

Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 14

18 de Julio de 1977

50¢



Freddie Toledo/Claridad

SAN JUAN, Puerto Rico, 4 de julio: Miles de independentistas se dieron cita este día en que se

conmemora la independencia de las Trece Colonias para exigir la libertad de los cinco nacionalistas.

¡Libertad a los Nacionalistas Puertorriqueños!

**Deportaciones: Conferencia Chicana
Denuncia las Maquinaciones de Carter**

**Chicanas y Puertorriqueñas Dicen
'No' a la Esterilización Forzosa**

**León Trotsky: Planes para
una Organización Negra**

**Continúan las Manifestaciones
Estudiantiles en Todo Brasil**

**El Ataque del Kremlin contra
el 'Eurocomunista' Carrillo**

**La Guerra Secreta de
la CIA contra Cuba**

Historia de las Movilizaciones

La Ocupación Yanqui en Panamá

Estudiantes Responden al Plan de Carter

Por Agnes Chapa

[El siguiente artículo apareció en el número de julio-agosto de 1977, del periódico socialista norteamericano *Young Socialist*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

Una reunión de cincuenta líderes chicanos que tuvo lugar el 22 de mayo en San Antonio hizo un llamado a una conferencia nacional chicana con el objetivo de responder a los ataques de la administración de Carter contra los trabajadores inmigrantes indocumentados.

La reunión tuvo lugar como respuesta a "Un Llamado para la Acción" hecho por José Angel Gutiérrez, juez del Condado de Zavala y dirigente del Partido de la Raza Unida.

El encuentro tomó cartas en un plan de cuatro puntos de acción:

1. Hacer un llamado para una conferencia nacional a celebrarse del 28 al 30 de octubre en San Antonio. La tarea de ésta sería elaborar una serie de demandas girando fundamentalmente alrededor de las deportaciones.

2. Que las diferentes áreas celebren conferencias regionales, piquetes y manifestaciones durante el Día de la Raza, el 12 de octubre.

3. Que para el 18 y 19 de noviembre se organicen manifestaciones a través de todo el país, y que una delegación vaya a Washington, D.C., para presentar las demandas.

4. Que se trace inmediatamente el objetivo de lograr la mayor cantidad de patrocinadores para el "Llamado para la Acción".

El comité planificador que quedó constituido en la reunión ha organizado el International Committee on Immigration and Public Policy (ICIPP—Comité Internacional sobre Inmigración y Política Pública) para impulsar estas acciones.

Recientemente hablé con dos dirigentes estudiantiles chicanos que son miembros del comité planificador del ICIPP, acerca de cómo los estudiantes pueden organizar apoyo para estas acciones.

Esteban Flores es estudiante en la Universidad de Texas, en Austin. También

Horario de Verano

Este es el penúltimo número de *Perspectiva Mundial* antes de nuestro intermedio de verano. Después del número fechado 1 de agosto resumiremos nuestra publicación con el número del 29 de agosto.



Harry Ring/The Militant

LOS ANGELES: Manifestación contra deportaciones en agosto de 1974.

es representante de los Amigos de los Trabajadores Agrícolas ante el comité planificador. En este momento, está escribiendo su tesis de doctorado sobre la situación de los trabajadores indocumentados.

Edward Martínez es un activista del Partido de la Raza Unida en Austin. Fue presidente de la Mexican American Youth Organization (MAYO—Organización de Juventudes Mexicanorteamericanas) de la misma universidad de la cual es representante ante el comité planificador de la ICIPP.

Le pregunté a Flores qué importancia le atribuía a la conferencia.

"Existen como cincuenta razones", dijo. "La primera reside en la crisis actual que el gobierno está creando, en especial, en términos de sus elaboraciones de programas y de una política destinada a detener la inmigración de México.

"Mi respuesta a la política del gobierno es tratar de combatirla. Y eso quiere decir involucrarse en trabajo de organización de base para las protestas; que demuestre que llevaremos a cabo actividades y manifestaciones para que el inmigrante mexicano pueda entrar a este país.

"Los Amigos de los Trabajadores Agrícolas ya han brindado su apoyo. Es muy importante que logremos el mayor número de auspiciadores posible, de la misma manera que mucha gente asista a la conferencia".

A pesar que la reunión del 28 al 30 de octubre se proyecta como un encuentro del movimiento chicano, la ICIPP está solici-

tando el apoyo de un gran número de organizaciones negras, puertorriqueñas, feministas, sindicales y de los derechos civiles. Observadores de otros movimientos serán bienvenidos en la conferencia nacional.

Concentrarse en la Educación

Tanto Martínez como Flores consideran que existe mucha confusión sobre los inmigrantes sin visas, incluso en la propia comunidad chicana. Señalaron que la conferencia nacional puede proyectar actividades educativas que expliquen las demandas y problemas envueltos. Perfilan esta actividad como un paso importante en el desarrollo de un movimiento nacional contra las deportaciones.

"Enfrentémoslo", dijo Martínez, "nuestra conferencia no va hacer eco entre los politiqueros. Los intereses que deciden si las deportaciones van a continuar o ser aumentadas no se convencerán mediante palabras. Por lo tanto, considero que la conferencia debe concentrarse en el aspecto educativo. Debemos hacer el esfuerzo máximo de educar y organizar la comunidad para asegurarnos que ésta se envuelva".

Otros aspectos que Martínez dijo que debían ser explicados eran las razones que obligan a los trabajadores migrantes a venir a Estados Unidos.

"Considero que tenemos que tener en cuenta los motivos tras la inmigración de los trabajadores indocumentados y tras las

deportaciones como una cuestión racial y de clase social.

"La razón para que esto ocurra, hay que hallarla en la raíz de las bases económicas".

Una parte de esto reside en la extrema pobreza en México, explicó Martínez, como también en otros países latinoamericanos. Una tercera parte de los trabajadores mexicanos son víctimas del desempleo y del subempleo. Esto ha hecho enigrar a un 10% de la población mexicana a través de la frontera en búsqueda de alguna forma de sobrevivir.

"Nuestro sistema económico está estructurado de tal manera", continuó diciendo Martínez, "que requiere, de tiempo en tiempo, un incremento en el número de explotados".

Luego, cuando la economía está en estado crítico, los patronos y el gobierno tratan de resolver algunos de sus problemas, forzando a los trabajadores mexicanos a la pobreza y el hambre que les espera al sur de la frontera.

El gobierno de Estados Unidos trata de presentar al trabajador inmigrante como la raíz de todos los males de la sociedad norteamericana; como causante del desempleo, el crimen y los bajos salarios. En la opinión de Flores, "si al gobierno realmente le importaran estos problemas, en vez de contratar a 1000 oficiales adicionales para las fronteras, contratarían a 1000 inspectores para hacer cumplir las leyes de salario mínimo".

La administración de Carter espera utilizar el fantasma de los "extranjeros ilegales" para quitarle los derechos a todo el pueblo trabajador. Flores señaló la propuesta de Carter sobre la utilización de tarjetas de identificación para cada trabajador en Estados Unidos como prueba de esto.

"Me parece a mí como un estudiante, como un chicano, como una persona y como un ser humano, que mis derechos van a ser limitados si tengo que llevar una de esas tarjetas de identificación. No sólo me identificará, sino que llevará un mensaje codificado el cual me será imposible leer, y me pondrán cualquier característica que el gobierno y el patrono quieran poner.

"No quiero que mi vida privada sea violada ni por el gobierno ni por las empresas. Creo que por estas razones todos los estudiantes, no sólo los estudiantes chicanos, deben preocuparse por este asunto, como una cuestión de derechos humanos".

Martínez piensa que la designación del dirigente chicano del Partido Demócrata, Leonel Castillo, como director del Immigration and Naturalization Service (INS—Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos) aumentará la confusión sobre el verdadero objetivo del gobierno.

"A pesar de la retórica que tan efectivamente ha estado utilizando Castillo (y es muy capaz de esto), tiene una respuesta

liberal ante los trabajadores indocumentados", dijo Martínez. "El utilizará la migra con tal de aparecer como más justo, pero la esencia de la cuestión permanece igual. Después de todo, Castillo no ha propuesto la eliminación del Servicio de Inmigración y Naturalización.

"Tenemos que señalar a muchas personas que con el solo hecho de haber sido nombrado un chicano para la migra, las cosas no han mejorado. Es posible que un chicano traicione a su propio pueblo".

Florez hizo eco de este sentimiento. "Ya que no habían designado a ningún chicano para puestos en el gabinete, fue una idea brillante de Carter haber nombrado a Castillo. Así satisface a aquellos mexicano-americanos que dicen que no hay ningún chicano en un puesto de importancia.

"Considero que ya es tiempo de poner

nuestro propio movimiento en pie, para que de esta manera nos haga caso. Creo que no existe tal cosa de esperar a que ellos se ocupen de nosotros. Creo que Castillo sabe muy bien lo que van a hacer, y eso quiere decir restringir las fronteras.

"Tenemos que reaccionar ante esto. Es por esa razón que nuestra tarea es de tanta importancia".

Lo primero que pueden hacer los estudiantes, añadió Flores, es involucrarse con las organizaciones que están llevando a cabo actos y actividades educativas acerca de las deportaciones.

Se necesitan fondos para dar a conocer y ganar apoyo para las actividades contra las deportaciones. Para más información, escriba a: Mario Compeán, P.O. Box 7577, San Antonio, Texas 78207, Estado Unidos. Teléfono: (512) 224-4244. □

En este número

Cierre de la edición: 11 de julio de 1977

EUA	314	Estudiantes Responden al Plan de Carter —por Agnes Chapa
	316	¡Que Cese la Esterilización Forzosa! —por Andrea Lubrano
	322	La Guerra Secreta de la CIA contra Cuba —por Jon Britton
	324	Cómo el FBI y el 'Partido Laborista de EUA' Trataron de Sabotear Protestas Antinucleares—por Fred Murphy
PUERTO RICO	318	Miles Exigen Libertad de los Cinco Nacionalistas—por Alexis Irizarry
ESPAÑA	317	El Ataque del Kremlin contra Santiago Carrillo—por Gerry Foley
BRASIL	320	Continúan las Manifestaciones Estudiantiles—por Gerry Foley
MEXICO	326	Decenas de Miles Protestan Asesinato de Peralta Reyes—por Cristina Rivas
ARGENTINA	326	Pablo Riesnik Liberado en Buenos Aires
TURQUIA	327	Tensiones Sociales en Aumento —por Gerry Foley
PANAMA	329	Historia de las Movilizaciones contra la Ocupación Imperialista—por Judy White
DOCUMENTOS	334	Planes para una Organización Negra en Estados Unidos—por León Trotsky
DIBUJOS	320	Ernesto Geisel; 327, Bülent Ecevit —por Copain

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station,
New York, N.Y. 10014
Editor: Mirta Vidal

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

¡Que Cese la Esterilización Forzosa!

Por Andrea Lubrano

[El siguiente artículo apareció en el número de julio-agosto del periódico socialista norteamericano *Young Socialist*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

El tema de la esterilización forzosa por primera vez llegó a ser objeto de interés nacional con el caso de Mary Alice y Minnie Lee Relf en 1973. Las dos hermanas, de origen negro, de doce y catorce años, fueron esterilizadas por una clínica de planificación familiar de Alabama sin su consentimiento. Jamás se les informó a los padres de las jóvenes Relf que sus hijas estaban siendo esterilizadas.

Desde ese tiempo para acá, la opinión pública se ha enfocado en el alcance y carácter racista de estas esterilizaciones abusivas. Según datos dados a conocer por el Committee to End Sterilization Abuse (Comité para Terminar la Esterilización Forzada), un 20% de todas las mujeres negras y chicanas en Estados Unidos han sido esterilizadas. La Dra. Connie Urie informa que una cuarta parte de todas las mujeres indígenas norteamericanas han sido esterilizadas.

Un estudio realizado sobre los hospitales públicos de la ciudad de Nueva York indica que la proporción de mujeres de habla hispana esterilizadas era casi seis veces mayor que la proporción de pacientes blancas.

Muchos doctores recientemente han testificado que muchas, si no la mayoría, de estas esterilizaciones no son de carácter voluntario. A las mujeres se les engaña, se le miente o se les coherciona para obtener su consentimiento para la operación.

Un interno practicante en una sección de obstetricia le dijo al *Bay Area Women's Newsletter*, una publicación en San Francisco, que "todo el ambiente está preparado para ejercer presión en torno a la esterilización. Lo que hacen las autoridades del hospital es esperar los primeros dolores de parto, luego ir disminuyendo la cantidad de Demerol (aliviante de dolor) y entonces preguntarle si quiere tener más hijos".

Muchas mujeres que no saben inglés firman formularios de consentimiento sin entender que la operación es permanente, puesto que el procedimiento y los resultados son explicados sólo en inglés.

En otros casos, los trabajadores sociales amenazan con quitarles los beneficios de "welfare" (asistencia pública) a menos que estén dispuestas a someterse a la esterilización.

Las actitudes del personal médico contri-

buyen a perpetuar la esterilización forzosa. En un estudio sobre las actitudes de los médicos en Michigan, Virginia y Tennessee, un sorprendente 95% de los ginecólogos entrevistados favorecieron la esterilización *compulsoria* para las mujeres no casadas que tienen tres hijos y que reciben asistencia pública.

Estas actitudes están apoyadas por el gobierno. De acuerdo a *Prensa Popular*, un periódico de habla hispana publicado en California, el gobierno publicó un informe en 1973 que proponía esterilizaciones masivas para reducir el desempleo. De acuerdo a un oficial del Departamento de Salud, Educación y Bienestar, entre 100 000 y 200 000 esterilizaciones fueron financiadas por este departamento en 1975.

Refrenar el Abuso

Esta práctica abusiva no ha sido pasada por alto. Tanto mujeres negras, chicanas, puertorriqueñas como indígenas, se han comenzado a organizar para ganar el derecho a controlar sus cuerpos.

Recientemente, una victoria significativa fue ganada en la ciudad de Nueva York como resultado de una campaña organizada por el Comité para Terminar la Esterilización Forzosa, conjuntamente con la Organización Feminista Nacional de Mujeres Negras (National Black Feminist Organization), el capítulo neoyorquino de la Organización Nacional de Mujeres (National Organization for Women—NOW), el Concilio Nacional de Iglesias y varios grupos médicos y legales. El 28 de abril de 1977, el Consejo de la Ciudad de Nueva York adoptó la Intro 1105, la primera enmienda jamás adoptada para detener la esterilización forzosa.

Esta ley garantiza un periodo de espera de treinta días entre el pedido de esterilización y la operación. También ordena que a la paciente se le oriente en el idioma preferido por ella y que se regularice las determinaciones para todas las facilidades de salud en la ciudad.

Otra victoria fue ganada el 3 de junio de 1977, cuando el Departamento de Salud de California promulgó unas nuevas indicaciones para detener la esterilización forzosa.

Las indicaciones para todo el estado ordenan:

- Un periodo de espera de dos semanas, con la opción de detener la operación hasta tres días antes de efectuarse.

- Todo el material sobre la esterilización debe estar escrito en forma bilingüe y a un

nivel de lectura del sexto grado.

- Las instrucciones del formulario de consentimiento deben estar escritas a un nivel de sexto grado y en el idioma preferido por la mujer. Debe indicar en letras grandes que la mujer no sufrirá pérdidas en los beneficios de bienestar público si decide no tener la operación.

- La presencia de un testigo escogido por la propia mujer en los instantes en que firma el formulario de consentimiento.

Durante las vistas públicas sobre estas indicaciones en California, diferentes sectores del movimiento feminista asumieron posiciones contrarias.

Muchas mujeres, incluyendo al capítulo de NOW en San Francisco y muchas miembros de NOW en Los Angeles, apoyaron los señalamientos como un paso necesario en detener el abuso.

La posición de otros grupos, siendo el más prominente la dirección de NOW en el estado de California, era que tales regulaciones "interfieren con el derecho y la capacidad de la paciente a decidir por sí misma".

Esta posición representa una negativa para defender a la mayoría de las víctimas de la esterilización forzosa —mujeres pobres y perteneciente a las minorías nacionales oprimidas.

¿Regulaciones para el Aborto?

La dirección de NOW en California disfracó su indiferencia ante la situación de estas mujeres en la medida en que igualó la esterilización al aborto. Ellas plantean el espectro de un periodo de espera necesario y un testigo en caso de aborto, y argumentan sobre estas bases que las regulaciones sobre la esterilización restringirían el derecho de la mujer a controlar su cuerpo.

Este argumento no toma en cuenta la realidad de la esterilización forzosa, como lo señala la abogada Sylvia Law en un artículo recién publicado en el *New York University Law Journal*. "Una diferencia fundamental entre el aborto y la esterilización es que en este país jamás hemos experimentado ningún esfuerzo, ya sea de los estados o del personal médico profesional, para forzar abortos en personas que no los han querido".

De hecho, las mujeres han tenido que dar una ardua y dura batalla para conseguir abortos legales y en condiciones de seguridad.

Sylvia Law señala otras diferencias entre el aborto y la esterilización. De una vez por todas, la esterilización es irreversible. Una vez esterilizada la mujer, jamás puede volver a tener hijos. Por otra parte, el aborto no interfiere con embarazos futuros.

Segundo, una tardanza en la obtención del aborto lleva al nacimiento de un niño. El posponer la esterilización sólo retarda la decisión para otro momento.

Puesto que la esterilización y el aborto

son diferentes, la mujer debe tomar las debidas precauciones de una manera muy particular y diferente para cada caso.

La mayoría de las esterilizaciones forzadas ocurren luego del parto o del aborto. Por lo general, las mujeres están todavía bajo los efectos del dolor o de los sedantes —una posición difícil para tomar una decisión libre y cuidadosamente considerada. Un periodo de espera se hace necesario para proteger la libertad de escoger en el caso de la esterilización.

El requerimiento de un testigo es una precaución igualmente necesaria. Si esto no fuese así, se ampararía la habilidad de los doctores para intimidar a las mujeres antes de esterilizarlas, y para luego negar que cualquier tipo de intimidación ha tenido lugar.

Mientras que un testigo, lo mismo que un periodo de espera, puede ser un pequeño inconveniente para algunas mujeres que no experimentan la coacción, es sólo un precio reducido para proteger a todas las mujeres del abuso.

La discusión sobre las regulaciones en el caso de California también ha dividido a algunos grupos que han estado activos en la lucha contra la esterilización forzosa. Uno de estos grupos la Coalición Nacional contra la Esterilización Forzosa (National Coalition Against Sterilization Abuse—NCASA), rehusó brindar apoyo para las nuevas regulaciones, partiendo de que éstas no eran lo suficientemente estrictas. NCASA proponía un periodo de noventa días de espera.

La propuesta de NCASA limitaría el derecho de la mujer a controlar su propio cuerpo. Las regulaciones y leyes deben permitir que la mujer libremente escoja o no escoja ser esterilizada. No pueden ser tan complicadas que vengan a interferir con la voluntad de la mujer.

Se puede entender que NCASA esté preocupada con los informes del aumento en la incidencia de esterilizaciones. Tiene miedo de un intento genocida por parte del gobierno para reducir la cantidad de chicanos y de otras nacionalidades. Pero la manera de detener al gobierno es quitándole su control sobre la vida y cuerpo de las mujeres. La proposición de NCASA llevaría a la posición contraria.

Las regulaciones de Nueva York y de California son buenos pasos iniciales. Sin embargo, todavía nos falta mucho para que sean extendidas e implementadas en otras ciudades y estados.

Tendrá que haber un movimiento fuerte y unido de mujeres para ganar lo que seguramente augura ser una gran batalla. Esto significa un movimiento que luche por los derechos de las mujeres negras, chicanas, puertorriqueñas y americanas indígenas para que éstas controlen sus propios cuerpos y vidas.

El 26 de agosto, día en que se conmemora la otorgación del sufragio a la mujer, será un buen lugar y momento para comenzar a construir este movimiento. □

Muchas Cosas en Juego

El Ataque del Kremlin contra Carrillo

Por Gerry Foley

Con la denuncia por parte del Kremlin del dirigente comunista español Santiago Carrillo como un escisionista y como un traidor que favorece a la OTAN, el prolongado juego de tira y jala entre Moscú y los partidos comunistas de Europa Occidental y Japón parece estar volviéndose rápidamente en una lucha faccional abierta en el movimiento estalinista mundial.

Los ataques del Kremlin contra Carrillo son aún limitados. Fueron lanzados en una revista muy poco leída y no han sido publicados en los principales medios informativos de la Unión Soviética. Un poco más de una semana después de ser publicada, la explosión no ha sido aún mencionada por la prensa del Partido Comunista norteamericano, el que usualmente sirve como un repetidor automático de las campañas políticas del Kremlin.

El principal foco de ataque del artículo se embotó también por medio de afirmaciones sobre la necesidad que tienen los partidos comunistas de adaptar sus líneas de acuerdo a las condiciones en sus respectivos países.

Sin embargo, acusar a Carrillo de ser un escisionista y un favorecedor de una "alianza militar agresiva" dirigida contra la Unión Soviética y los países de Europa Oriental implica un intento para sacarlo de la dirección del PC español y para detener en seco el curso del partido, sin importar a qué costo.

El ataque del Kremlin se dirigió claramente contra todos los partidos comunistas que, al criticar la represión en la URSS y en Europa Oriental, han tratado de limpiar de sus ropajes la mancha de los regímenes dictatoriales estalinistas. Sin embargo, hasta el momento sólo Carrillo y la semidesterrada facción "interior" del PC griego lo han respondido con alguna determinación.

Los partidos comunistas francés e italiano, en particular, hasta el momento han tratado de evitar atraer la candela en su dirección. A pesar de esta vacilación oportunista, todos los partidos "eurocomunistas" tienen muchas cosas en juego en las políticas que han encolerizado a los burócratas del Kremlin. Por esto, es muy probable que el conflicto continúe y quizás aumente.

De cualquier manera, algo cada vez más parecido a una lucha faccional abierta se ha desarrollado, involucrando directamente los intereses de cientos de miles de obreros militantes en los partidos estalinistas de los países capitalistas desarrollados,

así como los de los obreros oprimidos por las mismas burocracias estalinistas gobernantes.

Este conflicto potencialmente es mucho más dañino para el Kremlin y para el estalinismo en general que el conflicto chino-soviético, conflicto en que sólo los intereses nacionales de dos burocracias gobernantes estaban involucrados.

La rebelde burocracia china no tenía ni la capacidad ni el interés de apelar seriamente a los obreros de los países capitalistas desarrollados ni a los de la URSS y de Europa Oriental. Sólo tenía éxito en influenciar a los más osificados aduladores estalinistas, a oportunistas de toda calaña y a algunos jóvenes pequeño-burgueses que se radicalizaban con una debilidad hacia los cultos escapistas.

De hecho, la perspectiva de una desintegración más profunda del estalinismo ha alarmado evidentemente a los editores del *New York Times*, periódico que generalmente refleja los puntos de vista de la capa más pensante de la clase gobernante norteamericana. En su editorial del 1 de julio, escribieron que una razón por la cual "Occidente" no debe "implorar por su [los partidos "eurocomunistas"] subida al poder" era la siguiente:

... porque un abrupto —en vez de un gradual— reto al poder absoluto en Europa Oriental será una invitación a levantamientos que Occidente no podría apoyar incondicionalmente sin correr riesgos inaceptables.(...)

El editorial continuaba diciendo:

Vigorous y en busca de poder, los eurocomunistas son agentes corrosivos a través de Europa Oriental. Una vez elevados al poder, y precisamente al grado que lleguen a ser aceptables a los demócratas, podrían desestabilizar a todo el continente.

Los editores del *New York Times*, de hecho, admitían:

1. Uno de los hechos que puede tumbar abruptamente a las dictaduras estalinistas es el auge de movimientos socialistas democráticos en los países capitalistas desarrollados.

2. Los capitalistas norteamericanos no quieren ver revoluciones contra las burocracias estalinistas y no tienen ninguna intención de apoyarlas.

3. La perspectiva de un socialismo liberado del espectro de la dictadura estalinista "desestabilizará" el actual orden mundial.

Sopesando las implicaciones de una lucha internacional dentro de los partidos comunistas sobre el asunto de los derechos

humanos, los editores del *New York Times* expresan abiertamente los puntos que por todos los medios los ideólogos burgueses tratan de encubrir! Esto es una buena indicación de su desasosiego.

La desintegración completa de la autoridad, de las máquinas monolíticas y de la mitología estalinista removería, de hecho, uno de los principales obstáculos para el desarrollo y propagación de las revolucio-

nes socialistas.

Para los imperialistas norteamericanos, como lo vemos en el estado de ánimo de los editores del *New York Times*, sólo pensar tal posibilidad les pone los pelos de punta.

Más de Veinte Años en las Mazmorras Imperialistas

Miles Exigen Libertad para los Nacionalistas Puertorriqueños

Por Alexis Irizarry

El 4 de julio, día en que se conmemora la independencia de las Trece Colonias, se dieron cita miles de independentistas puertorriqueños en la ciudad de San Juan, Puerto Rico, para exigirle al Presidente Carter la excarcelación de los cinco nacionalistas puertorriqueños. Estos, tras más de veinte años de prisión, permanecen en las cárceles de Estados Unidos sometidos al trato arbitrario por las autoridades federales.

El mitin-piquete se llevó a cabo frente al Edificio Federal en Hato Rey, donde quedan localizadas las oficinas del FBI y de la Corte Federal de Estados Unidos en Puerto Rico.

La actividad fue convocada por el Comité pro Libertad de los Presos Políticos como resultado de un acuerdo tomado en la asamblea de este organismo celebrada en el mes de mayo. El piquete fue dedicado a Andrés Figueroa Cordero, uno de los cinco presos.

Participaron en la actividad el Consejo Puertorriqueño de la Paz, el Partido Socialista Puertorriqueño (PSP), el Frente Revolucionario Anti Imperialista (FRAI), el Movimiento Socialista Popular (MSP), el Partido Comunista Puertorriqueño (PCP), la Liga Internacionalista de los Trabajadores (LIT), y otros grupos y militantes independientes.

Los cinco presos políticos nacionalistas puertorriqueños son los prisioneros que más tiempo llevan encarcelados en el continente.

En un llamado para su indulto incondicional hecho al Presidente Carter, aparecido en la edición de abril-mayo del periódico socialista *La Verdad*, se establecía que:

Tras más de veinte años de cárcel, cinco puertorriqueños se encuentran en las prisiones federales. Estos puertorriqueños son: Lolita Lebrón, Andrés Figueroa Cordero, Rafael Cancel Miranda, Irving Flores y Oscar Collazo.

El artículo continúa señalando los motivos por los cuales éstos se encuentran presos:

Estos compañeros están encarcelados por motivos políticos. El ataque a la Casa Blair en 1950 y el ataque a la Cámara de Representantes

de Estados Unidos en 1954* tenían como objetivo fundamental exponer ante el mundo el atropello y el carácter colonial al que está sometido Puerto Rico, desde la invasión norteamericana de 1898. Por otra parte, los nacionalistas denunciaban la aprobación de la Ley 600, que pretendía que Puerto Rico había dejado de ser colonia, a los ojos de los puertorriqueños, de Estados Unidos y del mundo.

La manifestación fue difundida ampliamente por los medios noticiosos tales como el noticiero del Canal 7 y los periódicos *The San Juan Star* y el *Nuevo Día*.

Entre algunos de los oradores que se dirigieron a los participantes se encontraban Nelson Canals, dirigente del Comité pro Libertad de los Presos Políticos (CPLPP); Juan Mari Brás, secretario general del PSP; un orador del FRAI; la profesora Isabel Gutiérrez de Arroyo y Pablo Soto, coordinador de la LIT.

Esta actividad significa un paso adelante entre aquellas actividades llevadas a cabo por el CPLPP. La campaña del comité se inició hace más de 9 meses con el envío de más de 50 mil cartas al Presidente Carter pidiéndole el indulto de los nacionalistas. Entre otras actividades que ha llevado a cabo este comité se encuentran piquetes frente a edificios federales, foros públicos y las actividades de recibimiento a Lolita Lebrón.

En marzo, el gobierno federal se vio obligado a concederle un pase provisional de tres días a Lolita Lebrón para que asistiese a los servicios fúnebres de su hija Gladys Mirna. En aquella ocasión, el gobierno federal, temiendo un desbordamiento popular que exigiese la libertad de Lolita y de sus compañeros, se negó a dar con certeza la hora en que ésta llegaría al Aeropuerto Internacional de Isla Verde. A

*El ataque a la Casa Blair, residencia del entonces presidente de Estados Unidos Harry S. Truman, fue realizado el 1 de noviembre de 1950 por un comando puertorriqueño compuesto por Griselio Torresola y Oscar Collazo; Torresola murió en la acción. El ataque al Congreso de Estados Unidos lo realizaron los otros cuatro nacionalistas presos actualmente, el 1 de marzo de 1954.

pesar de esta incertidumbre, miles de independentistas desbordaron las entradas del aeropuerto, desde las 6:00 P.M. hasta altas horas de la noche, para recibirla y para exigir el indulto de los cinco nacionalistas. Se le mostró a Lolita que su pueblo estaba con ella, que su sacrificio no había sido en vano y que nosotros heredamos la bandera de lucha que ella desplegó.

En la edición del 4 de marzo del periódico norteamericano *Washington Post* John Van Hynning reportó:

BARCELONETA, Puerto Rico. Lolita Lebrón, una de los cuatro nacionalistas puertorriqueños que atacó la Casa de Representantes de Estados Unidos hace 23 años, fue recibida hoy como heroína nacional por miles de personas.

Lebrón fue conducida acá anoche, luego que el Presidente Carter ordenó a los oficiales de la prisión federal que le permitieran a la dirigente nacionalista de 57 años, la asistencia al funeral de su hija quien murió hace dos días, víctima de un accidente automovilístico.

Al concluir la solemnidad del acto fúnebre, no pudo contenerse la emotividad de los asistentes quienes a todo pulmón comenzaron a gritar consignas por la libertad de los nacionalistas. Inmediatamente los agentes federales quienes custodiaban a Lolita procedieron a darle empujones, temiendo aparentemente que la multitud rescatara a la patriota. Esto indignó a Lolita y les gritó que no tenían que empujarla, que ella estaba consciente de sus actos. Luego, al ser reingresada a la cárcel de Alderson, Virginia, la dirigente nacionalista fue agredida por una prisionera, y se ha rumoreado que este incidente está vinculado a la actividad de hostigamiento a que son sometidos los nacionalistas.

Otro caso que dramatiza la falsedad de la campaña por los derechos humanos montada por el Presidente Carter es el estado de gravedad en que se encuentra Andrés Figueroa Cordero. Este viene sufriendo de un cáncer agudo desde hace varios años y su enfermedad ha llegado a un estado de metástasis. Según las propias reglamentaciones federales, se supone que cuando un prisionero está en estado de coma, automáticamente por una certifica-

ción médica, queda en libertad para que pueda morir junto a sus familiares. Sin embargo, estas mínimas consideraciones de caridad humana han sido pisoteadas y menospreciadas por el Presidente Carter.

De aquí se implica que el caso de los nacionalistas no es el caso de prisioneros comunes.

El gobierno de Estados Unidos se ha negado a reconocer el caso de los nacionalistas como un caso de prisioneros políticos. Se les ha querido presentar ante la opinión nacional y mundial como el caso de "unos dementes". El gobierno clasifica sus actos en base a delitos comunes para así tratar de ocultar la propia condición colonial de Puerto Rico y la usurpación por parte de Estados Unidos de nuestra soberanía nacional cuando en 1898 invadieron nuestro país tomándole como un botín de guerra.

La admisión por parte del gobierno de Estados Unidos de que los nacionalistas son prisioneros políticos desenmascararía toda su violación al derecho internacional lo que replantearía, como decía Don Pedro Albizu Campos: "Al ser Puerto Rico una nación invadida, está en permanente estado de guerra contra el agresor imperialista". Por lo tanto, quedaría claro ante la opinión mundial que los nacionalistas son defensores de su patria y luchadores contra la tiranía de la misma manera en que lo fueron Thomas Jefferson, George Washington y los demás patriotas norteamericanos que se rebelaron contra el sojuzgamiento de las Trece Colonias por el imperialismo inglés.

Según el derecho internacional, toda nación invadida tiene derecho a rebelarse contra los invasores de cualquier manera. La lucha por la independencia de las Trece Colonias confirma este hecho.

Por tal razón, hoy por hoy, el caso de los cinco nacionalistas presos es la expresión más desnuda de la situación de explotación y coloniaje que sufre el pueblo puertorriqueño tanto en Puerto Rico como en la emigración en Estados Unidos.

La falta de poderes del gobierno lacayo colonial del Estado Libre Asociado ha quedado al desnudo una vez más cuando el gobierno federal hizo caso omiso de una petición de indulto para los nacionalistas por "razones humanitarias", que ratificaron el senado y la cámara de representantes de Puerto Rico.

Cuando el Comité pro Libertad de los Presos Políticos inició su campaña de cabildeo con el nuevo presidente, se pensó que quizás Carter tendría algún interés en poner en práctica algo de su supuesta campaña por los derechos humanos. En base a esto fue que se realizó un enorme sacrificio para enviarle miles de cartas al recién electo presidente, pidiéndole el indulto de los cinco nacionalistas.

La respuesta de Carter sólo fue el eco de su antecesor Ford, cuando condicionó el indulto a que los nacionalistas pidieran perdón por sus actos. Esto es completa-

mente inaudito. El indulto condicionado a una petición significaría que los nacionalistas admitiesen una falsa culpabilidad. Significaría una legitimización de la ocupación ilegal de Puerto Rico por Estados Unidos. Condonaría la explotación que sufre nuestro pueblo en unión a la ocupación de vastas tierras para bases militares norteamericanas. Querría decir que está "bién" que miles de puertorriqueños sigan muriendo en guerras imperialistas y que los hogares puertorriqueños se sigan llenando de luto como aconteció en la II Guerra Mundial, en la guerra de Corea, Laos y Vietnam. Y, en última instancia, querría decir una claudicación al ideal libertario por el cual estos nacionalistas y muchos otros miles de patriotas han estado dispuestos a sacrificar sus vidas pudiéndose en las cárceles yanquis y en otras ocasiones inclusive ofrendándolas directamente.

¿Por qué no se le exigió esta condición a criminales de guerra como Nixon cuando fue indultado incondicionalmente por el entonces presidente Ford en el escándalo de Watergate?

La experiencia ha mostrado que los pueblos no pueden depositar su confianza en sus propios opresores. Por esa razón y ante los desaires del Presidente Carter ante el reclamo de la libertad para los nacionalistas, la Liga Internacionalista de los Trabajadores (organización simpatizante de la Cuarta Internacional en Puerto Rico) ha planteado claramente en sus manifiestos y documentos que la liberación de los cinco nacionalistas será sólo obra y resultado de la presión que genere la movilización popular.

En el mismo número del periódico *La Verdad* de abril-mayo se señala:

Hasta el día de hoy la lucha por la excarcela-

ción de los nacionalistas ha tenido un derrotero legalista. No basta con las gestiones en las cortes. Hay que presionar a los funcionarios federales. Ellos y Jimmy Carter tienen que ver que los puertorriqueños estamos luchando en la calle y en el piquete, por la libertad de los cinco.

Sin embargo, la lucha por la libertad de los prisioneros políticos de un país no puede darse de una manera aislada. Se hace necesario que las diversas organizaciones que apoyan los derechos democráticos se unan en un esfuerzo común para exigir el indulto incondicional de los nacionalistas, ya sea por razones humanitarias, políticas, etc.

Catarino Garza, candidato a la alcaldía de la ciudad de Nueva York por el Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) ha dejado clara su posición sobre el asunto al expresar que:

La insistencia de la administración de Carter en mantener a los cinco nacionalistas puertorriqueños detrás de las rejas por tantos años demuestra la hipocresía de su campaña por los derechos humanos. Todo puertorriqueño y toda persona que está a favor de la justicia debe demandar la libertad de estos patriotas puertorriqueños. Su encarcelamiento por tanto tiempo es una vergüenza insoportable. Lo que es necesario para liberarlos es traer su caso ante los sectores más amplios del pueblo estadounidense. Una campaña de esa índole forzaría al gobierno de Carter a dejarlos en libertad. Mi partido ha cooperado en el pasado con la campaña por su libertad. Lo planteamos en nuestra campaña electoral y estamos dispuestos a cooperar con actividades que pongan de pie al pueblo para liberar a los cinco.

Unido a esto se hace necesario una campaña de solidaridad internacional. Es necesario dar a conocer por todos los puntos cardinales la situación de los cinco nacionalistas que no es otra cosa que la propia situación colonial de Puerto Rico. □

¡Suscríbete ya!

Perspectiva Mundial
P.O. Box 314
Village Station
New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____

País _____

- Incluyo US \$10 para una suscripción de un año.
- Incluyo US \$5 para una suscripción de seis meses.
- Envíenme gratis un número muestra de **Perspectiva Mundial**.
- Envíenme información sobre las tarifas primera clase y correo aéreo.

Continúan las Manifestaciones Estudiantiles en Brasil

Por Gerry Foley

Muy a pesar de la severa intimidación policíaca, que incluyó el arresto de 800 personas en una asamblea estudiantil, el 15 de junio estudiantes llevaron a cabo manifestaciones en diversas ciudades a través de todo Brasil exigiendo derechos democráticos y la libertad de activistas estudiantiles encarcelados.

La actual oleada de movilizaciones se inició por el arresto de ocho personas en São Paulo el 28 de abril, acusadas de distribuir hojas sueltas anunciando una manifestación para el 1 de mayo. Las primeras protestas ocurrieron el 5 de mayo, conduciendo a un Día Nacional de Acción el 19 de mayo, en el cual se realizaron manifestaciones en dieciséis ciudades. En una asamblea de aproximadamente 8000 personas, llevada a cabo en la facultad de medicina de la Universidad de São Paulo en esta fecha, se adoptó una moción haciendo un llamado para un segundo Día Nacional de Acción que se realizaría a mediados de junio.

El gobierno ha respondido ante el nuevo movimiento estudiantil, que había sido llevado a la clandestinidad en 1968 mediante la encarcelación de cientos de personas, con una renovada ola de represión masiva. El 4 de junio, en Belo Horizonte, capital de estado de Minas Gerais, la policía procedió a arrestar a todos aquellos estudiantes que se encontraban en el área donde estaba planeada una asamblea estudiantil nacional. Un total de 800 personas fueron detenidas. En un informe para el número del 8 de junio del diario *Folha de São Paulo*, el reportero Newton Rodrigues comentaba:

Las incursiones antidemocráticas en el país . . . han llegado a su máximo con el encarcelamiento de masas estudiantiles en Belo Horizonte. Mediante esta acción el gobernador Aureliano Chaves rompió el record del fallecido Juarez Távora, quien encarceló a una asamblea entera de trabajadores de la electricidad.

La mayoría de los estudiantes arrestados en Belo Horizonte fueron dejados en libertad después de haberseles anotado su identidad. A cincuenta y seis de los detenidos se les levantaron cargos. Estos comenzaron a declarar ante las cortes el 14 de junio.

El gobierno intensificó su campaña de intimidación con el objetivo de evitar las manifestaciones planeadas para el 15 de junio. Las amenazas de la policía y la obvia predisposición de las autoridades para utilizar la violencia y acometer arrestos masivos planteaba un difícil



Dictador brasileño Ernesto Gaisel

problema táctico para el movimiento estudiantil. Por su parte, la prensa hizo hincapié en señalar aquellos casos en que las organizaciones estudiantiles estaban divididas sobre la cuestión o en que se abstendían de participar. En variadas ocasiones, los estudiantes decidieron celebrar asambleas dentro de los predios universitarios, en lugar de intentar realizarlas en la calle. En su número del 15 de junio, el periódico *Folha de São Paulo* reportó:

Luego de la media noche de ayer, en una asamblea de la Universidad de São Paulo, se escogió el Parque Dom Pedro II como punto de partida para la demostración. Esta moción resultó triunfante por un margen de 40 votos. Unos 454 estudiantes votaron para que se llevara a cabo la demostración en la Escuela de Medicina; 496 votaron para que se celebrara en el parque. Ayer en la USP se podía ver una división clara entre los estudiantes. Muchos de éstos decían que no asistirían a los actos.

Se cancelaron manifestaciones similares que habían sido planificadas en Salvador, Belo Horizonte y Campinas. En otras ciudades se decidió limitar las actividades a servicios ecuménicos en las iglesias o discusiones en las escuelas. En Río de Janeiro los estudiantes convocaron una manifestación frente al parlamento. Pero al ser prohibida, quizás la celebren dentro de la Universidad Federal de Río de Janeiro.

En São Paulo, lugar donde las recientes movilizaciones estudiantiles dieron comienzo, la policía movilizó sus destaca-

mentos para evitar cualquier tipo de manifestación.

El secretario de la seguridad pública, Coronel Erasmo Dias, hizo las siguientes declaraciones, que fueron impresas en el *Folha de São Paulo*:

Esta manifestación ha sido prohibida. No se realizará. Para asegurar esto, vamos a tomar una serie de medidas. En éstas, tendremos en cuenta dos principios. El primero consiste en que la autoridad no puede ser desafiada.

El segundo principio anunciado por Dias indicaba que no habrían ataques indiscriminados por parte de la policía en contra de los transeúntes que estuvieran en las inmediaciones del lugar. Pero, por otra parte, se les indicaba que no hicieran el menor intento de fijarse en lo que aconteciera. En esta ocasión hizo una amenaza tajante a los estudiantes:

Cualquier ciudadano que se le sorprenda con una hoja suelta o una pancarta en sus manos, será arrestado como ha sucedido en otras ocasiones.

Dias prometió también que la policía tendría cierto grado de selectividad al hacer los arrestos:

Por supuesto, comprobaremos el contenido de cada hoja suelta y naturalmente si éste hace un llamado a la caridad pública, nada le sucederá al ciudadano en cuestión.

En la mañana del 15 de junio, el coronel les enseñó a los periodistas en privado una de las medidas que pensaba utilizar. El diario *Folha de São Paulo* en su edición del 16 de junio reportó:

De una manera jocosa el secretario les dijo a los periodistas que le rodeaban que podía desbaratar cualquier manifestación y, para dar testimonio de esto, apretó el botón de una pistola de gas lacrimógeno, causando lagrimeo en algunos de los presentes.

El coronel Erasmo también hizo despliegue de una impresionante fuerza represiva:

Mujeres policías cercaron los paseos, deteniendo la circulación de peatones. Se estacionaron en las calles tropas de choque con escudos y mochilas llenas de granadas de gas lacrimógeno. Estos iban acompañados con policías que tenían treinta perros pastores alemanes. En las aceras estaba la policía militar y otros policías vestidos de civil.

A pesar de todo esto, los estudiantes de São Paulo se las arreglaron para llevar a cabo su manifestación.

Un estudiante se abalanzó en el medio de un grupo que estaba en la acera . . . gritando 'Libertad, Libertad' . . . este incidente dio inicio

a la marcha principal de ayer.

Los periódicos explicaron que la marcha pudo dar comienzo debido a que un coronel de la policía ordenó que sus tropas se trasladaran a otra área, dejando ésta "menos vigilada". Por otra parte, las "tropas élites, aproximadamente treinta y cinco oficiales con perros alemanes, estaban orientadas en otra dirección de la cual creían que llegarían los estudiantes".

Varios grupos de estudiantes que participaban en la nutrida asamblea procedieron a moverse rápidamente detrás de él que levantó la consigna de "libertad". Inmediatamente se formó una ligera procesión en marcha.

Una vez iniciada la marcha, la policía militar tomó algunos minutos en organizarse, y luego un grupo de aproximadamente cien comenzó a perseguir a los estudiantes.

Al iniciarse la operación, la policía militar sacó a los espectadores de la carretera, disparando gas lacrimógeno al aire. Los negocios . . . cerraron sus puertas en la medida en que la procesión se acercaba.

Algunos dependientes de tiendas permanecieron fuera para aplaudir a los estudiantes. Por otra parte, numerosas personas echaban confeti por las ventanas de los edificios.(. .)

Los estudiantes que estaban en la parte delantera de la marcha abrieron una pancarta, por cierto la única en la marcha. La misma decía: "Abajo con la Represión". Entonces procedieron a desplegar la bandera de Brasil, gritando "Libertad" . . . Teniendo ya de frente la policía, comenzaron a gritar: "Abajo con la represión".

En los instantes en que un comerciante cerró su tienda, había en su interior aproximadamente cincuenta estudiantes. Pero los militares los sorprendieron y los capturaron. Más adelante, cuatro manifestantes fueron detenidos, obligándoseles a sentarse con la cabeza entre las rodillas.

Cerca de la esquina de la calle Senador Queiros, la policía atacó al grupo más nutrido de estudiantes que, en lo avanzado de la procesión, había formado una fila de aproximadamente mil personas. La policía se quitó sus correas . . . y comenzó a . . . utilizarlas como látigos.

En la primera plana de la edición del 16 de junio del diario *Folha de São Paulo* se desplegaba una fotografía en la que dos estudiantes mujeres yacían indefensas postradas en el suelo, siendo azotadas por un policía militar.

Un grupo de aproximadamente 200 estudiantes llegó a una calle congestionada de transeúntes:

Aquí las tiendas estaban abiertas y algunas personas comenzaron a aplaudir a los estudiantes, quienes de nuevo comenzaron a gritar, "Es la lucha del pueblo", y "Exigimos libertad". Algunos conductores comenzaron a hacer sonar sus bocinas.

En Rio de Janeiro, la manifestación estudiantil fue irrupida por la policía, pero a pesar de ello, logró apoyo considerable, obviamente creando un impacto. *Folha de São Paulo* escribió:

La acción virtualmente paralizó la parte central de Rio. Miles de personas que regresaban

de almorzar observaban a los estudiantes con interés. Estos se horrorizaron y se espantaron cuando la policía comenzó a avanzar por la Avenida Rio Branco disparando granadas de ruido y de humo. Por lo menos cuatro personas fueron arrestadas, incluyendo un fotógrafo de la revista *Isto E*, de nombre Sérgio Sbrogia; un conductor y algunos estudiantes.

El diario paulista destacó que a los estudiantes "se les aplaudió cuando gritaron, 'Abajo con el alto costo de vida'".

La acción brutal de la policía culminó con un gesto teatral típico de los militares:

La gran mayoría de la gente se movieron a Cinelândia, perseguida por los soldados. Otros grupos corrieron hacia las calles adyacentes, tal como la Avenida Almirante Barroso, siendo perseguidos por carros blindados.(. .)

Periodistas se le acercaron al coronel encargado de la operación. Pero sólo bajó la visera de su casco diciendo: "Todo esta satisfactorio. Buen día".

Minutos más tarde, un helicóptero de la policía volaba sobre el lugar, dejando caer copias de los volantes distribuidos por los estudiantes. Habían sido todos estampados de agujeros.

Huelgas estudiantiles y manifestaciones tuvieron lugar a través de todo el país, en varias universidades e instituciones de educación superior. En la Universidad de Brasilia, la Declaración Universal de los Derechos Humanos fue leída desde la plataforma. Luego fue discutida por los asistentes.

Brasil ha firmado esta declaración, que garantiza que cada ser humano tiene el derecho a la vida, la libertad y a la seguridad personal.(. .) Pero la realidad es que el pueblo brasileño no tiene ni siquiera acceso a derechos mínimos tales como la vivienda, el transporte, la salud, una alimentación apropiada y a una educación.(. .)

Unido a esto, existe una censura de los medios de comunicación, la imposición de la reglamentación militar en los sindicatos, encarcelamientos arbitrarios, invasiones por parte de la policía a los recintos universitarios y a los hogares, tortura, salarios de hambre, desempleo masivo, el contagio de enfermedades peligrosas productos de la mala nutrición. El sistema educativo no discute estos problemas. Sólo sirve los intereses de las grandes compañías que explotan a nuestro pueblo, dejando sólo el hambre y la contaminación.

En el Largo de São Paulo, un estudiante trató de razonar con el coronel Erasmo Dias.

Un joven vestido en un traje de tres piezas con una corbata salió de la escuela de derecho . . . e intentó hablar con el secretario de seguridad sin lograr nada.

Después de recibir gas lacrimógeno directamente en su rostro, abandonó la plaza en compañía de algunos policías. Estos se dirigieron a un lugar desconocido.

La respuesta de las autoridades militares a las protestas estudiantiles del 15 de junio fue en consonancia con la brutalidad que les ha caracterizado desde que el régimen asumió el poder. (Al principio se instituyó pleno mandato militar cuando el parlamento falló en levantar la inmunidad de un diputado que hizo una exhortación a las

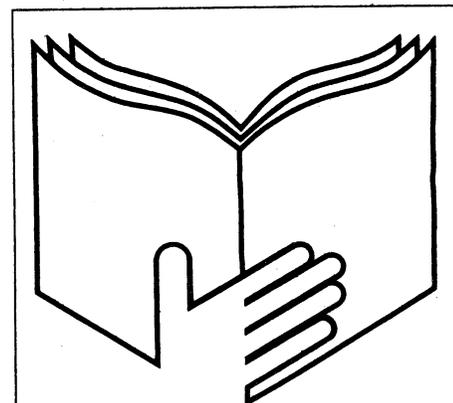
esposas de los militares a que se negaran a dormir con sus maridos, hasta que cesaran las torturas.)

Sin embargo, la respuesta de la prensa y del público en las calles ante las manifestaciones estudiantiles indica que existe una actitud creciente de odio y de desprecio hacia el régimen. Este sentir se va ampliando entre diversos sectores de la población, incluyendo aparentemente los pequeños comerciantes. Un número de conocidas figuras artísticas, como por ejemplo Ruth Escobar, participó en la demostración. Fue arrestada en São Paulo con un grupo de artistas.

En la edición del 8 de junio del diario *Folha de São Paulo*, antes del nuevo despliegue de la brutalidad de los militares, Newton Rodrigues escribió:

Ellos [los gobernantes] parecen estar posponiendo para siempre el hecho de que con una población de 113 millones de habitantes, docenas de universidades, industria pesada, y otras cuestiones por el estilo, Brasil no puede seguir siendo gobernado como si fuera una enorme escuela militar.

Una situación en la cual un régimen militar que cada vez se va aislando más y más continúa aterrorizando a una población ya harta, puede muy fácilmente convertirse en explosiva. Tales condiciones existieron en Argentina en 1969, las que prepararon el camino para una serie de explosiones de masas en cadena que obligaron a los militares a efectuar elecciones, retirarse del gobierno y concederles amplios derechos democráticos a las masas. □



Pathfinder Press ha reunido libros y panfletos en español de todas partes del mundo sobre economía, política y filosofía marxistas; sobre la liberación de la mujer; sobre la lucha por la liberación en Cuba, Puerto Rico, el Medio Oriente; sobre China y Africa. Tiene también muchas obras de Marx, Engels, Lenin y Trotsky.

Para solicitar información y recibir gratuitamente un catálogo completo de estos libros, escriba a Pathfinder Press, 410 West Street, New York, NY, 10014, USA.

La Guerra Secreta de la CIA contra Cuba

Por Jon Britton

Diez millones de norteamericanos presenciaron "El Ejército Secreto de la CIA" en un programa televisado el 10 de junio. Aprendieron mucho en dos cortas horas.

El documental de noticias presentado por la CBS acerca del ejército de exiliados cubanos que ha sido reclutado, entrenado y dirigido por la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, le brindó la oportunidad a la teleaudiencia de presenciar un cuadro vivo de la fiera criminal de la clase gobernante de Estados Unidos y de sus instrumentos anticomunistas. Arrojó nueva luz sobre la prolongada guerra secreta llevada a cabo por sucesivos presidentes norteamericanos contra la revolución cubana. Mostró el peligro de esas agresiones imperialistas que pueden llevar a un holocausto nuclear.

No tenemos actualmente información que explique por qué una gran cadena comercial decidió televisar tal revelación. (Probablemente los recientes pasos de Washington para restablecer relaciones diplomáticas con Cuba tengan algo que ver). Pero el hecho de que fuera transmitido a una amplia audiencia es significativo por sí mismo.

La historia comienza cuando el Presidente Eisenhower (un graduado del Pentágono) ordena "deshacerse de Fidel Castro". El corresponsal de la CBS Bill Moyers entrevista a Richard Bissell, jefe de operaciones de campo para la CIA en aquel entonces, sobre cómo fueron expedidas tales órdenes y de su significado:

Moyers. El método presidencial para dar autorización a tales operaciones era diseñado de una manera enigmática.

Bissell. Por lo regular un presidente dice que quiere deshacerse de alguien. Y, obviamente, a él y a todos los demás les gustaría deshacerse de alguien de una buena forma, pero si el énfasis reside en querer deshacerse por cualquier medio disponible, esto se toma como un mandato.

Las palabras de Bissell son muy reveladoras. Apparently tales órdenes, transmitidas a modo de padrinos de la Mafia, eran comunes bajo los presidentes con los cuales él trabajó.

En caso que la audiencia tuviera sospechas de que éstos eran engaños de un espía lunático, Moyers tomó citas de un informe, previamente clasificado por la Casa Blanca, sobre los manejos de la CIA, preparado en 1954 por "un grupo de ciudadanos distinguidos":

"Las hasta ahora normas de conducta humana aceptables no se aplican. (...) Debemos aprender a subvertir, sabotear y destruir nues-

tros enemigos de una manera más inteligente, más sofisticada y con métodos más efectivos que aquéllos utilizados en contra nuestra". (...)

Junto al intento de asesinar a Fidel Castro, que se inicia en agosto del 1960, la CIA planificó guerrillas contra Cuba y luego una invasión a gran escala. Para el momento en que toma lugar la inauguración presidencial de John F. Kennedy en enero del 1961, ya la agencia había reclutado y entrenado un ejército secreto.

El nuevo presidente liberal aprobó la propuesta de la CIA para el arribo de esta "brigada" de gusanos en la Bahía de Cochinos. Los invasores estaban dirigidos por Pepe San Román, un ex oficial del ejército de Batista. Un agente de la CIA, de origen norteamericano, Grayston Lynch, dirigió a las brigadas a las playas el 17 de abril de 1961. Según Moyers, Lynch disparó los primeros tiros contra los cubanos que defendían su patria.

Kennedy intentó mantener al pueblo norteamericano en tinieblas acerca del auspicio dado por el gobierno norteamericano a la invasión. Sin embargo, el alcance de las operaciones (según afirma Moyers, fue la más grande de la CIA), era tal que algunos datos sobre las mismas comenzaron a escurrirse en la prensa.

"Kennedy Impulsa Plan de Ataque contra Cuba" fue el titular en primera plana del semanario socialista revolucionario el *Militant*, una semana antes de la invasión.

El artículo afirmaba:

... es perfectamente claro que Kennedy está decidido a hacer todo lo posible para destruir el gobierno cubano mediante el uso de las armas. Lo hace desafiando el Acta de Neutralidad, una ley que se supone prohíbe a cualquiera — incluyendo al presidente— organizar o promover la guerra contra cualquier nación con la cual este país esté oficialmente en paz.

La ilegalidad de la invasión abarca también la guerra secreta contra Cuba que el Presidente Kennedy ordenó tras el fiasco de la Bahía de Cochinos.

Siete meses después, cuando Kennedy estaba realizando un discurso sobre la política exterior, en Seattle, pronunció estas hipócritas palabras: "Como nación libre, no podemos competir con nuestros adversarios en las tácticas del terror, de los asesinatos, de las promesas falsas, de las turbas y de las crisis".

Sin embargo, Moyers afirma que: "para ese tiempo, [Kennedy] estaba dando su aprobación a la Operación Mangosta, el nombre en código de la próxima fase en la guerra secreta de la CIA contra Cuba. El

nombre parecería romántico... sin embargo, sus tácticas no. Inclufan precisamente todas aquellas cosas que el presidente decía que no había hecho.

Moyers señala:

No ha habido en la experiencia norteamericana algo parecido a la guerra contra Cuba. Para comenzar, está en contra de la ley que la CIA incurra en operaciones dentro de Estados Unidos. Sin embargo, para dirigir su ejército secreto, la agencia creó aquí en Miami una de las sedes más gigantescas de la CIA en todo el mundo.

Moyers le pregunta al Dr. Ray Cline, entonces subdirector de la CIA, ¿cuán grande era la instalación?

Cline. Pienso que tendría un personal de seis a setecientos oficiales americanos. (...) Esto no incluye aquellos cubanos con quienes esta gente estaba bregando.

Moyers. La mayor parte de los estimados elevan la cifra a aproximadamente 2000.

La CIA tenía la cooperación completa de cada uno de los niveles gubernamentales para llevar adelante su vasta conspiración criminal. Moyers lo describe de la siguiente manera:

La CIA empleó todos sus métodos tradicionales, pero no había manera alguna de esconder las operaciones en las cuales participaban más de dos mil agentes cubanos y norteamericanos con sus lanchas armadas viajando continuamente a través de la costa.

¿Cómo entonces lo pudieron hacer?

Ellos tuvieron muchísima ayuda. Esta se la brindó la Guardia Costanera, el FBI, el Servicio de Rentas Internas sin contar la de la clase gobernante en el Sur de Florida.

La manera de seducir la prensa fue crítica. Dos miembros antiguos de la CIA nos dijeron que habían realizado arreglos especiales con la prensa para mantener en secreto las operaciones. Esto fue en base de que no se publicaran reportajes a menos que fuese por mutuo acuerdo.

Tuvieron que ser reclutados diecinueve departamentos policíacos para que no arrestaran a los cubanos que llevaban cargamentos de armas. Se necesitaron banqueros para que extendieran créditos a los hombres de la CIA, los que utilizaban nombres falsos y fingían estar llevando a cabo negocios.

La necesidad de cooperación se acentuó siguiendo esta misma orientación. Fue una conspiración masiva para violar el acta de neutralidad del país, junto con otras leyes estatales, federales y locales.

"En las circunstancias del momento", dice *Cline*, "con el tipo de ideas que hemos estado discutiendo en las altas esferas gubernamentales, nadie cuestionó la validez o seriedad de tal incursión. Lo esencial residía en si uno estaba haciendo lo suficiente para llevar adelante los objeti-

vos del gobierno de Estados Unidos”.

Moyers luego cita unas palabras de Robert Kennedy en una reunión de las Fuerzas de Operación Cubanas: “El derrocamiento de Castro tiene la ‘más alta prioridad para el gobierno de Estados Unidos . . . todo lo demás resulta secundario. No debemos desperdiciar tiempo, dinero o esfuerzo humano’”.

Según Moyers, una de las propuestas hechas a la Casa Blanca promulgaba la utilización de la guerra química y bacteriológica contra los trabajadores cubanos de la caña. No dijo si esta propuesta fue aprobada. Anteriormente, en el transcurso del programa, él obtuvo esta declaración presumida de Cline en relación a operaciones similares:

Y otras complicadas operaciones clandestinas fueron elaboradas relacionadas con la contaminación de mercancías que eran embarcadas hacia Cuba o salían de ella, también saboteaban los repuestos de máquinas norteamericanas. Esto es lo que se llama una manera delicada de sabotear. (. . .) Así que hubo una cantidad de operaciones de sabotaje sutil, algunas de éstas, con muchos resultados.

Uno de estos actos de “sabotaje sutil” salió a la luz pública recientemente. La CIA proveyó a los terroristas anticastristas con un virus de fiebre porcina que obligó el sacrificio de 500 000 cerdos cubanos (ver *Intercontinental Press* del 7 de febrero de 1977, p. 91).

El documental de la CBS presentó la agresión norteamericana contra Cuba, la que precipitó la crisis de los proyectiles, algunas veces referido como “la mejor hora” de Kennedy. Este fue un momento en que el destino de la humanidad yacía sobre la balanza, y como señala Moyers: “como el resto de nosotros, Castro se mantenía en pie, sin ayuda, mientras todos esperábamos nuestro destino”.

Uno de los resultados de la provocación nuclear fue la promesa de Kennedy de que Estados Unidos no invadiría a Cuba. Sin embargo, la guerra secreta de terror y sabotaje prosiguió e inclusive fue incrementada.

El 22 de noviembre de 1963 Kennedy fue asesinado en Dallas. El documental de la CBS intentó distorsionar la gran cantidad de evidencia del complot de la CIA para asesinar a Castro, y trató de presentar a Castro como el responsable del asesinato de Kennedy. La única “evidencia” mostrada era que Castro sabía que Kennedy le quería asesinar.

Moyers alega que la guerra secreta contra Cuba comenzó a “desvanecerse” luego de la muerte de Kennedy, en la medida en que “Vietnam suplantaba a Cuba como preocupación para la Casa Blanca”. Sin embargo, admite que armas y abastecimientos seguían siendo enviados desde Florida a la clandestinidad contrarrevolucionaria en Cuba.

Fue en este periodo, admite Moyers, que a los exiliados terroristas se les comienza a utilizar para otros propósitos: “Mantenan

a cientos de agentes exiliados con salario. Muchos fueron enviados a través de América Latina para contrarrestar agentes de Castro. Dos participaron en la cacería del Ché Guevara en las montañas de Bolivia”.

Según Moyers, la CIA cerró su instalación gigantesca de Miami en 1967. Mientras tanto, las actividades contrarrevolucionarias de los exiliados vinculados a la CIA se extendieron, incluyendo ataques terroristas contra socialistas en Estados Unidos. Uno de los múltiples ejemplos fue el ataque en 1970 contra el local del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) en la ciudad de Los Angeles. En esta ocasión, más de una docena de gusanos armados irrumpieron en el local de campaña del partido, ordenándoles a cuatro oficiales de campaña a echarse al piso, luego procedieron a pegarle fuego al local. Este y otros ataques similares contra otras agrupaciones radicales no fueron mencionados en el documental de la CBS.

A pesar de ello, el programa proveyó nuevas revelaciones sobre la utilización de exiliados cubanos para otras actividades ilegales por el Presidente Nixon. Previamente Bernard Barker, un ex agente de la CIA quien reclutó gusanos para el robo de Watergate, había testificado que sólo un puñado de cubanos estuvieron comprometidos en tales manejos.

Pero en la entrevista de la CBS, Barker dijo que en efecto 120 personas entrenadas por la CIA participaron en lo que él llamó “Operación Diamante”. Esta pandilla secreta fue organizada directamente por la Casa Blanca.

“Para qué se les preparó?” “Para cualquier tipo de misión”, respondió Barker. “Acuérdese que aquí en Miami tenemos cualquier tipo de grupo entrenado necesario en una revolución. Si usted necesita gente adiestrada en el uso de explosivos, aquí la tenemos. Si necesita especialistas en el manejo de armas, los tenemos. Usted nombre, y nosotros lo suministraremos”.

Cuando se le preguntó si la “Operación Diamante” llevó a cabo secuestros y asesinatos, Barker contestó con una respuesta irónica típica de la CIA:

Nosotros acostumbramos neutralizar. (. . .) No pensamos en términos de secuestro. No pensamos en términos criminales. Para ustedes, o para nosotros la vigilancia, lo que ustedes llaman la vigilancia, para mí es una investigación de viabilidad. Y lo que ustedes llaman robo, yo le llamo una entrada subrepticia. Esto es debido a que hay una diferencia entre lo que ustedes dicen y lo que yo estoy diciendo.

Fue la pandilla de la “Operación Diamante” la que aparentemente robó las oficinas del siquiatra Daniel Ellsberg y la que provocó una confrontación en una manifestación contra la guerra de Vietnam.

Los terroristas gusanos no han concluido su guerra. Se han registrado docenas de explosiones recientes y de secuestros. La

bomba que estalló en un avión cubano, en octubre del año pasado, asesinó a 73 personas, incluyendo un equipo cubano de esgrima. Un gusano admitió responsabilidad y defendió esta atrocidad ante Moyers: “Eran oficiales comunistas. Y cualquier tipo de oficial comunista ya sea cubano o de cualquier otra nación . . . se le debe tratar de la misma manera”.

Orlando Letelier, ex embajador chileno, fue asesinado el pasado otoño en Washington, D.C., mientras estaba exiliado. La CBS no mencionó las poderosas indicaciones en favor de la participación de la gusanera en este asesinato.

Cuando vino a relucir el papel de Washington en las últimas operaciones, Moyers lo despachó de una manera muy inocentona, diciendo: “No existe razón alguna para creer” que Estados Unidos está apoyando a los terroristas hoy en día.

Los argumentos de Moyers de que los ataques perpetuados hoy en día por la gusanera no están resguardados por el gobierno, no resultan convincentes. Esto es a la luz de las explicaciones de Bissell, una explicación de que según la forma cómo se hacen las cosas, el presidente puede negar conocimiento de tales operaciones.

Yo creo que es la tarea de un buen oficial de inteligencia asegurarse de no hacer nada que un jefe de estado no desee y no apruebe. Y, en segundo lugar, éste debe conducir sus conversaciones con el jefe de estado de tal manera que jamás se pueda probar que el jefe de estado haya autorizado explícitamente cierto tipo de acciones.

Es poco probable que el “buen oficial de inteligencia” tras los ataques gusanos que se perpetúan hoy en día se halle convertido repentinamente en un “agente independiente”. Lo que es más, no tan sólo los ataques terroristas llevados a cabo por bandas de exiliados cubanos en Miami resultan ilegales, sino también su posesión de armas pesadas.

A excepción de algunas medidas para aparentar, ni el gobierno estatal ni el federal han movido un solo dedo para encarcelar a estos terroristas.

En una nota legal, defendiendo los archivos secretos de la CIA —como respuesta a una demanda de 40 millones de dólares entablada por el Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) y la Young Socialist Alliance (YSA —Alianza de la Juventud Socialista) contra el espionaje y hostigamiento— el gobierno de Estados Unidos dice que la Cuarta Internacional es “una red mundial que apoya la violencia revolucionaria y el terrorismo político”.

Como respuesta a esto, consta un memorandum legal en el cual Jack Barnes, secretario nacional del SWP, afirma: “Esto es lo que en la psicología responde a la definición de proyección, es decir, atribuirle a otro las características de uno”.

El documental de la CBS sobre “El Ejército Secreto de la CIA”, ha dado pruebas contundentes de esto último. □

Cómo el FBI y el 'Partido Laborista de EUA' Trataron de Sabotear Protestas Antinucleares

Por Fred Murphy

Como consecuencia del escándalo de Watergate y de las subsiguientes revelaciones acerca del espionaje, persecución e intervención del gobierno en el movimiento radical, varias organizaciones de la izquierda norteamericana han visto la necesidad de luchar para que se pongan al descubierto los documentos del gobierno que muestran pruebas de que tales acciones fueron llevadas a cabo.

En la mayoría de los casos, estas violaciones ocurrieron algunos años antes de la revelación de la evidencia. Sin embargo, las revelaciones sobre los intentos del gobierno de sabotear el nuevo movimiento contra las plantas nucleares salieron a la luz pública a principios de junio, dos meses después de que había comenzado la operación.

A cientos de manifestantes contra las instalaciones nucleares se les mantenía encarcelados sin fianza en los cuarteles de New Hampshire, por haber ocupado el 30 de abril el lugar donde se está construyendo la planta de Seabrook. A la vez los abogados de la Alianza de Clamshell¹ — que organizó la protesta— entablaron una demanda en la corte contra el gobernador del estado de New Hampshire.

Se acusaba al gobernador Meldrim Thomson y al procurador general del estado de violar los derechos civiles de los manifestantes. En el curso de las vistas sobre la demanda, se le ordenó a la policía estatal de New Hampshire entregar una serie de documentos a la Alianza de Clamshell que demuestran lo siguiente:

- Información de un agente de la FBI fué suministrada a la policía estatal, alegando que se preparaba “un encuentro violento”.

- En varias ocasiones con anterioridad a la demostración, la policía estatal estuvo en contacto con el “Partido Laborista de Estados Unidos” (anteriormente llamado “National Caucus of Labor Committees”). Este grupo es una aberrada secta derechista que está furibundamente a favor de las plantas nucleares y que se ha caracterizado por sus ataques físicos contra otras organizaciones radicales.

- La policía estatal —y probablemente

Thomson mismo— tenía copias de un documento de espionaje de derecha, que daba a conocer los planes de la manifestación de Seabrook.

Un reporte de “inteligencia de la policía estatal de New Hampshire”, hecho accesible a la prensa por la Alianza de Clamshell dice:

Yo recibí una llamada telefónica [tachado] de la oficina del FBI en Portsmouth [NH] [tachado] dijo que el FBI en Nueva York tenía información de un agente que asistió a la reunión del 26 de marzo de la July Fourth Coalition (Coalición del 4 de Julio)² en la ciudad de Nueva York. Ese informante reveló que la Coalición apoyó la ocupación planeada para el 30 de abril y exhortó a su militancia a que participara en dicha manifestación. Dijo que la Coalición preveía un “encuentro violento con la policía” cuando ésta intentara remover a los manifestantes del área.

Este informe fué tildado como una “absoluta mentira” por Ted Glick de la People's Alliance (Alianza del Pueblo, anteriormente la Coalición Cuatro de Julio). Glick le expresó a los reporteros del *Village Voice* de Nueva York que en esa reunión del 26 de marzo, “si bien me acuerdo, en ella no hubo mención alguna de la Alianza de Clamshell, ni se le dió instrucciones a los miembros para que asistieran”. (Posteriormente la organización brindó su apoyo a las acciones de Seabrook.)

El 12 de abril, el subprocurador general de New Hampshire, Jim Kruse, tuvo una llamada de Rick Ennis, identificado en los documentos como “miembro del Personal de Seguridad” del Partido Laborista de los Estados Unidos (USLP) en Nueva York. Ennis habló con Kruse por espacio de cuarenta y cinco minutos. Ese mismo día, el detective Donald Buxton de la policía estatal recibió órdenes de contactar a dos miembros del Partido Laborista en su oficina en Boston. El 13 de abril fué a Boston y se reunió con Larry Sherman y Graham Lowry del USLP.

Buxton entregó un informe de tres páginas sobre la discusión con estos “dos muy bien informados caballeros”. Ellos le dijeron que “la demostración planificada

en el lugar donde queda la planta nuclear de Seabrook era sólo una cobertura para la actividad terrorista. (. . .) la forma de entrar sería la misma que recientemente fué utilizada en una demostración antinuclear sangrienta contra una planta atómica en Alemania Federal. (. . .) El apoyo a este grupo terrorista se ubica en la costa oriental y es esencialmente la misma red que trabajó con el Comité Bicentenario del Cuatro de Julio [Coalición del 4 de Julio], que ahora trabaja con la Alianza de Clamshell. (. . .)

Es esencial a sus planes que se de una confrontación. Públicamente han expresado que la única manera en que abandonarán el lugar será si son asesinados. (. . .)”

Tanto Lowry y Sherman estuvieron de acuerdo en proveer cualquier otra información que pudieran obtener.

En el recuadro presentamos una fotocopia del “reporte de inteligencia” de la policía del estado de New Hampshire.

Buxton fué contactado de nuevo por el Partido Laborista de Estados Unidos —en esta ocasión por Rick Ennis— el 19 de abril. Ennis informó que un grupo llamado el New World Liberation Front (NWLFF — Frente por un Nuevo Mundo Liberado), se había responsabilizado por las explosiones en la Compañía Eléctrica de California, y que se habían descubierto explosivos en las oficinas centrales del Partido Moderado en Gothenburg, Suecia. El MWLF, dijo Ennis, promulga la “electricidad gratis para todo el mundo”.

Independientemente de que estas alegadas explosiones no tuvieran relación alguna con la Alianza de Clamshell y que los “informes de inteligencia” sobre los planes de este grupo no tuvieran nada que ver con la verdad, los informes fueron rápidamente utilizados por el gobernador Thomson y su mentor propagandista de derecha William Loeb como arma en la campaña de difamación contra la protesta de Seabrook.

Thomson fue lo suficientemente descabellado como para repetir palabra por palabra los “informes de inteligencia” del USLP. El 27 de abril, el gobernador anunciaba que la protesta “sólo será una cobertura para la actividad terrorista”, añadiendo que su oficina había sido informada que una vez iniciada la ocupación, “ellos no la iban a detener mientras que estuvieran con vida”.

El diario *Manchester Union Leader*, editado por Loeb aparentemente fué provisto también de copias de los “informes de inteligencia” de la policía estatal. Un artículo de primera plana en su edición del 29 de abril decía:

Fuentes allegadas a la inteligencia policial muestran que el grupo radical “Coalición Cuatro de Julio” efectuó una reunión en la ciudad de Nueva York el mes pasado para dar su apoyo a los planes de la Alianza de Clamshell de ocupar Seabrook.

En la reunión, la coalición urgió que su militancia participe en la ocupación del lugar, y se dice que el grupo predijo “un encuentro violento con la policía”. (. . .)

1. Organización ecológica que se opone a la construcción de plantas nucleares basada en que los problemas de seguridad de tales plantas no han sido resueltos satisfactoriamente.

2. Esta coalición originalmente fue organizada para celebrar una manifestación que se llevó a cabo en Filadelfia el 4 de julio de 1976, día en que se celebró el bicentenario de la independencia de Estados Unidos, bajo el lema de “Un Bicentenario sin Colonias”.

No podemos determinar en estos instantes si representantes del New World Liberation Front estarán disponibles para participar en la demostración de Seabrook. El NWLF se responsabilizó por una explosión en una planta de California el día 18 de abril. Esta es propiedad del Pacific Gas and Light Co.

A pesar del esfuerzo de Loeb y de Thomson de intimidar a los participantes con esta campaña de terror, el 30 de abril más de 2000 personas ocuparon pacíficamente el lugar donde se construyó la planta de Seabrook. No hubo ningún tipo de incidente de violencia por parte de alguno de los manifestantes, ni hubo una sola queja de daño a la propiedad.

La responsabilidad de cualquier tipo de violencia recayó entonces sobre la policía estatal y la Guardia Nacional, lo que generó gran presión para evitar que la policía atacara a los manifestantes. Hasta los arrestos por entrada ilegal a la propiedad fueron llevados a cabo de una manera pacífica. Como resultado surgió un amplio apoyo de la población hacia los manifestantes, cuando el gobierno arbitrariamente arrestó a cientos de éstos sin ponerles fianza, y la campaña de mentiras montada por el gobernador se vino al piso.

Otro material obtenido mediante la demanda legal fue una copia del *Information Digest* del 8 de abril. Según un portavoz de la Alianza de Clamshell, es parte del material provisto por el Partido Laborista de Estados Unidos a la policía. El documento tenía una anotación en la esquina derecha de la portada que decía: "Gobernador Thomson".

La publicación tenía un artículo sobre el "Poder Antinuclear: Informes sobre las preparaciones para una demostración y toma de una planta nuclear en New Hampshire. (. . .)" Este consistía fundamentalmente en información acerca del historial de la Alianza de Clamshell, su composición, su dirección, el apoyo internacional y los planes de la ocupación. Todo esto era ya de conocimiento público.

Information Digest es publicada por John y Louise Rees, dos individuos que tienen un historial de actividades de espionaje y de ser informantes de la policía. Una investigación por la Asamblea del Estado de Nueva York realizada en 1976 descubrió que la revista mimeografiada "servía como una gaceta de información sobre la izquierda para la policía."

Louise Rees actualmente trabaja para el congresista Larry McDonald, un miembro del Consejo Nacional de la John Birch Society, una organización de extrema derecha. Periódicamente McDonald incluye selecciones del *Information Digest* en el *Congressional Record*; el 19 de abril, incluyó un resumen de un artículo aparecido en el *Digest* sobre la Alianza de Clamshell en el *Record*.

El material aparecido en esta revista de espionaje de derecha o en las referencias de McDonald, muchas veces tiende a reflejar las preocupaciones del FBI. En el

NEW HAMPSHIRE STATE POLICE		INTELLIGENCE REPORT	
NO. OF SUBJECT OR TITLE OF INCIDENT RECEIVED	EVALUATION OF SOURCE	CONFIDENTIAL	
SEABROOK DEMONSTRATION	APR 14 2 45 PM '77 NH STATE POLICE HEADQUARTERS	RELIABLE <input type="checkbox"/> UNRELIABLE <input type="checkbox"/> UNKNOWN <input type="checkbox"/>	INFORMATION ACQUIRED BY:
		INVESTIGATION <input type="checkbox"/> DOCUMENTS <input checked="" type="checkbox"/> INFORMER <input checked="" type="checkbox"/>	
		MOVERS <input type="checkbox"/>	
		USE <input type="checkbox"/>	
		DAILY: CIU: <input type="checkbox"/>	DATE: 4-14-77
<p>On April 12, 1977, Captain Richard Campbell instructed me to make contact with</p> <p style="text-align: center;">Larry Sherman and Graham Lowry</p> <p>of the U. S. Labor Party at 120 Boylston Street, Room 230, Boston, Mass. 02116. The Captain informed me that Colonel Doyon wanted any information concerning the planned demonstration at Seabrook that the above two men may have.</p> <p>On the same date, I called Mr. Lowry and made an appointment for 2:00 P.M. on April 13, 1977.</p> <p>On April 13, 1977, I met with</p> <p style="text-align: center;">Larry Sherman 31 Monroe Terrace Dorchester, Mass. Tel. 617-436-6289</p> <p>at the Labor Party Headquarters. A few minutes later we were joined by</p> <p style="text-align: center;">Graham Lowry 27 Houltrie Street Dorchester, Mass. Tel. 617-436-1129</p> <p>These two very well informed gentlemen felt that the planned demonstration on April 30, 1977 at the site of the Seabrook Nuclear Power Plant is nothing but a cover for terrorist activity. Not all of the logistical details are known at this time, but the method of operation will be the same as recently used at a bloody anti-nuclear power plant demonstration in West Germany. The Seabrook site will be the major focal point of a coordinated national demonstration. There are a number of other demonstrations planned to coincide with Seabrook throughout the country, but it is felt by the national organizers that if Seabrook is stopped, all nuclear plants will be stopped. The support for this terrorist group is based on the east coast, and is essentially the same network which worked with the Fourth of July Bicentennial Committee, and is now working with the Clamshell Alliance. The number of participants is unknown; it is felt that they may get 5,000 recruits but they would like 20,000 or more. As of this time the recruitment is</p>			
REVIEWED BY: <i>JFC</i>	<i>4/13/77</i>	SIGNED: <i>Donald P. Reardon</i>	DATE: <i>4/14/77</i>
Page 1 of 3			

Fotocopia del "Reporte de Inteligencia" secreto de la policía estatal de New Hampshire, en donde se revela el papel jugado por miembros del "Partido Laborista de Estados Unidos" como informantes de la policía.

caso de una incursión realizada contra el Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), un documento del FBI, que tenía el mismo formato, tipos y estilo de escritura que *Information Digest* salió a la luz pública. Esto conllevó a que Diane Rupp, en un artículo aparecido en la edición de *The Militant* del 15 de octubre de 1976, se cuestionara lo siguiente: "¿Acaso es McDonald quien elabora el *Information Digest*, o es este boletín de espionaje derechista el que prepara a McDonald? Podemos añadir otra pregunta: ¿Acaso alguien más —quizás el FBI— prepara tanto a McDonald como al *Information Digest*?"³

Otro vínculo importante fue señalado en

3. Ver "Who's behind Rep. Larry McDonald &

un comunicado de prensa el 6 de junio por la Alianza de Clamshell: "John Rees . . . actualmente trabaja para la Wackenhut Inc. Wackenhut es la tercera organización internacional de investigación y seguridad privada en Estado Unidos. Esta, recientemente firmó un contrato por 10 millones de dólares con la Agencia de Investigación y Desarrollo de Energía, para vigilar las plantas nucleares".

La demanda de la Alianza de Clamshell continúa. Sus abogados están realizando esfuerzos adicionales para obtener veintidós documentos adicionales que aún no han sido entregados con la excusa de que crearían una brecha entre la relación

his right-wing spies?" por Diane Rupp, *The Militant*, 15 de octubre de 1976, p. 23.

abogado-cliente del gobernador Thomson y el procurador general.

Pero la información revelada hasta ahora indica la importancia que la policía política norteamericana le está dando al

nuevo y creciente movimiento contra la energía nuclear. Todo el episodio provee una lección útil para los activistas contra las plantas nucleares, y otro ejemplo de los vínculos estrechos entre la policía local y estatal, el FBI y los grupos de derecha. □

facilidades para que estos maestros sin ninguna presión física o moral, puedan definirse políticamente con respecto al crimen”.

Esta fue también la tónica de la intervención del orador del PRT en el acto que siguió a la manifestación.

Paralelamente a la marcha del FLAP, se realizó otra manifestación, convocada por los maoistas del Frente Popular Revolucionario (FPR) encubiertos tras algunos “Comités de Lucha” de las escuelas.

La “Liga Comunista 23 de Septiembre” llamó en volantes a apoyar esta marcha “en contra de la de los reformistas (FLAP)”, la cual amenazó con suprimir por medio de la violencia.

Victoria para el Trotskismo Mexicano

Decenas de Miles Protestan Asesinato de Peralta

Por Cristina Rivas

El 10 de junio se realizó en la Ciudad de México una manifestación a la que asistieron entre 15 y 20 mil personas, convocada por el Frente Local de Acción Popular (FLAP).

Entre los participantes más destacados se encontraban el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), la Tendencia Democrática del Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM), el movimiento médico y grupos estudiantiles. Las organizaciones políticas que participaron con contingentes fueron el Partido Comunista Mexicano, el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y el Comité de Jóvenes por el Socialismo. El mayor contingente era el del PRT, en el que iban unas 800 personas. Varios contingentes iban encabezados por trotskistas del PRT o de la Liga Socialista.

El eje de la manifestación y del mitin que tuvo lugar a continuación fue la protesta contra el asesinato de Alfonso Peralta Reyes, ocurrido el 12 de mayo en la escuela donde impartía clases. Peralta era miembro del PRT y dirigente del STUNAM.

El tema general de la manifestación era contra la represión y la provocación e incluía también el apoyo a las secciones nucleares de la Tendencia Democrática y al STUNAM, que está luchando por un contrato colectivo. Sin embargo, no cabe duda de que el repudio al asesinato de Peralta fue el punto neurálgico de la marcha.

La respuesta acertada que han dado los principales sectores del movimiento obrero y estudiantil al asesinato de dirigentes políticos y sindicales ha sido un triunfo en contra de los métodos gangsteriles del gobierno mexicano y un gran paso en la lucha por las libertades democráticas elementales en México.

El PRT, en un desplegado publicado en *Excelsior* el 10 de junio informaba que “en días pasados fueron presentados públicamente por la policía dos maestros del CCH [Colegio de Ciencias y Humanidades] que están presos en relación al asesinato de nuestro camarada Alfonso Peralta”.

Luego agregaba el desplegado: “Independientemente de que nuestra organización protesta y siempre ha protestado por los métodos brutales de tortura y secuestro que normalmente utiliza la policía mexicana, consideramos necesario señalar que solamente un claro deslinde con respecto al asesinato por parte de estos maestros puede permitir su defensa.

“Estos maestros no han admitido en su presentación pública ser los ejecutores directos del crimen. Sin embargo, han aceptado su relación con la ‘Liga 23 de Septiembre’ y su conocimiento de la preparación del crimen. En este sentido, si ellos justifican el crimen, consciente o inconscientemente, estarían haciéndole el juego a una acción contrarrevolucionaria. Por eso urge que pueda establecerse una comunicación directa con estos maestros para que ellos tomen una posición clara con respecto al crimen. Nuestro partido exige que las autoridades policíacas den

A la marcha del FPR asistieron unas 2000 personas, entre las que se encontraban algunas que se habían confundido de marcha o no sabían de la manifestación del FLAP y creyeron que la del FPR era una manifestación contra la represión.

Un contingente de estas personas que se habían confundido de marcha trató de abandonar el acto del FPR y dirigirse al del FLAP, pero la policía les impidió moverse de donde estaban. El argumento que dio la policía era que como la “Liga Comunista 23 de Septiembre” había amenazado con atacar la otra marcha ellos, no iban a permitir que nadie saliera del acto del FPR.”

En pocas palabras puede decirse que la jornada de este 10 de junio fue todo un éxito para el trotskismo en México y para la lucha por parar la mano asesina del gobierno, a pesar de las provocaciones de los ultraizquierdistas y las amenazas continuadas de la “Liga Comunista 23 de Septiembre”. □

Pablo Riesnik Liberado en Argentina

Después de haber sido detenido por seis días en una prisión clandestina y torturado brutalmente por miembros de las fuerzas armadas, Pablo Riesnik fue dejado en libertad el 31 de mayo.

Riesnik era un dirigente del movimiento estudiantil argentino y era el editor del periódico trotskista *Política Obrera* hasta que su publicación fue suspendida después del golpe militar de marzo de 1976. Riesnik fue secuestrado el 25 de mayo en Buenos Aires.

La liberación de Riesnik fue anunciada en una hoja suelta distribuida el 6 de junio por la Unión de Juventudes por el Socialismo (UJS). La hoja suelta describía a otros tres activistas estudiantiles secuestrados durante el año pasado y sobre quienes nada se sabe:

“Daniel Angel Román, de 22 años de edad, estudiante de Ciencias Económicas de la Universidad de Mar del Plata y trabajador del frigorífico San Telmo, fue secuestrado el 19 de junio de 1976 en la

casa en que vivía con sus padres. Cuatro personas vestidas de civil, que dijeron pertenecer a la Brigada de Investigaciones, lo subieron a un coche. (. . .) Daniel Román integró las listas electorales de nuestra juventud estudiantil en la facultad de Económicas en los años 1973 y 1974.

“Susana Huerta, de 22 años, estudiante de Medicina en la Universidad de Córdoba, fue secuestrada a mediados de abril. (. . .) Miembro de la Unión de Juventudes por el Socialismo desde 1974, todas las averiguaciones realizadas por sus padres han dado resultados negativos.

“Alberto Hojman, estudiante de Derecho en la Universidad de Buenos Aires, de 20 años de edad, fue secuestrado el 28 de abril, en la calle, en el centro de Buenos Aires. Se incorporó a la UJS en 1974. (. . .)

“... A un año de su desaparición, reclamamos que se informe a sus familiares dónde se encuentran y que se les ponga en inmediata libertad”. □

Tensiones Sociales Aumentan en Turquía

Por Gerry Foley

El resultado electoral de los comicios del 5 de junio, en Turquía, confirman la composición de tensiones de carácter explosivo en ese país.

Tanto el bloque de derecha, como el de izquierda, permanecieron balanceados. Sin embargo, los liberales y la izquierda claramente mostraron avanzar, reflejando el crecimiento de la población urbana y de la clase trabajadora, y por otra parte, la erosión de las fuerzas conservadoras tradicionales.

Asustado por el crecimiento del movimiento obrero y de las demandas por los derechos democráticos, un sector de la clase dominante apoya un movimiento de tipo fascistoide, el Milliyetçi Hareket Partisi (MHP—Partido de Acción Nacional), dirigido por el coronel retirado Alpaslan Türkeş. El crecimiento de los estratos crónicamente desempleados, especialmente en el área subdesarrollada del Oriente de Turquía, provee la base social para este proceso.

Más aún, existe una alianza *de facto* y una división de tareas entre el MHP y el principal partido conservador burgués, el Adalet Partisi (AP—Partido Justicialista), dirigido por el primer ministro saliente, Suleyman Demirel. De hecho, Türkeş fue vice primer ministro en el gobierno de Demirel, aunque su partido sólo tuviera tres escaños en el parlamento.

Las tensiones entre la derecha y la izquierda ascendieron a un punto agudo en el último acto de la campaña electoral del partido liberal, el Cumhuriyet Halk Partisi (CHP—Partido Republicano del Pueblo), dirigido por el ex primer ministro Bülent Ecevit.

El acto programado para el día 3 de junio en la Plaza Taksim de Estambul, fue prohibido por el gobierno de Demirel. A pesar de la prohibición y de la amenaza de ataques por parte de las bandas de Türkeş, asistieron aproximadamente 300 000 personas, de acuerdo a la estimación hecha por la agencia *Reuter*, llenaron la plaza para desafiar el intento de los derechistas de sacar a la izquierda de la calle.

Inmediatamente antes de celebrarse la concentración, Demirel le envió a Ecevit una carta personal, advirtiéndole que si intentaba dirigirse a la multitud sería asesinado por una "organización terrorista comunista". Ecevit hizo pública la carta devolviéndole al primer ministro la advertencia en su cara.

Demirel esperaba que la carta tuviera un mayor efecto, puesto que hubieron intentos de asesinar a Ecevit durante la campaña.

Cae Bülent Ecevit

Aún cuando su partido salió victorioso en las elecciones de junio pasado, logrando, entre otras cosas, llevar a cabo una manifestación de medio millón de personas en el centro de Estambul en desafío a las amenazas de las bandas neofascistas y a la prohibición de la policía, Bülent Ecevit fue forzado el 3 de julio a abandonar sus intentos por formar un gobierno nuevo.

Suleyman Demirel, dirigente de la coalición derechista "Frente Nacional" que sufrió pérdidas considerables en las elecciones, logró mantener a todos los diputados de los partidos derechistas en bloque contra Ecevit. Sólo cuatro diputados cruzaron las líneas de partido, obteniendo Ecevit 217 votos en el parlamento contra 229 de los derechistas, entre los cuales se incluye a la formación fascista de Alpaslan Türkeş.



ECEVIT

De hecho, el periodo preeleccionario comenzó con una masacre en la misma plaza donde iba a hablar Ecevit. El 1 de mayo, hombres armados abrieron fuego contra una multitud de 150 000 personas que participaban en una concentración masiva convocada por la Devrimci İşçileri Sendikası Konfederasyonu (DISK—Confederación Sindical Obrera Revolucionaria). Aproximadamente treinta y ocho personas fueron asesinadas y doscientas más heridas.

El gobierno de Demirel culpó a los grupos de izquierda como responsables de la matanza. Utilizando la ocasión, los miembros del MHP del Coronel Türkeş pidieron la ilegalización de la DISK. De acuerdo con dirigentes del sindicato, los que en efecto llevaron a cabo la matanza fueron los Lobos Grises, el grupo de choque del MHP. En los últimos dos años, los Lobos Grises han asesinado a más de doscientos estudiantes liberales y izquierdistas, incluyendo jóvenes de escuela superior, quienes han sido abaleados en sus aulas.

Los grupos de izquierda, tanto legales como los ilegales, así como el Partido Comunista, han jugado un papel importante en la organización de la DISK, que lucha por la independencia de los sindicatos con respecto al gobierno. En años recientes, una de las luchas centrales

libradas por la DISK ha sido el derecho de los trabajadores a elegir sus propios sindicatos.

La tensión alrededor del acto del 3 de junio del CHP era mayor de lo que parecía en esos instantes, según un reportaje del corresponsal John K. Cooley, en el número del 10 del junio del *Christian Science Monitor*. Cooley decía que un "alto funcionario visitante" que llegaba de Atenas desde Turquía había revelado que:

La pronta acción del presidente turco Fahri Korutürk y de los altos mandos de las Fuerzas Armadas de Turquía evitaron muy estrechamente un golpe dirigido por la formación neofascista, Partido de Acción Nacional el 2 de junio. (. . .)

Las unidades de comando del MHP entrenadas . . . tenían la tarea de provocar peleas callejeras, atacar edificios públicos y las concentraciones electorales. Esto provocaría la intervención del ejército, probablemente durante la última concentración electoral del candidato de oposición central, Bülent Ecevit. (. . .)

El Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, retiró prematuramente al comandante de las fuerzas de campo, General Namik Kemal Ersun, el 2 de junio con la aprobación del presidente Korutürk. No se especificó razón alguna en el repentino anuncio público, pero se creía que el general era una de las figuras centrales del abortado golpe de estado.

Un segundo general, cuyo nombre no se dió a conocer inmediatamente, fue destituido de su comandancia activa. Se dice que el general Musa Ogun fué el tercer general de alto rango envuelto.

Este fue uno de los dirigentes en el movimiento de 1971 que instaló un régimen apoyado por los militares. Su nombre ha sido relacionado con una misteriosa "organización contraguerrillera", que según han alegado prisioneros políticos turcos, ha estado envuelta en torturas y otras tácticas violentas utilizadas contra los izquierdistas y liberales de Turquía.

¿Qué pudo haber forzado a la derecha a llegar al borde del golpe de estado que inevitablemente hubiera creado problemas para la clase dominante turca tanto en su país como internacionalmente? Aparentemente sectores amplios de la burguesía consideran aún una victoria relativa para el CHP como una amenaza mortífera. De hecho, el resultado electoral había sido previsto desde hacía meses. El CHP aumentó sus escaños en un parlamento compuesto de 450 miembros, de 105 a 213, faltándole 13 escaños para obtener una mayoría. El AP ha aumentado de 149 a 189 escaños debido esencialmente a haber absorbido a pequeños partidos derechistas. El Partido Democrático disminuyó de 45 escaños a uno. El Güven Partisi (Partido de la Confianza) perdió diez de sus trece escaños previos. El partido islámico, Milli Selamet Partisi (MSP —Partido de la Salvación Nacional), disminuyó sus escaños de 48 a 24. El partido de Türkes aumentó de tres a dieciséis escaños. Cuatro independientes fueron elegidos.

De hecho los partidos derechistas mantienen en su conjunto una mayoría en el parlamento. Sin embargo, el Partido Islámico participó en una coalición previa con Ecevit, y todavía tienen los votos necesarios para permitir al "héroe de la fe" de la guerra de Chipre, formar un gabinete.

Es posible que Ecevit forme un gobierno mayoritario de CHP con la ayuda de arreglos parlamentarios o mediante las abstenciones. Después de tal avance, sería una práctica parlamentaria común, el permitir que el CHP ponga a prueba su programa. Sin embargo, la situación se ha polarizado extremadamente. De acuerdo a un reportaje publicado en el número del 9 de junio de *Le Monde*, Demirel ha anunciado que no habrá un gobierno del CHP.

En la actualidad, ya sea mediante una coalición con el MSP, o gobernando en base a un acuerdo tácito con otras fuerzas, el CHP defenderá los intereses de la burguesía de la mejor manera posible. Después de todo, es el partido de Atatürk, el partido que históricamente ha representado la burguesía nacionalista en Turquía. La etiqueta más radical que se le adjudica al CHP es de "socialdemócrata". Así es llamado en algunas ocasiones en la prensa de los estalinistas y de la burguesía.

Es cierto que Ecevit ha tenido cierta relación con la Segunda Internacional, pero eso mismo puede decirse de muchos grupos en los países coloniales, que no pasan de ser partidos burgueses populistas, tales como Acción Democrática de Venezuela, o el APRA de Haya de la Torre en Perú.

Existen núcleos de partidos socialistas y obreros en Turquía que juegan un papel importante en el movimiento estudiantil y obrero. Muchos de éstos apoyan a Ecevit. Sin embargo, el ex-primer ministro dejó claro en una entrevista publicada en el diario *l'Unità* del Partido Comunista Italiano [reimpreso en el número del 3 de junio del periódico *Auge* del Partido Comunista Griego (interior)] que este apoyo era en una sola dirección:

El CHP está listo para trabajar con la izquierda en base a una condición—que la izquierda apoye al CHP incondicionalmente. De otra manera no podremos garantizar plenos derechos democráticos. Hoy en día la izquierda no puede obtener más del 1.5 de la votación. Nosotros podemos obtener el 45%.

De hecho, la diferencia fundamental entre Ecevit y los partidos de derecha era y sigue siendo la táctica de cómo responder ante el despliegue del movimiento obrero y de la radicalización de amplios sectores de la pequeña burguesía. Ecevit propone que se enfrente este problema fundamentalmente por medios políticos. La derecha exige mayor represión.

Una de las acusaciones principales que la derecha levanta contra Ecevit es que él es el responsable de la violencia en el país, puesto que su gobierno ha liberado a izquierdistas encarcelados bajo el periodo de gobierno de la junta militar establecida en 1971, y por haber permitido que los partidos de izquierda ilegalizados se reorganicen.

Además, en su campaña Ecevit subrayó que defendería los derechos democráticos y restauraría el "orden" mediante la supresión de los "extremistas". En vista del hecho de que la mayor parte de la violencia proviene de la derecha, esto debe haber sido interpretado por las masas de que bajo el gobierno del CHP no se toleraría el terrorismo de los Lobos Grises.

Sería razonable asumir que Ecevit trataría de restringir la actividad de los comandos del Coronel Türkes, ya que inclusive le trataron de asesinar. Pero estas fuerzas están imbuidas en el aparato de estado capitalista, y Ecevit no les puede destruir a menos que destruya este estado, lo cual no va a hacer.

La capacidad del CHP para limitar las actividades de los Lobos Grises depende de la presión que las masas ejerzan sobre el partido para hacerle tomar acción en el asunto. La respuesta masiva que dieron las masas el 3 de junio en la Plaza Taksim indica que habrá una poderosísima presión sobre Ecevit para que extienda los derechos democráticos y detenga el terrorismo de derecha, si se le permite formar un gobierno.

De acuerdo al número del 8 de junio de *Auge*, Ecevit ya ha "dado a entender que legalizará al Partido Comunista y a otros partidos, tanto de la izquierda como de la derecha, porque según ha expresado, 'éstos operan hoy en día bajo variadas formas y

nombres' ". El Partido Comunista ha sido ilegal durante prácticamente toda la historia de la república turca.

Sin embargo, no sólo los derechistas temen una mayor extensión de los derechos democráticos. La prensa capitalista mundial expresó su preocupación sobre el avance de las fuerzas de cambio que operan en Turquía, cuando cubrió ampliamente la campaña electoral.

En su número del 23 de mayo, el *New York Times* publicó un artículo sobre los cambios sociales en Turquía, bajo el titular de "La Modernización Deja la Cultura Turca en Desorden y a Su Pueblo en Busca de Identidad". El artículo comienza diciendo:

Como hijo de un jefe tribal, al senador Kamran Inan se le respeta ampliamente en Turquía oriental. En un viaje de campaña realizado recientemente, se le acercó un joven estudiante para hacerle preguntas acerca de la política y del gobierno.

"Algo así jamás hubiera sucedido en esa parte del mundo hace tres años", decía el senador. "Ese joven jamás se hubiera atrevido a hablar en mi presencia a menos que yo le cuestionara."

El autor del artículo, Steven V. Roberts, comentaba:

Turquía es hoy como ese estudiante. En esa vasta nación de 42 millones de habitantes, suspendida entre Europa y Asia, los valores y actitudes tradicionales están en un proceso rápido de deterioro. La gente está haciendo preguntas. (. .)

Más adelante continuaba: "Este desorden se nutre con el debilitamiento de la familia, la comunidad y otros lazos tradicionales".

Desde 1950, la población urbana ha ascendido de un 18.7% a un 43.3%. En esta situación, el poder y la confianza de los trabajadores ha crecido rápidamente. Roberts señalaba que: "Una clase obrera organizada ha comenzado a mostrar su fuerza, y los sindicatos obtuvieron aumentos salariales de más de un 28% el año pasado".

El proletariado turco es una clase joven y militante, que salió recientemente de la opresión feudal y del tutelaje de hierro del régimen estatista establecido por Atatürk. Ha tenido que sostener luchas encarnizadas para lograr los más elementales derechos. Sin embargo, el desarrollo y crecimiento de los sindicatos no es el único problema al que se enfrenta la clase gobernante turca. Los cambios sociales están afectando a todas las capas sociales.

En el número del 3 de junio del *New York Times*, Roberts escribió:

Los manifestantes marcharon por las negras murallas de piedra construidas por los romanos hace 1 600 años y siguieron a través de las calles principales de esta capital provincial del oriente turco. Algunas mujeres mantenían el velo sobre sus rostros mientras coreaban, "¡agua, electricidad, carreteras, agua, electricidad, carreteras!"

Mientras Turquía se prepara para votar en las cruciales elecciones nacionales del domingo, esos

manifestantes simbolizan uno de los problemas más difíciles a que se enfrentará un nuevo gobierno. Después de siglos de silencio y de servidumbre, los campesinos turcos están comenzando a levantar sus voces para exigir una vida mejor.

Mientras una revolución de expectativas ha estado ocurriendo entre las masas turcas, los dirigentes de la economía y del país han visto sus expectativas de desarrollo capitalista afectadas por la recesión capitalista mundial.

La moneda fuerte y las reservas de oro han disminuido de 2.02 miles de millones de dólares en 1973, cuando se efectuó la última elección, a aproximadamente 500 millones. En ese mismo tiempo, las deudas monetarias a corto plazo de Turquía en el extranjero se han sumado a una cantidad aproximada de 900 millones de dólares.

Según señala *Der Spiegel* en su número del 30 de mayo, los bancos turcos están siendo tan duramente presionados por los

prestamistas extranjeros que hasta los oficiales diplomáticos en el extranjero encuentran que sus cheques de salario rebotan.

Una de las causas principales del deterioro de la balanza de pagos turca es la pérdida de las remesas enviadas por emigrantes turcos desde el extranjero debido al aumento del desempleo en Alemania Federal, lugar adonde la mayoría de los trabajadores emigrantes van. En 1974, los trabajadores migrantes turcos enviaron a su país aproximadamente 1400 millones de dólares desde Alemania. En 1976, el envío fue de escasamente 1000 millones.

El cierre de la válvula de escape de la emigración ha contribuido también a agravar el problema de desempleo que está oficialmente en un 13.3% y de acuerdo a Roberts "probablemente sea el doble". Al mismo tiempo la inflación va a un ritmo anual de un 20%.

En un artículo pos eleccionario aparecido en el número del 11 de junio del *New York Times*, Roberts escribió:

El Sr. Ecevit cree fuertemente que Turquía no puede imponer medidas de austeridad a un pueblo cuyo ingreso per cápita es sólo una cuarta parte del promedio en Europa, que recién entra en la sociedad de consumo y que está demandando servicios vitales del gobierno, tales como agua y carreteras. Pero, Ecevit necesita divisas y quizás no pueda tener otra alternativa.

Ecevit conoce cuán poderosa es la radicalización de las masas turcas. El mismo está cabalgando sobre ella. Pero el estado de la economía turca y de la economía capitalista mundial no le ofrecen gran oportunidad para hacer concesiones. Indudablemente tanto Ecevit como los estrategas políticos del imperialismo conciben que los cambios sociales rápidos y el desarrollo bloqueado son las condiciones clásicas para una explosión revolucionaria. □

Detrás de las Negociaciones sobre el Canal de Panamá

Historia de las Movilizaciones contra la Ocupación Imperialista

Por Judy White

Durante la década de los treinta, la presión en contra de la ocupación creció a tal grado que Washington se vió forzado a renegociar los términos del tratado canalero. En 1936 algunas de las provisiones más detestadas del acuerdo Hay-Bunau-Varilla de 1903 fueron eliminadas.

Los eventos que llevaron a la revisión del tratado empezaron el 2 de enero de 1931 cuando un golpe de estado sacó a Florencio Arosemena de la presidencia de Panamá. Ricardo Alfaro lo reemplazó.

La cuestión central fue la intervención norteamericana en los asuntos panameños.

El golpe fue llevado a cabo por una organización llamada Acción Comunal, que tenía de 500 a 600 miembros, la mayoría de ellos jóvenes profesionales y estudiantes. El golpe había estado precedido por una campaña de tres años en el semanario de Acción Comunal y en los diarios locales.

El número del 5 de enero de 1931 del *New York Times* reportó sobre las posiciones políticas de los gopistas:

La revolución no fue un caso de un partido de oposición tomando el poder. Acción Comunal, que hizo la revolución, no es una organización política partidista ni un partido político. Tampoco es radical o comunista como su nombre podría indicar. (. . .)

Los miembros están opuestos a la supervisión norteamericana de las elecciones panameñas,

creen que Panamá como una nación independiente debe mantener su propia casa en orden. (. . .)

Roscoe Patterson, un senador de Missouri que estaba en Panamá en el momento del golpe notó también el sentimiento antinorteamericano:

Si las tropas norteamericanas hubieran tomado parte en el asunto del lado del gobierno de Panamá, todos y cada uno de los funcionarios [del gobierno de Arosemena] hubieran sido asesinados. (. . .)

Cuando llegó la hora de las elecciones presidenciales panameñas en 1932, todos los partidos políticos declaraban su oposición a la intervención norteamericana o a la supervisión de la votación.

Una nota publicada en el *New York Times* del 15 de mayo de 1931 reportó sobre la consecuencia de un enfrentamiento entre la policía panameña y las tropas norteamericanas estacionadas en la Zona del Canal. El periódico burgués *Diario de Panamá* publicó una fotografía del Mayor Gral. Preston Brown, el comandante de las tropas norteamericanas, con un pie de foto que decía: "El General Brown, que ha ordenado a los soldados yanquis no entrar en Colón [ciudad panameña fronteriza con la Zona del Canal] mientras no haya peligro de desorden. Nosotros debemos preguntarle al buen hombre si no cree que

sus soldados son suficiente peligro de desorden."

El *Times* notó que los soldados norteamericanos que entraron a Colón fueron recibidos con una descarga cerrada de botellas y piedras.

En 1934, negociaciones para revisar el acuerdo canalero estaban a medio camino. Un artículo en el número del 18 de noviembre de 1934 del *New York Times* indicaba las preocupaciones centrales de los panameños:

Dos asuntos pueden ser solucionados por el nuevo tratado entre Estados Unidos y Panamá que está siendo considerado ahora en Washington. (. . .)

Un asunto se refiere a la soberanía de Estados Unidos en la Zona del Canal. El otro está relacionado con la intervención de Estados Unidos en la República de Panamá.

El presidente panameño Juan Arosemena confirmó la evaluación del *New York Times* en una declaración que dió el 25 de julio de 1937: "Nosotros particularmente queremos que el nuevo tratado elimine la vieja cláusula que garantiza a Estados Unidos el uso y control de las tierras y aguas fuera de las diez millas de la Zona del Canal".

A pesar de que la ratificación en 1939 del tratado revisado había limitado el derecho de Washington a intervenir fuera de la Zona del Canal, el Pentágono —bajo el

manto patriótico de las necesidades de defensa especiales durante la Segunda Guerra Mundial— expandió enormemente su aparato militar más allá de las fronteras del enclave.

El contrato de arrendamiento de estos lugares expiró en 1947. Cuando funcionarios de los gobiernos de Estados Unidos y Panamá firmaron un acuerdo el 10 de diciembre de ese año para renovar el contrato, estallaron manifestaciones en la ciudad de Panamá.

“Una multitud de estudiantes que protestaban el nuevo acuerdo lucharon hoy contra la policía en el centro de la ciudad”, reportó un despacho del *New York Times* del 12 de diciembre; “cuando la Asamblea Nacional [la cámara legislativa panameña] recibió del Presidente Enrique Adolfo Jiménez el recién firmado acuerdo para el arrendamiento a Estados Unidos por parte de Panamá de las bases de defensa del canal”.

La nota continuaba:

La policía usó gas lacrimógeno en la Plaza de Santa Ana para terminar con los intentos de los estudiantes de marchar hacia el Palacio de Justicia y de presentar directamente sus objeciones al acuerdo a la Asamblea Nacional. La policía motorizada, montada y a pie bloqueó a los manifestantes. (. . .)

Los manifestantes desafiaron una prohibición del alcalde Mauricio Díaz. Los estudiantes, bajo una dirección antinorteamericana, han estado desde hace algún tiempo levantando una corriente de oposición a la concesión a Estados Unidos de cualquier clase de terreno para propósitos militares.

Un despacho de la Associated Press reportó que veinticinco personas fueron heridas cuando la policía abrió fuego sobre la multitud de manifestantes y curiosos.

El estribillo que los estudiantes coreaban fue “abajo el imperialismo yanqui”.

La AP reportó que muchos de los manifestantes llegaron al edificio de la Asamblea “a pesar de la acción de la policía”.

Una fuerte guardia policial en los alrededores del edificio mantuvo alejados a varios centenares, pero algunos entraron en la galería del salón de la Asamblea, desde donde dos manifestantes gritaron que la policía los estaba atacando.

La multitud que permanecía afuera abucheó la llegada de los ministros del gabinete.

Tres días más tarde, el *New York Times* reportó que maestros y estudiantes estaban llevando a cabo una huelga general en protesta contra el arresto de veinticinco personas durante la marcha a la Asamblea Nacional.

“El periódico *La Nación* reportó que muchos estudiantes estaban opuestos a la huelga”, dijo el *Times*, “pero un reporte de los pueblos del interior a *The Panama American* informaba que la huelga se estaba extendiendo allí”.

Para el 16 de diciembre, la protesta se había extendido a otro sector.

“Cuatro mil manifestantes, la mayoría mujeres”, reportó la Associated Press,

“desfilaron hoy en frente de la Asamblea Nacional, urgiendo el rechazo del acuerdo con Estados Unidos sobre las bases para la defensa del Canal de Panamá”.

Los estudiantes continuaron también manifestándose en frente del edificio legislativo, hasta que el gobierno panameño fue obligado a cancelar su acuerdo con Washington.

El Pentágono se retiró de sus bases fuera de la Zona del Canal a fines de 1947.

Pero un movimiento militante y antimperialista nuevo había nacido en el curso de la lucha. Dirigido por estudiantes y reflejando el impacto del auge revolucionario que se estaba extendiendo por el mundo, estaba destinado a volverse cada vez más prominente en la lucha para terminar con la presencia norteamericana en Panamá.

Durante los años cincuenta, la demanda por la soberanía por parte del pueblo panameño de la Zona del Canal misma se convirtió en el centro de las protestas. El derecho a que la bandera panameña ondeara en la Zona del Canal se convirtió en el símbolo de esta demanda; y marchas fueron organizadas dentro de la Zona del Canal para plantar los colores nacionales junto a la bandera de las franjas y las estrellas.

El 2 de mayo de 1958, cuando un grupo de estudiantes de la Universidad de Panamá ondeó setenta y cinco banderas en la Zona del Canal, el “orden fue restablecido” por la Guardia Nacional panameña. El régimen declaró el estado de sitio, suspendió las libertades civiles, instituyó la censura y decretó el toque de queda. Varios estudiantes fueron arrestados.

Seis meses más tarde, durante la celebración del Día de la Independencia panameña, varios estudiantes fueron heridos cuando la Guardia Nacional atacó aquellos que demandaban la soberanía sobre la Zona del Canal.

Las celebraciones del Día de la Independencia en 1959 también fueron marcadas por la violencia. El 3 de noviembre, manifestantes encabezados por miembros de la Asamblea Nacional entraron en la Zona del Canal, colocaron el emblema nacional panameño y cantaron el himno nacional. Fueron expulsados del enclave por tropas norteamericanas.

“Solamente después de graves desórdenes en los cuales ochenta personas fueron heridas”, escribió Jane Majeski en el número del 24 de julio de 1976 del *Saturday Review*, “(. . .) el Presidente Eisenhower permitió que las banderas ondearan en un sitio especial en la Zona”.

El derecho a ondear la bandera panameña en la Zona del Canal continuó siendo el foco central de las manifestaciones antinorteamericanas en los sesenta. Pero la década se caracterizó también por la celebración de la primera protesta sobre el tema que cada vez más ha venido a ser el centro del debate en la lucha por la

autodeterminación del pueblo panameño —la demanda por el fin del uso de su país por el Pentágono como una base de operaciones militares contrarrevolucionarias.

El 18 de abril de 1961, alrededor de 500 panameños entraron a la Zona del Canal, afirmando que aviones que habían atacado a Cuba durante la invasión de Bahía de Cochinos habían partido de una pista de aterrizaje en Panamá usada por el gobierno norteamericano. Un manifestante fue herido cuando guardias nacionales panameños atacaron la manifestación con granadas de gas lacrimógeno.

El choque más sangriento en la historia de Panamá ocurrió el 9 de enero de 1964. Más de veinte panameños murieron y alrededor de 500 fueron heridos cuando la policía de la Zona del Canal y tropas norteamericanas dispararon sobre una manifestación de miles de panameños desarmados.

El asunto en disputa era el derecho a ondear la bandera panameña.

El 30 de diciembre de 1963, el gobernador de la Zona del Canal, Gral. Robert Fleming, había anunciado que a partir del 1 de enero la bandera panameña ondearía junto con la de las franjas y las estrellas en lugares específicos en la Zona del Canal. Indicó también que la bandera norteamericana no ondearía más en frente de las escuelas de la Zona del Canal reservadas para ciudadanos norteamericanos o en otros lugares públicos.

Sin embargo, los residentes norteamericanos rehusaron cumplir la orden del gobernador. Izaron la bandera norteamericana y establecieron guardias para protegerla.

El 9 de enero, un grupo de 200 estudiantes panameños visitó las autoridades de la Zona del Canal y recibió permiso para ondear la bandera panameña junto a la norteamericana que había sido izada en frente del Balboa High School.

Lo que sucedió después fue descrito por el diario *El Día* de ciudad de México el 14 de enero de 1964. *Intercontinental Press* tradujo y publicó extractos del artículo en el número del 24 de enero de 1964:

La policía norteamericana de la Zona del Canal los interceptó y los jóvenes estuvieron de acuerdo en que una delegación de cinco de ellos debería ir al mástil de la escuela a cantar su himno nacional y poner su insignia nacional. Mientras estaban cantando, los estudiantes norteamericanos empezaron a burlarse de ellos y a cantar su himno. La policía les indicó luego a los estudiantes panameños que se fueran. Ellos tuvieron una discusión con la policía, como puede verse en los noticieros televisados, y los estudiantes norteamericanos rodearon a la delegación de los cinco.

El noticiero muestra cómo la policía procedió a empujar a los jóvenes panameños, y también los gestos amenazadores de los estudiantes yanquis. Los doscientos corrieron adonde estaban sus compañeros y entonces la policía atacó a todo el grupo, lanzando gas lacrimógeno. Los ánimos se excitaron, los jóvenes quebraron lámparas y



PANAMA, Noviembre de 1959: Tropas norteamericanas impiden implantar bandera panameña en Zona del Canal.

lanzaron tarros de basura. Se corrieron por todas partes, tratando de colocar pequeñas banderas panameñas en el suelo. Entonces, la policía empezó a disparar, hiriendo a varios.

Cuando otros panameños se unieron a los estudiantes en retirada, llevando el número de manifestantes a los miles, "las fuerzas armadas de la Zona del Canal entraron en acción con armas pesadas y de largo alcance", reportó el número de agosto de 1975 de la revista panameña *Diálogo Social*. Fusiles, ametralladoras y tanques se extienden a lo largo de todo el sector limítrofe y disparan incesantemente contra la multitud indefensa".

El ataque continuó durante el día siguiente, y hubo nuevos choques entre panameños y tropas norteamericanas el 11 de enero, cuando las tropas dejaron la Zona del Canal e invadieron la ciudad de Colón en persecución de los manifestantes.

El artículo de *El Día* estimó que 20 000 panameños participaron en las manifestaciones de protesta.

Manifestaciones que demandan la soberanía sobre la Zona del Canal han sido realizadas regularmente desde entonces durante los aniversarios de la masacre de 1964.

En la acción de 1967, alrededor de 200 estudiantes, maestros y delegados sindicales marcharon desde la Universidad Nacional hasta el cementerio donde están

enterradas 15 de las víctimas de 1964. Un representante del Movimiento Nacional de los Mártires de Enero de 1964 se dirigió a la multitud de varios cientos de personas que asistían a una misa en memoria de las víctimas, prometiendo continuar la lucha por la cual ellos habían muerto.

Con la toma del poder por el demagógico Gral. Omar Torrijos en 1969, la dinámica independiente del movimiento por la autodeterminación fue debilitada temporalmente.

El 11 de octubre de 1971, por ejemplo, se realizó la manifestación más grande en la historia del país cuyo centro fue el tema de la oposición a la presencia norteamericana. El *New York Times* estimó que alrededor de 200 000 personas asistieron a la celebración convocada por el régimen para conmemorar el tercer aniversario del golpe que llevó más tarde a Torrijos al poder.

Sin embargo, para 1974, hubieron señales claras de que Torrijos necesitaba más que mera retórica para mantener bajo control la insatisfacción.

Cuando el Secretario de Estado Henry Kissinger fue a Panamá en febrero de ese año a firmar un acuerdo con el ministro de relaciones exteriores panameño, Juan Antonio Tack, que delineaba los "principios" para la negociación de un nuevo tratado, fue recibido por estudiantes y

sindicalistas que llevaban pancartas que leían: "Un País bajo una Bandera", "Fin al Colonialismo", "Combatimos por Nuestra Dignidad" y "Soberanía Sí, Colonialismo No".

Una nota de David Binder en el número del 12 de febrero de 1974 del *New York Times* reportó:

El General Torrijos había autorizado la manifestación de activistas de la Federación de Estudiantes de Panamá, con 22 000 estudiantes, la noche anterior a la visita de Kissinger. Pero él no autorizó ni la violencia ni las consignas radicales —"Nixon—Asesino" y "Ponte Duro con los Norteamericanos, Omar"— que la acompañaron.

Torrijos estaba presente e inicialmente respondió a los vitoreos que le hacían. Pero cuando vio a los jóvenes aproximarse a los automóviles, su rostro se volvió sudoroso. Torrijos y el Sr. Kissinger se alejaron de la escena en medio de una cacofonía producida entre las sirenas de la policía y los epítetos sobre el imperialismo.

Binder comentó con perspicacia; "... los militantes izquierdistas le dieron al General Torrijos un sorbo de lo que puede enfrentar si se pone 'demasiado suave' en las negociaciones del canal con los norteamericanos".

Durante 1974 y 1975, los panameños trabajando en la Zona del Canal también habían estado efectuando una lucha contra de la discriminación racista que sufren en sus empleos al trabajar para el

gobierno norteamericano.

Cuando los norteamericanos que viven en la Zona del Canal les dijeron que si a ellos no les gustaba el sistema, porqué entonces no iban a trabajar en Panamá, la comisión de dirigentes sindicales, abogados y trabajadores respondió que la Zona del Canal era territorio panameño y eran los norteamericanos los que deberían irse y Estados Unidos si no estaban de acuerdo en terminar con la discriminación en el trabajo.

La conmemoración de la masacre de 1964 en 1975 dio una indicación de la extensión que el movimiento por la autodeterminación estaba adquiriendo en el movimiento estudiantil. Declaraciones exigiendo el retiro inmediato de las bases militares norteamericanas de Panamá y por la recuperación de la Zona del Canal fueron publicadas en el número de agosto de 1975 de *Diálogo Social*.

Fueron emitidos por la Asociación Federada del Instituto Nacional; Frente Estudiantil Revolucionario; Movimiento de Unidad Estudiantil; Círculo Camilo Torres; Guaykucho; Frente Obrero Socialista; Asociación Femenina de Derecho; Centro de Estudiantes de Derecho; Asociación de Estudiantes de Agronomía; Frente Unido de Agronomía; Unión de Estudiantes de Ciencias; Círculo de Estudiantes de Comercio; Comandos Camilistas Secundarios; Frente Estudiantil Combativo, Crítico e Independiente; Frente de Liberación Guaymi y la Federación de Estudiantes de Panamá.

En septiembre de 1975, trabajadores del transporte bloquearon todas las rutas de acceso a la Zona del Canal por cuarenta y cinco minutos, mientras los estudiantes bloqueaban el Ferrocarril Panameño para protestar la declaración de Kissinger de que el Pentágono quería retener su derecho unilateral de defender el canal y la Zona de Canal bajo el nuevo tratado que se negociaba.

En menos de una semana más tarde, más de 5000 estudiantes panameños llevaron a cabo una manifestación en contra de las bases militares norteamericanas. La manifestación que tuvo lugar en frente de la embajada norteamericana en la Ciudad de Panamá fue disuelta por guardias nacionales mediante el uso de gas lacrimógeno.

El *Washington Post* reportó, en su número del 24 de septiembre de 1975, que los estudiantes "denunciaron tanto al gobierno norteamericano como al panameño por estar de acuerdo en defender el Canal de Panamá conjuntamente". (. . .)

Tal crítica abierta contra Torrijos se ha vuelto cada vez más común en el movimiento para terminar con la presencia norteamericana en Panamá.

El revolucionario panameño exiliado Miguel Antonio Bernal es un vocero prominente de este estado de ánimo. En una entrevista publicada en el número del 4 de octubre de 1976 de la revista socialista

Intercontinental Press dijo:

. . . el gobierno panameño se presenta al público dentro y fuera del país como un gobierno "nacionalista revolucionario". De esta manera ha logrado crear una confusión visible sobre el verdadero contenido de su política. Su política gira en torno a modernizar el capitalismo dependiente que gobierna nuestro país, a renegociar los términos del dominio imperialista y a limar las asperezas que la presencia norteamericana en la mal llamada "Zona del Canal" implica; sin atacar la esencia básica del problema o respetar las aspiraciones históricas evidentes del pueblo panameño.

La Liga Socialista Revolucionaria (LSR), la organización trotskista panameña, evaluó la importancia de la lucha por la autodeterminación en una resolución de noviembre de 1976:

Para todos los revolucionarios panameños la lucha por la recuperación del Canal es uno de los ejes centrales. Por esta razón es importante definir cómo se ha llevado y se lleva en nuestros días esta lucha. Históricamente y en la actualidad la lucha por la franja canalera se ha mantenido dentro de los límites de la liberación nacional sin engarzar, aún, con un proyecto de liberación social. Para todos los verdaderos revolucionarios la tarea de la liberación nacional debe estar vinculada con las tareas de liberación social. Esta es una tarea dialécticamente combinada que no podemos olvidar al momento de definir nuestro programa de lucha en el seno de la sociedad panameña.

La Posición de Carter en las Charlas Actuales

Varios comentaristas creen que con la subida de Carter a la presidencia ha aumentado la posibilidad de que Panamá gane "eventualmente la soberanía" sobre la Zona del Canal. El nuevo presidente está en una posición de "remediar una injusticia", dijeron los editores del *New York Times* el 14 de febrero. El *Christian Science Monitor* editorializó al día siguiente, describiendo la posición de Carter sobre las negociaciones como "un esfuerzo determinado y encomendable".

Sin embargo, el objetivo central de Carter en la actual sesión de negociaciones sobre el canal está más ligado con la restauración de la imagen de la Casa Blanca que con la aspiración histórica del pueblo panameño de ganar control completo de su propio territorio y de sus recursos naturales.

Pensando desde ya en las elecciones de 1980, Carter está posando como un gran estadista —muy superior a Nixon y Ford— como un dirigente iluminado, sensible a la injusticia dondequiera que ésta pueda ocurrir.

Hay evidencia abundante de que Carter difiere muy poco de sus predecesores con respecto a las prerrogativas del imperialismo norteamericano en Panamá.

La ronda de negociaciones de febrero terminó con los representantes de Washington hablando de "algún progreso" pero con los "principales problemas" aún

sin resolver. Esa fue la situación bajo la administración de Ford. Todavía bajo discusión hay asuntos tales como la duración del nuevo tratado proyectado y la permanencia de las tropas norteamericanas después de que se expire.

Más aún, las negociaciones bajo ambos presidentes, Ford y Carter, han sido realizadas bajo un "acuerdo conceptual" celebrado en secreto con el gobierno panameño. Firmado en algún momento antes de septiembre de 1975 y hecho público en el número de octubre de 1975 de la revista *Diálogo Social*, el acuerdo estipula que el canal eventualmente será entregado a Panamá pero que habrá algún tipo de "defensa conjunta" de la gran zanja.

La Traición de Torrijos

El Gral. Omar Torrijos acordó permitirle a Washington mantener sus bases y prometió que su gobierno participará conjuntamente con el Pentágono en entrenamiento militar conjunto y en cualquier operación militar que se lleve a cabo en el país.

Para facilitar la protección de los intereses norteamericanos, el acuerdo establece que todos los archivos e instalaciones norteamericanas son inviolables, y que los norteamericanos que trabajan en el canal o en su "defensa" tienen absoluta libertad de movimiento dentro del país, estando exentos de cumplir las leyes civiles panameñas durante "acciones llevadas a cabo en el curso de cumplir sus obligaciones oficiales".

Mientras tanto, aquéllos que apoyan las posiciones "de estadista" de Carter arguyen que el canal tiene un valor financiero dudoso y que su utilidad está disminuyendo a medida que la tecnología vuelve obsoletas las instalaciones del mismo.

Las estadísticas citadas por los que apoyan y se oponen al nuevo tratado son contradictorias. Ellas esconden a menudo el hecho de que los ingresos del canal siempre han sido usados para subsidiar los costos gubernamentales en la Zona del Canal y que muchos de los negociantes norteamericanos transportan sus bienes en barcos con banderas de otros países. Sin embargo, es indudablemente cierto que el desarrollo de una marina norteamericana en los dos océanos, de buques petroleros inmensos y demasiado grandes para pasar a través del canal y del transporte mediante el uso de camiones han disminuido la importancia del canal desde el punto de vista de los imperialistas.

Las fuerzas que favorecen el tratado también discuten el lado "práctico" del aparato del Pentágono en Panamá.

"Sus funciones de entrenar personal militar latinoamericano, incluidos los guardias nacionales panameños, en artes tales como contrainsurgencia, pueden ser llevadas a cabo en cualquier otra parte", apuntaba Alan Riding en el número del 24

de julio de 1976 del *Saturday Review*.

Los editores del *New York Times* se mostraron de acuerdo, aunque con precaución: "La mayoría de nuestras bases militares pueden ser gradualmente colocadas en otros sitios sin mucha pérdida de efectividad" (14 de febrero de 1977).

Aquéllos que favorecen el tratado arguyen también:

La base lógica para negociar un nuevo tratado, como el Secretario de Estado Henry A. Kissinger delineó este verano, es que ignorar las demandas por una soberanía total de Panamá crearía las condiciones para otro "Vietnam", repleto de guerra de guerrillas. (. . .) [*New York Times*, 5 de noviembre de 1975]

Aunque la referencia de Kissinger a la guerra de guerrillas no refleja las formas que la lucha por la autodeterminación ha tomado en Panamá, constituyó un reconocimiento del hecho de que Washington debe tomar en cuenta ciertas presiones sociales que no puede controlar. Estas incluyen la opinión pública mundial y el movimiento de masas por la recuperación del canal en Panamá.

El estado de ánimo generalizado en Panamá es tal que cualquier decisión que no llegue a garantizar la soberanía total puede desatar un movimiento de resistencia que puede resultarle costoso a Washington.

Entonces, el curso de Carter en las negociaciones proviene en parte del dilema de querer remover la mala imagen del imperialismo yanqui mientras al mismo tiempo retiene lo esencial del control norteamericano sobre Panamá.

Los Patrioteros en Plena Ofensiva

Hay todavía otro factor que afecta las posiciones de Carter en las negociaciones. El tiene que contar con la oposición derechista interna a la firma de un nuevo tratado.

El representante más importante de esta oposición ha sido Ronald Reagan, quien trató de desplazar a Ford como el candidato presidencial del Partido Republicano en 1976, usando, entre otras cosas, a los sentimientos patrioteros.

"Cuando tratamos del Canal", declaró Reagan en su campaña, "nosotros lo compramos, nosotros pagamos por él, es nuestro, y deberíamos decirle a Torrijos y compañía que vamos a quedarnos con él".

Presiones de naturaleza similar han emanado también de los grupos de presión en el congreso que tienen intereses en el Canal de Panamá, y de George Wallace, el gobernador racista de Alabama.

David Binder reportó en un artículo en el número del 5 de noviembre de 1975 del *New York Times* que "37 senadores y 246 miembros de la cámara baja se han declarado en contra de las negociaciones de una manera u otra".

En los meses recientes, el *Congressional Record* [la publicación oficial de las cáma-

ras legislativas norteamericanas] ha estado lleno de declaraciones de las superpatrioteros:

• *Rep. Larry McDonald*: "la decisión de nuestro propio gobierno de regalar nuestros derechos y propiedad, con la entrega de la Zona del Canal, canal comprado, financiado y construido por Estados Unidos". (. . .)

• *Rep. Daniel J. Flood*: ". . . una de las políticas exteriores más importantes de Estados Unidos es el acuerdo general denominado Doctrina Monroe. (. . .) un golpe importante contra ella se está gestando en el Canal de Panamá en la forma de una proyectada entrega del control soberano norteamericano sobre esta estructura de protección indispensable de la Zona del Canal".

• *Rep. Philip M. Crane*: ". . . aquellos que se preparan a entregar el Canal de Panamá al gobierno radical de Panamá que está estrechamente ligado a Fidel Castro y por lo tanto a la Unión Soviética están olvidando una lección histórica importante".

Además, varios congresistas presentaron informes de "expertos", defendiendo los dos argumentos más importantes del grupo de presión: —que Estados Unidos posee el canal tanto como Louisiana, Alaska, Arizona y Nuevo México; y que entregarle el Canal a Panamá significa entregárselo a "los comunistas".

Se afirma que el grupo de presión del Canal de Panamá tiene alrededor de 100 000 simpatizantes y que ha estado detrás de la introducción del asunto del canal en la campaña electoral de 1976. Tiene "apoyo activo de una corporación de información pública sin bienes de lucro formada recientemente en la Zona del Canal por Michael James, un empleado de la Compañía del Canal de Panamá, y William R. Drummond, presidente de la asociación de policías en la Zona del Canal", reportó Binder.

La Demagogia Se Desgasta

El papel jugado por el presidente panameño Torrijos en la operación de Carter parece minúsculo, a pesar de que ha sido un servidor efectivo y de confianza de Washington desde 1969.

El general ha usado una demagogia radical y nacionalista para debilitar el movimiento por la autodeterminación, mientras que al mismo tiempo, coopera estrechamente con Estados Unidos en sus operaciones militares y de negocios.

"Yo prefiero entrar a la Zona que entrar a los libros de historia", dijo Torrijos ante las 60 000 personas congregadas para celebrar el aniversario de su subida al poder, "pero la meta no es entrar, sino más bien entrar cuando y donde nosotros escogamos".

Panamá prefiere recobrar el Canal a través de negociaciones, continuó, "pero si se nos cierran todos los caminos, el pueblo

panameño es suficientemente bravo como para eliminar a los intrusos por la fuerza".

Sin embargo, en los últimos dos años la demagogia de Torrijos se ha desgastado ante las masas panameñas. Manifestaciones que se centraron en poner fin a la presencia norteamericana en Panamá acusaron al presidente de ser demasiado suave en las negociaciones. Protestaban también las políticas económicas del régimen.

Torrijos respondió mediante la deportación forzosa de sus críticos, entre ellos Miguel Antonio Bernal, un profesor de leyes en la Universidad Nacional de Panamá.

Sin embargo, Bernal continúa siendo un crítico efectivo de Torrijos desde el exilio. Su análisis del acuerdo conceptual secreto, entre Estados Unidos y Panamá, apareció en un artículo del diario *El Sol de México* de la ciudad de México el día 28 de octubre de 1976:

Y es este problema de la "defensa conjunta" el que más preocupa en las negociaciones que llevan a cabo los dos países, puesto que aparte de introducir un término que hasta el momento no aparecía en ninguno de los tratados anteriormente firmados por Panamá, conlleva el reconocimiento, legalización y aceptación de la presencia militar norteamericana en el territorio panameño con todos los peligros que ella acarrea para los pueblos del continente latinoamericano.

Torrijos también ha tratado de desacreditar sus críticos de izquierda mediante la creación de una amalgama entre ellos y "los otros enemigos" de las masas panameñas.

Cuando estalló una oposición a los aumentos repentinos en los precios de la leche y el arroz en septiembre de 1976, Torrijos trató de presentar las manifestaciones como una campaña para "desestabilizar" su régimen. Acusó a la CIA de promover la campaña.

"Por supuesto, nadie en Panamá se creyó nunca que las manifestaciones realmente habían sido organizadas por la CIA", comentó Bernal.

Más aún, varios artículos en la prensa burguesa norteamericana han reportado insatisfacción con Torrijos entre personalidades en la Guardia Nacional panameña, la comunidad empresarial del país y dirigentes de la iglesia.

Según un reporte de Alan Riding en el número del 10 de octubre de 1976 del *New York Times*, "El General Torrijos puede que no sea ya capaz de cumplir con su parte en el trato". (. . .) Puede que él no sea capaz de "garantizar una ratificación tranquila" de un tratado que esta lejos de garantizarle al pueblo panameño el derecho a la autodeterminación.

Lo que le pasaría entonces a Torrijos es incierto. Lo que es cierto, sin embargo, es que la lucha por poner fin a la presencia norteamericana en Panamá continuará. Más de setenta años de historia lo demuestran. □

Planes para una Organización Negra en Estados Unidos

Por León Trotsky

[Este artículo es la última discusión de una serie de tres que León Trotsky tuvo en 1939 con miembros del Socialist Workers Party (SWP-Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos.

[La traducción del inglés, las notas e introducción son de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Johnson: Las sugerencias para el trabajo del partido están en los documentos y no necesitamos repasarlas. Propongo que sean consideradas inmediatamente por el comité político, junto con la idea del camarada Trotsky de un número especial de la revista mensual dedicada a la cuestión negra. Se necesita urgentemente un folleto escrito por alguien familiarizado con las actuaciones del PC en el asunto de los negros y relacionando éstos a la Internacional Comunista y a su degeneración. Esto sería una teoría preliminar indispensable a la organización del movimiento negro y al propio trabajo del partido entre los negros. Lo que no se necesita es un panfleto general que trate de manera general con las dificultades del negro y que concluya en general que blancos y negros deben unirse. Este sería uno dentro de una larga lista.

La Organización Negra:

Teoría:

1. El partido debe producir un estudio teórico de la revolución permanente y los pueblos negros. Este debe ser muy diferente en estilo del folleto sugerido previamente. Ne debe ser una controversia con el PC, sino un análisis económico y político positivo mostrando que el socialismo es la única salida y tratando definitivamente la teoría a un nivel alto. Este debe sin embargo provenir del partido.

2. Un análisis y exposición escrupulosa de la situación económica de los negros más pobres y de la manera como esto no sólo retarda la lucha de los negros mismos, sino también la de toda la comunidad. Esto, el presentar a los negros mismos una formulación resumida de sus propias condiciones por medio de diagramas simples, ilustraciones, tablas, etc., es de primerísima importancia.

Programa:

1. Una adaptación cuidadosa del programa de demandas transitorias con énfasis en las demandas por igualdad. Esto es todo lo que puede decirse en este momento.

Pasos Prácticos:

1. Escoger, después de una investigación cuidadosa, algún sindicato donde haya

discriminación que esté afectando a un gran número de negros y donde haya una posibilidad de éxito. Movilizar una campaña nacional con todos los medios de frente unido concebibles: AFL, CIO, SP,¹ SWP, iglesias negras, organizaciones negras y cualquier otro, en un intento por terminar con esta discriminación. Esta debe ser la *primera campaña*, para mostrar claramente que la organización está combatiendo como una organización negra, pero no tiene nada que ver con los seguidores de Garvey.

2. Tratar por todos los medios de construir una organización nacional dedicada a los problemas de vivienda de los negros y contra los alquileres altos, tratando de involucrar a las mujeres en una acción militante.

3. Una campaña debe combatir la discriminación en los restaurantes. Un grupo de negros de cualquier zona debe ir conjuntamente a un restaurante, pidiendo por ejemplo café, y rehusar salir hasta que sean atendidos. Sería posible permanecer allí todo el día en orden, y obligar a la policía a remover a estos negros. Una campaña sería construida alrededor de una acción como ésta.

4. El asunto de la organización de los sirvientes domésticos es muy importante y aunque sea muy difícil, debe hacerse una investigación cuidadosa.

5. El desempleo negro —aquí debe tenerse mucho cuidado para evitar duplicar organizaciones; y éste es probablemente, el papel del partido.

6. La organización negra debe de responsabilizarse por la organización de los aparceros en el Sur. Esta debe ser una de las bases para la solución de la cuestión negra en el Sur, debe hacer una de sus bases el popularizar su trabajo, sus metas y sus posibilidades tanto en el Este como en el Oeste, tratando de influir en una dirección más militante, invitar oradores que provengan de él [Sur], urgir a tomar acciones en contra de los linchamientos y hacer conscientes de su importancia en la lucha regional y nacional a toda la comunidad negra y a los blancos.

Orientación Política:

1. Iniciar una lucha militante en contra del fascismo y buscar que los negros estén siempre en la primera línea de cualquier

manifestación o actividad en contra del fascismo.

2. Inculcar la imposibilidad de recibir asistencia alguna de los partidos demócrata y republicano. Los negros deben presentar sus propios candidatos con un programa de la clase trabajadora y formar un frente unido solamente con esos candidatos cuyo programa se aproxime al suyo. (. . .)

Carlos: Acerca de abrir la discusión sobre el socialismo en el boletín [la revista teórica propuesta], pero excluirlo, al menos por un tiempo del periódico semanal: me parece que esto es peligroso. Esto es caer en la idea de que el socialismo es para intelectuales y la élite, pero que la gente de abajo debe interesarse solamente en las cosas comunes y de todos los días. El método debe ser diferente en cada caso, pero creo que debería al menos haber un empuje hacia el socialismo en el periódico semanal; no solamente desde el punto de vista de los asuntos del día, pero también en los que nosotros llamamos discusión abstracta. Es una contradicción —el periódico de masas debería tomar una posición clara en cuanto a la guerra pero no en cuanto al socialismo. Es imposible hacer lo primero sin lo segundo. Es una forma de "economicismo", que los trabajadores deben interesarse en los asuntos de todos los días, pero no en las "teorías" del socialismo.

Johnson: Veo las dificultades y la contradicción, pero hay otra cosa que no puedo ver muy bien —si queremos construir un movimiento de masas no podemos sumergirnos en una discusión sobre socialismo, porque creo serviría más para causar confusión que para lograr apoyo. El negro no está interesado en socialismo. Puede ser llevado al socialismo en base a sus experiencias concretas. Si fuera de otro modo nosotros trataríamos de formar una organización socialista negra. Creo que debemos presentar un programa mínimo, concreto. Estoy de acuerdo en que no debemos poner el socialismo demasiado lejos en el futuro, pero estoy tratando de evitar largas discusiones sobre marxismo, la Segunda Internacional, la Tercera Internacional, etc.

Larkin: ¿Mantendría esta organización las puertas abiertas a toda clase de negros?

Johnson: Sí, en base a su programa. La burguesía negra puede ayudar, pero solamente en base al programa de la organización.

Larkin: No puedo ver cómo la burguesía

1. American Federation of Labor-Federación Sindical Norteamericana, Congress of Industrial Organizations-Congreso de Organizaciones Industriales, Socialist Party-Partido Socialista.

negra puede ayudar al proletariado negro a combatir por su avance económico.

Johnson: En nuestro movimiento algunos somos pequeñoburgueses. Si un burgués negro es excluido de la universidad por su color, esta organización probablemente movilizará a las masas para luchar por los derechos del estudiante negro burgués. La ayuda de la organización será movilizadora en base a su programa y no será posible excluir a ningún negro si está dispuesto a combatir por ese programa.

Trotsky: Yo creo que la primera cuestión es la actitud del Socialist Workers Party (SWP) hacia los negros. Es muy inquietante saber que hasta ahora el partido casi no ha hecho nada en este campo. No ha publicado un libro, un folleto, volantes, ni aún siquiera artículos en la *New International*.² Dos camaradas que compilaron un libro sobre la cuestión, un libro serio, permanecen aislados. Ese libro no ha sido publicado, ni siquiera citas de él han sido publicadas. No es una buena señal. Es una mala señal. Lo que caracteriza los partidos obreros norteamericanos, las organizaciones sindicales, etc., es su carácter aristocrático. Es la base del oportunismo. Los trabajadores calificados que se sienten cómodos en la sociedad capitalista ayudan a la clase burguesa a mantener a los negros y a los trabajadores no calificados a un nivel sumamente bajo. Nuestro partido está propenso a degenerarse si permanece siendo un lugar para intelectuales, semintelectuales, trabajadores calificados y trabajadores judíos quienes constituyen un ambiente muy cerrado que está casi aislado de las verdaderas masas. Bajo estas condiciones nuestro partido no puede desarrollarse —se degenerará.

Debemos tener presente este gran peligro. Muchas veces he propuesto que cada miembro del partido, especialmente los intelectuales y los semintelectuales, quienes, durante un periodo de digamos seis meses, no puedan ganar un miembro trabajador al partido, deben ser movidos a la posición de simpatizantes. Podemos decir lo mismo en el asunto de los negros. Las viejas organizaciones, empezando con la American Federation of Labor, son las organizaciones de la aristocracia obrera. Nuestro partido es un partido del mismo ambiente, no de la base de las masas explotadas, de las cuales los negros son los más explotados. El hecho de que nuestro partido hasta ahora no se ha dirigido a la cuestión negra es un síntoma muy inquietante. Si la aristocracia de los trabajadores es la base del oportunismo, uno de las fuentes de la adaptación a la sociedad capitalista, entonces los más oprimidos y discriminados son el grupo más dinámico de la clase obrera.

Debemos decirles a los elementos negros



LEON TROTSKY

conscientes que ellos están destinados por el desarrollo histórico a convertirse en la vanguardia de la clase obrera. ¿Qué sirve de freno al estrato más alto? Son los privilegios, las comodidades, lo que les dificulta convertirse en revolucionarios. Eso no existe para los negros. Lo que puede transformar un cierto estrato, hacerlo más capaz de coraje y sacrificio, está concentrado en los negros. Si ocurre que nosotros en el SWP no somos capaces de encontrar un camino a este estrato, entonces, no valemos nada. La revolución permanente y todo el resto será solamente una mentira.

En Estados Unidos tenemos ahora varias pruebas. Competencia para ver quién vende más periódicos, etc. Eso es muy bueno. Pero debemos establecer una competencia más seria —el reclutamiento de trabajadores y especialmente de trabajadores negros. Hasta cierto grado eso es independiente de la creación de una organización negra especial. (. . .)

Yo creo que el partido debe acometer un trabajo organizativo y político durante los próximos seis meses. Un programa de seis meses para la cuestión negra debe ser elaborado. (. . .) Después de un trabajo de medio año tenemos una base para un movimiento negro y tenemos un núcleo serio de negros y blancos trabajando juntos en este plan. Es un asunto de la vitalidad del partido. Es un asunto importante. Es la cuestión de si el partido va a ser transformado en una secta o si es capaz de encontrar su camino a las partes más oprimidas de la clase obrera.

* * *

Las propuestas se toman punto por punto:

1. Folleto sobre el problema negro y los negros en el PC, relacionado con la degeneración del Kremlin.

Trotsky: Bien. ¿Y no sería tal vez

bueno también sacar copias de este libro,³ o partes de él, y enviarlas junto con otro material sobre el asunto a las varias secciones del partido para su discusión?

2. Un número de *New International* sobre los negros.

Trotsky: Yo creo que eso es absolutamente necesario.

Owen: Me parece que existe el peligro de sacar un número sobre los negros antes de que tengamos una organización negra suficiente para asegurar su distribución.

Johnson: No está dirigido primordialmente a los negros. Está dirigido al partido mismo y para otros lectores de la revista teórica.

3. El uso de la historia de los negros para educarlos.

Acuerdo general.

4. Un estudio de la revolución permanente y del asunto negro.

Acuerdo general.

5. El asunto del socialismo —si plantearlo a través del periódico o del boletín [el órgano teórico propuesto].

Trotsky: Yo no creo que podamos empezar excluyendo al socialismo de la organización. Usted propone una organización muy grande y en cierta manera heterogénea, que aceptará también gente religiosa. Esto significaría que si un trabajador, un agricultor o un comerciante negro hace un discurso en la organización para decir que la única salvación para los negros es la iglesia; no seremos demasiado intransigentes como para expulsarlo, o igualmente nos consideraremos tan sabios como para permitirle hablar en favor de la religión, sin poder nosotros de la misma manera hablar en favor del socialismo. Si entendemos el carácter de este medio ambiente, debemos adaptar la presentación de nuestras ideas al mismo. Tomaremos precauciones, pero atar nuestras manos por adelantado —decir que no vamos a introducir la cuestión del socialismo porque es un asunto abstracto— eso no es posible. Una cosa es estar muy atento a los asuntos concretos de la vida del negro y otra es no oponer el socialismo al capitalismo en estas mismas cuestiones. Una cosa es aceptar un grupo heterogéneo y trabajar con él, y otra es ser absorbido por él.

Johnson: Estoy muy de acuerdo con lo que usted dice. Lo que temo es presentar un socialismo abstracto. Usted recordará que dije que el grupo dirigente debe comprender claramente lo que está haciendo y adonde va. Pero la educación socialista de las masas debe surgir de los asuntos diarios. Yo solamente estoy ansioso de prevenir que el asunto termine en una discusión sin fin. La discusión debe ser libre y profunda en el órgano teórico.

Con respecto a la cuestión del socialismo en el órgano de agitación, es mi punto de

2. Una revista teórica predecesora de la *International Socialist Review* (ISR-Revista Socialista Internacional).

3. Un estudio histórico y estadístico preparado en privado y luego enviado a Trotsky para conocer sus opiniones.

vista que la organización debe establecerse a sí misma haciendo un trabajo diario entre los negros, de tal manera que antes de empezar la discusión sobre el socialismo los negros ya sean parte de la organización. Además, está claro que un individuo puede expresar cualquier punto de vista que desee y señalar su solución a los problemas de los negros; queda todavía el interrogante de si los que dirigen la organización deben empezar a hablar en nombre del socialismo. Yo creo que no. Es importante recordar que los que toman la iniciativa deben estar de acuerdo con los fundamentos de la política actual, de otra manera habrá grandes problemas a medida que la organización se desarrolle. Ahora bien, aunque éstos, como individuos tienen el derecho a presentar su punto de vista particular en la discusión general, todavía queda el interrogante de si ellos hablarían como un bloque de socialistas desde el comienzo; mi opinión personal es que no.

Trotsky: En el órgano teórico ustedes pueden tener discusiones teóricas, y en el órgano de masas pueden tener discusión política de masas. Usted dice que ellos están contaminados por la propaganda capitalista. Dígalos: "Ustedes no creen en socialismo. Pero verán en la lucha, que los miembros de la Cuarta Internacional no solamente estarán con ustedes, sino que posiblemente serán los más militantes". Yo incluso llegaría más lejos como para que cada uno de nuestros oradores terminara su discurso diciendo: "¡Mi nombre es la Cuarta Internacional!" Descubrirán que nosotros somos luchadores, mientras que la persona que predica la religión en el salón, en el momento crítico irá a la iglesia en lugar de ir al campo de batalla.

6. Los grupos organizados y los individuos en la nueva organización deben estar en completo acuerdo sobre el asunto de la guerra.

Trotsky: Sí, es el asunto más importante y más difícil. El programa debe ser modesto, pero al mismo tiempo debe darle a cada uno libertad de expresión en sus discursos, etc.; el programa no debe limitar nuestra actividad, sino ser solamente nuestra común obligación. Todo el mundo tiene el derecho a ir más lejos, pero cada uno está obligado a defender el mínimo. Ya veremos cómo este mínimo cristaliza a medida que llevemos a cabo los pasos iniciales.

7. Una campaña en favor de los negros en algunas industrias.

Trotsky: Esto es importante. Creará conflicto con algunos trabajadores blancos que no lo querrán. Es un cambio de los trabajadores más aristocráticos a los más bajos. Atrajimos hacia nosotros a algunos de la capa más alta de intelectuales

cuando sintieron que necesitábamos protección: Dewey, LaFollette,⁴ etc. Ahora que hemos empezado un trabajo serio, nos están dejando. Creo que perderemos dos o tres estratos más, pero nos integraremos más profundamente a las masas. Ésta será la piedra de toque.

8. Campaña sobre vivienda y alquileres.

Trotsky: Es absolutamente necesaria.

Carlos: Va también muy bien con nuestras demandas de transición.

9. La demostración en el restaurante.

Trotsky: Sí, y hay que darle un carácter más militante. Podría ser un piquete de protesta afuera para atraer la atención y explicar lo que está pasando.

10. Servidores domésticos.

Trotsky: Sí, yo creo que es muy importante; pero creo que hay una primera consideración *a priori*. Muchos de estos negros son sirvientes de gente rica, están desmoralizados y han sido transformados en lacayos morales. Pero hay otros, un estrato mayor, y es allí donde está el asunto, debemos ganar a éstos que no son tan privilegiados. (. . .)

[Hablan otros camaradas.]

11. Movilizar a los negros en contra del fascismo.

Acuerdo general.

12. La relación de los negros con los partidos demócrata y republicano.

Trotsky: ¿Cuántos negros hay en el Congreso? Uno. Hay 440 miembros en la Cámara de Representantes y 96 en el Senado. Bien, si los negros son casi el 10% de la población, tienen derecho a 50 miembros, pero sólo tienen uno. Es un cuadro claro de desigualdad política. A menudo podemos oponer un candidato negro a uno blanco. Esta organización de negros puede siempre decir: "Queremos un negro que conozca nuestros problemas". Esto puede tener consecuencias importantes.

Owen: Me parece que el camarada Johnson ha ignorado una parte muy importante de nuestro programa —el partido laborista.

Johnson: La sección negra quiere poner un candidato negro. Nosotros les decimos que no deben presentarse sólo como negros, sino que deben tener un programa apropiado para las masas de negros pobres. No son tan estúpidos como para no entender eso y debe ser estimulado. Los trabajadores blancos pondrán un candidato de los sindicatos en otra sección. Les decimos a los negros en la sección blanca: "Apoyen ese candidato, porque sus demandas son buenas demandas de los trabajadores". Y les decimos a los trabajadores blancos en el área negra: "Deberían apoyar el candidato negro, porque aunque es negro ustedes notarán que sus demandas son buenas para el conjunto de la clase

obrera". Esto significa que los negros tienen la satisfacción de tener sus propios candidatos en áreas donde son predominantes y al mismo tiempo podemos construir la solidaridad obrera. Esto se interrelaciona con el programa del partido laborista.

Carlos: ¿No nos estamos acercándonos al frente popular, votar por un negro sólo por el hecho de ser negro?

Johnson: Esta organización tiene un programa. Cuando los demócratas pongan un candidato negro, nosotros decimos: "Nada. Debe ser un candidato con un programa que podamos apoyar".

Trotsky: Es un asunto de otra organización por la que no somos responsables, en la misma manera que ellos no son responsables de nosotros. Si esta organización presenta un determinado candidato, y pensamos como partido que debemos poner nuestro propio candidato en oposición al de ellos, tenemos todo el derecho a hacerlo. Si somos débiles y no conseguimos que la organización escoja un revolucionario, y escogen a un negro demócrata, podemos aún retirar nuestro candidato con la declaración concreta que nos abstenemos de luchar no contra el demócrata, sino contra el negro. Consideramos que la candidatura negra como opuesta a la candidatura blanca, aún si ambas están en el mismo partido, es un importante factor en la lucha de los negros por su igualdad; y en este caso nosotros podemos apoyarlos críticamente. Creo que esto puede ser hecho en ciertos casos.⁵

13. Una gira por Estados Unidos de un negro del Sur o del Oeste de Africa.

Trotsky: ¿Qué enseñaría?

Johnson: Tengo en mente varios negros jóvenes, cualquiera de ellos podría dar un cuadro antimperialista y antiguerra claro. Creo que sería muy importante para construir una comprensión del internacionalismo.

14. Entregar documentos y planes al comité político.

Acuerdo general.

Johnson: Estoy de acuerdo con su actitud sobre el trabajo del partido en relación con los negros. Ellos serán una fuerza tremenda y dominarán la totalidad de los estados del Sur. Si el partido logra tener arraigo aquí, la revolución en Estados Unidos está ganada. Nada podrá detenerla.

Coyoacán, México
11 de abril de 1939

4. John Dewey era el presidente y Suzanne LaFollette era la secretaria de la Comisión Investigadora Preliminar que investigó las acusaciones hechas contra León Trotsky en los

Juicios de Moscú, por medio de la cual Trotsky pudo exponer la falsedad de los juicios orquestados.

5. Lo que Trotsky proponía era que el SWP le diera apoyo crítico al candidato de una organización negra independiente que se opusiera en las elecciones a los candidatos de los partidos demócrata y republicano, incluso si el candidato como individuo era un Demócrata y no un revolucionario. El punto crucial sería que tal candidato de una organización negra independiente estaría oponiéndose a los candidatos de los partidos capitalistas. Trotsky nunca abogó por el apoyo a candidatos de las maquinarias demócrata y republicana.