

Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 16

29 de Agosto de 1977

50¢



PANAMA, Noviembre de 1959: Tropas norteamericanas impiden implantar bandera panameña en Zona del Canal.

¡FUERA YANKIS DE PANAMA!

'Bomba de Tiempo en México'

Por Cristina Rivas

[El siguiente artículo fue publicado en el número del 30 de julio del quincenario socialista mexicano *Clave*.]

En su número del 4 de julio, la revista semanal norteamericana *U.S. News & World Report* dedica ocho páginas así como su portada a lo que llama la "Bomba de Tiempo en México —Por qué no terminará la invasión de los 'ilegales'".

En el primer artículo del reportaje, Carl J. Migdail explica por qué no se puede evitar que los trabajadores mexicanos sigan emigrando a Estados Unidos en busca de empleo. Afirma que la razón de que más de seis millones de trabajadores mexicanos vivan "ilegalmente" en Estados Unidos, se encuentra en los problemas económicos de México, los cuales delinea a grandes rasgos:

"De cada diez mexicanos en edad de trabajar, cuatro están desempleados o subempleados. Cada año 800 000 jóvenes invaden el mercado de trabajo, y esta oleada de buscadores de trabajo se agigantará cuando la población actual se duplique para el año 2000.

El problema es ciertamente exacerbado por el vuelco de los mexicanos del campo a la ciudad. Lo que se debe a que "buscan una vida mejor que la que pueden arrancarle a pedazos de tierra que son demasiado pequeños o padecen escasez de agua y requieren fertilizantes muy caros".

Otro aspecto de la situación de México es "la amplia brecha entre ricos y pobres. En años recientes . . . la distancia entre los extremos de la riqueza y la pobreza se ha ampliado incluso más que nunca antes".

La preocupación del imperialismo norteamericano por la situación que priva en México y que se refleja en la emigración masiva de mexicanos no es casual. Durante años el gobierno y los patronos norteamericanos usufructuaron el trabajo barato de los mexicanos. Durante años nadie dijo nada sobre la situación que padecían en Estados Unidos los trabajadores mexicanos.

Pero el surgimiento del movimiento chicano ha aumentado la conciencia de que esa injusta situación no puede seguir impunemente. A los patronos norteamericanos y a su gobierno les preocupa que surja abiertamente dentro de sus fronteras una minoría nacional que inicie un nuevo movimiento por los derechos civiles como el de los negros. Lo que más temen es que esta nueva minoría esté fuera de su control, fuera de su ley, puesto que estaría firmada por los trabajadores "ilegales" y sus familias.

Es en el sentido de controlar a los mexicanos que trabajan en Estados Unidos que va orientada la proposición del gobierno de Carter de dar alguna especie

de amnistía. Carter se da cuenta que la deportación de seis millones de personas o cerrar la frontera con México son tontearias que no se pueden realizar.

En México, por nuestra parte, nunca hemos considerado el "problema" de nuestros compatriotas sin documentos en Estados Unidos como un problema de todos nosotros.

Durante muchos años existió incluso desprecio por quienes se veían forzados de ir a trabajar al norte de la frontera. Actualmente falta mucha información, pues todo lo que sabemos es lo que nos dicen los periódicos o la televisión que se reduce a narrar las negociaciones entre los gobiernos de México y Estados Unidos.

En México no ponemos mucha atención a este problema, que erróneamente consideramos secundario. Entre los mexicanos y chicanos en Estados Unidos existe en cierta medida la idea de que el gobierno mexicano realmente está interesado en ayudarlos, que está de su lado en contra de los norteamericanos. Nada más falso.

El mismo número de *U.S. News & Report* trae una entrevista con López Portillo cuyo tema central es el tema de los "trabajadores ilegales".

En esa entrevista López Portillo plantea la vieja posición del gobierno mexicano al respecto: si no quieren que tantos mexicanos vayan a trabajar a Estados Unidos, fortalezcan el capitalismo mexicano.

"Les hemos señalado (a los funcionarios norteamericanos) que la migración ilegal a Estados Unidos terminará cuando resolvamos los problemas económicos de México, cuando creemos suficientes trabajos aquí", dijo López Portillo y agregó:

"Estados Unidos debe ayudarnos a resolver este problema.

"México sufre de un importante déficit comercial con Estados Unidos. Pero si Estados Unidos nos comprara más de lo que nos compra ahora —y tenemos muchas más cosas que vender— eso crearía trabajos en México. Entonces mi pueblo no tendría que cruzar la frontera para buscar trabajo en Estados Unidos".

Además de esta petición de fortalecimiento del capitalismo mexicano, López Portillo señaló que las medidas policíacas no harían sino agravar el problema y que cerrar la frontera era irreal.

Cuando el reportero le preguntó si consideraba que la amnistía a los "extranjeros ilegales" que se encuentran en Estados Unidos impulsaría que entraran más mexicanos, López Portillo contestó:

"No, no lo creo. Ustedes simplemente estarían legalizando una situación existente. Pero sí pondría el problema bajo un control más estricto".

El presidente de México no quiere tampoco que la situación esté "fuera de control". También a él lo que más le

preocupa es que se ponga algún tipo de rinda a los mexicanos sin documentos en Estados Unidos.

Nosotros, en cambio, creemos que la solución al "problema" de los mexicanos sin documentos en Estados Unidos es muy sencilla: que sean perfectamente "legales", que se les reconozcan todos los derechos de que gozan los trabajadores que nacieron en Estados Unidos, que tengan la posibilidad de organizarse en sindicatos que defiendan sus condiciones de trabajo y su salario.

La frontera entre Estados Unidos y México no siempre estuvo ahí, todo lo que ahora es California, Texas, Arizona, Nuevo México, Nevada, Utah y parte de Colorado era parte de México. Nuestro país fue despojado de ese territorio, y todavía quieren correr a los mexicanos que no tienen otra alternativa que traspasar la línea impuesta por el imperialismo.

El mayor cinismo de López Portillo fue cuando le preguntaron:

P. "¿No se tendrán que enfrentar los norteamericanos a la competencia de los inmigrantes mexicanos por los trabajos y la comida?"

R. "El riesgo existe, evidentemente. Pero el nivel ocupacional de nuestros trabajadores es realmente tan modesto que de hecho no están compitiendo con los trabajadores norteamericanos. Toman trabajos —y hablo en términos generales— para los que hay pocos trabajadores norteamericanos: por ejemplo, trabajos muy duros en la agricultura o como sirvientes. La gente tiende a olvidar el enorme número de mujeres extranjeras que realizan trabajo doméstico en Estados Unidos. Hay pocas mujeres norteamericanas que están dispuestas a trabajar tan duro.

Yo no creo que los trabajadores mexicanos estén compitiendo. Simplemente satisfacen una necesidad que no está siendo llenada por los mismos Estados Unidos. Si no hubiera trabajos, ellos no irían allí".

Es cierto que por su situación de "ilegales" los trabajadores mexicanos tienen que tomar los peores trabajos y con sueldos muy por debajo del nivel norteamericano, pero el presidente de México considera que eso no debe cambiarse sino que es lo que garantiza que no vayan más mexicanos a trabajar a Estados Unidos.

Esta situación de los trabajadores mexicanos sólo beneficia a los patronos norteamericanos, que así tienen trabajo barato y sin tener que dar ninguna garantía ni prestación. López Portillo se identifica plenamente con estos intereses.

El resto del reportaje de *U.S. News & World Report* está formado por una sección donde publican las cartas que han recibido sobre el tema, coincidentalmente ninguna de las cuales está firmada con nombre latino, y por una narración desde el lugar de los hechos de una redada del Immigration and Naturalization Service (Servicio de Inmigración y Naturalización, la policía de migración) en una fábrica de una pequeña ciudad de Illinois. □

¡Fuera Yankis de Panamá!

[La siguiente declaración fué realizada por Catarino Garza, candidato a la alcaldía de Nueva York por el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos). La misma fue publicada en el número del 26 de agosto del semanario socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

Desde que el Presidente Teodoro Roosevelt usurpó la Zona del Canal a Panamá en 1903, el imperialismo norteamericano ha demostrado allí una política de lo más arrogante, racista y militarista para con la América Latina.

Ahora el Presidente Carter espera impregnarle a su nuevo tratado sobre el Canal un retoque sonriente que tienda a tapar este pasado.

Carter pretende hacer esto cancelando las cláusulas del tratado anterior que aseguraban la dominación norteamericana sobre el Canal "a perpetuidad". Este control abiertamente colonialista es odiado por las masas panameñas —y a través de toda la América Latina.

Sin embargo, la nueva posición de Carter simple y llanamente continúa la política de dominación yanqui mediante unos medios más "modernos". Una de las cláusulas le garantiza a Washington el "derecho" a la intervención [entiéndase intervención militar] para asegurar la "neutralidad" del Canal para siempre.

Por otra parte, algunos políticos de derecha están montando una campaña contra el nuevo tratado de Carter. Este es un debate hueco. La única divergencia que tienen los políticos capitalistas de ambos bandos es su desacuerdo sobre cómo proteger mejor los intereses económicos y militares norteamericanos en Panamá.

El pueblo trabajador de Estados Unidos no tiene intereses propios en torno a cuál de estas dos reñidas bandas de canallas resulte vencedora. Ambos bandos torpedean nuestros salarios, empleos, y derechos democráticos como claramente lo hacen contra el derecho de autodeterminación de nuestros hermanos y hermanas en Latinoamérica.

Eso era lo que Eisenhower hacía mientras lanzaba el derrocamiento del gobierno de Arbenz en Guatemala, en el año de 1954.

Eso era lo que Kennedy hacía mientras lanzaba la invasión de Bahía de Cochinos contra la Cuba de Castro en 1961.

Eso era lo que Lyndon Johnson hacía mientras enviaba tropas a invadir la República Dominicana en 1965.

Eso era lo que Nixon hacía mientras trabajaba por el derrocamiento del gobierno de Salvador Allende en Chile en 1973.

Y eso es lo que todos esos presidentes —tanto Demócratas como Republicanos— hacían mientras mantenían la bota del Tío

Sam sobre la nuca del pueblo puertorriqueño.

Contrastando con las intrigas de estos políticos que representan los intereses del gran capital, mi partido, el Socialist Workers Party, propone una alternativa basada en un solo punto: ¡Fuera Estados Unidos de Panamá!

¡Autodeterminación para el pueblo panameño! ¡Que cese la amenaza de intervención de Washington!

Encuestas recientes afirman que el setenta por ciento del pueblo norteamericano se opone a que Estados Unidos "entregue" el Canal a Panamá.

Esto es muestra de la gran confusión que los Demócratas y Republicanos han creado sobre este asunto.

Esos políticos capitalistas también pudieron crear la misma confusión en los primeros días de la guerra de Vietnam. Pero mediante una intensa campaña de educación en el pueblo norteamericano sobre la injusticia de la política yanqui en Vietnam, el movimiento antibélico en este país pudo ganarse a la mayoría de las masas a sus posiciones.

Aquel movimiento —mediante mítines, piquetes y manifestaciones masivas en las calles— creció lo suficiente como para atarle las manos a Washington en Vietnam.

El gobierno le teme al poder de aquel sentimiento antibélico aún hoy en día. Tan pronto como se levantaron voces de protesta contra la intervención norteamericana en la guerra civil de Angola, por ejemplo, Washington se vio forzado a refrenar su curso inicial.

Me comprometo a utilizar mi candidatura para iniciar tal campaña educativa desde ahora, para que Estados Unidos tenga que pensarlo dos veces antes de enviar tropas norteamericanas para asegurar la supuesta "neutralidad" del Canal. Yo exhorto a todo socialista, sindicalista, a cada activista negro o latino y a cada luchadora por los derechos de la mujer, a unirse a mí en esta tarea.

Nuestra lucha es en nuestra propia casa —en contra de los que hacen la guerra— y no contra los hermanos y hermanas panameños que luchan por su libertad y contra la dominación extranjera. □

En este número

Cierre de la edición: 22 de agosto de 1977

ANALISIS	372	La Propagación de la Plaga Proteccionista —por Jon Britton
MEXICO	362	"Bomba de Tiempo en México" —por Cristina Rivas
PANAMA	363	¡Fuera Yankis de Panamá!—por Catarino Garza
EUA	364	"Los Van a Seguir Deportando como Siempre" —entrevista con Juan José Peña
	370	Qué Se Esconde Tras la Reforma Laboral de Carter—por Andy Rose
	371	Incendios en las Prisiones Norteamericanas —por Dean Elder
PUERTO RICO	366	La Conferencia Nacional de la Mujer
COLOMBIA	367	Trabajadores Luchan contra Planes de Austeridad—por Socorro Ramirez
	368	El Frentepopulismo: El Peor Peligro para las Masas
EL SALVADOR	375	El País Apesta a Muerte —por Alexis Irizarry
ESPAÑA	376	Los Ganadores Frente a los Triunfadores —por Miguel Romero
DOCUMENTOS	382	Trotsky Trata sobre los Problemas de la Construcción del Partido
DIBUJOS	373	James Carter—por Copain

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014
Editor: Mirta Vidal

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

'Los Van a Seguir Deportando Como Siempre'

[La siguiente es una entrevista hecho por *Perspectiva Mundial* a Juan José Peña, quien es candidato al Senado por el Partido de la Raza Unida de Nuevo Mexico. La misma tuvo lugar en el mes de agosto.]

* * *

Pregunta: Compañero Peña, ¿cuál ha sido el impacto de la política del Presidente Carter sobre las deportaciones?

Respuesta: Con respecto a las deportaciones, en este momento no ha tenido ningún efecto. Las deportaciones continúan y esto no lo ha cambiado la política de Carter ni la de Leonel Castillo¹ porque no han tenido tiempo de imponer sus reglas ni nada sobre la inmigración.

El Departamento de Inmigración por lo general actúa como una entidad más o menos autónoma, es decir, que cada una de las oficinas de distrito hace lo que le "da la gana" obedeciendo por lo general las direcciones que vienen de la oficina nacional. Según cuan racista sea el personal en cualquier oficina de distrito, aumentan las deportaciones. Pero en estos momentos ni el cambio del Director de Inmigración, ni la entrada del Presidente Carter, ha tenido efecto alguno, el efecto está por llegar.

P. Podrías describir más, ¿cuál es esta política de Carter acerca de las deportaciones? ¿Por qué no se ha comenzado a implementar?

R. Una de las razones por la cual no se ha comenzado a implementar, es porque todavía Castillo no sabe cuál es la política en cada una de las diferentes oficinas. La política que Carter quiere implementar está todavía en el Congreso y en etapa de planificación.

Carter ha presentado un plan el cual dará amnistía a las personas que estaban aquí hace siete años, desde 1970. También se les va a permitir que se queden todas las personas que han estado desde enero de este año. Los demás van a ser deportados.

En esencia, no parece que esto va a tener mucho efecto porque van a ser muy pocos los que podrán comprobar que han estado aquí desde 1970. Naturalmente cuando uno se anda escondiendo para que no le encuentren, no quiere documentarse de ninguna forma. Va a ser difícil que esta

gente pruebe que ha residido aquí porque la mayoría no ha tenido trabajo por siete años consecutivos donde su patrono pueda decir, "bueno, pues, usted ha estado trabajando conmigo desde 1965 o 1968, o lo que sea". Habrá por cierto algunos, pero la gran mayoría no, porque pasan de trabajo en trabajo.

Aparte de esto se hace fácil que les identifiquen si ellos mismos se entregan para conseguir la amnistía siendo posible entonces que los quieran deportar por algún achaque u otro.

Todos a la Conferencia de San Antonio

En respuesta a las deportaciones masivas de principios de año y a la crisis que enfrentan las comunidades chicana y latina, una Conferencia Nacional Chicana Latina, que tendrá como tema principal las deportaciones y otros puntos relacionados, tendrá lugar del 28 al 30 de octubre en la Universidad de Nuestra Señora de los Lagos (Our Lady of the Lakes) en San Antonio, Texas.

Para más información escriba a: Mario Compean, c/o ICITP, P.O. Box 7577, San Antonio, Texas 78207, o llame al teléfono (515) 227-1220.

En el caso de los que van a residir, digamos, que no les procesen y otros que posiblemente consigan trabajo bajo el plan de permiso de trabajo o que se encuentran aquí desempleados, aún así muchos de éstos van a ser deportados. Para ellos no va a haber mucho beneficio y en especial digamos que, por ejemplo, quieran incorporarse a algún pueblo o alguna comunidad aquí y no se les permita que traigan a su familia. Entonces ellos van a verse obligados a traer su familia ilegalmente. Entonces para los miembros de su familia no va a haber amnistía.

Para los otros, digamos, los que llegaron después de enero de este año, los van a seguir deportando como siempre, de modo que en realidad el programa no va a tener efectos beneficiosos. Posiblemente va a exonerar a algunos, pero los otros van a ser procesados porque no podrán comprobar que estuvieron aquí antes de enero del 1977. Los deportarán de todas maneras puesto que la inmigración no se ocupa mucho de esto —en que si tienen o no

papeles— en el momento en que detienen a una persona, mucho menos se va a preocupar si la persona puede comprobar que ha estado aquí desde 1970 o antes.

Aparte de esto, como siguen llegando miles y miles de personas a través de la frontera, van a seguir deportando miles y miles anualmente.

Según me han informado en base a fuentes de este y del otro lado del río, la gente ha escuchado algunos rumores acerca de la amnistía y algunos de éstos andan viniéndose a la frontera para hacer el "salto" y cruzar. En realidad esto no presenta buen augurio para la reducción de las deportaciones. De modo que si algo va a pasar es que van a aumentar las deportaciones.

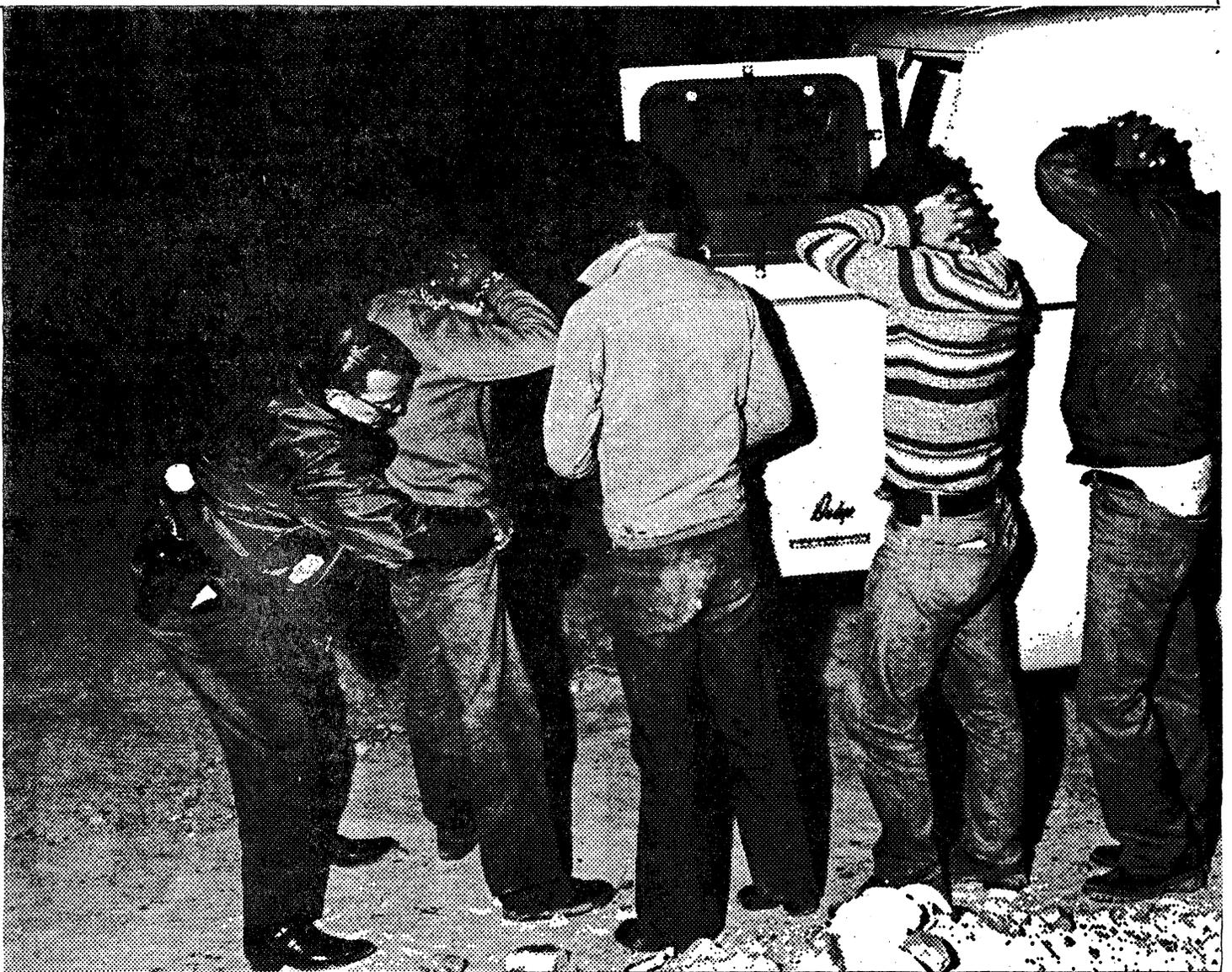
De la misma manera en que buscan a los "welfare cheats",² de esta misma manera van a buscar a los "immigration cheats", es decir a las personas que han emigrado y que no caen bajo las categorías que ellos (las autoridades de inmigración) han determinado para amnistía o para permisos de trabajo. Entonces van a seguir persiguiendo, a cuestionar a chicanos y mexicanos documentados o indocumentados, enviándoles automáticamente de regreso a través de la frontera.

El programa al carecer de medidas para asegurar la estada a las personas que ya están aquí, y al seguir viniendo más, creyendo que la amnistía es general, porque en México no se entiende la propuesta exacta de la amnistía, se va a agudizar el problema de los procesamientos.

Al aceptar a unos y no aceptar a otros, por ende aumentará el procesamiento para echar afuera del país a los que no aceptan y eso va a traer más presiones en las comunidades chicanas, en especial si tienen familiares aquí no documentados. Naturalmente esto va a traer como consecuencia una mayor intimidación contra la gente indocumentada y en especial ahora con el aumento de los oficiales de inmigración. No me refiero a la oficina de inmigración sino a la *policía de inmigración*, es decir, lo que llaman Board of Patrol. Al tener la policía más "mano libre", van a estar menos controlados, siendo posible que aumenten las brutalidades.

2. Nombre corriente con el cual se designan a las personas que reciben beneficiencia pública sin cumplir con todos los requerimientos que exige el gobierno para tales fines.

1. El nuevo director de Inmigración, nombrado por Carter



Curt Gunther/Camera

Trabajadores indocumentados siendo llevados a la cárcel de San Isidro, California.

des en contra de la gente mexicana y los emigrados porque aunque mencionan las emigraciones de otros países, generalmente los que reciben el golpe del ataque son los mexicanos.

P. ¿Cuál ha sido la respuesta de la comunidad ante los ataques de las autoridades?

R. Bueno, por lo general la gran mayoría de las comunidades chicanas aún no se dan cuenta o no han reaccionado ante los ataques. Las comunidades que han reaccionado son las que existen en los estados fronterizos, es decir las de California, Arizona, Nuevo Mexico y Tejas y por otra parte, en comunidades grandes como San Antonio, Albuquerque, Phoenix, Tucson, San Diego y Los Angeles.

En esta última se han movilizado algunas organizaciones chicanas realizando actividades contra las deportaciones.

También una organización en Nueva York ha estado realizando algunas actividades a una escala menor que, por ejemplo, la actividad desplegada en los pueblos fronterizos. Aún esos esfuerzos contra las deportaciones realizados en los pueblos fronterizos necesitan ampliarse, pero están aumentando las actividades, su intensidad y los números de participantes a la par que van aumentando las deportaciones.

P. Compañero, ¿podrías describirnos más específicamente cuáles son estos tipos de actividades?

R. Hasta el momento las actividades han tomado la forma de manifestaciones, de peticiones por individuos en aras que no sean deportados, han tomado la forma de líneas de piquetes, y de organización de comités en la Iglesia Católica para trabajar contra las deportaciones. Sectores de la Iglesia Católica le han pedido a Leonel

Castillo y al Presidente Carter una amnistía incondicional para todos. Este pedido ha estado encabezado por el Obispo Roberto Sánchez de Nuevo México.

Hay una serie de abogados que ahora se están especializando para trabajar por la causa de los inmigrantes, pero es muy poco lo que pueden hacer. Parece que estos están teniendo muy poco efecto ahora en la política del Departamento de Inmigración y parece que va a requerir una acción más grande en la comunidad latina. Esto requiere una mayor divulgación de los problemas de los inmigrantes en la propia comunidad para que ésta se movilice en masa a favor de los indocumentados. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

La Conferencia Puertorriqueña de la Mujer

[El siguiente reportaje sobre la *Conferencia Puertorriqueña de la Mujer* fue emitido el 2 de agosto por la organización feminista puertorriqueña *Mujer Intégrate Ahora* (MIA).]

* * *

La Conferencia Puertorriqueña de la Mujer celebrada del 10 al 12 de junio de 1977 surge como parte de una resolución tomada por el gobierno de Estados Unidos en la Conferencia Cumbre del Año Internacional de la Mujer celebrada en Méjico en el 1975. Esta resolución es tomada debido a unas exigencias del movimiento de liberación femenina a nivel mundial. Los gobiernos participantes en dicha conferencia reaccionan a la lucha de la mujer organizando unas conferencias que, supuestamente deben recoger la problemática de la mujer para posteriormente transformar dichas preocupaciones en legislación y medidas que resuelvan dicha problemática.

De esta forma los gobiernos menoscaban la importancia de la organización de las mujeres quitando el foco de atención del movimiento feminista, desviándolo hacia los gobiernos, canalizando la lucha de las mujeres por vías oficiales y legalistas principalmente.

El caso de Puerto Rico no es una excepción dentro de esta política. Se asignan unos fondos federales y, a través de la Comisión Pro Mejoramiento de los Derechos de la Mujer se implementa la organización de un Comité Coordinador de la Conferencia. Se busca de esta forma acallar la protesta de la mujeres creando expectativas de cumplir con sus peticiones y a la misma vez no atentar contra las instituciones existentes. Nuestra organización *Mujer Intégrate Ahora* fue invitada oficialmente a participar en dicha conferencia. Decidimos participar en dicha actividad por entender que debíamos estar en contacto con el grupo heterogéneo de mujeres que acudirían a la actividad. Posteriormente nos percatamos que era indispensable señalar y denunciar crítica y revolucionariamente, dentro de la conferencia, la importancia de la organización de las mujeres y como el gobierno desvía la atención de la verdadera lucha que habrá de garantizar el pleno logro de nuestros derechos.

De esta forma dá comienzo la Conferencia Puertorriqueña de la Mujer enmarcada en un ambiente politiquero donde podíamos apreciar dos de las tendencias políticas existentes en el país: una la anexionista, otra la estadolibrista. Las

representantes oficiales de ambas tendencias políticas desplegaron toda una serie de alabanzas en torno a los supuestos logros obtenidos para la mujer por parte de sus respectivas administraciones.

Al abrirse la asamblea el sábado 11 de junio de 1977 se estipulan una serie de reglamentos que habrían de regir todo el transcurso de la conferencia entre los cuales estipulaban que todas las personas presentes en aquella asamblea, independientemente de que fueran hombres o mujeres, tenían derecho a votar para la elección de las 12 representantes que habrían de asistir a la conferencia que habrá de llevarse a cabo en Texas. Nuestra organización entendió que este planteamiento era absurdo y pedimos que se nos permitiera consumir unos turnos, los cuales nos fueron negados irrespetuosamente. La organización entendía que los hombres presentes no debían votar por la elección de las mujeres que iban a representar a las puertorriqueñas. Para nosotras esto es igual a plantear que un pueblo X va a llevar a cabo las elecciones de sus representantes y el pueblo Y va a votar por ellos. Nuestro plan no iba dirigido en ningún momento a fomentar un sentimiento antihombre. Y es aquí donde muy hábilmente la senadora del Partido Popular Celeste Benítez de Rodríguez pide consumir un turno donde utiliza el tiempo para tratar de manipular la asamblea trayendo planteamientos emocionalistas y tratando de echar sombra sobre nuestras intenciones. Alegó Celeste Benítez que nosotras lo que pretendíamos era el separar la unidad de los asistentes que ella alegaba se había establecido allí. Aquí cabe comentar cual era el verdadero propósito de Celeste Benítez: la unidad defendida por ella era la de los hombres y mujeres de su partido político que habían sido llevados allí con la encomienda de votar por una lista de mujeres la cual era encabezada por ella. Esto es, si la asamblea decidía que los hombres no votaran, entonces no estaría asegurada la elección de esta lista de mujeres. La moción que presentó nuestra organización fue derrotada porque se creó un ambiente de confusión para evitar que fuera entendida por el pleno; pero aun así alrededor de una cuarta parte de la asamblea votó a favor de nuestra posición. Con este incidente se demostró que la estructura de la conferencia no estaba dirigida a fomentar la organización de las mujeres en la lucha por sus derechos, ni siquiera la libre expresión y participación de las asistentes en relación a la forma en que debían llevarse a cabo las actividades. Las mujeres relacionadas con las estructuras del

gobierno eran las que tendrían este poder. La moción, además de pedir que los hombres se abstuvieran de votar, planteaba que estos no dirigieran, ni participaran en algunos de los talleres donde su presencia, aunque ellos no lo quisieran, podría inhibir la participación espontánea de algunas de las asistentes. Esto tampoco fue aprobado ni entendido.

De aquí pasamos a los talleres donde todas las compañeras nos dividimos, de suerte, que en cada uno de ellos, por lo menos hubiese una representante de M.I.A. Esto fue planeado de esta forma con el objeto de denunciar dentro de los mismos talleres toda la situación que venía permeando la actividad; además perseguíamos el objetivo de que se diera una discusión fructífera para el mejor entendimiento de la problemática de la mujer en nuestro país. Las resoluciones recogidas por los talleres fueron el resultado de estas discusiones. Por ejemplo, se aprobaron en los talleres resoluciones tales como: Ampliar el concepto de violación para incluirse la violación dentro del matrimonio. Que las mujeres tuvieran el derecho al aborto en los primeros seis meses de embarazo. Se aprobó que los hospitales públicos, por ley, atendieran los casos de violación y se diesen las facilidades de aborto. Boicotear aquellos productos que utilizaran a las mujeres como objeto sexual en sus anuncios. Exigir la excarcelación de los cinco presos nacionalistas puertorriqueños en las cárceles de Estados Unidos. Que se reglamentara la participación proporcional de las mujeres en la dirección de los sindicatos. Exigir que se construyan Centros de Cuidado Infantil en los centros de trabajo. Que no se traiga como evidencia la vida sexual de la mujer en los procesos por violación, etc. Nuestro último objetivo fue lograr que todas las mujeres presentes comprendieran que solamente la organización de las mujeres era, y es, la que puede garantizar el logro de nuestros propósitos. En la actividad de clausura repartimos un boletín aclarando nuestras propuestas del día anterior ya que fueron tergiversadas, analizar los manejos politiqueros de Celeste Benítez y denunciar que la conferencia no era un éxito ni la solución de los problemas de la mujer en Puerto Rico. Cabe añadir que se intentó impedir el reparto de dicho boletín.

Irónicamente las mismas personas que tergiversaron nuestras propuestas del día anterior acudieron a nosotras quejándose, porque estaban presentes personas, grupos, "principalmente hombres" en contra del aborto y simpatizantes de grupos religiosos. En la prensa había salido la discusión del día anterior y se le había

dado propaganda a que los hombres podían votar, por eso acudieron a la actividad de clausura para impedir la aprobación de las resoluciones que de alguna manera tuviera que ver con el issue del aborto. Las dirigentes de la conferencia utilizaron el recurso de que no había quorum necesario para la aprobación de las resoluciones que habría que aprobarlas por correo.

Queremos concluir mencionando que

nuestra experiencia en la participación de la conferencia dejó un saldo positivo. Logramos cubrir nuestros cuatro propósitos, muestra de esto es que la mayoría de las mujeres allí presentes comprendieron que sólo ellas organizándose podrían resolver su problemática. Sostenemos este planteamiento con el hecho de que en todos los talleres se aprobó una moción respaldando dicha posición. Además un grupo de mujeres se nos acercó con el objetivo de

unirse a nuestra organización y en estos momentos nos encontramos organizando un nuevo núcleo de M.I.A. Esto también indica al mismo tiempo que logramos tener acceso a un grupo de mujeres el cual era otro de nuestros objetivos. El trabajo realizado por nosotras en la conferencia fue una tarea más dentro de la organización de las mujeres en Puerto Rico. Y no descansaremos hasta lograr nuestro objetivo final. □

Los Trabajadores Colombianos Luchan contra la Carestía

Por Socorro Ramírez

[El siguiente artículo fue publicado en el número de agosto de 1977 de la *Revista de América*. Su autora es candidata a la presidencia de la República de Colombia por el Bloque Socialista.]

* * *

El gobierno de López, en lo que lleva de transcurrido, ha permitido el aumento de los precios de los productos de primera necesidad como nunca antes, ha encarecido los servicios públicos, restringido los derechos sindicales y golpeado duramente los salarios de los trabajadores. Todo lo anterior dentro de un plan de conjunto dirigido contra los trabajadores y en beneficio de los patronos.

Contra estos problemas resisten las masas trabajadoras colombianas. A principios de año se presentaba una importante tendencia hacia el alza de masas, con muy buenas condiciones para ser centralizada y unificada. El gobierno maniobró para evitar que se concretara esta tendencia hacia un sólo frente de lucha: aisló los conflictos, los sometió a negociaciones separadas, intervino como árbitro para lograr que, con aparentes soluciones, no fuera confrontado su plan reaccionario y los trabajadores no avanzaran en su movilización.

El 8 de julio en asamblea del Sindicato Unico de Trabajadores de la Industria de la Construcción SUTIMAC, se votó la huelga para los 5000 trabajadores vinculados al gremio nacionalmente, posibilitando así la lucha unificada de todos los cementeros del país. Ya en algunas factorías se ha puesto a marchar la huelga, como la del Valle que lleva más de 70 días, y en otras 10 con anterioridad a la asamblea se había votado para presionar nacionalmente y evitar las negociaciones separadas que causarían la división y la liquidación del movimiento. Esta tendencia a la negociación por separado ha sido impulsada por la central a la cual están afiliados, la CSTC, dirigida por el PC, que ha buscado la negociación a cualquier costo y en cada fábrica, acuerdos distintos.

La patronal, pese a haber ganado millones de pesos y a haber arrojado millones de toneladas de cemento al mercado, intrasigentemente no ha permitido soluciones favorables a los trabajadores. Busca la autorización del gobierno para la libre exportación del producto, acentuando la escasez en el mercado interno, presionando la elevación del precio y por lo tanto mayores ganancias.

En la segunda ciudad del país, Medellín, 2000 trabajadores de empresas públicas están, hace varias semanas, en huelga. Ante las reivindicaciones de los trabajadores la empresa responde con un contraplego patronal, que niega los derechos de huelga, petición, fuero y organización sindical, estabilidad, expresión y participación en política.

El gobierno, con el Ministerio de Trabajo y la patronal, hace intentos para destruir la huelga pero los obreros siguen en pie de lucha. La ha declarado ilegal y ha convocado el tribunal de arbitramento obligatorio, ha detenido decenas de trabajadores, canceló la personería jurídica del sindicato, congeló sus fondos económicos, desalojó con la fuerza represiva a los trabajadores de sus sitios de trabajo y los militarizó, llamó a los jubilados y contratistas a que reemplazaran a los huelguistas. Esto le costó la vida de varios de ellos por su inexperiencia en el manejo de circuitos eléctricos de alto voltaje.

En Antioquia de media a 1 hora paralizaron sus actividades miles de trabajadores en solidaridad con esta importante huelga, acción esta sin precedentes en la historia de nuestro país, y de gran envergadura en las luchas obreras.

En Cartagena, una de las ciudades importantes, los obreros de Planta de Soda "Alcalis de Colombia", llevan más de un mes en huelga contra las pésimas condiciones de trabajo, la arbitrariedad e intransigencia cada vez mayores de la patronal, la invasión militar de las instalaciones de la empresa, por el reintegro de los despedidos y la libertad de los detenidos. Un encuentro obrero de solidaridad se realizó con participación de importantes sectores del

sindicalismo clasista tanto de la Costa Atlántica como de otras regiones del país.

Otros importantes contingentes de trabajadores también se encuentran en huelga, como son los de Galletas Noel, Fatelares, Shellar, en Medellín; en Pereira, Colpapel; en el Puerto de Buenaventura, Colmolduras, pero todas ellas se mantienen desarticuladas. El magisterio organizado en la Federación Colombiana de Educadores, en la primera semana de agosto definirá sobre la realización de un paro nacional contra la política educativa, y el estatuto docente del gobierno. Los mineros de Amagá que se disponían a enfrentar a la patronal, hoy están sumidos en una criminal catástrofe provocada por explosiones en la mina y de la cual los únicos responsables son la empresa y el gobierno.

Unificar los Conflictos

Estas luchas obreras, para responder eficazmente a la política de miseria y represión del Gobierno de López, deben unificarse de manera inmediata. De igual manera deben ser estos conflictos los ejes centrales tanto de los organismos como de las tareas hacia el paro cívico nacional. El PC y la central obrera que controla, que convocaron a la lucha contra la carestía de la vida, con el paro cívico, demuestran cotidianamente su inconsecuencia. Excluyen y marginan fuerzas del movimiento obrero, cuando se ha logrado la definición positiva de toda la izquierda frente a esta consigna. Aislan los conflictos y las huelgas, y la solidaridad no hace parte de las preocupaciones actuales ni de los planes de trabajo, cuando estamos seguros que la única manera de preparar el paro cívico nacional es apoyando las luchas actuales. Su triunfo ayuda a crear las condiciones para su realización, así como la derrota de las huelgas que se desarrollan en este momento imposibilitaría la concreción de la consigna de paro cívico nacional, y así sólo habrían logrado, con una propaganda abstracta, engañar a los trabajadores y aprestigiar su proyecto frentepopulista. □

El Frente Populismo: El Peor Peligro para las Masas

[El siguiente artículo fue publicado en el número de agosto de 1977 de la *Revista de América*.]

* * *

En la actual coyuntura electoral en Colombia la totalidad de los partidos políticos han iniciado su campaña con suficiente anticipación.

En el campo de la burguesía los dos partidos tradicionales (el liberal y el conservador) la iniciaron desde finales del año pasado, ya están definiendo los mecanismos para llegar a la candidatura única en sus respectivas filas y todos los días, con mayor intensidad los fines de semana, los políticos burgueses realizan actos electorales en franca disputa por ganar a los votantes, ocupar el mayor número posible de escaños en los concejos municipales, las asambleas departamentales y el congreso, como paso previo para lograr la mayoría en las presidenciales.

Por el lado de los partidos mayoritarios en el movimiento obrero, el Partido Comunista y el Movimiento Obrero Independiente y Revolucionario (MOIR, movimiento de orientación maoísta) y la oposición parlamentaria, las definiciones electorales, después de varios meses de forcejeos y mutuas maniobras, han empezado a darse. Así lo pone de presente el II Foro de la Oposición ya realizado y la Convención Nacional de la Unión Nacional de la Oposición a celebrarse el 6 y 7 de agosto próximo.

Por nuestra parte, el Bloque Socialista, desde el mes de marzo definimos nuestra conducta electoral y en todos estos meses hemos venido impulsando nuestra política.

Todavía quedan algunos sectores políticos por definirse tales como La Unión Socialista Revolucionaria (URS), Ruptura y la Liga Comunista Revolucionaria (LCR).

A finales del año pasado y principios del presente se presentaron importantes conflictos huelguísticos en el país como el de los Seguros Sociales, los Petroleros y el magisterio estuvo al borde del paro nacional. Sin embargo, desde el mes de marzo el ascenso huelguístico empezó a descender y el gobierno aplicó la política de negociar por separado y de aislar los conflictos. Debido a estas circunstancias podemos decir que el problema electoral ha pasado a ser el elemento central de la actual coyuntura política en el país.

Esto reclama de los revolucionarios la mayor de las decisiones para disputarle, también en el terreno electoral, el control

de las masas a la burguesía y sus partidos.

El Encuentro Unitario y las Candidaturas Obreras

Nuestro partido definió en el mes de marzo la política electoral de impulsar un Encuentro Unitario del PC y del Movimiento Obrero Independiente y Revolucionario (MOIR) y todos los sectores socialistas para definir allí una candidatura obrera a la presidencia de la república. Nosotros desde entonces levantamos la candidatura de Pastor Pérez, presidente de la CSTC,¹ central obrera dirigida por el PC, y planteamos que todos los otros partidos y organizaciones sindicales podían levantar sus propias candidaturas y someterlas a consideración del Encuentro.

En países como el nuestro, donde los trabajadores todavía votan masivamente a los partidos burgueses, lograr la independencia de clase es el objetivo central. Además, teniendo en cuenta que en las elecciones lo que se plantea formalmente es el problema de quien gobierna y manda en la sociedad, nosotros sintetizamos todo nuestro programa en la independencia política que se concreta en la candidatura obrera, y levantamos ésta frente a las candidaturas burguesas y frente populistas. Esto sin descartar que todos los partidos, en unidad de acción, golpearámos juntos en todos aquellos puntos en que fuera posible.

La anterior política electoral era la única que podía garantizar la unidad de la izquierda en las elecciones y además, buscaba impedir que el PC y el MOIR realizaran acuerdos con sectores de la burguesía liberal, con fracciones parlamentarias de la ANAPO² y con personalidades "democráticas y progresistas", consumando una nueva traición a los trabajadores.

A esta altura del desarrollo de la política electoral podemos decir que aquellos partidos han preferido los acuerdos con los sectores burgueses, liberales y anapistas a la unidad con todas las fuerzas de izquierda, que han preferido las candidaturas burguesas a las obreras y que se disponen a poner su campaña electoral no al servicio de los trabajadores sino de los patronos.

El II Foro de la Oposición: una Nueva Traición a los Trabajadores

El 15 de julio, en el Teatro Jorge Eliécer

1. Confederación Sindical de Trabajadores de Colombia.

2. Alianza Nacional Popular, partido burgués fundado por Rojas Pinilla.

Gaitán, se reunió el II Foro de la Oposición convocado por el MOIR, Sectores de la ANAPO, los Comités Democráticos Revolucionarios y sectores del Movimiento Amplio Colombiano (MAC).

Además de los saludos acostumbrados, las adhesiones de última hora y el consuetudinario mensaje centrista de Gabriel García Márquez, se escucharon los dos discursos centrales: el del candidato y el del secretario general del MOIR, Francisco Mosquera.

El discurso de Piedrahita no contiene ninguna novedad, expresa la posición nacionalista y pequeño burguesa de la ANAPO. Ahora que ha sido lanzado candidato presidencial no sobra recordar que Piedrahita formó parte de las juventudes fascistas de Antioquia, que llegó a la ANAPO como vocero del sector más reaccionario desprendido del partido conservador y que actualmente tiene estrechos vínculos con la burguesía textilera de Fabricato y Coltejer a través de su esposa María Echeverría.

Francisco Mosquera empezó dirigiéndose a sus compañeros José Jaramillo Giraldo (vieja figura anapista y puntal del dictador Rojas Pinilla) y Jaime Piedrahita Cardona, para continuar exaltando a todos los que habían hecho posible la realización del Foro y la concreción de una candidatura tan popular. Luego reafirmó el carácter antioligárquico y antiimperialista del frente y cómo no era procedente poner el socialismo como aspecto central de la campaña electoral.

El programa acordado por el Frente por la Unidad del Pueblo (FUP) es de carácter reformista y conciliador y se ajusta en todos sus apartes a la concepción de la revolución por etapas.

A nadie le puede quedar duda que lo que se ha concretado en el II Foro es uno de los polos del frente-populismo en el país. El MOIR ha dispuesto, una vez más, que toda su militancia y los trabajadores que influencia, trabajen en esta campaña electoral para un candidato burgués.

Lo del PC; una Vieja Historia

Durante los días 6 y 7 de agosto se va a reunir la Convención Nacional de la UNO con asistencia del Partido Comunista, algunos sectores desprendidos de la ANAPO, el Movimiento Amplio Colombiano, el Movimiento Independiente liberal (línea Aljure) y un sector de personalidades "democráticas y progresistas".

No necesitamos esperar que dicho evento se realice para saber que va a suceder en él y cuáles son las posibles determinaciones que en materia de candidaturas tome.

El Partido Comunista, que es el sector hegemónico y más importante de esa coalición, tiene ya una vieja historia que ha venido repitiendo durante varias décadas, con una que otra corrección, y que repetirá el próximo 7 de agosto, estamos más que seguros. En las últimas cuatro décadas de este siglo el PC ha buscado ansiosamente a los sectores y candidatos burgueses para establecer alianzas con ellos. En la década del 30, para combatir el "fascismo" y defender la "democracia" dio apoyo incondicional al presidente liberal Alfonso López Pumarejo, en las elecciones del 46 combatió a muerte a Gaitán y su movimiento, que era expresión de una fuerte corriente populista, y se fue con Gabriel Turbay, candidato predilecto de la burguesía y del imperialismo norteamericano, en los primeros años del Frente Nacional mantuvo una estrecha alianza con el Movimiento Revolucionario Liberal (MRL) creado y dirigido por Alfonso López Michelsen, actual presidente, desde 1962 hasta 1974 mantuvo alianzas con sectores parlamentarios liberales y anapistas para las elecciones a concejos, asambleas y senado y en 1974, en compañía del MOIR, impuso la candidatura a la presidencia de la república de Echeverry Mejía, calificándolo como el candidato del pueblo y el enemigo número uno de las oligarquías y el imperialismo.

Pasadas las elecciones, Echeverry, en el parlamento, votó positivamente varias medidas contra los trabajadores y el movimiento popular y, finalmente, se retiró de la UNO y del MAC para ingresar a la tendencia liberal encabezada por el expresidente Carlos Lleras Restrepo.

En esta oportunidad el PC ha venido proponiendo una política electoral que no contempla ningún cambio de la implantada en años anteriores. En su último congreso y en las más recientes reuniones de sus organismos de dirección ha reiterado que los mayores esfuerzos suyos van dirigidos a lograr la "unidad popular" y que para ello adelantará alianzas con todos los sectores "desprendidos" del partido liberal, con los restos de la ANAPO y con todas las personalidades "democráticas" de la oposición que digan estar de acuerdo con el programa de la UNO.

Durante los meses que han transcurrido de 1977 los comunistas han mantenido una competencia con el MOIR por ganar el mayor número de aliados para su proyecto y por encontrar un candidato a la presidencia de la república que le garantice el mayor número de maniobras contra sus aliados.

Hubo momentos en que, ante la ofensiva nuestra con la candidatura de Pastor Pérez, se habló por los lados del PC y de la UNO de la posible candidatura de Gabriel García Márquez o de una candidatura de partido en la persona de Gilberto Vieira, secretario general del PC.

Ahora este partido y la UNO han

convocado a la convención Nacional para el 7 de agosto y allí proclamarán su candidato a la presidencia de la república. Por lo que se ha expresado en su semanario parecería absolutamente descartado un candidato de partido, incluso el mismo Luis Carlos Pérez, ex-magistrado de la Corte Suprema de Justicia, da la impresión que ha sido descartado y que los personajes burgueses con mayor opción para ser lanzados como candidatos son David Aljure (del Movimiento de Izquierda Liberal) Julio César Pernía (de la ANAPO).

De cualquier manera, el 7 de agosto saldrá con su candidato y su programa de conciliación el otro polo del frente-populismo de Colombia.

Las Posibilidades del Frente-populismo

En esta oportunidad, a diferencia de 1974, los dos partidos mayoritarios del movimiento obrero no han concurrido a un solo frente, levantan programas con diferencias básicamente en lo internacional, cada uno recoge para sí el mayor número de las migajas caídas de la mesa de la burguesía y del liberalismo y han proclamado candidaturas distintas.

Lo anterior no descarta la posibilidad que de aquí a las elecciones logren unificarse en el programa y en las candidaturas. En este sentido el PC ha lanzado desde ya una ofensiva tendiente a convertir las elecciones a concejos, asambleas y senado en las primarias de la izquierda (básicamente PC y MOIR), como mecanismo que ayude a llegar a la unidad.

Los proyectos de frente popular que hasta ahora han logrado conformarse son los únicos posibles de acuerdo con el estado de la lucha de clases en el país.

Los dos partidos burgueses, a pesar de su crisis histórica, han logrado sortear su crisis coyuntural al garantizar los mecanismos que aseguran su unidad, tienen el control mayoritario de las masas trabajadoras, el régimen tiene, por ahora una estabilidad asegurada, el PC y el MOIR, así sean mayoritarios dentro de la izquierda, son pequeñas agrupaciones en comparación con los dos partidos tradicionales y lo siguen siendo si los comparamos con los partidos comunistas y socialistas europeos, y, lo que es definitivo, el movimiento obrero no asiste a un ascenso que los fortalezca y se constituya en una amenaza de la estabilidad burguesa, haciendo que de las filas de la burguesía se desprendan importantes sectores políticos dispuestos a negociar con los partidos obreros para desmovilizar a las masas y llevarlas al matadero.

El Frente por la Unidad del Pueblo y la Unión Nacional de la Oposición son dos gérmenes de un mismo proyecto: el frente popular. Tanto el PC como el MOIR trabajan para el futuro, saben que cuando llegue el ascenso obrero, del seno de la burguesía se pueden desprender importantes sectores dispuestos a acuerdos de

mucho mayor alcance, como única manera de desviar y controlar el movimiento obrero. Si el PC y el MOIR no han conformado su gran proyecto no es porque subjetivamente no estén dispuestos a ello, sino porque la realidad no les ha colaborado lo suficiente y necesario. Esta perspectiva no descarta para nada que estos proyectos puedan entrar y entren en crisis coyunturales como la presente, en que no han podido unificarse alrededor de una sola candidatura.

De otra parte, la burguesía que capta con sorprendente rapidez las grandes corrientes de la política mundial y, particularmente, la europea, ya ha empezado a hablar de la necesidad de "socialdemocratizar" el partido liberal, así lo han expresado los precandidatos Carlos Lleras Restrepo y Agudelo Villa, o de beber en las canchales del socialismo como lo ha expresado otro precandidato burgués, Carlos Holmes Trujillo. A nadie podría sorprender que en un futuro no muy lejano, dadas las condiciones necesarias, los Holmes Trujillo y otra ala "izquierda" del liberalismo está pactando con los partidos reformistas un gran acuerdo frente populista en el país.

De aquí la necesidad de combatir intransigentemente estos proyectos, aún en sus gérmenes, ya que constituyen el peor peligro que se cierne sobre los trabajadores.

Ni Candidaturas Burguesas, ni Frente-populistas: Candidaturas Obreras y Socialistas

Mientras los dos partidos mayoritarios de la izquierda le plantean a los trabajadores un programa "democrático", "antioligárquico" y "antiimperialista" y los llaman a votar por candidatos burgueses, los partidos liberal y conservador luchan por arrancarles sus votos en favor de la continuidad de la explotación capitalista, nosotros levantaremos nuestro programa socialista, le diremos a los trabajadores que dentro del capitalismo no hay solución para sus problemas y necesidades y que la única alternativa posible es el socialismo. Además colocaremos nuestra campaña al servicio de todas las huelgas existentes y levantaremos candidaturas obreras y socialistas. Es necesario que todos los sectores socialistas definan su posición ante las elecciones.

Invitamos a los compañeros de la URS y de Ruptura para que juntos levantemos la consigna: ni un solo voto a candidatos burgueses, no más Echeverry Mejía, por candidaturas obreras y socialistas.

En este sentido es particularmente urgente que los compañeros de la Liga Comunista Revolucionaria se pronuncien por una intervención positiva en las próximas elecciones, entendiendo que será una gran oportunidad para que levantemos juntos, frente a los polos burgués y frente-populista, un polo socialista que se convierta en la real alternativa de los trabajadores. □

Qué Se Esconde Tras la Reforma Laboral de Carter

Por Andy Rose

[El siguiente artículo fue tomado de la edición del 29 de julio del periódico socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

El bulto de enmiendas a la Ley Nacional de Relaciones del Trabajo, presentado por la administración de Carter, es “un verdadero ramillete de propuestas pro obreras,” según dijo la revista *Time*.

Si eso es así, éste es el ramillete de flores plásticas más descolorido y barato que pudo traer Carter.

De una manera muy cuidadosa —y con veracidad— la propia administración negó que sus propuestas favorecerían a los sindicatos.

El Secretario del Trabajo, Ray Marshall, expresó que las enmiendas estaban meramente “dirigidas a perfeccionar la implementación de la ley vigente.” Este señor dijo que tanto los capitalistas como los trabajadores “se beneficiarían de estas reformas cuyo fin es lograr un funcionamiento menos conflictivo de la NLRB [National Labor Relations Board —junta Nacional de Relaciones del Trabajo].”

Veamos, pues, lo que Carter propuso en su mensaje del 18 de julio al Congreso:

- Aumentar el número de miembros de la NLRB de cinco a siete.
- Establecer una fecha límite para que la junta ponga en agenda una elección para representación de un sindicato, luego que el sindicato haya recojido las firmas de un 30% de los obreros del taller, conforme a la ley.
- Exigir que la junta implemente sus decisiones mediante acción judicial en un período de treinta días . . . a menos que el patrono llene una apelación dentro de ese tiempo.
- Compensar con doble paga a aquellos trabajadores que hayan sido despedidos ilegalmente por su actividad sindical, según las determinaciones de la junta.

Carter dijo que la adopción de tales propuestas haría la tarea de implementar las leyes laborales “aún más justa, rápida, y más predecible”.

Eso es muy cuestionable. Pero lo que resulta cierto es que ninguna de estas medidas hará la más mínima mella en aquellos patronos que aplastan los esfuerzos para sindicalizarse mediante las amenazas, la intimidación y el despido de los que apoyan la sindicalización; que postergan el reconocimiento sindical por años mediante procedimientos en las cortes; y que se niegan a negociar luego que el



Dave Wulp/Militant

BOSTON, 15 de junio de 1973. Obreros téxtiles apoyando la lucha de los trabajadores del monopolio Farah.

sindicato gana representación.

Un aspecto concluyente en el bulto de reformas de Carter puede parecer como una arma poderosa contra los aplastadores de sindicatos:

- La negativa de contratos federales por tres años a aquellas compañías que “conciente y repetidamente” violan las leyes laborales.

Aún de la manera propuesta por Carter, esta medida está llena de salideros. Ningún contrato existente será cancelado. Tampoco se les negarán fondos federales a las compañías que violan la ley si el “interés nacional” lo exige. Esto será especialmente útil para permitirle al Pentágono mantener los contratos lucrativos con compañías que hacen caso omiso de las leyes laborales.

La Compañía J.P. Stevens, una violadora “conciente y repetida” de la ley, —si es que alguna vez se ha implementado ésta— obtuvo \$14.2 millones del Departamento de Defensa en el año fiscal de 1975. Si Carter realmente deseara dar algún tipo de protección a los malpagados trabajadores textiles del Sur mediante el castigo a este violador de la ley, *no se necesita para ello ningún nuevo tipo de ley*. La administración de Carter podría ordenar la cancelación de todos los contratos con Stevens mañana mismo.

Pero Carter no lo va a hacer.

Y, por otra parte, los oficiales de la AFL-CIO [American Federation of Labor-Congress of Industrial Organizations] quienes están promoviendo el boicot a la J.P. Stevens y quienes han hecho alarde de la reforma laboral de Carter, no le piden ni tan siquiera que haga esto. El plantear tal demanda podría provocar una confrontación con la administración Demócrata, y esto es lo último que ellos desean.

El Secretario del Trabajo Marshall dice que la reforma laboral de Carter será “uno de los mejores logros nacionales” de su administración.

El no explica que el objetivo principal de Carter es darle a la burocracia sindical un excusa para “remendar las heridas del pasado” con la administración —sin costo real alguno para su programa social y económico antiobrero y sin logro alguno para los trabajadores.

El atreverse a criticar a Carter y a la mayoría Demócrata en el Congreso ponía al presidente de la AFL-CIO George Meany y al resto de los jefes sindicales en una posición difícil. Si persistían en hacer mención de las promesas rotas y las acciones antiobreras de los Demócratas, ¿cómo podrían justificar la entrega de

fondos abundantes de esos sindicatos para la campaña electoral Demócrata en elecciones anteriores?

Y hasta peor, ¿cómo podrían justificar el apoyo a los mismos politiqueros para las próximas elecciones?

Este dilema explica por qué los burócratas estaban tan ansiosos de maniobrar un "compromiso" con la administración en base a los pocos pedazos de su programa legislativo luego que éste había sido hecho añicos por los Demócratas.

La legislación de "compromiso" le resultó barata a Carter, puesto que en cualquier momento puede ser engavetada en el Congreso y jamás ser adoptada.

La revista *Times* informaba: "Una coalición de cabildeo de los negociantes, amparada por un fondo de más de \$1 millón, está planificando lo que la Cámara de Comercio de Estados Unidos describe

como 'una larga y amarga lucha' contra la propuesta de reforma laboral".

Una de las concesiones laborales que más publicidad se le dió en cuanto a la negociación de la legislación de "compromiso" con Carter fue el dejar a un lado los esfuerzos para revocar las leyes de "derecho al trabajo" que impiden el taller cerrado en veinte estados. Pero ésta es sólo la más reciente propuesta sindical abandonada.

El pleno empleo, por ejemplo, se suponía que encabezara la lista de prioridades tanto de Carter como del movimiento sindical. Esto obviamente no será motivo de interferencia del acercamiento de la AFL-CIO con la administración de Carter, y las probabilidades son que nadie cometerá la indiscreción de tan siquiera mencionarlo.

Sin embargo, millones de obreros toda-

vía carecen de empleos y necesitan una serie de cosas que jamás fueron incluidas en el programa legislativo de Meany. Entre éstas podrían citarse un sistema universal de salud gratis, más y mejores escuelas, la eliminación de todas las formas de discriminación y segregación racial, un ambiente saludable y la eliminación de la posibilidad de una nueva guerra o intervención militar.

Estos avances sociales jamás serán ganados mediante una política sucia de estar haciendo compromisos con los partidos Republicano y Demócrata. El puñado miserable de reformas que ahora complace tanto a Meany nos muestra a lo que lleva esta estrategia. Pero cuando los sindicatos rompan con los partidos capitalistas y lanzen un partido obrero independiente, entonces las demandas políticas estarán al alcance de los trabajadores. □

Cruels pero Comunes

Incendios en las Prisiones de Estados Unidos

Por Dean Elder

[El siguiente artículo apareció en el número del 22 de julio del semanario socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Cuando se habla de prisiones, se habla de brutalidad. El grado de brutalidad, lo presenciamos recientemente en los incendios ocurridos en Tennessee y en Danbury, Connecticut.

El primero ocurrió el 26 de junio en la prisión del Condado Maury en Columbia, Tennessee. Gases de cianuro y de monóxido de carbono, producidos al quemarse el algodón de los colchones, salían a través del sistema de ventilación, matando a treinta y cuatro prisioneros y a ocho visitantes. El resto de los reclusos resultaron heridos, algunos seriamente.

Al iniciarse el incendio, los visitantes corrieron rápidamente hacia las puertas cerradas de la sala de espera de la cárcel, arrebatándole las llaves de las manos al alguacil que se encontraba de guardia. Los reclusos se encontraban encerrados en el interior mientras los guardias buscaban afanosamente las llaves. Doce minutos transcurrieron antes que lograran encontrarlas. Un manojo de llaves duplicadas colgaba en la pared de la oficina del carcelero, pero a nadie se le ocurrió procurarlas.

Ahora se sabe que la cárcel no tenía procedimientos establecidos para rescates en caso de incendios. Cuando se le preguntó sobre esto, el alguacil respondió, "creía-

mos que teníamos una cárcel a prueba de incendios".

Los procedimientos de *prevención* de incendio del condado no eran muy buenos tampoco. Los colchones de espuma plástica y forrados con material de vinil que se quemaron eran considerados ininflamables. Pero los oficiales de prevención de incendios estatales admitieron que ellos sabían desde hace dos años que las pruebas hechas en la espuma plástica "pudieron haber sido no apropiadas".

La mayoría de los prisioneros en la cárcel ni siquiera habían sido convictos de crímenes. Andrew Zimmer, un adolescente de dieciséis años en cuya celda comenzó el incendio, estaba preso debido a que había huido de su casa en Wisconsin. Ahora se le acusa de haber iniciado el incendio.

El incendio del 7 de julio en la prisión federal en Danbury mató a cinco prisioneros y dejó heridos a setenta y uno. Los alguaciles estaban muy atentos. No dejaron caer ninguna llave. Al contrario, un alguacil inmediatamente cerró con llaves una puerta de emergencia que previamente estaba abierta cuando se dio cuenta que la gente trataba de huir de las llamas y del humo. Después de todo, su trabajo consiste en asegurarse que nadie se escape.

El complejo de celdas donde se produjo el incendio fue construido para 500 prisioneros, sin embargo, 839 se encontraban encerrados en ese instante.

Nadie recordaba si *alguna vez* se habían hecho prácticas para casos de incendios. El alguacil de turno dijo que "no tenía conocimiento de ninguna práctica para

casos de incendios en los últimos seis meses".

Ninguno de los prisioneros en Danbury cumplía sentencia por más de diez años. Los cinco prisioneros muertos estaban encarcelados por delitos tales como falsificación, violaciones por drogas o robo —los cuales usualmente no son ofensas capitales.

Pero las condiciones deshumanizantes, atestadas e inseguras de las prisiones norteamericanas se cercioran que la sentencia real sea mucho más que los años servidos. Las prisiones son jaulas donde los amos de este país encierran a algunos de los más oprimidos entre nosotros como ejemplo para que el resto nos mantengamos en línea. Todo el sistema de prisiones debe ser abolido.

En los últimos años, se han presentado varias demandas legales dirigidas a eliminar algunos de los peores aspectos de la vida en las cárceles.

Hace un año y medio, un juez federal describió a las prisiones de Alabama como "bárbaras e inhumanas". Una de las cárceles tenía las literas "tan apiñadas que no había espacio para caminar entre ellas [y] los colchones estaban tirados en el piso, en los corredores y cerca de las letrinas". El juez ordenó a los funcionarios estatales que trataran de mejorar la situación.

El ex Gobernador George Wallace protestó, afirmando que tales cambios crearían una "atmósfera de hotel".

Algunas veces los hoteles también se incendian, pero por lo menos tienen escaleras de escape. □

La Propagación de la Plaga Proteccionista

Por Jon Britton

El pueblo norteamericano pagará más para poder adquirir aparatos de televisión y zapatos. Miles de obreros japoneses, surcoreanos y taiwaneses perderán sus trabajos. Estos son los primeros resultados que se esperan producto de los recientes acuerdos negociados por la administración de Carter para reducir el volumen de artículos importados hacia Estados Unidos.

Los acuerdos, conocidos como "Acuerdos para un Comercio Ordenado", reflejan una tendencia proteccionista en aumento, por la que los capitalistas norteamericanos y de Europa Occidental, apoyados por los patrioter burócratas sindicales, buscan aumentar el margen de ganancia de las industrias golpeadas por la competencia extranjera.

Los acuerdos con Japón, firmados el 20 de mayo, reducen en un 40% el número de aparatos de televisión a color exportados a Estados Unidos durante los próximos tres años.

Recientes estadísticas de importaciones muestran porqué los manufactureros norteamericanos estaban clamando por protección: 2.7 millones de aparatos de televisión se introdujeron al país en 1976, sobrepasando un poco el doble del número importado en cualquiera de los años anteriores y casi triplicando el millón de aparatos importados en 1975. En el primer trimestre de este año, el número de aparatos enviados desde Japón hacia Estados Unidos volvió a aumentar en un 40% comparado con el mismo periodo de tiempo del año pasado.

Los acuerdos con Taiwán y Corea del Sur, firmados en junio por un término de cuatro años, reducirán ostensiblemente el número de zapatos importados de esos países; 25% durante el primer año, permitiendo luego incrementos modestos en los años subsiguientes. En 1976, estos dos países exportaron una cifra record de 200 000 pares de zapatos hacia Estados Unidos.

Robert Strauss, negociador en comercio internacional de la administración de Carter, trató de minimizar las consecuencias inflacionarias de estas medidas. Strauss fue citado en el número del 21 de mayo del *Los Angeles Times* diciendo que el acuerdo con Japón "no podía bajo ninguna forma concebible tener un impacto inflacionario hasta . . . finales de 1978 o principios de 1979, bajo las más adversas circunstancias".

Pero según el número del 4 de julio de la revista *Business Week*, los acuerdos sobre

los aparatos de televisión a color y sobre los zapatos "les costarán, en el futuro, cientos de millones de dólares anuales a los consumidores norteamericanos".

Hobart Rowen, en su columna publicada en el número del 23 de junio del *Washington Post*, señala que "en el caso de los zapatos, el efecto inflacionario de los acuerdos golpeará más fuertemente a los grupos de entradas más bajas ya que los zapatos que se tratan de restringir son los más baratos, no a los Guccis italianos ni a los Ballys continentales".

Business Week no ofrece un cálculo del número de empleos que los trabajadores asiáticos perderán debido a estas restricciones en el comercio. Pero en este periodo de indolente crecimiento económico lo más probable es que sea sustancial.

¿Por qué aceptaron voluntariamente Japón, Corea del Sur y Taiwán reducir sus exportaciones de estos productos a Estados Unidos?

Parte de la respuesta nos la ofrece el número del 9 de mayo de la revista *Business Week*, donde se señala que tales "conversaciones generalmente son conducidas con una pistola sobre la mesa en forma de amenaza por parte de los países importadores de cerrar totalmente sus mercados".

Carter negoció los acuerdos recientes después de recibir recomendaciones de la U.S. International Trade Commission (ITC—Comisión de Comercio Internacional Norteamericana) para que impusiera un fuerte sistema de cuotas para reducir las importaciones de zapatos y para que ordenara impuestos mucho más altos con tal de mantener fuera del mercado norteamericano los aparatos de televisión en color japoneses.

Business Week señala que "bajo el Trade Act (Pacto Comercial) de 1974, las recientes recomendaciones de la ITC pidiendo más impuestos u otras restricciones en la importación . . . no le deja mucha libertad al Presidente Carter más que para negociar acuerdos de comercio ordenado con los principales países surtidores o enfrentar una serie de batallas con un Congreso de tendencia cada vez más proteccionista".

Otro factor que permite que los países exportadores firmen tales acuerdos es la posibilidad de introducir sus productos de exportación en el mercado de otros países. Esto es precisamente lo que los productores japoneses hicieron en el caso del acero. El portavoz de los industriales metalúrgicos norteamericanos, el American Iron and Steel Institute (AISI—Instituto Norteamer-

icano del Hierro y del Acero), se queja que un acuerdo limitando las exportaciones entre Japón y los países del Mercado Común Europeo "aumentó la competencia en el mercado norteamericano ya que se reorientó 1.5 millones de toneladas de acero japonés del mercado europeo al de [Estados Unidos]".

Otra posibilidad que tienen los países exportadores es la de trasladar sus recursos a productos totalmente diferentes para obtener mercados nuevos. El número del 11 de julio de *Business Week* reportaba, por ejemplo, que Japón está realizando un asalto masivo, patrocinado por el gobierno, en el mercado mundial de semiconductores y de computadoras, un mercado dominado desde su comienzo por gigantescas firmas norteamericanas tales como la Texas Instruments y la IBM. Ya la amenaza ha sido tomada en serio:

. . . esta semana funcionarios de algunas de las más prestigiosas firmas norteamericanas de semiconductores se tragarón su orgullo y se dirigieron a Washington para buscar ayuda para enfrentar la competencia de Japón, la cual súbitamente ha llegado a constituirse en una amenaza poderosa, no sólo en el exterior sino también en el mercado interno. El nuevo curso corrobora predicciones anteriores en las cuales se decía que el futuro de Japón estaba en la exportación de productos de alta tecnología. "Nuestra industria compite ahora con 'Japan Inc.'", declaró Wilfred J. Corrigan, presidente de la Fairchild Camera & Instrument Corp. "Es mejor enfrentar el problema ahora que esperar a que sea demasiado grande".

Todavía pueden haber otros factores que motivan a países como Japón a limitar voluntariamente sus exportaciones de ciertos artículos. ¿Quién sabe qué ayuda militar o cualquier otra compensación, por debajo de la mesa, Robert Strauss le habrá ofrecido al gobierno japonés en sus negociaciones secretas?

Los nuevos acuerdos proteccionistas se han realizado en un momento en que la competencia internacional entre los monopolios imperialistas se ha intensificado a la vez que la producción ha mermado, después de terminarse el largo periodo de prosperidad repentina que siguió a la Segunda Guerra Mundial, durante el cual, la tecnología norteamericana se exportó a Japón y a Europa Occidental, cerrando gradualmente la gran diferencia en la productividad laboral que existía.

Lo que sucedió en el acero es una tendencia típica en toda una serie de industrias. La cantidad de horas de trabajo requeridas para producir acero en Japón ha sido reducida dramáticamente, elevan-

do la productividad de los japoneses de un distante último puesto entre los grandes productores imperialistas hace sólo veinte años, a un primer lugar con un amplio margen en la actualidad.

Los países que han importado la tecnología norteamericana al mismo tiempo que han mantenido los salarios bajos terminan en una posición de gran ventaja competitiva. Según el número del 12 de febrero de la revista londinense *Economist*, el costo laboral de la industria japonesa por tonelada de acero producido es actualmente de un 35 a 40% del de Estados Unidos y la mitad del de Alemania Occidental o del de Gran Bretaña.

Japón tampoco es inmune a la competencia. El número del 11 de julio de *Business Week* reporta que “industriales metalúrgicos japoneses, que dominan los mercados de la costa occidental y la costa del Golfo de México norteamericanas con importaciones a bajo precio, actualmente están sufriendo pérdidas. El aumento en el volumen de importaciones de países como Corea del Sur, Taiwán, Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica y Filipinas está golpeando la parte occidental de Estados Unidos”.

De hecho, la industria metalúrgica ilustra bien el aumento de las presiones en Estados Unidos y Europa Occidental para la protección de la industria nacional con respecto a las importaciones extranjeras. Veamos cómo el *Economist* del 12 de febrero resume la situación:

La profunda recesión mundial en la industria del acero continúa. Hay cada vez menos pedidos. Los hornos de producción están trabajando muy por debajo de su capacidad. Las importaciones extranjeras a precios más bajos están desestabilizando los mercados. Cada vez más obreros son despedidos. Varias compañías europeas enfrentan la bancarrota—o el rescate de las nacionalizaciones.

La protección —contra Japón, Corea del Sur, Sudáfrica, España— es una súplica común; tentativamente en Estados Unidos, fuertemente en Europa. Inclusive en Japón la industria comparte los miserables pedidos. Todos piensan que la recesión pasará, y que entonces la cobertura proteccionista será revertida. Pero la crisis a corto plazo esconde un cambio secular en la producción del acero: el surgimiento de países del tercer mundo con la determinación y el dinero (si no aún la habilidad) para crear un Japón y construir una industria metalúrgica exportadora. ¿A quién, entonces, exportarán los exportadores establecidos? Estos deberán comenzar la dolorosa tarea de reducir y cambiar sus industrias ahora.

El *Economist* predice que aun cuando Brasil no logrará su meta de autosuficiencia en 1980, “quizás un poco más tarde que lo planeado, pasará de ser uno de los principales importadores de acero a ser uno de los principales exportadores”.

En junio un número de “charlas exploratorias” relacionadas con los problemas que enfrenta la industria metalúrgica a nivel mundial comenzaron bajo el auspicio de los veinticuatro países que forman la Organización para la Cooperación Econó-

mica y el Desarrollo, en la que están incluidas todas las potencias imperialistas. La U.S. Steel Corporation y otros grandes productores esperan que estas charlas resultarán en un acuerdo restringiendo las



Carter imprime una sonrisa a su política hipócrita.

exportaciones de acero hacia Estados Unidos. Donald Nordberg, escribiendo en el número del 15 de junio del *Christian Science Monitor*, reportaba que Albert Monnet, un ejecutivo de U.S. Steel, advirtió a la reunión anual de la AISI el 26 de mayo que “Estados Unidos llegará a ser tan vulnerable en el acero como lo es en el petróleo”.

Sobre este tema, Nordberg continuaba, “hizo eco de las advertencias de los industriales metalúrgicos de las naciones desarrolladas que el mundo occidental no debe permitirse depender del acero producido en los países en desarrollo”.

En otras palabras, este tipo de propaganda que fue primero aplicada contra los países árabes productores de petróleo ha sido ahora extendida a todo el mundo semicolonial.

La intensificación de la competencia, la sobreproducción, la rebaja de precios y el declive en el índice de ganancia y el aumento en el número de bancarrotas están llevando inevitablemente a los capitalistas norteamericanos y de Europa Occidental hacia el aumento del proteccionismo —restricciones comerciales de una u otra forma— para suprimir la competencia y aumentar los precios y las ganancias.

A medida que las presiones para el proteccionismo aumentan, los capitalistas con una visión más amplia están cada vez más temerosos de crear una guerra total en el comercio, en la que tarifas como mura-

llas, nuevas y altísimas, sean construídas, paralizando el comercio mundial. Temen que las consecuencias económicas y políticas, serían catastróficas para el sistema capitalista.

A primera vista, los Acuerdos para un Comercio Ordenado parecen ofrecerles a los capitalistas un medio para “estar presentes en la procesión y tocar las campanas a la vez”. Esto es, los acuerdos parecen proveer protección para las industrias nacionales amenazadas y al mismo tiempo —ya que las restricciones en la importación han sido de común acuerdo— evitar represalias del país o países contra quienes iban dirigidas estas acciones restrictivas.

“Tales acuerdos por lo menos evitan el peligro de una guerra comercial al estilo de los treinta”, decía esperanzadamente el número del 9 de mayo de *Business Week*. Richard Levine, en su artículo del número del 15 de junio del *Wall Street Journal*, dice que Robert Strauss defendió “los Acuerdos para un Comercio Ordenado como una herramienta ‘imaginativa’ para bloquear los fuertes presiones proteccionistas”. Y Carter, dice Levine, “fue alabado como un fuerte partidario del librecambio por su decisión de rechazar las recomendaciones de la comisión de comercio sobre zapatos y aparatos de televisión a color y por buscar acuerdos comerciales”.

Pero las dudas aún persisten. Según Levine:

... varias preguntas han sido planteadas por partidarios del librecambio sobre la dirección a que llevará tal política. Economistas Demócratas liberales y otros han expresado el temor de que los acuerdos comerciales son poco más que una forma de “cartelización progresiva”, una manera de dividir los mercados mundiales.

Los dudosos tienen razón. Los arreglos intergubernamentales son exactamente esto, un nuevo tipo de cartel. Veamos cómo Lenin explicó la aparición de los cartels en la era de los monopolios:

Hace ya mucho que el capitalismo ha creado un mercado mundial. Y a medida que ha ido aumentando la exportación de capitales y se han ido ensanchando en todas las formas las relaciones con el extranjero y con las colonias y las “esferas de influencia” de las más grandes asociaciones monopolistas, la marcha “natural” de las cosas ha llevado al acuerdo universal entre las mismas, a la constitución de cartels internacionales.

Es un nuevo grado de la concentración mundial del capital y de la producción, un grado incomparablemente más alto que los anteriores.(. . .)

Los capitalistas no se reparten el mundo llevados de una particular perversidad, sino porque el grado de concentración a que se ha llegado les obliga a seguir este camino para obtener beneficios.(. . .)*

Desde 1916, cuando Lenin escribió estas

*El imperialismo, fase superior del capitalismo, por V.I. Lenin (Número 143 de Colección 70; Editorial Grijalbo, México, D.F., 1975). Versión

palabras, la "concentración mundial del capital y de la producción" se ha incrementado mucho más. Cada vez más la iniciativa para dividir los mercados entre los grandes monopolios ha sido asumida por los gobiernos capitalistas. Este es el verdadero significado de los Acuerdos para un Comercio Ordenado.

El tener que recurrir a tales acuerdos señala también la aguda contradicción entre la socialización de la producción a escala mundial y la existencia del estado nacional, que activamente frena estas fuerzas productivas.

Igualmente, la esperanza de que estos acuerdos evitarán represalias y la intensificación de la guerra comercial es equivocada. "... tales acuerdos tienden a enviciar, como todo estupefaciente fuerte. Tienden a extenderse", señalaba correctamente el columnista del *Washington Post* Rowen. "El Ministro de Economía W. Michael Blumenthal, principal portavoz económico de Carter, advertía que su proliferación significaría 'tendremos cuotas de facto en muchos casos'".

Dado que el aumento de la demanda de mercancías en el mercado mundial decrece, en una industria tras otra, en comparación con la capacidad para producir, la extensión de estas "cuotas de facto" igualmente paralizaría el comercio, quizás un poco más lentamente que la imposición de cuotas o impuestos unilaterales.

Las represalias no son evitadas, simplemente toman una forma diferente, más indirecta. En respuesta al acuerdo metalúrgico entre Japón y Europa Occidental mencionado anteriormente, por ejemplo, hace un año los empresarios metalúrgicos norteamericanos ganaron una orden implementada por el entonces Presidente Ford fijando un límite de tres años para la importación de tipos especiales de acero.

También existen indicaciones cada vez mayores de una represalia por parte de Europa Occidental contra los acuerdos japonés-norteamericanos, así como también contra la rápida inundación de productos japoneses importados en general. El 30 de junio, dirigentes de los nueve países integrantes del Mercado Común Europeo, después de una reunión cumbre de dos días, anunciaron que estaban dando instrucciones "a la Comisión de la Mancomunidad en Bruselas . . . para que recomendara medidas pertinentes con respecto a cinco industrias 'sensitivas'", según informó el número del 1 de julio del *Washington Post*.

El Primer Ministro británico James Callaghan, anfitrión de la conferencia cumbre, identificó como los sectores 'sensitivos' a las industrias de calzado, textiles, de construcción naval, de acero y la industria electrónica. Las firmas europeas de estas industrias han protestado fuertemente de la competencia japonesa.

es español de la edición en ruso preparada por el Instituto de Marxismo-Leninismo. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1960, pp. 87, 96.

En efecto, la política actual sienta las bases para barreras protectoras, tales como cuotas o tarifas, contra las importaciones.

De hecho, a lo mejor es necesario utilizar imposiciones unilaterales de tarifas o cuotas para "proteger" varias de estas industrias amenazadas —tales como las de calzado y electrónica. Japón, Corea del Sur y Taiwán estarán menos dispuestos a firmar tratados restringiendo gran parte de sus mercados potenciales en Europa después de haber aceptado limitar drásticamente sus exportaciones de zapatos y de aparatos de televisión a color a Estados Unidos.

Tales cuotas y tarifas, a su vez, probablemente causarán represalias por parte de los países exportadores en forma de barreras protectoras contra otros artículos.

Si un proceso como éste se inicia en la industria del acero, la situación podría desmandarse fácilmente; el número del 12 de febrero del *Economist* advertía:

La protección generalizada de las ventas preservaría las industrias europeas y norteamericanas en su espléndida situación actual. Pero casi con seguridad nos dirigiría a una guerra comercial mucho más amplia. Cerca de la mitad de todas las mercancías manufacturadas que se comercian tienen alguna forma de acero.

Mientras que los mercados se estanquen y la competencia se intensifique —las perspectivas para el futuro cercano— los acuerdos proteccionistas negociados por los gobiernos capitalistas sin lugar a dudas se extenderán, limitando aún más el comercio mundial y reorientando la competencia hacia otras direcciones.

Eventualmente, la "protección" provista por los acuerdos será insuficiente, o los gobiernos de los países exportadores simplemente rehusarán respetarlos. Los imperialistas entonces no tendrán más remedio, dentro del límite de su sistema de ganancias, sino recurrir a acciones unilaterales para proteger sus ganancias donde están más seguras —en casa.

Mientras tanto, los trabajadores de todos los países sufrirán los terribles efectos de la plaga proteccionista: pérdida de empleos, aumento de precios, baja del nivel de vida.

La respuesta de los burócratas sindicales a estas perspectivas ha sido el de *identificar* los intereses de los trabajadores con los de los patronos y *unirse* a los empresarios para presionar al gobierno para obtener más protección.

En cuanto a tales demandas, los burócratas pueden ser muy militantes, e incluso pueden buscar movilizar a las masas trabajadoras —claro, de una manera cuidadosamente controlada. Por ejemplo, el 13 de abril, una manifestación de 10 000 personas fue realizada en el distrito de la industria de confecciones de ropas de Nueva York, organizada por el Sindicato Internacional de Trabajadoras de la Costura y por el Sindicato Unificado de Trabajadores de la Ropa y de la Industrial Textil.

Manifestaciones y mítines similares fueron reportados en cerca de 150 ciudades y pueblos a través de Estados Unidos. Su propósito era el de presionar a Carter para que impusiera más restricciones en la importación de productos textiles.

El mismo día, el Presidente de la AFL-CIO (Federación Norteamericana del Trabajo-Congreso de Organizaciones Industriales) George Meany y los dirigentes de dos sindicatos textiles se reunieron con Carter. Le solicitaron que redujera a la mitad el índice actual (6%) de crecimiento anual de las importaciones de textiles y ropa permitido por el Multifiber Textile Arrangement (Acuerdo Textilero). (Según *Business Week*, este acuerdo de cinco años de duración, que expirará a finales del 1977, es el mayor y más viejo —abarca 41 países— de los tratados restringiendo el comercio.)

Antes de la reunión cumbre de los imperialistas en junio, tanto los sindicatos como los patronos publicaron anuncios en los principales diarios del país con el mismo mensaje.

La camarilla burócrata de Abel-McBride en el Sindicato de Trabajadores Metalúrgicos ha seguido la misma línea de colaboración de clases. El año pasado se unieron a los industriales del acero para demandar cuotas y tarifas contra las importaciones para proteger "nuestra" industria y para demandar esfuerzos conjuntos por parte de los sindicatos y los patronos para aumentar la productividad de tal manera que "nuestras" corporaciones sean más competitivas.

Ed Sadlowski, el candidato insurgente de Trabajadores del Acero Resisten, que participó en las elecciones oponiéndose a Lloyd McBride, tomó una posición opuesta. Hablando a una reunión de trabajadores metalúrgicos en Cleveland el 30 de noviembre, rehusó absolver a los patronos del acero de su responsabilidad por los despidos echándoles la culpa a las importaciones:

Las importaciones extranjeras no tienen el impacto que los industriales norteamericanos dicen que tienen. No se puede atribuirle a un obrero japonés el haberse robado el trabajo a un obrero norteamericano. Esa es una jugada de los patronos. A ellos les gustarían que Uds. piensen eso.

Sadlowski rechazó también la idea de la cooperación sindical con campañas de productividad que eliminan empleos:

Por cada trabajador norteamericano que ha perdido su trabajo debido a las importaciones extranjeras, cinco trabajadores norteamericanos lo han perdido debido a talleres BOF [Basic Oxygen Furnace—un proceso avanzado para la fabricación del acero].

La campaña de Trabajadores del Acero Resisten señala el camino que una dirección sindical debe seguir si quiere presentar una respuesta efectiva al desempleo y a la inflación que son las frutas amargas del proteccionismo. □

El Salvador Apesta a Muerte

Por Alexis Irizarry

El Salvador, una pequeña república centroamericana con una población de 4 500 000, atraviesa por un periodo de represión sangrienta.

El régimen militar del Presidente Carlos Humberto Romero —electo fraudulentamente el 20 de febrero— le ha dado continuidad a la represión desatada por el régimen anterior del Presidente Arturo Armado Molina. La oleada de represión contra los campesinos, trabajadores y miembros de la iglesia católica es el resultado de las movilizaciones de protesta cuando a fines de 1976 Molina abandonó la reforma agraria que había iniciado hacía tres meses.

Según informa el *New York Times* en su edición del 18 de julio:

El conflicto entre la iglesia y el estado comenzó a caldearse hace un año durante el régimen del Presidente Arturo Armando Molina, cuando los jesuitas decidieron brindar ayuda a más de 350 000 campesinos empobrecidos y analfabetas.(. . .)

Según un comunicado impreso por el Grupo Socialista Internacional del Salvador (sección simpatizante de la IV Internacional):

Desde hace un año y medio, la situación más explosiva a nivel político. . . se ubica en el sector agrario. Crecen fundamentalmente tres organizaciones campesinas: Federación de Campesinos Católicos Salvadoreños (FECCAS), Unión de Trabajadores del Campo (UTC) y Unión Comunal Campesina Salvadoreña (UCS), las tres lideradas por curas tercermundistas.(. . .) Se ha llegado a la invasión de tierras, a enfrentamientos guerrilleros con el ejército del régimen, etc.

El comunicado sigue explicando que, debido a la presión de las masas campesinas por la reforma agraria, "el gobierno de turno, el de Molina, se vio en julio del 76 obligado a iniciar la creación de un primer distrito de transformación agraria, que asustó tanto a la burguesía, que durante tres meses sostuvo una campaña publicitaria de millones en defensa de la 'sacrosanta propiedad privada'(. . .)"

Por otra parte, según informa James Goodsell en el número del 26 de julio del *Christian Science Monitor*, "aproximadamente 70 por ciento de la tierra está en manos de una pequeña aristocracia que representa menos del 3 por ciento de la población". Esta aristocracia está compuesta de terratenientes, oligarcas y otros sectores burgueses estrechamente vinculados a la tenencia de la tierra.

El salario promedio de un trabajador

agrícola es de 40 centavos de dólar diario.

El Papel de la Iglesia Católica

En los últimos diez años, ante la situación tan desesperante de las masas trabajadoras y especialmente campesinas salvadoreñas, los sectores más progresistas de la iglesia católica, y en especial la Orden Jesuita, han iniciado un trabajo de concientización social en base al problema de la tierra.

El *New York Times* del 23 de julio cita un informe jesuita que dice:

Lentamente los campesinos comenzaron a comprender que su hambre, enfermedades, alta mortalidad infantil, desempleo y trabajo no pagado no eran la voluntad de Dios, sino el resultado de la avaricia de unos pocos salvadoreños y de su propia pasividad.

Movilización y Represión

Cuando el gobierno del General Molina detuvo la mesurada reforma agraria que recién había comenzado, cundió la desilusión y el coraje entre las masas campesinas. Se extendió una ola de protestas por todo el país, siendo en muchas ocasiones ahogadas en sangre por el ejército.

Al denunciar la iglesia católica la actitud inconsecuente del gobierno sobre la reforma agraria, se desató una violenta represión en su contra, que ha costado la vida a varios sacerdotes, entre ellos el Rev. Alfonso Navarro Oviedo. Este fue asesinado en su parroquia el 11 de mayo por el grupo terrorista de derecha, la Unión Guerrera Blanca.

Asesinatos en Masa

Otra faceta de la represión ha sido informada por una comisión encabezada por Richard Scobie, director ejecutivo del Unitarian Universalist Service Committee (Comité de Servicio de la Iglesia Unitaria Universalista) y John McAward, director asociado de Asuntos Internacionales de esta entidad.

Ambos viajaron al Salvador el 30 de abril de 1977 para investigar las violaciones de derechos humanos que siguieron a las elecciones fraudulentas de febrero. Su informe del 1 de junio dice:

En vista del fraude electoral que anuló la aparente victoria del candidato de la UNO [Unión Nacional Opositora], Ernesto Claramount; tanto dirigentes de ese partido y miles de sus seguidores se arremolinaron en la Plaza Libertad el lunes 21 de febrero. La ocupación siguió hasta el domingo 27 de febrero.(. . .) La

multitud estaba desarmada. Encargados de seguridad de la UNO revisaban para asegurarse que ninguno de los manifestantes llevaran armas. La atmósfera estaba marcada por entusiasmo y exasperación (mientras se escuchaban los resultados electorales). Había música y entretenimiento general. En algunas ocasiones la multitud se elevaba a unos 60 000, incluyendo familias enteras con niños pequeños, vendedores de alimentos, etc.(. . .)

A eso de la 1:00 a.m. del día 28, las fuerzas combinadas de seguridad (incluyendo el ejército, la guardia nacional, la policía aduanera, la policía de hacienda y la policía de inmigración) se interpusieron en todas las salidas de la plaza, a excepción de la Calle Segunda.(. . .) Algunos de los manifestantes comenzaron a cantar el himno nacional. Repentinamente, los soldados comenzaron a disparar, desplomándose al instante dos jóvenes que estaban cerca del monumento. En el corre y corre, por lo menos 1500 personas se atascaron en el Iglesia El Rosario y de 500 a 600 corrieron a través de la Calle Segunda para escaparse.(. . .)

Cuando se les preguntó a los militares, "¿Nos van a matar ya?", ellos respondieron, "Les vamos a matar de cinco en cinco". De la masa de más de 700 personas, los soldados les separaron en grupos de cinco, haciéndoles correr por entre cordones de apromimadamente cuarenta soldados por cada bando, quienes les apaleaban con los pies y con las culatas de sus rifles y machetes.

Según continúa el reportaje, la soldadesca ametralló a decenas de personas y según cálculos de un empleado del Hospital de Rosales, allí se encontraban más de cien víctimas asesinadas y muchos otros heridos.

A las 9:00 a.m. del día en cuestión, comienza a aglutinarse un gran número de trabajadores de oficina, pequeños comerciantes y gente que hacía compras, impedidos de moverse por los cordones militares.

En este instante la matanza más sangrienta ocurrió cuando las fuerzas de seguridad comenzaron a disparar a mansalva contra la multitud con sus pesadas ametralladoras.(. . .) Una joven pareja norteamericana casi fue asesinada en los instantes en que se dirigían a comprar pan a cuatro manzanas del cordón.(. . .) Otros testigos reportaron haber visto tres grandes camiones del ejército con un estimado de 40 a 50 cuerpos en cada uno, saliendo del centro de la ciudad.

En la oleada represiva han tenido una especial participación tres grupos de dueños de tierra llamados el Frente de Agricultores Regional de Occidente (FARO), la Unión Guerrera Blanca y el Orden. Han tenido complicidad con el asesinato de campesinos e hicieron una amenaza a toda la Orden Jesuita que si no se marchaban del país antes del 21 de julio, morirían. Estas organizaciones terroristas de derecha han sido señaladas por un sacerdote salvadoreño como un brazo ilegal del propio gobierno. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

Los Ganadores Frente a los Triunfadores

Por Miguel Romero

[El siguiente artículo ha sido tomado del número del 21 de julio de la revista quincenal *Correspondencia de Prensa Internacional*, publicada por el Secretariado Unificado de la IV Internacional. La introducción y las notas son de *Perspectiva Mundial*.]

“Suárez ha ganado, pero González ha triunfado”:¹ este titular de una revista madrileña es un buen resumen del resultado de las elecciones españolas. Porque este resultado ha sido tan contradictorio como el proceso político que hemos vivido en los últimos dieciocho meses, y como el que viviremos, *con seguridad*, en el futuro inmediato.

Analizar el resultado electoral, que es el objetivo de este artículo, es algo necesario para emprender otra tarea más necesaria aún: el balance político de la evolución de la situación española desde la muerte del dictador y, a partir de él, una nueva definición de las tareas de los trotskistas en la revolución española. El texto que sigue es solamente una contribución inicial a esa tarea.

Los Datos:

A la vista de los datos de los cuadros 1, 2 y 3, podemos deducir una serie de conclusiones importantes:

1. Las candidaturas obreras han obtenido un 44% de los votos (y un 41% de los escaños del Congreso), frente al 34% de los votos (y el 47% de los escaños) de la principal coalición burguesa, la Unión del Centro Democrático (UCD). Estas candidaturas obtienen la mayoría absoluta de escaños en Madrid, Barcelona, Andalucía, País Valenciá, y están al borde de obtenerla en Catalunya (23 escaños sobre un total de 48). Estos resultados se obtienen sin que hayan podido votar los jóvenes de 18 a 21 años (aproximadamente 2 millones), ni los emigrantes (unos 800 000 en España); en condiciones precarias de legalidad (el PSOE² sólo era legal desde hacía poco más

1. Suárez, candidato a primer ministro de la Unión de Centro Democrático; González, candidato a primer ministro del Partido Socialista Obrero Español.

2. Principal formación socialdemócrata en España.

Reparto de Escaños para el Congreso

Partido	% de Escaños	Número de Escaños
PSOE	33.71	118
PCE	5.71	19
PSP	1.71	6
UCD	47.42	166
AP	4.57	16
PNV	2.28	8
PDC*	2.85	11

*PDC (Pacte Democràtic de Catalunya), coalición electoral nacionalista burguesa “de centro”, ha sufrido la escisión del PSC (ex-Reagrupament), grupo socialdemócrata derechista, cuyos militantes habían obtenido 4 diputados de los 11 adjudicados al PDC.

Los 10 diputados que quedan se reparten así:

Democracia Cristiana de Catalunya	: 2
Independientes (próximos a UCD)	: 2
PSC (ex-R)	: 4
Euskadiko Ezquerria	: 1
Ezquerria de Catalunya	: 1

Resultados Globales

Partido	Número de Votos	% de Votos
UCD	6 142 460	33.86
PSOE	5 211 038	28.73
PCE	1 673 765	9.22
AP	1 480 657	8.16
PSP	783 593	4.32

Los votos obtenidos por la extrema izquierda se componen de la manera siguiente:

PTE (y comprendiendo la Esquerra Catala, en 40 provincias)	: 265 584
ORT (en 25 provincias)	: 44 959
FUT (LCR-OIC, en 18 provincias)	: 38 052
MC (en 5 provincias)	: 41 872

Reparto de Escaños para el Senado

Designación real	: 41
AP	: 2
UCD	: 105
Independientes de Centro	: 11
PDC	: 2
FDC (Democracia Cristiana)	: 5
PNV	: 4
PSOE	: 47
PCE	: 3
Euskadiko Eskerra	: 1

de tres meses; el PCE,³ 2 meses; las centrales sindicales un mes; las organizaciones de ‘extrema izquierda’ continúan en la ilegalidad); con una profunda división entre los partidos obreros (por término medio, hubo entre 6 y 7 listas obreras en cada provincia), y, sobre todo, sin que se planteara de un modo firme y claro una alternativa de poder por parte de los partidos obreros mayoritarios. En estas condiciones es fácil de entender la sensación de “victoria” con que la mayoría de los trabajadores han acogido el resultado electoral, pero, a la vez, es preciso entender los límites de esta “victoria”; *límites objetivos*, incluso en el mismo terreno electoral (puesto que el “ganador” de las elecciones es Suárez, que queda a sólo 12 escaños de la mayoría absoluta en el Congreso, y tiene la mayoría absoluta en el Senado) y *límites subjetivos*, porque los trabajadores no han entendido su victoria como la posibilidad de *un cambio radical inmediato* de la situación; la han entendido en términos de “resistencia”, de haber logrado impedir la victoria del enemigo y de situarse en buenas condiciones para las próximas batallas. Creemos que es preciso matizar en este sentido las conclusiones, un tanto precipitadas, sobre la “victoria electoral obrera”.

2. Sin duda, el resultado más espectacular de las elecciones es el alcanzado por el PSOE; muy probablemente, las cifras definitivas van a ser el 30% de los votos, equivalente a cerca de 5 millones y medio de votantes. El PSOE obtiene la mayoría de los votos en 11 provincias sobre un total de 52; Asturias, Barcelona, Gerona, Valencia, Alicante, Murcia, Jaén, Córdoba, Sevilla, Málaga y Cádiz; es el partido mayoritario en Euskadi, Catalunya, Andalucía y País Valenciá. Obtiene tres veces más votos que el PCE y se afirma como el partido obrero hegemónico en el terreno electoral (por otra parte, es probable que, a medio plazo, el PSOE integre al PSP⁴ que, tras el modesto volumen de votos obtenido, ve mermadas sus posibilidades de jugar un papel político autónomo, o de negociar su

3. Partido Comunista de España.

4. Partido Socialista Popular, escisión del PSOE dirigido por Enrique Tierno Galván.

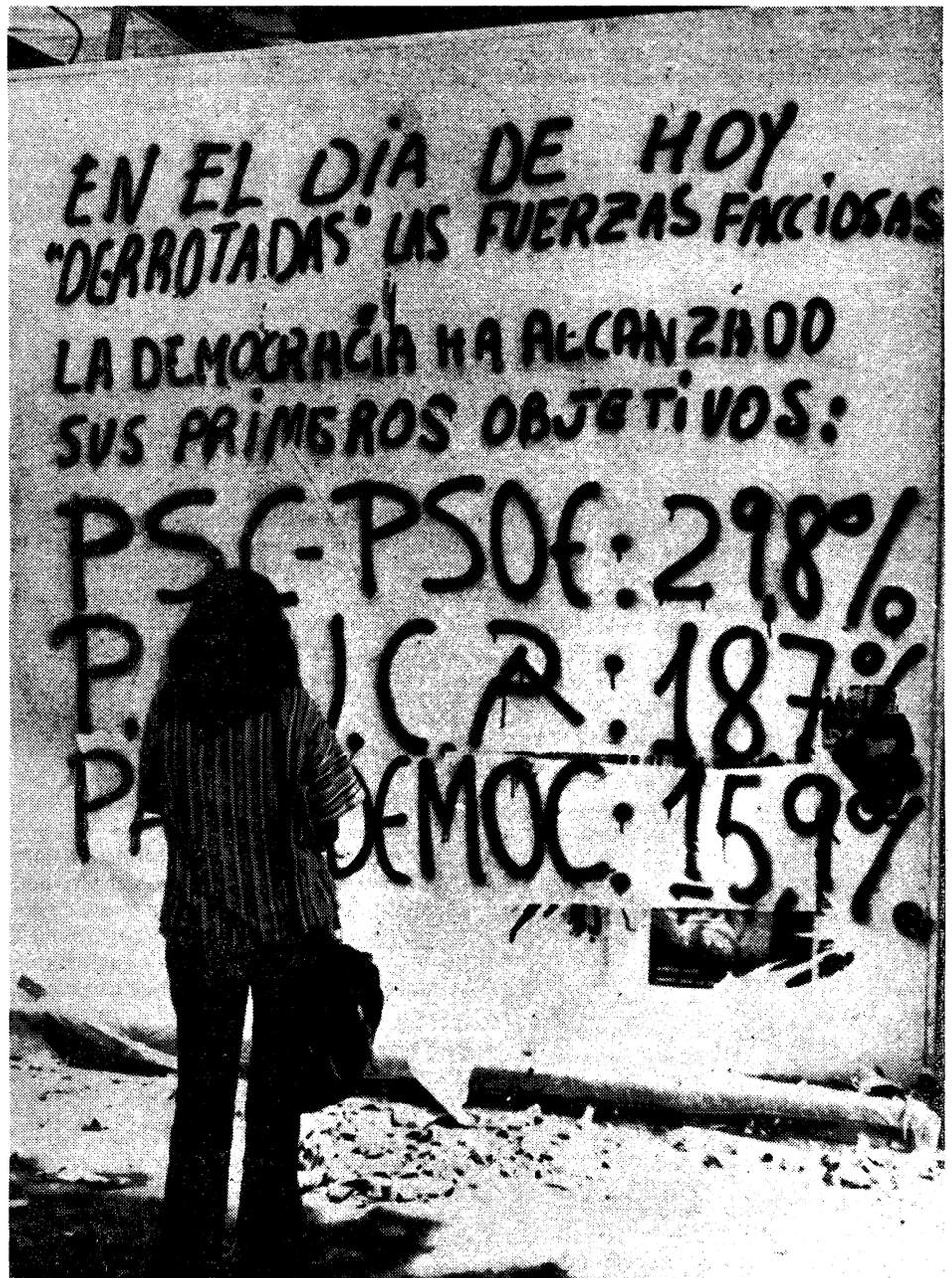
incorporación al PSOE desde una posición de fuerza).

Analizar las causas y las consecuencias del resultado del PSOE, que suponen una modificación radical de la relación de fuerzas tradicional en el movimiento obrero español bajo el franquismo, es una tarea de gran importancia, que todavía no estamos en condiciones de abordar en profundidad. Pero, en una primera aproximación, podemos establecer las conclusiones siguientes:

- El significado fundamental del "voto PSOE" es la voluntad de "ruptura con el franquismo", de lograr la "democracia sin recortes": el PSOE ha sabido crear una imagen capaz de recoger estas dos aspiraciones de los trabajadores y el pueblo español, y de aparecer como la alternativa eficaz frente a Suárez;

- La propia concepción de la campaña electoral, y su desarrollo, permite precisar lo anterior: el PSOE no hizo su campaña con un programa de gobierno, sino con una mezcla de banalidades y generalidades, destinadas a "vender una imagen" (en este caso, el lenguaje publicitario sirve mejor que el lenguaje político). A lo largo de las 26 páginas de su programa, sólo se alude una vez al problema del gobierno ("Queremos un gobierno responsable ante las Cortes . . ."). En la primera fase de su campaña, el PSOE evitó cuidadosamente el presentarse como un candidato al poder, pero evitó con el mismo cuidado *aparecer* capitulando claramente ante el poder, y realizó críticas sistemáticas a Suárez, e incluso algunas difusas afirmaciones de "republicanismo". Sólo en la segunda fase de la campaña, y respondiendo de un modo demagógico a la perceptible radicalización de la gente que acudía a los mítines, el PSOE se afirma como "un partido dispuesto a gobernar"; de este modo, el PSOE ha recogido el voto de una gama muy amplia de "aspiraciones al cambio", incluyendo a sectores significativos de la izquierda, decepcionados por la actitud capituladora del PCE. *Pero muy probablemente, la mayor parte de sus votos vienen de trabajadores que acceden por primera vez a la actividad política, y para los cuales la imagen del PSOE es más "eficaz" y más "democrática", pero también menos "radical", que la del PCE (entre otras cuestiones, porque todo el mundo recuerda la grave crisis política que supuso la legalización del PCE, frente a la "normalidad" con que se aceptó la del PSOE);*

- Si bien la dirección del PSOE sale, en lo inmediato, fortalecida de la prueba electoral, es evidente que, a medio plazo, se desarrollarán dentro del PSOE fuertes contradicciones tanto por la diversidad de opciones políticas que hoy recoge, como por la progresiva radicalización de los trabajadores que acaban de despertar a la política y han puesto su confianza y sus esperanzas en los socialistas; este fenómeno



Cuadernos para el Diálogo

En Catalunya arrolló el voto para los partidos obreros.

no se producirá también, y aún con más fuerza, en la UGT;⁵

- La dirección del PSOE es consciente del problema: su negativa a integrarse en el gobierno Suárez (pese a los emplazamientos en este sentido del "astuto" Carrillo⁶), su afirmación como "alternativa de poder socialista" . . . para dentro de dos años, etc., están orientadas a asegurarse la hegemonía política entre los trabajadores,

evitando los compromisos inmediatos de gobierno y prometiendo asumir esos compromisos en un futuro *suficientemente lejano*; a la vez, se desarrolla una campaña de "homogenización" interna, que tiende a eliminar los aspectos de su política más conflictivos con el poder ("republicanismo", . . .) y se rechaza la propuesta de sectores radicales de base de abrir un debate de Congreso;

- Por su parte, la burguesía es también consciente del problema: desde el momento mismo de conocerse el resultado electoral, sectores muy significativos de la prensa burguesa iniciaron una campaña previniendo a la dirección del PSOE sobre "los riesgos izquierdistas", el "largocaballeris-

5. Unión General de Trabajadores, central sindical orientada mayoritariamente por el PSOE.

6. Santiago Carrillo, secretario general del PCE.

mo”,⁷ etc., mostrando en fin, claramente, su inquietud ante el éxito electoral del PSOE y una cierta desconfianza hacia su capacidad para jugar el papel estabilizador que la burguesía necesita. Estas presiones, y las de la socialdemocracia internacional (de la cual el PSOE no deja un solo momento de proclamarse “legítimo portavoz español”), no van a disminuir, sino por el contrario tenderán a aumentar; es más que probable que el PSOE sea llamado a participar en el gobierno bastante antes de esos “dos años” que quisiera darse de plazo su dirección. Entonces comenzará la verdadera “prueba de fuego” para la dirección socialdemócrata.

3. El resultado electoral del PCE tiene una espectacularidad de signo inverso: exceptuando Catalunya (donde el resultado del PSUC⁸ es bueno, especialmente en Barcelona), le quedan 12 diputados en todo el país, repartidos en sólo 8 provincias, sin ninguna presencia en Euskadi y Galicia. Toda la base del PCE reconoce el fracaso y la dirección procura ocultarlo malamente (diciendo, por ejemplo, que “el voto comunista constituye una vanguardia de masas (sic)”, o que “con otra política el PCE habría salido de estas elecciones al nivel del PTE, la ORT⁹ y otros grupos que salen del escrutinio en situación netamente marginal”). La realidad es que el PCE, que podía aspirar sensatamente a un 15% de votos, se ha quedado en un 9%, abiertamente desproporcionado a su total hegemonía en el movimiento obrero español bajo el franquismo. Y aún contando con la influencia real que en este pobre resultado ha tenido “el voto obrero eficaz” a favor del PSOE, o, en ciertas zonas del país, el “miedo” aún presente a los comunistas, no cabe duda que la influencia fundamental ha venido de la cadena de capitulaciones evidentes, realizada por el PCE desde el día de su legalización; su posición ante la monarquía, la bandera franquista, el ejército, Suárez (“mi más leal enemigo”, dijo Carrillo en plena campaña electoral), y sobre todo ante las luchas obreras y populares (Euskadi), ha alejado del PCE muchos miles de votos de trabajadores. (En estas condiciones, a Carrillo le ha venido muy bien el burdo ataque de la burocracia de la URSS, que ha actuado como factor momentáneo de cohesión, sobre una base relativamente desmoralizada y preocupada por el futuro inmediato de

“el partido”, sobre todo en el terreno sindical). En perspectiva, no cabe esperar que el PCE vaya a abandonar el curso “ultrareformista” de los últimos meses, y se arriesgue a “cabalgar el tigre” de las movilizaciones del otoño, buscando recuperar en las luchas la relación de fuerzas perdida en las elecciones: una posición combativa por parte del PCE (en la cual, es preciso no olvidarlo, militan la absoluta mayoría de los dirigentes del movimiento obrero español) tendría efectos explosivos sobre el conjunto de la situación política, y es muy improbable que el PCE asuma semejantes riesgos. Pero el mantenimiento de la orientación actual contribuirá al desarrollo de tensiones internas, presentes ya en amplios sectores de militantes. La próxima apertura del debate para el IX Congreso del PCE (un congreso que se realiza en la legalidad y en plena efervescencia “eurocomunista” y que, por tanto, no podrá ser manejado de una forma tan descaradamente burocrática como los anteriores) supone una ocasión excepcional para profundizar y clarificar las raíces del nefasto curso actual de la dirección del PCE.

4.-Cuatro candidaturas han ocupado el espacio de la “extrema izquierda” en la campaña electoral (una de ellas de forma vergonzante: la del PTE¹⁰ que ha negado enérgicamente estar “a la izquierda del PCE”—y es muy cierto que, en el terreno programático no lo ha estado—, y se ha definido como “demócrata consecuente”). Podemos definir las rápidamente del modo siguiente: la ORT ha buscado afirmarse como partido “maoísta radical”, difundiendo en la campaña una versión “de izquierdas” de la política de frente popular; el MC¹¹ ha intentado un tipo de alianzas con sectores de izquierda socialista y grupos nacionalistas o regionalistas, orientadas a crear un “movimiento de unidad popular” calcado de la experiencia de la candidatura “Otelu”¹² en Portugal; la LCR¹³, junto con OIC¹⁴ fundamentalmente, ha presentado una candidatura claramente de clase y anticapitalista, pero con graves problemas en el curso de la campaña, por el carácter sectario de OIC y sus posiciones erróneas en varios temas fundamentales (sindical, mujer, cuestión nacional). En su conjunto, los resultados electorales de la “extrema izquierda” han sido muy pobres, con

relación al peso real que ha tenido en las luchas y a la misma audiencia de sus mítines (y desde luego, respecto a las ilusiones que se hacían algunas organizaciones sobre sus resultados electorales: por ejemplo, PTE se autoadjudicaba 20 diputados; ORT, 10 diputados). La “extrema izquierda” ha hecho así la experiencia de cómo el cambio en la situación política disminuye drásticamente su peso político central, en beneficio de los grandes partidos obreros. Sólo la LCR estaba preparada para esta experiencia y por ello ha podido afrontar con tranquilidad el balance de la campaña electoral (un balance, por otra parte, muy autocrítico y que actualmente realiza toda la organización). En el resto de las organizaciones se ha abierto una crisis muy seria, cuyos efectos aparecerán probablemente a plena luz en septiembre: ORT ha convocado su primer congreso, tras 8 años de existencia; MC no se decide a lanzar el “movimiento de unidad popular” y ha visto agravada su propia “crisis de identidad”, a partir de su disolución como partido en las candidaturas electorales; el PTE, en vista de que la realidad le era poco propicia, ha decidido prescindir de ella, afirmar que todo lo ocurrido confirma “la justeza de sus análisis” y mantener hacia el futuro su fantasmal coalición electoral (el Frente Democrático de Izquierdas, formado por el PTE y sus seudópodos sindicales, en el movimiento de la mujer, etc.); OIC ve también naufragar su proyecto de crear un “movimiento de unidad popular anticapitalista”. En realidad, el factor clave en la crisis de la “extrema izquierda” va a situarse en torno a la política del Frente Único, en la actitud que se adopta ante la unidad y la independencia de clase de los trabajadores, en todas y cada una de las cuestiones clave del futuro (“cuestión nacional”, plan de estabilización, elecciones municipales, “cuestión sindical”, problema del gobierno).

5. La única organización nacionalista radical que ha desempeñado un papel importante en las elecciones ha sido EIA (Partido de la Revolución Vasca, que recoge la tradición y la mayoría de los cuadros de ETA-V),¹⁵ a la que pertenece el único diputado de “extrema izquierda” de las Cortes: Francisco Letamendia, “Ortzi”, uno de los más conocidos teóricos de ETA. Por otra parte, la candidatura en que EIA tenía la hegemonía política (“Euskadiko Ezkerra”, Izquierda de Euskadi, en la que también participaba MC) ha obtenido un excelente resultado en las tres provincias vascas en que se presentaba (unos 60 000 votos en Alava, Guipuzcoa, y Vizcaya, equivalente al 4.5% de los votos, que en Guipuzcoa sube hasta casi el 10%). La explicación de este resultado, frente a la debilidad del obtenido por el resto de las candidaturas de “extrema izquierda” (con

7. Ministro de la República Española bajo el primer año del gobierno del Frente Popular de 1936.

8. Partido Socialista Unificado de Catalunya, seccional catalana del Partido Comunista de España.

9. Organización Revolucionaria de Trabajadores, organización centrista de derecha influenciada por el maoísmo.

10. Partido del Trabajo de España.

11. Movimiento Comunista de España.

12. Otelu Saraiva de Carvalho, dirigente central del Movimento das Forças Armadas portugués.

13. Liga Comunista Revolucionaria, organización simpatizante de la IV Internacional que participó junto con otras organizaciones en las elecciones, bajo el Frente Unido de Trabajadores.

14. Organización de la Izquierda Comunista, una organización de tendencia ultraizquierdista.

15. Euskadi ta Azkatasuna V, organización nacionalista vasca de tendencia guerrillera.



Cuadernos para el Diálogo

Durante la primera campaña electoral desde la Guerra Civil, los pueblos de las naciones oprimidas se manifestaban por todas partes exigiendo autonomía.

la excepción de ORT en Navarra: casi el 6%), está, por una parte, en que Euskadiko Ezkerra ha recogido la práctica totalidad de los votos de la corriente "nacionalista radical", muy fuerte en Euskadi; por otra parte, en que esta candidatura ha aparecido como el "voto eficaz de izquierda", la candidatura que podía llegar a las Cortes; finalmente, también ha aparecido como la candidatura "más unitaria" en unas condiciones en que la presión por "la unidad de la izquierda" era fortísima en Euskadi.

La evolución de EIA, organización que se encuentra en una fase de clarificación ideológica, queda abierta; ahora deberán someterse a una prueba práctica de gran importancia; la primera, su presencia permanente en una institución política estatal (mientras que toda la experiencia, la intervención y los análisis de EIA se han limitado a Euskadi); la segunda, su confrontación con el nacionalismo burgués en torno a las respuestas concretas y actuales a dar a la opresión nacional vasca (EIA ha mantenido siempre una posición interclasista respecto a la "primera etapa" de la lucha contra la opresión nacional en Euskadi, combinándola con consignas radicales: disolución de cuerpos represivos, "medidas antioligárquicas", etc.) En cualquier caso, la presencia de un militante de EIA entre los parlamentarios vascos está actuando ya como un factor de distorsión respecto a los proyectos burgueses de neutralizar la lucha del pueblo vasco por medio de un "estatuto de autonomía" de carácter formal, otorgado desde, y negociado con el poder central. Es significativo que uno de los primeros actos políticos de EIA después de las elecciones haya sido un llamamiento a la unidad de acción de toda

la izquierda "sin representación parlamentaria" (es decir, cometiendo un claro desafío a la "Asamblea de Parlamentarios Vascos", organismo que se ha autoadjudicado la representación de Euskadi ante el poder central, para "la negociación de la autonomía").

6. Pasando al campo de la burguesía, es preciso empezar refiriéndose al "ganador" de las elecciones: la UDC. La coalición encabezada por Suárez ha obtenido la mayoría de votos en 38 provincias del país (es decir, todas excepto Lérida —donde la obtiene el PDC, Guipuzcoa y Vizcaya — PNV¹⁶—, y las de mayoría PSOE y ha logrado un peso en las Cortes suficiente como para que resulte impensable su derrota parlamentaria. Se podría hablar de "éxito", si no fuera porque este resultado está muy lejos del que esperaba, y sobre todo del que necesitaba la burguesía, y ello por las siguientes razones:

• Desde la formación del gobierno Suárez, hace aproximadamente un año, la situación política del país ha estado caracterizada por esa "dialéctica de luchas fragmentadas de masas y concesiones fragmentarias de la burguesía", a que se refería el editorial del número 9 de "Correspondencia de Prensa Internacional".¹⁷ El objetivo de Suárez ha sido llegar a unas elecciones generales, aceptadas por el conjunto del país, en las que se lograra una indiscutida mayoría burguesa. Esta mayoría era un objetivo esencial porque Suárez,

en nombre de las elecciones, había "aplazado" una serie de problemas políticos y económicos fundamentales, y necesitaba una aplastante victoria electoral que le dejara "las manos libres" para negociar desde una posición de fuerza los inevitables "pactos" con los partidos y sindicatos obreros.

• Por ello, el "éxito" de Suárez es más aparente que real: ni el problema nacional, ni el municipal, ni, sobre todo, la crisis económica admiten nuevos aplazamientos. La burguesía dispone de un cierto margen de maniobra propio (y sobre todo dispone del margen que le regalan los partidos obreros reformistas), y lo va a utilizar, lo está utilizando ya, como veremos. Pero no dispone de esa "posición de fuerza" a que nos referíamos antes. Por el contrario, después de las elecciones, los trabajadores están más convencidos que nunca de su fuerza, confían más que antes en conseguir sus objetivos políticos y sociales. Este "estado de ánimo" de la clase obrera y el pueblo, pese a las desigualdades, las ilusiones, la influencia de las direcciones reformistas, sostiene una relación de fuerzas favorable a los trabajadores: ahí reside la debilidad fundamental del "éxito" de Suárez.

Suárez está intentando transformar a marcha forzada la coalición electoral UCD en un partido político. El partido político que la burguesía española necesita, especialmente cuando fuera de la UDC no queda ningún partido burgués estatal mínimamente significativo. Se trata de una operación de dudoso porvenir: el hecho de que la UDC se haya quedado prácticamente sola en la representación política de la burguesía, a la vez que favorece las tendencias

16. Partido Nacionalista Vasco.

17. Correspondencia de Prensa Internacional, revista quincenal publicada por el Secretariado Unificado de la IV Internacional.

centrípetas en su interior, va a provocar que UDC se vea atravesada por todas las contradicciones políticas de la burguesía, que son, y van a ser, muy graves. Se podría concluir que la burguesía española, en los últimos años, *nunca ha estado tan cerca, pero todavía está muy lejos*, de resolver el problema de su propia organización política.

7. El fracaso electoral de Alianza Popular (AP) es otro de los datos significativos de las elecciones: sólo obtiene representación parlamentaria en 14 provincias (las 4 provincias gallegas, Asturias, León, Santander, Zamora, Logroño, Vizcaya, Barcelona y Madrid), y quedan como una minoría sin credibilidad, ni influencia política. Si a esto unimos que los grupos de fascistas (Falange, Fuerza Nueva,) han obtenido unos 60 000 votos (0,3%), la derrota electoral del franquismo es aplastante. Estos datos tienen algunas consecuencias significativas: en primer lugar, la pérdida de fuerza del fantasma del "golpe de estado", de la necesidad de la coalición "anti-AP", que ha desempeñado un papel central en la política del PC de los últimos meses y que ha constituido un tema de preocupación real para amplios sectores de trabajadores; en segundo lugar, la desaparición práctica de toda posibilidad de bloque AP-UCD que estaba entre los proyectos del ala más derechista de la UCD (si bien, la suma de escaños actuales AP+UCD les daría la mayoría parlamentaria, hay que tener en cuenta que este bloque ocasionaría la ruptura inmediata de UCD); en tercer lugar, el efecto de descomposición que la propia derrota va a tener en la base de AP, y su pérdida de influencia en los sectores del aparato de estado que influencia.

La vía que queda abierta ante AP es la de "capitalizar el caos", alimentarse de la futura inestabilidad política y social, buscando su apoyo más en los cuarteles que en las urnas. Esta vía supone, naturalmente, la instrumentalización de la actividad fascista y parapolicial, de la "estrategia de tensión" que, muy probablemente, va a ser uno de los factores permanentes de los próximos meses (un ejemplo reciente: en Madrid, con ocasión de un partido de fútbol al que asistían varios miles de vascos, una niña de 12 años ha sido violada en plena calle por un grupo de fascistas, porque sus padres llevaban banderas deportivas y nacionales de Euskadi).

8. La Democracia Cristiana ha quedado prácticamente borrada del mapa político. Si exceptuamos al PNV (que es partido muy específico dentro del "equipo DC", y al que nos referiremos más adelante), sólo obtiene dos diputados en Barcelona; sus dirigentes "históricos" más caracterizados (Gil Robles, Ruiz Giménez,) no obtienen representación parlamentaria. El esfuerzo de la Democracia Cristiana Internacional, enviando en plena campaña electoral a varios de sus dirigentes para apoyar a sus "hermanos" españoles, no ha dado ningún

resultado. La DC ha querido ocupar un espacio "populista", interclasista, con un cierto tinte radical en determinados aspectos ("federalismo", medidas "avanzadas" de política económica, etc.) pero ese espacio apenas existe en una sociedad tan polarizada como la actual sociedad española. En cualquier caso, sería prematuro enterrar a la DC: en primer lugar, porque dos fracciones de ella forman parte de la UCD (el "Partido Demócrata Cristiano", escisión de derechas del grupo de Ruiz Giménez, y el sector que sirve a Suárez y ocupa puestos de responsabilidad en el actual y posiblemente en el futuro gobierno); en segundo lugar, porque la DC sigue siendo la única posibilidad de un recambio burgués "de izquierda" a la UCD, muy improbable a medio plazo, pero no completamente descartable; en tercer lugar, porque dentro de la propia UCD puede reforzarse un "polo DC" relativamente autónomo, como eventual dirección de recambio al grupo de Suárez. En cualquier alternativa, el sueño de una DC "a la italiana", como opción burguesa fundamental para el postfranquismo, ha terminado.

9. El resultado electoral del nacionalismo burgués ha sido desigual: el PNV ha obtenido una votación discreta (queda en primer lugar en Vizcaya y Guipuzcoa, y en segundo lugar, detrás del PSOE, a nivel de Euskadi); el PDC ha obtenido un resultado malo, que ha provocado una crisis inmediata de la coalición y un replanteamiento global de la organización política de la burguesía catalana; en Galicia no ha existido nunca nacionalismo burgués mínimamente significativo, y sigue sin haberlo: la gran vencedora electoral ha sido UCD y la abstención (que llega a cerca del 50% en Orense y Lugo). El peso del caciquismo, la marginación del campesinado gallego, ha desempeñado un papel determinante.

Un dato debe ser destacado: el carácter "popular" del voto PNV, que ha recuperado su influencia tradicional en sectores considerables de la pequeña burguesía y también de los trabajadores vascos, al precio de radicalizar su programa, y hasta sus símbolos (el actual del PNV es un puño cerrado sobre una ikurriña). Pero la demagogia de esta "radicalización" se va a ver confrontada rápidamente con los límites de la capacidad de concesión de la burguesía respecto a la "autonomía" de Euskadi; y esta confrontación aparece tanto más dura si tenemos en cuenta, por una parte, la fortaleza y la masividad de la conciencia nacional vasca, y por otra parte, la existencia de un sector de masas nacionalista radical, que ha encontrado su expresión electoral en Euskadiko Ezkerra.

El papel del eje PNV-PSOE (que reúnen casi los 2/3 de los diputados vascos y que son, asimismo, las fuerzas centrales del "Gobierno Vasco en el exilio") como gestor del "estado fuerte" en Euskadi, va a sufrir una contestación, en los terrenos social y nacional, que va a marcar el curso inme-

diato de los acontecimientos en Euskadi.

10. Finalmente, debemos hacer una referencia al papel y la composición del Senado. Según la ley y la reforma política, el Senado tiene prácticamente las mismas atribuciones que el Congreso, sobre todo en las grandes cuestiones políticas (reformas constitucionales). Se trata pues de un "mecanismo de seguridad" para la burguesía, que ha visto reforzado aún más su carácter ultraconservador ante los 41 senadores designados por el Rey (que, para prevenir un posible éxito de la izquierda ha compuesto una lista extraordinariamente reaccionaria, llena de políticos franquistas y representantes del gran capital). La composición y la función misma del Senado resta credibilidad a la línea de "Pacto constitucional" defendida tanto por el PCE, como por el PSOE. Efectivamente, una constitución pactada en estas condiciones, difícilmente va a alcanzar un contenido aceptable por los trabajadores. El debate constitucional, piedra de toque de la legitimación del estado fuerte, en general, y de la monarquía, en particular, va a ser una de las cuestiones políticas claves del futuro.

Esta es nuestra interpretación del resultado electoral. Ahora, para finalizar, vamos a tratar de establecer un esquema de conclusiones generales sobre la situación política española y sus perspectivas.

En los días posteriores a las elecciones, han ocurrido o están a punto de ocurrir cuatro tipos de hechos de importancia desigual, pero todos útiles como síntomas en la nueva situación.

- En primer lugar, se han mantenido y reforzado las luchas obreras anteriores al día 15, llegándose a producir importantes acciones de masas (50 000 manifestantes en Asturias, 3 000 en Vizcaya, 2 000 en Vitoria); por otra parte, ha habido un relanzamiento de luchas de jornaleros andaluces y de campesinos (que han vuelto a sacar sus tractores a millares a las carreteras en el País Valenciá);

- En segundo lugar, dentro de unos pocos días, el 1 de julio, se liquida formalmente el sindicato vertical, lo cual está provocando ya una subida enorme de la sindicación a las centrales obreras; en septiembre las cifras globales de afiliación pueden estar en torno a los 2 000 000 (un 20% aproximadamente de la población activa asalariada); todavía son cifras modestas, pero se habrá conseguido romper con las raquíticas cifras actuales;

- En tercer lugar, se ha desencadenado de un modo semiespontáneo una exigencia generalizada de dimisión de los actuales ayuntamientos, formados en su inmensa mayor parte por franquistas; se planteaba sustituirlos por comisiones gestoras formadas de acuerdo con los resultados electorales. Los primeros interesados en detener este movimiento han sido el PSOE, y en sus zonas de influencia, el PCE, invocando la necesidad de evitar "vacíos municipales";

• En cuarto lugar, respecto a la cuestión nacional y regional, las cosas se han desarrollado de un modo complejo. Desde antes de las elecciones, la táctica mayoritaria de la "oposición" en Catalunya y Euskadi consistía, en líneas generales, en constituir inmediatamente después del día 15, Asambleas de Parlamentarios, que asumían representación de la nacionalidad y se responsabilizaban de negociar la autonomía con el poder central. Evidentemente, se trataba con ello de establecer un instrumento de control automático, destinado a evitar cualquier clase de afirmación de soberanía nacional por los pueblos catalán y vasco. Pero en Catalunya, ante la progresiva radicalización nacional que se sentía en la población (que culminó en el mayor mitin de la campaña: 400 000 personas se concentraron en Montjuich reclamando el estatuto de autonomía de 1932 y la reinstauración de la Generalitat) se empezó a plantear la posibilidad de una imposición de masas de los reivindicaciones nacionales catalanas, en caso de la victoria electoral de las candidaturas favorables a la autonomía. Ante esta amenaza el vicepresidente del gobierno, encargado de la defensa, Teniente General Gutiérrez Mellado advertiría el día antes de las elecciones contra actos de este tipo. Y el día 15 la tradicional Plaza de S. Jaime (allí proclamó Maciá la República Catalana, en lo que Andreu Nin consideró justamente "el acto más revolucionario del 14 de abril") apareció cercada militarmente. Pero antes de este cerco militar, había empezado un "cerco político" sobre el pueblo catalán, realizado por los futuros triunfadores de las elecciones (portavoces socialistas y comunistas diversos) llamando al "sentido de la responsabilidad", a "evitar aventuras", etc. Y el día 15 no ocurrió nada. Inmediatamente se anuncia la próxima constitución de la Asamblea de Parlamentarios y la convocatoria de una manifestación de masas. Pero antes, cumpliendo un deber de "cortesía", una delegación de parlamentarios socialistas, vencedores en las elecciones, vienen a Madrid a comunicar al rey y a Suárez sus propósitos. A su regreso a Catalunya se convoca la Asamblea de Parlamentarios (que se reduce a un inofensivo intercambio de mala literatura patriótica) y se desconvoca la manifestación. Y entonces, sólo entonces, viene la "gran jugada" de Suárez: Tarradellas, el presidente de la Generalitat en el exilio, un político burgués con ambiciones de bonaparte catalán, aparece en Madrid llamado por Suárez, se entrevista repetidas veces con él y con el rey, y establece un compromiso "provisional", según el cual el "primer paso" hacia la recuperación de la autonomía catalana se realizará respetando la actual Ley de Régimen Local (una ley elaborada en vida del dictador).

La historia es larga, pero merecía la pena contarla porque expresa con claridad dos cuestiones importantes: la primera,

que el "margen de maniobra" de la burguesía española proviene fundamentalmente del servilismo y la cobardía de los grandes partidos obreros; la segunda, que este servilismo y esta cobardía no conocen límites, cuando aparece el riesgo de una acción de masas capaz de imponer sus reivindicaciones.

Por otra parte, una verdadera "fiebre de la autonomía" se ha despertado en el país, y surgen por todas partes "asambleas de parlamentarios". Curiosamente, el principal animador de esta fiebre es la UCD, que intenta de este modo sepultar los verdaderos problemas nacionales, bajo una montaña de "problemas regionales". Las posibilidades de que la UCD haga en este caso de "aprendiz de brujo" son, luego, muy grandes. Esta serie de hechos son las primeras escaramuzas de la nueva situación, la preparación para septiembre.

En el periodo que hemos vivido desde la muerte del dictador, se ha expresado de una forma muy clara la profundidad de una contradicción que habíamos detentado hace muchos años; la que existe entre la combatividad y la conciencia política de los trabajadores españoles. La responsabilidad fundamental en este "retraso" de conciencia, en la debilidad política y organizativa de un movimiento obrero y popular que ha dado tan repetidas muestras de su disposición a la lucha, de su instinto de clase, recae desde luego en las direcciones obreras reformistas. Pero la propia situación de ilegalidad, los 40 años de dictadura, eran también un factor determinante en el problema. De ahí la inmensa importancia de la fase política que ahora se abre.

La campaña electoral ha sido para millones de trabajadores españoles la primera ocasión en su vida de escuchar a los partidos obreros, poder comprar su prensa, poder discutir directa y abiertamente con sus militantes; durante tres semanas España ha sido un gigantesco mitin y el entusiasmo y la radicalización crecientes de los trabajadores y el pueblo, como también el mismo resultado electoral, prueba el efecto "politizador" de las elecciones. Pues bien, en los próximos meses va a haber dos elecciones más: unas elecciones generales a Consejos de Fábrica (en octubre o noviembre) y las elecciones municipales (en diciembre o enero). Y en ese mismo periodo va a ponerse en marcha el "plan de estabilización" de la burguesía, va a producirse la amnistía definitiva de los presos y exiliados políticos, va a lograrse la legalidad del conjunto del movimiento obrero, va a abordarse la cuestión nacional y regional, van a empezar los debates constitucionales en las Cortes.

Sería un grave error, o mejor la repetición de un grave error, enfrentarse a esta situación con visiones apocalípticas, anunciando de nuevo "la revolución que viene,

que se acerca, que ya está ahí. . ." En España no vamos a poner ultimátum a la clase obrera española, que acaba de vivir un importante cambio de coordenadas políticas y debe aprender a orientarse en el nuevo sistema. Probablemente, los ritmos de radicalización serán más lentos de los que habíamos previsto en el pasado.

Pero sería un error más grave que el anterior considerar que la situación española se ha "estabilizado", y desde luego, las consecuencias de este tipo de error serían nefastas para la orientación política de quienes lo cometieran.

Entramos en los "inicios parlamentarios" de la revolución socialista española. Unos "inicios" que tienen detrás muchos años de lucha y ante los que los trabajadores se presentan con su fuerza y su moral intacta. Unos "inicios" que, por otra parte, se van a combinar con duras luchas sociales, y también políticas, más allá del parlamento, que se van a producir en un contexto internacional favorable.

La burguesía ha conseguido una importante renovación de su personal político, ha salvado la primera fase de la crisis abierta con la muerte del dictador, ha establecido un marco institucional que intenta canalizar e integrar las aspiraciones de los trabajadores, cuenta con el margen de maniobra que le proporciona la política capituladora de las direcciones obreras reformistas, ha logrado mantener un aparato represivo sólido y eficaz.

Los trabajadores han entrado en masa en la escena política, extienden su politización y sus organizaciones, tienen depositadas sus ilusiones, y también sus exigencias, en los partidos reformistas, van a empezar a hacer la experiencia práctica de esas ilusiones y cómo responden los reformistas a esas exigencias.

La polarización de clase de la sociedad española no es algo nuevo: lo que sí es nuevo es que esa polarización está ahora en condiciones de afirmarse y profundizarse con mucha mayor solidez, aunque quizás con menos espectacularidad que en el pasado.

A ella debe prepararse la IV Internacional, y especialmente debemos prepararnos los trotskistas españoles. Hemos sido capaces de construir una organización importante, combativa, ligada a la clase obrera, capaz de comprender los fenómenos nuevos, una organización también, a la que falta aún mucho para lograr la necesaria firmeza programática y organizativa, la conciencia plena de su propia responsabilidad. Porque ahora se trata de construir un partido.

Situaciones como las de las elecciones, con "ganadores" y "triunfadores", no van a repetirse en el futuro. Tiene que haber un vencedor. Y ese partido es la condición para que los "triunfadores" del día 15 venzan definitivamente a sus ganadores, los trabajadores venzan a la burguesía. □

Trotsky Trata sobre Problemas de la Construcción del Partido

[El siguiente artículo precedido por una introducción de George Breitman fue publicado en el número de julio de la *International Socialist Review*, suplemento mensual del semanario marxista revolucionario norteamericano *The Militant*. La traducción del inglés es de *Perspectiva Mundial*.

* * *

[En el otoño de 1935, León Trotsky, quién para entonces vivía en Noruega, estaba muy preocupado con la sección francesa del movimiento que más tarde vino a constituir la IV Internacional. En 1934, los miembros de la sección francesa se habían integrado al Partido Socialista francés (Section Française de l'Internationale Ouvrière—SFIO) y a la Juventud Socialista. Allí, formaron una fracción, el Grupo Bolchevique-Leninista. Después de haber ganado a varios miembros del partido a posiciones marxistas revolucionarias, fueron expulsados por la burocracia de la SFIO.

[Un libro sobre este tema, *The Crisis of the French Section (1935-36)*. (. . .) ha sido publicado por Pathfinder Press.

[Para ayudar a estos camaradas, Trotsky decidió invitar a un joven francés, Fred Zeller, a que le hiciera una visita para realizar discusiones políticas. Zeller era el dirigente de la Juventud Socialista en París y miembro de la tendencia de ala izquierda que colaboraba con los bolchevique-leninistas contra el ala derecha en la SFIO y en la Juventud Socialista. Por participar en ello fue expulsado por "trotskismo", aunque no era parte integral aún del Grupo Bolchevique-Leninista.

[Zeller aceptó la invitación de Trotsky, y llevaron a cabo muchas discusiones entre finales de octubre y mediados de noviembre. Trotsky tuvo éxito en convencer a Zeller de la necesidad de la IV Internacional y de que volviera a Francia a unirse a los bolchevique-leninistas para ganar a la Juventud Socialista a este punto de vista.

[Los temas que discutieron tocaron casi todas las facetas del movimiento revolucionario, incluso los problemas de organización, los que Trotsky veía como una de las debilidades de el movimiento francés. Los consejos que dio sobre este tema estaban dirigidos específicamente a las necesidades de la sección francesa de aquel entonces y no para todos los tiempos y lugares. Pero la mayor parte de ellos son todavía muy importantes como una guía general para los socialistas revolucionarios.

[Zeller, quién contaba con veintitrés años al momento de su visita, llegó a ser uno de los dirigentes jóvenes de la sección francesa. Fue expulsado por una indiscreción a finales de 1937, se volvió a integrar a finales de la Segunda Guerra Mundial y se retiró del movimiento en 1948. Más adelante se convirtió en uno de los dirigentes de los francmasones en Francia. Los pasajes siguientes (traducidos al inglés por Naomi Allen para el libro *The Crisis of the French Section*) son de su libro, *Trois Points C'est Tout* (Robert Laffont, 1976), aunque la mayor parte de ellos fueron publicados originalmente en *La Verité* del 19 de septiembre de 1947.]

* * *

Trotsky me preguntó mi opinión sobre los principales dirigentes bolchevique-leninistas en París. Le hablé de ellos cautelosamente. Luego hubo un silencio.

"Sabes", dijo, "¡no hay mucho de donde escoger! Se tiene que trabajar con lo que hay disponible. Esto no siempre es convenient-

te. Cuando llegué a Prinkipo, recibí un gran número de cartas de militantes entusiastas que se ofrecían venir a visitarme. En Francia, tuve que depositar mi confianza en los militantes que, en general, compartían las perspectivas de la Oposición rusa. Me vi obligado a rechazar a los escépticos y a los diletantes. El movimiento tenía que probarse a si mismo marchando temerariamente hacia adelante. Debíamos tener un periódico, primero para defendernos, dar a conocer nuestras ideas y responder a las calumnias estalinistas, y después, poco a poco, para reagrupar en un sola organización a todos aquéllos que estaban de acuerdo con nosotros y que querían luchar. Era así, a pesar de la amistad que sentía por Monatte, Rosmer o Louzon, nuestro desacuerdo sobre el papel del partido y de los sindicatos, entre otros, no permitía realizar un trabajo constructivo con los militantes anarcosindicalistas de *Révolution prolétarienne*. Con respecto a Treint, con el cual tenía una larga correspondencia, era difícil si no imposible reunir a su pequeño grupo alrededor de mis amigos debido a su permanente hostilidad. Aún más, ¡es curioso ver el éxito de Treint en hacerse enemigos por todos lados!

"También recibí a Maurice y a Magdeleine Paz, pero ¿qué puede hacer uno? Aunque apreciaba sus talentos y sus deseos de ayudarme, no sentí la chispa que pudo haberme ayudado a decidirme con ellos. Faltaba algo muy importante: el deseo de actuar, de luchar abiertamente, de hacer valer su propio derecho y, si era necesario, de sacrificar todo por la independencia de las ideas de uno. No sentía eso en aquellos dos diletantes del comunismo. Así que . . .

"Cuando Raymond Molinier llegó, un joven de veinticinco años, lleno de planes, de fé, de entusiasmo, de empuje, aunque tal vez con algo de aventurero, y después de él llegó Naville, Gérard Rosenthal, el joven Van y los demás, en ellos fue donde deposité mi confianza. Pero sus difíciles caracteres y las luchas inevitables entre ellos no siempre hicieron fácil el trabajo colectivo. Yo lo sé; lo sé muy bien. Pero ¿qué hay con ellos? Sin lugar a duda, la llegada a la sección francesa de nuevos jóvenes luchadores hará que las cosas vuelvan a su lugar.(. . .)"

El Centralismo Democrático

A menudo, Trotsky subrayaba los problemas organizativos [en nuestras charlas]. Les daba correctamente gran importancia a éstos.

"Si no se entrenan administradores buenos y serios en todos los niveles del movimiento, no se ganará aún cuando se esté correcto mil veces. Lo que siempre les ha faltado a los bolchevique-leninistas —y particularmente en Francia— son organizadores, buenos tesoreros, contabilistas precisos y publicaciones que sean lefles y bien corregidas".

El desacuerdo más serio que tenía con él, si me atrevo a decirlo así, era sobre el centralismo democrático, cuya implacable concepción autoritaria me parecía *tan peligrosa como el método socialdemócrata*, que no les permite nunca a los miembros de base en las ramas influenciar a la dirección del partido de una manera decisiva.(. . .)

Trotsky insistía ardientemente que el Buró Político de Lenin aplicaba un centralismo "democrático" mientras que Stalin aplicaba un centralismo "burocrático". Recordó haberse enfrentado a este problema en el Segundo Congreso [del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso en 1903], oposición que lo separó de Lenin por varios años.

"Sin embargo", agregó, "Lenin estaba correcto de nuevo. Sin un



Trotsky, Lenin y Kámenev discutiendo durante las sesiones del Segundo Congreso de la III Internacional Comunista en 1919.

partido fuertemente centralizado no hubiésemos tomado el poder. El centralismo significa concentrar el máximo esfuerzo organizativo en la 'meta'. Es la única manera de dirigir a millones de personas en combate contra las clases poseedoras.

"Si estamos de acuerdo con Lenin, que estamos en la época del imperialismo, la última etapa del capitalismo, es necesario tener una organización revolucionaria lo suficientemente flexible para bregar con los problemas de una lucha clandestina así como con aquéllos de la toma del poder. De aquí la necesidad de un partido fuertemente centralizado, capaz de orientar y de dirigir a las masas y de conducir la gigantesca lucha de la cual deben salir victoriosas. Por esto también es necesario hacer una autocrítica leal y colectiva a cada paso".

Agregó que las aplicaciones del centralismo no deben ser esquemáticas sino que se deben desarrollar a partir de la situación política. Citó como un ejemplo al Partido Comunista ruso en 1921, que pasó de una forma de organización militar y supercentralizada requerida por la guerra civil a una organización basada en las células de fábrica como función de las necesidades de la reconstrucción económica:

"Entre los congresos, eran el Comité Central y el Buró Político los que dirigían al partido y supervisaban la rigurosa ejecución de la política decidida por la mayoría en todos los niveles. No se permitía volver constantemente a las cuestiones de orientación ya que esto violaba la ejecución de la política decidida por el partido".

También, a menudo volvía a uno de los peligros más grandes que amenaza la vanguardia de los trabajadores: el sectarismo, que exhausta, debilita, desmoraliza y aísla.

"Esto es lo que amenaza a la sección francesa. Fue una de las razones principales que nos hizo impulsarles a nuestros camara-

das que entraran a la SFIO como una 'tendencia'. Se ha demostrado que esta experiencia ha sido buena. Les permitió penetrar profundamente el movimiento de masas, confirmar lo correcto de su política, extender su influencia y consolidarse organizativamente.

"Durante toda su vida Lenin luchó contra las desviaciones sectarias que han separado y separarán a los revolucionarios de los movimientos de masas y de un claro entendimiento de la situación. Varias veces tuvo que luchar contra los 'Viejos Bolcheviques', que no eran capaces de otra cosa en su ausencia que de tratar de hacer que la realidad se amoldase a los 'documentos sagrados'".

Trotsky hizo memoria de lo que sucedió en 1905 cuando en la ausencia de Lenin, los bolcheviques adoptaron una línea sectaria para con el Soviet de Petrogrado, jugando un papel muy reducido:

"Rutina teórica, esta ausencia de creatividad política y táctica, no sustituye a la perspicacia, la habilidad de sopesar los hechos de una mirada, el talento para 'sentir' una situación a la vez que se le buscan los hilos principales y se desarrolla una estrategia global. En un periodo revolucionario y especialmente en uno insurreccional estas cualidades vienen a convertirse en decisivas."(. . .)

Preocupación por los Camaradas

A menudo, Trotsky retornaba a comentar la necesidad de fortalecer los vínculos fraternales entre los camaradas que comparten la misma lucha:

"Es necesario preservar, estimular y vigilar estos vínculos", repetía. "Un miembro obrero experimentado representa un *capital* que no tiene precio para la organización. Se demora años en educar a un dirigente. Por lo tanto, debemos hacer todo lo posible para preservar a un miembro. No hay que destruirlo si se debilita,

por el contrario hay que ayudarlo a superar su debilidad, a superar su momento de duda.

“No debemos olvidarnos de aquéllos que ‘caen’ en el camino. Debemos ayudarlos a volver a la organización si no existe nada irremediable en ellos al nivel de la moral revolucionaria”.

Cuando caminábamos por las montañas al atardecer, se le ocurrió discutir la salud física de los miembros, lo que se denomina actualmente el “estado” en que se encuentran. Estaba muy preocupado sobre esto. Pensó en cuidar a aquéllos que se habían cansado, en conservar las fuerzas de los más débiles:

“Lenin siempre se preocupaba de la salud de sus colaboradores. ‘Es necesario ir tan lejos como sea posible en el combate y el camino es largo’, decía”.

El ambiente interno de la organización le preocupaba. En los pequeños movimientos de vanguardia que luchan contra la corriente, las disputas internas son a menudo las más severas y caldeadas. Después de ser expulsado de la SFIO, el Grupo Bolchevique-Leninista estaba dividido en muchas fracciones hostiles:

“Si los camaradas vieran un poco más hacia afuera de la organización y dirigieran sus esfuerzos al trabajo práctico y al trabajo hacia afuera, la ‘crisis’ se resolvería por sí sola”, decía Trotsky. “Pero siempre es necesario ver que la atmósfera se mantenga saludable y que el ambiente interno sea aceptable a todos. Los camaradas deben trabajar con todo el corazón y con el máximo de confianza.

“Construir el partido revolucionario requiere de paciencia y de trabajo duro. A cualquier precio, lo mejor no debe ser desalentado, y deben ser capaces de trabajar con cualquiera. Cada persona es una palanca que debe ser utilizada plenamente para fortalecer al partido. Lenin conocía el arte de hacerlo. Después de las discusiones más vivas y polémicas, podía encontrar palabras y gestos que disminuyeran los resentimientos producidos por comentarios desafortunados u ofensivos”.

Para Trotsky el problema esencial en el periodo venidero consistía en crear un aparato organizativo. Sin un aparato no existe ninguna posibilidad de aplicar una política: todo se limita a expresiones vacías sin ningún peso real. La dificultad de las grandes construcciones humanas está en saber escoger la personalidad más capacitada para una determinada función. El arte de ser un organizador consiste en acostumbrar a varios individuos a trabajar juntos en tal forma que cada uno de ellos se convierta en un complemento de los otros. Un “aparato” es como una orquesta en la que cada instrumento expresada su propio tono para así armonizarse discretamente.

“Hay que evitar colocar miembros de igual habilidad y similar temperamento en los mismos comités de trabajo”, decía Trotsky. “Se anulará el trabajo de cada cual y los resultados esperados no se obtendrán.

“Se debe aprender cómo escoger a los camaradas capacitados para un trabajo determinado; debe explicárseles pacientemente qué se espera de ellos; debe actuarse con flexibilidad y tacto —ésta es la manera cómo se construye una verdadera dirección.

“En su propio campo, a los camaradas responsables debe dejárseles máxima iniciativa. Si se cometen errores, deben ser corregidos, explicándose de una manera camaraderil porqué son dañinos para el partido en su conjunto. No deben tomarse medidas administrativas excepto en casos extremadamente serios. Como una regla general, a todos se les debe permitir avanzar, desarrollarse y mejorarse.

“No se debe enfrascar en detalles secundarios que oscurecen la situación total. Debe hacerse sólo lo que es posible con las fuerzas con que se dispone. Nunca más de eso, excepto, claro, en situaciones decisivas”. “El Viejo” añadió que los nervios de los camaradas no deben estar permanentemente en tensión. Después de esfuerzos duros, se necesita recobrar energías, respirar profundamente, poner la cabeza en orden y descansar.

A nivel del trabajo organizativo, se debe ser metódico y preciso y no dejar nada a la casualidad.

“Cualquiera cosa que hagas, ponte un objetivo, aunque sea muy modesto, pero lucha por alcanzarlo. Avanza de esta forma en

todos los niveles de la organización. Luego, debes elaborarte un plan a corto o a largo plazo y dedícate a él sin vacilar, con una voluntad de hierro. Esta es la única manera de avanzar y hacer que toda la organización progrese”.

Las Publicaciones Revolucionarias

Una mañana el correo trajo hojas volantes y un boletín interno de los bolchevique-leninistas franceses. Al leerlos, a Trotsky se le veía impaciente y fastidiado. Armado de un lápiz de color rojo, tachaba y subrayaba sin detenerse, y luego dijo bruscamente:

“Los boletines mimeografiados de ustedes son muy malos. Es muy fastidioso leerlos, al igual que sus otros periódicos y publicaciones. Me pregunto, ¿cómo con máquinas modernas ustedes se las ingenian para sacar documentos que pueden ser buenos políticamente pero que no se pueden leer? Deben consultar expertos en este campo. Les aseguro que los trabajadores no harán ningún esfuerzo para leer una hoja volante mal impresa.

“Recuerdo mis primeras hojas volantes, elaboradas por nuestro círculo en Odesa. Escribí las letras a mano con tinta color púrpura. Luego, las poníamos en una hoja gelatinosa y publicamos muchas docenas de copias. Ciertamente usábamos medios primitivos pero nuestras hojas volantes eran muy legibles . . . y, se abrieron camino!”

Sus críticas más fuertes eran sobre nuestros periódicos:

“Un periódico revolucionario debe dirigirse primordialmente y sobre todo a los trabajadores. Pero su manera de concebir y editar *La Vérité* (que era entonces el periódico de los bolchevique-leninistas) lo hace más una publicación teórica que un periódico. Por otro lado, han publicado algunos números buenos de *Révolution*.

“Pero lo inadmisibles y escandaloso es imprimir el periódico con tantos errores tipográficos y trasposiciones de letras, que dan la impresión de una falta de cuidado intolerable y criminal.

“El periódico es la cara pública del partido. En gran medida los trabajadores juzgarán al partido en base al periódico. A las personas a que el periódico va dirigido no son totalmente sus partidarios o ni siquiera simpatizantes de ustedes. No debe ahuyentarse a nadie con un vocabulario muy elevado. No debe hacerse pensar a los lectores ocasionales: ‘Estas personas están muy por encima de mi cabeza’, porque no volverán a comprarlo.

“El periódico debe estar bien armado, ser simple, claro y con consignas que siempre sean entendibles. Los trabajadores no tienen tiempo de leer artículos teóricos largos. Necesitan reportes breves y con un estilo muy pulido. Lenin decía: ‘Se debe escribir con el corazón para tener un buen periódico’.

“Dejen de pensar que están escribiendo para ustedes o para sus miembros. Para ellos hay revistas teóricas y boletines internos. El periódico obrero debe ser ameno y también humoroso. A los trabajadores les gusta leer cosas caricaturescas y que desnuden con pruebas factuales a las clases dominantes.

“Debe hacerse también que los camaradas obreros en la organización escriban para el periódico. Ayúdenlos de una manera camaraderil. A menudo observarán que un artículo corto y simple de un obrero, sobre un hecho particular de la explotación capitalista, es muy superior a un artículo académico y erudito. Tomen como modelo los artículos de Lenin en *Pravda*. Son simples, amenos, fáciles de leer y atractivos tanto para un obrero en la planta Putilov como para un estudiante en la universidad.”(. . .)

Cuando le expresé nuestras preocupaciones financieras, los problemas causados por la publicación constante de *La Vérité* o de *Révolution*, y todo lo concerniente a las publicaciones en las fábricas, las hojas volantes y los cambios de personal, “el Viejo” me dijo:

“Lo que está bien pensado y claramente expresado . . . encontrará fácilmente los medios para decirlo. Al grado que tengan una clara visión teórica de las cosas, tendrán también la voluntad política para ponerlo en efecto. Si se quiere tener éxito en lo que claramente se entiende, entonces, también se será capaz de encontrar los medios para hacerlo”. □