

Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 21

7 de Noviembre de 1977

50¢



Hoy, como en el año 1920 cuando las sufragistas conquistaron el derecho al voto, las mujeres en

Estados Unidos se movilizan para exigir la igualdad económica, política y social.

En la Conferencia de Houston

¡A Luchar por la Igualdad de la Mujer!

Breves Internacionales



Escepticismo sobre "Suicidios" de Prisioneros Alemanes

La muerte de tres supuestos miembros dirigentes de la Fracción del Ejército Rojo (RAF), el 18 de octubre en una prisión política de Alemania Occidental, ha creado una ola de incertidumbre.

Según las autoridades en Bonn, Andreas Baader y Jan-Carl Raspe se suicidaron con pistolas y Gudrun Ensslin se ahorcó en su celda. Un cuarto supuesto miembro, Irmgard Möller, se dijo haber infligido graves heridas en un intento de suicidarse con un cuchillo de mesa.

No obstante, en Berlín Occidental diecisiete abogados de la defensa de los supuestos miembros de la RAF enviaron un telegrama fechado el 18 de octubre al ministro de justicia manifestando su convicción sobre la posibilidad de que los detenidos políticos fueron ejecutados como represalia de los secuestros del industrial Hanns-Martin Schleyer y de los pasajeros a bordo de un avión de Lufthansa.

Más Represión en Sudáfrica

En la mañana del 19 de octubre el régimen racista de Vorster en Sudáfrica ilegalizó a más de veinte organizaciones negras y a otras que luchan contra el sistema de apartheid. Además clausuró dos periódicos negros.

El Ministro de Justicia James T. Kruger dijo que estos grupos y periódicos amenazaban "y ponían en peligro el mantenimiento de la ley y el orden", o sea, que amenazan la continuación del régimen de supremacía blanca en un país donde 4.3 millones de blancos dominan a 22 millones de negros y mestizos.

La batida represiva es la más trascendental que se ha desplegado contra las organizaciones negras desde que la policía blanca asesinó a sesenta y nueve negros en Sharpeville en 1960.

LIT Puertorriqueña Denuncia Represión Policiaca

Según informó Associated Press, la Liga Internacionalista de los Trabajadores de Puerto Rico se quejó de lo que catalogaron como "intervención policiaca" cuando miembros de esa entidad se encontraban fijando carteles en un tablón de expresión pública en Río Piedras. En su comunicado la Liga dijo que el policía Rivera con placa 9215 "interrumpió" la labor exigiendo nombres y direcciones de los presentes.

Señaló la organización que la "interven-

ción policiaca revela el clima de represión que se ha agudizado últimamente con las agresiones contra los Tronquistas [sindicato de oficios varios] y el independentismo en general".

En el caso del sindicato tronquista tres de sus miembros fueron secuestrados —dos por la policía y el tercero por desconocidos. Este último, Juan Rafael Caballero, fue encontrado asesinado diez días después.

Continúa la Tortura en Chile

Una comisión de las Naciones Unidas afirmó el 24 de octubre que Chile sigue

violando los derechos humanos y las libertades fundamentales.

El informe agrega: "La tortura se ha convertido en parte integral del nuevo sistema de intimidación que se aplica contra personas que se cree opuestas al régimen. La negativa de las autoridades chilenas de procesar y castigar a los responsables de las torturas, como lo ha pedido la asamblea general [de las Naciones Unidas], revela claramente que hay respaldo oficial al más alto nivel para la continuación de la práctica de la tortura en Chile".

En este número

Cierre de la edición: 31 de octubre de 1977

EUA	483	¿Otro Baratillo de Carter? —por Matilde Zimmermann
	486	En Marcha la Campaña por el Asilo de Marroquín —por Arnold Weissberg
	487	El Triunfo de la ERA Depende de las Luchas de la Mujer—por Shelley Kramer
	488	"Los Socialistas Queremos Fronteras Abiertas"
	492	Zoraida Collazo en Gira—por José G. Pérez
	493	Alcanzada la Meta de la Campaña—por Judy White
	504	Vota por Catarino Garza, Candidato del Socialist Workers Party—por Judy White
PANAMA	484	Se Aprobaron los Tratados Canaleros —por Fred Murphy
COLOMBIA	491	Trabajadores Continúan a la Ofensiva —por Eduardo Medrano
FRANCIA	494	La Ruptura de la Unión de la Izquierda —por Gerry Foley
ISRAEL	498	El Nuevo Plan Colonizador del Régimen
ARGENTINA	500	El Antisemitismo Continúa Avanzando —por Alberto Rodríguez
LIBROS	501	El Trotskismo en América Latina —comentado por Joseph Hansen
BREVES INTERNACIONALES	482	
DIBUJOS	500	Jorge Videla—por Copain

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014
Editor: Judy White

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

¿Otro Baratillo para Carter?

Por Matilde Zimmermann

"Confrontación en Houston" predecía a tres columnas un reciente titular del *Christian Science Monitor*.

El Año Internacional de la Mujer se llevará a cabo del 18 al 21 de noviembre en Houston, Texas, y parece que allí habrá una importante confrontación entre las feministas y la derecha de Estados Unidos. Se espera que asistan veinte mil mujeres.

La conferencia es patrocinada por el Departamento de Estado y financiada por el gobierno americano. Es uno de los ingredientes de la máscara pro derechos de la mujer que el Presidente Carter usa en su empresa de restringir el derecho al aborto, destripar la acción afirmativa, y sacar de las brasas a la ERA [Enmienda por la Igualdad de Derechos].

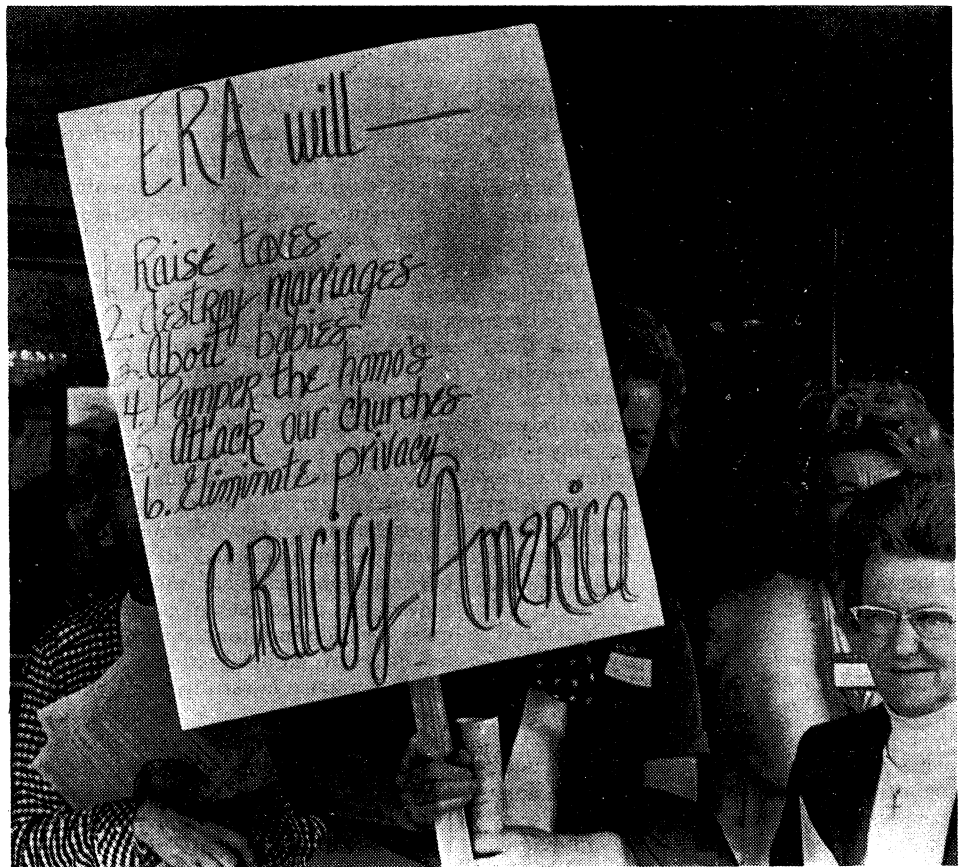
La sala donde las sesiones oficiales tendrán lugar tiene capacidad para cerca de 1900 delegadas elegidas y nombradas y para varios miles de invitadas oficiales. Paneles, películas, y otras actividades están siendo organizadas para las miles de mujeres que vendrán como observadoras.

Gran cantidad de feministas ven la conferencia nacional —como vieron las reuniones estatales preliminares— como una forma de impulsar la lucha por los derechos de la mujer. Cuando las conferencias estatales empezaban a ocurrir a comienzos de 1977 se hizo patente que el Año Internacional de la Mujer no iba a ser la cosa aburrida en pro de Carter que los organizadores habían planeado.

Las conferencias preliminares que se hicieron en cada estado tendían a ser dos o tres veces más grandes de lo que se había previsto. A la primera conferencia, en Vermont, fueron 2000 mujeres; 10000 a Nueva York y 4500 a Minnesota.

Las conferencias estatales reunieron un total de más de 130000 mujeres de todas las edades y de muy diferentes trayectorias. En algunos estados hubo contingentes considerables de mujeres de las minorías. En Arizona, por ejemplo, un cuarto de las participantes eran chicanas, negras e indígenas.

Muchas —quizás la mayoría— de las asistentes nunca habían estado en una reunión de liberación de la mujer, pero la vasta mayoría asistió por estar interesadas en las cuestiones feministas. Querían defender el derecho al aborto, declararse en pro de los derechos de las lesbianas y los homosexuales, lograr que la ERA triunfe y acabar con la discriminación en la educación y en el empleo. Las mociones presentadas estado tras estado reflejaron esos sentimientos.



Militant

'La ERA crucificará a América' según las fuerzas derechistas.

Pequeños grupos de mujeres contra el aborto y contra la ERA intentaron desbaratar las primeras conferencias estatales. Más tarde la derecha intensificó su campaña y movilizó sus fuerzas para tomarse las conferencias estatales y elegir delegadas antifeministas para la conferencia de Houston.

Ese esfuerzo tuvo éxito en varios estados. La iglesia mormona movilizó mujeres a la conferencia de Utah, logrando que las 14000 reunidas aprobaran una abrumadora moción contra la ERA y el aborto. Incluso, una moción para abolir el derecho de la mujer a votar logró considerable apoyo.

La conferencia de Mississippi eligió una delegación totalmente blanca (que incluía a cinco hombres) en un estado en donde los negros son más de la tercera parte. El dirigente local del Ku Klux Klan fanfaronó diciendo que el KKK "controlaba la conferencia de Mississippi".

Los hombres abiertamente dirigían muchas de las intervenciones de la derecha

en las conferencias estatales. En Georgia, hombres con transmisores portátiles dirigían las fuerzas antiaborto y anti-ERA que luchaban en el salón. En Oklahoma había ministros fundamentalistas quienes trasladaron sus congregaciones a la conferencia y, según palabras de un observador, "dirigieron la votación como diestros sargentos".

El Hechicero Imperial del Ku Klux Klan, Robert Shelton, dijo a un reportero del *Detroit News* que el KKK tenía infiltradas "la mayoría de las reuniones estatales del Año Internacional de la Mujer" y que enviaría mujeres y hombres a Houston. Los hombres irían, según Shelton, "para proteger nuestras mujeres de todas esas militantes lesbianas que estarán por ahí".

Otros grupos derechistas que se esperan en Houston son las numerosas organizaciones de "derecho a la vida" (antiabortos), la John Birch Society, la Eagle Forum, y Stop ERA. Las dos últimas organizaciones las dirige Phyllis Schlafly, la más promi-

nente paladín del movimiento contra la liberación de la mujer.

Las candidaturas antifeministas ganaron en diez estados y tendrán el 20 por ciento de las delegadas, según cálculos publicados en la prensa.

El hecho de que las antifeministas vayan a asistir en gran número a la conferencia de la mujer significa que habrá una clara y abierta confrontación de ideas. Los enemigos declarados de los derechos de la mujer son una pequeña minoría en Estados Unidos, pero tienen poderosos amigos en las altas posiciones. Los partidarios de los derechos de la mujer tienen que ser capaces de responder a sus diatribas y exponerlos en el debate público. En el pasado, algunas dirigentes del movimiento de la mujer habían impulsado la estrategia de evitar los debates con las fuerzas antiaborto y anti-ERA, o incluso, mantener a distancia las cuestiones que enfurecen a los derechistas. Nadie opina que aquello será posible en Houston.

Los grupos conservadores también intentaron convencer al Congreso de que cancelara la conferencia nacional o retirara sus fondos. Un comité bipartidista del Congreso escuchó un testimonio el 14 y 15 de septiembre sobre cómo las conferencias estatales han sido "arregladas" por las feministas.

El *Congressional Record* del 6 de octubre reprodujo la declaración de Mary Schmitz, una dirigente de las fuerzas antiaborto y anti-ERA de California. Entre las cosas que escandalizaron a la Schmitz en la conferencia de California estaban una pancarta que decía "Las lesbianas luchan por sus derechos", un volante que decía "Parar el bombardero B-1" y un panel

dirigido por las Women Strike for Peace. Ella se quejaba de que "algunas de nosotras fuimos seguidas de taller en taller por montones de lesbianas.(. . .)"

El Congreso, por supuesto, no está considerando seriamente cancelar la conferencia de Houston. El evento ha tenido amplia publicidad, y el mismo Presidente Carter piensa dirigirse a las delegadas. No obstante, la conferencia sí plantea una serie de problemas para la administración Carter, problemas que no tienen que ver con las amenazas de la derecha.

El problema de Carter es la mayoría de la conferencia, las miles de mujeres que vendrán de todas partes del país precisamente porque les preocupan los ataques a los derechos de la mujer que tuvieron lugar el año pasado.

Esos ataques vienen del mismo gobierno, de todos sus organismos, tanto de los cuerpos federales como estatales. Los golpes son en varias direcciones—derecho de abortar, acción afirmativa, la ERA, derechos de los homosexuales, subsidios por embarazo, e igualdad económica.

Una discusión está llevándose a cabo en el movimiento de la mujer y en la National Organization for Women [NOW—Organización Nacional de Mujeres], la organización feminista más grande del país, sobre cómo luchar contra esos ataques. Cuando la última convención nacional de NOW, en abril pasado, la dirección elegida propuso la estrategia de confiar en

Carter y en otros "amistosos" políticos del Partido Demócrata. (Ver *Perspectiva Mundial*, el 23 de mayo, p. 222.)

NOW y otras organizaciones de la mujer están comenzando a responder al desafío y a la oportunidad que representa la reunión nacional. "Tenemos que movilizarnos para esta conferencia", dijo recientemente Eleanor Smeal, presidente de NOW, "de lo contrario once años de duro trabajo se esfumarán". Ella advierte que en la conferencia de Houston "si nos va mal, será interpretado como una derrota de NOW.(. . .) Tenemos que estar allí en tan gran cantidad que el movimiento que se opone a los derechos de la mujer no pueda desbaratarla".

La conferencia de Houston está patrocinada por el gobierno; ello podría hacerla tan hermética y antidemocrática como fueron las conferencias estatales. No obstante, tanto las organizaciones feministas como miles de mujeres ven a Houston como el lugar para protestar contra los reveses que ellas han sufrido—y están en lo correcto.

Las feministas norteamericanas tienen dos propósitos al movilizarse por la conferencia de Houston. Uno es aislar a las fuerzas antiaborto y anti-ERA, exponiéndolas como la minoría que realmente son. Lo segundo es entregar el mensaje más fuerte posible a los patrocinadores gubernamentales de la conferencia de que la mujer está decidida a defender sus derechos. □

Justo a Tiempo para Bloquear la Creciente Oposición

Se Aprobaron los Tratados Canaleros en Panamá

Por Fred Murphy

En un plebiscito celebrado el 23 de octubre, los electores panameños aprobaron por un margen de casi 2 a 1 las condiciones negociadas recientemente por el gobierno de Torrijos con Washington. El *New York Times* del 25 de octubre informó que de 697 000 votos contados, más de 468 000—o por lo menos el 67 por ciento—favorecieron los tratados. Los acuerdos deben ser ratificados por las dos terceras partes del Senado estadounidense antes de ponerse en vigencia.

El plebiscito en Panamá fue precedido por un periodo de cuarenta días durante los cuales el gobierno de Torrijos montó una extensa campaña propagandística a favor de los acuerdos, presentándolos como una victoria contra el imperialismo norteamericano. Sin embargo, los resultados fueron muy por debajo de las predicciones de Torrijos que aseguraban que por lo menos un 90 por ciento de los 800 000 electores inscritos darían su aprobación a

los tratados.

Los acuerdos actuales remplazan el de 1903 impuesto a Panamá, y que le concedía a Estados Unidos "la utilización, ocupación y control a perpetuidad" del canal y de la Zona del Canal, una faja de diez millas que atraviesa el país. Pero los nuevos tratados no aseguran la soberanía de Panamá sobre el canal. Más bien lo que hacen es ponerle una máscara a la continuación, de la dominación de Estados Unidos sobre Panamá. Los aspectos fundamentales de lo pactado fueron resumidos en un documento oficial dado a conocer por la Casa Blanca el 12 de agosto:

- Estados Unidos tendrá el derecho permanente de defender la neutralidad del canal de cualquier amenaza por un periodo indefinido.
- Los barcos de guerra de Estados Unidos tendrán el derecho permanente de transitar el canal en forma expedita y sin ninguna condición por un periodo de tiempo indefinido.
- Por el resto del siglo las fuerzas militares de Estados Unidos tendrán la responsabilidad de



El Comité Norteamericano pro Justicia para los Presos Políticos Latinoamericanos está fundado en la convicción de que la opinión pública internacional puede jugar un papel decisivo en procurar justicia para las víctimas de regímenes dictatoriales en América Latina. USLA también trata de movilizar a la opinión pública en defensa de los derechos humanos y contra la complicidad norteamericana con los regímenes que los atropellan.

USLA publica una revista trimestral, *The Reporter*. La suscripción cuesta dos dólares.

Para suscribirse o solicitar más información dirigirse a: 853 Broadway, Suite 414, New York, N.Y. 10003.

proteger y defender el canal.

• El gobierno de Panamá garantiza a Estados Unidos el derecho a estacionar sus tropas en Panamá y de utilizar toda la tierra y aguas necesarias para la defensa del canal.

Las esperanzas de Torrijos de hacerles tragar ese desequilibrado acuerdo sin la más mínima discusión pública, fueron frustradas parcialmente cuando irrumpieron protestas entre estudiantes y otros, poco después que se conocieron los términos de los tratados. Para dar la apariencia de un debate democrático, el gobierno fue forzado a garantizar algún acceso a la prensa, radio y televisión a los oponentes de los tratados. Además, se autorizaron actos públicos y demostraciones, los cuales fueron llevados a cabo por los partidos políticos de oposición, que habían sido declarados "extinguidos" en 1969.

La prensa de Estados Unidos le prestó mucha atención a un grupo llamado Movimiento Independiente de Abogados. Según el número del 21 de octubre del *New York Times*, a esta organización "se le dio dos horas en la televisión nacional el martes por la noche [18 de octubre] durante las cuales desafiaron el controversial tratado que "según la administración de Carter," da poderes a Estados Unidos para enviar sus fuerzas militares para prevenir cualquier violación de la 'neutralidad' del canal después de que Panamá obtenga la plena soberanía de la zona para el año 2000".

El *Wall Street Journal* citó a uno de los dirigentes de los abogados, Diógenes Arosemena, quien dijo: "Si el canal resulta bueno para el Pentágono, resulta bien difícil ver cómo puede ser ventajoso para Panamá".

Marlise Simons informó desde Panamá al *Washington Post* el 13 de octubre que los partidos Demócratacristiano y Socialdemócrata estaban llamando a votar en contra a los tratados, "señalando que en 1926 y otra vez en 1947, Panamá había rechazado proyectos que intentaban legalizar las bases norteamericana aquí".

Tres mil personas se manifestaron contra los tratados en la Ciudad de Panamá el 19 de octubre. Los oradores denunciaron los acuerdos como una "traición".

El Movimiento de Abogados Independientes en una conferencia de prensa el 21 de octubre, acusó al gobierno de haber fijado las reglas para el plebiscito como para facilitar el fraude electoral. Añadieron que a los grupos de oposición no se les había dado la oportunidad adecuada para presentar sus puntos de vista.

Pero Torrijos se negó a conceder tiempo adicional para el debate. "Los funcionarios dicen que los panameños conocen lo suficiente acerca de los tratados y sólo los que quieren crear problemas desean más tiempo", informó Simons. La principal razón para que el régimen deseara coartar la discusión fue sin duda la expuesta por

Juan de Onís en un despacho publicado por el *New York Times* el 20 de octubre.

La oportunidad de asambleas públicas, posibilitadas por la decisión del gobierno de permitir un debate nacional sobre los tratados, está siendo usada por la gente para quejarse del alto costo de vida, el desempleo, la supuesta corrup-



Alberto Isaac/El Sol de México

ción de las funcionarios del gobierno y la dura represión llevada a cabo por la Guardia Nacional.

Una reunión que tuvo lugar el 14 de octubre entre Torrijos y Carter en Washington le dio más motivos a Torrijos para terminar cuanto antes el del plebiscito. Los dos mandatarios dieron a conocer una declaración no firmada "clarificando" algunos puntos vagos en los tratados que han sido el objeto de una campaña montada por fuerzas derechistas en Estados Unidos contra la supuesta "entrega" del canal. La declaración dice en un aparte:

... cada uno de los dos países deberán ... defender el Canal contra cualquier amenaza al régimen de neutralidad, y consecuentemente tendrán el derecho a actuar contra cualquier

agresión o amenaza dirigida contra el Canal. (...)

Esto no quiere decir ni debe ser interpretado como un derecho de intervención de Estados Unidos en los asuntos internos de Panamá. Cualquier acción de Estados Unidos se dirigirá a asegurar que el Canal permanezca abierto, seguro y accesible, y jamás se dirigirá contra la integridad territorial o la independencia política de Panamá.

Lo que encubre estas formulaciones diplomáticas fue sacada a la luz pública inmediatamente. James Wiegart informó en el número del 15 de octubre del *Daily News* de Nueva York:

Algunos senadores ... han planteado preguntas acerca de la frase 'integridad territorial' que está incluida en la declaración, preguntando si esto no significaba que Estados Unidos no podía poner en tierra tropas en Panamá para proteger el canal. Funcionarios norteamericanos conferenciaron con sus colegas panameños e informaron que Panamá opinaba que *Estados Unidos sí podía poner tropas en tierra de Panamá para proteger el canal* [énfasis nuestro].

Los patriotereros todavía no están satisfechos con esto. Ahora el Senador Robert Dole está presionando para que a los acuerdos se le hagan enmiendas que incorporen el texto del 14 de octubre. "No existe ya ninguna justificación para dejar ambiguo el lenguaje de los tratados", dijo Dole al Senado el 17 de octubre. Continuó diciendo, "De hecho, es esencial que el tratado por sí mismo sea modificado para reflejar lo acordado".

Tal acción unilateral por el Senado requeriría una renegociación del tratado, y Torrijos se vería obligado a someter los cambios a una nueva votación en Panamá. La oposición a los tratados estaba ampliándose antes del plebiscito del 23 de octubre, en la medida en que el pueblo panameño estaba tomando conciencia de su real significado. No existe garantía alguna que el régimen pueda lograr aprobación para sus concesiones al imperialismo yanqui por segunda vez. □

POR SOLO 2 DOLARES ...

¡Suscríbete ya!

Perspectiva Mundial
P.O. Box 314
Village Station
New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____ Zip _____

País _____



3 MESES DE PERSPECTIVA

En Marcha la Campaña por el Asilo de Marroquín

Por Arnold Weissberg

El U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners [USLA—Comité Norteamericano pro Justicia para con los Prisioneros Políticos Latinoamericanos] ha comenzado una intensa campaña para obtener el asilo político de Héctor Marroquín Manríquez, un activista estudiantil mexicano encarcelado ahora en Texas cerca de la frontera.

USLA está haciendo circular la "Petición de Asilo" que será enviada al Director del Servicio de Naturalización e Inmigración (INS), Leonel Castillo. Esta dice:

Hemos sabido que el INS está estudiando la solicitud de asilo político en Estados Unidos de Hector Marroquín Manríquez, un ciudadano mexicano.

Revisados los hechos del caso, los cargos de crímenes políticos levantados contra él por el gobierno mexicano, y ante la abrumadora evidencia de su inocencia, concluimos que él es víctima de una incriminación política en su contra.

Somos conscientes del creciente interés sobre las violaciones en general de los derechos humanos y del derecho de los disidentes políticos mexicanos a tener un proceso legal, pero somos también conscientes de la tortura, el maltrato y el descarado asesinato de prisioneros políticos en las cárceles de ese país.

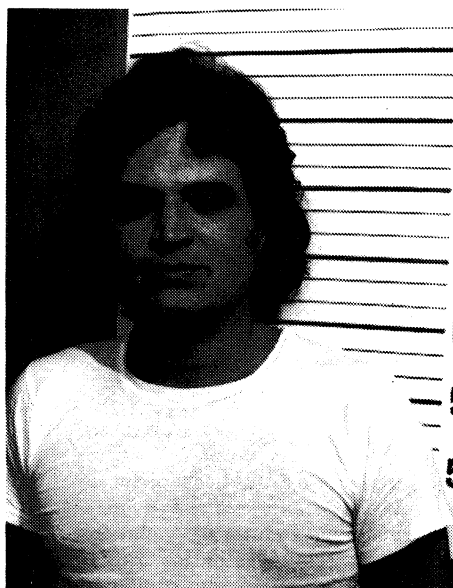
Comprendiendo que él en manos de las autoridades mexicanas encarará la tortura y la muerte, lo urgimos a decidir en favor de otorgarle a él el simple derecho democrático del asilo político previsto por el "Protocolo y las Convenciones de las Naciones Unidas sobre la Condición de los Refugiados", ratificados y acogidos por Estados Unidos.

A pesar de que hace sólo dos semanas que USLA comenzó a dar a la circulación la petición, ésta ha empezado a ganar apoyo significativo.

Entre los casi doscientos que la han suscrito están:

El Doctor Philip Oke, representante ante las Naciones Unidas de la Christian Peace Conference; Bettye B. Wiggs de la Office of Haitian Refugee Concerns, National Council of Churches; Michael Meeropol de National Coalition to Reopen the Rosenberg Case; John Randolph, actor; George Wald, premio nobel; Alexander L. Crosby, presidente de Bill of Rights Foundation; Ralph Carreras del United Barrio Union, Phoenix; Juana López de Human Rights Defense League, Phoenix; Antonio Nadal, profesor del Brooklyn College y miembro

del Partido Socialista Puertorriqueño: Ruth Gage Colby de Another Mother for Peace; George Novack, autor; Robert Parra, presidente de Human Rights Commission, Kansas City; Fabian Greenwell, presidente del Oil, Chemical and Atomic



Margaret Winter/Militant

MARROQUIN

Workers Local 4-16000, Baytown, Texas; Claudia Jacobs, tesorera de la Coalition of Labor Union Women, Houston; Rubén Robago de Texas League of United Latin American Citizens; Michael Krowl de American Civil Liberties Union de Florida; Ray Greenwood de Florida Alliance Against Repression; Dick Gregory; Rev. Joseph H. Gilbert de la Metropolitan Community Church, Miami; Helen y Morton Sobell; Patricia A. Zamarripa, presidenta del Movimiento Estudiantil Chicano de Aztlán de Milwaukee; Emile de Antonio, cinematografista; James Petras, profesor de State University of New York; Salvador E. Luria, premio nobel; Luis A. Serrón, profesor de la University of Wisconsin; Juan A. Silén, presidente del Departamento de Estudios Puertorriqueños de la State University of New York en Albany, y autor de *Hacia una Visión Positiva del Puertorriqueño*; I.F. Stone, periodista retirado; Berta López de Texas Rural Legal Aid; Trudy Martin, presidenta de la Associated Students de la University of California, Berkeley; Jeff Kraus, presidente del gobierno estudiantil del Brooklyn College.

Marroquín tendría que enfrentarse seguramente a un arresto, a ser torturado y probablemente a la muerte si las autoridades americanas lo devuelven a México. El gobierno mexicano le ha fabricado varios cargos de asesinato. También lo acusan de haber cometido "crímenes" de "subversión" y de pertenecer a una organización guerrillera, la Liga Comunista 23 de Septiembre. (Para detalles del caso ver *Perspectiva Mundial*, 24 de octubre de 1977, p. 459.)

El esfuerzo para obtener el asilo político de Marroquín tiene una importancia que trasciende este caso particular. Es un desafío a las formas políticamente prejuiciadas y arbitrarias con que Washington decide a quien si y a quien no le es garantizada la condición de refugiado.

El gobierno norteamericano ha abierto sus puertas de par en par a aquellos inmigrantes de Europa Oriental, la Unión Soviética, Vietnam del Sur y Cuba. Pero a víctimas de las dictaduras de derecha con los que están íntimamente aliados se les cierran las puertas.

Por ejemplo, los funcionarios norteamericanos no han tenido inconveniente alguno para permitir la entrada de cerca de medio millón de cubanos salidos de ese país después de la revolución. Pero se tuvo que emprender una campaña masiva para lograr que una ley especial del Congreso permitiera la entrada de 400 chilenos y sus familias que huían de la sanguinaria dictadura que tomó el poder en 1973.

Un caso semejante al de Marroquín es el de José Jacques Medina, un abogado y activista político mexicano.

El se convirtió en blanco de la persecución del gobierno mexicano y de los grupos paramilitares de la derecha que operan conjuntamente con la policía de ese país.

Medina huyó a Estados Unidos en 1973. En este país ha trabajado defendiendo los derechos de los trabajadores indocumentados y se hizo miembro de CASA, un grupo de Los Angeles.

El FBI lo arrestó en marzo de 1976 y ha estado luchando contra su deportación desde entonces.

Medina solicitó asilo político en julio de 1976. Su petición fue rechazada en marzo pasado.

Si el gobierno norteamericano lo devuelve a México, probablemente él será encarcelado por muchos años, si tiene la suerte de sobrevivir al arresto y a las torturas que seguramente le vendrán encima. □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

*853 Broadway, Suite 414, New York, N.Y. 10003
Teléfono: (212) 254-6062.

El Triunfo de la ERA Depende de las Luchas de la Mujer

Por Shelley Kramer

Ante la petición de la Casa Blanca, el Departamento de Justicia decidirá pronto si es constitucional posponer hasta marzo de 1979 la ratificación final de la Equal Rights Amendment [ERA—Enmienda por la Igualdad de Derechos].

Cuando el Congreso aprobó la ERA en 1972, le añadió una resolución fijando un periodo de siete años para ser ratificada. Hoy en día, sólo treinta y cinco de los treinta y ocho estados que se necesitan han ratificado la ERA. Tres de estos estados —Tennessee, Nebraska y Idaho— están tratando de revertir su aprobación anterior. Por lo menos tres estados más deberán ratificar la ERA antes de marzo de 1979, o será cancelada.

Algunos políticos del Partido Demócrata en la Cámara de Representantes, incluyendo al portavoz Thomas O'Neil, a Elizabeth Holtzman y a Barbara Jordan, están haciendo un llamado para la extensión del plazo hasta 1981. La directiva de la National Organization for Women [NOW—Organización Nacional de Mujeres] y la National Women's Political Caucus [Junta Política Nacional de Mujeres] también están presionando para la extensión del plazo.

A Jimmy Carter se le conoce por favorecer la aplazatoria. "El está comprometido con la ERA y hará todo lo posible para que ésta pueda pasar. Si esto es una opción viable, él está por ella", de esta manera se pronunció su nuera, Judy, quien viene a ser la portavoz extraoficial de Carter en lo que se refiere a "asuntos femeninos".

Una derrota para la ERA en 1979 podría ser un tremendo revés para todo el movimiento feminista. Causaría un golpe fuerte a las luchas que estamos dando en otros frentes —por los derechos al aborto y a la protección contra el abuso de la esterilización, por la acción afirmativa, por beneficios de maternidad y por los centros de cuidado infantil. La extensión del plazo nos permitiría tiempo adicional para construir el movimiento masivo y visible necesario para ganar la ERA.

Sin embargo, sería un gran error permitir que las promesas de aplazamiento de los políticos nos disuadan de nuestra tarea central: movilizar las fuerzas independientes que apoyan la ERA para forzar a que los legisladores ratifiquen la enmienda.

Cuando Carter fue elegido con el apoyo de muchos defensores de los derechos de la mujer —incluyendo las dirigentes de NOW— prometió lograr la ratificación de la ERA. Para darle el tiempo necesario a Carter para que "ganara" la ERA para



Harris Freeman/Militant

ATLANTA: Manifestación en pro de la ERA.

nosotras, la dirección de NOW hizo un llamado al movimiento femenino para bajar la guardia. Sugirió que se desactivaran todas las manifestaciones públicas.

Pero las diplomáticas llamadas por teléfono de Carter no se materializaron en la ratificación. Los candidatos que supuestamente estaban a favor de la ERA en estados como Florida y Nevada tomaron el dinero de las recolectas hechas por los partidarios de los derechos de la mujer y luego cambiaron de posición votando en contra de la ERA.

La derecha ha utilizado el reflujo de la actividad en pro de la ERA para incrementar su campaña anti ERA. Y, entonces, para añadirle insulto a la injuria, Carter y sus colegas han estado alentando los ataques de los reaccionarios en especial a los derechos al aborto.

A pesar de su imprevista preocupación de que la ERA no vaya a ser aprobada para 1979, estos políticos y sus partidos son los mismos que han bloqueado la ERA desde hace más de cincuenta años.

Si hacemos francamente un examen del por qué todavía no se ha ganado la ERA, veremos que la razón no ha sido la falta de tiempo. El fracaso en obtener su ratificación es el resultado de relegar la lucha al cabildeo, y por estar pendientes de elegir candidatos "pro ERA" ya sean demócratas

o republicanos, en vez de movilizar en las calles a quienes apoyan la ERA.

Hoy en día los comentaristas políticos no están seguros si el nuevo "clima" que existe en el Congreso ha de tolerar un voto de aplazatoria. La única manera en que podemos crear de nuevo el clima que obligó al Congreso a apoyar a la ERA en 1972 es reconstruyendo el movimiento de la mujer.

Esto significa la organización de manifestaciones a escala de las que tuvieron lugar el 26 de agosto de 1970, y en mayo de 1970 con la Marcha Nacional por la Igualdad de Derechos en Illinois. Significa reclutar más mujeres negras, latinas y de los sindicatos a la lucha en pro de la ERA. Significa organizar miles de partidarios de la ERA para que asistan a la Conferencia del Año Internacional de la Mujer en Houston*.

Esta es la única manera de ganar la ERA, y también de obtener que se posponga la fecha límite de 1979. Necesitamos una estrategia para ganar la ERA, la única estrategia que posibilitará ganar y defender la enmienda —en base a nuestra propia fuerza y lucha independientes. □

*La conferencia se llevará a cabo del 18 al 21 de noviembre y se espera la asistencia de 20000 mujeres de todo el país.

'Los Socialistas Queremos Fronteras Abiertas'

[Harry Ring, corresponsal del semanario socialista revolucionario norteamericano *The Militant*, entrevistó recientemente en San Antonio, Texas, a Olga Rodríguez, miembro del Comité Político y directora del trabajo dentro del movimiento chicano del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos (SWP). La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Pregunta. ¿Qué plantea la administración de Carter en relación a los inmigrantes indocumentados?

Respuesta. Bien, el principal foco de campaña de la prensa capitalista ha sido la llamada amnistía propuesta por Carter, y que la Casa Blanca trata de mostrar como muy generosa. Pero en realidad tal solución es falsa.

Por ejemplo, consideremos a aquellas personas que obtendrían su permiso de residencia permanente. Estas, para ser elegibles, deben probar que han vivido *continuamente* en este país desde antes del 1 de enero de 1970.

Con mucha razón Leonel Castillo [director del Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos—INS] predijo, antes de que el plan saliera a la luz pública, que éste “sorprendería sobremedida” a muchas personas al ver qué cantidad tan reducida sería elegible bajo esta “amnistía”. Estimó que sólo serían 500 000; siendo probablemente ésta una estimación generosa.

Por supuesto, la amnistía no incluye a los muchos trabajadores indocumentados que vinieron a este país entre el 1 de enero de 1970 y el 1 de enero de 1977. Carter dijo que a este grupo lo dejaría quedarse a trabajar aquí por cinco años. ¿Y después qué? El vería qué hacer. Si los empresarios necesitan una gran cantidad de mano de obra barata, quizás les permita quedarse. Si no —¡fuera!

Pero lo más increíble es que estas personas estarían aquí *sin que se les garantice ningún tipo de derechos*. Sin embargo, por supuesto, tendrán que pagar impuestos como los demás. ¡Pero no recibirán nada a cambio!

Estas son las propias palabras de Carter en su mensaje al Congreso el 4 de agosto: “Residentes extranjeros temporales no tendrán derecho al voto, ni a ser elegidos ni a formar parte de jurados de conciencia; tampoco podrán traer a Estados Unidos a miembros de su familia. (. . .) Contrariamente a los residentes extranjeros perma-

nes, los residentes extranjeros temporales no serán elegibles para recibir servicios sociales federales tales como ayuda médica (Medicaid) o cupones de comida (Food Stamps); así como tampoco serán elegibles para solicitar la ayuda federal para familias con hijos dependientes, ni ingresos de ayuda suplementaria”.

Como consecuencia de la decisión federal, podemos estar completamente seguros que tanto las legislaturas estatales como municipales no gastarán más de un minuto en sancionar leyes similares.

Legalizando el Status Quo

El plan de Carter no hace más que legalizar el status quo. Los inmigrantes permanecerán como personas de segunda categoría y como una inmensa reserva de mano de obra dócil y barata.

Actualmente, los inmigrantes indocumentados no poseen ninguna clase de derechos porque supuestamente no están aquí —o sea, son fantasmas. Carter propone reconocer que están aquí, pero los sigue tratando como fantasmas. Ante la ley no tendrán los mismos derechos que poseen otras personas.

En algunos países europeos los trabajadores inmigrantes se encuentran ya en una categoría similar. Se les denomina trabajadores “visitantes”. Prisioneros sería una palabra más precisa.

Puede verse claramente por qué la forma como Carter habla de amnistía es tan repugnante. Carter va a “perdonar” a la gente, va a concederle “amnistía”.

¿Qué crimen cometieron? ¿Sería acaso el tratar de ganarse la vida aquí? ¿O el hecho de realizar un trabajo productivo? ¿Es eso un crimen? Los verdaderos criminales son los rapaces patronos y sus cuerpos represivos y políticos que abusan y explotan a esta gente.

P. ¿Cuáles son los otros puntos claves del Plan Carter?

R. Uno es la proposición de Carter de agregar “un mínimo” de 2000 agentes a la policía fronteriza —duplicando su tamaño actual.

Los Patronos No Van a Sufrir

Y, para completar, Carter quiere ilegalizar el acto de emplear trabajadores indocumentados. Esto último puede parecer que va dirigido contra los patronos, pero no es así.

El plan está saturado de vacíos jurídicos que aseguran que los patronos no se perjudicarán. Pueden excusarse diciendo que no sabían que sus empleados eran “ilegales”. Además, no se les puede multar si no se les prueba “un historial” en que se demuestre tales prácticas.

Realmente, al otorgarles a los patronos la libertad para espiar la vida personal de los trabajadores —supuestamente para asegurarse que no está empleando “ilegales”— les facilita muchísimo señalar a aquellos trabajadores que no poseen derechos legales para intimidarlos y explotarlos de la manera más brutal.

Si un trabajador indocumentado se rebela, el patrón lo entrega a las autoridades diciendo que “acabó de saber” que era “ilegal”.

Seguramente, algunos patronos no se arriesgarán a emplear personas sin documentos. Simplemente se negarán a emplear a cualquiera que tenga la apariencia de “ilegal”. Y sabemos quienes serán —cualquiera cuya tez sea color café.

P. ¿Han sido dados a la luz pública todos los puntos importantes de este plan?

R. No. Uno de los principales puntos que se mantiene escondido es que el plan reducirá también la inmigración “legal”.

Impacto en México

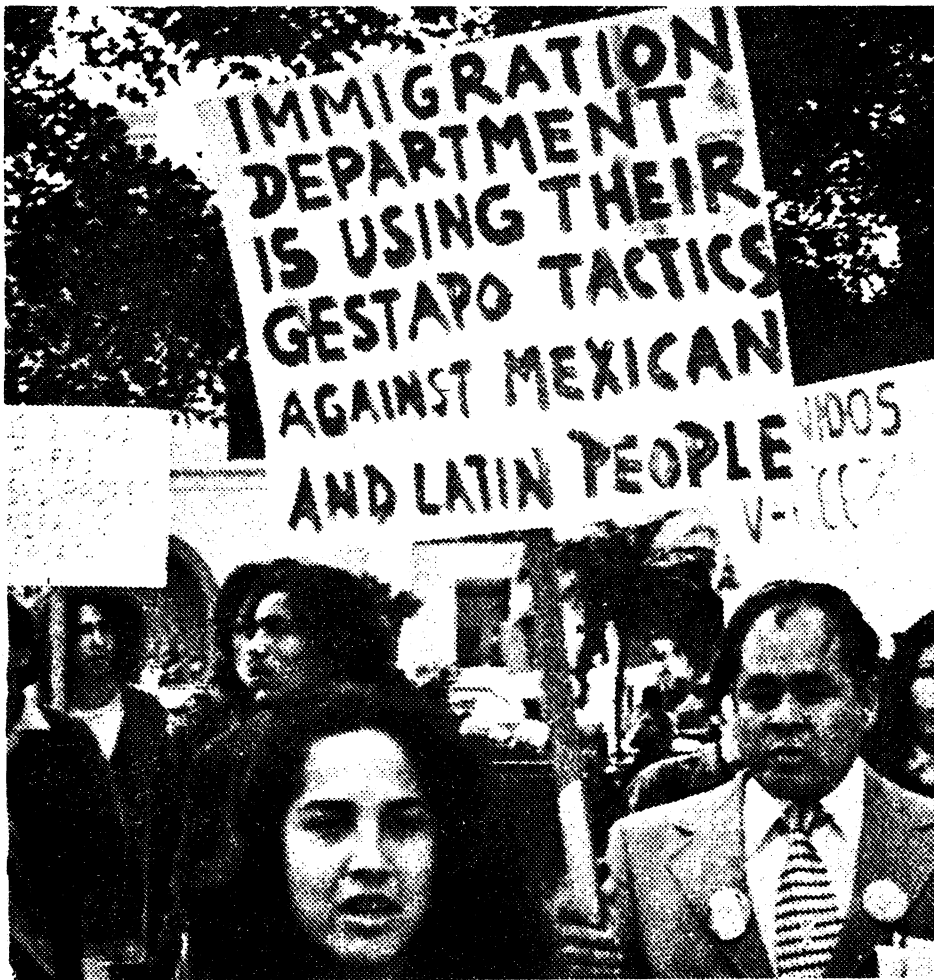
“El Departamento de Estado”, informó Carter al Congreso, “aumentará los funcionarios de los consulados para cerciorarse de que los ciudadanos extranjeros que intenten ingresar al país lo hagan dentro de las estipulaciones de las leyes de inmigración”.

En otras palabras, le está diciendo a los mexicanos y a los otros pueblos, “Si ustedes creen que han tenido que pasar aprietos para obtener sus visas aún no han visto lo peor”.

P. ¿El plan afectará a México de otras formas?

R. Definitivamente. En muchas formas este plan es un modo de presionar a México para obtener más concesiones económicas —por ejemplo, concesiones sobre el acceso norteamericano al petróleo producido allí.

Para la burguesía mexicana, la emigración de gran número de sus ciudadanos es una importante válvula de escape para prevenir levantamientos contra las paupérrimas condiciones de vida en ese país. Al



Miguel Pendás/Militant

El Departamento de Inmigración usa tácticas de Gestapo contra los mexicanos . . .

amenazar con cerrar mucho más esta válvula, Carter se coloca en una posición en la que puede demandar más concesiones.

P. Volviendo a Estados Unidos, ¿qué sucedió con la amenaza de imponer tarjetas computarizadas a todos los trabajadores? Originalmente este punto supuestamente hacía parte del plan, pero Carter dijo haberlo abandonado.

R. Esto no es exactamente así. Lo que han dicho es que lo abandonarán por ahora.

Sin embargo, sus actos tienden hacia su verdadero objetivo. Por ejemplo, ya han implementado el uso de tarjetas de identificación "a prueba de falsificación" para los "extranjeros legales". Son exactamente este tipo de tarjetas computarizadas, codificadas y con una foto, las que eventualmente nos obligarán llevar a todos.

Después, en su mensaje al Congreso, Carter dijo que quiere un cumplimiento estricto de las nuevas regulaciones que hacen mucho más difícil la falsificación de las tarjetas del seguro social.

Pero la tarjeta del seguro social no supone ser un documento de identificación

—sólo es un pedazo de papel que te recuerda permanentemente el número que el gobierno te ha asignado.

¿Hacer la Frontera Impenetrable?

P. ¿Qué se esconde detrás de todo esto? ¿No necesitan los capitalistas de este país una gran reserva de mano de obra barata? Entonces, ¿quiere realmente Carter hacer la frontera impenetrable?

R. No necesariamente. Hay dos asuntos involucrados en este caso.

Uno es la reserva de mano de obra. El otro consiste en evitar los peligros sociales y políticos que acarrearían una inmigración incontrolada de América Latina.

La solución general de los gobernantes consiste en controlar más de cerca la inmigración no oficial —reducirla, pero en ningún caso eliminarla. Y quieren obtener un control mucho más estricto sobre los inmigrantes que ya se encuentran aquí.

Considere lo siguiente. Actualmente nos dicen que hemos retornado a un periodo de prosperidad después de la depresión de 1973-74. Pero tenemos aún un desempleo de cerca del 7 por ciento, según las propias estadísticas oficiales.

Esta cifra es sólo el promedio. Para los

chicanos, negros y puertorriqueños, la cantidad se duplica. En las principales ciudades, ¡el índice de desempleo para los jóvenes de las minorías nacionales oprimidas llega a un noventa por ciento!

Los capitalistas creen que con un desempleo de esta magnitud serán capaces de forzar a muchos ciudadanos norteamericanos a aceptar empleos que sólo los trabajadores indocumentados tomarían.

El Ministro del Trabajo Ray Marshall, uno de los cerebros del Plan Carter, explicaba lo anterior al *Los Angeles Times* a sólo unas pocas semanas de la posesión de Carter. Marshall dijo:

"La clave del problema está en si los extranjeros ilegales están ocupando empleos que nuestros trabajadores no tomarán. Yo sostengo que los trabajadores ciudadanos sí los tomarán".

Alimentando el Racismo

Pero el proyecto de Carter es mucho más profundo que las alzas y bajas del mercado de mano de obra. Creo que se relaciona más con la determinación de los gobernantes de mantener la opresión racial en este país. Ellos saben que sin el racismo el sistema capitalista en este país no duraría mucho.

Temen sobremanera el crecimiento permanente de la población latina de este país. Le temen al Poder Marrón (Brown power).

Analiqué esta cuestión en un informe sobre la lucha contra las deportaciones que presenté ante el congreso del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) en agosto. [El reporte fue publicado en la edición de octubre de la *International Socialist Review*, un suplemento mensual del semanario socialista revolucionario *The Militant*.]

En ese reporte me refería a un estudio de una comisión especial del Departamento de Estado cuando estaba bajo la dirección de Henry Kissinger sobre el problema de la inmigración de trabajadores indocumentados. Hay un punto de este informe, hecho por un tal Profesor Arthur Corwin, que merece ser citado.

Corwin prevenía al gobierno diciendo:

"Si continúa la precaria situación que actualmente existe en el control de la frontera [con México] . . . en una o dos generaciones la mitad de Texas podría convertirse en un 'Quebec Chicano', gobernado separadamente. El mismo fenómeno podría repetirse en Nuevo México, Arizona, Colorado y en la región sur de California a medida que se desarrolla la 'reconquista de Aztlán'".

Para enfatizar la realidad de tal perspectiva —tan temida por los racistas que gobiernan— el Profesor Corwin señaló simplemente la administración de la Raza Unida en Crystal City y en el condado de Zavala, Texas, como un pequeño anticipo de lo que podría ocurrir.

Este profesor advertía que una inmigra-

ción sin ningún control desde México podría eventualmente hacer obsoleta la frontera. ¡Yo pienso que ésta sería una magnífica idea!

Impuestos y Seguridad Social

P. ¿Qué opinas sobre el argumento que asegura que los inmigrantes agravan la carga de los impuestos al obtener seguridad social (welfare) y otros beneficios?

R. Primero que todo, los inmigrantes indocumentados pagan impuestos como cualquier otra persona. Tienen que hacerlo. Se los descuentan de sus salarios. Excepto en el caso donde los patronos les descuentan los impuestos y después se los embolsillan.

Con respecto a la seguridad social, no es otra cosa que propaganda amarilla. En el condado de Los Angeles hicieron una encuesta y encontraron que sólo el 0.5 por ciento de los extranjeros que recibían este beneficio eran "ilegales", proporción que no sorprende a nadie.

Estas personas que viven en constante temor de ser deportadas no tienden a ir a las oficinas gubernamentales a solicitar la seguridad social. Es un ultraje, que cuando necesitan esa ayuda, ésta se les niega. Pero ésa es la verdad de las cosas; muy poca gente indocumentada recibe estos beneficios.

Todo ello es producto de la política de mantener a toda costa a los inmigrantes en los trabajos más viles, sucios y peor pagados.

En 1975, los agentes de la migra [policía fronteriza yanqui] capturaron a 190 000 trabajadores que estaban empleados. De este número, informó el Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos (INS), 134 000 estaban trabajando por menos dinero que lo estipulado por la ley como salario mínimo. O sea, dos de cada tres personas.

El propio Castillo, que está dispuesto a dar una mejor imagen de la migra, expresó sin pelos en la lengua la verdad de la situación en una entrevista que otorgó al *Los Angeles Times* el 13 de julio:

"Varios sectores de la economía norteamericana ganan mucho dinero con los extranjeros. Algunas compañías les emplean y no les pagan mucho. Viéndolo desde esta perspectiva es bueno. Aumenta el producto nacional bruto a la vez que mantiene los salarios y los precios bajos".

No veo cómo mantiene los precios bajos, pero está en lo cierto con relación a los salarios. Es por ello que varios representantes de los patronos y de los empresarios agrícolas en el Congreso están un poco incómodos con el Plan Carter.

P. El Plan Carter ha sido recibido con bastante oposición, especialmente en la comunidad chicana. ¿Cuál es el motivo de ello?

R. Bien, el Plan Carter también concierne a aquéllos que tienen una situación

"legal" aquí —chicanos y otros. Ellos también necesitan empleos, mejores viviendas y una educación decente para sus hijos. Muchos han comenzado a sentir que la administración de Carter no está haciendo nada por solucionar estos problemas.

Y muchos otros han comenzado a ver que lanzar la migra contra sus más infortunados hermanos y hermanas mexicanos no va a resolver su problema.

Hasta la Coronilla

También, creo que algunas organizaciones chicanas tradicionales, como la LULAC [League of United Latin American Citizens—Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos] y el GI Forum [organización de veteranos de guerra chicanos], están llegando al límite de su paciencia. Todas estas organizaciones hicieron campaña a Carter, y creo que ahora piensan que éste las ha traicionado. El único nombramiento importante de un chicano ha sido el de Castillo, y un policía de la migra de tez oscura no es la mejor concesión para presentarles a sus bases. Estas organizaciones tienen que justificarse ante sus miembros y Carter no las ayuda mucho.

Hasta el momento no conozco ningún dirigente chicano o latino que haya apoyado al Plan Carter además de Castillo. Este presidente está logrando que nuestro pueblo realmente se una.

P. Probablemente ésta es la primera vez que organizaciones como LULAC participan en una coalición que tiene como objetivo oponerse a una política como el Plan Carter. ¿Qué resultados puede esto traer?

R. Creo que es un desarrollo magnífico. Naturalmente, como ellos serán los primeros en decirlo, grupos como la LULAC y el GI Forum son muy moderados en sus perspectivas. Pero, poseen bastante apoyo en la comunidad. LULAC, por ejemplo, reporta que tiene 65 000 miembros sólo en el estado de Texas. Esto significa que los activistas contra las deportaciones tendrán la oportunidad de llegar a estas bases e involucrarlas activamente en la lucha contra el Plan Carter.

P. Los miembros del Socialist Workers Party han trabajado muy fuertemente para construir esta coalición contra el Plan Carter. ¿Qué esperas que se obtenga como resultado de este esfuerzo?

R. Queremos ver una coalición amplia y dispuesta a llevar una lucha sin cuartel hasta obtener plenos derechos para los trabajadores indocumentados.

Sabemos que esto va a ser muy difícil. Nos enfrentamos a fuerzas muy poderosas, y no derrotaremos a la administración de Carter si no desarrollamos una fuerza política real. Por consiguiente, necesitamos

la ayuda de todas las personas que se oponen al Plan Carter y que desean participar para derrotarlo.

Esto quiere decir que primero necesitamos la ayuda de todos los mexicanos y chicanos, pero además de ésta necesitamos la ayuda de otras fuerzas más amplias; fuerzas como las de las grandes comunidades latinas en Estados Unidos que se enfrentan a la migra —dominicanos, costarricenses y otros. Obviamente, ellos tienen que participar.

Hay otros también que posiblemente no estén afectados directamente por el Plan Carter pero que reconocen que todo el pueblo trabajador saldrá como perdedor si se implementa. Aquí incluyo a los negros y a los anglos.

Los chicanos necesitamos construir nuestra propia fuerza independiente, esto está claro. Pero necesitamos construir alianzas poderosas con otros grupos basados en problemas comunes. Y si hay anglos, negros y otras personas dispuestas a luchar por lo mismo que nosotros luchamos sería tontísimo rechazarlos. Necesitamos toda la ayuda posible.

P. Saliéndonos del Plan Carter, ¿qué tipo de política de inmigración apoyas como socialista?

R. Ninguna en absoluto. Terminaría con todas las cuotas de inmigración. Sé que suena como una idea radical demandar una frontera completamente abierta. Pero, ¿por qué no? Así lo era antes que se impusiera. ¿Sabe usted que no fue hasta los años veinte que se comenzó a implementar el sistema de cuotas? Y las cuotas para el hemisferio occidental no fueron impuestas hasta 1965.

Si bien es cierto que usaban todo tipo de regulaciones y de demoras burocráticas para detener la inmigración, también es cierto que no existían cuotas.

Además, estas cuotas las anulan cuando les da la gana; fue eso lo que hicieron a principios de los sesenta con la cuota cubana. Cuando se propusieron acabar con la revolución cubana, dijeron que cualquier cubano que quisiese venir a Estados Unidos sería bienvenido. No les importaba cuantos fueran.

De tal forma que si pudimos tener una frontera abierta entre Cuba y este país, ¿por qué no con otros países?

P. ¿Qué otras cosas propones?

R. Queremos igualdad de derechos para todos los inmigrantes, con o sin documentos. Esto quiere decir plenos derechos sociales, económicos y políticos.

También queremos cambiar las relaciones de explotación que este país mantiene con América Latina. Tener fronteras abiertas sería un gran paso para fomentar unas relaciones de igualdad totalmente opuestas a la actual estrangulación imperialista. □

Colombia: Trabajadores Continúan a la Ofensiva

Por Eduardo Medrano

El Presidente López Michelsen, que se ha mostrado extremadamente duro y sordo ante las demandas del vigoroso movimiento de los trabajadores, después del paro cívico nacional del 14 de septiembre¹, se mostró especialmente complaciente para con los sectores burgueses que o bien colaboran o bien critican su gobierno.

Por ejemplo, las "imprudentes" declaraciones del Ministro de Gobierno Rafael Pardo Buelvas contra lleristas y pastranistas², desataron las iras de éstos dando lugar a una crisis ministerial a comienzos de octubre. Pero López la solucionó rápidamente. Pardo Buelvas fue removido del cargo, y además otros tres ministros: de Agricultura, Minas y Hacienda.

En esa jugada López dio muestras de habilidad política pues mató dos pájaros con un solo tiro: le quitó piso a las críticas de los lleristas y pastranistas con la remoción de Pardo Buelvas (sin eliminarlas por completo, claro está), y, por otra parte, hizo los cambios "necesarios" sin alterar la cuota de poder de las fracciones conservadoras y liberales en que se apoya su gobierno. Las nuevas caras ministeriales eran alvaristas³ y liberales independientes. De hecho, el nuevo Ministro de Gobierno Alfredo Araújo Grau es un íntimo colaborador de Alvaro Gómez.

Pero no todo fue fácil para López. Hubo un interesante incidente con la remoción del Ministro de Hacienda Abdón Espinosa. En su carta de renuncia, éste reveló que el Presidente López había intentado renunciar a su cargo "hará unos meses", presumiblemente a finales de marzo, cuando estalló un escándalo que involucraba a la familia presidencial en turbios negociados por la compra de una gigantesca finca en los llanos orientales y la obtención de créditos bancarios para un hijo del presidente, que a su vez era secretario privado de la presidencia de la república.

Todo el mundo sabía de esa renuncia,

1. Ver *Perspectiva Mundial*, 26 de septiembre de 1977, p. 414.

2. Lleristas son los partidarios de Carlos Lleras Restrepo, ex presidente liberal, hoy opositor de López.

Pastranistas son los partidarios de Misael Pastrana Borrero, ex presidente conservador, hoy opositor de López.

3. Seguidores de Alvaro Gómez Hurtado, quien es la figura más prominente del ala del Partido Conservador que colabora con el gobierno de López Michelsen. La otra ala de ese mismo partido la dirige Misael Pastrana.



El 14 de septiembre.

pero el gobierno había guardado celosamente toda evidencia de ello.

La carta también daba indicios de intensas fricciones en el alto gobierno. Esta renuncia causó gran revuelo en los medios políticos.

El 5 de octubre la prensa capitalista publicó el texto de Espinosa e hizo muchos comentarios. El espectro de las fallas morales de la familia presidencial flotó de nuevo en el ambiente. Los alvaristas exclamaron que la carta constituía una "censurable indiscreción", y los lleristas la llamaron una "rectificación valerosa". Y con esto terminó esa crisis.

Para los trabajadores estos cambios de ministros significan muy poco. De hecho, han sido una columna de humo para ocultar las provocaciones del gobierno y la patronal en el Consejo Nacional de Salarios, que sesionó justamente en esos días y en donde las centrales obreras pujaban por conseguir un aumento general de sueldos de un 50%. La coalición gobierno-patronal se opuso allí a dicha exigencia. A cambio de eso, el gobierno produjo un documento prometiendo que aumentaría por decreto los salarios mínimos, en cerca de un 36% en dos años, es decir, en un 26% de inmediato y un 10% para mayo del año que viene.

Pero tal decisión unilateral está muy lejos de satisfacer los requerimientos de los trabajadores. Tal aumento arbitrario divi-

de de nuevo a los trabajadores en tres sectores —los del campo, las ciudades intermedias y las capitales de departamento— como si el proceso inflacionario se compadeciera de los trabajadores según la región que habitan. Por otra parte, los aumentos salariales así decretados no "beneficiarían" sino a un sector de los asalariados. Según cifras de Planeación Nacional, un organismo del gobierno, y citadas por el semanario de izquierda *Alternativa* en su edición del 3 de octubre, los salarios mínimos cubren apenas a un 63% de la fuerza de trabajo urbana ocupada. Los trabajadores ubicados en las empresas mayores, gracias a sus luchas económicas, han logrado niveles de remuneración superiores al mínimo legal que se anuncia.

De esta manera, tales aumentos, decretados por el gobierno en un torpe alarde demagógico, no vienen a mejorar las condiciones de vida de estos trabajadores ni a afectar la tasa de ganancia de los sectores dominantes de la economía nacional.

Ni qué decir de lo que tal aumento significa para los trabajadores y la juventud desempleados.

Por otra parte, los despidos masivos de trabajadores han sido la forma en que la patronal está tomando revancha contra quienes participaron del paro cívico.

Según declaraciones de William Salazar, de la CTC (Confederación de Trabajadores

de Colombia), a *Alternativa* del 3 de octubre, los despidos en todo el país ascienden a 350. Otro dirigente sindical, Roso Osorio de la CSTC (Confederación Sindical de Trabajadores de Colombia), declaró al mismo órgano que el gobierno ha cancelado la personería jurídica a ocho sindicatos afiliados a esa central, a uno de la UTC (Unión de Trabajadores de Colombia), y a uno de la CGT (Confederación General del Trabajo), a pesar de que el vice ministro de trabajo declaró al comenzar las deliberaciones del CNS que el paro cívico nacional no había sido declarado ilegal por el gobierno. (No lo declaró ilegal, pero sí asesinó en las calles a más de treinta personas en sólo Bogotá.)

Así es que, según informó *El Tiempo* el 11 de octubre, los presidentes de las cuatro centrales del país han estado reuniéndose en Bogotá para sentar las bases de una nueva jornada de lucha. Esta jornada tomaría la forma de manifestaciones públicas en todo el territorio nacional el 28 de octubre, para protestar por "la muerte, detención y desaparición de trabajadores a raíz del paro del 14 de septiembre", dijeron los dirigentes sindicales a dicho diario.

Por otra parte, los estudiantes, quienes han visto que sus compañeros de la Universidad Nacional en Bogotá han tenido que iniciar clases con una universidad cercada por una valla de acero (para que no se infiltren los agitadores, según el gobierno), han dado muestras de estar interesados en iniciar un proceso unitario similar al de los sindicatos. Según la edición del 17-24 de octubre de *Alternativa*, la Unión Nacional de Estudiantes Universitarios, frente estudiantil del Partido Comunista, convocó para el 14 de octubre un congreso unitario nacional del movimiento estudiantil en Bogotá.

Los campesinos también han venido realizando reuniones para planificar su actividad reivindicativa. Según la misma revista, a fines de septiembre la junta directiva de ANUC (Asociación Nacional de Usuarios Campesinos) y el Encuentro de Jornaleros decidieron en Tuluá "apoyar el movimiento democrático popular".

Son varias la huelgas en este momento. *Alternativa* de 17-24 de octubre reportaba:

Actualmente hay huelga en Ecopetrol⁴, Incolgrasos de Medellín, Cementos, y "brazos caídos" en el Ministerio de Hacienda. Hay alerta sindical en la Unión de Marineros (Unimar), en el Ministerio de Justicia y la Rama Jurisdiccional, en la Administración Postal; en Chrysler se debía votar la huelga de un momento a otro y dos mil estibadores de Buenaventura han hecho paros exigiendo prestaciones. En los Bancos Ganadero, Bogotá, Comercial Antioqueño y Anglocolombiano la situación sigue igual; se está preparando un nuevo paro y con motivo del anterior se dieron 38 despidos.

Pero hay mas. *El Espectador* del 26 de octubre citaba las anteriores huelgas y cuatro mas: Ladrillera Sante Fé, Pasteuri-

zadora San Luis, Triplex Pizano e Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Y declaraba que 80 000 trabajadores de la salud están en estado de pre-huelga, junto con 8 000 trabajadores de Gaseosas Lux, once fábricas de cementos y Colmotores de Bogotá.

Por otra parte, Tulio Cuevas, presidente de la UTC, en declaraciones tanto a la revista conservadora *Guión* del 10-16 de octubre, como a la de izquierda *Alternativa* del 17-24 de octubre, ha enfatizado el hecho de que la unidad lograda entre las centrales obreras para el paro cívico nacional se mantendrá. Según *Guión*, "Cuevas insiste en que [esta unidad es] una tendencia irresistible, por proceder de la base, de los trabajadores". La misma revista dice que Cuevas anunció además la posible creación de un "consejo permanente de carácter consultivo en que estén representadas las organizaciones que se coligaron para llevar a cabo el reciente paro".

"De abajo hay una presión terrible", dijo a *Alternativa*, refiriéndose a la actitud de las bases sindicales para con las cúpulas y la patronal.

No es difícil, pues, adivinar cuan grandes son las tribulaciones en el Palacio de San Carlos. Si bien López logra salir con relativa facilidad de enredos con las fracciones burguesas, no logra zafarse con la misma agilidad de las presiones del movimiento obrero.

El torpe recurso que viene utilizando de darle un tratamiento de orden público a los profundos problemas sociales creados por el sistema y ahondados por su mandato, no sólo ha hecho cada vez más odiosa su gestión, sino que está minando las posibilidades electorales de su propio partido.

La burguesía nunca le perdonará a López que bajo su gobierno importantes sectores del sindicalismo hayan comenza-

do a escapar a su control, como no le perdonaron nunca a Lleras Restrepo un proceso similar en el movimiento campesino.

Los capitalistas saben que lo de ahora es más grave pues comprenden el decisivo valor estructural del movimiento obrero. Parar este ascenso obrero no será fácil. En una época de prosperidad económica el régimen se muestra incapaz de detener el deterioro de la condición obrera, obligando a las masas a librar batallas defensivas, a reconstruir sus organismos y direcciones. Los gestos combativos de Cuevas no son una casualidad.

En estas batallas el pueblo trabajador está exhibiendo no sólo coraje sino mejores niveles de organización. El mejor reflejo de esto es la huelga de Ecopetrol, la vanguardia indiscutida de este proceso. Esta huelga lleva más de catorce semanas sin ceder, bajo la despiadada represión patronal (200 despedidos, de los cuales 197 están detenidos) y la militarización abrumadora de la zona.

El gobierno para reprimir el último de los tres paros cívicos que la población de Barrancabermeja ha hecho en solidaridad con la Unión Sindical Obrera, envió a más de 10 000 soldados a esta población de 250 000 habitantes.

El tercer paro cívico de esta población no sólo fue un éxito, no sólo la huelga continuó, sino que ahora, con el apoyo del Consejo Nacional Sindical, se está organizando, además de la jornada del 28 de octubre, otra para el 18 de noviembre y un paro cívico en todo el departamento de Santander [donde queda Barrancabermeja].

A López no le gustan las huelgas ni los paros cívicos, pero al que no le gusta el caldo, se le dan dos tazas. Y eso, en este caso, está muy bien. □

Por la Liberación de los Nacionalistas Puertorriqueños

Zoraida Collazo en Gira por Estados Unidos

Por José G. Pérez

Zoraida Collazo, hija de uno de los presos políticos nacionalistas de Puerto Rico, recorrerá varias ciudades de la costa este de Estados Unidos, a mediados de noviembre, para presionar por la liberación de su padre y de sus camaradas.

Oscar Collazo, Irving Flores, Lolita Lebrón y Rafael Cancel Miranda han estado en prisiones federales desde comienzos de los años cincuenta por acciones llevadas a cabo en apoyo de la independencia de Puerto Rico. Un quinto prisionero, Andrés Figueroa Cordero, fue liberado el 6 de octubre por el Presidente Carter después de que los médicos dijeron que Figueroa Cordero sufría de cáncer terminal y le

quedaban sólo algunas semanas de vida.

No solamente son los nacionalistas los prisioneros políticos más antiguos de todo el hemisferio occidental, sino que Oscar Collazo es quien ha permanecido prisionero más tiempo en cualquier institución federal.

La gira de Zoraida Collazo es patrocinada por el U.S. Committee to Free the Five Puerto Rican Nationalists (Comité Norteamericano Pro-Libertad de los Cinco Nacionalistas Puertorriqueños). Esta es una coalición recientemente formada por organizaciones religiosas, políticas, puertorriqueñas, de trabajadores y de derechos civiles.

4. Empresa Colombiana de Petróleos.

Alcanzada la Meta de la Campaña

Por Judy White

La gira es parte de la campaña lanzada por el U.S. Committee para conseguir la libertad de los cinco para fin de este año. La navidad es la época en que tradicionalmente el presidente libera prisioneros. El comité está circulando peticiones urgiendo a Carter otorgar en la navidad el perdón a los puertorriqueños.

Los patrocinadores del nuevo comité norteamericano incluyen prominentes personalidades tales como el profesor Noam Chomsky; el Dr. Benjamin Spock; el Representante demócrata por California Ronald Dellums; Harold Urey, un premio nobel; Henry Foner, presidente del Fur, Leather and Machine Workers Joint Board; Henry Di Suvero, presidente del National Lawyers Guild; Michael y Robert Meeropol, hijos de Ethel y Julius Rosenberg, víctimas de la era de McCarthy; Linus Pauling, premio nobel; Reverendo Ned Murphy de la Catholic Peace Fellowship; Reverendo Rick Edwards de la Methodist Federation for Social Action; Marjorie Boehm, presidente de la Women's International League for Peace and Freedom; Lucius Walker de la Interreligious Foundation for Community Organization; y Jimmy Durham del International Indian Treaty Council.

Además, muchos dirigentes de grupos y publicaciones radicales o liberales han apoyado el comité, como José Alberto Alvarez del Partido Socialista Puertorriqueño; Herbert Aptheker del Communist Party; Rosa Borenstein del Puerto Rican Solidarity Committee; José Colón de El Comité; Dorothy Day del *Catholic Worker*; Dave Dellinger del *Seven Days*; Catarino Garza del Socialist Workers Party; Arthur Kinoy del Mass Party Organizing Committee; Harry Maurer, editor asistente del *Nation*; David McReynolds, de la War Resisters League; Huey Newton, presidente del Black Panther Party; e Irving Silber, editor ejecutivo del *Guardian*.

La programación de la gira de Zoraida Collazo es como sigue:

Noviembre 9	Storrs y Hartford, Conn.
Noviembre 10	Boston
Noviembre 11	Amherst y Northampton, Mass.
Noviembre 12	Boston
Noviembre 13	New Haven
Noviembre 14	Baltimore
Noviembre 16	Philadelphia
Noviembre 17-21	Area Metropolitana de Nueva York

Información adicional sobre la gira puede obtenerse de Michael Kelly, coordinador de la gira, quien se encuentra en el U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners, 853 Broadway, Suite 414, New York, N.Y. 10003. Teléfono: (212) 254-6062.

Información sobre el trabajo del U.S. Committee to Free the Five Puerto Rican Nationalists puede obtenerse del comité en: 80 Fifth Ave., Room 1204, New York, N.Y. 10011. Teléfono: (212) 673-0540. □

Perspectiva Mundial ha alcanzado el objetivo de su campaña: suscribir 500 nuevos lectores. ¡Para el 22 de octubre el total de nuevas suscripciones recibidas en la oficina de negocios desde que comenzó la campaña el 10 de septiembre era de 501!

De esas 501 suscripciones, 109 nos llegaron justamente en la semana anterior al 22 de octubre. Pat Galligan, la directora de negocios de *Perspectiva Mundial*, informó que el número de éstas recibido cada semana había ido creciendo.

"A este ritmo", dijo ella, "¡*Perspectiva* sobrepasará por un 100% su meta!"

Galligan se refería al hecho de que la campaña aún durará un mes —finalizando el 19 de noviembre.

Esta campaña está siendo realizada en combinación con otra para obtener 18000 nuevos lectores para el semanario socialista revolucionario en inglés, *The Militant*. Para el 22 de octubre un total de 6789 nuevos lectores se habían suscrito a las publicaciones.

Los informes de algunos vendedores de *Perspectiva* dan una idea de cómo alcanzan nuestra meta así de rápido.

• Carole Newcomb de Albuquerque dijo: "Aunque dominar el español no es esencial para vender suscripciones de *Perspectiva Mundial*, ello podría ser una ventaja.

"Hemos comenzado a tomar una clase de

puede escribir a la oficina de negocios por números atrasados para ayudar en el proceso. O, los suscriptores pueden solicitar que su suscripción comience a partir de un número atrasado determinado, en vez del último.

• Gary Balsam, del equipo que está visitando las universidades en Ohio y Michigan, informó que cada latino con que ellos se reúnen se interesa por *Perspectiva Mundial*. El vice presidente del grupo de estudiantes chicanos en la Eastern Michigan University tomó una suscripción.

• David McDonald explicaba que ocho de las nueve suscripciones de *Perspectiva Mundial* vendidas en la última semana por la rama del norte de Chicago del Socialist Workers Party [Partido Socialista de los Trabajadores] fueron vendidas en la reunión con el revolucionario peruano Hugo Blanco en la Universidad de Illinois.

La gira de conferencias por Estados Unidos de Blanco está en su primera fase (ver la programación en *Perspectiva Mundial* del 24 de octubre, página 463), así que esperamos resultados similares en las otras ciudades de la programación.

Estamos también enviando un vendedor especial y un equipo de reporteros a cubrir la Conferencia Nacional Chicano/Latina en San Antonio del 28 al 30 de octubre. Informaremos los resultados de esa venta

Total recibido hasta el 22 de octubre			
Ciudad	Número de Suscripciones		
Los Angeles	108	Denver	7
Nueva York	65	Philadelphia	7
Boston	38	Dallas	6
San Diego	30	Washington, D.C.	6
Milwaukee	19	Portland	5
Albuquerque	17	Tacoma	5
Chicago	16	Seattle	4
Kansas City	16	Pittsburgh	3
Houston	14	San Antonio	3
Newark	14	St. Paul	3
Atlanta	13	Toledo	3
Oakland	13	Berkeley	2
Detroit	12	New Orleans	2
Phoenix	12	Baltimore	1
Miami	8	Louisville	1
Salt Lake City	8	Minneapolis	1
San José	8	Raleigh	1
		St. Louis	1
		Equipos y misc.	18
		Total	501

español básico. Estamos aprendiendo lo necesario para hablar acerca de la revista.

"Pero recuerda, *Perspectiva* se vende sola. Aquí a una chicana le gustó mucho, nos preguntó por los números anteriores para mostrarlos a sus amigos".

Quien desee apoyar nuestra campaña de venta de suscripciones de *Perspectiva*

en el número próximo de *Perspectiva Mundial*.

Escríbanos si quiere ayudarnos a expandir la circulación de *Perspectiva* a: P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Le enviaremos nuestros cupones de suscripciones y afiches anunciando la oferta especial introductoria de sólo \$2.00 por tres meses de *Perspectiva Mundial*. □

La Ruptura de la Unión de la Izquierda Francesa

Por Gerry Foley

Sólo seis meses antes de las elecciones legislativas en Francia, el bloque electoral de la Unión de la Izquierda se rompió cuando parecía tener a la vista una segura victoria.

La ruptura de la coalición comenzó el 14 de septiembre, cuando los radicales de izquierda, el componente burgués de la alianza frentepopulista, se retiraron de una conferencia cumbre de la Unión de la Izquierda, proclamando su determinación de defender la empresa privada de la garra "colectivista" del Partido Comunista, costara lo que costara.

La abierta ruptura de la Unión de la Izquierda se consumó el 23-24 de septiembre, cuando los partidos Comunista y Socialista dijeron que estaban separados por un abismo infranqueable en la cuestión de las nacionalizaciones.

El PS rechazaba la demanda del PC de que 479 compañías, que emplean cerca de 150 000 trabajadores, fueran incluidas en la lista de aquéllas que se nacionalizarían bajo un gobierno de la Unión de la Izquierda.

Los estalinistas, por otra parte, argüían que la confianza de los trabajadores en la Unión de la Izquierda estaba en juego y que su dedicación a los intereses de la clase obrera era tal que estaban obligados a mantenerse intransigentes a toda costa con respecto a esta cuestión.

Los dirigentes del PC habían llamado a "actualizar" el programa de la Unión de la Izquierda para, dijeron, revivir el menguado entusiasmo de los trabajadores y movilizarlos en la lucha electoral. Pero el resultado fue lo opuesto de la meta declarada por el PC. Liquidó la esperanza de los trabajadores de lograr un gobierno que pudiera responder a sus demandas. La menguada confianza fue revivida pero para la burguesía.

En un despacho del 23 de septiembre desde París, el corresponsal del *New York Times* Paul Lewis describe los resultados de la ruptura de la Unión de la Izquierda:

La letárgica bolsa de valores de París revivió hoy y una sensación de alivio recorrió la abatida comunidad de empresarios franceses: los comunistas y los socialistas se estaban peleando.

Con la noticia del resquebrajamiento de las negociaciones sobre un programa de gobierno conjunto entre los partidos de la izquierda, los precios de las acciones francesas se elevaron en un cuatro por ciento en un día de intenso comercio.

Los corredores de bolsa informaron de un gran reanimamiento de inversiones extranjeras. Entre las acciones que más subieron estaban las de los bancos y aseguradoras francesas que todavía

forman parte del lucrativo sector privado y que están a la cabeza de la lista de las firmas que la oposición propuso nacionalizar.

La profunda naturaleza política del reanimamiento en la bolsa de valores fue enfatizada por un accionista francés que comentó: "Si la alianza de oposición realmente se quiebra, el espectro de un gobierno comunista en Francia se disparará durante una generación".



Ultimo congreso del Partido Comunista francés.

Contrastando con el júbilo en los pasillos de la bolsa, la melancolía se difundía en las fábricas, afectando a los mismos activistas del PC.

El PC, junto con el PS, habían convenido a la gran mayoría de los trabajadores franceses de que fijaran todas sus esperanzas en una victoria de la Unión de la Izquierda en las elecciones de marzo de 1978.

Durante meses, el movimiento obrero había estado virtualmente en un estado de muerte aparente, esperando la casi segura instalación de un gobierno de la Unión de la Izquierda. Ahora, los partidos que habían creado esas expectativas súbitamente las aniquilaban.

Los estalinistas movilizaron su maquinaria intentando alinear a sus partidarios manteniendo a flote sus espíritus. En su edición del 28 de septiembre, el diario trotskista francés *Rouge* describía los resultados:

Nuestro corresponsal en Rouen señala, por

ejemplo, que si bien las explicaciones del PC [a sus partidarios] están siendo en general bien aceptadas, en aquellos sectores donde los trabajadores han estado bajo fuertes ataques patronales se notan signos de desmoralización. Esto es cierto particularmente entre los trabajadores del ferrocarril.

De modo más general, los activistas del PC están chocando con la incomprensión de la gran

masa de trabajadores. Esos trabajadores depositaron sus esperanzas en una victoria electoral que pudiera producir un cambio de gobierno. No comprenden por qué tal victoria podría ser cuestionada por una querrela sobre las compañías a nacionalizar. La consternación se está difundiendo ampliamente y caras largas se están viendo en todas partes.

Las reacciones de la base del partido surgen de esto. En una gran fábrica en la región de Burdeos, donde el PC ha sido fuerte desde hace mucho tiempo, nuestros corresponsales informan, muchos trabajadores piensan "que esta vez el PC ha ido un poco lejos". (. . .)

En la región de París, donde hemos preguntado a muchos corresponsales de planta, las conclusiones tienden a ser las mismas. Exceptuando a algunos incondicionales y sectarios activistas del PC, la mayoría de los militantes están comenzando a desmoralizarse ante la reacción de las amplias masas de trabajadores.

En las primeras etapas de la disputa, el PC anotó algunos puntos. Recibió el apoyo de numerosos militantes combativos, críticos de las moderadas proposiciones del PS. Después de la ruptura del 23-24 de septiembre, una reacción opuesta se ha ido desarrollando. Disgustada una empleada de un ministerio rechazó tomar las

volantes del PC, que voluntariamente ella había distribuido antes.

La repentina ruptura de la Unión de la Izquierda fue vista por los trabajadores como una inexplicable derrota. *Rouge* comentó:

Muchos trabajadores estuvieron de acuerdo con lo que dijeron dos activistas del PS, como columnistas invitados en *Le Monde*, el 25 de septiembre:

"No podemos aceptar la idea de que todo ha sido en vano. Vemos la derecha, que ha sido humillada y desordenada, comenzando a levantar cabeza de nuevo. La Unión de la Izquierda, temida por la derecha, les hará a los reaccionarios un favor si se escinde puesto que esto capacitará a los derechistas para continuar explotando tranquilamente al pueblo por muchos años más".

Rouge comentó:

Muchas veces esos trabajadores han recibido ataques de los patronos sin luchar, aceptando cambios de horarios y despidos con la esperanza de que en seis meses arreglarían las cuentas. Así, una ruptura de la Unión de la Izquierda será un desastre. Nadie sabe cuánto tiempo se perderá antes de reponerse esto, con la derecha y sus esbirros metidos en el gobierno.

La respuesta del PC a la ruptura fue más bien sectaria. *Rouge* informó:

Al leer *l'Humanité* puede usted pensar que todo ha ido bien en los últimos días. (...) Solicitudes para ingresar al PC están inundándolos. En Tolosa "tres miembros de la CFDT [Confédération Française et Démocratique du Travail, una federación independiente que se ha acercado bastante al PS renovado] han solicitado ingresar a nuestro partido después de haber leído el documento publicado por nosotros. Veintinueve trabajadores del complejo industrial Massy han hecho lo mismo, y hay miles como ellos".

Sin embargo, *Rouge* informó que no parecía que la dirección del PC lanzaba una campaña total contra el PS, y que la militancia no estaba a favor de acosar a los socialdemócratas.

Las asambleas [del PC] convocadas el sábado [24 de septiembre] en una docena de ciudades, con la presencia de miembros del Buró Político, contaron con una abundante afluencia. El sentimiento era unitario aunque una minoría aprovechó la ocasión para "tragarse socialistas". Las actitudes anti PS surgían casi en su mayoría de entre los veteranos activistas del PC ligados a la gestión de las ciudades.

Tales reacciones pueden haber sido reforzadas por las actitudes de uno que otro dirigente socialista. En Marsella, esto fue justamente el caso. Aquí una asamblea distrital del PC tuvo que reunirse al aire libre puesto que el alcalde [miembro del PS] no quiso facilitarles una sala. Debemos también señalar que a veces son los comunistas quienes han dado una interpretación "excesiva" a la ruptura.

En Dijon el último domingo, en una fiesta para apoyar a los trabajadores de una fábrica en lucha, el representante del PC pronunció un violento discurso anti PS para luego impedirle al alcalde de Chênove, del PS, hablar. Ese pueblo está directamente involucrado en la lucha. Pero esos deslices en la "discusión" son sólo la excepción. Ni las bases del PC ni las del PS quieren una ruptura.

La prensa francesa en general se muestra bastante dispuesta a señalar la rivalidad sectaria entre el PC y el PS. Aparentemente la ruptura de la Unión de la Izquierda ha erigido el espectro de la guerra sectaria librada por el PC y el PS portugueses, en la primavera y el verano de 1975. Los eventos en Portugal han tenido un gran impacto sobre la política francesa.

Hasta la suspensión de negociaciones entre los partidos de la Unión de la Izquierda el 24 de septiembre, la mayoría de comentaristas en la prensa francesa estaban a la expectativa de que los partidos contendientes llegaran a algún tipo de acuerdo.

Durante las tres semanas en que la ruptura se desarrolló, reporte tras reporte y comentarista tras comentarista en *Le Monde*, el más sofisticado diario político de la burguesía francesa, señalaban que las diferencias entre el PC y el PS no eran fundamentales. Sobre estas bases, ellos generalmente dieron por sentado que cada uno de los partidos tenían objetivos limitados en la disputa.

Se señaló la necesidad del PC de adoptar una postura más agresiva hacia sus aliados para anotarse algunos puntos aparentando ser más militante. Desde la formación de la Unión de la Izquierda, el PC ha estado experimentando una "crisis de identidad". Los miembros no pueden ver cuáles son las diferencias entre las proposiciones de su partido y las del PS.

Además, mientras el PC había pagado un precio por la Unión de la Izquierda, el PS fue quedándose con toda la salsa. Al revivir la credibilidad del PS como un partido electoral, la alianza frentepopulista lo había rescatado de su estado moribundo. Así, el revivido PS fue capaz de proyectar una imagen pluralista y beneficiarse de la carencia de una identificación con el dogma estalinista. Así, rápidamente sobrepasó al PC en apoyo electoral. Por consiguiente, especulaban los comentaristas, el PC tenía que anotar algunos puntos contra el PS para remendar sus vallas. Los estalinistas trataban de convencer a los dirigentes socialdemócratas de que se tuvieran en cuenta los intereses del PC en el reparto del botín.

Asimismo, se pensaba que las objeciones del PS fueron un producto de consideraciones tácticas. En cuanto las elecciones se aproximaban, era de esperarse que el PS tuviera un creciente interés en probar su moderación ante la burguesía, ya que obviamente sería el partido más grande en un gobierno de la Unión de la Izquierda.

En el mismo sentido, la súbita intransigencia de los radicales de izquierda se atribuyó simplemente al deseo de anotarse algunos tantos a su favor. En sí mismo, este fragmento del viejo partido liberal tiene muy poco peso. Dentro de la Unión de la Izquierda tiene considerable importancia puesto que representa a fuerzas burguesas liberales con las que tanto el PC

como el PS buscan aliarse. Representa además una garantía para la burguesía de que un gobierno de la Unión de la Izquierda se mantendrá dentro del marco burgués.

Los radicales de izquierda tienden a ser el socio silencioso en la Unión de la Izquierda. Algunos comentaristas han escrito que el reanimamiento súbito de este partido, como el paladín de la propiedad privada en la alianza, reflejaba simplemente un deseo de tomar ventaja de la polémica PC-PS para conseguir una imagen más independiente. Algunos atribuyen esto al intento del presidente del partido, Robert Fabre, un farmacéuta del sur de Francia, a reforzar su propia posición en la dirección radical.

Los radicales de izquierda llamaron a "actualizar" el programa de la Unión de la Izquierda de manera distinta a la del PC. Ellos centraron su fuego sobre una frase del documento que garantiza el derecho de los trabajadores a llamar a la nacionalización de sus plantas. Irónicamente, mientras Fabre pintaba al PC como una amenaza "colectivista" en la Unión de la Izquierda, los representantes del PC dijeron que la frase en cuestión había sido incluida no por su insistencia sino por la del Partido Socialista.

En un debate con Fabre, el Secretario General del PC francés Georges Marchais expresó su asombro ante la alarma y el llanto de los radicales. El siguiente extracto es parte del debate, transmitido por la televisión francesa el 15 de septiembre:

Marchais. Ustedes [los radicales de izquierda] aprobaron esta frase en el Programa Común cuando lo suscribieron en 1972. (...) La frase es insignificante. Es inofensiva.

Fabre. ¿Por qué no sacarla entonces?

Marchais. Los trabajadores ya tienen el derecho de exigir nacionalizaciones. Lo ejercitan mediante sus sindicatos. La constitución de 1958 [impuesta por de Gaulle] incluye el preámbulo de la constitución de 1946, que dice: "Toda propiedad o empresa que devenga en servicio público o de hecho en un monopolio puede convertirse en propiedad de la colectividad". ¿Por qué sacar un derecho constitucional de los trabajadores? ¿Sólo porque tal derecho está levantando aullidos? Nosotros no estamos adicionándole nada; tampoco nos retractamos de nada.

Fabre. ¿Por qué han cambiado su posición? Ustedes acordaron con nosotros sacar esa frase ya que provocaba infundadas críticas de nuestros oponentes.

Marchais. Sacarla no cambiaría en nada tales ataques. Mejor es dejarla. No hay peligro de que la expansión del sector nacionalizado se salga del control del gobierno y del parlamento.

Fabre. ¿Por qué no admite que ustedes no quieren hacer ninguna concesión?

Marchais. Pierre Mauroy ha dicho que el PS no aprobaría que esta frase se sacara.

Sobre la cuestión de las nacionalizaciones adicionales, Marchais dijo:

Estamos llamando a la nacionalización de menos del 1 por ciento de las firmas industriales francesas. Cuando la liberación, de Gaulle nacio-



Lutte Ouvrière

Miles de obreros se reúnen para protestar contra el plan de austeridad Barre (1976).

nalizó el doble de esta cantidad. ¿Era él un horrible colectivista?

Antes de la quiebra de las negociaciones el 23-24 de septiembre, ya el PC había reducido su lista de las nacionalizaciones a la mitad.

En su edición del 27 de septiembre, *Rouge* hizo una lista de veinte monopolios, no incluidos en la lista de las nacionalizaciones propuestas, que solos representan más en términos de trabajadores y de capital que las 479 compañías que el PC propone adicionar, más allá de la lista del PS. El diario trotskista también señaló que el PC no había dicho nada acerca de reducir las compensaciones al proponer nuevas nacionalizaciones. El argumento más importante del PS contra la expansión de la lista fue el costo de la compensación a los propietarios. Dijo que había caminos más baratos para asegurar el control público que la nacionalización directa. Ambos, el PC y el PS, juraron que bajo un gobierno de la Unión de la Izquierda, el capitalismo, la economía de mercado, sería preservado.

No es sorprendente que la ruptura en la

Unión de la Izquierda, por las diferencias declaradas entre los tres partidos, haya sido incomprensible para el pueblo francés.

Por supuesto, aún es posible cerrar la brecha antes de las elecciones de marzo. Pero la ruptura pública ya ha dañado enormemente la credibilidad de la Unión de la Izquierda y puesto en movimiento fuerzas difíciles de controlar.

Si el objetivo de los tres partidos de la Unión de la Izquierda realmente fuera ganar las elecciones, ninguno de los puntos que ellos pudieron anotarse en una disputa de ese tipo valían la pena.

De hecho, el súbito torpedeo de una alianza electoral virtualmente confiada en la victoria, levantó muchas especulaciones en la prensa acerca de los motivos ulteriores de los grupos involucrados, especulaciones que difícilmente aumentarían su atractivo electoral.

Por ejemplo, en *Le Monde* del 25 de septiembre, André Fontaine argüía que las presiones del Kremlin podrían haber forzado al PC a arruinar la Unión de la Izquierda. Señaló un número de ocasiones del pasado en los que los dirigentes y representantes soviéticos desplegaron especial afecto por los políticos gaullistas. El

explicaba que los representantes diplomáticos soviéticos en París no se esforzaban por mantener en secreto sus opiniones de que la mejor alternativa francesa para los intereses soviéticos era un gobierno burgués que pudiera ser cada vez más independiente de Washington.

Los representantes soviéticos, dijo Fontaine, han dejado saber que no creen que un gobierno de la Unión de la Izquierda pueda ser viable. Ellos supuestamente arguyeron en primer lugar, que la crisis económica se había agudizado más de lo que los dirigentes de la Unión de la Izquierda habían previsto y esto podría forzarlos, una vez en el mando, a aplicar una política de austeridad que podría hacerles perder muchos de sus seguidores. En segundo término, supuestamente afirmaron que Estados Unidos no toleraría un gobierno de izquierda y llevaría a cabo una operación del tipo de la de Chile en su contra. Tales argumentos demostraron, según Fontaine, que los soviéticos estaban dispuestos a sacrificar un gobierno de la Unión de la Izquierda en bien de la distensión.

Otros comentaristas especularon que el PC quería impedir un triunfo de la Unión

de la Izquierda para sabotear al PS. Esto es, el PS ha crecido rápidamente atrayendo elementos dispares que sólo podrían mantenerse juntos por la perspectiva de una rápida victoria electoral. Así, si tal victoria fuera diferida, el PS comenzaría a deshacerse, mientras el más disciplinado PC podría darse el lujo de esperar.

Por otra parte, algunos comentaristas han especulado que el PS podría haber decidido intimidar al PC con amenazas que no puede cumplir, puesto que la muerte de la Unión de la Izquierda podría hacerlo surgir como la única alternativa al actual gobierno, alternativa que podría lograr una pluralidad suficiente para formar un gobierno minoritario, con la ayuda del "liberal" gaullista, Presidente Giscard d'Estaing. Durante los debates sobre la ruptura de la Unión de la Izquierda, esto fue erigido como una posibilidad real por Gaston Defferre, alcalde de Marsella y uno de los voceros más anticomunistas de la dirección de PS.

Una cosa es cierta, y al parecer generalmente aceptada, las explicaciones dadas a la ruptura por los partidos de la Unión de la Izquierda en sí mismas no resisten un examen.

Es posible que la dirección del PS abrigue la idea de un gobierno minoritario del PS. En cualquier caso, ésa es la alternativa más ambiciosa que ellos pueden ofrecer al partido después de una ruptura en la Unión de la Izquierda.

Pero un gobierno minoritario del PS o una alianza con los gaullistas "liberales" sería una proposición riesgosa. En primer lugar, tomar este curso significaría cambiar una victoria segura por una incierta oportunidad de un voto muy grande al PS. En segundo lugar, incluso si el PS lograra triunfar esto significaría dejar la oposición en manos del PC durante un periodo de decaimiento económico. Los socialdemócratas franceses han visto al PS italiano cortado en pedazos por el PC en una situación similar.

La prensa francesa se refiere a un gobierno minoritario del PS como una "línea Soares". Pero en Portugal Soares mismo insistió originalmente en incluir al PC en el gobierno y no cambió de idea al de un gobierno minoritario del PS hasta que el PC se desacreditó gravemente.

Además, cualquier especulación de que el PS quiera seguir por su propia cuenta choca con el hecho de que el PC ha sido el agresor a todo lo largo de la disputa, y podría haberse anotado a su favor los puntos limitados considerados necesarios sin tener que empujar la operación hasta una quiebra.

Por otra parte, los dirigentes del PC deben darse cuenta que para el PS es menos factible deshacerse si no asume una responsabilidad gubernamental, puesto que puede continuar apelando a intereses contradictorios.

La teoría de que el Kremlin ha forzado al PC francés a torpedear la Unión de la

Izquierda también pasa por alto el hecho de que la dirección del partido ha mostrado hace un año y medio que es capaz de batirse bastante duro con el Kremlin cuando cree que sus intereses electorales están en juego.

Además, todas las teorías que acusaban exclusivamente a uno u otro de los tres partidos de la Unión de la Izquierda van contra el hecho de que cada uno de ellos se ha movido sin vacilaciones, y de una manera aparentemente bien preparada, hacia la ruptura.

En todas las especulaciones de la prensa francesa, una obvia y equitativa explicación de la crisis de la Unión de la Izquierda parece haber pasado inadvertida. Esta es que podría ser dañino para las pretensiones tanto de las fuerzas burguesas como de las fuerzas reformistas, y un rudo choque a las ilusiones de los partidarios pequeño burgueses de la alianza frentepopulista. Puede ser que simplemente la burguesía les permitió a los partidos de la Unión de la Izquierda saber en términos suficientemente fuertes que no creía el tiempo fuera apropiado para entregarles el gobierno a ellos.

Las tensiones en la sociedad francesa se habían ido incrementando como anticipación a una victoria de la Unión de la Izquierda. Un flujo de capitales ya se había puesto en marcha hace algún tiempo. Las inversiones capitalistas habían descendido seriamente. Propaganda alarmista se había incrementado al comienzo del otoño con el tema de que un gobierno de la Unión de la Izquierda crearía caos en Francia. Era obvio que los trabajadores y las masas pobres estaban esperando una victoria de la Unión de la Izquierda para comenzar a presionar por sus demandas.

De ese modo, si la Unión de la Izquierda formara un gobierno después de marzo, eso podría hacer estallar un levantamiento en el movimiento de masas que ni los principales partidos del bloque frentepopulista ni la burguesía desean. Los reformistas buscan la aprobación de la burguesía sobre la base de ser la última esperanza para controlar las masas, sin tener que recurrir a la confrontación directa. Si un gobierno de frente popular amenaza con promover luchas en vez de contenerlas, los reformistas pierden su atractivo para la burguesía, lo que podría ser fatal para sus perspectivas.

Los partidos estalinistas del mundo sacaron la conclusión de la experiencia de Chile de que era necesario ser más cauteloso respecto de los intentos gubernamentales del frente popular. Esta actitud ha sido mostrada en la práctica en Portugal y España, así como en la obvia determinación del PC italiano de evitar una mayoría de izquierda en las elecciones nacionales de junio de 1976.

Además, la burguesía francesa tiene la capacidad de hacer estallar la Unión de la Izquierda en cualquier momento mediante

los radicales de izquierda, su caballo de Troya en ese frente.

De ese manera, en los marcos de la Unión de la Izquierda, el PS y el PC tenían muy pocas posibilidades si la burguesía decidiera oponerse firmemente a una experiencia de frente popular. Sólo podrían emprender la retirada e intentar mantener a sus respectivas bases, esperando el momento en que los capitalistas los necesiten.

No obstante, intentando implementar tal retirada, el PC y el PS correrán el riesgo de perder el control de secciones enteras de la clase obrera. Es imposible predecir cuan extensa o permanente pueda ser la desmoralización causada por la ruptura de la Unión de la Izquierda. Pero es probable que secciones de la clase obrera decidirán comenzar a luchar de nuevo por sus demandas, sin esperar otras elecciones. También es probable que muchos empezarán a preguntarse acerca de cómo una victoria puede serles arrebatada así de fácilmente.

Uno de los peligros más graves presentados por una ruptura definitiva de la Unión de la Izquierda es el crecimiento de la rivalidad sectaria entre el PC y el PS, similar a lo que pasó en Portugal. En particular, ya que los dirigentes reformistas no tendrán convincentes explicaciones de las fallas de la alianza, van a buscar chivos expiatorios.

En una declaración publicada en el número del 26 de septiembre de *Rouge*, el Buró Político de la Liga Comunista Revolucionaria (sección francesa de la Cuarta Internacional) llamó a las organizaciones obreras a no permitir que una ruptura de la Unión de la Izquierda las divida en sus luchas:

Los trabajadores saben que es posible en una huelga dirigida democráticamente discutir cada cosa y al mismo tiempo la unidad de acción contra los patronos. (. . .)

Se debe llamar a asambleas en todas las plantas donde todos los sindicatos y partidos obreros puedan explicar sus posiciones. Después de un debate democrático, los trabajadores deberían ser consultados, y el PC y el PS deberán respetar sus decisiones sobre las nacionalizaciones, así como también sobre el salario mínimo, la jerarquía en la planta, las condiciones de trabajo, los empleos, sobre el ejército. (. . .)

La unidad que los trabajadores necesitan no es con alguna sección de la burguesía; es la unidad con los trabajadores mismos, la unidad de sus organizaciones tras sus demandas, tras una ofensiva para sacar a Giscard y Barre [el primer ministro] de sus cargos.

Una escisión en la clase obrera no significará solamente que la derecha ganará las elecciones sino que el plan Barre [de austeridad] será aplicado totalmente y la represión de los patronos se incrementará. (. . .)

Llamamos a los activistas del PC y del PS a conformar conjuntamente comités únicos en las fábricas y en los vecindarios, abiertos a todos los trabajadores que estén de acuerdo en la necesidad de poner fin al gobierno de Giscard-Barre y que quieran discutir cuál debería ser el programa de un gobierno PC-PS en respuesta a las aspiraciones de los trabajadores. □

El Nuevo Plan Colonizador del Régimen Israelí

[A mediados de septiembre, el Dr. Israel Shahak, quien encabeza la Liga Israelí por los Derechos Humanos, llegó a Estados Unidos para realizar una amplia gira auspiciada por la Campaña por los Derechos Humanos de los Palestinos.

[El Dr. Shahak nació en Polonia en 1933, pasando su niñez entre el ghetto [barrio judío] de Varsovia, capital de Polonia, y el campo de concentración nazi de Bergen-Belsen. Emigó a Palestina en 1945. Como resultado de sus experiencias dentro del ejército israelí durante la guerra del Medio Oriente en junio de 1967, Shahak se convirtió en un opositor del sionismo.

[La revista *Intercontinental Press* le entrevistó luego de su arribo a Nueva York. La traducción al español es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Pregunta: Ariel Sharon, que ocupa el puesto de ministro de agricultura y encabeza el Comité Sobre Colonización en el gabinete de Menahem Begin [primer ministro israelí], anunció recientemente un plan para establecer a dos millones de judíos israelíes en los territorios ocupados de la Margen Occidental del río Jordán durante los próximos veinte años. ¿Cuáles son los detalles de su propuesta?

Respuesta: El "Plan Sharon" fue fraguado hace un año aproximadamente en el kibutz [granja colectiva en Israel] de Hameuchad, por gente que en su mayoría apoya el Partido Laborista. Pero debido a que el Partido Laborista no es sino un lugar de lamentaciones, confusión y peleas internas, el plan se quedó sólo en el papel. No había posibilidad alguna que [los dirigentes del Partido Laborista Yitzhak] Rabin y [Shimon] Peres estuvieran dispuestos a poner el plan inmediatamente en acción.

Contrario a todas las aparentes diferencias entre Begin y los laboristas que le antecedieron, Begin representa lo mismo pero con menos hipocresía. Ha hecho suyo el plan de colonización y está comenzando a implementarlo.

El plan por sí mismo es muy sencillo. Se le conoce como la "Segunda Avenida". Actualmente la población judía de Israel se encuentra concentrada a lo largo de la "Primera Avenida". Esto se refiere a la faja de tierra que corre de norte a sur a las orillas de la costa mediterránea.

El gobierno israelí quiere ahora construir una "Segunda Avenida", es decir, otro fuerte corredor de pobladores que se extendería a través de la Margen Occidental a lo largo del río Jordán y el Mar

Muerto —a lo largo de la frontera oriental de lo que actualmente se denomina "El Gran Israel".

Con respecto al resto del área de la Margen Occidental, y para mantener la población palestina de dicha ribera bajo control, el Plan Sharon plantea el establecimiento en estas áreas palestinas de corredores entrecruzados de nuevas poblaciones judías. Dos franjas de poblaciones correrían de norte a sur, y tres correrían de este a oeste.

Además, los judíos remplazarán a los palestinos en una amplia faja que se extenderá desde el este de Jerusalén hasta llegar al río Jordán. Esto dividiría la región norteña y sureña de la Margen Occidental.

Estas medidas traerían como resultado concentrar a la población árabe en lo que Sharon llama "cuadrados", los cuales estarían controlados desde afuera por poblados militarizados de judíos. En otras palabras a los palestinos se les metería no sólo en uno, sino en numerosos ghettos separados. Este plan brinda el mismo trato tanto a árabes israelíes, como a los árabes que viven en los territorios conquistados por Israel. Déjeme señalarle un párrafo de un artículo aparecido en la edición del 9 de septiembre del *Jerusalem Post*.

Arik [Sharon] señala que como resultado de los Acuerdos sobre Armisticio realizados en 1949, la delgada cintura del territorio de Israel ha sido circundada en el oriente por una cadena de poblados árabes . . . cuyo número de habitantes llega hoy en día a cerca de los cien mil. Inmediatamente al otro lado de la línea fronteriza verde [dentro de la frontera oriental de Israel, antes de 1967] existe otra cadena de poblados árabes altamente habitados como Tulkarm y Kalkilya con una población que llega casi a los cien mil. El peligro, según dice Arik, reside en que este sólido bloque árabe puede crecer hasta unirse con la otra región árabe densamente poblada en las cimas de las montañas. Esto se debe evitar mediante la inserción de una cuña de poblados israelíes en las áreas poco pobladas de las laderas occidentales.

Todo esto significa que a los árabes no se les permitirá vivir en concentraciones. Deben haber "cuñas", "fajas", "líneas" —o, mejor dicho, murallas alrededor de los ghettos— que les dividan. Los árabes deben ser divididos en ghettos permanentes que estarían controlados desde afuera por pobladores judíos israelíes.

El mismo plan ya se está implementando en Galilea. Los poblados que se están estableciendo en Galilea son vistos por el gobierno israelí de la misma forma como los que se han propuesto para la Margen Occidental. Se les denomina "poblaciones

fronterizas dentro del país".

La segunda parte del Plan Sharon tiene inclusive una mayor importancia. Cuando se tuvo conocimiento de algunos aspectos del plan en Estados Unidos —se hace necesario decir que se informó poco— algunos especialistas norteamericanos sobre asuntos del Medio Oriente lo ridiculizaron tildándolo de irrealista, pero esto no es cierto.

Resulta muy realista si se tiene en consideración que va a ser un medio poderoso para eliminar la poca democracia que existe hoy en Israel para los judíos. También es cierto que los judíos no van a ir por su libre albedrío a establecerse en esas "fajas" y "cuñas".

De hecho en Kiryat Arba, el mayor poblado judío de la Margen Occidental, cerca del pueblo árabe de Hebrón, una cuarta parte de los edificios permanecen vacíos. Están ofreciendo los apartamentos casi gratis, en base a préstamos a bajo interés. Cualquier judío puede vivir en Kiryat Arba casi sin ningún costo, pero los judíos no se están estableciendo allí.

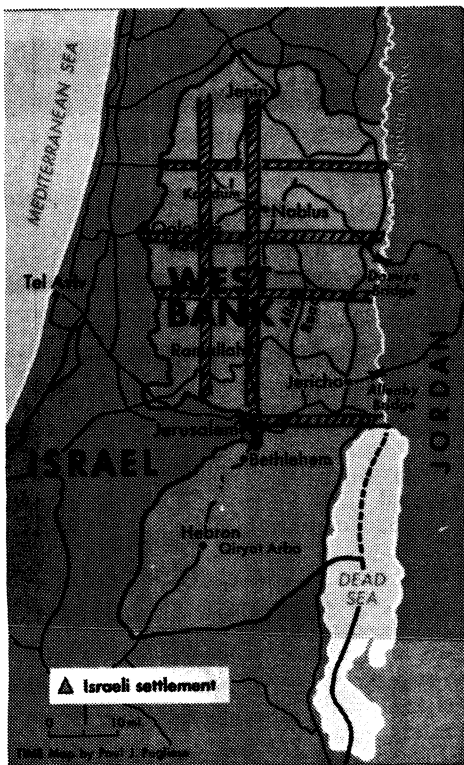
Inclusive el famoso Rabbi Meir Kahane, dirigente del Jewish Defense League [JDL—Liga para la Defensa de los Judíos, un grupo ultrasionista], quien al principio luchó por su derecho a vivir en Kiryat Arba, devolvió su apartamento. Prefiere vivir en la parte oeste de Jerusalén o en Nueva York donde reside actualmente.

El Plan Sharon no puede resultar exitoso sin obligar a los judíos a establecerse en la Margen Occidental. Y esto significa minar lo poco que queda de democracia en Israel. A este efecto ya ha sido hecha una propuesta por un grupo de amigos de Sharon quienes son los oficiales encargados de Kiryat Arba.

El número del 16 de septiembre *Ha'aretz* informa que los dos oficiales —un tal Sr. Mayevsky y otro hombre cuyo nombre no se menciona— han propuesto que el gobierno israelí prohíba todo tipo de construcción de nuevos hogares dentro de las fronteras israelíes de 1967. De esta manera, al no haber viviendas en estos lugares, los judíos se verían obligados a mudarse a los poblados de la Margen Occidental.

Yo creo que el gobierno de Israel aprobará dicha ley porque sé que Sharon no es cándido como para haber basado su plan en las esperanzas de una nueva ola de inmigrantes que llegaren del extranjero.

Esfuerzos hechos por el gobierno israelí para avivar el "Aliya" —la inmigración de judíos a Israel—han fallado miserablemente. Según las estadísticas oficiales sobre la



Paul J. Pugliese/Time

Las Líneas sombreadas ilustran las "correas" de poblaciones israelíes que circundarán los poblados árabes, según la propuesta del Plan Sharon.

población, estadísticas que están distorsionadas ya que hacen proyecciones optimistas, lo que más bien existe es un débil flujo o una situación estacionaria en cuanto a crecimiento poblacional.

Esto se entiende de una manera más clara si se echa un vistazo a lo que les está pasando hoy en día a los judíos argentinos. Una gran cantidad de judíos están abandonando Argentina. En Israel se estima que por lo menos un 90 por ciento de ellos no quieren ir a Israel. Desean ir a Francia o Inglaterra —a cualquier lugar que no sea Israel.

Esto es a pesar de que si van a Francia tienen que ir por sus propios medios. Si van a Israel, reciben un boleto de pasaje gratis, hospedaje gratis por tres meses, y un apartamento casi exento de renta luego de esto. También reciben educación gratis por tres años para sus hijos y muchos otros beneficios.

P. En base a la falta de inmigración hacia Israel, ¿resultaría realista la cantidad de dos millones de pobladores judíos que, según Sharon, se establecerían en la Margen Occidental dentro de un periodo de veinte años?

R. En las actuales circunstancias, no, pero Sharon puede fácilmente lograr mudar a varios cientos de miles dentro del propio Israel. Cuando Sharon habla de millones de pobladores se está refiriendo a los efectos de la próxima guerra.

Otra guerra, independientemente del resultado, indudablemente contribuirá a acrecentar el antisemitismo y la derecha sionista es muy buena en promoverlo. Quizás, y esto es una suposición, bajo esas condiciones sí pueda lograr su objetivo. Pero sin el estallido de una nueva guerra no puede contar con la movilización de israelíes nativos.

Lo único que puedo añadir es que una nueva guerra bajo el régimen de Begin es solamente más de lo mismo. El gobierno laborista estaba comprometido a hacer la guerra pero siempre esperaba una "provocación" o una buena ocasión diplomática. O sea, que se comportaría como Golda Meir se comportó en la Guerra de Octubre de 1973.

Con Begin estamos regresando al escenario de la guerra de 1956. Esto es, el de una "guerra preventiva" llevada a cabo sin ninguna provocación. Si quiere que le muestre un pequeño ejemplo, la invasión que tuvo lugar en la parte sur de Líbano por las fuerzas israelíes lo confirma.

Pero el sur de Líbano es puro "mani" para utilizar una frase carteriana. Israel tiene como objetivo la destrucción de los tres estados de "confrontación" [Siria, Jordania y Egipto] y sus ejércitos. Bajo Begin, Israel está determinada a conquistar y ocupar la propia Jordania.

Un principio al cual Begin le ha sido fiel por cuarenta años —un principio que ocupa un lugar de prominencia en el programa del Partido Herut [Libertad] al cual pertenece— es que Jordania es parte del territorio de Israel. O sea, que no sólo los palestinos no tienen derecho a su país, sino que tampoco los jordanos tienen derecho al suyo.

Uno de los ejemplos más chocantes de la falta de honradez por parte del gobierno norteamericano y de su prensa es su encubrimiento de los intentos del actual gobierno de Israel de conquistar la Margen Oriental del río Jordán —un objetivo aceptado como clave en la política israelí.

Ni un solo periodista o político le hizo a Begin en su viaje a Estados Unidos en junio una pregunta muy sencilla: ¿apoyaba él la conquista de Jordania según reza en su programa?

¿Por qué no se le dirigió esta pregunta a Begin? Por una razón muy sencilla: a pesar de todos sus aspectos horribles, Begin es un hombre honesto. Hubiera respondido que se mantiene firme a sus principios; que la Margen Oriental del Jordán es parte del territorio de Israel. Ya que tenían conocimiento de la respuesta que les daría, no se lo preguntaron.

P. Se ha especulado en la prensa norteamericana acerca de que el gobierno de Begin está haciendo simples ademanes de colonizar la Margen Occidental como parte de sus maniobras diplomáticas; que Jerusalén no va a colonizar sería y masivamente los territorios ocupados.

¿Puede comentarnos algo sobre esto?

R. La administración de Carter promueve a propósito esa especulación para ganar algún tiempo y para escudarse de los regímenes árabes. No sólo pienso, sino que estoy completamente seguro de que la administración de Carter tiene conocimiento de que el Plan Sharon es real.

Ya sea que el gobierno norteamericano en este aspecto se esté engañando a sí mismo o a otros, es un asunto que lo dejaré a los historiadores.

P. ¿Puede usted discutir los efectos que han tenido una serie de artículos aparecidos en el Sunday Times de Londres refiriéndose a las torturas contra los prisioneros palestinos y el efecto que han tenido sobre la opinión israelí y del resto del mundo las visitas hechas a Israel por investigadores de derechos humanos suizos y norteamericanos?

R. Hasta el presente —y déjeme hablarle con mucho cuidado— por lo menos hasta el 15 de septiembre, el impacto sobre los lectores judíos de lengua hebrea era nulo. Esto se debió a la sencilla razón de que la prensa hebrea no publicó ningún detalle.

La prensa hebrea ha publicado que gente que odia a Israel, y judíos que se odian a sí mismos, han hecho ataques contra Israel basado en mentiras provistas por las licenciadas Felicia Langer y Lea Tsemel. Todavía no se han publicado detalles sobre esto.

El público hebreoparlante por lo general ignora completamente los hechos que informa el *Sunday Times*.

Pero, por otra parte, creo que actualmente la mayoría de los judíos israelíes, están al tanto de las torturas y las aceptan cuando se utilizan contra los árabes.

Aquí existe una clara distinción entre la prensa hebrea y la prensa de habla inglesa dentro de Israel. El *Jerusalem Post* en su respuesta a las alegaciones de tortura por parte del *Sunday Times* admite que un método de interrogación consiste en despojar al prisionero palestino de su ropa dejándolo desnudo para luego traer a una mujer soldado israelí para "mofarse de la hombría" del prisionero.

Esto tampoco fue publicado en la prensa hebrea. Otra vez fue preciso decir que el control de los medios de comunicación por parte del gobierno tanto en Estados Unidos como en Israel es casi absoluto. El *New York Times* también se abstuvo de citar al *Jerusalem Post*.

¿Podría usted imaginar que, por ejemplo, *Pravda* admitiera que un disidente ruso se le ha desnudado y que se ha traído una mujer para "mofarse de su hombría"? ¿Puede imaginar la tormenta de protesta que esto generaría en Estados Unidos? Y esto no sólo por parte de los políticos que por definición están prostituidos, sino también por parte del llamado movimiento por los derechos humanos.

Otro aspecto que quiero añadir es que al maltrato y tortura de los prisioneros judíos

por la policía israelí se le da un amplio despliegue en la prensa hebrea. Así, tenemos una situación donde una amplia porción de la población judía conoce de hecho que los judíos son torturados por la policía israelí, pero están substancialmente ignorantes de la tortura que se utiliza contra los palestinos.

La razón para esta anomalía es que el régimen israelí no puede evitar la publicación de las alegaciones hechas por los prisioneros judíos. Es una de las consecuencias lógicas del racismo sionista. No importa quien sea o lo que haya hecho, un judío siempre tiene valor.

Incluso un periódico de derecha hebreo informó de las alegaciones de torturas hechas por un judío. Ningún periódico hebreo publicaría tales alegatos en el caso de que fueran hechos por un árabe.

Le voy a dar un ejemplo histórico que muestra este tipo de racismo. Hace cuarenta o cincuenta años, cuando la región sur de Estados Unidos era su mayoría abiertamente racista, cuando un negro era apaleado a nadie le importaba. Pero suponga que un hombre blanco que apoyaba los derechos de los negros fuera apaleado, esto sería informado desde Alabama hasta Nueva York. Un blanco apaleado se convertía en un asunto de preocupación para un amplio segmento de la opinión pública blanca de Alabama.

De hecho un factor para que el Ku Klux Klan declinara fue el cambio realizado al pasar de apalear sólo a negros a apalear también a los blancos que apoyaban a los negros.

También usted nos pregunta de qué manera las repercusiones internacionales de los artículos del *Sunday Times* afectarán a Israel. Para responderle permítame decir que no habrá ningún tipo de repercusiones internacionales mientras Carter le continúe dando dinero al gobierno de Israel.

Por ejemplo, el número del 15 de septiembre del *Ma'ariv* informó que durante la visita de Begin a Washington, Carter le preguntó a Begin si actualmente se estaba utilizando la tortura en Israel. Y Begin le dio a Carter una respuesta solemne de que no había tortura en Israel. Lo que es más, a su regreso Begin dio órdenes de que no se torturara a la gente.

De acuerdo a *Ma'ariv*, Carter aceptó esto como evidencia de que Israel no haría uso de la tortura. Claro, luego de aceptarle la palabra a Begin de que no se estaba utilizando tortura, Carter le dio a Israel una inmensa suma de dinero para el desarrollo de un nuevo tipo de tanque.

Pero mientras Carter continúe aceptando la "palabra" de Begin y le siga dando dinero al gobierno de Israel, la tortura continuará. □

A Pesar de Que la Junta Argentina Lo Niega

El Antisemitismo Continúa Avanzando

Por Alberto Rodríguez



VIDELA

El 28 de julio, un grupo de individuos fuertemente armados secuestraron al hijo de Nehemías Resnizky, presidente de la Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas, dejándolo libre seis días después, aparentemente debido a la intervención del propio Presidente Jorge Videla y de otros altos oficiales.

En la casa de detención y tortura donde fue encontrado el joven Resnizky, las paredes estaban adornadas con la insignia nazi y retratos de Hitler, Mussolini y Franco, según informó el número del 26 de agosto de *Latin America Political Report*, un semanario londinense.

Este y otros incidentes muestran que la ola de antisemitismo continúa en Argentina, en contradicción absoluta con las afirmaciones de Videla cuando estaba en Estados Unidos hace poco. Refiriéndose a éstas, la edición del 15 de septiembre del diario bonaerense *La Nación* informó:

... el Presidente aseveró que en la Argentina no existe ningún signo de antisemitismo. "El hecho de que alguna persona de origen judío pueda estar detenida y bajo proceso —agregó— lo es en función de haber cometido un delito, llámese económico o relacionado con la subversión. El pueblo argentino es libre, ama la libertad, y como tal acepta la libertad de origen, de cultos; la libertad religiosa, la libertad en general. Mal, entonces, podría la Argentina haber iniciado una campaña antisemita".

El periódico continuaba:

Como ratificación de lo dicho, el Presidente recordó la reciente clausura de un semanario por haber publicado un artículo "en el cual instaba a algún tipo de persecución racial".

Bajo la presión de la opinión pública mundial y en un esfuerzo por no aislarse, la tiranía de Videla se ha visto forzada a realizar intervenciones superficiales contra los grupos neofascistas argentinos. Pero la realidad de su gobierno deja al desnudo su profundo carácter antisemita.

Una serie de escándalos, en los cuales fueron acusados conocidos individuos judíos tales como el banquero David Graiver, el ex ministro de economía José Gelbard y el director del diario *La Opinión* Jacobo Timerman, han sido hábilmente utilizados por los antisemitas para catalogar a la población judía de elementos subversivos y traidores a la patria.

La edición de septiembre de la revista mensual norteamericana de informaciones judías *interChange* comentaba que, ante estos ataques, los dirigentes de la comunidad judía argentina (que con sus 450 000 personas es la sexta en tamaño en el mundo y la más grande de América Latina) ha respondido débilmente y en forma ambigua, y que han tratado de excusar a la dictadura de Videla atribuyendo toda la culpa a elementos que supuestamente están a su derecha.

El artículo agrega:

Describir a Videla como más moderado que sus colegas oscurece la situación más de lo que la clarifica. Videla no es un fascista, pero es extremadamente conservador, antidemocrático y sospechoso de las masas. (...) El régimen de Videla se mantiene en el poder por medio del terror y de la represión, e incluso las más básicas libertades han sido suprimidas.

Esta realidad, junto al libre ejercicio del antisemitismo, que es cotidiano en Argentina, explica por qué están saliendo tantos judíos del país. □

Números Atrasados Disponibles

Usted puede obtener números atrasados de *Perspectiva Mundial* a US\$0.50 cada uno.

O, cuando se suscriba, díganos desde cual número quiere que comience su suscripción. Ver precios detrás de la portada.

El Trotskismo en América Latina—1

Comentado por Joseph Hansen

[Primera de cuatro partes.]

Robert J. Alexander, profesor de economía y ciencias políticas de la Rutgers University, es autor de varios estudios sobre el movimiento obrero y comunista en América Latina, de los cuales quizás el más conocido es *Communism in Latin America* (1957). En el prefacio de su más reciente obra el Profesor Alexander dice:

El trotskismo ha sido una pequeña pero persistente fuerza en la izquierda latinoamericana por más de cuarenta años, y los latinoamericanos han ayudado a formar la Cuarta Internacional de Trotsky, el grupo disidente dentro del comunismo internacional que más ha perdurado. Sin embargo, muy poco estudio serio se ha hecho sobre la historia del trotskismo en cualquier lugar del mundo y ninguno sobre su papel en las repúblicas latinoamericanas.

En los veinticinco años que tengo de andar por Latinoamérica he conocido y hablado con muchos creyentes en el trotskismo internacional; por un periodo aun más largo, he conocido algunos de sus copartidarios en este país [Estados Unidos]. Aun cuando a menudo he estado en desacuerdo con estas personas, creo que el trotskismo es un movimiento político serio que merece ser estudiado cuidadosamente, y que la información que ellos me han dado, así como los materiales escritos que he coleccionado durante varios años, pueden calificarme para escribir una historia breve del movimiento en América Latina.

El autor menciona algunas de las dificultades que encontró, tales como el carácter efímero de muchos de los materiales escritos, la tendencia de muchos trotskistas a usar "nombres de partido" (una precaución elemental tomada por la mayoría de los revolucionarios bajo las dictaduras represivas que han tenido que enfrentar en América Latina) y la imposibilidad de obtener cifras exactas sobre el número de miembros en el partido; lugar, fecha y número de personas presentes en las reuniones.

Otra de las dificultades que debe ser agregada a esta lista son las posiciones políticas del Profesor Alexander:

En cualquier obra que trata sobre un grupo muy controvertido, el autor se ve obligado a expresar su propia posición. Nunca he sido trotskista y durante la mayor parte de mi vida adulta he pertenecido al Socialist Party (Partido Socialista) y a la Social Democratic Federation (Federación Socialdemócrata), organizaciones de la izquierda que se han opuesto a los partidarios de la Cuarta Internacional. He tratado de ser lo más objetivo posible en todo, aun cuando no puedo ser completamente imparcial.

No cabe duda que el Profesor Alexander desea ser objetivo. Sin embargo, sus credenciales políticas no eran del tipo que podían invitar a una recepción amistosa por parte de la mayoría de los militantes trotskistas. Como resultado, las fuentes usadas por el autor están sumamente sobrecargadas del lado de los *ex* trotskistas, algunos de los cuales se convirtieron en encarnizados enemigos del movimiento del que una vez formaron parte. La falta de buenas fuentes actuales puede apreciarse también en la forma como el autor trata la historia reciente del movimiento trotskista.

Trotskyism in Latin America, por Robert J. Alexander. Stanford, California: Hoover Institution Press, Stanford University, 1973. 303 pp. 10 dólares. Índice, bibliografía.

Los conceptos socialdemócratas del autor ciertamente lo inducen a prejuicios en una amplia escala. El trotskismo, afirma, se originó en una "lucha por el poder dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética . . . a finales de los años veinte", donde Trotsky fue "hábilmente maniobrado políticamente por Stalin. (. . .)"

La insuficiencia de este punto de vista puede ilustrarse sin alargar mucho las cosas al argumentarse igualmente que los bolcheviques se originaron en una lucha por el poder dentro del movimiento socialdemócrata en la Rusia zarista en la cual Kerensky fue hábilmente maniobrado políticamente por Lenin y Trotsky. En este caso, todo el contexto del levantamiento de las masas rusas que culminó con la revolución socialista es eliminado. Igualmente, en su relato sobre los orígenes del trotskismo, el Profesor Alexander elimina todo el contexto del desgaste de las masas rusas durante el punto más bajo de la revolución en los años veinte. Trotsky y Stalin representaban diferentes fuerzas de clase, y fue el movimiento de estas fuerzas en una escala colosal lo que determinó la suerte política de ellos como individuos.

Este punto es relevante al contestar una pregunta que parecería ser de interés en un estudio de este tipo. ¿Qué le ha dado al trotskismo su atractivo, de tal manera que sin poseer ningún poder estatal ni una



base burocrática sin embargo ha sobrevivido, incluso algunas veces a persecuciones salvajes por largo tiempo y continúa atrayendo frescos contingentes de jóvenes de pensamiento rebelde? ¿Fue esto debido a que Trotsky fue "hábilmente maniobrado políticamente por Stalin"? ¿O debe atribuirse a algo más, algo relacionado a todo el cuadro de problemas que la humanidad enfrenta en la época de la agonía mortal del capitalismo, incluyendo la destrucción de los regímenes totalitarios de la casta burocrática en la Unión Soviética y en el resto del mundo?

Ninguna respuesta a esta pregunta se trata de ofrecer en el libro *Trotskyism in Latin America*.

Trotsky contra Shachtman

Por otro lado, el autor pregunta "si, una generación después de la muerte de Trotsky, el movimiento que lleva su nombre continúa realmente representando las ideas a que él se adhirió". Alexander cita una carta de Max Shachtman del 7 de diciembre de 1970, en donde este *ex* trotskista afirma que "el trotskismo murió con Trotsky; lo que queda solamente lleva su nombre y glorifica (alaba, venera) su memoria".

Quizás la mejor respuesta corta a este argumento fue escrita por el mismo Trotsky en 1940: "Hace pocos días Shachtman se llamó a sí mismo 'trotskysta' en la prensa. Si *esto* es trotskismo, yo al menos no soy trotskysta".

El Profesor Alexander parece concordar con los puntos de vista expresados por Shachtman. Incluso busca apoyo en los escritos de Trotsky:

Sin embargo, uno puede preguntarse si el mismo León Trotsky, poco antes de su muerte, no refutó a sus seguidores "ortodoxos" de un cuarto de siglo más tarde. En un artículo que Trotsky publicó en octubre de 1939 en la revista trotskista mexicana *Clave*, hay un pasaje que plantea graves dudas sobre si Trotsky mismo hubiese permanecido como un trotskista ortodoxo de haber sobrevivido la Segunda Guerra Mundial. Este pasaje es lo suficientemente significativo para que reproduzcamos totalmente las partes pertinentes.

1. Ver *En Defensa del Marxismo*, Juan Pablos Editor, México, 1972, p. 146.

Así el Profesor Alexander cita un pasaje del artículo de Trotsky "La URSS en Guerra". Desafortunadamente, escogió ofrecernos una traducción del castellano de la versión algo incompleta de *Clave*, y omite varias frases importantes (sin indicar donde ocurre la omisión) que son esenciales al argumento de Trotsky. Por ello, citaré la traducción en inglés del original en ruso, incluyendo las frases omitidas [nuestra traducción es del inglés—PM], que fue publicada por primera vez en la edición de noviembre de 1939 de la revista *The New Internationalist* y que actualmente se encuentra disponible en el libro *In Defense of Marxism*², una colección de cartas y artículos de Trotsky:

Si esta guerra provoca, como lo creemos firmemente, una revolución proletaria, llevará inevitablemente al derrocamiento de la burocracia en la URSS y a la regeneración de la democracia soviética sobre bases culturales y económicas mucho más elevadas que en 1918. En este caso la cuestión de saber si la burocracia estalinista es una "clase" o una excrecencia de un estado obrero será resuelta por sí misma. A cada quien le quedará claro que en el proceso del desarrollo de la revolución mundial la burocracia soviética era sólo una reincidencia *transitoria*.

Si se concede, sin embargo, que la actual guerra provocará no una revolución sino un decaimiento del proletariado, entonces queda otra alternativa: el desmoronamiento ulterior del capitalismo monopolista, su nueva compenetración con el estado y la sustitución de la democracia donde la hubiere por un régimen totalitario. La incapacidad del proletariado para tomar la dirección de la sociedad conduciría bajo estas condiciones al desarrollo de una nueva clase explotadora proveniente de la burocracia bonapartista y fascista. Este sería, de acuerdo a todas las indicaciones, un régimen en decadencia que señalaría el eclipse de la civilización.

Un resultado análogo podría sobrevenir en el caso de que el proletariado de los países capitalistas avanzados, luego de haber conquistado el poder, resultase ser incapaz de mantenerlo y lo cediera, como en la URSS, a una burocracia privilegiada. Entonces nos veríamos obligados a reconocer que la causa de la reincidencia burocrática radica, no en el atraso del país, ni en el cerco capitalista, sino en una incapacidad congénita del proletariado para devenir en clase dominante. Sería entonces necesario establecer retrospectivamente que en sus rasgos fundamentales la URSS actual era la precursora de un nuevo régimen de explotación a escala internacional.

Henos aquí muy lejos de la controversia terminológica sobre el título que debe darse al estado soviético. Que no protesten nuestros críticos; sólo tomando la necesaria perspectiva histórica puede uno forjar un juicio correcto sobre cuestiones de tal magnitud como la sustitución de un régimen social por otro. La alternativa histórica, llevada hasta el fin, es como sigue: o el régimen de Stalin es una detestable reincidencia en el proceso de transformación de la sociedad burguesa en una sociedad socialista, o el régimen de Stalin es la primera etapa de una nueva sociedad de explotación. Si el

segundo pronóstico revela ser correcto, entonces, por supuesto, la burocracia devendrá en una clase explotadora. Por dura que sea esta segunda perspectiva, si el proletariado mundial se muestra incapaz de cumplir la misión que le han encomendado los acontecimientos, no tendríamos más que reconocer que el programa socialista, basado en las contradicciones internas de la sociedad capitalista, era una utopía. Sería preciso, naturalmente, un nuevo programa "mínimo"—para defender los intereses de los esclavos de la sociedad burocrática totalitaria.

En 1939-40 Shachtman y James Burnham (quienes en ese tiempo aún se reivindicaban como trotskistas) buscaron interpretar este pasaje como muestra de que Trotsky había comenzado a revisar su posición sobre la naturaleza de clase de la Unión Soviética y sobre la perspectiva general que enfrentaba la humanidad. El Profesor Alexander agregó estos comentarios:

Esta cita ciertamente parece indicar que si Trotsky hubiese vivido después de la Segunda Guerra Mundial, no hubiera mantenido que la Unión Soviética era un "estado obrero", y seguramente tampoco hubiese mantenido que los nuevos regímenes comunistas surgidos después de la guerra tenían este carácter.

Si a la cita se le coloca dentro de su contexto, sin embargo, es difícil evitar una conclusión opuesta. El artículo del cual se extrae es una polémica sostenida contra el concepto anticientífico del "colectivismo burocrático" que luego sería planteado, con pequeñas variaciones, tanto por Burnham como por Shachtman. En otros artículos escritos en los meses siguientes (incluidos en *En Defensa del Marxismo*), Trotsky demostró de la forma más convincente que su posición sobre la naturaleza de clase de la Unión Soviética estaba basada en los principios más fundamentales del marxismo, incluyendo el materialismo dialéctico. En sus puntos esenciales, estos artículos no han perdido su fuerza o su relevancia.

Trotsky Explica Su Punto

En este pasaje particular citado por el Profesor Alexander, Shachtman no comprendió el punto que planteaba Trotsky. Como parte de su respuesta a los "colectivistas burocráticos", Trotsky llevó sus argumentos a su conclusión lógica; o sea, que si en realidad eran mantenidos seriamente, se tenía que decir que el propio marxismo no era científico y que la perspectiva del socialismo como una sociedad mundial sin clases era ilusoria. La perspectiva real en ese caso sería el surgimiento de una nueva barbarie y el eclipse de la civilización. El argumento de Trotsky en esencia es muy viejo—socialismo o barbarie. Trotsky sencillamente puso la alternativa en términos relevantes al argumento de los "colectivistas burocráticos" y forzó a Burnham y a Shachtman (particularmente a Shachtman) a enfrentar el dilema.

Que ésta era la intención de Trotsky

puede ser probado fácilmente. En una carta a James P. Cannon con fecha del 12 de septiembre de 1939³, Trotsky enumeró los puntos principales del artículo que en esos momentos escribía. Cuatro "ideas fundamentales" fueron incluidas. Dijo lo siguiente en el punto cuarto:

4. La cuestión de la URSS no puede ser aislada como independiente del contexto de todo el proceso histórico de nuestro tiempo. O el estado estalinista es una formación transitoria, una deformación de un estado obrero en un país atrasado y aislado, o el "colectivismo burocrático" (Bruno R., *La Bureaucratization du Monde*; Paris, 1939) es una nueva formación social que está reemplazando al capitalismo en todo el mundo (estalinismo, fascismo, Nuevo Tratado, etc.). Los experimentos terminológicos (estado obrero, no estado obrero; clase, no clase; etc.) tienen sentido sólo bajo este aspecto histórico. Quien opte por la segunda alternativa admite, abierta o calladamente, que toda la potencialidad revolucionaria del proletariado mundial está agotada, que el movimiento socialista está en bancarota y que el viejo capitalismo se está transformando en "colectivismo burocrático" con una nueva clase explotadora.

La tremenda importancia de tal conclusión se explica por sí sola. Conciérneme al destino del proletariado mundial y de toda la humanidad en su conjunto. ¿Tenemos el más mínimo derecho de lanzarnos sólo por experimentos puramente terminológicos en una nueva concepción histórica que está en absoluta contradicción con nuestro programa, estrategia y tácticas? Tal salto aventurero sería doblemente criminal ahora cuando la guerra mundial hace que la perspectiva de la revolución socialista se convierta en una realidad inminente y cuando el caso de la URSS aparecerá ante todos como un episodio transitorio en el proceso de la revolución socialista mundial.

Por añadidura y con la esperanza de que finalmente ayude a aclarar la mala interpretación de la famosa cita, permítaseme agregar los comentarios de Trotsky después de saber que Burnham y Shachtman estaban tratando de convertirla en algún tipo de apoyo a su evolución fuera del trotskismo y hacia el colectivismo burocrático:

Algunos camaradas evidentemente se han sorprendido de que yo hablase en un artículo ("La U.R.S.S. en guerra") del sistema del "colectivismo burocrático" como de una posibilidad teórica. Llegaron a descubrir en ello una completa revisión del marxismo. Están equivocados. La comprensión marxista no tiene nada en común con el fatalismo. El socialismo no se realiza "por sí mismo", sino como resultado de la lucha de fuerzas vivientes: las clases y sus partidos. La decisiva ventaja del proletariado en esta lucha reside en el hecho de que representa el progreso histórico, mientras que la burguesía encarna la reacción y la declinación. Precisamente aquí está la fuente de nuestra convicción en la victoria. Pero tenemos pleno derecho a preguntarnos: ¿qué carácter adquirirá la sociedad si triunfan las fuerzas de la reacción?

Los marxistas han formulado un número incalculable de veces la alternativa: o socialismo

2. *In Defense of Marxism*, Pathfinder Press, New York, 1976, pp. 8-9.

3. *In Defense of Marxism*, pp. 1-2.

o retorno a la barbarie. Después de la "experiencia" italiana hemos repetido miles de veces: socialismo o fascismo. La forma concreta de pasar al socialismo no puede dejar de ser incomparablemente más complicada, heterogénea y contradictoria que la prevista en el esquema histórico general. Marx habló de la dictadura del proletariado y de su progresiva desaparición; pero nada dijo de la degeneración burocrática de esa dictadura. Por primera vez, la experiencia nos ha permitido observar y analizar esta degeneración. ¿Constituye esto una revisión del marxismo?

La marcha de los acontecimientos ha logrado demostrar que el retraso de la revolución socialista engendrará el indiscutible fenómeno de la barbarie: desocupación crónica, pauperización de la pequeña burguesía, fascismo y finalmente guerras de exterminio que no abren ningún camino nuevo. ¿Qué formas sociales y políticas puede tomar el nuevo "barbarismo" si admitimos teóricamente que la humanidad no será capaz de elevarse al socialismo? Tenemos la posibilidad de expresarnos más concretamente que Marx sobre este tema. El fascismo por una parte, la degeneración del Estado soviético por otra, esbozan las formas sociales y políticas de un neobarbarismo. Una alternativa de esta especie—socialismo o servidumbre totalitaria—tiene no solamente un interés puramente teórico sino también una enorme importancia para la agitación, porque a su luz aparece tanto más gráficamente la necesidad del socialismo.

Si hablamos de revisión de Marx, en realidad ella procede de aquellos camaradas que hablan de un nuevo tipo de estado, "no burgués" y "no obrero". Como la alternativa que yo desarrollé los conduce a llevar sus propios pensamientos a su lógica conclusión, algunos de estos críticos, asustados ante las conclusiones de sus propias teorías, me acusan de . . . revisar el marxismo. Prefiero pensar que se trata de una broma amistosa.⁴

Cómo una Teoría Equivocada Perjudica el Entendimiento de Corrientes Políticas

Todo esto parece tener muy poca relevancia con un estudio de la historia del trotskismo en América Latina. Sin embargo, es mucho más importante de lo que parece a simple vista. Atañe justamente a la cuestión de *¿qué es el trotskismo?* Si el trotskismo murió con Trotsky, como sostiene Shachtman, o si el propio Trotsky de haber sobrevivido la Segunda Guerra Mundial hubiese echado a la basura sus posiciones fundamentales, como el Profesor Alexander cree posible, entonces, es muy factible que un historiador de ideas socialdemócratas se encuentre algo despiadado al explorar el tema. Parece que el autor sigue un criterio muy pragmático—un trotskista es cualquiera que se llame trotskista.

El Profesor Alexander sí aplica ciertos juicios elementales además de éste, tales como: apoyo a la teoría de la revolución permanente, defensa de la Unión Soviética aunada a la oposición al estalinismo, reivindicación de políticas de lucha de

4. "Nuevamente y Una Vez Más sobre la Naturaleza de la URSS", *En Defensa del Marxismo*, pp. 16-17.

clases e insistencia en la necesidad de construir un partido revolucionario que asegure el éxito de la lucha proletaria por el socialismo. Sin embargo, la malla de esta red es demasiado grande y lleva a desequilibrios considerables en los lineamientos que hace el autor del movimiento trotskista mundial.

Tomemos, por ejemplo, el peso desproporcionado que Alexander le otorga a la corriente dirigida por J. Posadas (Homero Cristali). En abril de 1962, esta agrupación minoritaria convocó un "congreso extraordinario" (probablemente en Uruguay) que "expulsó" a los demás trotskistas del mundo y fundó su propia "Cuarta Internacional". Esto por sí sólo fue un acto políticamente irracional, seguido por el desarrollo de posiciones no menos irracionales. Una de las más sobresalientes era su planteamiento que Moscú debía lanzar una guerra atómica, ya que tal guerra no sólo era inevitable sino que significaría la destrucción inmediata del capitalismo e igualmente la victoria inmediata del socialismo. Después de las primeras salvas de cohetes intercontinentales, los seguidores de Posadas debían ponerse en contacto con su jefe inmediatamente para recibir instrucciones sobre qué hacer.

La megalomanía de esta triste figura lo llevó a la convicción de que sus discursos eran minuciosamente seguidos por Pekín y moldeaban las políticas de Mao.

Al principio, el grupo de Posadas tenía algunos miembros talentosos. Al ponerse en evidencia cada vez más la naturaleza del Pensamiento de Posadas, estos miembros se retiraron y el grupo se desintegró. La suerte que corrió su "sección" en Argelia servirá como un ejemplo. En 1965 consistía de una persona, la que ya había tomado su distancia de Posadas y estaba discutiendo con miembros del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional. Eventualmente volvió a Argentina, su país de origen. Esto no tuvo importancia para Posadas, ya que según su punto de vista la "sección argelina" continuaba existiendo y apareciendo en su lista.

La reducción de la corriente de Posadas a un minúsculo coro de cultistas explica en parte por qué sus publicaciones virtualmente no consisten más que en los discursos de Posadas en los que el propio Posadas, siendo objetivo, frecuentemente alaba el pensamiento y las hazañas del Camarada Posadas. Juzgando por la documentación en *Trotskyism in Latin America*, el autor no ha tenido la oportunidad de entrevistar ex seguidores de Posadas y por consiguiente no conoce el desarrollo interno de esta agrupación; parece que ignora en particular algunas de las prácticas de Posadas que pertenecen más al campo de la psiquiatría que al de la política. ¿No es suficiente evidencia de lo que ocurre el material proveído por Posadas en sus publicaciones? Es difícil explicar cómo Alexander pudo ser timado por las máscaras de Posadas.

Alexander coloca en su lista al grupo de Posadas como una de las "cuatro" Cuartas Internacionales existentes. Enumera como No. 2 a la Alliance Marxiste Révolutionnaire (AMR), el grupo francés dirigido por Michel Pablo, un ex secretario del Secretariado Internacional (actualmente Secretariado Unificado) de la Cuarta Internacional. Sin embargo, Pablo nunca afirmó que estaba organizando su propia "Cuarta Internacional" al estilo de Posadas. El objetivo de Pablo al escisionarse del Secretariado Unificado en 1965 era crear una fracción pública dentro del marco general de la Cuarta Internacional establecida por León Trotsky en 1938. De todas maneras, la evolución política de Pablo era claramente en una dirección opuesta al trotskismo. Un congreso de la AMR en mayo de 1972 votó "abandonar las referencias a la 'Cuarta Internacional' que han aparecido hasta el momento en el nombre de nuestra Organización Internacional". De igual forma, el congreso abandonó el uso del término "trotskismo" al referirse a sus ideas.⁵

Tal vez Alexander terminó su manuscrito antes de que este documento fuera publicado, o quizás no lo notó. En todo caso, esto es suficiente para su Cuarta Internacional No. 2.

Ocupa el tercer lugar en su lista el Comité Internacional que consiste de la Socialist Labour League (SLL) de Gran Bretaña y de la Organisation Communiste Internationaliste (OCI) de Francia junto a otros grupos pequeños en otros países. Su objetivo como bloque en el Comité Internacional era el de "reconstruir" o el de "reorganizar" la Cuarta Internacional. En 1971 la SLL y la OCI se escisionaron como lo apunta Alexander. Esto acabó prácticamente con el Comité Internacional. Desde entonces la SLL cambió su nombre al de "Workers Revolutionary Party" (WRP). Aparte de este cambio, los dirigentes del WRP han continuado su curso pasado de profundizar las diferencias con las demás corrientes que dicen ser "trotskista", utilizando cada vez más falsas interpretaciones de las posiciones de sus oponentes.

La OCI, al contrario, se ha dirigido hacia el mejoramiento de las relaciones con el Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional, que representa la principal corriente del movimiento trotskista mundial, pese a que Alexander la considere sólo una de las "cuatro" Cuartas Internacionales.

[Continuará en el próximo número.]

5. Para obtener el texto completo de la declaración de la AMR, ver *Intercontinental Press*, 17 de julio de 1972, p. 846.

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

En las Elecciones para la Alcaldía de N.Y.

Vota por Catarino Garza,

Candidato del Socialist Workers Party

Por Judy White

“Es una idea novísima para muchas personas que alguien diferente de los demócratas y republicanos quiera dirigir el gobierno”, comentó Catarino Garza, candidato a alcalde de la ciudad de Nueva York por el Partido Socialista de los Trabajadores (SWP), el 22 de octubre en una reunión de clausura de su campaña realizada en el Bajo Este de la isla de Manhattan (Lower East Side).

Estas personas están interesadas en lo que dicen los socialistas, y muchas descubren que concuerdan con las soluciones presentadas por Garza y por otros candidatos del SWP relacionadas con los problemas municipales.

“Fuimos a Queens cuando la gente allí protestaba contra el aterrizaje del SST (avión supersónico Concorde)”, reportó Garza. “Cuando me levanté a hablar en las audiencias de la Port Authority [agencia que regula el tráfico aéreo de la ciudad], dije que no lograríamos nada hasta tanto nosotros mismos no lucháramos para detenerlo.(. . .) Al volver a sentarme, recibimos muchos aplausos”.

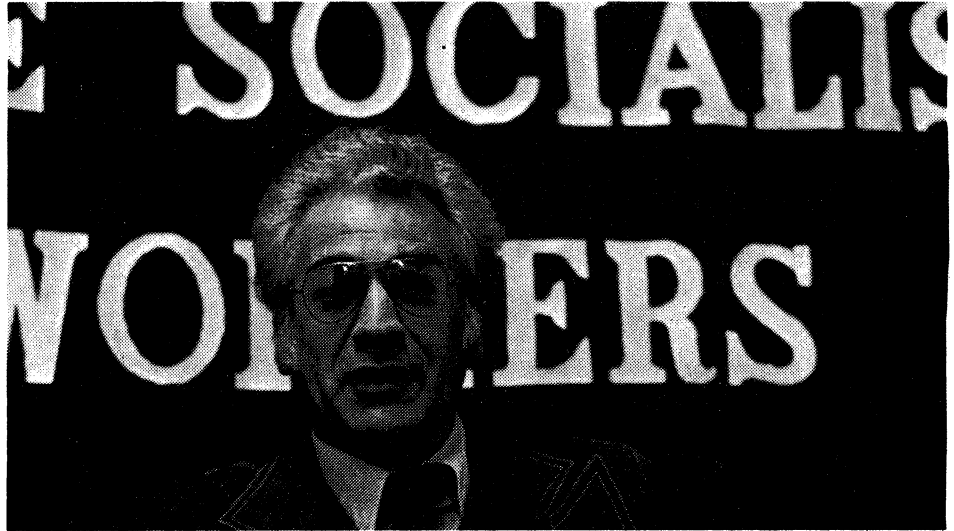
Más de cincuenta partidarios de la campaña presenciaron el acto, donde, después de escuchar las charlas de los candidatos socialistas se pasó a escuchar la música del compositor y guitarrista brasileño Gaudencio Thiago de Mello. Se brindaron refrescos y se culminó con una fiesta bailable.

Se leyó un mensaje de Nicomedes Sánchez, un viejo dirigente de la comunidad puertorriqueña de Nueva York y el candidato del SWP al concejo municipal por el segundo distrito de la ciudad. Expresó su pesar por no haber podido asistir a la reunión pero reafirmó que el SWP seguiría “trabajando después de terminada la campaña, siguiendo adelante con la lucha”.

En su charla, Garza describió la respuesta que su campaña ha tenido en la ciudad.

“En el canal 41 de televisión hablé sobre los cuatro nacionalistas [puertorriqueños] que permanecen en las cárceles [yanquis]”, prosiguió diciendo —Lolita Lebrón, Rafael Cancel Miranda, Oscar Collazo e Irving Flores. “Expresé que si Carter quería hablar de derechos humanos debería empezar en casa. Debía dejarlos en libertad”.

Al día siguiente, continuó Garza, uno de



Mary Jo Hendrickson/Militant

CATARINO GARZA, candidato a alcalde del Socialist Workers Party.

los puertorriqueños encargados del mantenimiento del edificio donde él vive se le acercó y lo felicitó por su intervención. “Alguien tiene que levantarse y decir lo que nosotros sentimos”, le expresó el trabajador al candidato socialista.

Jane Roland, candidata por el SWP para presidenta del concejo municipal, solicitó a los partidarios de la campaña socialista su tiempo y su contribución financiera para hacer posible que la campaña continúe a paso acelerado durante los pocos días que faltan antes de llegar a las elecciones el 8 de noviembre.

“Queremos distribuir el mayor número posible de nuestra plataforma en el tiempo que nos queda”, dijo, “de tal manera que la llevemos al mayor número de neoyorquinos”.

Los puntos enfatizados por los socialistas en la campaña electoral de Nueva York son:

- Que cesen los recortes presupuestales.
- El trabajo es un derecho —empleos para todos.
- Que cese la discriminación en el empleo.
- Por la acción política independiente de las masas trabajadoras —por un partido laborista.

- Que cese la ayuda norteamericana al régimen racista de apartheid en Sudáfrica.
- Que cese la opresión racial.
- Por el derecho de las mujeres al aborto —que cese la esterilización forzosa.
- Por la abolición de la pena de muerte.
- Por el derecho a la educación.
- Servicios de salud, vivienda y transporte masivo para todos y de alta calidad.
- Que cese la destrucción del ambiente.
- Libertad a todos los prisioneros políticos.
- Derechos humanos y civiles para los homosexuales.
- Que cese el hostigamiento y el espionaje gubernamental.
- Por una Norteamérica socialista.

Si usted está de acuerdo con estas ideas, urgió Garza a los concurrentes, usted debe votar Socialista de los Trabajadores el 8 de noviembre e integrarse al SWP para luchar conjuntamente “para establecer un sistema humano en este planeta”.

Félix Vega Peña, un partidario de la campaña socialista y activista en la lucha para mejorar la situación de la vivienda en la ciudad y de los derechos de los trabajadores hospitalarios, concurre: “Personalmente creo que hay que hacer un cambio y pienso que este cambio imprescindible está en la alternativa socialista”. □