

# Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 3

21 de Febrero de 1977

50¢

**Estudiantes y Sindicalistas  
Marchan en Cd. de México**

**India: El Despotismo de  
Indira bajo Fuego**

**Resultados del Plebiscito  
Placen a Sadat**

**EUA: Sadlowski Desafía a  
la Burocracia Sindical**

**Se Vislumbran Nuevas Luchas  
en Medio Oriente**

**Portugal: Soares Culpa de Sus  
Problemas a 'Trotskistas'**

**Venezuela: ¿Es el MAS la  
Alternativa Socialista?**

**Oduber Lanza Ofensiva Contra  
Masas Costarricenses**

**Especial**  
**León Trotsky: A 90 Años del  
Manifiesto Comunista**



CARRILLO: Dirigente Estalinista Ayuda a Mantener el 'Orden'

## España

# ¿Se Abrirá Arena Electoral al PC?

## Sadat Está Contento con los Resultados del 'Plebiscito'

Por David Frankel

Feliz por los resultados de su plebiscito del 10 de febrero, el gobierno egipcio afirmó al día siguiente que 99.4% de los que votaron habían aprobado las nuevas medidas represivas que propuso el Presidente Anwar el-Sadat.

Desde luego, nunca se dudó de cuál sería el resultado. En la votación "habrá fraude, como en todas las anteriores", predijo antes de que tuviera lugar el referéndum el Vicepresidente Kamal Eddin Hussein, que está en una posición que le permite saberlo.

"Las cifras oficiales sobre el referéndum produjeron algún escepticismo aquí, y muchos egipcios expresaron abiertamente sus dudas al respecto", informó el corresponsal del *New York Times* Henry Tanner en una nota enviada el 11 de febrero desde El Cairo. "Parece que lo que resultó especialmente sorprendente fue el anuncio del gobierno de que 96.69% de las personas que podían votar asistieron a las urnas.

"La observación de los diplomáticos y reporteros de las casillas de votación indica que el número de personas que votó en El Cairo, donde se calcula que vive una tercera parte de los votantes del país, es mucho menor que la cifra oficial."

Tan sólo tres semanas antes del plebiscito fraudulento, la dominación de Sadat había recibido un duro golpe por las protestas masivas contra el aumento de precios de la comida y otros productos básicos. La amplitud de las protestas del 18 y 19 de enero lo obligaron a retroceder apresuradamente, pero pronto hizo un contrataque.

En una ceremonia que fue transmitida por radio y televisión el 3 de febrero, Sadat firmó un decreto que prohibía las huelgas, los actos que perturbaran la paz, los intentos por incitar al pueblo a entorpecer la administración del gobierno sobre la economía y la destrucción de la propiedad pública o privada. A quien se encuentre culpable de "incitar al pueblo a entorpecer" el régimen de Sadat, o de alguno de los otros delitos arriba anotados, puede ser condenado a cadena perpetua con trabajos forzados.

Se decretó la misma pena para quienes sean miembros de "organizaciones que están en contra del régimen". Según Sadat, los responsables de las protestas contra su gobierno eran "comunistas", y "ladrones y asesinos".

Una vez creada la atmósfera que deseaba, ordenó el plebiscito para dar la apariencia de que este nuevo decreto contaba con el apoyo popular.

Sadat indicó cómo piensa utilizar los nuevos poderes represivos cuando declaró: "No podemos seguir gastando 170 libras esterlinas por cada 100 que ganamos.



Sadat

Tarde o temprano, la fuente que nos da este dinero se va a negar a seguir haciéndolo. Estaría bien si gastáramos las otras 70 libras en construir fábricas. Pero las estamos gastando en comida".

De esta manera, Sadat se propone una vez más balancear el presupuesto egipcio a costa de las masas, que simplemente tendrán que pasar hambre —o quizá morir de hambre. ¿Estarán ahora más dispuestos a aceptar esta solución los obreros, campesinos y estudiantes egipcios que cuando Sadat trató de imponerla en enero?

El corresponsal del *Manchester Guardian* David Hirst dio su opinión justo después de la explosión de masas que desataron las medidas de austeridad de

Sadat. "O Sadat encuentra una cura [económica] completamente nueva y aceptable, o se enfrentará a una marea creciente de oposición que puede terminar por barrerlo totalmente", dijo Hirst.

"No hay duda de que en Egipto un nuevo despertar político va ganando impulso rápidamente, y Sadat tendrá que permitir que avance o recurrir a una represión de tal magnitud y severidad que no podrá sostenerla por mucho tiempo. La demanda de democracia y autoexpresión va de la mano con la demanda de una vida mejor —o, más bien, de poder satisfacer las necesidades básicas para la existencia." (*Manchester Guardian Weekly*, 30 de enero).

Tan sólo dos días antes del plebiscito se vio la fuerza de la presión que se va acumulando contra Sadat, cuando el Partido Progresista de la Unión condenó el decreto de Sadat como "anticonstitucional" y llamó a los votantes a que lo rechazaran. El Partido Progresista de la Unión, que fue declarado "independiente" de la Unión Socialista Árabe (que antes era el único partido legal) apenas en noviembre pasado, fue montado por Sadat como parte de su esquema para remozar su imagen política y de liberalización económica. Se suponía que ese partido funcionara como la "oposición de izquierda leal al régimen".

Los principales periódicos, que están estrechamente supervisados por el gobierno, se negaron a publicar las declaraciones de Khaled Mohiedin, dirigente del Partido Progresista. Algunos miembros del grupo de Mohiedin estaban entre las personas que fueron arrestadas después de las protestas contra el aumento de precios, y Sadat ha atacado al partido por el papel que supuestamente jugó en las manifestaciones.

El hecho de que Mohiedin haya ido tan lejos como lo hizo es una señal de que no le quedaba otra alternativa si quería que el Partido Progresista de la Unión siguiera teniendo alguna credibilidad como la alternativa reformadora.

Sadat no ha tomado ninguna medida para reprimir al partido en su conjunto, pues eso le quitaría a su régimen una importante válvula de seguridad. En lugar de esto, ha utilizado una represión selectiva para dejar claro cuáles son los límites que tiene la oposición y para asegurarse de que no se irá más allá de esos límites.

Esta política representa una navaja de dos filos para Sadat. Por un lado, requiere

que se mantengan ciertas aperturas. Esto es peligroso, pues en las condiciones adecuadas las masas las pueden ampliar. Por otro lado, si se permite que figuras como Mohiedin se hagan de su propia base de apoyo, se les puede meter en la cabeza sustituir a Sadat.

Mientras Sadat sigue forcejeando con el problema de cómo mantener a las masas bajo control, los imperialistas siguen presionando a su régimen. El gobierno de Carter ha prometido a Sadat 190 millones de dólares como ayuda de emergencia, pero ese dinero tendrá que salir de fondos para desarrollo que ya le habían sido prometidos. Esto no servirá de nada para resolver los problemas básicos de Egipto.

Puede ser que la presión económica tenga el objetivo de producir no sólo nuevas medidas de austeridad, sino también concesiones políticas en las negociaciones con Israel. Los editores del *Washington Post*, por ejemplo, sugirieron el 9 de febrero que el gobierno de Carter "puede utilizar la nueva susceptibilidad de Egipto a sus propias prioridades para impulsar una iniciativa norteamericana para reiniciar las negociaciones entre los árabes e Israel. Esto quiere decir hacerle claro a El Cairo cuáles son los compromisos políticos egipcios que le permitirían a Estados Unidos asegurar que Israel dé los compromisos territoriales que Egipto desea".

Estos compromisos, enfatizaron los editores del *Post*, tendrá que *anteceder* a cualquier retirada israelí. Según dijeron, es "necesario que Egipto inicie el tipo de relaciones normales entre vecinos que demuestren su capacidad política para cumplir un acuerdo global sobre el Medio Oriente".

Pero éste es un juego peligroso. La posición de Sadat es muy poco segura. Como señaló Hirst en el artículo que citamos más arriba:

La oposición a Sadat se está haciendo sentir no sólo en el Parlamento. Todos los sectores representativos de la sociedad egipcia están presionando, exigiendo tener una voz propia. El movimiento sindical, por ejemplo, sigue estando oficialmente bajo el control de dirigentes que dependen más de su lealtad al sistema que del apoyo de los trabajadores.

Pero su posición está siendo minada desde adentro por los radicales. En un congreso sindical realizado a principios de mes, los radicales lograron que se aprobaran una condena de esta "infatih" de explotadores y contrabandistas, y apoyar la demanda de aumento del salario mínimo de doce a veinte libras mensuales. También el ejército —que a veces ha sido llamado "el partido más grande de Egipto"— está dando señales de descontento. "¿Estamos en paz o en guerra?" Preguntó recientemente un oficial en una reunión de alto nivel. "¿Dónde están los frutos de nuestra victoria?"

A Sadat no le gustaron los artículos de Hirst. Reaccionó expulsando de Egipto al

\**Infatih* —palabra árabe que significa "apertura"— se refiere a los intentos de Sadat por atraer la inversión extranjera a Egipto.

## En este número

Cierre de la Edición: 14 de febrero de 1977

DOCUMENTOS	69	A Noventa Años del Manifiesto Comunista —por León Trotsky
EGIPTO	50	Sadat Está Contento con los Resultados del Plebiscito—por David Frankel
MEXICO	52	Estudiantes y Sindicalistas Marchan en la Capital—por Jaime González
INDIA	53	El Despotismo de la Emperatriz Indira bajo Fuego—por Pankaj Roy
ESPAÑA	54	¿Se Abrirá la Arena Electoral al PC? —por Gerry Foley
MEDIO ORIENTE	56	Se Vislumbran Nuevas Luchas por David Frankel
EUA	59	Campaña de Sadlowski Desafía a la Burocracia Sindical—por Ed Heisler
COSTA RICA	62	Oduber Lanza Ofensiva contra las Masas
VENEZUELA	63	¿Es el MAS la Alternativa Socialista? —por Fernando Sánchez
	63	Estudiante Asesinado en Caracas
FRANCIA	64	Segundo Congreso de la LCR —por Jean-Yves Touvais
PANAMA	65	La Realidad del Nacionalismo de Torrijos
PORTUGAL	67	Soares Descubre 'Trotskistas' Son Causa de Sus Problemas—por Gerry Foley
DIBUJOS	49	Santiago Carrillo; Sadat, 50; Assad, 56; Arafat, 57; Torrijos, 66; Soares, 68 —por Copain

reportero británico. Sin embargo, ésta no podría ser una solución en caso de que empeore su verdadero problema: el pueblo egipcio. □

### José Páez Transferido a Sierra Chica

José Francisco Páez, un importante dirigente del Partido Socialista de los Trabajadores (PST) de Argentina, ha sido trasladado de la cárcel cordobesa a una de Sierra Chica, en la provincia de Buenos Aires.

Un boletín de la dirección del PST en el exilio con fecha del 20 de enero, indica que Páez ha perdido peso y tiene un dedo quebrado que nunca ha sido atendido.

Más aún, informa el boletín, en Sierra Chica, "el régimen. . . es severísimo en cuanto a la disciplina. Se les castiga por el más mínimo motivo, dejándolos sin visitas. . ." Sin embargo, en esta prisión se cuenta con atención médica, la comida es mejor y los prisioneros tienen el derecho de recibir cartas y visitantes —de todo lo cual carecía la cárcel de Córdoba en que estuvo Páez desde enero de 1976.

**Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.**  
Editor: Mirta Vidal

Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

**Para suscribirse:** Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Hay tarifas especiales para suscriptores de los países coloniales y semicoloniales.

La correspondencia sobre suscripciones debe enviarse a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Por favor, si cambia de dirección avise nos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

## Estudiantes y Sindicalistas Marchan en la Ciudad de México

Por Jaime González

MEXICO, D.F.— El martes de febrero se llevó a cabo una manifestación en la Ciudad de México con el objetivo fundamental de defender los derechos democráticos y sindicales en las universidades, que están siendo duramente atacados por el gobierno de José López Portillo. En la manifestación participaron unas 15 000 personas, que fueron custodiadas por aproximadamente 10 000 policías y elementos de otras fuerzas represivas que tenían el objetivo de intimidar para evitar la asistencia de un mayor número de personas.

La manifestación fue encabezada por el Sindicato del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México (SPAUNAM), que había venido luchando por que las autoridades de la UNAM firmaran un contrato colectivo de trabajo que amparara a los profesores universitarios. El SPAUNAM fue el principal organizador de la manifestación, para lo que contó con el apoyo del Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UNAM (STEUNAM).

También participaron en la manifestación el Sindicato Independiente de Trabajadores de la Universidad Autónoma Metropolitana, que exige un aumento de salarios y ha emplazado a huelga a dicha universidad; y el Sindicato Independiente Nacional de Trabajadores del Colegio de Bachilleres, que exige el reconocimiento como sindicato mayoritario.

Como se puede apreciar, los principales organizadores y promotores de la manifestación fueron los sindicatos universitarios. Sin embargo, la mayor parte de las 15 000 personas que concurrieron a la manifestación eran estudiantes.

Además de apoyar las demandas de los respectivos sindicatos, la manifestación exigió la libertad de los estudiantes y profesores de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAG) que se encuentran presos y el alto a la represión contra esa casa de estudios, que se encuentra en uno de los estados más convulsionados del país.

Uno de los ejes de la manifestación fue exigir el respeto a la democracia en la Universidad, Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO). Los estudiantes y trabajadores de esa universidad se han negado a aceptar al rector que trata de imponerles el gobernador estatal Manuel Zárate Aquino.

El gobierno de Zárate Aquino se ha caracterizado por sus ataques permanentes contra la universidad y por sus campañas de intimidación contra los universitarios. El último paso de esta campaña fue la

toma de la universidad el 8 de enero. En esta operación participaron 200 "porros" (gángsters) que contaron con el respaldo de la policía.

Zárate Aquino tuvo que recurrir a esta medida tan violenta porque ese día tenía que tomar posesión el rector que impuso.

La toma de la UABJO viola claramente la autonomía universitaria, derecho que conquistaron los estudiantes mexicanos hace décadas y que comprende, por ejemplo, la libertad de cátedra y la no intervención de las fuerzas policíacas o militares en el interior de las universidades.

Esta autonomía viene siendo violada cada vez más frecuentemente desde hace varios meses. Actualmente el ataque ha alcanzado proporciones mayúsculas pues, también el 8 de enero, asaltantes del gobierno tomaron las instalaciones de la Universidad Autónoma del Estado de México.

En el trasfondo de estos ataques está claramente el problema de los subsidios del gobierno a las universidades. Esto es lo que ha causado tanto descontento entre estudiantes, empleados y profesores. El régimen se ha propuesto cortar severamente los presupuestos de las universidades, ahora más que nunca como parte de las "medidas de austeridad" que trata de imponer. Para lograr su objetivo tiene que quebrar la resistencia estudiantil y de los sindicatos de trabajadores y maestros.

Uno de los principales blancos ha sido el SPAUNAM, que ha sido duramente atacado hasta verse orillado a emplazar a huelga para obtener la firma de un contrato colectivo. El emplazamiento se hizo en condiciones muy difíciles, ya que el SPAUNAM sólo agrupa a aproximadamente una tercera parte de los profesores de la universidad. La huelga, prevista para el 7 de febrero, no estalló.

En cambio, el SPAUNAM y el STEUNAM anunciaron que se habían fusionado, y pospusieron el emplazamiento para el futuro inmediato. En estas condiciones, la huelga abarcaría no sólo a los profesores del SPAUNAM, sino también a los trabajadores manuales.

Con esta fusión, el nuevo sindicato —que se va a llamar Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de México— cuenta ya con la abrumadora mayoría del personal asalariado de la UNAM. Se encuentra, por supuesto, en condiciones mucho mejores para poder contrarrestar el ataque de las autoridades.

Para dar una idea del ambiente que trata de crear el gobierno en cuanto al descontento universitario, podemos mencionar el

hecho de que varias personalidades han exigido abiertamente que se retire el subsidio a las universidades.

El coro lo inició el Senador Jorge Cruicshank, ex dirigente del Partido Popular Socialista que ahora es senador por Oaxaca gracias al PRI\*. Las declaraciones de este señor aparecieron en la primera plana de *Excelsior* el 3 de febrero, con un titular a todo lo ancho que decía: "Las Universidades del País Han Sido Convertidas en Arietes de Luchas Políticas". En el artículo se quejaba de que los centros de estudio "están ajenos por completo a la educación y a los intereses de la Patria".

Cruicshank proponía que en vez de que el gobierno dé subsidios a las universidades, deberían darse becas para los estudiantes de origen humilde. Esto no era más que una manera hipócrita de ocultar el ataque contra las universidades.

Una vez que Cruicshank lanzó el globo de prueba, se unieron al coro varios funcionarios diversos que revelaron claramente el origen de la violenta campaña que se ha lanzado en la prensa contra las universidades. Fidel Velázquez, principal lugarteniente del gobierno dentro de los sindicatos y Secretario General de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), dijo que "se preparaba un nuevo 1968".

Pero hasta ahora parece que los estudiantes, trabajadores y maestros universitarios están dispuestos a enfrentar el ataque del gobierno por medio de una lucha unida y decidida. Para esto se han efectuado manifestaciones y mítines de miles de personas en varias entidades del país, y la lucha no ha sido frenada.

La fusión de los sindicatos de la UNAM, que son claves en esta lucha, da nuevos alientos para resistir y, lo que es muy importante, apunta hacia el surgimiento de un sindicato nacional de trabajadores universitarios. Este avance permitirá que los estudiantes, profesores y trabajadores combatan más efectivamente las agresiones contra las universidades. □

\* Partido Revolucionario Institucional, es el partido en el gobierno.

**Perspectiva Mundial** te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.  
¡Suscríbete ya!

## El Despotismo de la Emperatriz Indira bajo Fuego

Por Pankaj Roy

NUEVA DELHI—Uno de los factores que motivaron la decisión que tomó Indira Gandhi el 18 de enero de convocar a elecciones generales fue indudablemente el deseo de remozar la imagen "democrática" de su régimen. Pero éste no fue el factor más importante, ni siquiera uno de los más importantes.

Aunque el estado de emergencia logró evitar un mayor estancamiento de la economía, no pudo producir un reavivamiento del crecimiento económico. El continuo aumento de los precios había empezado a ocasionar que los estratos más duramente golpeados de la clase obrera lanzaran huelgas y otro tipo de luchas. Al mismo tiempo, el descenso en la demanda que produjeron las medidas deflacionarias del régimen conllevó el estancamiento de varias industrias, lo que ocasionó más despidos. Gandhi trata de canalizar la creciente inquietud de las masas llamando a elecciones bajo el estado de emergencia.

De hecho, desde 1976 personalidades burguesas liberales como Rajni Kothari y Kuldeep Nayar, así como el grupo de periódicos aglutinados en torno al *Indian Express*, habían empezado a urgir a Gandhi a que adoptara ese curso. Pero ella no respondió en ese entonces por varias razones. Primero, aún no se había adoptado la 42a. Acta de Enmiendas Constitucionales, que institucionaliza permanentemente muchas de las medidas antidemocráticas del estado de emergencia. El Partido Comunista (pro Moscú) de India no era todavía suficientemente servil. Ni los partidos ni los dirigentes burgueses de derecha habían dado señales de estarse acomodando.

Para fines de 1976, sin embargo, se veía cada vez más claramente que el estado de emergencia resultaba ya contraproducente políticamente. Tras un año y medio de estado de emergencia y después de haber desbandado a los partidos "fascistas" y "reaccionarios de derecha", el régimen ya no tenía a quien culpar del aumento de precios, el desempleo creciente, el descenso de la demanda en un momento de aumento de la producción, el estancamiento del sistema de distribución pública cuando los almacenes de comida y granos están más llenos que nunca, y de otros problemas económicos.

La presión de las masas para que se suavizara el estado de emergencia; hubiera un relajamiento en la implementación de la esterilización forzosa y la expulsión de las personas que viven en las barriadas y en las aceras de las calles; y para que se pusiera fin a las tediosas loas a los

### Nadie Aplauda a Gandhi



Herblock/The New York Post

Cuando está hablando de lo libre que eres, es mejor que escuches y aplaudas.

El primer acto electoral importante de la campaña de Gandhi, realizado el 5 de febrero en Nueva Delhi, no salió como estaba planeado. En un intento por reunir una multitud lo más grande posible, ella transportó gratuitamente a los asistentes en autobuses, y los autobuses y camiones del gobierno llevaron a los empleados federales. Según cálculos oficiales, asistieron unas 100 000 personas. Pero llevarlas fue sólo parte del problema.

La multitud se mostró poco entusias-

ta ante los discursos de los dirigentes del Partido del Congreso e incluso antes de que Gandhi tomara la palabra miles de personas empezaron a irse, pero fueron detenidas por policías que blandían grandes garrotes. Otras personas se durmieron durante los discursos.

Cuando Gandhi habló, pidió disculpas por "las molestias y penalidades" que el estado de emergencia había causado a algunas personas y admitió que había habido algunos "excesos". Cuando un joven trató de hacerle algunas preguntas, fue sacado por la policía. Como muchas personas más empezaron a irse, el acto fue suspendido abruptamente y terminó antes de que tomaran la palabra el Presidente del Partido del Congreso Dev Kant Borooah y otros oradores que estaban programados. El hijo de Gandhi, Sanjay, que había sido anunciado como uno de los principales oradores, no se presentó.

Al día siguiente, unas 200 000 personas llenaron el mismo lugar para escuchar a los oradores del partido opositor, Janata, que denunciaron la dominación represiva de Gandhi. La multitud aplaudió frenéticamente cuando se presentó al acto a Jaya Prakash Narayan y Jagjivan Ram, quienes fueron los principales oradores.

Varios actos que había realizado el Partido Janata el 30 de enero también atrajeron grandes multitudes. Cien mil personas, o quizá más, asistieron a cada uno de los actos en Delhi, Patna y Kanpur; y 50 000 asistieron en Jaipur.

dirigentes del Partido del Congreso, especialmente al hijo de Gandhi, Sanjay, jugó un papel decisivo para obligar a Gandhi a suspender parcialmente el estado de emergencia.

V.K. Narasimhan señaló este factor en el número del 2 de febrero de *Indian Express*. Analizando la respuesta entusiástica que recibieron Morarji Desai y otras personalidades de la oposición en los actos de masas organizados por el partido derechista Janata en Nueva Delhi, Ahmedabad, Patna y otras ciudades, Narasimhan imploraba al régimen y al Partido del Congreso que comprendieran "las implicaciones de desahogo y satisfacción con

que se ha recibido en todo el país el relajamiento de las regulaciones de emergencia y la suspensión temporal de la censura de prensa".

El relajamiento parcial del estado de emergencia, sin embargo, no le ha evitado varias sorpresas desagradables al partido de Gandhi. Las quejas reprimidas que había en los altos círculos del Congreso explotaron con redoblada fuerza con la renuncia repentina, tanto del gabinete como del partido, que presentó el 2 de febrero Jagjivan Ram, ministro de la unión para comida y agricultura. Ram era uno de los dirigentes más antiguos del Partido del Congreso y había ocupado

puestos en el gabinete central por más tiempo que cualquier otra persona. Como es un Harijan (intocable), ejerce bastante influencia sobre el electorado Harijan, que constituye aproximadamente el 15% de todos los votantes de India.

Junto con Ram presentaron su renuncia Hemwati Nandan Bahuguna, quien tiene influencia sobre los votantes musulmanes de Uttar Pradesh, y Nandini Satpathy, ex primer ministro de Bihar, que tiene una imagen "de izquierda".

Al comentar sobre este dramático desarrollo, el conocido comentarista Kuldip Nayar señaló en una nota publicada en *Indian Express* el 2 de febrero que varios dirigentes del Partido del Congreso habían estado descontentos desde hace tiempo con algunas de las políticas que se habían realizado en nombre del estado de emergencia y con la pedante postura de la Juventud del Congreso de Sanjay Gandhi. Según Nayar, aparentemente no habían querido abandonar el partido anteriormente por dos posibles razones: temor y falta de una alternativa.

Una declaración de Ram y las otras personas que renunciaron, publicada el 3 de febrero en el *Financial Express*, parece comprobar esta evaluación. La declaración describe gráficamente cómo se estranguló la democracia interna en el Partido del Congreso y prevenía sobre el peligro de que se llegara a una dominación despótica del país.

Las elecciones tendrán lugar mientras el estado de emergencia sigue vigente y en el contexto de las restricciones antidemocráticas contra las actividades políticas. Estas medidas antidemocráticas han recibido el sello de permanentes con la 42a. Acta de Enmiendas Constitucionales.

El Partido Janata no ha dicho cuál es su posición sobre estas enmiendas. Sin embargo, exige que se suspenda el estado de emergencia, que se libere a los presos políticos y que se derogue el Acta de Mantenimiento de la Seguridad Interna y la Defensa de las Reglas Hindúes. Dice que está a favor de dar libertad a la prensa y al poder judicial. Estas son demandas democráticas burguesas. Pero no explica cuáles fueron las razones objetivas que llevaron al régimen a estrangular los derechos democráticos, ni explica que estos derechos son siempre el primer blanco de la burguesía cuando se ve amenazada por las masas explotadas.

En general, el enfoque de los dirigentes del Partido Janata es presentar todo el punto de la democracia en términos abstractos, no de clase, e igualar las restricciones de la democracia con las ambiciones dictatoriales personales de Gandhi y su hijo. Sobre los triunfos económicos alcanzados por el estado de emergencia, especialmente la estabilización de la economía burguesa, el Partido Janata ha permanecido callado hasta ahora, puesto que no puede negar los servicios que el estado de emergencia ha prestado a la burguesía en su conjunto. □

## A Cambio de Ayudar a Mantener 'la Ley y el Orden'

### ¿Se Abrirá al PC Español la Arena Electoral?

Por Gerry Foley

La respuesta de los partidos Comunista y Socialista a la crisis desatada por el asesinato de los personajes izquierdistas en Madrid el 24-25 de enero fue agruparse en torno al gobierno de Suárez. Aprovecharon la ocasión para mostrar su "responsabilidad cívica" y refrenaron las protestas masivas contra la connivencia del gobierno con los asesinos derechistas. Los dirigentes del PC y PS abrieron así las puertas para una ofensiva mayor del gobierno contra el movimiento obrero.

Según informes aparecidos en los números del 1 y 2 de febrero del diario trotskista francés *Rouge*, alrededor de 1200 activistas izquierdistas fueron detenidos para ser interrogados por la policía y unos 300 quedaron arrestados formalmente. Los arrestados eran en su mayoría miembros de organizaciones que afirman estar a la izquierda del Partido Comunista.

En Bilbao fueron arrestados trotskistas pertenecientes a la Liga Comunista Revolucionaria (LCR), organización simpatizante de la Cuarta Internacional.

En Madrid, según *Rouge*, la mayoría de los arrestados pertenecían al Partido del Trabajo (PT), su organización juvenil Guardia de Jóvenes Comunistas y a la Organización Revolucionaria de los Trabajadores (ORT). El informe proseguía:

"Todavía continúan las búsquedas intensivas en la capital y las carreteras de acceso a la misma, y en ciertos barrios la policía está interrogando a los vecinos, mostrándoles fotografías de los activistas que busca."

En Sevilla, tres miembros del PT fueron arrestados. Otros miembros del PT fueron detenidos en Córdoba, Motril, Baena, y Jaén. En Cartagena, fueron arrestados miembros del PT y de la ORT. En Valladolid, catorce miembros del PT, de la ORT y del MC (Movimiento Comunista) fueron detenidos e incommunicados. En Valencia, las redadas se dirigieron especialmente contra el FRAP (Frente Revolucionario Antifascista y Patriota), el MC, y la OICE (Organización de la Izquierda Comunista de España).

En Barcelona, cincuenta miembros de la Confederación Nacional de Trabajadores (CNT) fueron detenidos por la policía mientras se encontraban reunidos en un bar.

Entre los miembros de la ORT arrestados en Madrid, que fueron aproximadamente sesenta, están sus representantes públicos en la Coordinación Democrática y en la Plataforma de Organizaciones Democráticas, alianzas de frente popular que

incluyen partidos reformistas y partidos liberales burgueses.

En una nota publicada el 30 de enero en el *New York Times*, James M. Markham informó que el número de arrestos había sido particularmente grande en Galicia, una nacionalidad oprimida casi del mismo tamaño que la de los vascos aunque mucho menos desarrollada industrialmente. El movimiento nacionalista en Galicia está todavía muy lejos de ser lo que es en el País Vasco, pero ha estado creciendo rápidamente.

Joe Gandelman informó en el *Christian Science Monitor* del 3 de febrero:

"El gobierno teme que los maoistas, trotskistas y anarquistas no acepten la 'tregua tácita', para no realizar manifestaciones ilegales, que ha aceptado la oposición, incluso el Partido Comunista."

Dado que el gobierno necesitaba la ayuda de los partidos estalinista y socialdemócrata para mantener tranquilos a los trabajadores, no tenía ninguna razón para golpearlos inmediatamente. Al mismo tiempo, le interesaba asegurarse de que ninguna otra fuerza organizada brindara dirección a las masas de trabajadores y jóvenes que obviamente quieren resistir.

Pero también es lógico que el gobierno empiece la ola de represión golpeando primero los blancos más aislados.

La dirección del Partido Comunista Español, así como otros dirigentes reformistas, comprendieron que los arrestos de los miembros de las organizaciones pequeñas de la izquierda los ponían a ellos mismos en peligro. El PC emitió un comunicado donde defendía a las organizaciones atacadas, que fue citado en el número del 2 de febrero de *Le Monde*: "El PT, la ORT, el MC y la LCR no tienen nada que ver con los ataques terroristas". La declaración continuaba: "Los arrestos de miembros de partidos de izquierda desvían la atención de los responsables de los crímenes".

El gobierno afirmó que está actuando en contra de todos los elementos, tanto de la derecha como de la izquierda que pueden ser propensos a efectuar acciones terroristas. Pero los hechos eran tan obvios que ni siquiera la prensa capitalista pudo darle mucho crédito a las pretensiones del régimen.

Gandelman informó: "La supresión a nivel nacional de 'todos los extremistas' ordenada por el primer ministro español Adolfo Suárez ha estado dirigida hasta el momento especialmente contra izquierdistas y extranjeros, mientras conocidos



ultraderechistas siguen en libertad”.

En el *New York Times* del 1 de febrero, James M. Markham informó: “Se dice que el gobierno está planeando expulsar a tres italianos acusados de haber cometido actos de violencia derechista en su país, pero hay muy pocos informes de arrestos u otro tipo de acción en contra de la extrema derecha española”.

Los líderes reformistas empezaron a expresar dudas de que su apoyo al gobierno en un momento difícil hubiera sido apreciado apropiadamente. En *Le Monde* del 2 de febrero, Marcel Niedergang citaba un comunicado de la Federación de Partidos Socialistas, una agrupación de partidos socialdemócratas de las diferentes regiones y nacionalidades. El comunicado decía que las acciones de la policía “contradecían totalmente la manera responsable en que actuaron todas las organizaciones sindicales y políticas de la izquierda democrática durante la trágica semana”.

Gandelman informó: “Políticos que al principio mantuvieron silencio por miedo a un golpe de estado del ejército, se están poniendo intranquilos por la manera en que la policía está manejando la situación”.

Los reformistas expresaron el temor de que los crímenes derechistas creen una atmósfera de inestabilidad, provocando a los militares a establecer un “gobierno fuerte”. La manera de prevenir esto, decían, es reforzar la autoridad del gobierno “liberalizador” pidiendo a los trabajadores que confíen en él.

El 26 de enero, la “oposición democrática” —incluidos en ella el PC, el PS y el Partido Popular, el partido burgués de José María Areilza, un importante político de la época de Franco—, emitió un comunicado que decía: “Apelamos al sentido cívico de las fuerzas políticas y sociales de todos los pueblos de España para asegurar que se evitara cualquier tipo de acción callejera”.

El 26 de enero, en el funeral de los abogados laborales del PC asesinados por los pistoleros derechistas, el dirigente del Partido Comunista Simón Sánchez Montero hizo un llamado a la unidad de todos los españoles gritando “¡Viva España!”, la tradicional consigna de la derecha.

En una entrevista publicada en el diario madrileño *El País*, se le preguntó a Luis Lucio Lobato, un miembro del Comité Central del PC, si los comandos derechistas responsables de los asesinatos del 23-25 de enero deberían ser incluidos en una amnistía general. *Rouge* citaba su respuesta el 28 de enero:

“Pese a lo difícil que me resulta aceptarlo, si queremos una amnistía que corresponda a los principios de reconciliación nacional, debemos incluirlos.”

En realidad, al frenar la militante respuesta masiva a los asesinatos, los partidos reformistas lograron que esas acciones terroristas hicieran el mayor daño posible al movimiento obrero. Por

ejemplo, una nota publicada en el número del 30 de enero del *Observer* de Londres llevaba un titular que decía: “Izquierda Española Vuelve a la Clandestinidad”. Robin Smyth informaba: “La policía llamó a las oficinas de los partidos izquierdistas de oposición, que técnicamente son ilegales, para advertirles que cerraran para su propia seguridad”. Las oficinas fueron cerradas.

El 30 de enero, el corresponsal del *Sunday Times* de Londres, Stephen Aris, informó:

Aunque obviamente la derecha no logró debilitar la lealtad del ejército, si consiguió uno de sus objetivos. La semana pasada se respiraba en Madrid una atmósfera de miedo. Después del anochecer, los restaurantes y bares permanecían desiertos mientras la gente se escondía de sus oficinas a la seguridad de sus hogares. ( . . . )

Es una atmósfera creada no solamente por los terroristas, sino también por el comportamiento brutal de la policía antiterrorista, que se agrega a su aparente indiferencia ante las actividades de los criminales derechistas. El pasado martes, un grupo de los llamados Guerreros de Cristo Rey entraron frenéticamente en un café madrileño y forzaron a los aterrizados comensales a cantar “Arriba España” y el himno de batalla fascista “Cara al Sol”. Los delincuentes estaban todavía allí cuando llegó la policía, pero no se hicieron arrestos.

Los llamados de dirigentes como Santiago Carrillo del PC a los trabajadores a no movilizarse y permanecer en sus casas y lugares de trabajo, ayudó a intensificar el terror. Se dejó a las masas dispersas ante fuerzas aparentemente misteriosas y amenazadoras. La amenaza del terrorismo derechista no fue enfrentada con un poderoso contraataque.

Ante la ausencia de una respuesta de masas continua y organizada, el gobierno se siente con la confianza necesaria para permitir que los asesinos derechistas prosigan con su política terrorista. Al mismo tiempo, el gobierno ha recobrado la iniciativa que había perdido cuando tuvo que enfrentarse a las movilizaciones masivas que siguieron a la muerte de Franco.

La prensa capitalista señaló el efecto de las acciones gubernamentales. Por ejemplo, Aris informó:

El gobierno insiste en que la justicia será firme y justa, que los extremistas de derecha e izquierda serán reprimidos. Pero el hecho de que se haya visto forzado a reintroducir algunas de las disposiciones más duras de las leyes antiterroristas de Franco, indica lo lejos que osciló el péndulo la última semana.

La habilidad del gobierno para mantener la iniciativa depende todavía de que los dirigentes del PC y PS mantengan tranquilas a las masas trabajadoras. Pero hay señales que indican que los acontecimientos de la última semana han debilitado la credibilidad de estos dirigentes. Por ejemplo, el Comité Coordinador madrileño del PS llamó a la dirección del partido a “parar las negociaciones con el gobierno bajo las presentes condiciones”.

Más aún, en las huelgas y manifestacio-

nes espontáneas que ocurrieron después de los asesinatos, los trabajadores tuvieron la oportunidad de sentir el potencial de su propio poder. El gobierno puede descubrir que usó demasiado temprano la autoridad de los reformistas, y que esto puede haber dado a los trabajadores una lección útil en lugar de una derrota decisiva.

Ya pasó el punto más alto de la crisis provocada por los asesinatos de los abogados laborales y las manifestaciones pro amnistía del 23-24 de enero. Con la ayuda de los partidos obreros reformistas, el Primer Ministro Adolfo Suárez no sólo superó la crisis, sino que pudo sacar ventaja de ella. La “Oposición Democrática”, de la cual los partidos Comunista y Socialista son la fuerza más importante, salió de la crisis completamente domesticada y enganchada al carro del gobierno.

A principios de febrero, el gobierno de Suárez ofreció algunas concesiones a los partidos reformistas en general y al Partido Comunista en particular. El 8 de febrero anunció que el gabinete no tendría ya el derecho de detener la legalización de partidos políticos, lo cual abre la gran posibilidad de la participación del PC en las próximas elecciones para el nuevo cuerpo legislativo, que están fijadas supuestamente para el 30 de mayo.

Sin embargo, como la ley que ilegaliza al PC permanece vigente, es probable que la situación legal del partido se decida en los tribunales, lo que pone en duda no sólo la participación del PC en las próximas elecciones sino también su propia legalización en general.

Al mismo tiempo, el gobierno de Suárez estableció relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y otros países de Europa Oriental. Dos semanas antes había establecido relaciones diplomáticas con Yugoslavia y Rumania.

El 11 de febrero, el Teniente General Emilio Villaescusa, ex jefe de estado mayor del ejército que ahora está retirado; y Antonio María de Oriol y Urquijo, presidente del Consejo de Estado, fueron rescatados de sus secuestradores. Nadie resultó herido en la operación y se dijo que los dos hombres se encontraban en un excelente estado de ánimo. De Oriol dijo que se había sentido más como un “invitado” que como rehén. Se ha afirmado que los secuestradores son ultraizquierdistas, pero no hay casi información acerca de ellos y nada más ha salido a la luz pública después de la liberación de De Oriol y Villaescusa.

El decreto del gobierno del 9 de febrero que prohíbe que aparezca en la prensa información acerca de la actividad “terrorista” hará aún más difícil determinar qué clase de fuerzas políticas están detrás de estas acciones violentas. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

## Nuevas Luchas Se Vislumbran en el Medio Oriente

Por David Frankel

Una vez más, como ha sucedido tan frecuentemente en el pasado, los medios de información y los jefes de estado de todo el mundo están discutiendo los prospectos para un acuerdo de paz en el Oriente Medio.

"Nos dirigimos hacia Ginebra en busca de un acuerdo final", dijo el presidente egipcio Anwar el-Sadat en una entrevista de año nuevo al diario *Al-Anwar* de Beirut. Ginebra, prometió Sadat, será la "batalla final del conflicto árabe-israelí".

Najati Kabbani, embajador libanés en Washington, declaró la víspera de la toma de posesión del Presidente Carter: "1977 será el año en que se obtendrá un acuerdo total".

Aún antes de la toma de posesión de Carter, el Secretario de Estado Cyrus Vance anunció que estaba planeando un viaje al Medio Oriente para febrero. El mismo Carter dijo: "Hay una buena oportunidad para lograr mejoramientos dramáticos allí".

### Se Cierra el Nudo Corredizo en Líbano

Las declaraciones optimistas que han salido de las capitales árabes y de Washington se basan fundamentalmente en el éxito de la intervención siria en Líbano. La derrota de la izquierda libanesa y del movimiento de liberación de Palestina en la guerra civil, representa la victoria más grande del imperialismo y la reacción en el Medio Oriente desde la derrota, en septiembre de 1970, del movimiento palestino en Jordania.

Más de dos meses han pasado desde que el ejército sirio completó la toma de Beirut el 15 de noviembre, dos meses en los cuales la reacción ha apretado el cinturón a la vida política del país. El 17 de enero, los bancos libaneses y extranjeros dieron su veredicto sobre la situación, al anunciar que reanudarían su completa actividad en Líbano.

Al comienzo, el presidente sirio Hafez al-Assad utilizó los 30 000 hombres que componen su ejército de ocupación para consolidar su victoria. Aunque nominalmente es una fuerza de paz pan-árabe, el ejército de ocupación es casi totalmente sirio. De tal forma que en diciembre, cuando Assad quiso cerrar siete periódicos de Beirut, simplemente ordenó a sus tropas que ocuparan las oficinas de éstos.

Actualmente, sin embargo, Assad se apoya más en sus aliados menores del gobierno libanés: el presidente Elías Sarkis y el Primer Ministro Selim al-Hoss. A finales de diciembre, el gabinete libanés



Assad

recibió poderes para gobernar por decreto durante seis meses, y el gobierno ofreció como noticia de año nuevo la imposición de la censura.

Una cláusula de las regulaciones de la censura prohibía la publicación de cualquier material "diferente en forma o contenido a las declaraciones de las autoridades oficiales". Otras cláusulas prohíben cualquier material que el censor considere insultante contra el presidente libanés, los jefes de estado árabes o los jefes de estado de países amigos. También se prohibieron los materiales considerados "peligrosos para la moral pública".

A la cabeza de la operación de censura se encuentra el Coronel Antoine Dahdah, quien es pariente por vínculos matrimoniales del ex Presidente Suleiman Franjeh y que comparte sus posiciones de extrema derecha. No es ningún secreto que el coronel intenta amordazar a las publicaciones "subversivas" de la izquierda libanesa y del movimiento de liberación palestino.

Está claro que bajo la protección de la censura, Assad se prepara a quebrar el poder del movimiento de liberación palestino en Líbano. Las fuerzas regulares al mando de la Organización de Liberación Palestina (OLP) están siendo retiradas de Líbano como resultado de las presiones ejercidas por la "fuerza de paz" siria y los derechistas maronitas. También se está

presionando a las fuerzas palestinas para obligarlas a entregar su armamento pesado.

"Funcionarios cercanos al Sr. Sarkis dijeron a los periodistas que una vez terminada la operación [de recolección del armamento pesado], se podría relajar la censura, aunque no sería levantada", informó Henry Tanner corresponsal del *New York Times* en una nota del 13 de enero desde Damasco, donde pudo enviar un relato que no fue censurado.

Esta predicción se hizo realidad el 25 de enero, cuando se eliminó la censura previa para los corresponsales extranjeros. Pero las restricciones dentro de Líbano, que son las que más cuentan, se mantuvieron. Como Tanner explicaba en su nota, los funcionarios con los que habló citaron un segundo objetivo a largo plazo de la censura: Líbano, dijeron, ya no debe ser usado por los palestinos como plataforma para su información y operaciones de propaganda.

Wafa, la agencia de prensa palestina, ya no puede enviar sus notas o comentarios desde Beirut, y los corresponsales recibieron instrucciones específicas de que no se puede citar a Wafa ni transmitir declaraciones o entrevistas de dirigentes palestinos.

El hecho de que Assad y sus aliados estén procediendo gradualmente no debe crear ilusiones sobre sus verdaderos objetivos. En este sentido, sería bueno recordar que las guerrillas palestinas no fueron expulsadas de Jordania hasta julio de 1971, diez meses después de la sangrienta guerra civil de septiembre de 1970.

David Hirst, en un artículo que apareció el 23 de enero en la revista *Manchester Guardian Weekly*, da una muestra más clara de cuál es la situación actual en Líbano. Hirst decía:

Las "fuerzas de persuasión" sirias están apostadas amenazadoramente alrededor de los campos de refugiados, incluyendo nervios administrativos tan importantes como Sabra en Beirut. Con esta seguridad, la organización guerrillera Saiqa que está patrocinada por el gobierno sirio y que fue ignominiosamente expulsada en junio, está recuperando puestos militares y oficinas en varios centros de la población palestina.

Muchos de los soldados de Saiqa son sirios. En los choques que ocurren periódicamente, no pierden ninguna oportunidad para desgastar los reductos fortificados de los palestinos "rechazadores". Las principales organizaciones guerrilleras han montado sus propias "fuerzas de persuasión" para mantener la paz en los campos de refugiados, porque temen que los sirios los devasten por completo bajo cualquier pretexto.



Aunque las fuerzas de Assad han comenzado por concentrar su fuego en los grupos más expuestos y pequeños en la periferia de la OLP, su blanco final es la totalidad del movimiento de liberación palestino.

En una nota del 20 de enero desde Beirut que apareció en el *Financial Times* de Londres, Ihsan Hijazi dio más indicaciones sobre cómo se ha ido cerrando el lazo corredizo contra los palestinos en Líbano. Hijazi informó sobre una predicción del "generalmente bien informado" diario de Beirut *Al Bayraq* que decía que "se restringirá la entrada y la salida de los campos palestinos por medio de permisos especiales que serán revisados por las fuerzas de la Liga Árabe y por las autoridades de seguridad de Líbano".

Líbano era el último país colindante con Israel donde el movimiento de liberación palestino no había sido sometido a un control completo por parte del gobierno y donde no había sido destruido como un movimiento de masas abierto. Por lo tanto no debe ser motivo de sorpresa que la derrota en Líbano haya provocado una discusión considerable dentro del movimiento de liberación palestino sobre las causas de la derrota y sobre el futuro del movimiento.

#### Frente Unico contra los Palestinos

Por supuesto, lo primero que se debe decir acerca del resultado de la guerra civil libanesa es que la coalición de palestinos, musulmanes e izquierdistas luchó contra fuerzas muy superiores. En el frente militar, los derechistas maronitas contaron con la ayuda de Israel y el ejército sirio. En cierto momento, hubo incluso la amenaza de una intervención directa de Estados Unidos.

En el frente político, los palestinos y sus aliados se enfrentaron contra prácticamente todos los regímenes en el mundo árabe. La excepción fue el gobierno iraquí, el cual trató de utilizar los sucesos de Líbano como arma contra Siria, su viejo rival. El régimen libio, que dice apoyar a los palestinos, terminó formando parte de la "misión de paz" controlada por los sirios. Finalmente se retiró de Líbano el 29 de noviembre.

Ni Pekín ni Moscú enviaron ayuda alguna. El Kremlin, temiendo dañar sus cordiales relaciones con Assad, rehusó hacer siquiera una débil crítica de su invasión a Líbano hasta agosto —más de dos meses después de que se llevó a cabo. Incluso Sadat pudo dar una mejor apariencia.

El régimen maoísta de China nunca objetó la invasión siria. Cuando tuvo que escoger entre la defensa de la revolución árabe o la subordinación de los intereses de las masas árabes a sus pequeñas maniobras diplomáticas, la burocracia estalinista de Pekín no titubeó. Y para cerrar con broche de oro su triste actuación, Hsinhua, la agencia de prensa oficial

china, alabó el acuerdo al que se llegó en la conferencia cumbre de Riad, que daba una cobertura pan-árabe a la intervención siria en Líbano.

El 23 de octubre, Hsinhua decía de la conferencia de Riad: "Este es un paso



Arafat, dirigente de la OLP

importante hacia la unidad árabe y un golpe muy fuerte contra las dos superpotencias, en especial contra el social-imperialismo soviético que ha estado creando confusión en Líbano".

Lo que Hsinhua llamó "un paso importante hacia la unidad árabe" estaba basado en el hecho de que los regímenes árabes consideraban que la derrota de los palestinos en Líbano era un prerequisite para lograr negociaciones exitosas con Israel. Y, desde el punto de vista de los capitalistas árabes, tales negociaciones son esenciales.

Como señaló Malcolm H. Kerr en el número del 9 de enero de *Los Angeles Times*: "En los años recientes se ha visto cada vez más claramente que la prolongación del conflicto con Israel pone en peligro la base del orden social y político de muchos países árabes. Mientras el conflicto permanezca abierto, se erosiona la autoridad, credibilidad y, en algunos casos, la solvencia de los regímenes árabes. (. . .)"

Los socialistas revolucionarios siempre hemos dicho que los regímenes burgueses del mundo árabe son incapaces de avanzar la lucha contra la agresión israelí y por los derechos del pueblo palestino. A pesar de la retórica militante de algunos de estos gobiernos, ellos le temen mucho más a la movilización de su propio pueblo que a Israel.

Este temor por parte de los regímenes árabes se ha manifestado a través de toda la historia de la lucha del movimiento de liberación palestino. La OLP misma fue construida en 1964 por los propios regímenes árabes con el propósito de controlar y canalizar el descontento militante de las masas palestinas. El problema fundamental que enfrentaron aquellos palestinos que trataron de organizar una lucha independiente contra Israel en ese periodo fue la represión por parte de los regímenes árabes, incluyendo el de Nasser en Egipto.

Pero después de la debacle de los ejércitos árabes en la guerra de junio de 1967 en el Medio Oriente, decenas de miles de palestinos perdieron la confianza en los regímenes árabes. Los pequeños grupos de guerrillas palestinas crecieron hasta convertirse en un movimiento de masas, independizándose del control de los gobiernos árabes.

La dirección de la OLP nunca trató más que de organizar a las masas palestinas para luchar por sus derechos nacionales. Pero al hacer esto, ponían en peligro directo a los regímenes de Jordania y Líbano y ponían grandes presiones sobre los de Egipto, Siria y los otros países árabes que están más lejos de Israel.

Así, la lucha por la liberación nacional del pueblo palestino ha adquirido importancia central para la lucha de clases del Medio Oriente. En la medida en que la OLP trataba de movilizar las masas árabes en la lucha por la liberación de palestina, entraba en un conflicto directo no sólo con el imperialismo, sino también con los regímenes árabes.

Desafortunadamente, al tratar de no chocar con los regímenes árabes, la dirección de la OLP ha seguido políticas que frecuentemente han resultado en la subordinación política del movimiento de liberación palestino a esos mismos gobiernos. Estas políticas fueron uno de los factores de la derrota en Líbano.

#### El Papel de la Dirección de la OLP

Aun cuando la guerra civil en Líbano comenzó con el ametrallamiento de un autobús lleno de palestinos que regresaban de un mitin organizado por el Frente de Rechazamiento<sup>1</sup> en abril de 1975, la dirección de la OLP trató de no involucrarse en el enfrentamiento. En una entrevista con la revista semanal socialista *Intercontinental Press* realizada en julio del año pasado, un trotskista libanés describía cómo en diciembre de 1975 durante la llamada batalla de los hoteles en el distrito comercial de Beirut, "las fuerzas de Fateh<sup>2</sup>

1. El Frente de Rechazamiento está compuesto por todas las fuerzas del movimiento palestino que se oponen a cualquier negociación con Israel.

2. Fateh es la organización guerrillera palestina más grande y la fuerza principal dentro de la OLP.

se retiraron de la lucha y dejaron de dar municiones a la izquierda y a otros grupos armados que apoyaban a las fuerzas nacionalistas”.

Los intentos de permanecer neutrales en la guerra civil eran claramente erróneos desde el principio. Una victoria militar directa de las fuerzas derechistas sólo podría resultar en una masacre contra la población palestina. Si la OLP hubiese ignorado las demandas de los regímenes árabes, las fuerzas derechistas podrían haber sido derrotadas antes de que Assad pudiera organizar su intervención.

Exactamente de la misma manera como sucedió en Jordania en 1970, la política de no intervención en “los asuntos internos” de los diferentes países árabes, ayudó a preparar una cruel derrota del movimiento palestino.

Más aún, esta política de no intervención siempre ha sido aplicada con un sesgo particular. Los dirigentes de la OLP frecuentemente han hecho declaraciones de apoyo a los gobernantes capitalistas con los que por casualidad se encuentran en buenos términos. Inmediatamente después de la guerra de octubre de 1973, por ejemplo, tanto Sadat como Assad fueron alabados. Pero cuando Sadat concluyó un acuerdo separado con Israel por intermedio de Henry Kissinger, entonces fue condenado y se presentó a Assad como ejemplo de determinación y militancia árabe. Más tarde, en mayo de 1976, cuando las tropas de Assad estaban aplastando a la OLP en Líbano, se hizo otro cambio y se suspendieron los ataques contra el régimen egipcio.

En la práctica, la política de no intervención no es más que un intento por asegurarles a los regímenes árabes que la OLP se comportará “responsablemente” y no apoyará ni fomentará ninguna actividad revolucionaria anticapitalista. El programa que plantearon los dirigentes de la OLP para Líbano era particularmente revelador desde este punto de vista.

En el número del 8 de febrero de 1976 del periódico de la OLP, *Falastin Al-Thawra*, ‘Abd Kiwan decía que “el conflicto [en Líbano] es entre el sistema de economía capitalista y un marco político decadente heredado de formas de producción anteriores al capitalismo” (citado en *Swasia*, el 26 de marzo de 1976).

Como argumento teórico esto es una tontería, dado que el discriminatorio sistema político libanés fue impuesto por el imperialismo francés —¡difícilmente un fenómeno precapitalista! Pero lo más significativo era la conclusión política de Kiwan. Así la presentaba:

La terrible batalla que tuvo lugar en el suelo libanés [esto fue escrito durante un periodo de cese de hostilidades] es la madre fértil pronta a dar a luz un nuevo hijo: un Líbano nuevo, establecido sobre las bases de la democracia burguesa y del aparato de un estado moderno que ayudará y facilitará el desarrollo y florecimiento de la economía libanesa.

De acuerdo a este razonamiento, todos los apremiantes problemas de Líbano

podrían ser resueltos dentro de los confines del capitalismo, simplemente llevando a cabo reformas del aparato gubernamental y acabando con la posición privilegiada de la comunidad maronita.

Pero estas garantías a los regímenes árabes no han ayudado en nada a la OLP. La OLP seguirá siendo una fuerza subversiva para los capitalistas árabes, a pesar de su programa social procapitalista, mientras trate de movilizar a las masas en la lucha por una Palestina árabe y libre.

Con la derrota del movimiento de masas en Líbano, el imperialismo norteamericano y sus clientes árabes esperan poder poner suficiente presión sobre la OLP para forzarla a abandonar la lucha por un estado palestino unitario. Capitulación a los regímenes árabes o regreso al terrorismo individual son las alternativas que se le plantean cada vez más fuertemente al movimiento de liberación palestino.

En realidad, hay una tercera alternativa: la educación y organización paciente de las masas en preparación para nuevos levantamientos. La derrota en Líbano y los intentos de obtener concesiones de los palestinos (así como de los estados árabes) por medio de negociaciones, es sólo una cara de la situación actual del Medio Oriente. Aquellos que sólo ven estos factores dejan de lado la radicalización cada vez más profunda de las masas palestinas dentro de Israel y en los territorios ocupados del banco occidental. También dejan de lado el papel de las masas en el resto del mundo árabe.

#### Presión de Masas sobre Sadat

Durante 1976, los palestinos que viven bajo el dominio israelí tomaron las calles, en lo que ha sido la lucha masiva más importante que ha sucedido allí desde el establecimiento del estado israelí. Decenas de miles de trabajadores palestinos se pusieron en huelga como protesta por las expropiaciones de tierras árabes en Galilea, mientras que en el banco occidental casi todas las semanas hubo marchas, huelgas o cualquier otro tipo de demostraciones.

Estas luchas masivas propiciaron un golpe más fuerte al estado de Israel que todas las acciones guerrilleras de pequeños grupos en los últimos diez años. Estas luchas llamaron la atención de todo el mundo y en este caso —en contraste con las operaciones terroristas que se realizaron en el pasado a nombre del movimiento palestino— la opinión pública mundial señaló al régimen de Israel como el culpable de la violencia y la represión.

En general, la guerra de octubre de 1973 ha resultado en un nuevo sentido de confianza entre las masas árabes. Esta nueva confianza se reflejó en el levantamiento palestino en Israel y en el banco occidental, y fue también un factor importante en los recientes sucesos en Egipto.

Las poderosas protestas contra los

aumentos de precios en Egipto mostraron una vez más que, aunque el movimiento de masas en Líbano ha sido obligado a retroceder, el imperialismo todavía tiene mucho camino que recorrer para estabilizar el Medio Oriente. Como para enfatizar este punto, las protestas que amenazaron con derrumbar el régimen de Sadat comenzaron sólo un día después de que los bancos habían reabierto sus puertas en Beirut.

Sadat pudo contener el movimiento de las masas porque retrocedió inmediatamente, pero los efectos de la rebelión de los trabajadores están lejos de haber terminado. Para comenzar, la política de Sadat de apoyarse en el imperialismo norteamericano ha recibido un golpe que afectará tanto sus planes políticos como sus cálculos económicos.

“En lo que concierne la mayoría de los egipcios, la conexión norteamericana no ha traído ningún resultado visible”, decía una nota del 20 de enero enviada por el corresponsal del *New York Times* Henry Tanner. La nota continuaba:

En asuntos extranjeros, el apoyo norteamericano sólo ha logrado que Egipto recupere una angosta faja de los territorios ocupados por Israel en la Península del Sinaí, y muchos funcionarios egipcios se preguntan ahora si esto valía el desacuerdo con Siria que duró por un año; Siria pensó que había sido abandonada por Egipto en sus maniobras diplomáticas contra Israel.

La diplomacia viajera del Secretario de Estado Henry A. Kissinger, quien negoció el tratado de paz egipcio-israelí, ha creado grandes esperanzas aquí.

Hasta donde se puede afirmar, durante las manifestaciones del martes y de ayer, no hubo gritos de “¡Abajo Estados Unidos!” Pero, como dijeron diplomáticos occidentales, los gritos de “¡Abajo Sadat!” y “¡Viva Nasser!” dieron su sentencia sobre las relaciones del Sr. Sadat con Estados Unidos.

Para el imperialismo norteamericano, en Egipto está en juego algo más que simples planes diplomáticos inmediatos. Aproximadamente una tercera parte de la población del mundo árabe —unos 40 millones de personas— vive en Egipto. Tan sólo El Cairo y Alejandría, con más de 10 millones de personas entre las dos, superan la población de Siria.

La continuación de la oposición masiva a Sadat podría poner en peligro el acceso norteamericano al mayor mercado del Medio Oriente y borrar rápidamente los efectos de la derrota en Líbano. Y es esto exactamente lo que Washington teme que pase.

Tanner, refiriéndose a los levantamientos masivos en una nota del 24 de enero desde El Cairo, dice de ellos: “Esto es un precedente, temen egipcios bien informados. Afirman que las masas urbanas, que se hunden cada vez más en la pobreza, han saboreado su poderío y lo volverán a usar para hacer que el régimen cumpla sus promesas”.

O, bien pudo haber añadido, para barrerlo completamente. □

## Campaña de Sadlowski Desafía a la Burocracia Sindical

Por Ed Heisler

El 8 de febrero los miembros del United Steelworkers of America (Sindicato de Trabajadores del Acero de Estados Unidos) elegirán los cinco funcionarios más importantes del sindicato y veinticinco directores de distrito.

Ed Sadlowski, candidato a presidente del sindicato, encabeza una lista electoral militante denominada Steelworkers Fight Back (Trabajadores del Acero Resisten). Ellos están desafiando la lista de la burocracia, encabezada por Lloyd McBride, el candidato del actual presidente I.W. Abel que pasa a retiro.

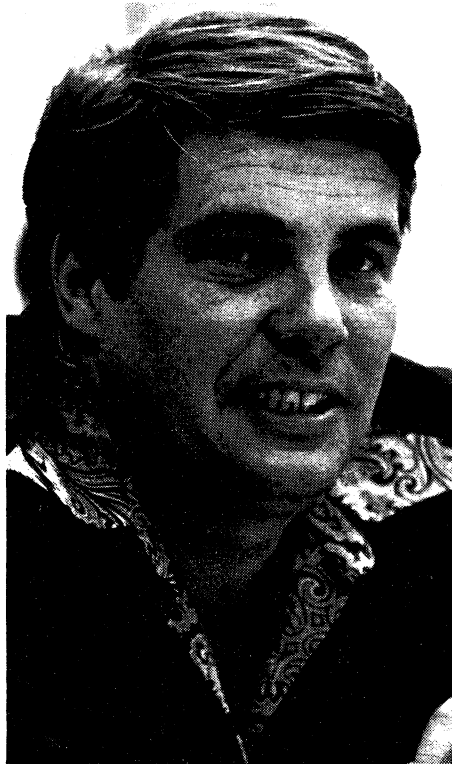
El Sindicato de Trabajadores del Acero de Estados Unidos es el más grande de los afiliados a la AFL-CIO (American Federation of Labor-Congreso de Organizaciones Industriales), tiene más de un millón 400 mil afiliados en Estados Unidos, Canadá, Quebec y Puerto Rico. El sindicato representa a los trabajadores empleados en la producción de acero, en plantas de aluminio y de envases del mismo producto, en canteras y minas, en fábricas de productos químicos, y en miles de pequeñas fábricas y talleres.

El desarrollo de la campaña de Sadlowski y del grupo "Trabajadores del Acero Resisten" es algo nuevo dentro del movimiento obrero norteamericano. Es la primera muestra importante de la radicalización que empieza a ocurrir en amplias capas de los trabajadores norteamericanos. Esto se refleja en la prensa, que ha empezado a escribir acerca de las grandes implicaciones que tiene el desafío de los insurgentes en el sindicato del acero.

Un tema central en la campaña de "Trabajadores del Acero Resisten" ha sido el de que trabajadores y patrones no tienen los mismos intereses. Sadlowski lo llama "un asunto de clase. (. . .) En realidad se trata de la clase obrera versus los parásitos capitalistas. El patrón está allí para un sólo maldito propósito, y es para hacer dinero, no para hacer acero, y el dinero lo va a sacar a costa de los trabajadores".

Sadlowski ha expuesto acertadamente el papel de los burócratas, quienes con el cuento de que son "estadistas laborales" hacen todo lo que pueden para mantener a los miembros bajo control y hacer tratos con los empresarios a espaldas de la base sindical.

"Yo soy muy suspicaz de cualquier clase de estadista, especialmente de estadistas laborales. Su concepto es ser responsable ante la empresa, no ante los trabajadores",



Harry Ring/The Militant  
Sadlowski

dijo Sadlowski en octubre ante un acto del grupo "Trabajadores del Acero Resisten". Sadlowski y sus compañeros declararon el 9 de enero que: "Durante demasiado tiempo ellos (el grupito dirigente de Abel-McBride) han servido como amortiguador entre las corporaciones del acero con sus ganancias exorbitantes y los hombres y mujeres que trabajan en las minas y acerías".

Enfatizando que el movimiento sindical "tiene que convertirse en una causa, una causa como la de los treintistas" cuando se fundó la CIO, Sadlowski dice: "Tal vez soy un romántico, pero yo concibo al movimiento sindical norteamericano como una santa cruzada, que debería ser la fuerza dominante en este país que combatiera por el trabajador y el desvalido y por una sociedad más justa".

El predice un gran aumento en la militancia sindical diciendo: "Ustedes piensan que era cosa seria cuando el niño de la calle los apedreaba en los sesentas [época de la radicalización estudiantil]; piensen en lo que va a hacer el tipo que trabaja en los altos hornos cuando se harte".

Este tipo de expresiones militantes no se han oído en los sindicatos norteamerica-

nos en mucho tiempo, y esto preocupa al gobierno, las corporaciones, la prensa controlada por los capitalistas y la burocracia sindical.

Por ejemplo, Sadlowski ha desafiado a los burócratas en cuanto al papel que los sindicatos deben cumplir. El dice que el movimiento sindical debería haber usado todo su poder para organizar una oposición masiva a la guerra de Vietnam, y señala que si los trabajadores usaran toda su fuerza para defender los derechos de las minorías, esto sería un duro golpe a los racistas. Esto lo dijo claramente en una reunión reciente de "Trabajadores del Acero Resisten":

"No se puede ser sindicalista y racista al mismo tiempo. (. . .) No creo que la segregación pueda seguir existiendo si el movimiento sindical se niega seriamente a aceptarla. Como tampoco creo que el problema de Vietnam hubiera existido si el movimiento sindical norteamericano hubiera dicho no."

Ed Sadlowski, que tiene treinta y ocho años, no es un recién llegado en el movimiento sindical. Su padre y su abuelo trabajaron también en la industria del acero; él empezó a trabajar en la gran fábrica de la U.S. Steel Company en South Works, Chicago, a los dieciocho años y pronto se convirtió en un activista sindical. A los veinticinco años fue electo presidente del local que agrupaba a los 10 000 trabajadores de la planta. Fue reelegido para un segundo periodo de dos años por una gran mayoría.

Su actuación fue distinta a la de la mayoría de los presidentes de los locales sindicales más grandes. Aunque el reglamento de su sindicato no lo requería, los acuerdos que negociaba eran sometidos a votación de la base sindical. Mientras fue presidente no pasó a ser funcionario de tiempo completo pagado por el sindicato; continuó trabajando en la planta como operario.

En 1969 Sadlowski fue designado representante de tiempo completo en el equipo administrativo del Distrito 31. El Distrito 31 es el más grande de todo el sindicato, con más de 100 000 miembros en el área de Chicago. De nuevo, sometía todos los acuerdos en los que participaba como negociador a la aprobación de la base antes de firmarlos. El organizó más locales sindicales nuevos que cualquiera de los otros cuarenta miembros del equipo del distrito.

En esa época, Sadlowski obtuvo la reputación entre los trabajadores de ser un militante que hacía cuanto podía dentro de

la tradicional estructura del sindicato.

En 1973 Joe Germano, quien *había sido* director del Distrito 31 por casi treinta años, pasó a retiro y el poderoso grupito de Abel escogió a Sam Evett como candidato al puesto.

Sadlowski decidió enfrentarse a Evett, y recibió suficientes nominaciones de locales para tener derecho a presentarse como candidato. Su campaña se centró alrededor de la democracia en el sindicato y la oposición a las prácticas burocráticas de los funcionarios sindicales.

Evett, con el apoyo de I.W. Abel, se robó la elección, afirmando haber ganado con 23 394 votos en contra de 21 606 de Sadlowski.

La evidencia de un fraude masivo, incluso el voto de personas no existentes, fue tan abrumadora que el Departamento de Trabajo [del gobierno federal] investigó y ordenó una nueva elección.

La elección se llevó a cabo en noviembre de 1974, con 400 guardianes federales vigilando las urnas. Sadlowski apaleó a Evett por 39 638 votos contra 20 158.

En 1975 Sadlowski y algunos de sus simpatizantes organizaron un comité denominado "Trabajadores del Acero Resisten". El 13 de septiembre de 1976, él anunció oficialmente su candidatura a presidente del sindicato. Poco después se anunció quiénes serían los otros miembros de la lista electoral de "Trabajadores del Acero Resisten": Andy Kmec para tesoro, Ignacio "Nash" Rodríguez para secretario, Oliver Montgomery para vicepresidente del sindicato del acero a cargo de asuntos humanos y Marvin Weinstock para vicepresidente administrativo.

Oliver Montgomery ha sido un importante luchador por los derechos de los miembros negros del sindicato y es miembro del Comité Ejecutivo Nacional de la Coalition of Black Trade Unionists (Coalición de Sindicalistas Negros). "Nash" Rodríguez, un chicano, es el primer candidato latino a un puesto en la dirección central del sindicato en la historia y es miembro del Mexican-American Steelworkers National Council (Consejo Nacional de Trabajadores del Acero México-norteamericanos).

Además de insistir en algunos conceptos básicos de la lucha de clases, los candidatos del grupo opositor a la burocracia han hecho importantes propuestas de acción para combatir los despidos, la aceleración del ritmo de trabajo, las condiciones de trabajo inseguras y las violaciones a los contratos sindicales por parte de los patrones.

A diferencia de la mayoría de los funcionarios sindicales, los candidatos de "Trabajadores del Acero Resisten" dicen que los trabajadores indocumentados y las importaciones no son la causa del desempleo, y piden jornadas de trabajo de seis horas con pago de ocho, para repartir los trabajos existentes.

Sadlowski desenmascaró el mito de árbitros gubernamentales "neutrales" para solucionar quejas sindicales diciendo:

"Nunca he conocido un mediador imparcial. No existe tal espécimen. ¿Quiénes diantre son los mediadores? Doctores, abogados, profesores universitarios, tipos que ganan 75 000 dólares al año. (. . .) Tipos que ganan 75 000 dólares al año no piensan como trabajadores del acero. (. . .) Usted les dice que necesitamos cinco centavos más para una tajada de pan y a ellos no les inquieta eso, porque ellos no tienen que preocuparse ya por los cinco centavos."

La planilla insurgente ha condenado a los burócratas por renunciar al derecho de huelga y por colaborar con las compañías de acero en el establecimiento de comités conjuntos obrero-patronales de productividad, cuyo propósito es extraer a los trabajadores la mayor cantidad de trabajo posible para aumentar las ganancias de las compañías.

Los comités conjuntos de productividad fueron acordados en el contrato de 1971 en el sector del sindicato dedicado a la producción de acero. Para 1973 más de 40 000 trabajadores del acero habían perdido su trabajo. El American and Iron Steel Institute [organismo patronal] sostiene que durante los primeros tres meses de la campaña de productividad, los accidentes de trabajo que producen incapacidad permanente aumentaron en un 25%.

Después de imponer los comités de productividad sin ninguna discusión o voto por parte de la base sindical, I.W. Abel tomó a principios de 1973, otro paso en la dirección de una "sociedad obrero-patronal" que prevenga cualquier tipo de huelga nacional por parte de los trabajadores del acero. Hizo un pacto con los monopolios del acero firmando el llamado Experimental Negotiating Agreement (Acuerdo Experimental de Negociación — ENA), el cual voluntariamente renuncia al derecho de huelga hasta el año 1980.

La prensa capitalista desde el *New York Times* hasta el *Wall Street Journal* alabaron el ENA como otro ejemplo significativo de "habilidad de estadista laboral". Pero los miembros del sindicato se quedaron sin derecho de huelga por primera vez desde los acuerdos de prohibición de huelgas durante la Segunda Guerra Mundial.

Sadlowski atacó duramente el ENA y la campaña por aumentar la productividad, afirmando que "productividad es la consigna del *Wall Street Journal*. Abel habla sobre productividad a nombre de las compañías del acero".

En la conferencia de prensa en que anunció su candidatura señaló: "Nuestros dirigentes sindicales están sentados en comités de productividad para ayudar a los patrones a encontrar mejores maneras de eliminar nuestros trabajos; y ellos están sentados con los ejecutivos de las corporaciones en clubes lujosos, sorbiendo martinis y brindando por la continuidad de la prosperidad de las compañías".

Sadlowski ha atacado los métodos de los burócratas de ser "sindicalismo de 'country-club'". "Esa es la clase de sindica-

lismo", dice, donde los dirigentes creen que les pagan para que se paseen en lujosas limousines y para que pasen sus días en los campos de golf con ejecutivos de corporaciones y funcionarios gubernamentales".

Cuando se le preguntó a Sadlowski en una reunión de "Trabajadores del Acero Resisten" qué pensaba acerca de los comités de control de salarios, respondió: "Le hace a uno fruncir las cejas un poquito, ¿sabe? Si él [Jimmy Carter] hace eso, le digo que los comités del gobierno que determinan los salarios no son el lugar para los representantes de los trabajadores. Créamelo.

"Eso era lo trágico de la situación, cuando los George Meany, los I.W. Abels y los Leonard Woodcocks estaban sentados en esos comités [establecidos en 1971]; y eran ustedes, y los trabajadores cerca de ustedes, los que estaban siendo golpeados."

Sadlowski también ha hablado acerca de asuntos más generales, como el presupuesto militar. "Mi idea es que usted pone las prioridades donde deberían estar. Usted detiene la producción de blindaje para tanques y empieza a construir casas."

Contestando los falsos argumentos, presentados por las corporaciones del acero con la aprobación de los burócratas sindicales, de que el control de contaminación es demasiado caro y causaría la pérdida de muchos trabajos, Sadlowski dijo: "Los sindicatos deben establecer claramente que *es posible* producir acero y tener agua y aire puros al mismo tiempo. Nuestros miembros no son sólo trabajadores del acero, sino también miembros de la comunidad. Es su aire el que están contaminando y su agua la que están llenando de basura".

El aspecto más importante de la campaña de "Trabajadores del Acero Resisten" es que está obteniendo una fuerte respuesta de los miembros del sindicato. El grupo está creciendo. Miles de sindicalistas participan en la campaña. Muchos de ellos ven por primera vez la posibilidad de tomar el control de su sindicato y transformarlo en un instrumento que les sirva para luchar por sus necesidades y aspiraciones. Algunos empiezan a comprender que son parte de un movimiento de resistencia que continuará después de las elecciones del 8 de febrero, tanto si Sadlowski gana como si no.

Patrick Stanton, un soldador de veintisiete años en una de las principales plantas de acero en Cleveland, Ohio, le dijo a un reportero del *New York Times*: "Esto es más que una elección, es un movimiento. Ya sea que la gente piense que Sadlowski es la solución o no, piensa que al menos quiere bajar la dirección de las nubes, a pelear".

Bill Waller, un sindicalista negro que está en el comité director del grupo en Cleveland y es secretario de actas del local del sindicato, dijo al semanario socialista

*The Militant*: "Nos estamos organizando para continuar la lucha quienquiera que gane, aun si Sadlowski gana. ( . . . ) La mayoría de la gente con la que estoy trabajando no quieren que esto termine. Yo pienso que Sadlowski estará de acuerdo con ello".

Jane Gilbert, de veinticinco años, que trabaja en una gigantesca planta de la compañía Jones & Laughlin cerca de Pittsburgh comentó: "El equipo de McBride no vale dos centavos. Nosotras necesitamos alguien rebelde. Estas compañías deshumanizan a las mujeres. Nosotras tenemos condiciones de trabajo deplorables. Es penoso".

Hay algunas debilidades importantes en el grupo "Trabajadores del Acero Resisten". Hasta hace muy poco tiempo los candidatos no habían hecho llamados especiales a los más discriminados y oprimidos miembros del sindicato: negros, chicanos, puertorriqueños y mujeres.

Aunque Sadlowski y los otros candidatos de su grupo dicen que algo debe hacerse para combatir la discriminación en el sindicato y en el trabajo, no han presentado un programa de acción claro que se enfrente a los problemas especiales de las minorías y las mujeres.

Un folleto reciente del grupo muestra alguna mejora en corregir esta debilidad. El volante pide el establecimiento de programas que corrijan las discriminaciones existentes y el establecimiento de un Departamento de Derechos Civiles y uno de Asuntos de la Mujer con suficiente personal, dinero y autoridad para combatir las prácticas discriminatorias dentro de las plantas cuyos trabajadores están sindicalizados.

Sadlowski y los otros candidatos apoyaron a Jimmy Carter en la campaña presidencial. Su oposición a la colaboración de clases en las relaciones entre el sindicato y los patrones no ha sido llevada al nivel político, no se ha llamado al rompimiento de las relaciones entre los sindicatos y el partido capitalista de los demócratas, y por la organización de un partido laborista.

"Trabajadores del Acero Resisten" puede convertirse en un ejemplo inspirador para los militantes sindicales que se enfrentan a problemas similares en otros sindicatos.

La prensa capitalista está advirtiendo los peligros que este movimiento trae consigo. Un artículo acerca de Sadlowski en el *New York Times* del 19 de diciembre llevaba el siguiente subtítulo: "Un candidato rebelde a la presidencia de los trabajadores del acero quiere que su sindicato—y todo el movimiento sindical—vuelvan a la lucha de clases".

Un artículo en *U.S. News & World Report*, revista que está dirigida a los ejecutivos de grandes corporaciones, advertía: "Es una batalla cuyo resultado resonará más allá de los salones sindicales y en otras industrias. ( . . . ) Independientemente de lo que pase, el resultado tendrá implicaciones no sólo para los trabajado-



Ruth Robinett/The Militant

Sadlowski y los otros miembros de su lista.

res del acero sino también para gente en industrias que no tienen ninguna relación con la del acero. En discusión están cuestiones como éstas: En una época de problemas económicos, ¿qué tan intranquilos —o aún radicalizados— están los trabajadores industriales norteamericanos? ¿Serán las recientes tendencias hacia mayor cooperación entre patrones y sindicatos estimuladas o amenazadas? ¿Serán alentados los miembros de otros sindicatos a derrocar sus 'establishments'?"

Aun antes de que Sadlowski anunciara su intención de participar en las elecciones, se utilizaban esbirros derechistas para tratar de evitar que el movimiento de "Trabajadores del Acero Resisten", se extendiera fuera del Distrito 31.

El 26 de julio de 1976, un activista del grupo, Ben Corum, fue herido de bala en el cuello cuando estaba repartiendo volantes en Houston, Texas. Una semana antes, otros dos activistas habían sido apaleados por un grupo de pandilleros.

Después de este intento de asesinato, los derechistas en la planta repartieron un volante a las puertas de la misma atacando a tres miembros del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores—SWP) que trabajan allí. El volante trataba de incitar a algunos de los trabajadores más atrasados políticamente a que atacaran físicamente a los socialistas.

Más tarde, un importante activista del grupo "Trabajadores del Acero Resisten" fue despedido por la compañía.

En respuesta a estos ataques, el grupo local de "Trabajadores del Acero Resisten" resistió. Llamó a una conferencia de prensa denunciando la intimidación y los activistas del grupo fueron a otros sindicatos a pedir apoyo. Repartieron un volante en la planta de Hughes Tool, acusando a la compañía de haber interferido en la elección sindical al haber despedido un activista de la campaña. La compañía tuvo que retroceder y volvió a contratar al activista a los tres días. Los ataques físicos

contra los activistas se terminaron.

El grupo de McBride lanzó una gran campaña antirrojo contra Sadlowski, diciendo que unos "intrusos" estaban tratando de "tomar" el sindicato. Para organizar la campaña de calumnias, los simpatizantes de McBride establecieron un grupo denominado SMART (Steelworker Members Against Radical Takeover—Miembros del Sindicato del Acero contra el Golpe de Estado Radical) que se encarga de hacer el sucio trabajo de repartir miles de volantes insistiendo en este tema.

Pero la campaña antirrojo no funcionó tan efectivamente como esperaba McBride. Por un lado, las campañas antirrojo han perdido mucho del impacto que tenían durante la época de la caza de brujas macartista en los cincuentas. No muchos trabajadores fueron impresionados. Sadlowski tomó también una clara posición en contra de la campaña antirrojo denunciándola como "el juego de los patrones" y diciendo que el movimiento sindical debería eliminar ese tipo de métodos.

En un acto del grupo insurgente en Houston, un simpatizante de McBride le preguntó a Sadlowski si era socialista, y éste respondió: "En el sentido de Eugene Debs,\* sí." Y desafió al reaccionario a citarlo en un volante acerca de ese punto específico.

En las últimas semanas, McBride y los burócratas de otros sindicatos han cambiado de métodos, concentrándose en el cargo de los "intrusos", esperando obtener mejores resultados.

Acusan falsamente al grupo insurgente

\*Eugene V. Debs (1855-1926). Trabajador ferrocarrilero, dirigente sindical y fundador del sindicato ferrocarrilero norteamericano; fue encarcelado por el papel dirigente que tuvo en la huelga Pullman de 1894 en Chicago. En 1901 fundó el Socialist Party (Partido Socialista) y fue cuatro veces su candidato presidencial. Fue el dirigente socialista más popular del periodo previo a la Primera Guerra Mundial. Fue encarcelado de 1918 a 1921 por su oposición a la guerra.



de aceptar dinero de los patrones y dicen que su campaña es financiada por "millonarios liberales".

George Meany, de ochenta y dos años y presidente de la AFL-CIO, ha dirigido el coro de ataques contra Sadlowski sobre el asunto de los "intrusos". Meany, por supuesto, no ve nada erróneo en que la AFL-CIO reciba dinero de intrusos reales y antisindicales como la CIA.

Albert Shanker, el racista presidente de la American Federation of Teachers (Federación Norteamericana de Maestros), usó dinero del sindicato sin la aprobación de la base sindical para pagar una gran columna en el *New York Times* calumniando a Sadlowski.

Murray Finley, presidente de la Amalgamated Clothing and Textile Workers Union (Sindicato de Trabajadores Textiles y del Vestido); Lane Kirkland, tesorero de la AFL-CIO; Jacob Clayman, tesorero del departamento de sindicatos industriales de la AFL-CIO; y otros burócratas sindicales están poniendo miles de dólares en el fondo de campaña de McBride.

Lloyd McBride está chantajeando a funcionarios sindicales y directores de distrito para que pongan decenas de miles de dólares en contribuciones "voluntarias" para su campaña.

Ha comenzado una guerra entre los dirigentes de "Trabajadores del Acero Resisten" y toda la burocracia sindical. Una declaración de los candidatos de "Trabajadores del Acero Resisten" del 9 de enero, se titulaba "¿Qué Está en Discusión en Esta Campaña?", y resumía la naturaleza de la lucha: "... en un lado tenemos a los burócratas del movimiento sindical, utilizando toda clase de recursos en su intento desesperado por hacer retroceder la ola creciente de descontento en la base sindical por la débil, tímida e inactiva política de la mayor parte del actual movimiento sindical; y también a las corporaciones del acero y a otras corporaciones. En el otro lado, tenemos a la base sindical, harta de las políticas de la dirección de Abel y McBride en el sindicato de los trabajadores del acero. (...)"

Sadlowski y sus compañeros se enfrentan a importantes dificultades en la elección. El gobierno y los patrones se mantendrán "neutrales" al lado de McBride. Los inmensos recursos de la burocracia sindical han sido movilizados en contra de los insurgentes. McBride tiene prácticamente a todos los 800 miembros de tiempo completo de la burocracia sindical trabajando para su campaña en cada local sindical. Ellos tienen a su disposición un gran y misterioso fondo para contingencias. Y aun si Sadlowski y los otros candidatos de su grupo obtienen más votos, pueden perder la elección a través de fraude electoral.

David McDonald, un ex presidente del sindicato, quien sabe todo lo que es posible saber acerca de elecciones sindicales, opinó públicamente que Sadlowski podría ver

arrebata su victoria por medio de un fraude electoral. MacDonald dijo: "Yo sé cómo realizar elecciones. (...) Robé cuatro".

Pase lo que pase en la elección, la necesidad de construir el movimiento de resistencia continuará. Sadlowski ha dado señales de entender esto. En una reunión de trabajadores del acero realizada en Pittsburgh dijo: "Miren alrededor y traten de conocer por su nombre de pila a las personas que están sentadas aquí, y empiecen a organizarse, a organizarse

como trabajadores, organizándose en la fuerza política más fuerte y capaz de combatir que esta nación haya visto jamás. (...)

"Nosotros los necesitamos terriblemente. Ganar los puestos por los que estamos compitiendo no nos va a ayudar en nada después del día de la elección si no los tenemos a nuestro lado como una fuerza poderosa y activa dentro de nuestro sindicato. ¡Organícense! Organícense bajo la premisa de lo que quieren que sea este sindicato." □

## ¿Cuánto Durará la Democracia Costarricense?

# Oduber Lanza Ofensiva contra las Masas

[Reproducimos extractos del editorial del número de enero del periódico mensual *Qué hacer?*, órgano oficial de la Organización Socialista de los Trabajadores (OST), organización simpatizante de la Cuarta Internacional en Costa Rica.]

\* \* \*

El año que acaba de terminar ha sido un año de ascenso de las luchas de los trabajadores. Desde comienzos de año hemos visto sucederse las movilizaciones por problemas comunales, por problemas como el transporte y, muy especialmente, movilizaciones de los obreros contra los patronos.

Amenazados por este aumento de las luchas de la clase obrera y sus aliados, los patronos tratan de responder por medio de la persecución a los dirigentes de estas luchas, en especial a los dirigentes obreros.

Los patronos no sólo atacan los derechos sindicales, son todos los derechos democráticos los que se encuentran bajo la mira de los explotadores. Desde la represión violenta de manifestaciones populares (ICE) [ataque violento a los obreros en huelga del ICE, monopolio estatal de teléfonos y energía eléctrica], expulsión y medidas restrictivas contra los extranjeros, construcción en 'secreto' de un ejército anticonstitucional,\* etc.

El año que tenemos por delante viene marcado por la propaganda para las elecciones [generales a todos los niveles en febrero de 1978]. Las luchas que han realizado y las derrotas que han sufrido los trabajadores durante el año pasado les han predispuesto a desconfiar cada vez más de las promesas demagógicas y de los intentos de sembrar ilusiones entre las masas, que acompañan siempre a las campañas electorales de los patronos.

El año pasado no nos deja solamente un ascenso de luchas populares. También nos deja un saldo negativo en lo que se refiere a la acción unitaria de los partidos de los

trabajadores. Fue un año de sectarismo y de apoyo a las ilusiones que todavía tienen las masas en los sectores patronales.

Esta división de los partidos de los oprimidos tuvo como resultado las derrotas en la UCR [Universidad de Costa Rica], en el SINDEU [Sindicato de Empleados Universitarios], en la FENATRAP [Federación Nacional de Trabajadores Públicos], en la huelga del ICE [Instituto Costarricense de Electricidad], en la de JAPDEVA [empresa ferrocarrilera y mueblera gubernamental], etc.

Costa Rica ya no es más un "paraíso" de los explotadores. Ya dejó de ser un país idílico de oprimidos resignados y pacíficos. Que lo deje de ser para siempre dependerá de la capacidad de los partidos de los oprimidos para dirigirlos a la destrucción del estado de los patronos y el establecimiento de su propio gobierno, un gobierno de las organizaciones obreras unidas e independientes de cualquier sector patronal. Las masas costarricenses estarían dispuestas a apoyar una alternativa semejante de gobierno. Si no existe como alternativa real se debe exclusivamente al sectarismo y al colaboracionismo con los patronos que practican las organizaciones obreras más grandes. El MRP [Movimiento Revolucionario del Pueblo] y el PSC [Partido Socialista Costarricense] parecen querer iniciar la lucha por un bloque electoral clasista. En todos los pasos que den en este sentido, encontrarán en la OST su más leal y decidido aliado, independientemente de las diferencias que nos separan. □

## Junta Argentina Amenaza Fusilar 40 Presos Políticos

La situación de cuarenta prisioneros políticos argentinos es sumamente grave. La junta militar argentina que encabeza Videla amenazó con fusilarlos, según informó *Le Monde* el 28 de enero.

Entre ellos están un ex decano de la Universidad de Buenos Aires, Ernesto Villanueva, y Jorge Taiara, hijo de un ex ministro de salubridad pública.

\*La constitución vigente prohíbe la existencia de un ejército en Costa Rica.



## ¿La Alternativa Socialista en Venezuela?

Por Fernando Sánchez

[Este artículo apareció en el número del 26 de enero de *Voz Socialista*, semanario del Partido Socialista (de los Trabajadores), organización simpatizante de la Cuarta Internacional en Venezuela.]

\* \* \*

Se cumplió un aniversario más, el sexto, de la fundación del Movimiento al Socialismo. Desde luego que a los adherentes de esta organización le debe embargar un gran orgullo. Nosotros los acompañamos en su alegría. "Hemos salido del ghétto de la izquierda", exclamarán los masistas. Pero, a seis años de su fundación, ¿va realmente el MAS hacia el socialismo?

Nosotros seguimos con apasionado interés el desarrollo del Movimiento al Socialismo. El MAS ha marcado un hito en la historia de este país; llevar el mensaje del socialismo a los sectores más explotados de la población y ofrecerlo como única salida ha sido, sin duda alguna, un gran paso adelante.

¿Por qué? Ubiquémonos en que nunca antes la izquierda venezolana había hecho llegar, a través de su propaganda, esta idea a las grandes masas. Para el estalinismo esclerótico que consumía a la izquierda, la lucha era contra "la oligarquía y los terratenientes, contra el imperialismo". Mientras olvidaban lo esencial: que la lucha contra los terratenientes, la burguesía y el imperialismo era una lucha anticapitalista y que por tanto el carácter de la revolución en Venezuela (y en todo el mundo) era eminentemente socialista. El mérito del MAS consiste en demostrar de forma muy simple que la solución a los problemas del país es el socialismo.

De este modo, el MAS se acercaba progresivamente al marxismo, al romper con el conservadurismo del PCV [Partido Comunista de Venezuela]. Pero había un punto que agriaba la salsa. El rechazo al estalinismo condujo al MAS a rechazar el carácter internacional de la revolución y la necesidad de un partido leninista de combate. Se echó al suelo la tradición de la dependencia servil al Kremlin, pero no para rescatar el concepto leninista del internacionalismo. Esto los condujo a las posiciones del socialismo nacional, una repetición del viejo dogma estalinista del "socialismo en un solo país". Aquí surgió el socialismo "a la venezolana".

Un proceso semejante se dio en torno a la posición sobre la organización y estructura del partido. Partiendo de una crítica correcta al estalinismo, se llegó a una

conclusión equivocada. El estalinismo es la antítesis del marxismo, pero por oposición a aquél no se arribó a éste, sino que se mantuvo en una posición intermedia.

Pasadas las elecciones de 1973 se hizo sentir esta debilidad. Petkoff [dirigente del MAS] explica que el movimiento está bajo la presión de sufrir desnaturalizaciones, "este movimiento está sometido hoy a una presión hacia la socialdemocratización". Explica luego que esto se debe a la entrada de un torrente de nuevos militantes que vienen de AD [Acción Democrática] y COPEI [Comité Organizado por Elecciones Independientes] en busca de una salida y que trasladan los vicios de esas organizaciones al MAS. Para Teodoro Petkoff se trata pues, de iniciar un proceso de asimilación de estos nuevos militantes a la tradición masista. Ciertamente el MAS está sometido a una presión hacia la "socialdemocratización". Para nosotros este proceso comenzó antes de las elecciones de 1973 y se ha agudizado luego de éstas. Pero la razón fundamental de este proceso es, para nosotros, la posición intermedia que mantuvo el MAS en torno a los problemas de principio.

Hoy en día, sectores del MAS buscan este camino que parece abandonado. La línea de los sectores estudiantiles, contra el

V Plan de la Nación\*, es un paso en este sentido; lo saludamos calurosamente al igual que la búsqueda de una organización coherente, como dice Teodoro Petkoff (y en esto tiene razón): "En los tiempos modernos no hay revolución si no hay partido revolucionario".

Sin embargo, el camino es difícil. Ustedes compañeros del MAS, han quedado en un *impasse* que los ha llevado repetidas veces a oponerse a la lucha de los trabajadores, esto debe ser discutido.

Mientras tanto nosotros seguimos manteniendo en alto las banderas del leninismo. El carácter mundial de la revolución y la necesidad de una Internacional no son antojos "trotskistas". Mantenemos la consigna de la dictadura del proletariado y un programa de reivindicaciones transitorias que, sin alejarnos de las masas, nos ayude a encontrar con ellas el camino de la revolución socialista. Sostenemos la necesidad de un partido leninista de combate.

En esto seguramente no estamos de acuerdo, podemos discutirlo. Pero en cualquier punto de acuerdo concreto que logremos, haremos todos los esfuerzos por la unidad en la lucha contra el capitalismo, porque a pesar de todo, coincidimos en algo esencial: la salida para Venezuela es el socialismo y ello nos impone el deber de la unión en cada punto del camino que conduzca a este objetivo. ¿Podemos dar los primeros pasos en este sentido? □

\*El "V Plan de la Nación" es el proyecto de desarrollo capitalista del gobierno del presidente Carlos Andrés Pérez que se aplicará en el periodo 1976-1980 y es, según advirtió el mismo presidente, el marco de referencia para la construcción de la "Gran Venezuela".

## Estudiante Asesinado en Caracas

Los estudiantes de la Universidad Central de Venezuela y de la Universidad Simón Bolívar suspendieron por un día las clases en protesta por la muerte, atribuida a la policía, del estudiante universitario Francisco Javier Divasson Guillén, según informa el periódico neoyorquino *El Diario* el 26 de enero.

Asimismo, se produjeron manifestaciones y disturbios que fueron duramente reprimidos por la policía. *El Diario* informa que hubo varios detenidos y heridos, y que cinco vehículos fueron incendiados.

Divasson Guillén fue detenido hace poco más de una semana por la policía, acusado de participar con grupos de "extrema izquierda" en asaltos a bancos provinciales y de tramitar el secuestro del Presidente de la Federación de Empresarios Privados Antonio Díaz Martínez.

Según la versión de la policía, dice *El Diario*, Divasson Guillén se suicidó arrojándose de un cuarto piso cuando era conducido a su domicilio.

Los universitarios han denunciado que Divasson Guillén murió a causa de las torturas que le infligió la policía durante los interrogatorios, y señalaron que es un caso similar al de Jorge Rodríguez, dirigente de la Liga Socialista por los Derechos del Pueblo, que en julio del año pasado murió en los calabozos de la policía, igualmente a causa de las torturas a que fue sometido.

*El Diario* informaba que el gobierno ha prometido una investigación exhaustiva para apagar las protestas de los estudiantes quienes han regresado paulatinamente a clases.

### Si te Cambias de Casa . . .

¡No cuentes la oficina de Correos para que continúe enviándote Perspectiva Mundial! Está contra sus reglas.

Envíanos tu nueva dirección. Y con tiempo suficiente, por favor.

## Segundo Congreso de la LCR Francesa

Por Jean-Yves Touvais

[La Ligue Communiste Révolutionnaire (Liga Comunista Revolucionaria—LCR, sección francesa de la Cuarta Internacional) realizó su Segundo Congreso del 27 al 30 de enero, al que asistieron 420 delegados. El siguiente informe sobre esa reunión apareció en el número del 31 de enero de *Rouge*, el diario trotskista francés. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

\* \* \*

El Segundo Congreso de la Ligue Communiste Révolutionnaire (Liga Comunista Revolucionaria—LCR) fue clausurado en la tarde de ayer bajo las notas de la "Internacional". Antes de retirarse, los delegados escucharon mensajes enviados por Lutte Ouvrière (Lucha Obrera) y la Organisation Communiste des Travailleurs (Organización Comunista de los Trabajadores). Un debate muy largo ha recibido su veredicto. Ahora, de acuerdo a nuestro principio del centralismo democrático, la Liga en su conjunto aplicará la línea mayoritaria.

Las discusiones no han terminado aquí, aun cuando la situación política actual es muy apremiante. El acuerdo unitario para las elecciones municipales, el trabajo sindical, las luchas de los estudiantes y la lucha contra la opresión de la mujer son las tareas urgentes. Los revolucionarios discuten, intercambian argumentos, pero nunca se olvidan de que su propósito es construir una organización de lucha. Esto es lo que olvidan frecuentemente los comentaristas que se complacen en describir las divergencias y la crisis de la LCR.

Los dos últimos días estuvieron marcados por varios sucesos, que por sí solos muestran que las discusiones no se encuentran en un callejón sin salida. El problema del lugar de las mujeres dentro de la organización fue planteado duramente por las delegadas. El congreso tomó las primeras decisiones para garantizar de la mejor manera posible un debate sobre estas cuestiones. Una conferencia nacional permitirá ahondar la discusión. El voto sobre las tesis políticas mostró igualmente el surgimiento de una nueva mayoría. La Tendencia E se disolvió y adoptó las tesis enmendadas de la Tendencia D. Esta última obtuvo el 54.7% de los votos, contra 27% de la Tendencia A, 4.7% de la Tendencia B, 3% del grupo de trabajo de Brest y 4.45% de los otros grupos de trabajo.

Con respecto a las tesis organizativas, la escasa mayoría que obtuvo la Tendencia D

muestra que las discusiones están lejos de haber solucionado todos los problemas. Las tesis votadas no son más que la base para un cambio profundo en la LCR que, esperamos, se desarrollará en los meses próximos.

Todo el día del sábado y parte de la mañana de ayer estuvieron dedicados al problema organizativo. Los informantes de las tendencias y de los grupos de trabajo, y después los delegados, se dedicaron a dar explicaciones y soluciones a las dificultades que hay en el funcionamiento de la Liga. Se apreciaron las causas de esta crisis y nuestra concepción de los principios leninistas.

Las intervenciones se refirieron fundamentalmente a la democracia dentro de la organización, la política de implantación y reclutamiento, la educación, y el papel de *Rouge* y sus relaciones con la organización. Los problemas planteados por nuestro aparato de miembros permanentes, tanto en el diario como dentro de la dirección, fueron igualmente objeto de varias intervenciones. Las formas estructurales de las direcciones locales y nacionales, su feminización y proletarización, también dieron lugar a tesis contradictorias por parte de las tendencias.

Pero el problema que indiscutiblemente dominó la discusión fue el del lugar que ocupan las mujeres dentro de la organización. Se apartó un tiempo especial para dedicarlo a este tema. Intervinieron camaradas de todas las tendencias, así como las delegadas que favorecían la formación de un grupo de trabajo no mixto. Una camarada de la Tendencia A dijo que este problema "está íntimamente ligado a la orientación de la organización dentro del movimiento de la mujer"; en cambio, una delegada del grupo de trabajo no mixto consideró que los fenómenos específicos de opresión se reproducen dentro de la Liga. "Nosotras luchamos por un partido que nos proporcione los medios para nuestra lucha, aunque también consideramos que la Liga no puede ser una isla socialista". Estima que se debe "crear una relación de fuerzas", y éste es el objetivo de los "grupos internos de mujeres".

Para la Tendencia B, "la presión de las mujeres sobre la organización es un signo muy inquietante. Es inadmisibles". La Tendencia E, por su parte, se dedicó sobre todo a mostrar que esta situación se debe a que "la dirección no toma en cuenta la intervención de las mujeres".

Finalmente, la Tendencia D insiste sobre el hecho de que "no se lucha con los

mismos medios contra la opresión dentro de la sociedad y contra la que existe en la Liga. . . La confrontación mixta es importante para la elaboración y dirección de nuestro trabajo de masas en el movimiento femenino". Pero esto no impide que se den derechos particulares a las militantes para que discutan entre ellas dentro de la organización. La TD se pronunció a favor de ratificar la decisión del congreso pasado, que permite la realización de "reuniones internas de mujeres" a todos los niveles, entendiendo que éstas no pueden coordinarse nacionalmente y sustituir a las estructuras regulares de discusión, de elaboración y de dirección de la intervención.

El domingo por la mañana, antes de la votación sobre las tesis políticas, los camaradas de la Tendencia E anunciaron su disolución. Para la Tendencia E, "las tesis de la Tendencia D adolecían de una falta de precisión sobre la naturaleza de la Unión de la Izquierda, sobre los fenómenos de radicalización dentro de la clase obrera y sobre nuestra táctica de 'frente único obrero'. Sobre las cuestiones organizativas se reducía a soluciones técnicas que, a pesar de lo positivas que puedan ser, no permitían la eficacia en esta cuestión por la ausencia de una movilización de la organización sobre este problema.

Después de una discusión en su seno, la Tendencia D aceptó una serie de enmiendas sobre estos puntos. También la Tendencia E, "tomando en cuenta la integración de las partes esenciales de sus enmiendas, se disolvió y llamó a votar por las tesis unificadas de la Tendencia D".

Por otro lado, después de que la Tendencia A había presentado sus tesis para la votación, veintitrés delegados elegidos sobre sus posiciones enfatizaron su "acuerdo de principio". Pero dijeron que "este acuerdo global no debería ocultar que estas tesis pueden tener varias interpretaciones, lo que refleja su carácter demasiado esquemático".

No obstante, los veintitrés delegados llamaron a votar por las tesis de la Tendencia A. Ellos precisaron: "La discusión que se ha abierto interesa a toda la organización. Debido a su importancia y a la necesidad de proceder a las clarificaciones necesarias para toda la organización, nos comprometemos a proseguirla dentro de toda la organización". Después de la presentación del texto de los grupos de trabajo, la votación política dio la mayoría absoluta (54%) a la Tendencia D.

En la tarde del domingo, las tendencias

se reunieron para introducir las últimas enmiendas a las tesis organizativas.

El voto de estas tesis reveló igualmente la enorme importancia de las discusiones del sábado. Las tesis mayoritarias de la Tendencia D no obtuvieron más que el 50% de los votos, la Tendencia A el 23.4% y la Tendencia B el 4.8%. Los camaradas del

grupo de trabajo de Brest obtuvieron 14.7% de los votos. Un texto presentado por un grupo de trabajo no mixto fue rechazado por 150 votos contra 105 y 88 abstenciones.

Después de la votación sobre los nuevos estatutos de la organización, el congreso escuchó las proposiciones de cada tendencia para el Comité Central. Se votó repartir

los puestos del Comité Central entre las tendencias y los grupos de trabajo en función de su representatividad dentro de la Liga. En total, sesenta y un camaradas forman ahora la nueva dirección nacional de la LCR. Hay una cantidad mayor de mujeres, así como también muchos nuevos camaradas. □

## 'Diálogo Social' Entrevista a la LSR de Panamá

# La Realidad del Nacionalismo de Torrijos

[A continuación presentamos las partes centrales de una entrevista con la Liga Socialista Revolucionaria (LSR) organización panameña simpatizante de la Cuarta Internacional. La entrevista la realizó *Diálogo Social*, una revista panameña.]

\* \* \*

*Diálogo Social:* ¿Cuáles son los objetivos y estructura de esta organización?

*LSR:* Nuestros objetivos se enmarcan dentro de la realidad mundial y nacional. La explotación que sufren las grandes mayorías en los países capitalistas, nos exige irrenunciablemente la lucha por una sociedad donde desaparezcan las relaciones de explotación existentes en toda sociedad dividida en clases. Esto, consideramos, sólo puede darse en una sociedad socialista donde imperen relaciones realmente humanas tanto materiales como espirituales. Esto es, que todos los hombres posean bienestar social y económico (vivienda, alimentación adecuada, etc.); y las libertades políticas, culturales, artísticas, científicas necesarias para un desarrollo a plenitud del hombre tanto individual como colectivamente.

La realización de este objetivo implica en la práctica en nuestros días ser *internacionalista*. Y esto no es una cuestión abstracta. La propia realidad capitalista mundial en la fase imperialista en la cual se internacionaliza el capital, y con ello la desaparición de las fronteras nacionales, nos obliga decididamente a ser *internacionalistas*. Esta realidad conlleva también la imposibilidad de realizar el socialismo en un solo país como lo plantean los estalinistas ya sean pro Moscú o pro chinos.

Esto no significa que se niegue la revolución nacional. Lo que señalamos es que toda revolución nacional debe ser parte de la revolución mundial. Negar este principio significa negar no sólo la revolución mundial sino, incluso, la revolución socialista plenamente en el país que se plantee. Prueba de ello son los propios estados obreros degenerados (los llamados socialistas), donde aún no se ha podido desarrollar el socialismo plenamente por la

práctica estalinista del socialismo en un solo país.

En lo relacionado a los países como los nuestros consideramos que la revolución tiene que ser permanente. Esto significa que es imposible plantear las famosas alianzas que plantean los estalinistas con un sector de la burguesía nacional, arguyendo que por el atraso de los países (aún en etapas precapitalistas) se hace necesario la alianza con este sector de la burguesía, con el fin de desarrollar las fuerzas productivas en una etapa democrático-burguesa.

Nosotros consideramos que por el propio desarrollo del sistema en forma desigual y combinada, el cual condena a unos países a mantenerse en el atraso en aras del avance de otros, imposibilita a la burguesía de nuestros países desarrollar las tareas democráticas propias de la burguesía clásica (Europa, Estados Unidos, por ejemplo). Es decir, la burguesía de los países coloniales y semicoloniales por su carácter subordinado a los países imperialistas es incapaz de satisfacer las necesidades del campesinado y de todas las clases explotadas. Incluso, es incapaz de realizar proyectos que puedan conducir a una mayor acumulación de su parte.

Los proyectos de estas burguesías se resumen o están subordinados, en última instancia, a las necesidades del capital imperialista. De ahí que la táctica de revolución por etapas (primero una revolución democrático-burguesa con alianza con la burguesía y luego —muy remotamente— el socialismo) sea totalmente errada, no sólo desde el punto de vista de la realidad misma, sino porque la historia así lo ha comprobado en diversos países desde 1918, siendo el caso más reciente Chile.

Por ello nosotros decimos que sólo con la revolución socialista se pueden realizar las tareas democráticas. Y ésta, que parte a nivel nacional, sólo puede desarrollarse plenamente a nivel mundial, por ello nos adherimos a la Cuarta Internacional para construir el partido que posibilite la revolución mundial.

En cuanto a la estructura, nosotros como organización simpatizante de la Cuarta Internacional, somos fieles con los postulados leninistas de organización, especial-

mente en lo que se refiere al centralismo democrático. Este consiste en lo fundamental en la práctica de la democracia interna con una libertad de discusión y decisión pero con una unidad de acción.

*DS:* Análisis de los tres problemas fundamentales y prioritarios de la realidad panameña actual y la posición de la organización frente a ellos.

*LSR:* Los tres problemas fundamentales de la realidad panameña son:

a. *La presencia imperialista y su expulsión.* Exigir y luchar por la terminación de la presencia militar de Estados Unidos en nuestro país es un deber ineludible de los marxistas revolucionarios. Las respuestas burguesas al problema a través de alianza de gobiernos burgueses deben contrarrestarse con la unidad y solidaridad de todos los pueblos latinoamericanos que hoy sufren el avasallamiento imperialista y de las burguesías locales a través de las bases militares en Panamá.

Para nosotros, internacionalizar el problema de la presencia militar en nuestro suelo es una tarea primordial. Pero el problema del canal y de las bases no se puede desligar de los intereses económicos. Hoy en Panamá se ha creado el Centro Financiero Internacional, el cual, a nuestro juicio, es la nueva forma de utilización del imperialismo y las burguesías locales de explotar a este país. Sólo recordemos la historia del Istmo: caminos de cruces, ferrocarril, canal, y hoy combinado este último con el Centro Financiero, pero siempre la explotación del país a través de la zona de tránsito.

Este es en síntesis el papel de Panamá en la división internacional del trabajo, la cual indudablemente va muy ligada con el desarrollo desigual y combinado del cual es producto. Las bases militares vienen a ser, precisamente, la garantía de los intereses económicos no sólo en Panamá sino en América Latina y el mundo. Por ello decimos: *por la recuperación social del canal ¡bases no!*

b. *Por la defensa de las condiciones materiales de los trabajadores.* Los proble-

mas provocados por la crisis capitalista no deben ser recargados a las espaldas de los trabajadores, como hasta ahora ha sucedido. Con el objeto de enfrentar la degradación física y moral con que el capitalismo amenaza constantemente a los trabajadores, *impulsemos la lucha contra el alto costo de la vida, por un alza general de salarios y la escala móvil de salarios frente al desempleo y a los despidos. Derecho al trabajo—a cada quien un trabajo.* Por ello planteamos la necesidad de iniciar una lucha tendiente a reducir las horas de trabajo (con el mismo sueldo), en vez de reducir personal.

Tenemos que luchar por el elemental derecho de afiliación sindical de los trabajadores bancarios y los empleados públicos. Planteamos la necesidad de luchar contra el carácter burocrático de las dirigencias obreras y por *democratizar los sindicatos*, entendiendo por democracia obrera aquélla que permita y garantice el derecho a tendencias y la revocación de los dirigentes. *A luchar por la central única de trabajadores, clasista, combativa y democrática.*

c. *Por las libertades democráticas.* Viendo la necesidad de la burguesía y su gobierno de concretar el tratado [sobre el canal, con Estados Unidos] lo más pronto posible, tienen como eje central el ataque a las libertades democráticas para garantizar su aprobación y mantener a los oprimidos en una mayor superexplotación que, debido a la crisis económica, no tiene solución a corto plazo. Además, en función de ello, tienen que garantizarse una tasa aceptable de ganancias.

Es por ello que la lucha por las libertades de expresión, asociaciones, prensa, huelgas, etc., se nos convierte en una tarea de primer plano en este periodo para lograr las condiciones de lucha contra el tratado de creciente explotación a las masas oprimidas. *Por el retorno de todos los exiliados políticos, no al exilio, por las libertades de expresión, a exigir la reapertura de Radio Impacto y el retorno de Quirós Guardia, de Miguel Bernal\* y todos los exiliados antimperialistas.*

DS: *¿Cómo interpreta la organización la coyuntura política actual?*

LSR: El periodo actual nosotros lo caracterizamos como un periodo no revolucionario. Después de la crisis de enero, las contradicciones interburguesas que se venían suscitando en todo este periodo logran solucionarse. De ahí en adelante el sector retardatario, vinculado al sector agropecuario, logra comprender el carácter

burgués del régimen bonapartista, el cual más que perjudicarlo lo beneficia. Esto nos indica que se da un *reagrupamiento y consolidación* de la burguesía local, la cual hoy en conjunto intenta solucionar los



Torrijos

problemas económicos del país. Sin embargo, si bien la burguesía ha solucionado sus problemas internos, se muestra incapaz de solucionar los problemas económicos (alto costo de la vida, desempleo, etc.) a corto plazo.

Ante esta incapacidad, el régimen bonapartista burgués responde con un reforzamiento del control político.

Además de esto hay una campaña al interior de los empleados públicos a través de los famosos cursos de capacitación política. En el fondo todo esto lo hace el régimen para contrarrestar cualquier intento de la movilización de las masas oprimidas para obtener incluso sus reivindicaciones mínimas (aumento salarial, derecho al trabajo, etc.).

No es de extrañar entonces que el régimen en este periodo no permita y viole las libertades democráticas mínimas de un régimen burgués.

En síntesis, el control político es la respuesta que da el régimen bonapartista burgués a cualquier desarrollo de movilización de masas, por el descontento social existente, ante su incapacidad de solucionar (mediatizar) a corto plazo los problemas hoy acuciantes del desempleo y del alto costo de la vida.

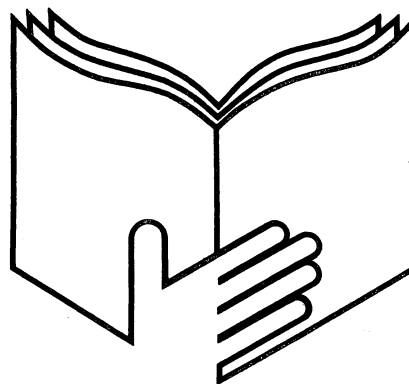
Por ello nosotros tenemos como tarea el reagrupamiento de las vanguardias revolucionarias y a partir de allí empezar la recomposición del movimiento popular tratando de crear ante este control político y las burocracias un polo alternativo

clasista e independiente de la burguesía y su estado. Aunque, desde luego, debemos de tener presente a cada momento la necesidad de la formación de un partido revolucionario, único instrumento capaz de llevar adelante una real coordinación de las luchas de los trabajadores en general. No olvidemos que hoy sigue vigente la crisis de dirección revolucionaria, elemento cada día más indispensable para la revolución al estar las condiciones objetivas, como diría Trotsky, empezando a descomponerse.

DS: *¿Cuál es el papel del movimiento estudiantil en la lucha por la liberación?*

LSR: La juventud de vanguardia revolucionaria, para ser eficaz debe poner al frente un programa que trascienda los objetivos meramente universitarios, pero que al mismo tiempo los incluya, conectando las demandas estudiantiles con las más amplias demandas de la lucha de clases en una escala nacional e internacional que demuestren a los estudiantes cómo sus propias demandas se relacionan con las luchas de toda la sociedad.

El programa que el movimiento pone en marcha debe incluir la lucha por las cuestiones fundamentales de la clase obrera y demás clases oprimidas. Reconocemos a la clase obrera como vanguardia en la lucha por la liberación. Sin embargo, por las características propias de nuestro país, la revolución será imposible sin una alianza entre la clase obrera, campesina y la pequeña burguesía radicalizada, bajo la dirección del proletariado. □



Pathfinder Press ha reunido libros y panfletos en español de todas partes del mundo sobre economía, política y filosofía marxistas; sobre la liberación de la mujer; sobre la lucha por la liberación en Cuba, Puerto Rico, el Medio Oriente; sobre China y Africa. Tiene también muchas obras de Marx, Engels, Lenin y Trotsky.

Para solicitar información y recibir gratuitamente un catálogo completo de estos libros, escriba a Pathfinder Press, 410 West Street, New York, NY, 10014, USA.

\* Alberto Quirós Guardia y Miguel Antonio Bernal se encuentran actualmente exiliados por oponerse a la política de Torrijos de permitir la presencia norteamericana en Panamá.

Radio Impacto era dirigida por Alberto Quirós Guardia e incluía entre sus comentaristas a Miguel Antonio Bernal.

## Soares Descubre 'Trotskistas' Son Causa de Sus Problemas

Por Gerry Foley

En la última semana de enero, el gobierno de Soares y su apoyo político fundamental, el ala derecha del Partido Socialista, sufrieron dos graves derrotas.

En un congreso especial del PS celebrado del 29 al 30 de enero para discutir los estatutos del partido, el ala derecha no logró obtener los cambios necesarios para imponer un control dictatorial. Una mayoría de los dirigentes principales decidió retroceder. José Rebelo, corresponsal de *Le Monde*, informó:

Varias enmiendas hechas al proyecto estatutario presentado por la dirección pueden ayudar al ala izquierda. Los delegados a los congresos serán escogidos directamente por los miembros de sus grupos locales. El proyecto inicial preveía que la elección se hiciese a nivel de federación. Además, el PS reconoce el derecho a formar tendencias y, más importante aún, concede la posibilidad de expresar las diferencias en público.

A pesar de la oposición de Salgado Zenha, hombre No. 2 del partido, el PS rechazó un artículo que prohibía a los miembros expresar fuera del partido opiniones contrarias a las decisiones de los órganos directivos.

Salgado Zenha, un nuevo converso al concepto de un partido "disciplinado", es uno de los más feroces derechistas en la dirección del PS. Como ministro de hacienda, juega un papel importante en la aplicación de la política de austeridad.

El PS solía decir que la idea de una línea política uniforme era "Leninista-Estalinista", confundiendo el centralismo democrático leninista con la dictadura burocrática estalinista. Así, Salgado Zenha ha sido consistente en su posición. Como para asegurar el apoyo al gobierno es necesario el "centralismo", él es partidario de imponerlo totalmente.

Comentaristas de la prensa capitalista portuguesa expresaron su descontento con los resultados del congreso del PS. Un artículo del 31 de enero de *Jornal Novo* firmado con el seudónimo de "A.G.", decía: "El PS no salió de este congreso ni cohesionado ni fortalecido".

El gran villano del congreso, según este comentarista, fue el ex Ministro de Agricultura António Lopes Cardoso, a quien acusó de "socavar el estado de ánimo de la mayoría". Lopes Cardoso ha funcionado desde hace mucho tiempo como la cara oficial de izquierda de la dirección de Soares. Sólo un cazador de brujas profesional podría acusarlo de tener mucho de "izquierdista". Por otro lado, a Lopes le interesa prevenir que el partido se mueva demasiado hacia la derecha.

Lopes Cardoso tiene también una conexión directa con el trabajo sindical del PS.

Su esposa, Fernanda, durante la crisis del verano de 1975 era directora sindical del PS. Ella trabajó muy de cerca con los dirigentes sindicales del partido que ahora están siendo expulsados como "infiltradores trotskistas". Así, en una cacería de tal magnitud, el gran inquisidor puede terminar en su propia puerta. No obstante, Lopes Cardoso no ha hecho ninguna campaña en defensa de los dirigentes sindicales expulsados, que incluyen a dos miembros del parlamento.

El ala izquierda del congreso de Oporto, con la que la prensa asoció a Lopes Cardoso, sí presentó una moción pidiendo la restitución de los miembros expulsados, pero esta propuesta perdió en la votación. De esta misma forma fue derrotada una moción que llamaba al congreso a discutir la política gubernamental.

Dado que el PS ha asumido el puesto de manejar el gobierno para la burguesía, la dirección de Soares no puede permitir mucha democracia interna. Soares sabe que su política resulta odiosa a la mayoría de los obreros y trabajadores rurales que apoyan al PS. Sabe también que ésta es odiada por la mayoría de los activistas del partido, especialmente los más cercanos a los trabajadores.

Por otro lado, existe un límite para cuánto puede moverse hacia la derecha la dirección de Soares y hasta dónde puede expulsar activistas obreros. Si el partido pierde su base obrera, si es incapaz de conseguir que los trabajadores acepten su política de colaboración de clases, no tendría ningún uso para la burguesía y su remplazo sería necesario.

### El Congreso de la Intersindical

Otro congreso celebrado a finales de enero mostró a Soares que ya ha perdido terreno por colaborar con los partidos de la burguesía y sus organismos obreros.

El congreso, que empezó el 27 de enero, de la federación sindical que controla el PC, la Intersindical, marcó una severa derrota para el PS en el movimiento sindical. Los sindicatos controlados por los socialdemócratas y las secciones del movimiento obrero relacionadas con los partidos burgueses llamaron a boicotear el congreso. Estos grupos formaron un bloque alrededor de una Carta Abierta de oposición a la Intersindical. Con la creación de este bloque se tenía la obvia intención de formar el núcleo de una federación sindical rival.

Sin embargo, a pesar del llamado para un boicot, los sindicatos que participaron

en el congreso de la Intersindical representaban el 85% de los trabajadores organizados de Portugal y un porcentaje aún más grande de obreros industriales.

Los capitalistas portugueses se enfrentan ahora al hecho de que para mantener a los obreros bajo control, deben negociar esencialmente con una federación sindical controlada por el PC. Esto hace que la posición negociadora del PC con respecto al PS haya mejorado considerablemente.

Desde los meses en que el gobierno del PS lanzó su política de austeridad, empezó a colaborar abiertamente con fuerzas proburguesas dentro del movimiento obrero y expulsó a sus más respetados activistas sindicales, la Intersindical se ha levantado vertiginosamente de las cenizas a que fue reducida por la alianza del PC con el MFA (Movimiento das Forças Armadas—Movimiento de las Fuerzas Armadas).

Durante la alianza PC-MFA, la Intersindical actuó como una agencia del gobierno en el movimiento sindical. Cuando la oposición de obreros militantes amenazaba a la directiva de la Intersindical, el MFA vino en su rescate. El gobierno de Gonçalves decretó que sólo habría una federación sindical nacional, que sería la Intersindical, por ser la única que existía. Sin embargo, la Intersindical resultó más desacreditada que nunca como resultado de la defensa que el gobierno le hizo.

Ahora, en el congreso de enero de 1977 de la Intersindical, fueron los dirigentes obreros del PC los que se presentaron como defensores de la independencia del movimiento sindical. En una nota del 30 de enero, Marvine Howe, corresponsal del *New York Times*, informaba:

Los estatutos de la nueva confederación [la Intersindical cambió su nombre al de "Confederación General de Trabajadores Portugueses"] la declaran abierta a todos los sindicatos que no aboguen "principios y metas contrarios", y enfatizan su independencia de los patrones, el estado, grupos religiosos, partidos políticos y cualquier otra organización no sindical.

Más aún, de acuerdo a las informaciones, los dirigentes del PC de la Intersindical trataron con flexibilidad a los representantes de minorías políticas en el congreso. Su movida más astuta parece haber sido la elección de Kalidás Barreto, una figura identificada con el ala izquierda del PS, al nuevo Secretariado Nacional.

Barreto afirma que la dirección del PS estuvo de acuerdo en que él debía tomar el puesto. Comentaristas de derecha en la prensa portuguesa han objetado esto. Pero aún no está claro cuál es la relación de



Barreto con respecto a la directiva del PS. Es una de las figuras asociadas con el ala izquierda más conocidas, pero aún así ha sido señalado en los ataques del ala derecha.

#### Guerra Fraccional contra el Ala Izquierda

A pesar de haber obtenido el voto de más de un 25% de los delegados para su lista, los dirigentes del ala izquierda del Partido Socialista empezaron a ser removidos de posiciones influyentes inmediatamente después del congreso del partido a finales de octubre. La Comisión Obrera nacional que ellos encabezaban fue eliminada, y se utilizó a la policía para impedir que se reuniera. Las suspensiones y expulsiones que comenzaron en el periodo anterior al congreso se multiplicaron.

En la reunión del Comité Nacional del PS, celebrada el 8 de enero en Figueira da Foz, un grupo de miembros suspendidos trató de apelar. Así fue como el *Diário de Notícias*, controlado por el ala derecha del PS, describió lo sucedido:

Al comienzo de las sesiones, como se dijo anteriormente, se produjo un pequeño incidente cuando un grupo de miembros suspendidos apareció vendiendo en la puerta una edición no autorizada del periódico [interno del PS] *Militante Socialista*.

Este suceso provocó cierta agitación que atrajo la atención de la policía, la cual dispersó a los miembros disidentes del PS.

*Diário de Notícias*, sin embargo, publicó citas de la declaración distribuida por los miembros suspendidos. Entre éstas se encontraban las siguientes:

Nosotros no aceptamos la disolución de la Comisión Obrera que fue decretada inmediatamente después del congreso [de octubre]. No aceptamos la prohibición de reuniones. Nosotros, como todo socialista, repudiamos los métodos que fueron usados para impedirnos la entrada a los lugares de reunión, incluyendo el uso de gases lacrimógenos.(...)

Decimos que la presente orientación del partido en el gobierno es contraria al programa del partido y a la voluntad de la mayoría del pueblo que votó por nosotros por tercera vez... no porque quisiera que nosotros aplicáramos el programa de la derecha, la cual no es capaz de llevarlo a cabo por sí misma.(...)

Llamamos a todos los miembros del PS a movilizarse para hacer que el partido discuta y vote la política del gobierno de acuerdo con el programa del PS, con los intereses del pueblo y del socialismo.

En su congreso de diciembre de 1974, el PS adoptó un programa que sonaba muy de izquierda para incrementar su atractivo como alternativa al PC. Ahora, el ala izquierda puede apelar justificadamente a este programa contra la directiva de Soares.

El 15 de enero, el Secretariado Nacional del PS suspendió a tres dirigentes de la organización juvenil del partido por tratar de llevar a cabo una reunión para protestar por la liberación de torturadores y asesinos de la ex policía secreta.

El 22 de enero, algo más de una semana antes del congreso especial del partido, el Secretariado Nacional dio a conocer un documento de diecisiete páginas donde



Soares

trataba de probar que la oposición a la política de Soares era el resultado de una "infiltración trotskista".

Se suponía que el objetivo de estos "infiltradores", o "submarinos", era: "ganar suficientes miembros para dividir al PS, quitándole cuanto fuese posible de su base obrera. Entonces, tratarían de hacer algo así como un partido 'socialista de los trabajadores'... mientras que se reducía al PS a la dimensión de un pequeño partido burgués".

Se suponía que los "trotskistas" habían sacado partido de la crisis del verano de 1975 para obtener una posición fuerte:

Hay corrientes de izquierda para las que el gobierno de Gonçalves personificó una combinación de las dos cosas históricamente más odiadas por ellas: estalinismo y militarismo. Así, ciertas corrientes trotskistas encontraron en la lucha del PS contra el Gonçalvismo tierra fértil para sembrar sus tesis históricas y las consignas que habitualmente levanta esta familia ideológica. De tal manera, no es sorprendente que este trabajo político diera frutos en el PS, particularmente en algunas de sus estructuras.

El documento afirmaba que el PS había sido objeto de una operación de "entrismo" trotskista similar a la "descubierta" en el Partido Laboral británico y en la juventud del PS sueco, así como en otros partidos. *Jornal Novo*, uno de los periódicos procapitalistas más agresivos en estos momentos, usó este informe en la misma forma que los periódicos capitalistas norteamericanos usaron, por ejemplo, las publicaciones de

cacería de brujas de algunos comités del Congreso de Estados Unidos. En su número del 22 de enero, escribía:

"En el documento se mencionan nombres de algunos miembros del PS, todos los cuales están suspendidos y en espera de su pronta expulsión". En seguida pasaba a citar nombres de dirigentes del ala izquierda, como Aires Rodrigues, Carmelinda Pereira y otros más. De tal manera que con sólo "mencionar" su nombre, la persona está públicamente marcada como un "infiltrador".

En su número siguiente, *Jornal Novo* ofreció una pieza de "historia" sobre la "infiltración trotskista", evidentemente escrita por un maoísta:

La tarea de infiltración es facilitada grandemente por el tipo de organización descuidada y demasiado liberal que caracteriza a los partidos socialdemócratas.

Los argumentos ideológicos [trotskistas] son sólo usados para esconder los objetivos reales de estos "submarinos", que son debilitar, dividir o destruir desde adentro a los partidos socialistas, para así hacerle más fácil el control de la clase obrera a los partidos social fascistas.

El autor, Nuno Torres, explicaba: "Es fácil identificar al patrón de estas facciones organizadas: el social-imperialismo ruso".

Al mismo tiempo, el ala derecha del PS acusó al ala izquierda de estar coludida con el PC y de planear la creación de un nuevo partido que incluiría al demagogo militar Otelio de Carvalho.

Incluso altos miembros del equipo de Soares, como el Ministro de Agricultura António Barreto, el periodista Mário Mesquita y José Medeiros Ferreira tuvieron que expresar su malestar acerca del documento del Secretariado: "Ellos llamaron la atención sobre su 'lenguaje muy pesado'", informó *Jornal Novo*.

Los dirigentes del ala izquierda fueron expulsados el 26 de enero. Pero al día siguiente, en una conferencia de prensa, presentaron un fuerte llamado a las bases:

El gobierno del PS está violando el derecho de huelga y las libertades del pueblo, está imponiendo medidas de austeridad sólo contra los trabajadores; si permite la libertad de agentes de la policía secreta y de terroristas de derecha... la audacia contrarrevolucionaria de los capitalistas y hacendados, de la derecha, se redoblará y la libertad ganada por el pueblo estará en peligro.(...)

Por estas razones, llamamos a todos los miembros del partido, especialmente a los delegados al congreso y en particular a la base proletaria del partido junto con la que construimos el PS, a veces en las condiciones más difíciles, a levantarse, a unirse y a decir claramente que no permitirán que el PS sea llevado a la destrucción en su nombre.

Aún cuando Soares consiguió expulsar a los dirigentes del ala izquierda, éstos todavía tienen medios de hacerse oír. Y si la dirección del PS no puede borrar la discusión en sus filas, una denuncia como ésta sobre su traición a la clase obrera puede tener un efecto poderoso. □



# A Noventa Años del Manifiesto Comunista

Por León Trotsky

[Esta introducción al *Manifiesto Comunista* fue terminada de escribir el 30 de octubre de 1937, en Coyoacán, México.]

[El texto base del presente documento fue tomado del libro *Manifiesto Comunista*, Ediciones Pluma, Buenos Aires, 1974. El distribuidor en Estados Unidos es Pathfinder Press, Inc. 410 West Street, New York, N.Y. 10014.]

\* \* \*

¡Cuesta creer que falten tan sólo diez años para que se cumpla el centenario del *Manifiesto del Partido Comunista*! Este panfleto, más genial que cualquier otro en la literatura mundial, nos sorprende aun hoy, por su frescura. Sus partes más importantes parecen haber sido escritas ayer. Con certeza, los jóvenes autores (Marx tenía 29 años, Engels 27) fueron capaces de mirar hacia el futuro con mayor profundidad que nadie antes que ellos, y tal vez que nadie después.

Ya en el prefacio que escribieron juntos para la edición de 1872, Marx y Engels declararon que, pese al hecho de que ciertos pasajes secundarios en el *Manifiesto* resultaban anticuados, consideraban que no tenían ningún derecho a alterar el texto original, en tanto que el *Manifiesto* ya se había convertido, en el periodo de veinticinco años que había transcurrido, en un documento histórico. Sesenta y cinco años más han pasado desde aquel momento. Pasajes aislados del *Manifiesto* resultan aun más anticuados. En este prefacio trataremos de señalar sucintamente tanto aquellas ideas del *Manifiesto* que conservan todo su vigor como aquellas que requieren una alteración o ampliación importante.

1. El concepto materialista de la historia, descubierto por Marx poco antes y aplicado con consumada habilidad en el *Manifiesto*, ha resistido perfectamente la prueba de los hechos y los golpes de la crítica hostil. Constituye hoy uno de los instrumentos más valiosos del pensamiento humano.

Las demás interpretaciones del proceso histórico han perdido toda significación científica. Podemos decir con certeza que en nuestro tiempo es imposible no sólo ser un militante revolucionario sino aún un observador versado en política, sin asimilar la interpretación materialista de la historia.

2. El primer capítulo del *Manifiesto* comienza con las siguientes palabras: "La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases". Este postulado, la conclusión más importante que se extrae de la interpretación materialista de la historia, se convirtió inmediatamente en un elemento de discusión en la lucha de clases. Ataques especialmente venenosos contra la teoría que reemplazaba "el bien común", "la unidad nacional" y "las verdades morales eternas" por los intereses materiales como fuerza motriz, fueron lanzados por hipócritas reaccionarios, doctrinarios liberales y demócratas idealistas. Más tarde se le sumaron individuos reclutados en las filas del mismo movimiento obrero, los llamados revisionistas, es decir, los que proponían rever ("revisar") el marxismo en el espíritu de la colaboración y la conciliación de clases. Finalmente, en nuestros tiempos, los despreciables epígonos de la Internacional Comunista (los "estalinistas") han seguido, en la práctica, el mismo camino: la política del así llamado "Frente Popular" surge totalmente de la negación de las leyes de la lucha de clases. Mientras tanto, es precisamente la época del imperialismo la que, llevando todas las contradicciones sociales a su punto de máxima tensión, da al *Manifiesto Comunista* su mayor triunfo teórico.

3. La anatomía del capitalismo, como una etapa específica en el desarrollo económico de la sociedad, fue expuesta por Marx en su forma acabada en *El Capital* (1867). Pero ya en el *Manifiesto Comunista* las líneas más importantes del futuro análisis fueron firmemente esbozadas: el pago de la fuerza de trabajo como

equivalente al costo de su reproducción; la apropiación de la plusvalía por los capitalistas; la competencia como la ley fundamental de las relaciones sociales; la ruina de las clases intermedias, es decir, la pequeña burguesía urbana y el campesinado; la concentración de la riqueza en un número siempre decreciente de propietarios en un polo y el crecimiento numérico del proletariado en el otro; la preparación de las precondiciones materiales y políticas para el régimen socialista.

4. Muchos atacaron violentamente la proposición en el *Manifiesto* referente a la tendencia del capitalismo a bajar el nivel de vida de los trabajadores y aun a reducirlos a la pobreza. Clérigos, profesores, ministros, periodistas, teóricos socialdemócratas y dirigentes sindicales salieron al paso para enfrentar la llamada "teoría del empobrecimiento". Invariablemente encontraban signos de creciente prosperidad entre los trabajadores, haciendo pasar la situación de la aristocracia obrera por la de todo el proletariado, o tomando como perdurable alguna tendencia momentánea. Mientras tanto, hasta el desarrollo del más poderoso capitalismo del mundo, el capitalismo de Estados Unidos, ha convertido a millones de trabajadores en mendigos mantenidos a expensas de la caridad federal, municipal o privada.

5. En contra del *Manifiesto*, que describía a la crisis industrial y comercial como una serie de catástrofes cada vez mayores, los revisionistas aseguraban que el desarrollo de trusts a nivel nacional e internacional asegurarían el control sobre el mercado, llevando gradualmente a terminar con las crisis. Lo que caracterizó el fin del siglo pasado y el comienzo del presente fue un desarrollo tan tempestuoso del capitalismo que las crisis aparecían como interrupciones "accidentales". Pero esa época se ha ido para no volver. En definitiva, Marx tuvo razón también en este tema.

6. "El gobierno del estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa". Esta fórmula sucinta, que los dirigentes de la socialdemocracia consideraron como una paradoja periodística, de hecho contiene la única teoría científica del estado. La democracia creada por la burguesía no es, como lo creyeron Bernstein y Kautsky,<sup>1</sup> una bolsa vacía que puede ser llenada sin problemas con cualquier tipo de contenido de clase. La democracia burguesa sólo puede servir a la burguesía. Un gobierno del "Frente Popular", esté dirigido por Blum o Chautemps, Caballero o Negrín,<sup>2</sup> no es sino "una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa". Cuando este "comité" maneja mal las cosas, la burguesía lo echa a patadas.

1. Eduard Bernstein (1850-1932) fue el primer teórico del revisionismo en la socialdemocracia alemana; decía que el socialismo vendría a través de una gradual democratización del capitalismo.

Karl Kautsky (1854-1938) fue el principal dirigente de la socialdemocracia alemana y de la Segunda Internacional antes de la guerra. Se opuso a las teorías revisionistas de Bernstein hasta el comienzo de la misma. Posteriormente fue un revisionista ardiente y oponente de la revolución de octubre.

2. Léon Blum (1872-1950) fue el líder del Partido Socialista Francés y del gobierno de frente popular, en el periodo durante el cual fue primer ministro de Francia (1936-37).

Camille Chautemps (1885-1963), radical socialista, ministro en el gabinete de Blum.

Francisco Largo Caballero (1869-1946), líder del ala izquierda del Partido Socialista Español. Hablaba en favor de la "dictadura del proletariado" pero en la práctica se oponía a la formación de soviets. Primer ministro desde septiembre de 1936 hasta mayo de 1937.

Juan Negrín (1894-1956) sustituyó a Largo Caballero como primer ministro en mayo de 1937, gracias a la presión de los estalinistas. Fue el último primer ministro de la República Española.



Trotsky

7. "Toda lucha de clases es una lucha política". "La organización del proletariado como clase, (es) en consecuencia su organización en un partido político". Sindicalistas por un lado y anarcosindicalistas por el otro, durante largo tiempo se alejaron, y aun hoy tratan de escaparse, del significado de estas leyes históricas. El sindicalismo "puro" ahora ha sufrido un golpe demoledor en su principal refugio: Estados Unidos. El anarcosindicalismo ha sufrido una derrota irreparable en su última plaza fuerte: España. Aquí también el *Manifiesto* demostró estar en lo cierto.

8. El proletariado no puede conquistar el poder dentro del marco legal establecido por la burguesía. "Los Comunistas declaran abiertamente que sus fines sólo pueden ser alcanzados destruyendo por la fuerza las condiciones sociales existentes." El reformismo intentó explicar este postulado del *Manifiesto* sobre la base de la inmadurez del movimiento en aquel momento y el desarrollo inadecuado de la democracia. El destino que sufrieron las "democracias" italiana, alemana y muchas otras demuestra que la "inmadurez" es el rasgo distintivo de las ideas de los reformistas mismos.

9. Para la transformación socialista de la sociedad, la clase obrera debe concentrar en sus manos un poder tal que le permita aplastar todos y cada uno de los obstáculos políticos que cierren el camino hacia el nuevo sistema. "El proletariado organizado como clase dominante" —eso es la dictadura. Al mismo tiempo es la única verdadera democracia proletaria. Su alcance y profundidad dependen de las condiciones históricas concretas. Cuanto más estados tomen el camino de la revolución socialista, tanto más libres y flexibles serán las formas que adoptará la dictadura, tanto más ancha y más profunda será la democracia obrera.

10. El desarrollo internacional del capitalismo ha predeterminado el carácter internacional de la revolución proletaria. "La acción común del proletariado, al menos de los países civilizados, es una de las primeras condiciones para su emancipación." El desarrollo ulterior del capitalismo unió tan estrechamente todos los sectores de nuestro planeta, tanto "civilizados" como "no civilizados", que el problema de la revolución socialista ha asumido total y decisivamente un carácter mundial. La burocracia soviética intentó liquidar el *Manifiesto* en lo que respecta a esta cuestión fundamental. La degeneración bonapartista del estado soviético es una abrumadora demostración de la falsedad de la teoría del socialismo en un solo país.

11. "Una vez que en el curso del desarrollo hayan desaparecido las diferencias de clase y se haya concentrado toda la producción en manos de una inmensa asociación de los individuos de toda la nación, el poder público perderá su carácter político". En otras palabras: el estado se desvanece. La sociedad permanece, liberada de su camisa de fuerza. Esto no es otra cosa que el socialismo. El teorema inverso: el monstruoso crecimiento de la coerción estatal en la URSS es el testimonio elocuente de que la sociedad se está alejando del socialismo.

12. "Los trabajadores no tienen patria". Estas palabras del *Manifiesto* más de una vez han sido evaluadas por los filisteos como un latiguillo agitativo. De hecho ellas dieron al proletariado la única directiva concebible en lo que respecta a la cuestión de la "patria" capitalista. La violación de esta directiva por la Segunda Internacional trajo como consecuencia no sólo cuatro años de devastación en Europa, sino además el actual estancamiento de la cultura mundial. En vista de que la nueva guerra es ya inminente, posibilitada por la traición de la Tercera Internacional, el *Manifiesto* aun hoy sigue siendo el consejero más digno de confianza con respecto a la cuestión de la "patria" capitalista.

Así, vemos que la obra conjunta y relativamente breve de dos jóvenes autores, aún continúa ofreciendo directivas irremplazables acerca de las cuestiones más importantes y candentes de la lucha por la emancipación. ¿Qué otro libro podría compararse siquiera de lejos con el *Manifiesto Comunista*? Pero esto no implica que, luego de noventa años de desarrollo sin precedentes de las fuerzas productivas y vastas luchas sociales, el *Manifiesto* no necesite correcciones ni agregados. El pensamiento revolucionario no tiene nada en común con la adoración de ídolos. Los programas y los pronósticos se ponen a prueba y se corrigen a la luz de la experiencia, que es el criterio supremo de la razón humana. El *Manifiesto* también requiere correcciones y agregados. Sin embargo, como lo evidencia la experiencia histórica, estas correcciones y agregados sólo pueden hacerse con éxito si se procede de acuerdo con el método que anida en las bases del *Manifiesto* mismo. Trataremos de indicar esto en varias instancias por demás importantes.

1. Marx enseñó que ningún sistema social desaparece de la arena de la historia antes de agotar sus potencialidades creativas. El *Manifiesto* censura violentamente al capitalismo por retardar el desarrollo de las fuerzas productivas. Sin embargo, durante aquel periodo, como así también en las décadas siguientes, este retraso era de naturaleza sólo *relativa*. Si hubiera sido posible en la segunda mitad del siglo XIX organizar la economía sobre bases socialistas sus ritmos de crecimiento hubieran sido inconmensurablemente mayores. Pero este postulado teóricamente irrefutable no invalida el hecho de que las fuerzas productivas siguieran expandiéndose a escala mundial hasta las vísperas de la Guerra Mundial. Sólo en los últimos veinte años, pese a las más modernas conquistas de la ciencia y la tecnología, ha comenzado la época de decidido estancamiento y aun decadencia de la economía mundial. La humanidad está empezando a gastar su capital acumulado, mientras la guerra amenaza con destruir las mismas bases de la civilización en los años venideros. Los autores del *Manifiesto* pensaban que el capitalismo sería derrocado mucho antes de llegar el momento en que se transformaría de un régimen

relativamente reaccionario en un régimen reaccionario en términos absolutos. Esta transformación tomó su forma definitiva sólo ante los ojos de la generación actual, y convirtió a nuestra época en la época de las guerras, las revoluciones y el fascismo.

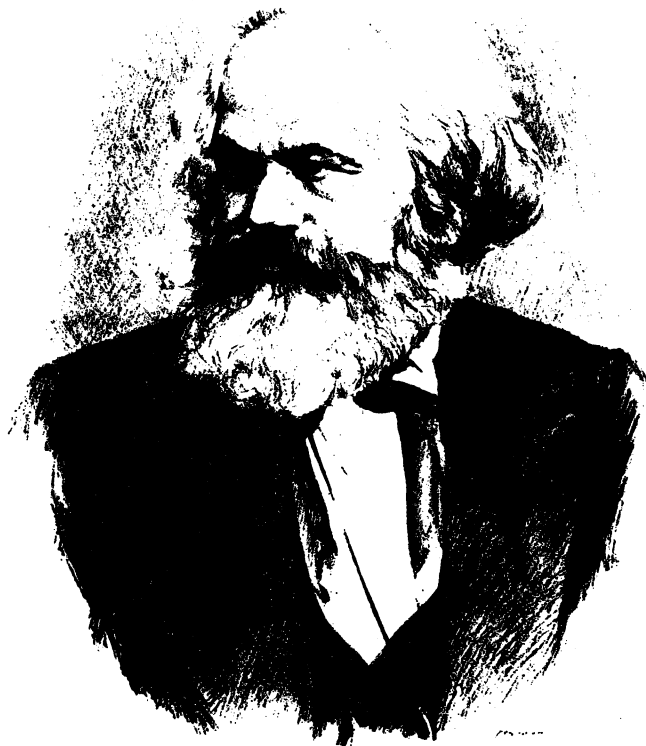
2. El error de Marx y Engels en relación con las fechas históricas surgía por un lado de la subestimación de las posibilidades futuras latentes en el capitalismo, y por el otro, de la sobrevaloración de la madurez revolucionaria del proletariado. La revolución de 1848 no se convirtió en una revolución socialista como había pronosticado el *Manifiesto*, sino que abrió para Alemania la posibilidad de un vasto ascenso capitalista en el futuro. La Comuna de París demostró que el proletariado no puede quitarle el poder a la burguesía si no tiene para conducirlo un partido revolucionario experimentado. Mientras tanto el periodo prolongado de prosperidad capitalista que siguió produjo, no la educación de la vanguardia revolucionaria, sino más bien la degeneración burguesa de la aristocracia obrera, lo que a su vez se convirtió en el principal freno a la revolución proletaria. La naturaleza de las cosas hizo imposible que los autores del *Manifiesto* pudieran prever esta "dialéctica".

3. Para el *Manifiesto* el capitalismo era. . . el reino de la libre competencia. Mientras que hacía referencia a la creciente concentración del capital, el *Manifiesto* no sacó la necesaria conclusión en relación al monopolio que se ha convertido en la forma capitalista dominante en nuestra época y en el más importante prerequisite para la economía socialista. Sólo más tarde, en *El Capital* estableció Marx la tendencia hacia la transformación de la libre competencia en monopolio. Fue Lenin, quien dio una caracterización científica del capitalismo monopolista en su *Imperialismo*.

4. Basándose fundamentalmente en el ejemplo de la "revolución industrial" en Inglaterra, los autores del *Manifiesto* se representaron de una manera demasiado unilateral el proceso de liquidación de las clases intermedias, como una completa proletarianización de las artesanías, pequeños oficios y el campesinado. De hecho, las fuerzas elementales de la competencia están muy lejos de haber completado esta tarea simultáneamente progresiva y bárbara. El capitalismo ha arruinado a la pequeña burguesía más rápidamente de lo que la ha proletarianizado. Más aun, el estado burgués desde hace mucho instrumenta una política conciente dirigida al mantenimiento artificial de estratos pequeños burgueses. En el polo opuesto el desarrollo de la tecnología y la racionalización de la industria a gran escala, engendra desempleo crónico y obstaculiza la proletarianización de la pequeña burguesía. Concurrentemente, el desarrollo del capitalismo ha acelerado en extremo el surgimiento de legiones de técnicos, administradores, empleados de comercio, en resumen, la llamada "nueva clase media". En consecuencia, las clases intermedias, a las que se refiere el *Manifiesto* en forma tan categórica son, aun en un país tan altamente industrializado como Alemania, alrededor de la mitad de la población. Sin embargo, la preservación artificial de la antigua capa pequeño burguesa de ninguna manera mitiga las contradicciones sociales, sino que, por el contrario, las inviste de una especial malignidad, y junto con un ejército permanente de desocupados, constituye la expresión más malévola de la *decadencia* del capitalismo.

5. Concebido para una época revolucionaria el *Manifiesto* contiene (fin del cap. II) diez consignas, que corresponden al periodo de transición directo del capitalismo al socialismo. En su prefacio de 1872, Marx y Engels declararon que estas consignas se habían vuelto en parte anticuadas, y en todo caso sólo de importancia secundaria. Los reformistas interpretaron esta evaluación en el sentido de que las consignas transicionales revolucionarias habían cedido su lugar para siempre al "programa mínimo" socialdemócrata que, como es bien sabido, no trasciende los límites de la democracia burguesa. De hecho, los autores del *Manifiesto* indicaron con bastante precisión la corrección fundamental de su programa de transición, a saber:

"La clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal existente y ponerla en marcha para sus propios fines". En otras palabras, la corrección iba dirigida contra el fetichismo de la democracia burguesa. Marx, luego contrapuso el estado del tipo de la Comuna al estado capitalista. Este "tipo" más tarde asumió la forma mucho más gráfica de soviets. No puede haber un programa revolucionario hoy, sin *soviets* y sin *control obrero*. Y por lo demás, las diez consignas del *Manifiesto*



Marx

que resultaron "arcaicas" en una época de actividad parlamentaria pacífica, hoy han recobrado completamente su verdadero significado. Por otro lado, el "programa mínimo" de la socialdemocracia, se ha vuelto irremediablemente anticuado.

6. Basando sus expectativas en que "la revolución burguesa alemana. . . no será más que el preludio de una revolución proletaria inmediatamente posterior", el *Manifiesto* hace referencia a las condiciones mucho más avanzadas de la civilización europea en comparación con la Inglaterra del siglo XVII y la Francia del siglo XVIII, y el desarrollo mucho mayor del proletariado. Lo equivocado de este pronóstico no sólo era la fecha. La revolución de 1848 mostró en unos pocos meses que precisamente bajo condiciones más avanzadas, ninguna de las clases burguesas es capaz de llevar la revolución a su término: la gran y mediana burguesía tiene vínculos demasiado estrechos con los terratenientes y el temor a las masas las inmoviliza; la pequeña burguesía se presenta demasiado dividida, y en sus capas dirigentes se muestra demasiado dependiente de la gran burguesía. Como lo evidencia todo el curso subsiguiente del desarrollo en Europa y Asia, la revolución burguesa por sí sola, en términos generales ya no puede consumarse. Sólo a condición de que el proletariado, libre de la influencia de los partidos burgueses tome su puesto a la cabeza del campesinado estableciendo su dictadura revolucionaria, puede concebirse la purga de la sociedad de todo residuo feudal. Por este hecho, la revolución burguesa se entrelaza con la primera etapa de la revolución socialista, para disolverse luego en esta última. La revolución nacional se vuelve de este

modo un eslabón de la revolución mundial. La transformación de las bases económicas y de todas las relaciones sociales asume un carácter permanente (ininterrumpido).

Para los partidos revolucionarios en países atrasados de Asia, América Latina y Africa, se vuelve una cuestión de vida o muerte la clara comprensión de la conexión orgánica entre la revolución democrática y la dictadura del proletariado, y por lo tanto, con la revolución socialista internacional.

7. Mientras describe cómo el capitalismo arrastra en su vorágine países bárbaros y atrasados, el *Manifiesto* no contiene ninguna referencia a la lucha de los países coloniales y semicoloniales por su independencia. Dado que Marx y Engels consideraban a la revolución social "por lo menos en los países civilizados más importantes", como una cuestión que debía resolverse en unos pocos años, para ellos, el problema colonial estaba resuelto automáticamente, no como consecuencia de un movimiento independiente de las nacionalidades oprimidas, sino como consecuencia de la victoria del proletariado en los centros metropolitanos del capitalismo. Por lo tanto en el *Manifiesto* ni siquiera se hace referencia de pasada, a las cuestiones de la estrategia revolucionaria en países coloniales y semicoloniales. Sin embargo, estas cuestiones exigen una solución independiente. Por ejemplo, es bastante autoevidente que mientras la cuestión del "nacionalismo" se ha convertido en el más dañino de los frenos históricos en países capitalistas adelantados, aún permanece como un factor relativamente progresivo en países atrasados que se ven obligados a luchar por una existencia independiente.

"En resumen, los comunistas", declara el *Manifiesto* "apoyan por doquier todo movimiento revolucionario contra el régimen social y político existente". El movimientos de las razas de color en contra de sus opresores imperialistas, es uno de los movimientos más importantes y poderosos en contra del orden existente y por lo tanto exige el apoyo incondicional e ilimitado, por parte del proletariado de raza blanca. El mérito por el desarrollo de una estrategia revolucionaria para las nacionalidades oprimidas le corresponde primordialmente a Lenin.

8. La parte más anticuada del *Manifiesto* —no en lo que respecta a método sino a material— es la crítica de la literatura "socialista" de la primera parte del siglo XIX (capítulo III) y la definición de la posición de los comunistas en relación a varios partidos de oposición (capítulo IV). Los movimientos y partidos enumerados en el *Manifiesto* fueron barridos tan drásticamente por la revolución de 1848 o la contrarrevolución posterior que uno debe buscar hasta sus nombres en un diccionario histórico. Sin embargo, también en esta sección, el *Manifiesto* quizás está más cerca de nosotros ahora, que lo que estuvo de la generación anterior. En la época del florecimiento de la Segunda Internacional, cuando el marxismo parecía ejercer una influencia sin fisuras, podría haberse considerado que las ideas del socialismo premarxista habían quedado definitivamente en el pasado. Hoy las cosas son distintas. La descomposición de la socialdemocracia y la Internacional Comunista engendra a cada paso monstruosas reincidencias ideológicas. El pensamiento senil parece haberse vuelto infantil. A la búsqueda de fórmulas salvadoras, los profetas en la época de decadencia descubren nuevamente doctrinas enterradas hace muchos años por el socialismo científico.

Es en lo que respecta a la cuestión de los partidos de oposición, que las décadas pasadas han introducido los cambios más profundos, no sólo en el sentido de que los viejos partidos han sido remplazados por otros nuevos, sino también en el sentido de que el mismo carácter de los partidos y sus relaciones mutuas, han cambiado radicalmente en las condiciones de la época imperialista. Por lo tanto, el *Manifiesto* debe ser ampliado con los documentos más importantes de los cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista, la literatura bolchevique esencial y las decisiones de las Conferencias de la Cuarta Internacional.

Ya hemos comentado más arriba que según Marx ningún orden social desaparece de escena antes de agotar sus potencialidades latentes. Sin embargo, aún un orden social anticuado no cede su lugar a un orden nuevo sin oponer resistencia. Un cambio de régimen social presupone la lucha de clases en su forma más cruda, es decir, una revolución. Si el proletariado, por una razón u otra, se muestra incapaz de derrocar con un golpe audaz al decrepito orden burgués, entonces el capital financiero en su lucha por mantener su dominio inestable no puede hacer otra cosa que convertir a la pequeña burguesía, a la que ha empobrecido y desmoralizado, en el ejército fascista de los pogroms. La degeneración burguesa de la socialdemocracia y la degeneración fascista de la pequeña burguesía, están interrelacionadas en cuanto causa y efecto.

En la actualidad, la Tercera Internacional lleva a cabo en todos los países la tarea de engañar y desmoralizar a los trabajadores, mucho más desenfadadamente que la Segunda. Al masacrar a la vanguardia del proletariado español, los desatados mercenarios de Moscú no sólo abren el camino al fascismo sino que ejecutan, además, una buena parte de sus tareas. La crisis prolongada de la revolución internacional que se está convirtiendo cada vez más en una crisis de la cultura humana, se reduce esencialmente a la crisis de su dirección revolucionaria.

Como heredera de la gran tradición, de la que el *Manifiesto del Partido Comunista* constituye su eslabón máspreciado, la Cuarta Internacional está educando cuadros nuevos para la solución de viejas tareas. La teoría es la realidad generalizada. La urgencia apasionada por reconstruir la realidad social se expresa en una actitud honesta hacia la teoría revolucionaria. El que en la parte Sur del continente negro, compañeros de nuestras mismas ideas hayan sido los primeros en traducir el *Manifiesto* al idioma afrikaans, constituye otra ilustración gráfica del hecho de que el pensamiento marxista hoy sólo vive bajo la bandera de la Cuarta Internacional. El futuro le pertenece. Cuando se festeje el centenario del *Manifiesto Comunista*, la Cuarta Internacional se habrá convertido en la fuerza revolucionaria decisiva de nuestro planeta.

Puedes ganar mucho si te suscribes a:

## Perspectiva Mundial

- Análisis políticos serios y objetivos.
- Una publicación de alta calidad y profesionalismo.

Una visión integral del mundo.

**¡Suscríbete ya!**

Perspectiva Mundial  
P.O. Box 314  
Village Station  
New York, N.Y. 10014

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado o provincia \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

- ☐ Incluyo \$10 para una suscripción de un año.
- ☐ Incluyo \$5 para una suscripción de seis meses.
- ☐ Envíenme gratis un número muestra de **Perspectiva Mundial**.
- ☐ Envíenme información sobre las tarifas primera clase y correo aéreo.