

# Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 4

7 de Marzo de 1977

50¢

## Amenaza de Intervención Imperialista en Uganda

- **La Nómina Secreta de la CIA**
- **López Portillo Negocia Cuántos Mexicanos Serán Deportados**
- **Carta 77: La Lucha por Derechos Democráticos en Checoslovaquia**
- **Linda Jenness  
El Socialismo y la Lucha Feminista**



IDI AMIN DADA

## Ominosa Amenaza de Intervención en Uganda

Por Ernest Harsch

Con el pretexto de defender los "derechos humanos" y de proteger a los "rehenes" norteamericanos, el gobierno de Carter ha planteado la seria amenaza de una intervención imperialista en Uganda.

El 25 de febrero, después de que el Presidente de Uganda Idi Amín prohibió que salieran de ese país los norteamericanos que se encuentran allí, y les pidió que se reunieran con él tres días después, la Casa Blanca expresó "la preocupación más fuerte posible de Estados Unidos".

Según un informe de Bernard Gwertzman, aparecido en el número del 26 de febrero del *New York Times*, "el Sr. Carter también echó a andar la maquinaria para enfrentar cualquier agravamiento de la situación". Carter se reunió con Zbigniew Brzezinski, su consejero sobre asuntos de seguridad nacional; el Secretario de Estado Cyrus Vance; y Andrew Young, delegado norteamericano ante las Naciones Unidas. En el Departamento de Estado se creó un "grupo de trabajo" para vigilar la situación y el Pentágono consideró algunas órdenes que podría enviar al portaviones nuclear norteamericano *Enterprise*, que se encuentra estacionado en el Océano Índico.

Los editores del *New York Times*, uno de los diarios burgueses con mayor influencia en Estados Unidos, apoyaron totalmente la amenaza de intervención de Carter. En el número del 26 de febrero declararon: "A nosotros nos parece que el Presidente Amín ha tomado como rehenes a 200 ciudadanos norteamericanos. (...) Nos preguntamos si el Sr. Amín comprende la seriedad con que el público norteamericano, que el año pasado aclamó entusiastamente el ataque militar israelí contra Entebbe, verá esta acción".

En julio de 1976, comandos israelíes atacaron el aeropuerto de Entebbe en Uganda con el pretexto de rescatar a los rehenes israelíes que estaban siendo detenidos por guerrilleros palestinos. Siete palestinos y veinte soldados ugandeses fueron muertos durante el ataque.

Las amenazas de Estados Unidos contra Amín, sin embargo, habían empezado más de una semana antes de su acción del 25 de febrero, cuando el gobierno de Carter se unió al coro de denuncias contra Amín que lanzaron las capitales imperialistas de todo el mundo.

El pretexto era la muerte, ocurrida el 16 de febrero, del arzobispo anglicano Janani Luwum y de dos miembros del gabinete ugandés. Según informó la radio, controlada por el gobierno, estas tres personas, que habían sido arrestadas sólo unas pocas

horas antes bajo la acusación de estar urdiendo un golpe de estado contra Amín, murieron en un "accidente automovilístico" cuando eran transportadas a un sitio para ser interrogadas. Señalando los muchos asesinatos políticos que han ocurrido en Uganda en los últimos años, varias personalidades religiosas han sugerido que es probable que los tres hayan sido asesinados.

La rígida censura que ha impuesto Amín, así como la práctica de su régimen de someter incluso a los críticos más tímidos hace que resulte difícil saber toda la verdad sobre la dominación brutal del régimen. Pero en un memorándum emitido a principios de febrero, Amnistía Internacional daba los nombres de decenas de personas que habían sido arrestadas y asesinadas. También denunciaba que la tortura era una cosa de rutina en algunos centros de detención del ejército y la policía.

Según algunos cálculos, que Amnistía Internacional no pudo verificar, el número de personas que han sido asesinadas desde que Amín tomó el poder en 1971 alcanza la cifra de 300 000. A partir de la muerte del arzobispo, informes noticiosos, que citan a refugiados ugandeses que se encuentran en Tanzania, han indicado que es posible que Amín haya iniciado una purga contra las nacionalidades acholi y lango.

Andrew Young, representante de Carter ante las Naciones Unidas, denunció a Amín en una conferencia de prensa celebrada el 17 de febrero. Declaró que la muerte del arzobispo y los dos funcionarios del gabinete eran "asesinatos disfrazados de accidente automovilístico", y los llamó "acciones sádicas y perversas que deben ser condenadas". Advirtió: "Cualquier país que se vea en la necesidad de reprimir a sus ciudadanos de cualquier manera, sólo se está buscando problemas".

El 23 de febrero, el mismo Carter lanzó un ataque virulentamente racista contra Amín, declarando que sus acciones "han causado repulsión a todo el mundo civilizado".

El Departamento de Estado emitió una declaración en la que condenaba "los horribles asesinatos que parecen haber ocurrido", y el 22 de febrero, el Comité de Relaciones Internacionales del Senado aprobó unánimemente una resolución en la que pide una investigación de las Naciones Unidas sobre las muertes y declara que las acciones de Amín "merecen la condena de la comunidad internacional".

Londres, la antigua metrópoli colonial de Uganda, también condenó a Amín. El

Primer Ministro James Callaghan dijo al Parlamento el 22 de febrero que su gobierno exigiría una investigación de las muertes por la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.

Esta "preocupación" repentina por aliviar la miseria de las masas ugandesas que se encuentran bajo la dominación de Amín amerita cuidadosa atención. Después de todo, Washington financia a tiranos, torturadores y carniceros como Amín en muchas partes del mundo. En cuanto a los imperialistas británicos, fueron ellos quienes dominaron a Uganda como su colonia directa durante varias décadas, quienes en 1962 instalaron un régimen neocolonial, y quienes abrieron el camino para que Amín llegara al poder.

Lo que es más, estas denuncias han sido sumamente selectivas. Cuando la policía de Vorster ametralló a cientos de jóvenes manifestantes negros en Soweto y en otras ciudades, ¿alguien recuerda haber escuchado que Carter, durante su campaña electoral, declarara que las masacres en Sudáfrica habían "causado repulsión a todo el mundo civilizado"?

El mismo Amín señalaba la hipocresía de las condenas norteamericanas en una carta a Carter fechada el 25 de febrero. "Sobre la instrucción que dio el gobierno de Estados Unidos a su embajador ante las Naciones Unidas de que se investigue la violación de los derechos humanos en Uganda", escribió Amín, "sería mejor que el gobierno de Estados Unidos instruyera a su embajador para que pidiera que las Naciones Unidas investiguen los crímenes que ha cometido Estados Unidos en nombre de la democracia en varias partes del mundo".

Como ejemplos, Amín señaló el bombardeo masivo de Vietnam, Camboya y Corea; la invasión, patrocinada por Estados Unidos en 1961, de Playa Girón, Cuba; la bomba atómica que lanzó contra Hiroshima y Nagasaki; y el asesinato del líder de la independencia del Congo, Patricio Lumumba.

La intención de la actual campaña contra Amín, lejos de tratar de avanzar la causa de los derechos humanos, es preparar a la opinión pública mundial mientras el Pentágono y la CIA consideran la conveniencia de realizar una nueva inter-

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

vención para sustituirlo por un régimen que sea más capaz de ayudarles a contener la lucha por la libertad que actualmente está sacudiendo al continente africano.

Una operación de este tipo no representaría nada bueno para los pueblos de Uganda, que son los únicos que tienen el derecho de determinar su propio futuro. El efecto más duradero que tendría tal operación sería reafirmar la pretensión de los imperialistas de que ellos tienen la última palabra en los asuntos internos de Uganda —y, eventualmente, de todos los países semicoloniales del mundo. □

## Carter Presionado para Revocar Restricciones de Viaje Macartistas

En una conferencia de prensa celebrada el 23 de febrero, el Presidente Carter indicó que su gobierno está considerando eliminar la cláusula del Acta de Inmigración McCarren-Walter establecida en 1952 y que prohíbe que entren a Estados Unidos los "anarquistas y comunistas", dijo.

"Yo creo que tenemos la responsabilidad y el derecho legal de expresar nuestra desaprobación a las violaciones de los derechos humanos. Los Acuerdos de Helsinki, la llamada Provisión Basket Tres; garantiza la preservación de estos derechos. Nosotros firmamos los Acuerdos de Helsinki. Nosotros somos culpables, en cierto sentido, de no dar a la gente derechos adecuados para que viaje por el país o de restringir, en mi opinión innecesariamente, que visiten este país quienes no están políticamente de acuerdo con nosotros."

El *New York Times*, que refleja los puntos de vista del sector del capital norteamericano más consciente de la importancia de la opinión pública mundial, apoyó inmediatamente la iniciativa de Carter.

En un artículo editorial del número del 24 de febrero, el *Times* señalaba que el acta McCarran-Walter es un elemento de la legislación de la época de la cacería de brujas que actualmente está tan desacreditada que ha sido abandonada casi por completo: "Pero la era macartista sigue viva, palpitando en nuestras leyes, causando problemas y daño al interés nacional".

Los editores mencionaron dos casos recientes en que se ha aplicado esta ley restrictiva. Una fue el impedir la entrada del destacado economista belga Ernest Mandel, que también es un dirigente trotskista. También se aplicó contra el vocero de relaciones internacionales del Partido Comunista Italiano Sergio Segre. Señalaban que ambos habían sido invitados a conferencias académicas.

La vergüenza que siente Washington por las restricciones de viaje que pone, es resultado principalmente de la creciente presión de la opinión pública internacional sobre el problema de los derechos humanos.

## En este número

Cierre de la Edición: 7 de marzo de 1977

ANALISIS	77	Los Políticos Niegan Haber Recibido \$\$\$ de la CIA—por Steve Wattenmaker
	86	¿Quién se Beneficia de Calumnias Como las de Healy?—por Harry Wicks
	92	El Socialismo y la Lucha Feminista —por Linda Jenness
UGANDA	74	Ominosa Amenaza de Intervención —por Ernest Harsch
EUA	74	Carter Presionado para Revocar Restricciones de Viaje Macartistas
	76	Escándalo de Espionaje de la Administración Carter—por Ernest Harsch
	80	Carter Propone Suspendir las Pruebas Nucleares—por Michael Baumann
	81	La Lucha Continúa en el Sindicato Metalúrgico
	82	El PC: en el Sarcófago con Stalin —por Gerry Foley
MEXICO	91	Llamado a la Solidaridad Internacional
	78	López Portillo Negocia Cuántos Mexicanos Serán Deportados—por Eugenia Aranda
PANAMA	79	Boyd Renuncia a la Cancillería Panameña —por Miguel Antonio Bernal
CHECOESLOVAQUIA	83	Una Nueva Etapa en el Desarrollo de la Oposición—por Jiri Pelikan
	84	Una Petición por Derechos Democráticos
UNION SOVIETICA	85	Alexandr Ginzburg Arrestado en Moscú
SRI LANKA	87	Caducó el Estado de Emergencia —por Ernest Harsch
ZIMBABWE	88	Se Agudiza la Lucha—por Ernest Harsch
DE NUESTROS LECTORES	96	
DIBUJOS	73	Idi Amin Dada; López Portillo, 78; Carter, 80; Muzorewa, 88; Smith, 90—por Copain

El hecho de que sectores importantes del movimiento obrero mundial que anteriormente habían defendido totalmente la represión estalinista se hayan unido a las protestas de quienes defienden los derechos humanos en los países estalinizados, ha fortalecido mucho esta presión. A causa de esto, resulta más difícil para el gobierno norteamericano justificar sus propias leyes que arrebatan los derechos humanos al movimiento obrero. □

## 150 000 Defunciones por Abortos Clandestinos en México

El periódico quincenal socialista mexicano *Clave* informa en su número del 14 de febrero que el secretario de la Barra de Abogados, Lic. Carlos Heredia Jasso, declaró que "en México, el aborto clandestino arroja un promedio de 150 000 defunciones al año y además 500 000 mujeres resultan con efectos traumáticos". Más adelante agregó que el Código Penal que tipifica como delito el aborto resulta obsoleto, ya que data de 1931.

*Clave* pide que se legalice el aborto en México y que sea proporcionado por las instituciones de salud pública.

**Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.**  
Editor: Mirta Vidal

Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

**Para suscribirse:** Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Hay tarifas especiales para suscriptores de los países coloniales y semicoloniales.

La correspondencia sobre suscripciones debe enviarse a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

## Primer Escándalo de Espionaje de la Administración Carter

Por Ernest Harsch

En un nuevo descubrimiento sensacional de la subversión de la CIA, el 18 de febrero el *Washington Post* reveló en un artículo de primera plana que el Rey Hussein de Jordania ha estado por más de veinte años en la nómina de la agencia de espionaje. El primer escándalo importante sobre espías del nuevo gobierno norteamericano se ha producido menos de un mes después de la toma de posesión de Carter, que fue elegido en base a una plataforma que prometía parar los "abusos" de la CIA.

En el término de un día, la prensa publicó los nombres de más de una docena de personajes políticos extranjeros importantes que fueron acusados de recibir dinero de la CIA. Entre ellos estaban Willy Brandt de Alemania Occidental, Luis Echeverría Álvarez de México, Carlos Andrés Pérez de Venezuela y Jomo Kenyatta de Kenia.

Según el reportero Bob Woodward del *Washington Post*, el subsidio a Hussein era una de las operaciones secretas de la CIA más celosamente guardadas y sensitivas. En 1957 Hussein recibió por primera vez dinero de la CIA; ese mismo año la Sexta Flota norteamericana corrió en su ayuda para que pudiera sobrevivir a un intento de golpe de estado.

En cierto momento los pagos alcanzaron la suma de 2 millones de dólares anuales, de acuerdo con una fuente de la CIA citada en el número del 19 de febrero del *Daily News* de Nueva York. En 1976 la suma se redujo a 750 000 dólares. Usando la contraseña "sin lana", el dinero era generalmente entregado a Hussein en efectivo por el jefe de operaciones de la CIA en Ammán.

Según Woodward, "el año pasado el Intelligence Oversight Board (Oficina de Supervisión del Servicio de Inteligencia), una oficina creada por Ford y compuesta de tres miembros que tenía como objeto reducir los abusos de la CIA, informó al Presidente Ford que esos pagos eran impropios.

"El Presidente Ford no hizo nada por detener los pagos ilegales".

Después de enterarse de la investigación del *Washington Post* Carter ordenó que cesaran los pagos de la CIA a Hussein, informó Woodward.

Antes de que la CIA comenzara a subsidiar al reino Hachemita, el Rey Abdullah, abuelo de Hussein, recibía fondos secretos británicos desde 1922, cuando fue hecho emir bajo el control de Gran Bretaña, hasta su asesinato en 1957.

Los imperialistas consideran que su inversión ha sido bien remunerada. Un funcionario del servicio de inteligencia



Hussein

citado por David Binder en el número del 19 de febrero del *New York Times* calificó la conexión Hussein-CIA como una "relación profesional sólida", en la cual Hussein informaba sobre las actividades de las fuerzas de liberación palestinas y proveía otras informaciones de gran valor para la CIA.

Lo que es más, la expulsión de la Organización por la Liberación de Palestina (OLP) de Jordania y el asesinato en 1970 por las fuerzas de Hussein de unos 10 000 palestinos, refugiados en su mayoría, fueron un duro golpe contra los palestinos en su lucha por la autodeterminación. Hussein se rehusó en octubre de 1973 a participar en la guerra contra Israel, y ha sido abiertamente conciliador con ese cliente de Washington.

Las revelaciones del apoyo directo de la CIA a Hussein salen a la luz ahora que Washington y El Cairo tratan de presionar a la OLP para que acepte alguna forma de "unión declarada" con Jordania como preámbulo a una nueva etapa de conversaciones sobre el Medio Oriente en Ginebra. De hecho, el Secretario de Estado Cyrus

Vance se reunió con Hussein en Ammán el mismo día que la noticia apareció en el *Washington Post*.

En un intento por minimizar el impacto de las revelaciones sobre los intereses norteamericanos en el Medio Oriente, el Secretario de Prensa de la Casa Blanca Jody Powell rehusó comentar directamente los hechos descubiertos; en cambio leyó a los periodistas una declaración el 18 de febrero que simplemente decía: "El Rey Hussein es un dirigente nacional destacado. El y su gobierno han jugado un papel constructivo para reducir las tensiones en el Medio Oriente".

Cuando los periodistas lo presionaron, Powell rehusó decir si Carter pensaba que los pagos eran "impropios" o siquiera confirmar la veracidad de éstos.

El intento de Carter por encubrir el primer desenmascaramiento de importancia de los juegos sucios de la CIA desde su toma de posesión como presidente, contrasta totalmente con la promesa que hizo durante su campaña electoral de conducir en forma "abierta" la política exterior.

En febrero de 1976, por ejemplo, Carter fue citado diciendo: "Si alguna vez la CIA comete un error, yo seré el primero, como presidente, en llamar a una conferencia de prensa, y les diré a ustedes y al pueblo norteamericano qué fue lo que pasó, quiénes fueron las personas que violaron la ley, qué castigo recomiendo, cuál acción correctiva debe ser tomada y les prometeré que no pasará de nuevo".

Estas espléndidas palabras zumbarán en sus oídos por algún tiempo más en el futuro. El descubrimiento de los pagos de la CIA a Hussein ha crecido hasta convertirse en una inundación de revelaciones sobre cómo soborna Washington a gobiernos y funcionarios de todo el mundo.

Joseph Volz, corresponsal del *Daily News* informó, citando a una "fuente muy conocedora de las operaciones de la CIA", que entre los otros personajes que recibirían dinero de la CIA estaban Willy Brandt, ex canciller de Alemania Occidental, y Jomo Kenyatta, presidente de Kenia. Según Volz, "la fuente informó que los fondos que dio la CIA a Brandt fueron a la tesorería del Partido Socialdemócrata de Alemania Occidental. (. . .)

Además, informó Volz, el ex dictador sudvietnamita Nguyen Van Thieu recibió "directamente varios millones" de la CIA, igual que Lon Nol en Camboya. La fuente de Volz dijo que también habían recibido dinero Mobutu Sese Seko, presidente de Zaire; el Arzobispo Makarios, presidente de

Chipre; el Primer Ministro de Guyana Forbes Burnham; el Dalai Lama, un personaje religioso y político tibetano en el exilio; y Chiang Kai-shek, el difunto presidente de Taiwán.

Binder, en su artículo del *New York*

*Times*, informó que "funcionarios del servicio de inteligencia" habían mencionado también al ex Presidente de México Luis Echeverría Álvarez, al presidente venezolano Carlos Andrés Pérez, al dirigente guerrillero angolés Holden Rober-

to, al ex presidente chileno Eduardo Frei Montalvo, al ex dictador sudcoreano Syngman Rhee, al ex presidente sudvietnamita Ngo Dinh Diem, al ex jefe de la policía tailandesa Phao Sriyanond y al ex presidente filipino Ramón Magsaysay. □

## Carter Ordena Más Clandestinidad en Pagos Futuros

# Los Políticos Niegan Haber Recibido \$\$\$ de la CIA

Por Steve Wattenmaker

Jefes de estado desde Ammán hasta Caracas, están desmintiendo indignados y desconcertados las informaciones según las cuales recibieron pagos regulares de la Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia—CIA) que alcanzan los millones de dólares.

El 18 de febrero, el *Washington Post* mencionó al Rey Hussein de Jordania como beneficiario principal de fondos de la CIA. De acuerdo a una fuente de la CIA mencionada en el *Daily News* de Nueva York el 19 de febrero, el jefe de operaciones de la CIA en Ammán entregó, durante las dos últimas décadas, hasta 2 millones de dólares al año en efectivo en el palacio de Hussein.

Un portavoz del gobierno jordano dijo en respuesta a esas afirmaciones, que los líderes del país "no se han involucrado en ejercicios impropios ni han perseguido intereses personales".

"El contenido del artículo del *Washington Post* que implica a Jordania en supuestas actividades y ejercicios impropios de la CIA es una combinación de fabricación y distorsión", dijo.

En Bonn, un portavoz del ex Canciller de Alemania Occidental Willy Brandt, denunció la información del *Washington Post* según la cual Brandt había estado en la nómina de la CIA como una "insinuación calumniosa".

Brandt envió una carta personal a Carter para "protestar enérgicamente por las mentiras que sobre mí han sido circuladas por el mundo".

Otra persona que negó vehementemente haber actuado mal fue el presidente venezolano Carlos Andrés Pérez, quien fue mencionado por un reporte en el *New York Times* como recipiente de pagos de la CIA durante los sesentas, cuando era ministro del interior de Venezuela.

Carlos Andrés Pérez denunció las acusaciones impresas como "viles y falsas", y dijo que la responsabilidad de Washington en el asunto "no se podía ocultar". El embajador venezolano fue llamado a su país para "consultas".

Un portavoz del gobierno venezolano describió la información del *New York Times* como parte de una conspiración

internacional de las corporaciones multinacionales para castigar a Venezuela por haber nacionalizado las industrias petrolera y del acero, y por apoyar a la Organización de Países Exportadores de Petróleo. Venezuela es país fundador de la OPEP.

Makarios, presidente de Chipre, dijo que las acusaciones en su contra, eran "infundadas y maliciosas". El ex presidente chileno Eduardo Frei Montalvo llamó a las acusaciones de soborno una "mentira infame".

Desmentidas similares vinieron de las familias y asociados de otros de los que fueron nombrados como recipientes de fondos de la CIA: el ahora difunto ex dictador coreano Syngman Rhee, el difunto Generalísimo Chiang Kai-shek, el ex presidente filipino Ramón Magsaysay.

A pesar de esta tormenta de protestas, Carter se rehusó a desmentir públicamente, en una conferencia de prensa realizada el 23 de febrero, la veracidad de cualquiera de las acusaciones específicas y dijo solamente que, si bien algunos de los reportes habían sido "bastante erróneos", otros tenían "cierto grado de fidelidad". En todo caso, dijo, en el estudio que hizo de las revelaciones, "no encontró nada ilegal o impropio".

Cuando se le preguntó en específico acerca de los pagos al Rey Hussein, Carter se rehusó a comentar "directamente sobre cualquier actividad específica de la CIA".

Para disminuir la picazón en algunas regiones, Carter mandó cartas de disculpa a Brandt y a Carlos Andrés Pérez. Aunque los oficiales venezolanos dijeron que la carta repudiaba las acusaciones contra Carlos Andrés Pérez como "carentes de fundamento y maliciosas", los funcionarios de la Casa Blanca se rehusaron inicialmente a dar a conocer su contenido, alegando que era una comunicación "personal". El 24 de febrero, Carter confirmó que las dos cartas habían sido enviadas.

En su conferencia de prensa Carter también recurrió a una táctica favorita de sus predecesores republicanos, hechándole la culpa a quienes divulgan a la prensa las noticias de los trucos sucios de la CIA.

Revelar actividades secretas que son "legítimas y propias", dijo el presidente Carter, "puede ser extremadamente dañino para la seguridad potencial de nuestro país aun en tiempos de paz".

Carter dijo que estaba "bastante preocupado" por el número de gente que tiene acceso a este tipo de información.

El día siguiente se quejó de que "algunas de nuestras fuentes de inteligencia clave se están volviendo reticentes a continuar su relación con nosotros por el peligro de ser expuestas en el futuro".

El presidente dijo que quería que la información delicada estuviera restringida a una comisión conjunta de congresistas de afiliación restringida y a él mismo, la Oficina de Supervisión del Servicio de Inteligencia y el procurador general.

Los dirigentes del Partido Demócrata en la Cámara de Diputados y el Senado apoyaron rápidamente las proposiciones de Carter de restringir el acceso a la información sobre inteligencia. El portavoz de la Cámara, Thomas O'Neil Jr., dijo a la prensa que ya estaba explorando la posibilidad de reducir el número de miembros de la Cámara que tienen acceso a información sobre las actividades de la CIA.

Paralelamente, el 22 de febrero, el *Wall Street Journal* informó que la CIA "jugó con ambos bandos en el Medio Oriente".

Mientras que por un lado pagaba secretamente a Hussein, también le estaba pasando grandes sumas de dinero a Israel. De acuerdo a la información, el propósito de los pagos a Israel era financiar programas de "ayuda extranjera" a los países de África.

Durante los sesentas, Israel lanzó un intento abortado para obtener apoyo en el continente africano proveyendo ayuda militar y técnica a varios países, incluyendo Uganda y la República Centroafricana.

Mientras que la operación Israel-Africa fue menos que exitosa, la CIA se enorgullecía en Jordania.

"Obtuvimos tanto de Hussein a cambio de nuestros dólares como de cualquier otra cosa que hicimos en el Medio Oriente", dijo un alto funcionario de la CIA a el *New York Post*. □

## Sólo Quiere Negociar Cuántos Mexicanos Serán Deportados

Por Eugenia Aranda

El 14 de febrero, el Presidente de México José López Portillo inició una serie de reuniones en Washington con el presidente norteamericano James Carter. La prensa informó cuáles serían los temas que se abordarían en esas charlas: el comercio entre Estados Unidos y México, el tráfico de drogas y armas, la inmigración ilegal de trabajadores mexicanos y los contrabandistas norteamericanos que están presos en México. Otros temas se relacionaban con el Canal de Panamá y las relaciones norteamericanas con Cuba.

El punto que destacó en estas pláticas fue el referente a los trabajadores mexicanos que están en Estados Unidos sin papeles migratorios, los llamados "extranjeros ilegales". Esto no sucedió por casualidad.

Desde hace varios años que es un escándalo la manera en que el Immigration and Naturalization Service,\* mejor conocido como "la migra", viene vejando y hostigando a los trabajadores mexicanos que se ven en la necesidad de buscar trabajo en Estados Unidos. En México ha venido aumentando el descontento por esta situación y el gobierno no podía quedarse sin decir nada. Además hay otros intereses que han motivado al gobierno mexicano a tratar de "reglamentar" la deportación de los trabajadores mexicanos.

La principal razón no fue defender a los mexicanos; cosa que el gobierno no hace ni dentro ni fuera de sus fronteras. Trata de asegurarse de que no se realizarán deportaciones masivas que pudieran poner en aprietos aún mayores la economía de los patrones mexicanos. Y es que su problema no es sencillo: tienen que evitar que explote el descontento que inevitablemente crea una situación en la que más de una tercera parte de la fuerza de trabajo —de 16 millones— está desempleada o subempleada, que es prácticamente lo mismo. Además, cada año ingresan al mercado de fuerza de trabajo unos 800 000 jóvenes, de los cuáles sólo una pequeña fracción encuentra empleo.

Sin la válvula que significa el trabajo en los campos norteamericanos, esta situación estallaría. Esto no le conviene ni a López Portillo ni a Carter.

El que los mexicanos tengan que buscar trabajo en Estados Unidos resulta sumamente beneficioso para los "granjeros" (léase terratenientes) e industriales nortea-



López Portillo

mericanos, que de esta manera cuentan con trabajo a un costo muy por debajo de lo que tendrían que pagar a un trabajador "ciudadano" o "legal". Esos papeles de migración significan condiciones de vida y de trabajo muy distintas.

Pero los granjeros también quieren que no se sature demasiado el mercado de fuerza de trabajo y, sobre todo, que "la migra" eche a los trabajadores mexicanos cuando convenga a los terratenientes. De esta manera su control sobre los trabajadores mexicanos es aún mayor.

Entonces lo que quiere López Portillo no es otra cosa más que *negociar* con el gobierno norteamericano la cantidad de trabajadores mexicanos que serán deportados.

El periódico neoyorquino *Daily News* informa sobre las negociaciones entre Carter y López Portillo de la siguiente manera en su número del 16 de febrero:

"López Portillo, que se reunió con el Presidente Carter el lunes y también ayer, dijo que la migración de 'mojados' mexicanos desesperadamente pobres hacia Estados Unidos estaba directamente relacionada con los problemas económicos de México. Dijo que estos problemas eran resultado, en parte, de la política norteamericana que restringe las importaciones

mexicanas y ayuda a mantener bajos los precios internacionales de las materias primas."

Ahora sí nos vamos entendiendo. Su proposición para resolver el problema de los trabajadores a quienes despectivamente llama "mojados" es que Estados Unidos acepte que se aumenten los precios de las materias primas. Pero su solución tiene una falla, y es que quienes se benefician de las exportaciones de los productos mexicanos, y a quienes beneficiaría el aumento de sus precios, no son los trabajadores sino los patrones mexicanos o de cualquier otra nacionalidad, que se embolsan el producto de la venta.

Es demasiado difícil encubrir el fraude del supuesto interés del gobierno mexicano en ayudar a los trabajadores que residen en Estados Unidos. Los mexicanos que viven en ese país sólo tienen una manera de defenderse realmente contra los ataques de "la migra" y los granjeros: basarse en su propia fuerza y en su movilización masiva, independientemente de los gobernantes de Estados Unidos y México.

El otro punto interesante que salió a relucir en esta visita de López Portillo a Washington fue su actitud "tercermundista". Acusó a Estados Unidos de haber "invadido la soberanía" de Panamá; pidió que se estableciera un "orden mundial razonable" y un sistema internacional de "derechos y deberes económicos"; e hizo otras "críticas" que parecieron demasiado duras a los observadores norteamericanos.

Este tipo de desplantes fueron los que se esgrimieron como "prueba" de la posición "antimperialista", "progresista" y "nacionalista" de Luis Echeverría, el predecesor de López Portillo en la presidencia de México. Ahora los repite un personaje que es conocido como representante de los intereses norteamericanos en México y que desde que ocupó la presidencia el 1 de diciembre de 1976 ha demostrado que utilizará toda la fuerza de su gobierno para suprimir las luchas de las masas por sus reivindicaciones.

La actitud de Echeverría no fue más democrática que la de López Portillo, sin embargo sus diatribas "tercermundistas" confundieron a miles de personas, dentro y fuera de México. A López Portillo le resultará más difícil darnos atole con el dedo, pero aún así no faltará quien se haga ilusiones.

López Portillo puede haber dicho cosas "molestas" a los norteamericanos pero, siguiendo la tradición de los gobernantes mexicanos, en la práctica se apresuró a granjearse los favores de Estados Unidos:

\*Immigration and Naturalization Service—Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos.



antes de iniciar su visita, llamó por teléfono a Carter para decirle que podía contar con el petróleo y el gas natural

mexicano que necesitara, y a precios más que razonables, ahora que había "escasez" de estos energéticos en Estados Unidos. □

## Ejecutivos de Transnacionales Negocian sobre el Canal

### Boyd Renuncia a la Cancillería Panameña

Por Miguel Antonio Bernal

[El siguiente artículo apareció el 15 de febrero en *El Sol de México*, diario que se publica en la Ciudad de México. Miguel Antonio Bernal reside en México desde febrero de 1976, cuando fue expulsado de Panamá por su oposición a la presencia norteamericana en ese país.

[El 22 de febrero, el U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners (Comité Norteamericano pro Justicia a los Presos Políticos Latinoamericanos—USLA) anunció que Bernal realizará una gira por varias ciudades de Estados Unidos durante la segunda y tercera semanas de marzo.]

Sorpresiva e inesperadamente luego de una serie de entrevistas en Washington relativas al nuevo tratado sobre el canal, el canciller panameño, Aquilino Boyd, presentó la renuncia a su cargo. Su dimisión se produjo en momentos en que los gobiernos de ambos países se aprestaban a iniciar una nueva ronda de pláticas sobre las negociaciones del canal, iniciadas en marzo de 1964 e impulsadas mayormente a raíz del acuerdo Tack- Kissinger de febrero de 1974.

La opinión pública, tanto en Panamá como en el terreno internacional, no ha dejado de plantearse ciertas interrogantes sobre las motivaciones que llevaron a dicha decisión. Aquilino Boyd se encontraba al frente del Ministerio de Relaciones Exteriores desde hace diez meses, cuando pasó a suceder en el cargo a Juan Antonio Tack. Este a su vez había presentado su renuncia tras varios meses de separación informal de su cargo.

En su carta de renuncia, Boyd manifestó su desacuerdo con "la nueva metodología negociadora" anunciada por Torrijos, en vista de que no se le consultó. El ahora ex canciller había regresado de Estados Unidos el día 6 de febrero, manifestando su "satisfacción" y "optimismo invencible" como resultado de sus conversaciones con personeros de las altas esferas del gobierno de Washington. Su renuncia se produjo tres días después, y las causas del "desacuerdo" que determinaron su decisión inducen a pensar que hay algo más que una súbita divergencia entre Boyd y Torrijos.

Embajador permanente de Panamá ante las Naciones Unidas durante una década con anterioridad al golpe de estado de 1968, diputado a la Asamblea Nacional por

el Partido Nacionalista del cual fue fundador, Boyd no es un novicio en las llamadas "artes de la política". Sus largos años como colaborador del actual régimen lo hacen ser un perfecto conocedor de la manera individual, arbitraria y jerárquica como Torrijos ha venido llevando los asuntos del estado y en particular lo relativo a las negociaciones con Estados Unidos. ¿Puede un desacuerdo surgir en el lapso de cuarenta y ocho horas en el marco de unas negociaciones que llevan una docena de años y en las cuales, de una u otra forma, Boyd ha sido partícipe?

La respuesta a este interrogante está contenida en la crisis económica por la que atraviesa Panamá y que la hace acercarse a pasos agigantados a una importante crisis política. Para solucionarlas, los actuales gobernantes han cifrado en el "nuevo" tratado todas sus esperanzas para mantenerse al frente del poder. Poder que logra mantenerse en medio de una cada vez mayor ausencia de libertades democráticas y un ascenso en la represión hacia todos aquéllos que manifiestan divergencias con la conducción de la política actual.

El sucesor de Boyd venía fungiendo como Embajador de Panamá en Washington desde 1973. Su precipitado nombramiento ha hecho que los militares panameños pasen, una vez más, por encima de la Constitución del país que estipula en su artículo 179: "no podrán ser nombrados ministros en un mismo gabinete individuos unidos entre sí dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad". Nicolás González Revilla, nuevo canciller, es primo del ministro de Hacienda y Tesoro, Ernesto Pérez Valladares.

Pero más allá de los lazos familiares del nuevo canciller y de la violación de la Constitución panameña, lo cual es un hábito entre los militares panameños, están los lazos que unen al nuevo funcionario con las compañías transnacionales.

En efecto, el hoy ministro de relaciones exteriores de Panamá fungió anteriormente como asesor del First National City Bank y como ejecutivo de la no menos conocida transnacional bananera, United Brands. También fue ejecutivo de la firma turística española Meliá, que tuvo a su cargo el proyecto de la Isla Contadora, lugar donde acostumbran sesionar los negociadores. Al iniciarse hoy la nueva

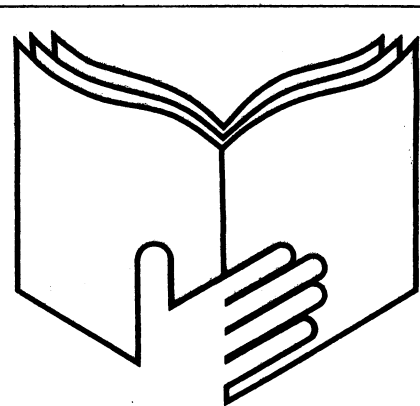
ronda de negociaciones se encontrará, por parte de los norteamericanos, con Sol Linowitz y Ellsworth Bunker, respectivamente ex presidentes de la Xerox y de la National Sugar Refining Co., también transnacionales.

Todo esto nos lleva a considerar que en Panamá no se están llevando a cabo negociaciones para un real y efectivo ejercicio de la soberanía del pueblo panameño sobre todo su territorio. Lo que realmente se está negociando son elevados y determinados intereses económicos que le permitan a las transnacionales y al gobierno norteamericanos continuar controlando la economía panameña.

Difícil, si no imposible, es que el gobierno panameño esté defendiendo los intereses del pueblo panameño cuando el hilo conductor de su política negociadora es la defensa de intereses extraños a los del pueblo panameño y que se encaminan a acrecentar la dominación norteamericana en Panamá.

La historia ha demostrado en repetidas ocasiones que la soberanía y dignidad de un pueblo no se logran alrededor de una mesa de negociaciones en la cual se encuentran representados los intereses de los opresores y de aquéllos que les sirven de instrumentos para imponer su voluntad.

El escepticismo con que el pueblo panameño sigue las negociaciones no responde al pesimismo o al optimismo gubernamental. Responde a la conciencia de un pueblo cuya herida dignidad se pretende curar con millones y limosnas, cuando su anhelo y lucha es por que de una vez por todas se le haga justicia. □



Pathfinder Press ha reunido libros y panfletos en español de todas partes del mundo sobre economía, política y filosofía marxistas; sobre la liberación de la mujer; sobre la lucha por la liberación en Cuba, Puerto Rico, el Medio Oriente; sobre China y Africa. Tiene también muchas obras de Marx, Engels, Lenin y Trotsky.

Para solicitar información y recibir gratuitamente un catálogo completo de estos libros, escriba a Pathfinder Press, 410 West Street, New York, NY, 10014, USA.

## Carter Propone Suspender las Pruebas Nucleares

Por Michael Baumann

Utilizando unas cuantas frases bien calculadas, Jimmy Carter acaparó los titulares de los periódicos de todo el mundo el 25 de enero y los comentaristas lo alabaron por ser un hombre de paz. El Papa, por ejemplo, dijo que sus agradables palabras eran "un inmenso servicio para el mundo".

En su primera entrevista como presidente, el nuevo jefe del imperialismo norteamericano anunció que estaba a favor de que se pusiera fin a las pruebas nucleares "instantánea y completamente".

Lo que es más, añadió, este objetivo debería ser parte de un programa más amplio para tratar de "reducir" la proliferación de las armas nucleares, con el "objetivo" final de prohibirlas por completo.

Es fácil entender esta reacción favorable. Es bien sabido que el Pentágono ya cuenta con suficientes armas nucleares como para destruir varias veces toda la vida en este planeta. Seguir haciendo pruebas para desarrollar más armas destructivas resulta inútil, incluso desde el desquiciado punto de vista del Pentágono.

Al renunciar a nuevas explosiones de prueba, Carter no está cediendo nada en lo que se refiere al predominio militar norteamericano y da al mismo tiempo un tremendo golpe propagandístico.

Sin embargo, es discutible la sinceridad de la oferta que hace el comandante en jefe del ejército de Estados Unidos.

¿Está dispuesto también a dar a conocer al mundo la información que se ha obtenido por medio de las pruebas norteamericanas que se han hecho en el pasado, de tal manera que la República Popular China, por ejemplo, no tenga que repetirlas?

¿Está dispuesto el Pentágono, que es el principal vendedor de armas del mundo, a dejar de vender armas a sus regímenes clientes en todo el mundo?

¿Está dispuesto Carter a tomar la iniciativa de suspender las pruebas nucleares unilateralmente?

¿Está dispuesto Carter a dar el ejemplo empezando a desmantelar el arsenal nuclear del Pentágono?

En muy poco tiempo se supo la respuesta a estas preguntas, cuando los voceros de la Casa Blanca "clarificaron" lo que Carter quiso decir.

Primero, no se dijo una sola palabra sobre publicar los resultados de la investigación nuclear que ha realizado Estados Unidos. Y sobre el problema de la venta de armas, Carter mismo descartó la posibilidad de una "moratoria".



Carter

Segundo, los ayudantes de la Casa Blanca se apresuraron a decir que Carter no prevé que Washington tome ninguna iniciativa para parar las pruebas nucleares. La respuesta es "definitivamente no", dijo un vocero, "no estamos planteando una interrupción unilateral de las pruebas".

Una instructiva declaración del secretario de prensa de la Casa Blanca Jody Powell, clarificó los puntos de vista de Carter sobre el desarme nuclear: "Cualquier implicación de que estamos a punto" de reducir en mucho los proyectiles nucleares del Pentágono, dijo, "es incorrecta y descabellada".

Pero permaneció el impacto de los titulares iniciales. La intención que persigue Carter con esta operación de publicidad es sencilla. Trotsky la explicó hace mucho tiempo cuando se refirió a la "ofensiva de paz" de Hitler en mayo de 1933, unos cuantos meses después de que los nazis tomaran el poder.

Si uno espera encontrarse un loco con un hacha, señaló Trotsky, y en lugar de eso se encuentra a un hombre con una pistola oculta en el bolsillo, no podrá evitar sentirse tranquilizado. Desafortunadamente esto no evita que la pistola sea más peligrosa que el hacha.

En el caso de Carter, el objetivo es alejar la atención pública del nuevo presupuesto de guerra del Pentágono, al que el gobierno de Ford había destinado un total de 121 mil trecientos millones de dólares y que se espera que quede casi exactamente igual bajo el gobierno de Carter. "Los ayudantes de Carter dicen que los cambios que harán en el presupuesto [para armas] de este año serán relativamente modestos", informó el 18 de enero el *Wall Street Journal*.

Aunque Washington tiene ya 8900 "proyectiles nucleares estratégicos" y 7000 "proyectiles intermedios", el nuevo presupuesto dedica 35 mil millones de dólares tan sólo para *más armas*, lo que significa un aumento de 25% con relación al año pasado. Esta cantidad, vale la pena señalarlo, es tres veces mayor que la que dedica el gobierno federal a la asistencia social.

Estos 35 mil millones de dólares servirán para que el arsenal del Pentágono se enriquezca con las siguientes cosas:

26 barcos de guerra.

697 aviones de guerra.

3000 tanques y vehículos blindados.

45 000 proyectiles.

Consecuentemente con los objetivos "pacíficos" de Carter, el submarino nuclear Trident, que es uno de los favoritos del Pentágono, recibirá una alta prioridad.

Un informe publicado el 18 de enero en el *Washington Post* describe esta nave. El submarino "podrá lanzar 192 proyectiles nucleares contra diferentes blancos desde una plataforma submarina casi tan larga como dos campos de fútbol americano y tan alta como un edificio de oficinas de cuatro pisos. Se le ha llamado el sistema de armas más caro que haya sido construido jamás. El nuevo presupuesto del Pentágono incluye 1 700 millones de dólares para construir dos submarinos gigantes y 1 100 millones de dólares más en proyectiles para armarlos".

Un informe aparecido en el *Washington Post* el 28 de enero explica: "Un proyectil del Trident, con 1.4 megatones en sus cabezas múltiples, equivale a un poder explosivo setenta veces superior a la bomba atómica norteamericana que se lanzó sobre Hiroshima en 1945".

Otras cosas que incluye el presupuesto de guerra de Carter son las siguientes:

- 294 millones de dólares para desarrollar un nuevo cohete balístico intercontinental gigante que se calcula será tres veces más poderoso que su predecesor.

- 1 700 millones de dólares para desarrollar el bombardero B-1, del cual se piensan



construir 244 a un costo de 22900 millones de dólares.

- 2300 millones de dólares para programas nucleares relacionados con asuntos militares, principalmente para la producción y prueba de proyectiles nucleares.

Los verdaderos planes de Carter son los

expresados por esta lista de compra de municiones. Sus afirmaciones de que está buscando evitar un holocausto nuclear merecen cuidadosa atención porque en realidad significan una astuta adaptación de la vieja máxima diplomática: hablar de paz es la mejor manera de prepararse para la guerra. □

## Sadlowski Denuncia Fraude en las Elecciones

### La Lucha Continúa en el Sindicato Metalúrgico

De acuerdo con cifras extraoficiales e incompletas suministradas por las oficinas centrales del grupo de Lloyd McBride, éste ganó las elecciones del 8 de febrero para presidente del Sindicato de Trabajadores del Acero de Estados Unidos.

McBride afirma que obtuvo 324 531 votos contra 238 152 de Ed Sadlowski, candidato del movimiento insurgente Trabajadores del Acero Resisten.

Sadlowski ha cuestionado oficialmente la validez de los resultados. Activistas de "Trabajadores del Acero Resisten" han obtenido evidencias de fraude y extendidas acciones ilegales durante la campaña por parte de los funcionarios del sindicato, quienes fueron la espina dorsal de la campaña de McBride.

La "victoria" de McBride se basa en fuertes ventajas obtenidas en Canadá y el Sur de Estados Unidos —áreas donde los insurgentes tenían pocos vigilantes de urnas y donde los resultados de la votación son altamente sospechosos. Por ejemplo, en setenta locales de Quebec ningún voto para Sadlowski fue reportado.

McBride fue el candidato de la "familia oficial" del Sindicato de Trabajadores del Acero. Recibió el apoyo de virtualmente la totalidad de la burocracia sindical norteamericana, empezando por Meany.\* Dos de los más autorizados voceros de la clase dominante, el *New York Times* y el *Wall Street Journal*, dieron abierto respaldo en sus editoriales a McBride.

La campaña de Sadlowski se basó en los temas de democracia sindical y oposición a la colaboración de clases por parte de la burocracia a nivel sindical. Su campaña planteó problemas mucho más generales como el racismo, el presupuesto militar, los derechos de los trabajadores inmigrantes y otros, llamando al movimiento sindical a convertirse otra vez en el poderoso movimiento social que fue en los treinta.

El *Wall Street Journal* advirtió que

\*George Meany es el presidente de la AFL-CIO (American Federation of Labor-Congress of Industrial Organizations—Federación Obrera de Estados Unidos-Congreso de Organizaciones Industriales), central a la cual está afiliado el Sindicato de Trabajadores del Acero de Estados Unidos.

Trabajadores del Acero Resisten "quiere un movimiento sindical más comprometido con el control de la contaminación, un movimiento sindical que no apoye nunca más empresas como la de Vietnam". Hizo un paralelo entre la campaña de Sadlowski por la democracia sindical y los "absurdos" de la radicalización estudiantil de los sesentas.

Después de la elección, el *Wall Street Journal* expresó alivio con el resultado reportado. La campaña de Sadlowski ganó mucho más impulso del que los capitalistas y sus lugartenientes sindicales creían posible.

Uno de los blancos de Sadlowski fue la promesa de evitar huelgas que los burócratas hicieron a los patrones a través del Experimental Negotiating Agreement (Acuerdo Experimental de Negociación—ENA). Inmediatamente después de las elecciones, los altos dirigentes del sindicato comenzaron lo que ellos esperan serán conversaciones amigables con los barones del acero. El *Wall Street Journal* informaba que ambos lados buscan establecer un "plan de seguridad laboral de por vida" en el próximo contrato, que debe firmarse este verano.

Este "plan", explicaba el *Wall Street Journal*, es "una extensión de la actitud de interdependencia sindicato-patronal que llevó hace cuatro años al Acuerdo Experimental de Negociación en la industria".

Lo que este nuevo esquema representa es sólo cierta garantía de un mínimo de horas de trabajo para algunos obreros veteranos. La industria "casi seguro insistirá en que el plan se limite a los trabajadores más viejos de las compañías", dijo el *Journal*.

Los costos del programa no vendrán de las ganancias de los patrones sino de una "reducción en los niveles de ayuda suplementaria a los sindicalistas jóvenes en los períodos en que permanecen desempleados".

A cambio, las compañías quieren "mayor control sobre la asignación de trabajos y los horarios".

Una de las demandas oficiales aprobadas en la convención del sindicato del año pasado fue la de una semana de trabajo más corta sin disminución de salario para combatir el desempleo. Esta y otras de-

mandas dijo el *Wall Street Journal* "es casi seguro que no sean planteadas en la discusión negociadora seria".

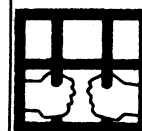
El *Journal* ve una mancha negra en este panorama que hubiera podido ser brillante. El plan propuesto "puede ser difícil de aceptar por parte de los obreros jóvenes, especialmente éstos que apoyaron al oponente del Sr. McBride, Edward Sadlowski".

Trabajadores del Acero Resisten es una expresión de la creciente radicalización entre los trabajadores metalúrgicos y otros trabajadores, especialmente entre los jóvenes, negros, chicanos, puertorriqueños y las mujeres trabajadoras.

Los resultados de la votación que se dan en el número del 25 de febrero del semanario socialista norteamericano *The Militant* indican que en las áreas donde los obreros del acero sabían cuáles eran las posiciones de Sadlowski, gracias a una bien organizada campaña por parte de los activistas de su lista, él ganó.

Trabajadores del Acero Resisten ha inspirado y movilizado a miles de sindicalistas en Estados Unidos y Canadá, informaba el corresponsal del *Militant* Andy Rose. "A lo largo de esta campaña electoral empezaron a combatir por arrebatar el control del sindicato a la burocracia parásita, encabezada por I.W. Abel y ahora por McBride, y por devolver el poder de decisión a la base sindical.

"Ese combate, lejos de haber terminado el 8 de febrero, apenas ha comenzado. Muchos activistas de Trabajadores del Acero Resisten están decididos a construir un movimiento permanente por la democracia sindical y confían en que esto es posible. Ellos ven los logros de la campaña electoral—las ideas expuestas, la respuesta a las mismas, la naciente organización—como las bases para este movimiento." □



**USLA**  
Justice Committee

El Comité Norteamericano pro Justicia para los Presos Políticos Latinoamericanos está fundado en la convicción de que la opinión pública internacional puede jugar un papel decisivo en procurar justicia para las víctimas de regímenes dictatoriales en América Latina. USLA también trata de movilizar a la opinión pública en defensa de los derechos humanos y contra la complicidad norteamericana con los regímenes que los atropellan.

USLA publica una revista trimestral, *The Reporter*. La suscripción cuesta dos dólares.

Para suscribirse o solicitar más información dirigirse a: 853 Broadway, Suite 414, New York, N.Y. 10003.

# En el Sarcófago con Stalin

Por Gerry Foley

El *Daily World* de Nueva York, que refleja las posiciones del Partido Comunista norteamericano, ha reaccionado ante el resurgimiento del movimiento por los derechos democráticos en Checoslovaquia de una manera que muestra que muy pocas cosas han cambiado en la perspectiva de los estalinistas norteamericanos desde que la muerte se llevó al "Padre de los Pueblos".

Por ejemplo, en el número del 28 de enero un artículo escrito por Margrit Pittman dice:

Los seguidores de Carta 77 insisten en que sus actividades están "dentro del marco de la constitución", según dice Murray Seeger del *New York Times* que afirmó Jiri Hajek, un ex ministro de asuntos exteriores. Esta afirmación se puede refutar fácilmente. La constitución checoslovaca no dice ser imparcial, sino que es claramente obrera y prosocialista. (. . .)

Sobre el problema de la libertad de expresión, se manifiesta una conciencia de clase similar. El Artículo 28 dice que "se garantizará a todos los ciudadanos la libertad de expresión en todos los campos de la vida pública, en especial la libertad de palabra y de prensa, que sea consistente con los intereses de los trabajadores". Carta 77, que saca sus quejas al extranjero y ayuda a crear una campaña mundial contra el socialismo en Checoslovaquia en nombre de "mejorar el socialismo", difícilmente califica como un movimiento que proteja el socialismo o los intereses de la clase obrera.

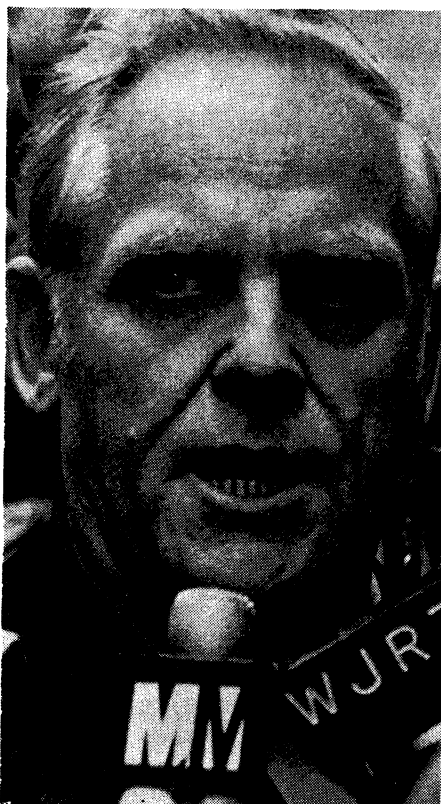
En el número del 29 de enero del *Daily World*, Pittman dice que en una conferencia de prensa a la que convocaron dos organizaciones sindicales en Praga, ciudadanos checoslovacos comunes y corrientes denunciaron la declaración de Carta 77 como "mentiras escandalosas":

Lo que se vio en el intercambio con los reporteros de treinta países, fue que la gran mayoría de la población está furiosa por las acusaciones calumniosas del documento y considera que es un ataque contra su seguridad y su independencia nacional.

Efectivamente, las autoridades checoslovacas trataron de dar la impresión de que se estaba desarrollando un amplio movimiento popular para refutar los cargos de Carta 77. En su número del 31 de enero, por ejemplo, la revista germano-occidental *Der Spiegel* informaba:

Los trabajadores de la fábrica de chocolate Orion en el suburbio de Praga llamado Modrany, firmaron una declaración donde dicen que en respuesta a los "fríos guerreros agrupados en Carta 77" producirán más chocolate en el futuro.

Pittman escribió que una de las personas que estaban circulando esa declaración dijo: "Quisimos firmar porque queremos



Gus Hall, secretario general del PC norteamericano

trabajar en paz y no queremos que se calumnie a nuestro país".

Se señaló que muchos de ellos tienen estrechos vínculos con centros de emigrados en el extranjero que, a su vez, trabajan con agencias como Radio Europa Libre, Radio Libertad y organizaciones del servicio secreto de los estados capitalistas, incluida la CIA.

Cuando se publicó por primera vez Carta 77, había indicios de que el gobierno checoslovaco estaba jugando con la idea de organizar una repetición de los juicios de Slansky, con los dirigentes de Carta 77 en el papel de "enemigos del pueblo". Al parecer, el periódico del PC norteamericano sigue estando dispuesto a batir los tambores en un asunto como éste, de la misma manera en que lo hizo cuando los juicios de Moscú y los juicios de 1948-50 contra los "titistas" y "trotskistas" en los países de Europa del Este.

En el pasado, sin embargo, la voz del PC norteamericano era parte de un coro mundial, formado por todos los partidos estalinistas. Actualmente, es uno de los pocos partidos que aún transmiten la línea del Kremlin sin una brizna de crítica.

Como estas sectas super abyectas tienen audiencias muy pequeñas, el mensaje adquiere un tono particularmente estridente.

El *Daily World* casi nunca menciona las posiciones de otros partidos comunistas de Occidente. Ocasionalmente aparece una referencia velada a un escándalo de familia que, desde luego, es de todos conocido pero que nadie tendría el mal gusto de discutir abiertamente. Por ejemplo, el 28 de enero Pittman dice en el *Daily World*:

Un aspecto particularmente doloroso de todo este asunto es que se ha tratado de utilizar a Carta 77 para dividir a los partidos comunistas. Según informa el *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Zdenek Mlynar, un secretario del PCCh [Partido Comunista Checoslovaco] durante el régimen de Dubcek, pidió apoyo a los secretarios generales de los partidos comunistas de Italia, Francia y España, así como al canciller austriaco Dr. Bruno Kreisky, a Willy Brandt de la RFA, François Mitterrand de Francia y a Olaf Palme de Suecia, todos los cuales son destacados socialdemócratas.

El *Daily World* no podía informar sobre las posiciones de los partidos comunistas de Europa Occidental y seguir denunciando al mismo tiempo a quienes firmaron Carta 77 como "contrarrevolucionarios" y "trotskistas". Por ejemplo, el número del 25 de enero de *l'Humanité*, órgano del Comité Central del PC francés, decía:

No podemos dejar de expresar nuestra sorpresa ante la acusación de las autoridades checoslovacas de que quienes firmaron Carta 77 actúan bajo las "órdenes de centros anticomunistas y sionistas". Utilizar estos métodos evoca inevitablemente las arbitrariedades de un pasado trágico. Los comunistas franceses condenamos categóricamente cualquier resurgimiento de este pasado. (. . .)

No podemos considerar que el ejercicio del derecho de petición, el distribuir folletos y llamar a dialogar y discutir sea un crimen, especialmente en una sociedad socialista, que defiende precisamente una amplia discusión democrática. No podemos aceptar prácticas que implican que bajo el socialismo se condene a cualquier voz discordante al silencio o a la represión.

Michel Getler, del *Washington Post*, informaba en una nota desde Praga fechada el 8 de febrero:

El gobierno ha calificado a los firmantes de ser traidores y estar al servicio de Occidente. Como prueba, arguyen que se utilizó a periódicos franceses y británicos para publicar originalmente la carta.

Pero, como señala el periódico del Partido Comunista británico, *Morning Star* (cuya edición del 19 de enero fue prohibida aquí): "Se ha negado a quienes firmaron, la posibilidad de expresar sus puntos de vista abiertamente sobre los temas planteados en la carta . . . pero cuando buscan otros medios de dar a conocer sus puntos de vista, incluso a través de agencias de prensa extranjeras, se les condena. Es una situación inaceptable".

El diario del Partido Comunista Italiano, *l'Unità*, que ha publicado declaraciones en defensa de quienes firmaron Carta 77, también ha sido prohibido en Praga.

Esto deja al *Daily World* en la posición de implicar que la mayoría de los partidos comunistas occidentales están coludidos con "contrarrevolucionarios" y "trotskistas". Ni siquiera una secta osificada puede mantener esta posición indefinidamente sin pagar un precio político por ello.

¿Cómo puede seguir sosteniendo el Partido Comunista norteamericano en las actuales circunstancias que representa un movimiento obrero internacional? En un país donde un partido comunista está en el poder, se prohíben los periódicos de otros partidos comunistas. Personas que expresan opiniones como las de los partidos comunistas occidentales son denunciadas como contrarrevolucionarias e incluso son encarceladas o expulsadas de sus países nativos. Una potencia estalinista, la República Popular China, llama a los países capitalistas a que se armen contra otra potencia estalinista, la Unión Soviética. Un país estalinista de la órbita de Moscú, Rumania, coquetea con el gobierno de Israel. Y hay otras cosas por este estilo.

En estas condiciones, no resulta sorprendente que los gobiernos estalinistas hayan tenido que buscar otros medios para calumniar a los disidentes, diferentes de las acusaciones tradicionales de "actividad contrarrevolucionaria". Por ejemplo, en Polonia está circulando una carta falsificada en la que se dice que el escritor antiburocrático Jerzy Andrzejewski está a favor de que se dé libertad sexual a los homosexuales. En Checoslovaquia, la policía está circulando "3500 fotografías que muestran [al disidente Ludvík] Vaculík desnudo y en varias posiciones, incluso en actos íntimos con una mujer". (*Los Angeles Times*, 3 de febrero).

En las condiciones de la distensión con Occidente, le resulta difícil al Kremlin exigir una lealtad a ultranza de todos los comunistas frente al capitalismo agresor. Por una razón: la política de "coexistencia pacífica" se lo impide. También, si los grandes partidos comunistas quieren aprovechar el relajamiento de las tensiones para aumentar su influencia electoral y de esta manera, según espera el Kremlin, ayudar a consolidar la distensión, tienen que presentar una imagen más atractiva. Esto requiere que se deslinden de la dominación dictatorial de la burocracia estalinista.

Sin embargo, la campaña estalinista a la antigua que ha lanzado el Kremlin contra los luchadores antiburocráticos de Polonia, Checoslovaquia y de la misma Unión Soviética, muestra que los burócratas no pueden hacer concesiones sobre la cuestión de los derechos democráticos. De esta manera, aunque todos los partidos estalinistas aceptan la necesidad de tácticas como la de los partidos comunistas occidentales, sus críticas han profundizado aún más la crisis del movimiento estalinista mundial.

¿No es tiempo ya de que los estalinistas norteamericanos informen sobre lo que está sucediendo? □

## El Movimiento de Carta 77 en Checoslovaquia

### 'Nueva Etapa en el Desarrollo de la Oposición'

Por Jiri Pelikan

[Jiri Pelikan fue director de la red de televisión checoslovaca durante el gobierno de Dubcek. Después de la ocupación soviética fue elegido al Comité Central del Partido Comunista Checoslovaco en el IV Congreso, que se realizó en la clandestinidad en una fábrica de las afueras de Praga bajo la protección de los trabajadores. La reconsolidación de la dominación estalinista en su país lo obligó a irse al exilio. Actualmente edita un periódico de la emigración socialista checoslovaca, *Listy* que se publica mensualmente en Roma. El siguiente artículo apareció en el número del 14 de enero del diario trotskista francés *Rouge*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

La aparición del movimiento de Carta 77 representa una nueva etapa del desarrollo de la oposición en Checoslovaquia, y se suma también al movimiento general de los países de Europa Oriental. La razón de esto es que se trata de una plataforma política que reúne a las diferentes corrientes de la oposición y a las diversas capas sociales del país con el objetivo de defender las libertades y derechos democráticos garantizados por los convenios internacionales y por los Acuerdos de Helsinki, que fueron firmados por el gobierno checoslovaco, así como por la Constitución y las leyes del país. Todos estos derechos, sin embargo, son violados sistemáticamente por el régimen de ocupación.

Carta 77 no sustituye a los movimientos y grupos de oposición, que siguen sosteniendo sus propios puntos de vista, pero sí los une para que realicen acciones conjuntas más eficaces.

A todo esto se agrega el importante hecho de que esta iniciativa coincide con un ascenso cualitativamente nuevo en los demás países de Europa Oriental: en Polonia, la creación y actividad del comité para defender a los trabajadores; en la URSS, el comité para la defensa de los derechos humanos que encabeza Sajarov y el grupo por la aplicación de los Acuerdos de Helsinki que dirige Yuri Orlov; en la República Democrática Alemana, el movimiento de protesta contra la expulsión del poeta comunista Wolf Biermann. Independientemente de las diferentes situaciones que existen en los países de Europa Oriental, los objetivos de la lucha son los mismos, o muy parecidos: defender la libertad de expresión y de organización; reivindicar la autonomía sindical y la participación de los obreros en la administración de las fábricas; abolir el monopolio del poder del partido único, la censura y la represión.

La integración económica, política y militar de los países del Pacto de Varsovia y del COMECON propicia —aparte de los aspectos negativos para los países más desarrollados— que sean cada vez más parejas las condiciones de vida en todos los países del bloque soviético. Esto hace que sean más sensibles o lo que sucede en los países vecinos, y ayuda al movimiento de la oposición a salir de la atomización y el egoísmo nacional que lo caracterizaron en el pasado, y que causaron las derrotas de 1956 y 1968.

No es casual que estos movimientos se desarrollen y encuentren una base cada vez más amplia en el momento en que se derrumba el mito de una sociedad de consumo despolitizada, con la que los normalizadores esperaban bloquear el descontento de los trabajadores. La crisis económica de los países de Europa Oriental, causada por la administración burocrática y la dominación económica soviética, se ha visto acentuada por la crisis económica capitalista y se agravará aún más en los próximos dos o tres años. Esto hará que entren al movimiento de la oposición capas sociales que por el momento se encuentran pasivas a la expectativa.

Los grupos dirigentes de los países de Europa Oriental intentarán una vez más ahogar este movimiento por medio de una nueva ola de represión. Pero ahora se enfrentan a un adversario más fuerte, más decidido e impregnado de una solidaridad verdaderamente internacionalista de los explotados y oprimidos. Además, empiezan a derrumbarse las ilusiones en la URSS que tradicionalmente existían en occidente. Incrementar la represión significaría, entonces, una ruptura total con los partidos eurocomunistas. Los grupos dirigentes se encuentran, por lo tanto, ante una alternativa: o hacen concesiones, reformas, en el sentido que exigen los opositores, o se enfrentan a explosiones espontáneas que podrían tener consecuencias dramáticas.

La izquierda occidental y las corrientes socialistas de la oposición en los países de Europa Oriental deben estar preparadas para enfrentar las dos posibilidades con el programa valiente y realista de una alternativa socialista. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

# Una Petición por Derechos Democráticos en Checoslovaquia

[En la primera semana de enero, defensores de las libertades civiles de nacionalidad checa y eslovaca trataron de entregar una petición al gobierno de Praga en la que pedían que se respetaran los derechos democráticos garantizados por la Constitución checoslovaca. Pero la delegación fue alejada por la policía, la cual también ha hostigado a sus componentes.

[A continuación presentamos el texto completo en español de Carta 77, que fue publicado en el número del 12 de febrero de la revista española *Cuadernos para el Diálogo*, con la indicación de que la traducción le fue proporcionada por la Secretaría de Prensa del Partido Comunista de España.]

\* \* \*

Con fecha de 13-10-1976 fueron publicados en la Recopilación de Leyes de la República Socialista Checoslovaca (número 180)<sup>1</sup> los "Pactos internacionales sobre derechos ciudadanos y humanos" que fueron firmados en nombre de nuestra república en 1968, confirmados en Helsinki en 1975 y entraron en vigor en nuestro país el día 23-3-1976. Desde entonces tienen también nuestros ciudadanos el derecho y nuestro estado el deber de actuar de acuerdo a ellos.

Las libertades y los derechos humanos que estos pactos garantizan representan importantes valores de la civilización, hacia los cuales se ha orientado en la historia el esfuerzo de muchas fuerzas progresistas y su conversión en ley puede ayudar significativamente al desarrollo humano de nuestra sociedad.

Por eso nos congratulamos de que la República Socialista Checoslovaca se haya adherido a estos pactos.

Pero al mismo tiempo su publicación nos recuerda una vez más cuántos derechos ciudadanos básicos son válidos aún en nuestro país —desgraciadamente— sólo en el papel.

Es, por ejemplo, totalmente ilusorio el derecho a la libertad de expresión garantizado por el artículo 19 del primer pacto:

A decenas de miles de ciudadanos se les impide trabajar en su profesión sólo porque mantienen opiniones distintas de las opiniones oficiales. Son objeto de las más diversas discriminaciones y persecuciones por parte de las instituciones y de las organizaciones sociales; desposeídos de

cualquier posibilidad de defenderse, se convierten prácticamente en víctimas del *apartheid*.

A otros cientos de miles de ciudadanos se les niega la "libertad del miedo" (preámbulo del primer pacto) porque se ven obligados a vivir en constante peligro de que si manifiestan sus opiniones pierden sus posibilidades laborales y de otro tipo.

En contradicción con el artículo 13 del segundo pacto, que asegura a todos el derecho a la educación, se impide estudiar a innumerables jóvenes sólo por sus ideas o incluso por las ideas de sus padres.<sup>2</sup> Un sinnúmero de ciudadanos debe vivir en el miedo de que si se manifiestan de acuerdo con sus convicciones se ven privados, ellos o sus hijos, del derecho a la educación.

El ejercicio del derecho a "buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de todo tipo, sin que lo impidan las fronteras, ya sea oralmente, por escrito o por la prensa" o "por medio del arte" (punto 2, artículo 19) es perseguido no sólo extrajudicialmente, sino incluso judicialmente, a menudo con el pretexto de una acusación criminal (como atestiguan los procesos a los jóvenes músicos recientes).

La libertad de la expresión pública se ve constreñida por la organización centralizada de todos los medios de comunicación y de las instalaciones culturales y de publicaciones. Ninguna opinión filosófica o científica,<sup>3</sup> ninguna manifestación artística que se salga, aunque sólo sea un poco, del estrecho marco de la ideología o de la estética oficial, puede ser publicada; se imposibilita la crítica pública de los fenómenos sociales negativos; está excluida la posibilidad de defensa pública contra las acusaciones falsas y ofensivas de la propaganda oficial (la defensa legal contra "los ataques al honor y la reputación", garantizada unívocamente por el artículo 17 del primer pacto, no existe en la práctica); no es posible desmentir las acusaciones falaces y es inútil todo intento de obtener reparación o modificación por la vía legal; en el campo de la creación espiritual y cultural está excluida la discusión abierta. Muchos trabajadores científicos y culturales son discriminados sólo porque hace años publicaron legalmente o manifestaron abiertamente opiniones que el poder político actual condena.

La libertad de creencia religiosa, que

enfáticamente garantiza el artículo 18 del primer pacto, es limitada sistemáticamente por la arbitrariedad del poder; se coarta la actividad de los clérigos, sobre quienes pende constantemente la amenaza de la negativa o la pérdida del acuerdo del estado con el desempeño de su función; las personas que manifiestan de palabra o de hecho sus creencias religiosas se ven afectadas en sus condiciones de vida o de otros modos; se ponen trabas a la enseñanza de la religión, etc.

El instrumento para la limitación y a menudo para la absoluta represión de una serie de derechos ciudadanos es el sistema de sometimiento de hecho de todas las instituciones y organizaciones del estado a las directivas políticas del aparato del partido gobernante y a las decisiones de los individuos con influencia en el poder. Ni la Constitución de la República Socialista Checoslovaca ni las demás leyes y normas legales determinan la forma, el contenido, la creación y la aplicación de tales decisiones; con frecuencia son sólo orales, los ciudadanos generalmente las desconocen y no pueden controlarlas; sus artífices no son responsables más que ante sí mismos y ante la jerarquía, pero influyen de un modo decisivo en la actividad de los organismos legislativos y ejecutivos de la administración del estado, de la justicia, de las organizaciones sindicales y ciudadanas, y de todas las demás organizaciones sociales; de los demás partidos políticos, de las empresas, fábricas, institutos, oficinas, escuelas y demás instituciones, teniendo sus órdenes prioridad aun ante la ley. Si las organizaciones o los ciudadanos entran en conflicto en la interpretación de sus derechos y obligaciones con la directiva, no pueden recurrir a una institución imparcial, ya que no existe ninguna. Todo esto limita seriamente los derechos que se desprenden de los artículos 21 y 22 del primer pacto (derecho de asociación y prohibición de cualquier limitación de su ejercicio) y del artículo 25 (igualdad de derecho a participar en la dirección de las cuestiones públicas) y del 26 (eliminación de la discriminación ante la ley). Este estado de cosas también impide a los obreros y demás trabajadores crear organizaciones sindicales u otras para defender sus intereses económicos y sociales sin ningún tipo de limitaciones y utilizar libremente su derecho a la huelga (punto 1, artículo 8, segundo pacto).

Otros derechos ciudadanos, incluso la prohibición expresa de "intervención arbitraria en la vida privada, en la familia, el hogar o la correspondencia" (artículo 17

1. En la edición del 21 de enero del semanario en lengua checa *Americké Listy* que se publica en Nueva York aparece Carta 77, y dice que los pactos fueron publicados en el número 120, no 180, de la Recopilación—PM.

2. En *Americké Listy* dice: proseguir sus estudios—PM.

3. En *Americké Listy* dice: opinión política, religiosa o científica—PM.

del primer pacto), son gravemente infringidos, ya que el Ministerio del Interior controla de los más diversos modos la vida de los ciudadanos, por ejemplo, interfiriendo las conversaciones telefónicas, instalando aparatos de escucha en sus casas, controlando la correspondencia, mediante seguimientos personales, registros domiciliarios, creando una red de informadores entre los propios habitantes (que recluta con frecuencia merced a promesas o amenazas intolerables), etc. A menudo interviene en las decisiones de las empresas, inspira acciones discriminatorias de oficinas e instituciones, influye sobre los organismos de justicia y dirige también las campañas propagandísticas de los medios de comunicación. Esta actividad no está regulada por la ley, es secreta y el ciudadano no puede defenderse de ella en modo alguno. En los casos de persecución judicial por motivos políticos, los organismos de instrucción y de justicia infringen los derechos de los acusados y de su defensa, garantizados por el artículo 14 del primer pacto y por las leyes checoslovacas. En las prisiones, quienes han sido así condenados son sometidos a un trato que afecta a la dignidad humana de los detenidos, amenaza a su salud e intenta doblegarlos moralmente.

En general, no se respeta el punto 2 del artículo 12 del primer pacto, que asegura a los ciudadanos el derecho a abandonar su país. Bajo la excusa de la "defensa de la seguridad nacional" (punto 3), este derecho se condiciona a diversas circunstancias inadmisibles. También se actúa de un modo arbitrario en el otorgamiento de visados de entrada a los ciudadanos extranjeros, muchos de los cuales no pueden visitar la República Socialista Checoslovaca sólo por haber tenido contactos laborales o amistosos con personas que están discriminadas en nuestro país.

Algunos ciudadanos —bien sea en privado, en el sitio de trabajo o públicamente, lo que en la práctica sólo es posible en los medios de comunicación extranjeros— han llamado la atención acerca de la falta de respeto sistemática de los derechos humanos y las libertades democráticas,<sup>4</sup> pero generalmente sus voces no encuentran eco alguno o se convierten en objeto de investigación policial.

La responsabilidad por el respeto a los derechos ciudadanos en el país recae, por supuesto, en los organismos del poder político y estatal. Pero no sólo en ellos. Cada uno tiene su parte de responsabilidad en la situación general y, por lo tanto, en el respeto a los pactos promulgados, que obligan no sólo a los Gobiernos, sino también a todos los ciudadanos.

Este sentimiento de responsabilidad compartida, la fe en el sentido del compromiso ciudadano, la voluntad de comprometerse

terse y la necesidad común de buscar para ella una expresión nueva y más efectiva, nos han llevado a la idea de crear la "Carta 77", cuya aparición anunciamos hoy.

La "Carta 77" es una agrupación libre, informal y abierta de personas de distintas convicciones, distintas creencias y distintas profesiones a quienes une la voluntad de esforzarse individual y colectivamente por el respeto de los derechos ciudadanos y humanos en nuestro país y en el mundo. De esos derechos que reconocen al hombre los dos pactos promulgados, el acta final de la Conferencia de Helsinki, otros muchos documentos internacionales contra la guerra y la violencia, contra la opresión social y espiritual, y que expresa en conjunto la Declaración General de Derechos Humanos de la ONU.

La "Carta 77" crece del terreno de la solidaridad y la amistad de gentes que tienen en común la preocupación por el destino de los ideales a los que ligaron y ligan su vida y su trabajo.

La "Carta 77" no es una organización, no tiene estatutos, organismos permanentes ni afiliación organizada. Pertenecen a ella quienes están de acuerdo con ella y con su idea, participan en sus trabajos y la apoyan.

La "Carta 77" no es la base para una actividad política de oposición. Quiere servir al interés general como muchas otras iniciativas ciudadanas en distintos países de oriente y occidente. No quiere, por tanto, levantar un programa propio de reformas o cambios políticos o sociales, sino llevar en el ámbito de su actividad un

diálogo constructivo con el poder político y estatal, ante todo llamando la atención sobre los diversos casos concretos en que se infrinjan los derechos humanos y ciudadanos, preparando documentación al respecto, sugiriendo soluciones, presentando diversas propuestas de carácter más general que conduzcan a la profundización de estos derechos y sus garantías, actuando como mediador en las eventuales situaciones conflictivas que la falta de derechos pueda crear, etcétera.

Con su denominación simbólica, la "Carta 77" resalta que surge en el umbral de un año que fue declarado año de los derechos de los presos políticos y durante el cual la Conferencia de Belgrado debe analizar el cumplimiento de los compromisos de Helsinki. Como firmantes de esta declaración delegamos en el Profesor Doctor Ján Patocka, Doctor Sc. Dr. h.c.; en Václav Havel y en el Profesor Doctor Jirí Hájek, Doctor Sc., la función de portavoces de la "Carta 77". Estos portavoces la representan con plenos poderes tanto ante las organizaciones estatales u otras como ante el público en nuestro país y en el mundo; con sus firmas garantizan la autenticidad de sus documentos. En nosotros y en otros ciudadanos que se adhieran encontrarán a sus colaboradores, que participarán con ellos en las negociaciones necesarias, se encargarán de las tareas parciales y compartirán con ellos toda responsabilidad.

Confiamos en que la "Carta 77" contribuirá a que en Checoslovaquia todos los ciudadanos vivan y trabajen como personas libres. □

## Alexandr Ginzburg Arrestado en Moscú

Alexandr Ginzburg, un miembro del Comité para Supervisar el Cumplimiento de los Acuerdos de Helsinki, fue arrestado en Moscú el 3 de febrero. Esta acción marca una nueva etapa en los ataques de los gobernantes del Kremlin contra los miembros de este grupo, que se dedica a reunir evidencias sobre las violaciones soviéticas de las cláusulas humanitarias de los Acuerdos de Helsinki.

Ginzburg, que pasó cinco años en la cárcel después de que fue arrestado en 1967 por denunciar la represión política, es un blanco especial de la policía política. Su arresto se produjo un día después de que anunció públicamente que él también encabeza un fondo, establecido por el escritor soviético exiliado Alexandr Solzhenitsyn, para dar ayuda económica a los presos políticos y sus familias.

Desde que fue creado en 1974, informó Ginzburg, el fondo ha distribuido 270 000 rublos (aproximadamente 360 000 dólares) entre unos 1 350 presos políticos. Dijo que aproximadamente tres cuartas partes de

ese dinero provinieron de los derechos de los libros de Solzhenitsyn y el resto lo reunieron los seguidores del fondo en la Unión Soviética.

Como según la ley soviética es ilegal tener dinero extranjero, Ginzburg hizo claro que todo el dinero que se ha reunido para los prisioneros está en rublos.

En una conferencia de prensa realizada el 5 de enero en Moscú, él informó que la policía había hecho preparativos para un juicio falso, poniendo 100 dólares americanos y 1 000 marcos alemanes en su departamento.

La policía siguió su trabajo, tan sólo un día antes del arresto de Ginzburg, con un artículo en *Literaturnaia Gazeta* acusándolo de especular con moneda extranjera.

Los disidentes convocaron rápidamente una conferencia de prensa en el departamento de Ginzburg, donde informaron a los corresponsales extranjeros que varios de ellos conocían al autor del artículo como un informador en los campos de prisioneros y un provocador de la policía. □

4. En *Americké Listy* dice: violación sistemática de los derechos humanos y las libertades democráticas—PM.



## ¿Quién Se Beneficia de Tales Calumnias?

Por Harry Wicks

La campaña de calumnias dirigida por Healy en contra de dirigentes del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores—SWP), plantea la siguiente pregunta: ¿Qué intereses se benefician de tales calumnias? El ataque a la integridad de íntimos colaboradores y camaradas de León Trotsky puede llevar, a menos que sea enfrentado y derrotado, a la denigración de León Trotsky. No cabe duda de que esta última embestida furiosa sirve solamente para confundir a los trabajadores que cada vez en mayor número se acercan a las posiciones del marxismo revolucionario.

También sirve para disimular la política de los calumniadores quienes, enfrentándose a una oportunidad sin precedentes de crecimiento dado el presente recrudecimiento de la lucha de clases, se ven limitados por su pasado sectario.

Healy sabe perfectamente que el poder de la mentira es limitado; la verdad eventualmente se impondrá. Pero aún así, una mentira dicha en el momento apropiado puede servir a intereses faccionales inmediatos y presionantes.

Su campaña coincide con un intenso interés en el trotskismo. En este momento los medios masivos de comunicación, la prensa burguesa, la dirigencia sindical y los ministros gubernamentales están ocupados promoviendo una cacería de brujas en contra de la influencia del trotskismo. Para la mayoría de los observadores políticos en la izquierda, es claro que este fuerte ataque contra la influencia marxista en el movimiento obrero es el preludio del próximo ataque al nivel de vida de la clase obrera. La meta del gobierno es desacreditar a los marxistas que son los únicos que están urgiendo a los trabajadores a que resistan otra ola de limitaciones salariales.

Hoy la crisis es visible en Gran Bretaña. Está golpeando duro el nivel de vida de todos los trabajadores. Las medidas de austeridad del gobierno han atacado salvajemente el servicio de salud, la educación y el transporte públicos. El desempleo está creciendo, los despidos temporales se vuelven cada vez más el tema de conversación en las fábricas. Mientras los burócratas sindicales y el gobierno laborista preparan sus planes para el tercer año de limitaciones salariales, hay señales pequeñas, limitadas, fragmentarias de que la resistencia de los trabajadores está madurando. Es el temor por parte de la burguesía y sus aliados de que una dirección más dinámica se funda con el creciente movimiento en contra del



News Line  
Harry Wicks, fundador del trotskismo en Gran Bretaña

contrato social<sup>1</sup> lo que explica el frenesí de la presente campaña de la prensa en contra del trotskismo.

Es el rechazo a esta posibilidad política lo que hace que cualquier acto sucio en contra del trotskismo sea bienvenido en la prensa burguesa. ¿Qué intereses son beneficiados con este ataque faccional a la dirigencia trotskista?

Esto no es nuevo; por cincuenta años los dirigentes del movimiento trotskista han sido calumniados. "Pensionados del capitalismo", "Al servicio de Franco", "Agentes de Hitler" y "Agentes de la contrarrevolución" fueron algunas de las mentiras lanzadas en el pasado por la maquinaria estalinista.

No olvidemos la situación concreta y las circunstancias en las cuales la historia más falsa de todas fue circulada: el "oficial

1. Contrato social es el acuerdo entre los sindicatos, los patrones y el gobierno laborista para mantener los aumentos salariales por debajo del 5% anual, mientras la inflación en 1976 fue del 17% anual.—Nota de *Perspectiva Mundial*

de Wrangel".<sup>2</sup> El objetivo de esta mentira fue conectar a la oposición trotskista con un golpe contrarrevolucionario. Desenmascaramiento público, pronto y firme en ese momento obligó a la GPU [la policía política de Stalin] a admitir que el supuesto "oficial de Wrangel" era en realidad un miembro de sus propias fuerzas.

¿Qué impulsó a la maquinaria estalinista a circular mentira tan brutal? Era el año 1927; la discusión interna en el partido estaba abierta. A medida que la fecha del Quinceavo Congreso del Partido se aproximaba, el balance político de la línea estalinista se volvía cada vez más negativo. Fue el año en que el acuerdo sindical anglo-ruso<sup>3</sup> fue terminado ignominiosamente. En abril, Chiang Kai-shek masacró a sus aliados comunistas en Shangai; la política para China de Stalin abortó una prometedora situación revolucionaria. Fue también el año del visible crecimiento de los nepistas<sup>4</sup> en la economía soviética.

Enfrentada a tales derrotas, la dirección estalinista estaba temerosa de que el programa de la Oposición de Izquierda<sup>5</sup> se extendiera a las masas del partido. Para

2. Una referencia a la acusación de la policía secreta de Stalin de que un individuo que buscaba contacto con la Oposición de Izquierda en 1927 era un oficial al servicio del Barón Peter Wrangel, un general contrarrevolucionario que había combatido en contra del Ejército Rojo durante la guerra civil.—PM

3. Se refiere al Comité Sindical Unitario Anglo-Ruso, establecido en Mayo de 1925 por los burócratas "izquierdistas" de los sindicatos británicos y los dirigentes estalinistas de los sindicatos soviéticos. Trotsky exigió su disolución después de que los miembros británicos del comité traicionaron la huelga general de 1926. Los estalinistas se rehusaron y continuaron adheridos al comité hasta que los burócratas británicos lo abandonaron en septiembre de 1927 cuando no lo necesitaron más como su cobertura de izquierda.—PM

4. Término despreciativo dado a los pequeños comerciantes, mayoristas y estafadores que se aprovecharon de las oportunidades de obtener ganancias gracias a la disminución de restricciones a la empresa privada bajo el plan de la Nueva Política Económica conocida como NEP (siglas en ruso), proclamada por el gobierno soviético en marzo de 1921.—PM

5. La Oposición de Izquierda Trotskista fundada en 1923 para combatir la degeneración estalinista del Partido Comunista de la Unión Soviética, se unió en 1926 en un bloque con la Oposición



evitarlo, la calumnia substituyó al debate crítico en los meses previos al congreso del partido.

El autor de estas líneas recuerda todavía hoy el impacto que tuvieron las calumnias en los miembros del partido en Moscú en el año 1927. Sirvió el propósito inmediato de confundir y desorientar a los trabajadores en el partido que estaban siendo despertados por el poderoso programa trotskista.

Este es, por supuesto, el ABC de Healy; él ha gastado toda su vida combatiendo las políticas del estalinismo. Pero no está claro todavía si él ha rechazado los métodos de Stalin.

El atacar a George Novack de abandono de sus obligaciones en la defensa de Trotsky es una completa tergiversación de la realidad. Por la época de los Procesos de Moscú, fue mi privilegio el ser el primer secretario del Comité Provisional por la Defensa de León Trotsky aquí en Gran Bretaña. Sabíamos de los esfuerzos magníficos que se estaban haciendo en Estados Unidos para obtener información sobre las acusaciones hechas en Moscú. Novack fue sumamente abierto con nosotros en cartas y aun telegramas, tratando de que trabajáramos conjuntamente y consiguiéramos establecer un comité de defensa muy amplio.

Desafortunadamente, los intelectuales de izquierda aquí, los llamados liberales, estaban profundamente empantanados en el frente popular. Ellos preferían permanecer silenciosos o, como muchos hicieron, apoyar las acusaciones de Moscú.

Nosotros hicimos, sin embargo, un esfuerzo para conseguir firmas pidiendo solamente una investigación. A pesar de que nuestro llamado fue publicado con un puñado de firmas en el *Daily Herald* (diario laborista) y el *Manchester Guardian*, la respuesta fue vergonzosa. Derrotado el esfuerzo para conseguir el establecimiento de un comité amplio, tal como los que existían en Francia y Estados Unidos, tuvimos que enfrentar la campaña del Partido Comunista con una serie de reuniones.

A lo largo de este periodo que fue amargo, no recuerdo a Healy ni firmando el llamado en defensa de Trotsky ni participando en esas reuniones. Posiblemente eso es injusto; tal vez él no estaba por aquí cuando la defensa de Trotsky era algo vital, especialmente para aquéllos que él ahora calumnia. □

de Leningrado dirigida por Kamenev y Zinoviev. El bloque resumió sus posiciones en una *Plataforma* que presentó al Quinceavo Congreso, donde fue ilegalizado.—PM

**Perspectiva Mundial** te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

## JVP Presentará Candidatos en las Elecciones

# Caducó el Estado de Emergencia en Sri Lanka

Por Ernest Harsch

El 16 de febrero caducó en Sri Lanka el estado de emergencia bajo el cual había gobernado desde hace casi seis años la Primera Ministra Sirimavo Bandaranaike. De acuerdo con la ley, el presidente debe proclamar la renovación del estado de emergencia cada mes y anunciarla en el Parlamento. Como Bandaranaike puso al Parlamento en receso hasta mediados de mayo, esto no se hizo.

El estado de emergencia fue declarado inicialmente en marzo de 1971 cuando el régimen lanzó una represión masiva contra los jóvenes revolucionarios del Janatha Vimukthi Peramuna (Frente de Liberación Popular—JVP). Esta represión propició que al mes siguiente el JVP intentara realizar una sublevación, que el régimen de Bandaranaike sólo pudo aplastar tras asesinar a miles de jóvenes y arrestar a unos 18000 más. En esta carnicería, Bandaranaike contó con la ayuda del Partido Comunista pro Moscú y el Lanka Sama Samaja Party (Partido de Ceilán por una Sociedad Igual—LSSP), que alguna vez fue trotskista.\* En esa época el LSSP y el PC eran miembros del gobierno de coalición.

Según una nota fechada el 16 de febrero que apareció en el *New York Times*, la caducidad del estado de emergencia significa que el JVP, que fue ilegalizado en 1971, puede funcionar ahora legalmente. Sin embargo, Rohana Wijeweera, dirigente del JVP, y otros 2000 miembros y simpatizantes de esa organización siguen en las cárceles de Bandaranaike. El *Times* informaba que Wijeweera, quien está cumpliendo una condena de veinte años, había anunciado una reunión del JVP y había dicho que su organización pensaba presentar candidatos en las próximas elecciones, que se espera sean convocadas en mayo.

Cinco días antes de que caducara el estado de emergencia, Mahinda Wijesekera, un ex dirigente del JVP que estuvo preso porque se le acusó de haber participado en la sublevación de 1971, anunció la formación de un nuevo partido. Este partido, que se llamará Mahajana Vimukthi Pakshaya (Partido de Liberación Popular—MVP), también planea presentar candidatos en las elecciones.

Wijesekera, que fue elegido secretario general del MVP, explicó el 11 de febrero el programa del partido. Según informa el 12 de febrero el *Ceylon Daily News*, "Wijese-

\* EL LSSP fue expulsado de la Cuarta Internacional en 1964 por aceptar puestos en el gobierno burgués de Bandaranaike. Sus dirigentes fueron echados del gabinete en 1975. El Partido Comunista sigue en el gobierno.

kera dijo que el MVP es un partido marxista-leninista de la clase oprimida, independiente pero revolucionario. Se necesita un partido revolucionario para establecer un régimen socialista en lugar de uno capitalista. Pero ese cambio no se puede realizar sin la dirección correcta. (. . .)

"El MVP denunciará y eliminará la versión distorsionada del marxismo-leninismo a la que recurren tan profundamente Rusia y China, agregó."

Wijesekera explicó que el MVP no era un retoño del JVP, que todavía era ilegal cuando se formó el nuevo partido. Dijo que el MVP corregiría los errores que cometió el JVP durante la sublevación de abril de 1971.

El *News* afirma que dijo lo siguiente: "Nadie puede negar que la sublevación de abril es la lucha más grande de la historia de Sri Lanka. Pero tanto nosotros como el gobierno, encabezado por el SLFP [el Partido de la Libertad de Sri Lanka de Bandaranaike], el LSSP y el PC, cometimos errores. Pero esa lucha no puede ni debe ser olvidada. Debemos aprender de esa lucha incluso al precio de tantas vidas; y también debemos aprender del gobierno de Allende en Chile, de las revoluciones de Cuba y la Unión Soviética, y de la revolución abortada del Che Guevara en Bolivia".

Wijesekera explicó también la decisión del MVP de participar en las elecciones. Según *News*, "el MVP utilizará al máximo las libertades que permite la actual maquinaria de estado democrática para consolidar al partido, aunque éste se opone a las libertades limitadas que existen bajo el actual gobierno de sistema capitalista. El MVP no considera que el Parlamento sea un medio a través del cual se pueda establecer un estado socialista, pero lo utilizará como plataforma política para avanzar la política del partido". □

## ¿Bases de EUA en Tailandia?

El periódico vietnamita *Quan Doi Nhan Dan* (Ejército Popular) acusó a Washington de querer reabrir sus bases en Tailandia. Las bases, desde donde se lanzaron muchos de los bombardeos norteamericanos durante la guerra de Vietnam, han estado cerradas desde marzo de 1976.

Dos días después de que ascendió al poder por medio de un sangriento golpe militar el mes de octubre pasado, la junta derechista que gobierna Tailandia actualmente le ofreció a Washington el "uso temporal" de las bases aéreas de Tailandia.

## Se Agudiza la Lucha en Zimbabwe

Por Ernest Harsch

Las grandes potencias imperialistas sonaron la alarma luego del colapso de las negociaciones entre el régimen racista del Primer Ministro de Rhodesia Ian Smith y los grupos nacionalistas de Zimbabwe.

Anthony Crosland, ministro de relaciones exteriores británico, declaró el 12 de enero que el fracaso de las negociaciones podría llevar a una intensificación de la guerra de guerrillas, la intervención militar de Sudáfrica, y de las tropas cubanas al lado de los luchadores por la libertad de Zimbabwe. El 19 de enero, un día antes de que Jimmy Carter tomase posesión de su cargo como presidente, fuentes de su administración advirtieron del peligro de un "deterioro progresivo" de la situación en todo el Sur de África.

Esto es precisamente lo que han tratado de evitar los imperialistas.

### La Estrategia de Washington

Desde comienzos de 1976, Washington y sus aliados han tratado de descabezar cualquier levantamiento de masas que pueda derrocar al régimen de Smith y poner en peligro los intereses imperialistas en la región, particularmente en Sudáfrica. Su estrategia es demorar la lucha de los negros por un gobierno mayoritario, al mismo tiempo que se preparan para negociar una prolongada transferencia de poder que llevaría a la instalación de un régimen neocolonialista negro.

El viaje de Kissinger al Sur de África en septiembre del año pasado y la subsiguiente promesa de Smith de aceptar un gobierno mayoritario en dos años marcó el punto más alto en la operación de salvamento. Sin embargo, durante las conversaciones realizadas en Ginebra de octubre a diciembre, el esquema de Kissinger comenzó a desmoronarse. Smith retrocedió en lo relacionado con el gobierno de la mayoría y los dirigentes nacionalistas de Zimbabwe rechazaron la demanda de Smith de que durante el gobierno interino el ejército y la policía permanecieran en manos de los rhodesianos blancos.

Para el 15 de diciembre, día en que terminaron las conversaciones de Ginebra, la guerra en Zimbabwe se había recrudecido y los prospectos para negociar un acuerdo lucían sombríos.

Crosland detalló los peligros que se le plantean al imperialismo en una conferencia que dio en Bruselas a los ministros de relaciones exteriores de los gobiernos que forman la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico del Norte), poco antes de que terminaran las conversaciones de



Muzorewa

Ginebra. En ésta afirmaba que "si el problema se resolvía en el campo de batalla, disminuirían considerablemente las posibilidades de un gobierno africano moderado en Rhodesia, y se abriría la puerta a soluciones más radicales y a la intervención extranjera por parte de otros".

### Más 'Diplomacia Viajera'

Para evitar esa posibilidad, Ford y Kissinger aunaron esfuerzos con la entrante administración de Carter y el gobierno británico de Callaghan para tratar de hacer que las negociaciones caminaran de nuevo.

Después de la conferencia de la OTAN, Kissinger se reunió con Crosland; Callaghan; el presidente británico de debates de las conversaciones de Ginebra, Ivor Richard; y Mark Chona, un consejero del Presidente Kenneth Kaunda de Zambia. Unos días más tarde, John Reinart, secretario del ministerio del interior de Estados Unidos, y Frank Wisner, director de la oficina de asuntos sudafricanos del Departamento de Estado norteamericano, viajaron a Londres para elaborar una nueva serie de proposiciones con funcionarios del ministerio de relaciones exteriores de Gran Bretaña y Richard.

El nuevo plan hacía un llamado para que un representante británico vigilara la

transición hacia el gobierno mayoritario (formalmente, Zimbabwe es aún una colonia británica). Si se estableciera de esta forma un régimen interino, los imperialistas se colocarían en una posición particularmente fuerte para influir el establecimiento de un régimen negro aceptable.

Richard realizó un recorrido por el Sur de África a finales de diciembre durante el cual se reunió con Smith, el Primer Ministro de Sudáfrica John Vorster, los dirigentes nacionalistas de Zimbabwe y con los jefes de estado de los regímenes negros vecinos de Zimbabwe. Washington se mantuvo muy pendiente de los intentos de Richard por medio de la "diplomacia viajera". Antes de que Richard llegara a Mozambique, a comienzos de enero, William Edmondson, subsecretario de estado norteamericano para asuntos africanos, arribó a ese país e informó a los periodistas que se encontraba en Mozambique "para servir como punto de contacto con el Sr. Richard y para expresar el apoyo norteamericano a su misión".

Richard recibió una respuesta inicial favorable por parte de los regímenes africanos más directamente afectados por el conflicto en Zimbabwe —los de Tanzania, Zambia, Botswana y Mozambique— a los cuales les preocupa el impacto que la extensión de la guerra pudiera tener en sus propios países. De acuerdo a una nota aparecida en *Los Angeles Times* del 9 de enero, los cuatro regímenes "han manifestado un apoyo reservado a los esfuerzos británicos por conseguir que las conversaciones que se han estancado vuelvan a moverse hacia una transición pacífica al gobierno mayoritario."

El 6 de enero el Presidente de Mozambique Samora Machel dijo a Richard que "el conflicto armado que actualmente existe en Zimbabwe" se podía terminar si se encontraban "mecanismos" que llevaran a la transferencia del poder. Dado que muchos de los luchadores por la libertad de Zimbabwe operan desde bases ubicadas en Mozambique, el régimen de Machel se encuentra en una posición fuerte para parar a las guerrillas si así lo decide.

El Presidente de Tanzania Julius K. Nyerere, que es a su vez presidente de los llamados estados del "frente",\* apoyó resueltamente la intervención del imperialismo británico en un régimen interino.

Durante la conferencia de Ginebra, tres de los principales dirigentes de Zimbabwe —Joshua Nkomo, Robert Mugabe y Abel Muzorewa— pidieron también la presencia de un representante británico en Zimbabwe para supervisar el periodo de transición.

\*Los estados del "frente" eran originalmente los regímenes de Tanzania, Zambia, Mozambique y Botswana. Pero desde mediados de 1976, el régimen angolés ha participado también en las discusiones del conflicto de Zimbabwe junto con los otros cuatro regímenes.

Las nuevas propuestas británico-norteamericanas se vieron bloqueadas, sin embargo, por la persistente intransigencia del régimen de Smith. Alegando que la implementación del plan llevaría a que tamose el poder "una minoría adoctrinada en el marxismo", el 24 de enero Smith declaró que las propuestas de Richard eran "inaceptables para el pueblo de Rhodesia".

Smith acompañó este rechazo con muestras de conciliación. Anunció que haría sus propias negociaciones para llegar a un acuerdo con los negros "moderados" del país. De acuerdo con el Ministro de Relaciones Exteriores de Rhodesia Pieter K. van der Byl, el régimen de Salisbury espera que este acuerdo gane el apoyo de Washington y otras potencias.

Uno de los posibles participantes en las conversaciones propuestas para dicho acuerdo es la Zimbabwe United People's Organization (Organización del Pueblo Unido de Zimbabwe—ZUPO), formada a finales de diciembre por los Jefes J.S. Chirau y Kayisa Ndiweni, dos ex miembros del gabinete de Smith y viejos colaboradores del régimen minoritario blanco. Otro sería el Settlement Forum (Foro del Acuerdo), un grupo de hombres de negocios negros opuestos a los principales movimientos nacionalistas de Zimbabwe. Smith también le ha hecho propuestas a Abel Muzorewa, dirigente del United African National Council (Consejo Nacional Africano Unificado), pero sin éxito.

La imposibilidad de revivir las conversaciones en Ginebra causó alarma tanto a los regímenes blancos como a los negros en el Sur de África.

Enfrentada al descontento masivo de la población negra dentro de sus propias fronteras, Pretoria teme que el recrudecimiento de la lucha por la liberación de Zimbabwe inspire a la mayoría negra en Sudáfrica. De acuerdo a una nota enviada al *Times* de Londres el 24 de enero desde Ciudad del Cabo, "la noticia de que Rhodesia había rechazado las propuestas del Sr. Richard fue recibida con preocupación hoy en los círculos oficiales y políticos sudafricanos. (. . .)

"Esto es precisamente lo que Sudáfrica quería evitar."

En una nota de Quentin Peel que apareció en el número del 21 de enero del *Financial Times* de Londres, se cita a una "vieja fuente gubernamental" diciendo que Pretoria "está en contra de cualquier intervención militar en Rhodesia y todavía está determinada a apoyar cualquier posibilidad de un acuerdo pacífico". La misma fuente indicaba, sin embargo, que el régimen de Vorster no pondría más presión en Smith para que éste cediera. Dado que todo el comercio exterior de Rhodesia tiene que atravesar por Sudáfrica, Pretoria podría fácilmente forzar a Smith a una nueva serie de negociaciones.

En una nota del 25 de enero desde Ciudad del Cabo, Burns informaba: "El Sr. Richard buscó una nueva reunión con el dirigente sudafricano, aparentemente con

la esperanza de que éste aceptara utilizar la amenaza de estrangulación económica para forzar una capitulación por parte de Smith, tal como lo hizo el año pasado durante la iniciativa de Kissinger. Sin embargo, es muy probable que el sudafricano, que es un político muy sagaz, no acepte hasta que no tenga un conocimiento más completo de las intenciones del Presidente Carter".

Muchos de los regímenes capitalistas africanos del resto del continente también vuelven sus miradas a Washington. El 5 de febrero, el Presidente Kaunda de Zambia pidió que Carter "tomara la delantera" en arreglar negociaciones para un acuerdo. "Tenemos mucha confianza en la administración de Carter", dijo.

A comienzos de febrero, Andrew Young, el nuevo representante de Carter en las Naciones Unidas, hizo un recorrido por varios países africanos. De acuerdo con él, el consenso de cerca de veinte dirigentes africanos con los que se reunió era similar al de Kaunda. "Dijeron que querían que participara Estados Unidos", declaró Young.

En general, ejercer más presión sobre Smith ha sido la posición pública que ha adoptado la administración de Carter.

Un funcionario del Departamento de Estado declaró el 26 de enero que Washington no apoyará ninguna negociación iniciada por Smith que excluya a los dirigentes nacionalistas "asociados con la lucha armada", y añadió: "Las negociaciones que excluyan a los movimientos nacionalistas no traerán un acuerdo".

En una conferencia de prensa el 31 de enero, Cyrus Vance, el nuevo secretario de estado, le dijo a Smith: "Las autoridades de Rhodesia deben comprender claramente que bajo ninguna circunstancia contarán con ninguna forma de ayuda norteamericana en sus esfuerzos por evitar un gobierno mayoritario en Rhodesia".

El 10 de febrero la administración de Carter pidió al Congreso que derogara la llamada Enmienda Byrd, que permite la importación de cromo de Rhodesia en violación a las sanciones económicas impuestas por las Naciones Unidas contra el régimen de Smith. Estados Unidos es uno de los principales compradores del cromo de Rhodesia.

#### **Smith Incrementa Preparativos de Guerra**

Mientras las potencias imperialistas tratan de buscar un camino para revivir las negociaciones, la guerra se intensifica.

Cuando Smith anunció el rechazo de la propuesta de Richard, añadió que Salisbury adoptaría una "línea nueva, más fuerte" contra los nacionalistas negros. Actualmente, los gastos militares del régimen utilizan el 23% del presupuesto total del país.

Los 250 000 blancos del país — sobrepasados por los negros en una proporción de más de 20 a 1— se han ido

reduciendo aún más a medida que el éxodo aumenta. Es por esto que Salisbury se ha visto forzada a reclutar un número cada vez mayor de negros para el aparato militar, pagándoles mucho más de lo que ganarían en un trabajo civil e incluso más que a los reclutas blancos.

A medida que la lucha por la liberación se acrecienta, sin embargo, la confiabilidad de estas tropas negras se verá grandemente socavada. Por esta razón el régimen de Smith ha incrementado sus esfuerzos por reclutar mercenarios blancos de otros países. De acuerdo con un artículo de Robin Wright que apareció en el número del 10 de diciembre del *International Herald Tribune*, se calcula que hay cerca de 400 norteamericanos en las fuerzas de Smith, la mayoría de los cuales se incorporaron en los últimos ocho meses. Se cree que otros 1 000 extranjeros, en su mayoría europeos, están enlistados en el ejército y la policía.

En un esfuerzo por aislar a las guerrillas nacionalistas de su base de apoyo en la población, Salisbury ha hacinado a cientos de miles de africanos de las áreas rurales en las llamadas "villas de protección". Estas son similares a las "aldeas estratégicas" que utilizó Washington durante su guerra contra el pueblo vietnamita.

Estas "villas" están cercadas con alambre de púas y a los negros sólo les es permitido salir durante el día para trabajar en sus campos. Se puede tirar a matar contra cualquier poblador negro que sea encontrado fuera de ellas durante el periodo de toque de queda que dura de las 6:00 p.m. a las 6:00 a.m. De acuerdo con las propias estadísticas del régimen, 289 pobladores negros fueron asesinados por las tropas rhodesianas en 1976 solamente. La tortura está también ampliamente institucionalizada contra la población civil negra.

La cifra oficial de muertes durante diciembre fue la más elevada desde que se lanzó la campaña guerrillera hace cerca de cuatro años, lo que refleja el agudo incremento en la lucha a medida que las conversaciones de Ginebra empezaron a deteriorarse.

Como las fuerzas rhodesianas no toman prisioneros de guerra, son muchas las muertes por parte de las guerrillas. "La ley de Rhodesia castiga con la pena de muerte a cualquier persona que cruce sus fronteras con armas de guerra, y la mayoría de los relativamente pocos prisioneros capturados son juzgados por cortes militares y ahorcados tan pronto como terminan los interrogatorios", informó Burns en una nota del 13 de febrero. La mayoría de las ejecuciones se llevan a cabo en secreto. Sin embargo, Salisbury anunció que ocho miembros del Consejo Nacional Africano Unificado que dirige Muzorewa fueron ahorcados el 17 de enero.

El régimen de Smith ha golpeado igualmente a los dirigentes nacionalistas que viven en exilio. El 22 de enero, Jason Moyo, un vicepresidente de la Zimbabwe

African People's Union (Unión del Pueblo Africano de Zimbabwe—ZAPU), fue asesinado por una bomba postal en Lusaka, Zambia. Los nacionalistas acusaron del crimen a Salisbury, que ha llevado a cabo acciones semejantes en el pasado.

Pretendiendo que tiene "derecho de perseguir sin cuartel", el régimen de Smith ha llevado a cabo incursiones militares contra campos nacionalistas de Zimbabwe en Mozambique. En agosto de 1976, fuerzas rhodesianas masacraron a más de 600 refugiados de Zimbabwe cerca de Nyazonia, Mozambique, y a finales de octubre y principios de noviembre llevaron a cabo otra invasión del país en la que, según afirmaron, mataron cientos de guerrilleros.

Desde el rompimiento de las conversaciones en Ginebra han ocurrido enfrentamientos similares. El 16 y 17 de diciembre tropas de Rhodesia apoyadas por escuadrones de aviones de combate y bombarderos atacaron las áreas de Chirara y Chitanga en Mozambique. En varias ocasiones tropas de Rhodesia han cruzado y disparado dentro de las fronteras de Botswana.

Los frecuentes ataques a países vecinos han producido especulaciones sobre las intenciones de Smith de tratar de internacionalizar el conflicto forzando al régimen de Mozambique a pedir ayuda exterior, posiblemente de la Unión Soviética o Cuba. De acuerdo con una nota de Burns en el número del 6 de enero del *New York Times*, el régimen de Smith "supone que con la introducción de miles de cubanos equipados con armamentos soviéticos se forzaría la intervención de Sudáfrica. Más aún, existe el consenso entre los oficiales de que las potencias occidentales no tolerarían el papel de los cubanos".

Smith, con la ayuda de la prensa occidental, está llevando a cabo una campaña para desacreditar a los luchadores por la libertad de Zimbabwe. El régimen responsabilizó a los grupos nacionalistas de la masacre de veintisiete obreros negros de una finca productora de té y del asesinato de siete misioneros en febrero. En ambos casos, los dirigentes nacionalistas negros denunciaron que tropas negras del ejército rhodesiano, camufladas como guerrilleros, realizaron esas atrocidades. Se cree ampliamente que los Selous Scouts, una fuerza especial de tropas negras y blancas bajo el mando directo de Smith, están involucrados en el asunto.

Como parte de su campaña de calumnias, a finales de 1976 Salisbury distribuyó un panfleto en que acusaba a los luchadores nacionalistas negros de cometer "horripilantes actos criminales, mutilaciones e incluso canibalismo".

Los luchadores nacionalistas negros de Zimbabwe han ganado creciente apoyo ante los ataques de Smith y su negativa a entregar el poder a la mayoría negra.

A comienzos de 1976, había cerca de 1 000 guerrilleros peleando en Zimbabwe, además de miles que estaban siendo

entrenados en los campos de Mozambique y de Zambia. Para enero de 1977, un oficial rhodesiano dio a conocer que en esos momentos había cerca de 2 000 guerrilleros



Smith

luchando dentro del país. De acuerdo con fuentes de las guerrillas, la cifra es de casi 2 500, más otros 12 000 hombres y mujeres que están recibiendo entrenamiento o en espera de éste. Mientras que la mayoría de las acciones han sido lanzadas desde bases en Mozambique, los nacionalistas negros han comenzado a cruzar las fronteras de Zimbabwe desde Zambia y Botswana.

Como preparación para la intensificación de la lucha contra el régimen minoritario blanco, los movimientos para la liberación de Zimbabwe han iniciado una campaña masiva de reclutamiento. Solamente en diciembre, cerca de 2 000 jóvenes reclutas salieron de Zimbabwe a través de la frontera con Botswana.

Los movimientos de liberación han comenzado a hacer propaganda entre las tropas negras del ejército de Rhodesia, para tratar de debilitar a las fuerzas de Smith. En el Sur del país circularon volantes escritos en Shona en los que se llamaba a los soldados negros a "volver sus armas contra los blancos". En una nota del número del 17 de diciembre del *Washington Post*, Robin Wright comentó: "La estrategia, que muestra un nuevo nivel de sofisticación en los insurgentes, podría ser devastadora para los esfuerzos de Rhodesia de resistir la creciente guerra, dado que tanto el ejército como la policía dependen grandemente del apoyo africano".

Una de las principales fuerzas nacionalistas que está luchando por el gobierno mayoritario es el Patriotic Front (Frente Patriótico), una alianza entre la ZAPU dirigida por Joshua Nkomo y la Zimbabwe

African National Union (Unión Nacional Africana de Zimbabwe—ZANU) dirigida por Robert Mugabe. El 4 de febrero, el Comité de Liberación de la Organization of African Unity (Organización de Unidad Africana—OAU) anunció su "total apoyo político, material y diplomático al Frente Patriótico".

Formalmente, las fuerzas armadas de la ZAPU y la ZANU están unidas en el Zimbabwe People's Army (Ejército del Pueblo de Zimbabwe—ZIPA), el cual tiene sus bases fundamentalmente en Mozambique. En 1976, después de una serie de enfrentamientos armados entre los seguidores de estos dos ejércitos rivales, los guerrilleros de la ZAPU se retiraron de los campos del ZIPA.

Poco antes de su muerte Moyo, dirigente de la ZAPU, y Mugabe establecieron un comité coordinador para supervisar la reunificación de las guerrillas de ZAPU y ZANU dentro del ZIPA. En una entrevista aparecida en el número del 2 de enero del *Sunday News* de Tanzania, Mugabe explicaba: "Nos preocupa mucho el distanciamiento de nuestros dos ejércitos y ambos, ZANU y ZAPU, estamos de acuerdo en que se debe buscar la posibilidad, sino la probabilidad, de unir nuestros dos ejércitos".

Mientras que la mayoría de las guerrillas que están luchando actualmente contra el régimen de Smith son fuerzas de la ZANU, las de ZAPU, que operan desde Zambia, han comenzado también a tomar parte activa en las operaciones militares. En octubre ZAPU mostró la fuerza que tiene dentro del país, cuando cerca de 100 000 negros manifestaron para saludar la llegada de Nkomo a Bulawayo.

La prensa burguesa occidental ha descrito frecuentemente a los dirigentes del Frente Patriótico como "marxistas". Para disipar los malentendidos, Nkomo publicó una serie de anuncios pagados en los periódicos rhodesianos. Uno de éstos, en el *Rhodesian Herald* del 27 de diciembre, explicaba que aunque el Frente Patriótico no era marxista, "nosotros no tenemos nada contra el marxismo, como tampoco tenemos nada contra algunas ideologías que son defendidas en el mundo occidental."

"La ideología para Zimbabwe puede tener influencias de Oriente, de Occidente o de ambos, pero será básicamente un producto del suelo, la cultura y las tradiciones de Zimbabwe."

Sobre la política económica del Frente Patriótico, Mugabe fue citado en el número del mes de enero de la revista mensual londinense *New African Development*, diciendo que "por lo menos al principio, Zimbabwe tendrá que utilizar una economía mixta".

Aun cuando el Comité de Liberación de la OAU ha declarado su apoyo total al Frente Patriótico, todavía reconoce a otros dos grupos guerrilleros, a los que ha solicitado que se disuelvan e integren al Frente. Uno de éstos es una facción de ZANU encabezada por uno de sus ex

dirigentes, Ndabaningi Sithole; el otro grupo es el United African National Council (UANC) dirigido por Muzorewa. Ambos grupos han denunciado la decisión de los estados del "frente" y del Comité de Liberación de la OAU de entregar la mayor parte de la ayuda material al Frente Patriótico como interferencia política en los asuntos internos del movimiento de liberación de Zimbabwe, y de ser un intento de imponer a Nkomo y Mugabe como los dirigentes del movimiento por la independencia de Zimbabwe.

Muzorewa ha demostrado frecuentemente el apoyo masivo que su grupo posee dentro de Zimbabwe. El 3 de octubre, más de 100 000 negros que coreaban "¡Poder Negro!" salieron a las calles de Highfield, un suburbio negro de Salisbury, para saludar a Muzorewa a su regreso del exilio. Cerca de 30 000 personas se reunieron el 5 de diciembre en Highfield para escuchar a los dirigentes del UANC exigir el sufragio universal. Y el 12 de diciembre, cuando Muzorewa volvió de las conversaciones de Ginebra, más de 200 000 negros salieron de nuevo a su encuentro. Muzorewa también afirma que tiene apoyo entre las fuerzas guerrilleras.

A comienzos de diciembre, sin embargo, la UANC sufrió una ruptura cuando el Rvdo. Canaan Banana se retiró de la UANC junto con otros dirigentes para formar el People's Movement (Movimiento Popular), el cual ha declarado su apoyo a Mugabe. El 25 de enero, tropas rhodesianas arrestaron a Banana.

Aun cuando Smith ha indicado sus deseos de negociar con Muzorewa, también las ha enfilado contra las actividades de la UANC. A mediados de enero un periódico partidario de Muzorewa fue clausurado, lo cual fue seguido una semana más tarde por el ahorcamiento de ocho miembros de la UANC. Hasta el momento, Muzorewa ha rechazado cualquier negociación que excluya a los dirigentes del Frente Patriótico y ha demandado que Smith "entregue el poder a la mayoría, total e incondicionalmente".

La creciente polarización de la situación política y de los problemas económicos del país, particularmente la inflación y el aumento del desempleo entre los negros, ha llevado a mostrar algunos de los primeros signos de resistencia abierta de los obreros negros contra el régimen de Smith en los años recientes.

Una serie de boicots contra los autobuses, las tabernas y el pan fueron organizados en las ciudades de Bulawayo, Gwelo y Que Que en los meses de octubre y noviembre. Organizados por grupos de ciudadanos negros y sindicalistas, los boicots se realizaron para protestar por el aumento de los precios y los salarios de miseria.

El servicio de transporte público de Salisbury fue paralizado durante cinco días cuando 800 choferes de autobuses, ayudantes y obreros de mantenimiento negros se pusieron en huelga el 24 de

diciembre para respaldar sus demandas por mejores bonos de navidades. Utilizando regulaciones de emergencia que prohi-

ben la huelga en los servicios esenciales, el régimen de Smith arrestó a todos los 800 huelguistas. □

## Para el Juicio Socialista contra la CIA

## Un Llamado a la Solidaridad Internacional

[El siguiente llamado en busca de apoyo internacional fue emitido el 12 de enero por el Political Rights Defense Fund (Comité para la Defensa de los Derechos Políticos—PRDF). Entre los primeros firmantes de la declaración están el ganador del Premio Nobel Linus Pauling; Ralph Schoenman, ex director ejecutivo de la Bertrand Russell Peace Foundation (Fundación para la Paz Bertrand Russell); Dr. Israel Shahak, presidente de la Liga Israelí por los Derechos Humanos y Cívicos; Noam Chomsky, lingüista; Gloria Steinem, feminista; y el activista contra la guerra Philip Berrigan.]

[Los que deseen sumar su nombre a esta lista deben enviar una declaración firmada al efecto a la siguiente dirección: Political Rights Defense Fund, Box 649 Cooper Station, New York, N.Y. 10003. Las donaciones para cubrir los gastos legales se pueden enviar a la misma dirección.]

\* \* \*

Desde hace décadas el gobierno de Estados Unidos viola sistemáticamente los derechos democráticos de personas de todos los países del mundo.

- A través de sus agentes, el gobierno de Estados Unidos ha espiado, hostigado, asaltado e intentado asesinar a sus oponentes políticos.

- Agentes del gobierno norteamericano han infiltrado sindicatos, incluidos los sindicatos de electricistas y maestros en Estados Unidos; han establecido federaciones y publicaciones sindicales falsas con el apoyo de la CIA; y han saboteado los intentos genuinos de organizar a los trabajadores en su propio beneficio. Los agentes del gobierno norteamericano han tratado también de poner trampas a los sindicalistas y otros elementos progresistas mediante el uso de agentes provocadores.

- Agentes del gobierno norteamericano han intentado destruir el principio de la libertad de prensa sobornando a editores de periódicos y reporteros, e introduciendo artículos adulterados en la prensa mundial.

- El gobierno de Estados Unidos ha ayudado a algunos de los regímenes dictatoriales más crueles del mundo a suprimir y victimizar a quienes luchan por

los derechos democráticos y el cambio social progresivo.

- Agentes del gobierno norteamericano han violado las leyes de muchos países del mundo, a menudo con la complicidad de los funcionarios locales. Muchas veces, cuando no ha logrado comprar a los gobiernos, la CIA ha tratado de provocar su derrocamiento.

El litigio del Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance de los Estados Unidos\* contra la CIA, el FBI, la Agencia Nacional de Seguridad, la Inteligencia Militar y otras agencias de policía secreta y espionaje norteamericanas ha revelado material sobre las operaciones de Washington en el extranjero. El litigio, a pesar de los esfuerzos de estas agencias, promete producir muchas más revelaciones que pueden ayudar a limitar sus actividades. El litigio demanda que las cortes de Estados Unidos prohíban al gobierno espiar y tratar de sabotear al SWP, la YSA y la Cuarta Internacional en cualquier parte del mundo.

La información producida por este litigio es de inmenso valor para quienes defienden la justicia social en todo el mundo. Ayudará a revelar los crímenes del gobierno norteamericano y sus socios conspiradores en otros países. Los triunfos que se obtengan en este litigio pueden abrir la posibilidad de realizar nuevas acciones contra los crímenes de la CIA.

Por todo esto, los abajo firmantes apoyamos los esfuerzos del Comité para la Defensa de los Derechos Políticos (PRDF), una organización independiente por las libertades civiles establecida para recolectar fondos para el litigio del SWP y la YSA, y para dar publicidad a los asuntos que ha puesto sobre el tapete el litigio. Este apoyo no implica necesariamente que estemos políticamente de acuerdo con las posiciones políticas del SWP, la YSA o la Cuarta Internacional. Es un reconocimiento de la importancia de la lucha que están llevando a cabo estas organizaciones contra las actividades del gobierno de Estados Unidos que suponen un grave peligro para los derechos de todos nosotros. □

\* Partido Socialista de los Trabajadores — SWP—, Alianza de la Juventud Socialista — YSA.



# El Socialismo y la Lucha Feminista

Por Linda Jenness

[La siguiente es una traducción del artículo "Feminism and Socialism", que fue publicado en el folleto *Socialism and the Fight for Women's Rights* de Pathfinder Press.

[Linda Jenness es miembro del Comité Nacional del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores—SWP). Fue candidata de este partido a la presidencia de Estados Unidos en 1972.

["Feminism and Socialism" está basado en una charla que dio Jenness en una mesa de trabajo del congreso de diciembre de 1975 de la Young Socialist Alliance (Alianza de la Juventud Socialista). La traducción y las notas son de *Perspectiva Mundial*.]

\* \* \*

Un nuevo fermento está apareciendo dentro del movimiento por la liberación de la mujer. Este fermento toma la forma de discusiones, debates, artículos y conferencias en torno a la conexión que puede existir entre feminismo y socialismo. Existe una gama muy amplia de opiniones sobre este asunto. Por un lado, muchas mujeres creen que el socialismo y el feminismo son antagónicos: que no sólo no existe ninguna conexión entre los dos, sino que además hay un conflicto. Creen que la lucha por el socialismo no es su lucha. Otras están considerando, o volviendo a considerar, el socialismo desde una perspectiva feminista y llegan a la conclusión de que la completa libertad de la mujer sólo se alcanzará en una sociedad socialista.

Este nuevo interés en el socialismo no se limita al movimiento feminista. Actualmente, en Estados Unidos el socialismo es discutido más ampliamente que desde hace décadas. Las ideas socialistas están siendo particularmente estudiadas y consideradas seriamente por sectores de los movimientos de liberación de los negros y chicanos, por muchos sindicalistas y por estudiantes.

Este replanteamiento es, en gran parte, resultado de la crisis económica. También lo han estimulado las lecciones que ha aprendido la gente y las conclusiones que ha sacado de su participación en las diferentes luchas de los últimos diez años.

¿Qué lleva a las mujeres a empezar a considerar las ideas socialistas? Algunas se interesan al leer un libro o escuchar a un orador socialista. Pero la mayoría dan el primer paso al sumarse a una lucha por una u otra reivindicación. Una mujer puede decidirse a hacer algo por el hecho de que el hombre que se sienta a su lado en el trabajo obtiene casi el doble de paga por la misma cantidad de trabajo. Puede decidirse a participar en una lucha por guarderías porque tiene que gastarse casi la mitad de su paga en niñeras o guarderías privadas. Puede unirse a una campaña de defensa de una mujer que ha sido encarcelada injustamente, como Joanne Little.<sup>1</sup> Puede luchar por que ella, o su hija, sean tratadas equitativamente en el sistema educativo. Puede decidirse a luchar contra las leyes que la oprimen como lesbiana. Normalmente se une a estas luchas —o quizá sólo a una de ellas— pensando que éste o aquél cambio resolverá sus problemas.

Suceden dos cosas cuando una mujer se compromete en luchas sobre cuestiones particulares. En primer lugar, empieza a darse cuenta de que su opresión es mucho más profunda de lo que había pensando. Es algo bastante sorprendente darse cuenta de lo oprimidas que están las mujeres realmente.

Cuando una mujer lucha por guarderías, salario igual o derecho al aborto, se va dando cuenta de que el problema al que se enfrenta no se limita a la falta de guarderías, derecho de aborto o salario igual. Es una enorme opresión económica, social y psicológica que impregna todas las instituciones, escondrijos o rendijas de la sociedad y que empezó a trabajar contra ella desde el día en que nació. Se vuelve consciente de que se necesita mucho

más que una simple reforma aquí o allá para cambiar la situación. Se requiere una revisión completa de la sociedad.

La segunda cosa que sucede cuando las mujeres participamos en las luchas es que nos volvemos más conscientes y sensibles a la opresión de los demás. Nos damos cuenta de que otros sectores de la sociedad se encuentran afectados por muchos problemas similares a los nuestros y empezamos a buscar aliados, a otras personas que se adhieran a nosotras en una lucha unida.

Tomemos por ejemplo los casos de Joanne Little y del Dr. Kenneth Edelin (médico negro de Boston que fue condenado por un tribunal blanco el año pasado por llevar a cabo un aborto legal). Cuando las mujeres se unieron en defensa de estas dos víctimas de la injusticia, buscaron ayuda en la comunidad negra. Muchos activistas y organizaciones de negros se adhirieron a estas campañas de defensa porque en ambos casos los enemigos eran el sexismo y el racismo.

En el curso de esas luchas quedó claro que las fuerzas anti mujer y las fuerzas anti negros eran una sola.

En Boston, por ejemplo, las figuras centrales de la campaña racista que se oponían al servicio de transporte para que los niños negros pudieran ir a escuelas de blancos, fueron los iniciadores de la campaña contra el Dr. Edelin. ROAR (Restore Our Alienated Rights—Restituimos Nuestros Derechos Alienados, el agrupamiento racista formado para luchar contra la integración racial en las escuelas) y los llamados grupos de derecho a la vida trabajan juntos, y muchas personas son miembros y dirigentes de las dos organizaciones. ROAR envió también gente a boicotear físicamente una reunión a favor de ERA<sup>2</sup> el pasado mes de abril en Boston.

Los negros y las mujeres tienen claramente un enemigo común. Esto significa que una derrota para un grupo es también una derrota para el otro. Las mujeres y los negros tienen intereses comunes en la lucha, y esto implica que existe una base para colaborar y realizar acciones conjuntas.

Estas dos cosas —la comprensión de que es necesario un cambio fundamental en el sistema mismo para liberar a la mujer, y el deseo y la necesidad de encontrar aliados para alcanzar la victoria— ha empujado a muchas mujeres a considerar la relación entre la liberación de la mujer y el socialismo.

Se están planteando muchas preguntas: ¿Cuál es la relación entre el movimiento de la mujer y las otras luchas? ¿Se necesita una revolución socialista? Y si es así, ¿cómo llevarla a cabo? ¿Basta con el socialismo? Porque las mujeres no son libres en la URSS. ¿Pueden trabajar las feministas en alguna de las organizaciones que se dicen socialistas? ¿O deben tratar de alcanzar el socialismo solas? ¿Qué estrategia política se necesita para que las mujeres logren la liberación completa? ¿Cómo pueden unirse socialismo y feminismo?

Para responder a estas preguntas es necesario revisar la historia, porque en ella se encuentra una de las razones de que hoy se planteen este tipo de preguntas. Antes, nadie tenía que preguntarse cómo concordaban el feminismo y el socialismo, porque los dos eran conectados casi automáticamente en la mente de las personas. Simplemente se asumía que cualquier persona que estuviera asociada con el socialismo revolucionario apoyaría los derechos de la mujer, de la misma manera que sería el primero en defender los derechos de todos los oprimidos contra los mantenedores del *status quo*. Esto era así porque los grandes dirigentes socialistas revolucionarios como Marx, Engels, Luxem-

1. Joanne Little, una mujer negra que se defendió exitosamente de los cargos de asesinato de un carcelero blanco que trató de violarla.

2. La Enmienda por la Igualdad de Derechos (ERA) es una propuesta de enmienda a la constitución de Estados Unidos que prohibiría la discriminación en base al sexo. Fue aprobada por el Congreso en 1972, pero debe ser ratificada por las Asambleas Legislativas de treinta y ocho Estados antes de marzo de 1979 para poder convertirse en ley. Hasta ahora ha sido ratificada por treinta y cinco.



burgo, Lenin y Trotsky explicaron una y otra vez que era imposible que la mujer se liberara sin el socialismo, y que el socialismo no podría triunfar sin liberar a la mujer.

El *Manifiesto Comunista*, el primero en presentar una perspectiva materialista científica para el movimiento socialista, contenía también una explicación científica de las raíces de la opresión de la mujer y de cómo acabar con ella. Este documento subrayaba que el sistema familiar y la subyugación de la mujer surgen del sistema de propiedad privada y la división de la sociedad en clases.

Después del *Manifiesto Comunista* apareció *El Origen de la familia, la Propiedad Privada y el Estado*, de Federico Engels. Hoy en día, este libro es muy apreciado por muchas mujeres que pueden no ser marxistas pero que reconocen en Engels a un poderoso vocero de la causa de la liberación de la mujer.

Después vino Lenin, que explicó la necesidad de un partido socialista revolucionario que defendiera las reivindicaciones de la mujer: "Nuestras reivindicaciones son conclusiones prácticas que hemos sacado de la necesidad ardiente, la humillación vergonzosa de la mujer en la sociedad burguesa, indefensa y sin derechos. Demostramos así que reconocemos estas necesidades y que nos damos cuenta de la humillación de la mujer, de los privilegios del hombre. Que odiamos, sí, que odiamos todo y aboliremos todo lo que torture y oprima a la obrera, al ama de casa, a la campesina, a la esposa del pequeño comerciante, sí, y en muchos casos a las mujeres de las clases poseedoras". [*Recuerdos de Lenin*, por Clara Zetkin].

No eran sólo los grandes genios del marxismo quienes consideraban que el socialismo y la liberación de la mujer eran inseparables, sino también todos los dirigentes, hombres y mujeres, del movimiento socialista—Eugene Debs, Elizabeth Gurley Flynn, Kate Richards O'Hare, Antoinette Konikow, Emma Goldman— y otras personas de aquella época que fueron conocidas como defensores de los derechos de la mujer, y que estaban identificadas también con el socialismo, como Margaret Sanger y Helen Keller. Pero el marxismo y la liberación de la mujer no estaban relacionados sólo en la esfera ideológica. El principal acontecimiento que conectó el socialismo con la liberación de la mujer en la vida real fue la revolución rusa de 1917. La revolución de febrero —la primera de las dos revoluciones que tuvieron lugar aquel año— fue desatada por la acción de las obreras textiles. La revolución rusa sacó al marxismo del campo de las ideas y lo puso en práctica. Demostró que la clase obrera podía tomar control de su propio destino. También demostró que si se pone fin a la propiedad privada y al sistema de ganancia se puede abrir la puerta al tipo de cambios fundamentales que se necesitan para liberar a la mujer.

La revolución bolchevique, dirigida por Lenin y Trotsky, se planteó como uno de sus objetivos la liberación de la mujer. La revolución acabó con las viejas tradiciones tsaristas que hacían de la mujer poco menos que una esclava del marido. La mujer ganó una igualdad legal completa y el derecho al aborto y al divorcio. Se tomaron medidas especiales para asegurar los derechos de las mujeres trabajadoras, las embarazadas y las madres.

El programa de 1919 del Partido Comunista prometía "destruir completamente todo signo de la antigua desigualdad o prejuicios" contra la mujer. Continuaba: "Sin limitarse a una igualdad formal de la mujer, el partido se esfuerza por liberarla de las cargas materiales del obsoleto trabajo del hogar, remplazándolo por casas comunales, comedores públicos, lavanderías centrales, guarderías, etc."

La emancipación de la mujer en la URSS no se completó de ninguna manera; sólo fue comenzada. Pero se mostró el camino a seguir.

Lo que siguió fue una contrarrevolución política bajo la dirección de José Stalin. Se produjo un retroceso en todas las esferas sociales, incluyendo la situación de la mujer. Este surgimiento de la reacción dio al traste con la mayoría de las victorias y perspectivas para la liberación de la mujer. Se glorificó a la familia. Se ilegalizó el aborto. Se hizo cada vez más caro el divorcio. La prostitución y la homosexualidad se convirtieron de

nuevo en crímenes. Se cerraron las guarderías o se redujo su horario.

Es imposible explicar aquí por completo las razones de este retroceso. Entre ellas estaban la pobreza de la URSS, su falta de industria, el aislamiento de la revolución frente al mundo capitalista hostil y la costosa guerra civil. En su libro *La Revolución Traicionada*, León Trotsky dedica un capítulo entero a los efectos de la reacción estalinista sobre la mujer y la familia. Explica como la pobreza de los recursos materiales significó que el gobierno revolucionario fuera incapaz de proveer las instituciones alternativas que se necesitaban para quitarle la carga del sistema familiar a la mujer, y por qué era en interés de la burocracia estalinista conservadora y privilegiada reforzar la jerarquía del sistema familiar y mantener la opresión de la mujer.

Esta contrarrevolución o reacción no fue completa. No fue restaurado el capitalismo en la URSS y muchos de los logros de la mujer como resultado de la revolución se mantuvieron, particularmente en cuanto a la educación y el empleo. Pero el retroceso colosal en el área de los derechos de la mujer —así como la supresión de los derechos democráticos en general y los derechos de las nacionalidades oprimidas, y el aumento de los privilegios económicos— se hizo en todos los casos en nombre del socialismo. Si este retroceso hubiera sido llevado a cabo bajo su propio nombre —reacción— hoy las cosas serían más fáciles para los socialistas. Pero se hizo en nombre del socialismo, aunque fuera la antítesis de éste y de la actitud marxista hacia la liberación de la mujer.

Este es el origen del cisma entre socialismo y feminismo en la mente de muchas personas. Proviene de las mentiras, distorsiones y malas interpretaciones de los principios del marxismo por la burocracia estalinista de la URSS. Las feministas de hoy miran la monstruosidad de la Unión Soviética y llegan a la siguiente conclusión: "Bueno, si eso es socialismo, realmente le falta algo para la mujer. Es mejor intentar algo diferente". O miran al PC norteamericano —representante de la burocracia moscovita en este país— y ven que este partido se opone a ERA, que se abstiene totalmente de la lucha por la legalización del aborto y que dio una defensa mínima a Joanne Little. Con este tipo de historial presentado como marxismo, es comprensible que algunas feministas serias lo rechacen.

Pero es importante comprender que estas mujeres rechazan lo que creen que es el marxismo y rechazan lo que creen que es el socialismo, tal como lo representa la Unión Soviética.

Una de las tareas del movimiento socialista y del movimiento feminista es la de separar lo auténtico de lo falso, a los marxistas de los tergiversadores de Marx. Una de las cosas por las que el fermento en torno a la cuestión de socialismo y feminismo está teniendo lugar es que muchas mujeres que antes habían echado todo por la borda —que desecharon el marxismo junto con su imagen distorsionada— se encontraron con problemas y contradicciones al tratar de resolver las cuestiones a las que se enfrenta hoy la mujer.

Estas cuestiones de estrategia se han planteado al movimiento feminista desde su comienzo, pero están siendo estudiadas de nuevo y revaloradas bajo las nuevas condiciones de crisis social y económica creciente. La mayoría de las discusiones y debates sobre estrategia para la emancipación de la mujer, aunque toman formas diferentes, concluyen en una cuestión básica: o luchar intransigentemente por las necesidades de las masas de mujeres, continuando hasta donde sea que lleve esa lucha, o subordinar la lucha de la mujer al marco de conservación del sistema capitalista. Es decir, reparar el sistema actual de desigualdad o buscar la destrucción de la desigualdad. La cuestión básica es reforma o revolución.

Una forma en que se expresa este debate es sobre a qué tipo de organización deberán pertenecer y contruir las mujeres. Una cuestión que surge aquí es el espectro de la llamada "izquierda dominada por los hombres". Este término es usado por feministas serias, no serias, mujeres del Partido Demócrata y por algunos grupos de lesbianas para instar a las mujeres a que no se adhieran a ninguna organización socialista que incluya hombres

y mujeres. Pero el término significa cosas diferentes para diferentes personas.

Hay razones por las que esta advertencia sobre "la izquierda dominada por el hombre" puede tener un efecto en algunas mujeres. La dominación masculina es una realidad objetiva en nuestra sociedad, la mayoría de las organizaciones a las que pertenecen las mujeres durante su vida están dominadas por hombres —desde la Iglesia y el trabajo, hasta los sindicatos. Entonces sí existe una base real para que las mujeres estén preocupadas por la dominación masculina.

Además dentro de lo que califican como "la izquierda" hay una variedad de grupos que se dicen socialistas, pero que subordinan la lucha de la mujer a algo "más importante" o que no reconocen en absoluto la lucha feminista. Está el Partido Comunista, cuyo historial negativo en la lucha de la mujer ya hemos mencionado. Están los grupos maoístas, como la October League (Liga de Octubre) y el Revolutionary Communist Party (Partido Comunista Revolucionario), que religiosamente buscan la solución a todos los problemas políticos en los pensamientos de Mao Tsetung. El RCP, como el PC, se opone a que se apruebe ERA y se ha abstenido de participar en las principales luchas de las mujeres de los últimos años. La October League, aunque da apoyo verbal a algunas demandas feministas, previene en contra de la lucha independiente de las mujeres porque supone que divide a la clase obrera. Esta actitud general es compartido también por muchos grupos radicales más pequeños. No se dan cuenta de que lo que crea la división es el sexismo, no la lucha *contra* él.

Todos estos factores —el papel del Partido Comunista en el movimiento feminista, el antifeminismo de los grupos socialistas sectarios y la experiencia que han tenido las mujeres con la dominación masculina en otras organizaciones radicales de la clase obrera— son utilizados por los que se oponen conscientemente a las ideas socialistas por sus propios fines. Son utilizados por gente que quiere limitar el movimiento de la mujer al marco de las reformas. La acusación de "izquierda dominada por los hombres" es utilizada para intentar crear prejuicios entre las mujeres contra las ideas socialistas revolucionarias y la necesidad de un partido revolucionario de todos los oprimidos y explotados.

Yo tuve una experiencia durante la campaña electoral de 1972 que ilustra la demagogia que se encierra tras el cargo de "dominación masculina". Como candidato presidencial del Socialist Workers Party, me tocó hablar en el mismo escenario que Gloria Steinem<sup>3</sup> en Los Angeles. Primero hablé yo y expliqué el programa de mi partido, incluyendo su programa feminista, y llamé a las mujeres a votar por los socialistas.

Después habló Steinem. Dijo a los presentes que no debían votar por los socialistas porque Marx era un sexista y el SWP estaba dominado por los hombres. Dijo que ella había sido marxista, pero que se había apartado de Marx y se había vuelto más feminista.

Sonaba bastante radical. Pero entonces continuó diciendo que debían votar por George McGovern [candidato demócrata en 1972]. Steinem había ido desde Marx hasta McGovern y explicaba su retroceso clamando que Marx era una machista y que el SWP estaba dominado por hombres.

¿Qué significa realmente "dominación del hombre"? Si se refiere simplemente al hecho de que todos los hombres son producto de esta sociedad y por lo tanto tienen prejuicios sexistas, entonces esto es cierto para cualquier hombre de cualquier organización, no sólo de las organizaciones socialistas. Todas las relaciones sociales se encuentran afectadas por los prejuicios fomentados por esta sociedad sexista. La cuestión básica, sin embargo, no son las actitudes de hombres individuales, sino el *programa* de una organización; si su programa y su práctica corresponden a los intereses de la mujer. Consideremos, por ejemplo, los hombres que participaron en la revolución rusa de 1917. No estaban libres del sexismo, pero eso no fue decisivo. Lo que fue decisivo fue que el partido bolchevique tenía el programa revolucionario, que ganó a las masas a su bandera y que dirigió una revolución socialista que

hizo realidad unas precondiciones importantes para liberar a la mujer.

La cuestión no es si Marx en sus relaciones personales era machista. La contribución de Marx a la humanidad no fue su conducta personal. Las contribuciones de Marx fueron ideas acerca de cómo reorganizar la sociedad en interés de los explotados y oprimidos. Estas ideas que desarrollo Marx son la base de la liberación de la mujer.

¿Qué solución proponen esas mujeres que rechazan el movimiento socialista revolucionario bajo el pretexto de que está dominado por el hombre? ¿Cómo proponen que se logre la libertad para las mujeres? Plantean básicamente dos alternativas.

Una posición es que el verdadero enemigo no son el capitalismo y la sociedad de clases, sino los hombres y mujeres. Esta teoría dice que como los hombres son el enemigo y como las mujeres no tienen nada en común con los hombres, hay que establecer comunidades donde sólo haya mujeres, establecer unidades asistenciales de mujeres, construir nuestras propias guarderías. En esencial, tratar de construir nuevas relaciones, nuevas instituciones y nuevas comunidades dentro del sistema actual. En otras palabras, esta posición plantea que no hay que cuestionar al sistema capitalista, sino simplemente separarse de él y construir una contracultural propia dentro de él.

Pero si las mujeres hemos de tener las guarderías que necesitamos, los hospitales que necesitamos, las viviendas y los trabajos que necesitamos, debemos lograr el control de los recursos y la riqueza de este país. Debemos arrebatar el control de esos recursos de la manos de los ricos gobernantes. Para hacerlo se necesita una revolución. Y se precisará de los hombres y de las mujeres para hacer esa revolución.

La teoría de que los hombres son el enemigo ignora la conexión que existe entre la opresión de sexo y de clase. No se da cuenta de que la opresión de la mujer no es el único tipo de opresión. No explica el racismo, ni que todos los trabajadores son explotados bajo el capitalismo. Si se lleva a su conclusión lógica, la teoría de que los hombres son el enemigo lleva a la declaración de Jane Alpert, que en su manifiesto llamado "Mother Right: A New Feminist Theory" denuncia a la "izquierda dominada por los hombres" y dice que la opresión de la mujer es la única que cuenta, y concluye con el comentario racista y reaccionario sobre la masacre de Attica: "Yo no lamentaré la pérdida de cuarenta y dos machistas".<sup>4</sup>

La mejor forma de ver la fragilidad de la teoría de que "los hombres son el enemigo, sólo las mujeres pueden realizar el cambio", es observar los sindicatos. Los sindicatos están dominados por hombres, y también son racistas, burocráticos y corruptos. ¿Que deben hacer las mujeres trabajadoras? En los últimos años, muchas mujeres en los sindicatos se han dado cuenta del trato desigual a que se ven sometidas en la sociedad, en el trabajo y en los mismos sindicatos.

Después de comprender esto se encontraron con dos opciones. Podían llegar a la conclusión de que, puesto que los sindicatos están dominados por los hombres y son machistas, no debían tener nada que ver con ellos. O podían reconocer que aunque se encuentren separadas de los sindicalistas hombres en la medida que estos trabajadores defiendan la discriminación sexista, al mismo tiempo tienen algo en común con ellos: la lucha contra los patrones. En otras palabras, ellas pueden reconocer que sufren una opresión *especial* como mujeres, pero también una opresión *común* con los hombres trabajadores.

Esto es exactamente lo que están comprendiendo muchas sindicalistas actualmente. Se han unido como mujeres en los sindicatos y han formado comités de mujeres para discutir su opresión especial como mujeres y para decidir qué hacer. Se unieron también a nivel nacional para formar la Coalition of

3. Gloria Steinem es la editora de *Ms.* una importante revista mensual feminista.

4. El 9 de septiembre de 1971, 1500 prisioneros, 85% de los cuales eran negros y puertorriqueños, tomaron parte de la prisión de Attica, Nueva York, y cuarenta y dos rehenes. El 13 del mismo mes, 1000 hombres de la policía, tropas del estado y Guardia Nacional atacaron a los rebeldes y mataron veintinueve prisioneros y nueve rehenes; hirieron también a más de 300 presos.



Manifestación del 26 de agosto de 1970 en Nueva York.

Labor Union Women (Coalición de Mujeres Sindicalistas—CLUW).

El trabajo de CLUW es doble. Por una parte, lucha por que los sindicatos defiendan los intereses de las mujeres; por otra parte refuerza a los sindicatos, llama a las mujeres trabajadoras a que se adhieran a ellos.

Las mujeres sindicalistas deben aprender, y están aprendiendo no sólo lo que las separa de los hombres, sino también lo que las une a ellos. Cualquier teoría que no vea la conexión entre opresión de sexo y de clase, cualquier teoría que no vea tanto lo que divide a los trabajadores como lo que los une, es una teoría incorrecta.

La otra alternativa contrapuesta a una perspectiva socialista revolucionaria es la de que las mujeres deberían trabajar en los partidos Demócrata y Republicano, y ayudar a que las mujeres elijan a hombres demócratas, republicanos o liberales que dicen apoyar los derechos de las mujeres.

Es irónico que a menudo las mujeres que más gritan sobre “la izquierda dominada por los hombres”, trabajen en el Partido Demócrata y lo propongan como alternativa. Muchas dirigentes del Women’s Political Caucus (Agrupación Política de Mujeres) y algunas dirigentes de la National Organization for Women (Organización Nacional de Mujeres—NOW) entran en esta categoría.

Si en algún caso se puede aplicar correctamente la frase “dominación masculina” es en el caso de los partidos Demócrata y Republicano. El programa de estos dos partidos tiene como objetivo mantener el sistema capitalista y promover los intereses de la clase dominante, que no son los intereses de las mujeres.

Estos partidos han demostrado que subordinan los intereses de las mujeres en cuanto éstos entran en conflicto con las necesidades de la política capitalista. El mejor ejemplo fue la convención del Partido Demócrata de 1972. Por primera vez, hubo una cantidad significativa de delegadas y muchas de ellas apoyaban el derecho al aborto. Las encuestas que se realizaron en aquella época demuestran que la mayoría del pueblo de Estados Unidos apoyaba el derecho de la mujer a optar por el aborto.

Pero cuando las mujeres que estaban en la convención propusieron que el aborto legal fuera incluido en la plataforma del partido,

la máquina de McGovern las silenció, porque éste quería resultar atractivo a los intereses más conservadores del Partido Demócrata. Presenciamos el desagradable espectáculo en que Shirley McLaine y otras feministas explicaban por qué era “más importante” que McGovern obtuviera la nominación que apoyar el derecho de aborto. Era más importante para McGovern, pero no para las mujeres norteamericanas.

El Partido Demócrata es un callejón sin salida para las mujeres o para cualquier otra persona que luche por la justicia social.

¿Cuál es el camino que deben seguir las mujeres, entonces? Algo que debemos hacer es construir un movimiento masivo de liberación de la mujer. Un movimiento de mujeres que abarque a los cien millones de mujeres —o quizá más— que hay en este país y que las haga participar en la lucha por nuestros derechos. Hay que construir este movimiento en las universidades, en los sindicatos, en los lugares de trabajo y en las comunidades.

Necesitamos un movimiento que pueda organizar el potencial de las mujeres tras nuestras reivindicaciones. Necesitamos un fuerte movimiento feminista que logre la ratificación de ERA. Necesitamos el poder organizado de las mujeres para defender el derecho al aborto y la victoria lograda con los programas para corregir discriminaciones, ya que ambos están siendo duramente atacados.

Un movimiento feminista poderoso puede formar alianzas con la comunidad negra, los sindicatos y los estudiantes en torno a objetivos de interés común. Pero no basta con ser feminista y construir un movimiento feminista. Las mujeres sólo serán completamente libres en una sociedad socialista. Las feministas serias deben unirse al Socialist Workers Party y a la organización revolucionaria de la juventud, la Young Socialist Alliance.

Necesitamos construir un partido que una a todos los oprimidos y los organice en la lucha por el poder. Necesitamos un partido que no tenga ningún interés en mantener el *status quo*, un partido que no esté al servicio de nadie más que de los explotados y oprimidos —que no esté al servicio de la clase capitalista ni de las burocracias estalinistas de Moscú o Pekín.

Necesitamos un partido cuya única razón de existir sea hacer la revolución socialista.

Esto es lo que se necesita para ganar nuestra libertad. □

# De Nuestros Lectores

Consideramos de interés para nuestros lectores conocer las opiniones que sobre nuestra revista nos han llegado. A continuación presentamos extractos de cartas que hemos recibido de algunos de nuestros lectores en diferentes partes del mundo.

Un lector en la República Dominicana, por ejemplo, nos dice lo siguiente:

"¡Felicitaciones! *Perspectiva Mundial* es el tipo de revista política que hemos estado esperando. Nos ayudará mucho en nuestro trabajo aquí.

"Nos gustaría que nos enviaran un paquete de treinta y cinco ejemplares inmediatamente. Es posible que el próximo mes aumentemos nuestro pedido. Ya les dejaremos saber.

"Saludos para todos. Y sigan con su buen trabajo. Nosotros haremos lo mejor que podamos con el nuestro acá."

Otro de nuestros lectores nos comenta desde Suecia:

"Muchas gracias por responder mi carta pasada. Lo dije antes y lo digo de nuevo: ¡Es un placer tratar con ustedes!

"Segundo, me gustaría recibir un paquete de unas cinco o diez copias de la revista para promoción. Por lo menos ahora al principio, mientras se establece la revista (por un mes o dos).

"También quisiera ser su comisionado o agente vendedor, o como le llamen. Estoy pensando hacerlo de esta manera. Compraré veinte suscripciones por correo aéreo de la revista. Esto tendrá un valor total de 45 dólares, los que enviaré a la dirección de *Perspectiva Mundial* en dos giros postales."

Agradecemos mucho a nuestro lector en Suecia y sin dar más importancia al título necesario para vender nuestra revista, sólo le decimos: ¡Manos a la obra!

Desde San José, California, G.H. nos escribe para contarnos sus impresiones de PM.

"Estamos encantados con la publicación de *Perspectiva Mundial*. Tener una revista en español será un gran impulso para nuestro trabajo político en San José.

"Como ustedes saben, hay un grupo de unos ochenta refugiados políticos chilenos aquí. Están ansiosos por encontrar fuentes de noticias en español y han expresado gran interés en recibir *Perspectiva Mundial*."

La siguiente nota nos la envió un lector de Jerusalén:

"He leído con sumo agrado vuestra decisión de publicar un periódico quincenal en español. Estoy seguro de que *Perspectiva Mundial* cumplirá un importante papel tanto en España como en Latinoamérica,

en Europa donde se encuentran miles de militantes exiliados de Sudamérica y, por supuesto, en Estados Unidos.

"Las publicaciones internacionales del movimiento trotskista en español han sido muy pocas y se puede considerar de excepcional importancia no sólo el hecho de que aparezca otro diario más, sino que *vuestros* puntos de vista tendrán desde ahora acceso a los militantes de habla española."

Esta nota la recibimos de un nuevo lector en Colombia:

"La mejor noticia que leímos en *The Militant* de enero 14, que recibimos ayer, fue la de la aparición de *Perspectiva Mundial*, un quincenario trotskista de noticias y análisis totalmente en español. Permítanme pues, camaradas, felicitarlos por tan excelente iniciativa.

"Incluimos a esta nota veinte (20) dólares para dos suscripciones de un año, por ahora. Adjuntamos las direcciones respectivas. Pero ya sabemos de otras personas interesadas en tomar suscripciones. Envíennos la información adicional que consideren útil para recabar más y más suscripciones."

Recordamos a nuestros lectores que hay tarifas especiales para recibir paquetes de PM. Para información al respecto escriban a nuestra dirección.

Un prisionero de la Clinto Correctional Facility en Dannemora, Estado de Nueva York, nos comenta:

"Estuve viendo un número de su revista llamada *Perspectiva Mundial* en español y me gustaría saber si tienen una copia en inglés.

"Si me lo permiten, me gustaría darles a ustedes o a su firma una idea. Sé que deben

saber cuánta gente de habla hispana disfruta de su revista. Bien, mi idea es: ¿Han pensado en sacar una revista en español e inglés que pueda ser disfrutada por todos nosotros? Déjenme saber qué les parece mi idea."

Para información de nuestros lectores que prefieran leer en inglés, si existe una revista como PM en este idioma. Su nombre es *Intercontinental Press* y es un semanario de noticias y análisis políticos. Su dirección es: *Intercontinental Press*, P.O. Box 116 Varick Street Station, New York, N.Y. 10014

Un amigo español también nos envió sus comentarios:

"¡Enhorabuena por publicar *Perspectiva Mundial*!

"Desearía que transfirierais mi suscripción de tres ejemplares de *Intercontinental Press* a *Perspectiva Mundial* si no hubiese problemas. Si no fuera posible, decídmelo para iniciar una nueva suscripción, pero tal como explica IP en su número 1 de 1977 no es inconveniente, en todo caso, no esperéis más para enviarme el primer ejemplar.

"Comunicaré a amigos y libreros la noticia de la salida de *Perspectiva Mundial*. Le profetizo muchos suscriptores entre ellos."

Desde luego que no hay problema para las personas que quieran cambiar sus suscripciones de *Intercontinental Press* a *Perspectiva Mundial*. Al hacer esto se ampliará automáticamente el tiempo de su suscripción al doble de lo que le falte para expirar, puesto que IP es una revista semanal.

En México también se vende PM a través de suscripciones colectivas, para reducir el costo al mínimo; ahora los paquetes son de diez suscriptores cada uno. Quizá esta idea sirva a alguno de nuestros lectores que tiene problemas para reunir el precio de una suscripción individual. Los paquetes se envían por correo aéreo. □

## ¡Suscríbete ya!

**Perspectiva Mundial**  
P.O. Box 314  
Village Station  
New York, N.Y. 10014

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado o provincia \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

- ☐ Incluyo \$10 para una suscripción de un año.
- ☐ Incluyo \$5 para una suscripción de seis meses.
- ☐ Envíenme gratis un número muestra de **Perspectiva Mundial**.
- ☐ Envíenme información sobre las tarifas primera clase y correo aéreo.