

Perspectiva Mundial

© 1977 por Perspectiva Mundial

Vol. 1, No. 10

23 de Mayo de 1977

50¢

Exigen Libertad para los Cinco Nacionalistas Puertorriqueños

México

Asesinato Político de Dirigente Sindical Trotskista

Estados Unidos

Convención de la Organización Nacional de Mujeres

Alemania Occidental

Crisis en el Partido Socialdemócrata

Cuba

¡Por el Fin Inmediato del Embargo Norteamericano!

Jack Barnes

La Cuarta Internacional y el Terrorismo

La LIT Pide Amnistía Incondicional

Por Juan Robles

[El siguiente artículo lo tomamos del número de abril-mayo del periódico bimensual socialista puertorriqueño *La Verdad*, órgano de la Liga Internacionalista de los Trabajadores.]

* * *

El 21 de marzo se cumplieron cuarenta años de lo que se conoce en nuestro país como la Masacre de Ponce. En dicho acontecimiento murieron diecinueve personas y más de doscientas resultaron heridas, producto de la matanza ordenada por el gobernado [Blanton] Winship, con el fin de destruir al Partido Nacionalista de Puerto Rico.

Hoy, el gobierno persiste en ensañarse en contra de los nacionalistas. Tras más de veinte años de cárcel, cinco puertorriqueños se encuentran en las prisiones federales. Estos puertorriqueños son: Lolita Lebrón, Andrés Figueroa Cordero, Rafael Cancel Miranda, Irving Flores y Oscar Collazo.

Estos compañeros están encarcelados por motivos políticos. El ataque a la Casa Blair en 1950 y el ataque a la Cámara de Representantes de Estados Unidos en 1954¹ tenían como objetivo fundamental el exponer ante el mundo el atropello y el carácter colonial al que está sometido Puerto Rico, desde la invasión norteamericana de 1898. Por otra parte, los nacionalistas denunciaban la aprobación de la Ley 600, que pretendía que Puerto Rico había dejado de ser colonia, a los ojos de los puertorriqueños, de Estados Unidos y del mundo.

Inmediatamente después de los acontecimientos de 1950 y 1954 se montó a todos los niveles una campaña de descrédito y discriminación sin cuartel contra nuestros presos. La batuta en ésta, la tomó la prensa norteamericana y, por cordón umbilical, la prensa amarilla de Puerto Rico.

El primer paso fue catalogar a los cinco nacionalistas de dementes y fanáticos. Inmediatamente se les llamó criminales vulgares; ejemplo de esto es el caso de

Lolita. Al ser intervenida por los agentes federales, fue internada en un hospital para dementes en Nueva York; se alegaba que padecía "perturbaciones mentales". Es interesante apuntar que Pedro Albizu Campos había sido declarado por el gobierno de Muñoz Marín² de padecer "locura precoz". (Parece ser que Muñoz Marín cambió su puesto de sirviente incondicional por el de psiquiatra aficionado.)

Otros aspectos de la campaña de discriminación, se refieren a la forma en que manejaron y amañaron los procedimientos legales para lograr la condena de los nacionalistas. El caso de Oscar Collazo, es vivo ejemplo de estos manejos. Hoy, se ha logrado comprobar que las enfermeras que atendieron a Collazo, luego de la balacera en la Casa Blair, pertenecían a las agencias de inteligencia norteamericanas. El testimonio de estas "enfermeras" fue unas de las pruebas que se utilizó en la corte para lograr la condena a muerte del prisionero. Por otro lado, hay documentación en manos de los abogados de los nacionalistas que prueba que el abogado "defensor" de Oscar era agente federal. Este abogado, de nombre Rover, fue recomendado al juez por el fiscal federal que intervenía como acusador del estado. Actualmente, Rover es fiscal federal.

Las autoridades federales han utilizado todo tipo de presión con el fin de destruir la capacidad de lucha de los compañeros nacionalistas. Esto queda ilustrado en el caso de Lolita Lebrón. A los seis meses de estar prisionera en confinamiento solitario, ocurre la muerte de su hijo de nueve años, en circunstancias extrañas. Para ese tiempo no se le permitía la lectura de ningún tipo de información periodística. Un día, le pasaron un periódico a la celda, diciéndole: "Tenga; va a encontrar algo que le interesará en el periódico". En el mismo, se daba cuenta de la muerte de su hijo, apenas unos días después de ocurrida. Luego no se le permitió comunicarse con sus familiares para enterarse de lo ocurrido al niño.

La campaña de discriminación contra los nacionalistas no ha cesado. Durante los últimos veinte años han sido sometidos a las condiciones más deshumanizantes, negándoles hasta el más mínimo derecho

como seres humanos. Veamos:

1. Los nacionalistas son trasladados a prisiones fuera del territorio nacional (Puerto Rico) y fuera del estado donde se comete el "delito".

2. Se les coarta el derecho a visitas por varios años. (Rafael Cancel conoció a su hijo luego de seis años de prisión; a Irving Flores, se le prohibió toda visita por espacio de trece años.)

3. Los visitantes son sometidos a todo tipo de humillaciones y se trata de hacer imposible la visita a los presos.

4. Las conferencias con sus asesores legales y otros visitantes tienen que ser en inglés y bajo supervisión.

5. No se permite ningún tipo de comunicación entre los nacionalistas.

6. La correspondencia les es intervenida y no se les permite llegada de material periodístico de su interés. Hay censura en cuanto al tipo de libros que pueden obtener.

7. Las condenas que son impuestas a los nacionalistas son sumamente discriminatorias; de dieciséis a cincuenta años en el caso de Lolita y de veinticinco a cincuenta en los otros tres casos. Oscar tiene cadena perpetua. La sentencia regular para acometimiento y agresión con intento de asesinato tiene una pena regular mínima de cuatro a cinco años.

8. El gobierno de Estados Unidos se ha negado a reconocer a estos compañeros como prisioneros políticos. Sin embargo, en sus expedientes se encuentra la inscripción "special offenders". Esto implica la imposición de medidas represivas más severas.

El caso que más patentiza la discriminación y el carácter deshumanizante a que son sometidos los nacionalistas, es la situación en que se encuentra el compañero Andrés Figueroa Cordero. Este padece de cáncer metastático, (que ya está propagado por todo el cuerpo). Actualmente sus posibilidades de vida son mínimas. Esto implica que de un momento a otro se espera la muerte de Andrés. Aún así, el gobierno de Estados Unidos se niega a dar el indulto. Parece que a Carter se le olvida, cuando habla de los derechos humanos y la dignidad del hombre, dar una mirada hacia su propia casa.

¿Qué Hay con el Perdón?

Uno de los argumentos utilizados por las autoridades federales para negarse a conceder el indulto a los nacionalistas, es que éstos no han solicitado el perdón presidencial. Esto, claro está, es puro

1. El ataque a la Casa Blair, residencia del entonces presidente de Estados Unidos Harry S. Truman, fue realizado el 1 de noviembre de 1950 por un comando puertorriqueño compuesto por Griselio Torresola y Oscar Collazo; Torresola murió en la acción. El ataque al Congreso de Estados Unidos lo realizaron los otros cuatro nacionalistas presos actualmente, el 1 de marzo de 1954.

2. Pedro Albizu Campos, dirigente del Partido Nacionalista puertorriqueño dirigió el levantamiento armado de este partido el 30 de octubre de 1950; fue detenido posteriormente. Luis Muñoz Marín, gobernador de Puerto Rico de 1948 a 1964.

eufemismo. De sobra saben estos señores que el perdón presidencial es prerrogativa del ejecutivo y éste lo usa a discreción. Qué mejor ejemplo que el caso del criminal Nixon, quien no tuvo más que esperar tranquilamente en su casa para que su escogido, Ford, le sacara las castañas del fuego, ofreciéndole un perdón presidencial (antes de ser enjuiciado), sin ningún tipo de condición.

Los presos políticos puertorriqueños no han solicitado el perdón porque no reconocen la autoridad de Estados Unidos sobre Puerto Rico. Reconocer dicha soberanía, implicaría la claudicación a los altos ideales que defendieron en el 50 y el 54, y la aceptación de que su acción fue un crimen vulgar como se pretende hacer ver.

Todos los independentistas reconocemos este principio nacionalista. No podemos reconocer la soberanía de Estados Unidos sobre los puertorriqueños. Las autoridades federales quieren presionar a que se pida un perdón oficial con el propósito explícito de desacreditar ante los ojos del mundo y del pueblo de Puerto Rico y Estados Unidos la fibra moral, la entereza y la capacidad de lucha de los compañeros. Por otro lado, el otorgar el indulto incondicional, implicaría el reconocimiento, ante el mundo, del carácter de prisioneros políticos y desenmascararía la situación colonial.

El aceptar el indulto con condiciones sería relegar a los nacionalistas a un estado de anonimato y humillación por el resto de sus vidas. Además, se les estaría trasladando la prisión a su patria.

¿Qué Hacer?

Luego de varias gestiones ante las autoridades federales, éstas se han negado a considerar el caso de los cinco en Washington. Quieren posponer su libertad procesando los casos por separado, en diferentes estados, donde cada uno está encarcelado. La ilusión en base a la buena voluntad del gobierno de Carter y del aparato federal se han demostrado falsas.

Hasta el día de hoy, la lucha por la excarcelación de los nacionalistas ha tenido un derrotero legalista. No basta con las gestiones en las cortes. Hay que presionar a los funcionarios federales. Ellos y Jimmy Carter tienen que ver que los puertorriqueños estamos luchando en la calle y en el piquete, por la libertad de los cinco.

El 2 de marzo, miles de puertorriqueños,

y entre ellos la Liga Internacionalista de los Trabajadores, en apoyo al Comité Nacional pro Libertad de los Presos Políticos, nos movilizamos para recibir a Lolita Lebrón en el aeropuerto y expresarle nuestra solidaridad, con un combativo piquete, pancartas y retratos de los nacionalistas presos. Igual sucedió al otro día, en el funeral de su hija en Barceloneta. Aquella masa humana exigía a voz en cuello y en actitud militante el indulto inmediato incondicional de los cinco.

Estos actos se propagaron de la noche a la mañana, y a pesar de todas las malas mañas de los federales y de las actitudes reformistas de cierto sector independentista.

Debemos continuar la movilización del pueblo puertorriqueños por la libertad de los cinco. ¿O acaso estamos esperando la

muerte de Andrés Figueroa Cordero, para luego recibir su cádaver con una movilización al aeropuerto? Esto sería sumamente trágico y doloroso para la lucha por la independencia nacional.

La lucha diaria en la calle es lo menos que podemos hacer por quienes lo dieron todo por Puerto Rico. ¿Qué estamos esperando?

La Liga Internacionalista de los Trabajadores llama a una manifestación unitaria en defensa de los compañeros presos. Proponemos que bajo la coordinación del Comité pro Libertad de los Presos Políticos, nos unamos todas las organizaciones y personas no afiliadas para llevar a cabo dicha manifestación.

¡Inmediato indulto incondicional para los cinco nacionalistas! □

En este número

Cierre de la edición: 16 de mayo de 1977

ANALISIS	228	El Kremlin Aprieta las Riendas a los PC Eurocomunistas—por Gerry Foley
PUERTO RICO	218	La LIT Pide Amnistía Incondicional para los Nacionalistas Presos —por Juan Robles
MEXICO	220	El Gobierno Chantajea a la Dirección Telefonista—por Jaime González
	221	Artero Asesinato del Camarada Alfonso Peralta—por Eugenia Aranda
EUA	222	2000 Feministas Debaten Estrategia para el Movimiento—por Nancy Cole
	225	Carter Busca Imponer Pasaportes Internos —por José G. Pérez
ALEMANIA OCCIDENTAL	226	Discusión sobre Energía Nuclear Sacude al SPD—por Gerry Foley
IRAN	227	Savak Revela "Secretos" de Trotskistas Iraníes
CUBA	230	¡Fin Inmediato del Embargo contra Cuba! —por Michael Baumann
ZAIRE	231	Sadat Envía Pilotos Egipcios
PAKISTAN	232	Manifestantes Ametrallados el "Día del Mártir" en Lahore—por Ernest Harsch
DOCUMENTOS	233	Jack Barnes Refuta Falsas Acusaciones de Terrorismo
DE NUESTROS LECTORES	240	
DIBUJOS	225	James Carter; 226, Helmut Schmidt; 229, Gustáv Husák; 231, Anuar al-Sadat —por Copain

Si te Cambias de Casa . . .

¡No cuentes la oficina de Correos para que continúe enviándote Perspectiva Mundial! Está contra sus reglas.

Envíanos tu nueva dirección. Y con tiempo suficiente, por favor.

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014
Editor: Mirta Vidal

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir necesariamente con el de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Hay tarifas especiales para los suscriptores de los países coloniales y semicoloniales.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1977 by Perspectiva Mundial.

López Portillo Chantajea al Sindicato Telefonista

Por Jaime González

[El siguiente artículo apareció en el número del 7 de mayo del periódico socialista mexicano *Clave*.]

* * *

CIUDAD DE MEXICO—En los diarios del día 25 de abril aparecía la noticia de que la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO) había sido tomada por las fuerzas “del orden”. Para el mediodía de esa fecha se daba a conocer otra noticia no menos ominosa: el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana (STRM) se había desistido de su huelga y había aceptado un 10% de aumento, lo que significaba sólo una quinta parte del 50% de aumento por el cual había sido emplazado el paro de labores. Asimismo, quedaba pendiente la solución del problema de varios telefonistas despedidos por la empresa por causas políticas.

En ambos casos, el gobierno que encabeza José López Portillo se ha salido con la suya en la implementación de los planes de “austeridad”. Unos días después, la UABJO sería cerrada “temporalmente”, medida con la cual las autoridades resolvían el problema que les planteaba ese “foco infeccioso”, ese “centro de subversión y agitación”. Por otra parte, la dirección del STRM, encabezada por Francisco Hernández Juárez, se plegaba a la disciplina de los planes de austeridad, diciendo que el aumento no compensaba la pérdida en el poder adquisitivo de los trabajadores pero, según el dirigente, se trataba de “una muestra de madurez de los trabajadores y una respuesta al llamado del Presidente José López Portillo”.

Retórica Engañosa

A diestra y siniestra se ha escuchado una *maraña* de retórica que ha encubierto el significado y las causas de la forma como fueron “resueltos” los conflictos de la UABJO y de los telefonistas. Haciendo a un lado esta retórica, ha quedado claro por una parte que los ataques a la Universidad de Oaxaca no eran resultado exclusivo de la política del “asesino Zárte Aquino”, quien recientemente se tomó un descanso como gobernador de esa entidad,* sino que fundamentalmente se debían a un plan orquestado a nivel nacional e implementa-

do bajo los auspicios del gobierno federal.

Por otra parte, sería absurdo plantear que la responsabilidad del revés sufrido por los telefonistas recae principalmente en la dirección sindical. El hecho es que fue el gobierno quien chantajeó al STRM con la amenaza de requisar la empresa—término legaloide usado para encubrir su significado, que es el de “romper la huelga”—, negando el derecho constitucional de los trabajadores a llevar a cabo su huelga. De esta manera torció el brazo del sindicato, con una amenaza de represión, al dejar a los trabajadores en condiciones en extremo desfavorables frente a la empresa. Fue fundamentalmente el papel jugado por el gobierno el que determinó el desarrollo del conflicto. Plantear algo diferente sólo distrae la atención del meollo del asunto.

Por supuesto, ha sido un error por parte de Hernández Juárez el haber aceptado de manera explícita la política de austeridad; si la huelga no se podía llevar a cabo por la correlación de fuerzas, en especial cuando el gobierno había hecho una advertencia muy clara de los extremos a los que está dispuesto a llegar, como en el caso de Oaxaca, entonces había que explicar la situación en esos términos. Esto prepararía a los telefonistas y a sus aliados para echar atrás los ataques del gobierno al derecho a huelga. Aceptar la política de austeridad no tiene algo de “patriótico”—término con que ha caracterizado la derecha a Hernández Juárez—, sino que se trata de algo menos etéreo y más concreto: colaborar con los patrones para que sean los trabajadores y los oprimidos en general quienes paguen la crisis económica, por la cual no pueden hacerse responsables.

Los planes de austeridad, que como hemos visto incluyen serios ataques a conquistas democráticas tan importantes como la autonomía universitaria y el derecho constitucional a la huelga, no pueden beneficiar ni a corto ni a largo plazo a trabajadores como los telefonistas. Estos planes han sido impuestos a México por las grandes corporaciones financieras, aceptados por el gobierno y recibidos con aplausos por todos los representantes patronales mexicanos.

Significan, por una parte, que los que no tienen con qué pagar la crisis más que con el sufrimiento de su familia y el suyo propio tienen que “apretarse el cinturón” para que las ganancias de los capitalistas se incrementen, y así el país sea más atractivo para la inversión nacional y extranjera.

Por otra parte, estos planes de austeridad significan también un “pacto” por parte de las direcciones sindicales quienes se han comprometido a exigir aumentos minúsculos a cambio de los apapachos del gobierno. Pero la culpa de la crisis económica no la tienen ni los trabajadores, ni los campesinos, ni los desempleados, sino precisamente quienes controlan la economía, los patrones y su gobierno. Irónicamente, son estos últimos quienes tienen los recursos para pagar la austeridad, pero son ellos quienes piden “sacrificios” a quienes sí van a sufrir por estos planes.

La dirección del STRM debe echar atrás su aceptación de la austeridad; la amistad con el gobierno que puede ser lograda con una política de colaboración con los planes de los patrones va a ser una amistad muy mal pagada, de la cual sólo la empresa puede beneficiarse. Hoy les han advertido a los telefonistas sobre su derecho a huelga, mañana van a imponer medidas más drásticas que tiendan a restringir aún más al sindicato, si no es que a destruirlo como pretendieron por medio de Salustio Salgado, ex secretario general del STRM.

El STRM debe llamar al Congreso del Trabajo a dejar de soñar con que los patrones van a bajar o a controlar los precios —lo que es por demás absurdo— y ponerse a defender en serio los derechos de los trabajadores. El movimiento obrero organizado tiene la fuerza suficiente para echar abajo la austeridad.

Los telefonistas convocaron a una manifestación el día 22 de abril, a la cual asistieron más de diez mil miembros de su gremio y otros tantos partidarios de las justas demandas que levantaba el STRM. Incluso, el Congreso del Trabajo envió a un contingente simbólico. Una de las consignas más coreadas por los telefonistas era contra la austeridad que ha impuesto JLP. ¿Por qué ahora la dirección sindical ha abandonado esta aspiración de sus bases? De no rectificar su curso, la dirección del STRM se encontrará más y más del lado del gobierno —a quien obedecía Salustio— y cada vez más lejana de sus bases trabajadoras. □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

* Zárte Aquino pidió una licencia de seis meses de su cargo como gobernador del Estado de Oaxaca a raíz de que un fuerte movimiento popular en ese Estado exigía su destitución.

Artero Asesinato del Camarada Alfonso Peralta

Por Eugenia Aranda

El 12 de mayo a las 10:45 de la mañana, fue asesinado en la Ciudad de México Alfonso Peralta Reyes, de treinta y ocho años de edad, uno de los fundadores del Sindicato del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México (SPAUNAM) —ahora fusionado en el Sindicato de Trabajadores de la UNAM— y miembro de su Consejo General de Representantes (CGR). Además, era miembro del Buró Político del Partido Revolucionario de los Trabajadores.

Alfonso Peralta impartía clases de Historia en el Plantel Azcapotzalco del Colegio de Ciencias y Humanidades, donde fue asesinado cuando salía de un salón junto con varios compañeros y alumnos.

Según informó el diario mexicano *Excélsior* el 13 de mayo, las declaraciones de los testigos que presenciaron el crimen, éste se cometió con premeditación, pues los asesinos estuvieron acechando a Peralta, esperando a que saliera al corredor.

Excélsior también informa que “junto al cadáver fue hallado un volante titulado ‘Madera’ y cuyo texto dice: ‘Así van a acabar los policías políticos infiltrados en el movimiento obrero’”.

Se supone que “Madera” es el órgano de la Liga Comunista 23 de Septiembre. “En base a ello y a anteriores amenazas de muerte hechas al camarada Peralta por dicho periódico hay bastantes elementos para pensar que, en efecto, haya sido tal organización la autora del crimen. Este tipo de acciones totalmente ajenas a la tradición del movimiento obrero revolucionario, le prestan, sin embargo, un importante servicio a los verdaderos enemigos de la izquierda: la burguesía y su Estado”, declara al respecto el PRT en un desplegado publicado el 13 de mayo en *Excélsior*.

El desplegado del PRT continúa: “Por esta razón es que nuestro partido EXIGE la inmediata aclaración del asesinato, así como el consecuente castigo a sus autores. Cualquier demora en el esclarecimiento del asesinato por los encargados de realizar las investigaciones, serán la mejor prueba de que los asesinos cuentan con la complicidad de los cuerpos policiacos de este país”.

El 13 de mayo aparecieron en *Excélsior*, además, desplegados del STUNAM; del Coordinador del CCH, Lic. David Pantoja Morán; de los trabajadores, profesores y alumnos del CCH Azcapotzalco; de las autoridades y profesores del CCH; y del Partido Comunista Mexicano protestando

por el asesinato y exigiendo el castigo de los culpables.

El sepelio, celebrado el 13 de mayo, fue la ocasión de una manifestación de más de 1000 personas que recorrieron el camino desde el CCH Azcapotzalco, donde se veló el cadáver, hasta el panteón donde fue enterrado. Tomando en cuenta que la mayoría de las escuelas se encuentran de vacaciones, la cantidad de personas fue considerable.

El asesinato del Camarada Peralta se inscribe dentro de un clima de creciente violencia política en México: la ofensiva gubernamental contra las universidades, especialmente contra la Universidad de Oaxaca; el aplastamiento de las luchas campesinas por medio del ejército en todos los puntos cardinales; y, principalmente, el empuje del gobierno por romper la espina dorsal del movimiento obrero atacando a los sindicatos que se levantan a exigir que no sean los trabajadores quienes paguen el precio de la crisis.

Dentro de este último sector, los sindicatos universitarios han venido jugando un papel sumamente importante, pues han impulsado una serie de movilizaciones y luchas contra los planes “de austeridad de López Portillo”. Actualmente, el eje de la lucha obrera en México han sido los sindicatos universitarios y el de los telefonistas. El artículo de Jaime González muestra claramente los métodos que se han utilizado para evitar la huelga telefonista.

Para el gobierno, sin embargo, los sindicatos universitarios son un caso especial, un problema mayor, pues su dirección no pertenece ni al Partido Revolucionario Institucional (PRI) ni está formada por burócratas ligados de una u otra manera al gobierno. La dirección del antiguo SPAUNAM está formada por militantes y simpatizantes de varias corrientes de la izquierda; la dirección del antiguo STEUNAM (Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UNAM) está formada por militantes y simpatizantes del Partido Comunista y de otros grupos de izquierda.

Antes de la unión de los dos sindicatos, el gobierno trató de desbaratar al SPAUNAM por medio de las llamadas “asociaciones de profesores”, organizaciones anti-sindicales que cuestionaban la representatividad del sindicato. Trató de forzar al SPAUNAM a irse a la huelga en condiciones desfavorables para aplastarlo. Pero no ha logrado nada. En estas condi-

ciones, desde luego, no sería descabellado pensar que recurriera a métodos como la intimidación y el asesinato. Ya antes se había amenazado y robado la casa de otro trotskista que es miembro del CGR del STEUNAM.

En cuanto a los posibles asesinos, la “Liga Comunista 23 de Septiembre”, a quien responsabiliza el Buró Político del PRT, sería bueno recordar lo que Marlise Simons escribió el 6 de junio en el *Washington Post*:

... los analistas políticos y los periodistas mexicanos cuestionan cada vez más la autenticidad de la Liga como grupo guerrillero de izquierda y sugieren enfáticamente que sus numerosas y dramáticas acciones tienen su origen en la creciente histeria y militancia de la extrema derecha mexicana.

Ya en 1973, durante un conflicto en Sinaloa, la “Liga Comunista 23 de Septiembre” había asesinado a un dirigente que se oponía a su línea política. En repetidas ocasiones desde esa fecha ha venido golpeando, amenazando y hostigando a los que califica de “reformistas”.

El creciente clima de violencia política en México se refleja porque incluso entre las filas de la burocracia sindical se ha recurrido al asesinato para dirimir problemas —cosa que, si bien no tiene nada de nuevo, sí se ha llevado a una mayor escala. Por ejemplo, en marzo de este año fue asesinado Heriberto Kehoe Vincent, secretario general del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, conocida cueva de gángsters.

Por si fuera poco, López Portillo tomó un paso que no hace sino agregar señales ominosas a la ya tensa situación: el 18 de marzo el gobierno mexicano reinició relaciones con el gobierno español —por primera vez desde hace treinta y tres años— y tuvo la gracia de nombrar como embajador al ex Presidente Gustavo Díaz Ordaz, autor de la masacre de estudiantes del 2 de Octubre en la Plaza de Tlatelolco. Parece que López Portillo consideró que esta era una manera “sutil” de comunicar a todos los mexicanos que, si lo considera necesario, está dispuesto a recurrir a los métodos de su antecesor.

En este contexto, el asesinato del dirigente trotskista es un toque de atención para todos los que en México luchan por mejorar la situación de las masas trabajadoras. Alfonso Peralta, una víctima más del gobierno mexicano, al que le gusta posar como “progresista”. □

2 000 Feministas Debaten Estrategia para el Movimiento

Por Nancy Cole

[Este artículo fue tomado del número del 6 de mayo del semanario socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

DETROIT—Cerca de 2000 mujeres se reunieron aquí del 21 al 24 de abril para la conferencia anual de la National Organization for Women (NOW—Organización Nacional de Mujeres).¹ La conferencia celebraba el décimo aniversario de NOW y en ella salió a la superficie un debate sobre las perspectivas políticas para la segunda década de la organización.

El primer evento en el programa fue una marcha y un mitín de 1000 personas bajo una lluvia torrencial para demandar la ratificación de la Equal Rights Amendment (ERA—Enmienda por la Igualdad de Derechos).² Las mujeres estaban furiosas por las últimas derrotas de ERA y la protesta mostró su disposición de hacer algo acerca del asalto contra su derecho a la igualdad.

Muchos miembros de NOW vinieron a la conferencia preocupadas de que las victorias ganadas por las mujeres en la primera década de NOW —derecho a abortos legales, medidas preferenciales en el empleo y las promociones, programas de guarderías infantiles— estuvieran en peligro de ser perdidas.

Muchas de las 770 delegadas y las 1200 miembros (con derecho a voz pero no a voto) estaban en Detroit para discutir estos problemas, para intercambiar ideas y decidir un curso de acción que revierta la marea en contra de los enemigos de los derechos de las mujeres.

Otros miembros de NOW, desafortunadamente, tenían en mente otro tipo de conferencia. La nueva dirección nacional quería impedir una completa discusión de las perspectivas políticas y evitar que se hiciera un examen cuidadoso de sus propuestas para la acción.

Un método usado por la nueva presidente electa, Eleanor Smeal, y otras fue

enfaticar el tema de la “unidad” dentro de NOW sobre una estrategia a seguir para ganar la Enmienda por la Igualdad de Derechos. Quienes diferían con esa estrategia podían ser entonces catalogadas de provocadoras de desorden, de no estar interesadas en la construcción de NOW ni en ganar ERA.

En el primer día de la conferencia, antes que ninguna discusión política hubiera tenido lugar, la presidente saliente Karen DeCrow dijo a los reporteros que “todas las miembros de NOW están de acuerdo en la acción política”. Luego pasó a describir qué clase de acción, la que incluía trabajar para elegir demócratas “pro-ERA” en 1978, urgir al Presidente Carter para que estableciera una campaña relámpago en favor de ERA y lanzar un boicot económico contra los estados que no hayan ratificado la enmienda.

Ya desde febrero, más de ochenta mujeres de todo el país habían presentado una resolución para su discusión en la conferencia, que proponía un curso de acción para NOW completamente diferente al delineado por DeCrow.

Esta resolución, titulada “En Defensa de los Derechos de las Mujeres en la Segunda Década”, proponía que NOW lanzara una ofensiva, independiente de los partidos Demócrata y Republicano, para contrarrestar los ataques derechistas contra los derechos de las mujeres con una campaña masiva de educación y acción.

Con el objeto de enturbiar la discusión de esta perspectiva, los oponentes de la resolución la catalogaron como una resolución del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores). Quienes apoyaban esta perspectiva independiente fueron apodadas “tontas útiles” del SWP.

Dirigentes de NOW acusaron al SWP de haber traído “una agenda de discusión secreta” a la conferencia. Esta frenética campaña para desacreditar las ideas apoyadas por las miembros del SWP así como por muchas otras mujeres en la conferencia estalló finalmente en el último momento, con una moción histórica de calumnias antirojas. La moción, que fue aprobada, “protestaba” por los intentos del SWP de “usar” a NOW para presentar “la agenda de discusión” del SWP ante el público.

Pero, ¿quién tenía la “agenda de discusión secreta”? ¿Eran las mujeres que vinieron a la conferencia exigiendo un debate abierto y completo sobre el curso futuro de NOW? ¿O fueron las dirigentes

de NOW que querían usar la reunión para hacer oficiales sus planes de transformar a NOW en una “fuerza” dentro del Partido Demócrata?

Las defensoras de la resolución “En Defensa de los Derechos de las Mujeres” circularon abiertamente su proposición. Fue reportada y reimpresa en varias publicaciones feministas importantes, inclusive en *Majority Report* y *Off Our Backs*. Numerosos grupos locales de NOW la discutieron antes de la conferencia.

Un grupo formado para defender la resolución llevó a cabo reuniones diarias abiertas a todas las participantes de la conferencia. Asistieron más de 250 mujeres.

Miembros del grupo tomaron la palabra durante las sesiones de trabajo y los plenos, explicando su perspectiva e instando a quienes no estaban de acuerdo a que plantearan un debate abierto. La resolución, sin embargo, nunca estuvo oficialmente en discusión.

La agenda de la conferencia fue establecida de manera que se evitara tal debate. La campaña y la elección de las funcionarias tomó la mayor parte de las sesiones plenarias. La discusión de las resoluciones sobre las actividades del próximo año fueron relegadas a las últimas cuatro horas de la conferencia, en la tarde del domingo.

Para muchas mujeres este orden les pareció totalmente invertido. El orden lógico —y el más productivo y democrático— hubiera sido que la discusión y el establecimiento de prioridades para el año que viene hubiera precedido las elecciones.

“Ayer en una conferencia de prensa, Karen DeCrow manifestó que había unidad en NOW”, dijo Clare Fraenzl al argumentar en favor del cambio en la agenda. Fraenzl, vicepresidente de enlace del grupo de NOW en Filadelfia fue, junto con Rhonda Rutherford, una de las iniciadoras de la resolución “En Defensa de los Derechos de las Mujeres”.

“Bien, creo que hay unidad en nuestra determinación de construir NOW y hacerla crecer”, continuó. “Pero creo que hay mucha discusión con respecto a la estrategia que hemos venido usando, discusión que debe llevarse a cabo abiertamente.

“Karen DeCrow dijo hoy que no sería culpa nuestra si ERA no es aprobada. Pero yo mantengo que sería nuestro default . . . Creo que necesitamos discutir esto con detalle y que se presenten estos asuntos a

1. NOW es la organización feminista más grande de Estados Unidos; cuenta con alrededor de 55000 miembros.

2. La Enmienda por la Igualdad de Derechos (ERA) es una propuesta de enmienda a la constitución de Estados Unidos que prohibiría la discriminación en base al sexo. Fue aprobada por el Congreso en 1972, pero debe ser ratificada por las Asambleas Legislativas de treinta y ocho Estados antes de marzo de 1979 para poder convertirse en ley. Hasta ahora ha sido ratificada en treinta y cinco.

las miembros antes que decidamos en torno a las candidatas.”

La proposición de cambiar la agenda fue derrotada.

Dos resoluciones constituían el programa de la dirección de NOW. Una propuesta para establecer una Fuerza Nacional para Luchar por ERA y otra para lanzar el Comité de Acción Política.

La fuerza para luchar por ERA, un pequeño comité nombrado y encabezado por la presidente de NOW, estaría “encargada de planear la estrategia global” a todos los niveles de la organización para lograr que ERA sea ratificada.

El Comité de Acción Política recolectaría contribuciones y las entregaría a las candidatas escogidas por NOW.

“No vamos a conseguir ERA a menos que cambiemos la composición de las legislaturas estatales”, dijo Toni Carabillo, miembro del comité nacional cuando estaba en discusión la propuesta del Comité de Acción Política.

A diferencia de otras votaciones durante los plenarios —cuando alrededor de 75% de las delegadas votó con la dirección— la votación sobre la propuesta del CAP fue muy cerrada.

La presidente de la mesa pidió que las que estuvieran a favor se pusieran de pie para confirmar su aprobación.

A medida que la resolución “En Defensa de los Derechos de las Mujeres” obtenía mayor circulación y se convertía en el tópico de discusión en más y más sesiones de trabajo, las dirigentes de NOW aumentaron demagógicamente su afirmación de que favorecían una “multiplicidad de tácticas”.

Pero en una mesa de trabajo sobre ERA, Smeal declaró que “lucharía en contra” de una resolución presentada por Dianne Feeley, delegada por la Ciudad de Nueva York. Esa propuesta urgía a que NOW llamara a una manifestación para el otoño para protestar contra todos los ataques a los derechos de las mujeres.

Smeal y compañía acusaron a las defensoras de un movimiento feminista masivo e independiente de favorecer solamente una táctica, excluyendo todas las demás. Miembros del grupo “En Defensa de los Derechos de las Mujeres” utilizaron todas las oportunidades que tuvieron para explicar al conjunto de la conferencia que el debate no era sobre si usar una táctica o muchas, sino sobre la *estrategia* para conquistar los derechos de las mujeres.

El domingo, cuando Smeal dio el discurso en que aceptaba la presidencia, prometió una campaña por ERA que incluiría “gran visibilidad y militancia”.

Pero la discusión en la conferencia y los métodos empleados aquí por la dirección probaron que esto es retórica.

Para organizar una campaña de “gran visibilidad y militancia”, NOW tendría que volverse hacia las mujeres más dispuestas a ser visibles y militantes. Estas son las mujeres que tienen más que perder en la



Aspecto de la Convención de NOW

actual guerra en contra de los derechos de las mujeres: negras, puertorriqueñas, chicanas y otras mujeres trabajadoras.

Para llegar a estas mujeres, NOW tendría que poner alta prioridad en sus necesidades, tendría que defender sus derechos —incluyendo el aborto, programas de acción preferencial, guarderías y protección en contra de los abusos en los programas de esterilización.

En lugar de declarar el deseo de NOW de reclutar a estas mujeres en grandes cantidades durante el próximo año, Smeal prefirió enfatizar una campaña para llegar a las “amas de casa”.

Este enfoque lleva consigo un claro mensaje: las dirigentes de NOW intentan mantener la imagen del grupo como un movimiento blanco y de clase media.

Las dirigentes de NOW no se manifestaron en otras cuestiones excepto ERA, y de hecho sofocaron la discusión sobre otras cuestiones de vital importancia para las mujeres negras y trabajadoras.

Un comité de resoluciones de la conferencia “estableció las prioridades” de las resoluciones en cuanto al orden en que serían discutidas. La prioridad dada a algunas resoluciones fue la de no existencia.

Una resolución de las miembros de NOW en Minneapolis fue declarada “asunto local” y referida al comité nacional. La resolución buscaba rescindir un informe racista del grupo de NOW en Minneapolis-St. Paul, que acusaba al programa de acción preferencial estatal de favorecer a los hombres negros a expensas de las mujeres.

Otra resolución, de las miembros de NOW en California, pedía a la conferencia que reafirmara la posición de NOW en contra de la esterilización forzosa y que expresara públicamente su apoyo a las líneas de acción para frenar el abuso de la esterilización. La propuesta intentaba contraponerse a la posición del comité estatal de California *en contra* de tales líneas de acción en el estado.

Esta resolución fue omitida de la lista de propuestas a ser discutidas, sin darse

ninguna explicación para ello.

La primera categoría de resoluciones fue en torno de ERA. De siete resoluciones, la primera fue la propuesta para la Fuerza para Luchar por ERA y la última la resolución “En Defensa de los Derechos de las Mujeres”.

El tiempo total otorgado para todas las siete fue de treinta minutos. Innecesario decirlo, sólo la primera resolución —la fuerza de lucha— fue puesta a votación. Fue aprobada.

Una resolución acerca de las mujeres de las nacionalidades oprimidas fue también omitida de la lista de resoluciones del comité. La resolución había recibido el apoyo de la mesa de trabajo sobre las mujeres de las minorías, que se reunió varias veces en el transcurso de la conferencia.

La propuesta urgía a NOW a organizar actividades que pudieran llegar a las negras, chicanas, puertorriqueñas, indias y asiáticas para reclutarlas.

Las participantes en la mesa de trabajo sobre las mujeres de las minorías demandaron que esta propuesta fuera puesta a consideración del plenario para discusión. Esta moción fue aprobada.

La resolución una vez enmendada incluía llamados a realizar actividades concretas así como a la creación de un comité nacional sobre mujeres de las minorías que ayudara a llevar a cabo estas acciones.

Quienes se oponía la resolución, que no querían aparecer *abiertamente como* opuestas a la campaña de reclutamiento de mujeres negras, trataron de disfrazar sus objetivos. Jeane Bendorff, coordinadora de NOW en California, propuso separar la parte de acción de la resolución de la propuesta de establecer un comité.

El resto de la media hora asignada a la discusión se desperdició en filibusterismo parlamentario. Luego las delegadas aprobaron la propuesta del comité y rechazaron las propuestas de acción.

Nadie expresó objeciones a la resolución derrotada.

Ante la ira de muchas delegadas, las

oponentes incluso aplaudieron y celebraron este voto insultante en contra de las miembros negras y latinas de NOW.

Pat Wright, una miembro negra de NOW de Brooklyn, tomó el micrófono. "Lo que esta conferencia acaba de hacer aquí en frente de la prensa es un escándalo para NOW", dijo Wright.

"Al votar en contra de esta resolución, hemos dañado la capacidad de NOW para llegar a las mujeres negras, puertorriqueñas y chicanas."

Durante toda la conferencia circularon rumores de que las miembros del SWP habían amenazado con "sabotearla".

El papel dirigente jugado por las mujeres negras, chicanas y puertorriqueñas para poner a discusión asuntos que preocupan a las mujeres más explotadas fue atribuido a que "militantes" negras miembros del SWP habían "tomado por asalto" la mesa de trabajo sobre mujeres de las minorías.

Hubo hasta un insidioso esfuerzo para incitar a las miembros blancas de NOW en contra de las mujeres negras y latinas. Cuando la resolución sobre las mujeres de las nacionalidades oprimidas fue derrotada, rumores de que habría un "disturbio" se extendieron por el plenario. Los guardias de seguridad habían sido obviamente alertados y un número inusitado se concentró en los pasillos.

Esta atmósfera fue alentada por un artículo calumnioso en el *NOW Times* del condado de Los Angeles intitulado: "El SWP: Un Estudio sobre el Parasitismo Político", que fue ampliamente distribuido entre las asistentes a la conferencia.

Desde el principio del ataque se les salió el tiro por la culata.

En la primera reunión del grupo por la resolución "En Defensa de los Derechos de las Mujeres" la noche del viernes, Esther Kaw, vicepresidente nacional de NOW para relaciones públicas, se precipitó al frente del cuarto.

Explicó que había venido a la conferencia "completamente preparada para votar en contra de esta resolución" sobre la defensa de los derechos de las mujeres. Pero después de leer la pieza de "amarillismo periodístico" en el *NOW Times*, decidió apoyar la resolución.

"No soy miembro del Socialist Workers Party", dijo. "Nunca lo voy a ser.(...) Pero no creo que ésa sea la manera de resolver los desacuerdos".

Kaw refutó luego el cargo de que el SWP estaba "usando" a las negras, chicanas y a otras mujeres de las nacionalidades oprimidas.

"Les voy a decir. Yo soy chicana, ¡y no es nada fácil usarme!"

A la hora fijada para suspender las sesiones, las defensoras de la resolución "En Defensa de los Derechos de las Mujeres" y la resolución sobre las mujeres de las nacionalidades oprimidas hicieron una pequeña reunión para discutir los próximos pasos para llevar esta discusión a los grupos locales de NOW a lo largo y

ancho del país.

Después de que estas mujeres abandonaron el salón de la conferencia, Smeal tomó el micrófono para llamar a la prensa al salón para hacer un anuncio importante.

Las mujeres que asistían a la otra reunión se enteraron de esto e inmediatamente volvieron al salón, donde prevalecía una atmósfera casi histérica. Valerie Coffee, una mujer negra que es coordinadora de NOW en Trenton, Nueva Jersey, estaba en el micrófono, objetando una supuesta conferencia de prensa convocada por la mesa de trabajo sobre mujeres de las minorías para denunciar a NOW como "racista".

"Creo que ya es hora de que el Socialist Workers Party deje de usar el asunto de los derechos de las minorías como herramienta para reclutar gente", dijo.

Pero ninguna "conferencia de prensa" había sido programada por la mesa de trabajo sobre las mujeres de las minorías. De hecho, nadie parecía saber cómo se había originado este rumor misterioso.

Esther Kaw pidió la palabra para refutar el rumor. "Hablando a nombre de la mesa de trabajo sobre las mujeres de las minorías, les puedo decir que tal conferencia de prensa nunca fue llamada", dijo.

Varios reporteros también pidieron la palabra para confirmar que nadie los había contactado sobre tal conferencia de prensa.

Ni una sola persona de la mesa de trabajo sobre las mujeres de las minorías apareció para dar autenticidad al cuento de la conferencia de prensa. Pero las mujeres negras y latinas que intentaron refutar el mito fueron abruptamente silenciadas, cuando pidieron la palabra, por los gritos de otras delegadas.

En la acalorada atmósfera que claramente era alentada desde la presidencia de la reunión, Nada Chandler presidente del grupo de NOW en Filadelfia propuso una moción antirrojo. La moción acusaba al SWP de estar tratando de "usar" NOW y "explotar el movimiento feminista".

Dianne Feeley, una vieja dirigente de NOW en Nueva York y miembro del SWP, tomó la palabra y dijo: "Esta moción es una táctica antirrojo similar a todas las formas de cacería de brujas dentro de NOW como, por ejemplo, las campañas antilebianas. Es la misma táctica que ha sido usada en contra del movimiento negro, contra el movimiento por el derecho de voto, contra el movimiento sindical. Debemos rechazarla y declarar que NOW está abierta a todas las mujeres independientemente de su afiliación política".

Otras miembros del SWP trataron de hablar para responder a la calumniosa moción. La presidencia dijo que estaban fuera de orden. La moción antirrojo fue aprobada. La conferencia fue suspendida después.

Furiosas con la introducción del macartismo en NOW, más de 100 miembros de NOW se reunieron en la parte trasera del

salón para protestar contra este ataque a la democracia en su organización.

"Las campañas antirrojas son la táctica de nuestros enemigos, son un truco bien conocido del FBI", dijo una delegada.

La reunión elaboró una petición que decía: "Nosotras estamos opuestas a la resolución en contra del SWP, que es también una resolución en contra de NOW. NOW debe estar abierta a todas las mujeres sin importar cuáles sean sus creencias políticas".

A la mañana siguiente, 112 miembros de NOW ya habían firmado la declaración, cuando ésta fue presentada a una reunión del comité nacional de NOW.

En la reunión del comité, Lois Reckitt, coordinadora regional de NOW en el Este del país, presentó una moción que reafirmaba que NOW está abierta a todas las mujeres y que no discrimina ni excluye a ninguna mujer por sus posiciones políticas.

Zel Andrews, coordinadora estatal de NOW en Nueva York, habló en favor de la moción, diciendo que "deploraba" la resolución antirrojo aprobada por la conferencia. Ella urgió al comité a "reafirmar nuestra declaración de propósitos", que declara que NOW es una organización abierta a todos.

Pero la mayoría del comité nacional no tenía la intención de rescindir el ataque contra el SWP, ataque que ellas habían apoyado. Tuvieron éxito en revertir el significado de la moción de no exclusión de tal manera que diga:

"El comité nacional afirma su apoyo a las resoluciones aprobadas por la conferencia nacional. El comité también reafirma la política tradicional de NOW de ser una organización abierta y democrática que no excluye o discrimina a ningún miembro en base a su afiliación política."

Esta moción contradictoria, que estaba dirigida a reforzar la resolución antirrojo, fue aprobada.

"Las miembros de NOW deben urgir la rescisión de la resolución de la conferencia en contra del SWP", dijo Rhonda Rutherford. "Debemos llamar la atención de las organizaciones locales, estatales y regionales de NOW sobre este ataque destructivo".

En la reunión final del grupo defensor de la resolución "En Defensa de los Derechos de las Mujeres", Rutherford dijo a las mujeres: "Por primera vez en la historia de NOW, hemos tenido una discusión sobre estrategia —cómo vamos a seguir adelante para combatir los ataques contra nuestros derechos, cómo vamos a traer miles de mujeres negras y chicanas a NOW y cómo vamos a volver a las calles otra vez. Esta discusión es una importante victoria para todas las miembros de NOW."

"A través de esta discusión hemos explicado los peligros de la estrategia opuesta —la perspectiva presentada por la dirección de NOW. Tenemos que llevar este debate a nuestros grupos locales."

"Esta discusión apenas ha empezado, y vamos a ganar." □

Carter Busca Imponer Pasaporte Interno

Por José G. Pérez

[El siguiente artículo lo tomamos del número del 20 de mayo del semanario socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

Se ha reportado que el Presidente Carter está determinado a seguir adelante con su plan de instituir tarjetas obligatorias de identificación computarizadas para todos los trabajadores de Estados Unidos.

De acuerdo a una nota de Ronald Ostrow que apareció en el número del 7 de mayo del *Los Angeles Times*, Carter "ha cuestionado una propuesta de un comité de su gabinete sobre cómo tratar el problema de los extranjeros ilegales, particularmente la sugerencia de que las actuales tarjetas de identificación son una medida suficiente de protección".

Carter esperaba anunciar un ataque contra los inmigrantes indocumentados para finales de abril, pero las diferencias sobre la propuesta de tarjetas de identificación lo forzaron a aplazarlo.

Una nueva ofensiva contra los llamados extranjeros ilegales ha estado elaborándose por más de un año, preparada por comités de los gabinetes tanto de la administración de Ford como la de Carter.

De acuerdo con los reportajes de la prensa, las provisiones del plan enviado a Carter a finales de abril incluyen:

- Decretar como ilegal el emplear con conocimiento a trabajadores indocumentados;
- Personal y equipo adicionales para la policía de inmigración;
- Continuar el uso de las tarjetas de identificación computarizadas para todos los "extranjeros legales";
- Aumentar la ayuda, el comercio y las inversiones de Estados Unidos en los países de origen de los inmigrantes; y
- "Amnistía" para las personas indocumentadas que hayan residido en Estados Unidos por lo menos durante cinco años.

De acuerdo con Ostrow, Carter está de acuerdo con la línea general de las proposiciones. Su objeción consiste en que al limitar el uso del pasaporte interno a los no ciudadanos haría otros aspectos del plan más difíciles de hacer cumplir.

Aun cuando los detalles son todavía generales, las proposiciones se asemejan en lo esencial a las presentadas al Presidente Ford poco antes de que terminara sus funciones por el Domestic Council Committee on Illegal Aliens (Comité Doméstico sobre Extranjeros Ilegales), que estaba dirigido por su procurador general, Edward Levi.

No había terminado Carter de instalarse



Carter

en la Casa Blanca cuando procedió a implementar las propuestas del comité de Ford. Organizó su propio cuerpo de alto nivel compuesto por el Secretario de Trabajo F. Ray Marshall, el Procurador General Griffin Bell, el Secretario de Salud, Educación y Bienestar Social Joseph Califano y el Vicesecretario de Estado Warren Christopher.

El Comité de Carter salió por primera vez a la luz pública en una entrevista con Marshall que publicó el 21 de febrero el *Los Angeles Times*. Marshall explicó que una campaña contra la inmigración ilegal es un "asunto de alta prioridad para esta administración".

Indicó que el gobierno "pondría todo en orden y cuando estemos seguros que estamos listos, actuaremos rápidamente".

Fue en esta entrevista cuando por primera vez Marshall anunció la idea de las tarjetas de identificación. Dijo que esta sería la forma más efectiva de asegurar que los trabajadores indocumentados no obtuvieran empleos.

Después de la entrevista de Marshall, el Procurador General Bell dijo que estaba en contra de la propuesta de introducir las tarjetas de identificación porque olfa a los pasaportes internos usados tradicionalmente por los estados policíacos.

A mediados de abril, una encuesta Gallup reportaba que los norteamericanos se oponían a las tarjetas de identificación por una mayoría del 50% contra el 45%.

La misma encuesta, sin embargo, mostró el poderoso impacto que han tenido tantos años de mentiras racistas de los medios de

información, que acusan a los inmigrantes predominantemente mexicanos de causar el desempleo y otros problemas sociales. El 82% de las personas encuestadas favorecían el uso de leyes contra el empleo de inmigrantes sin visas.

Las propuestas del comité —enviadas a Carter a finales de abril— no incluyen la proposición de tarjetas de identificación. Según funcionarios gubernamentales, había "problemas de libertades civiles" con ella.

Aparentemente Carter no comparte esta preocupación.

Se ha tratado de decir que la "amnistía" es una inmensa concesión. Pero el requisito de residencia por cinco años significa que muchos, sino es que la mayoría, de los trabajadores indocumentados no serán elegibles.

No está claro qué pruebas de residencia se requerirán y qué otros criterios deberá cumplir un inmigrante para ser elegible para la "amnistía". Dependiendo de estas provisiones, el número de inmigrantes elegibles podría ser sólo una ínfima fracción de los millones que actualmente viven en este país.

La proposición de incrementar la ayuda norteamericana, la inversión y el comercio con los países de origen de los inmigrantes es estrictamente propaganda para consumo doméstico. El gobierno quiere hacer creer a los norteamericanos que ayudará a combatir el desempleo en los países semi-coloniales, que es lo que fuerza a sus habitantes a venir a Estados Unidos.

Pero para comenzar, la verdad es que estos países han sido empobrecidos debido a que Estados Unidos y otras potencias imperialistas chupan la mayoría de sus riquezas a través de las inmensas ganancias que obtienen por sus inversiones y a través de términos comerciales desiguales.

El incrementar la policía de inmigración sólo llevará a más deportaciones y a aumentar la intimidación contra todos los latinos que viven en Estados Unidos —"legales" e "ilegales".

Carter también ha tomado dos medidas diseñadas a facilitar la implementación de esta propuesta chovinista y racista.

En febrero, ordenó "disminuir la retórica" mientras se planea la purga por temor a desatar una oposición masiva.

En marzo, propuso a Leonel Castillo para comisionado del U.S. Immigration and Naturalization Service (Servicio de Naturalización e Inmigración de Estados Unidos). El poner una cara latina encargada de inmigración está diseñado para desviar las críticas de que la purga es racista.

De acuerdo con el número del 7 de mayo del *Los Angeles Times*, Carter se reunirá con Bell y Marshall para revisar el plan tan pronto como regrese de su viaje de recreo a Europa.

La meta es tener listas propuestas "refinadas" para cuando Castillo tome posesión de su cargo el viernes 13 de mayo.

Discusión sobre Energía Nuclear Sacude al SPD Alemán

Por Gerry Foley

En el artículo principal del número del 2 de mayo, la prestigiosa revista germano-occidental *Der Spiegel* describe cómo se va perfilando una explosiva crisis en el Partido Socialdemócrata Alemán.

El descontento con la dirección derechista encabezada por el Canciller Helmut Schmidt ha alcanzado tal punto en todos los niveles del partido, que una dirección estatal del Partido Socialdemócrata organizó una revuelta abierta.

"En la parte Norte de la república, dirigentes veteranos del partido planearon ni más ni menos que un *putsch* contra Bonn. Para detener el programa de Bonn de construcción de plantas nucleares, están dispuestos a derrocar al canciller y a aceptar que el partido se vea obligado a irse a la oposición.

"El lunes antepasado, la dirección de la organización del SPD [Sozialdemokratische Partei Deutschlands—Partido Socialdemócrata Alemán] en Schleswig-Holstein realizó una reunión conspirativa en el Hotel Conti-Hansa de Kiel para discutir el golpe. El miembro veterano del SPD Jochen Steffen, una persona que sigue teniendo influencia tras bambalinas en el SPD del Norte, lanzó la contraseña: Si el gobierno de Helmut Schmidt no cambia su política energética, 'tendrá que irse'. La caída del canciller sería en bien del partido."

Las manifestaciones más numerosas en contra de la energía nuclear han sido en Schleswig-Holstein, donde se está construyendo un reactor cerca de la ciudad de Brokdorf. El 19 de febrero, entre 50 000 y 60 000 personas se reunieron cerca del sitio de construcción para exigir que se suspendieran los trabajos en las instalaciones de energía atómica.

Los tsares de energéticos del gobierno han planeado un futuro nuclear para Schleswig-Holstein porque tiene depósitos de sal donde supuestamente se pueden enterrar seguramente los desperdicios radioactivos.

Es una de las pocas áreas de Alemania Occidental que cuenta con esos posibles basureros. Este estado está relativamente subdesarrollado y dirigido por un gobierno demócrata-cristiano de derecha, que apoya la energía nuclear.

No han escaseado, sin embargo, las señales de que la población local no está muy entusiasmada con el proyecto de convertir su estado en un centro nuclear y en basurero para los desperdicios atómicos. Por lo tanto, la defensa de la política sobre energía nuclear de Schmidt ha recaído en gran medida en los reacciona-



Schmidt

rios demócrata-cristianos, tales como el primer ministro estatal Gerhard Stoltenberg.

Por lo tanto, la creciente oposición pública a las plantas de energía nuclear han puesto el máximo de la presión sobre los socialdemócratas de Schleswig-Holstein.

Der Spiegel informa que el presidente de la organización del SPD en ese estado, Günther Jansen, apoyó la proposición de Steffen en la "reunión conspirativa" del Hotel Conti-Hansa.

Supuestamente, la estrategia de los "conspiradores" es presionar a los diputados del SPD para que voten contra el presupuesto propuesto para desarrollo científico, que incluye subsidios para la construcción de reactores de "reproducción rápida".

Si el gobierno trata de incluir estos subsidios en alguna otra parte del presupuesto, los dirigentes de Schleswig-Holstein están dispuestos a plantear el rechazo de todo el presupuesto federal, aunque esto significara la renuncia del canciller.

La revista germano-occidental señala que el ministro socialdemócrata para el desarrollo científico, Hans Matthöfer, ha expresado dudas de que los rebeldes puedan conseguir los seis votos en el parlamento que se necesitan para poner al gobierno en minoría. Señaló:

"Esta apreciación puede ser correcta.

Pero el hecho de que, en organismos oficiales del SPD, y con la aprobación y participación activa de un presidente estatal, se haya preparado un ataque contra un canciller del SPD muestra la amplitud del descontento que existe en el partido, la creciente inconformidad, el deseo de volver a la oposición."

La revuelta de Schleswig-Holstein representa claramente una nueva etapa en la erosión de la credibilidad de la dirección nacional del SPD ante los miembros del partido y sus seguidores electorales. El SPD estuvo a punto de ser obligado a abandonar el gobierno durante las últimas elecciones parlamentarias.

Las pérdidas resultaron de haber lanzado una campaña que no planteaba nada, negándose particularmente a defender incluso los derechos democráticos contra la ofensiva anticomunista de los demócrata-cristianos contra "todos los colectivistas", incluso los socialdemócratas. Después de las elecciones, la dirección del SPD trató de echarse para atrás en una de sus pocas promesas electorales: su compromiso de defender las pensiones para los viejos.

Recientemente, el SPD ha perdido varias elecciones municipales. Estos retrocesos han sido complicados por una serie de escándalos que involucran a funcionarios municipales del SPD. Esto dañó uno de los últimos atractivos que tenía el SPD para los votantes obreros, quienes consideraban que aunque el partido histórico de su clase ya no fuera revolucionario, o ni siquiera tuviera una mentalidad reformista, era cuando menos más honesto que los partidos burgueses. Los escándalos demostraron que los políticos del SPD que se han acostumbrado a beber en el mismo arroyo que sus colegas burgueses, han desarrollado los mismos hábitos.

Encima de todo esto, la dirección nacional del SPD acaba de lanzar una purga contra la dirección, electa recientemente, de la organización juvenil afiliada al partido, la Juventud Socialista. Esta purga estuvo dirigida primero contra Klaus-Uwe Benneter, el nuevo presidente de la Juventud Socialista.

Benneter está identificado con una corriente ideológica que plantea una teoría sobre la naturaleza del capitalismo alemán similar a la que defiende el Partido Comunista: el concepto del "capitalismo monopolista de estado". Como tal, esta teoría es perfectamente reformista, y la dirección del SPD ni siquiera le dio a Benneter la oportunidad de demostrar qué conclusiones políticas sacaba de ella, si es que sacaba alguna.

Por esta razón, la purga lanzada contra la Juventud Socialista sugiere que la dirección del SPD se aterroriza al ver cristalizar alguna corriente crítica o independiente en sus círculos. Igualmente, muestra que la dirección del SPD es incapaz de hacer frente a las críticas, o incluso a las corrientes de pensamiento no ortodoxas, de otra manera que no sea reprimiéndolas.

Der Spiegel señaló la actitud de fiscal todopoderoso y supremo que ha adoptado la dirección del SPD:

“En una de sus raras intervenciones públicas en la situación interna del partido, a través de declaraciones por televisión el 30 de abril, Herbert Wehner [jefe de la fracción parlamentaria del SPD] habló a favor de una ruptura radical [con la Juventud Socialista]. ‘No importa cuántos sean —si son muchos, lo siento— pero aunque sean muchos, el paso es inevitable desafortunadamente.’”

En este contexto, dice *Der Spiegel*, no es nada sorprendente que Jochen Steffen votara en contra de la decisión de la dirección del SPD de suspender a Benneter e iniciar una investigación en su contra. Steffen describió la medida de la siguiente manera: “La cosa más tonta que pudieron hacer esos sabihondos de Bonn. Ahora incluso más gente se va a pasar de nuestro lado”.

Pero ahora, señaló *Der Spiegel*, ni siquiera una purga de la Juventud Socialista podría “restaurar el orden” en la socialdemocracia.

“Echar a la izquierda, independientemente de cuánto lo deseen los altos dirigentes, no va a liberar a la socialdemocracia del conflicto, aún más peligroso, que surge de la interrelación entre la política energética, la tecnología nuclear y el crecimiento económico.”

El “teórico” del SPD Erhard Eppler fue citado al efecto de que espera ganar una mayoría contra la política de energía atómica de Schmidt en el congreso del partido que está programado para el próximo noviembre: “No pueden aprobar ninguna resolución sobre política energética a mi derecha”.

Eppler niega la validez de una de las principales defensas de Schmidt para su política de energía atómica: que la restauración del “pleno empleo” en Alemania depende del desarrollo de plantas de energía atómica.

Der Spiegel citaba a Eppler diciendo: “Si Schmidt sale tres veces más en televisión para defender la energía atómica y después hay una resolución del congreso que acabe con toda esta mierda atómica, entonces sí habrá una gran explosión”.

Obviamente, la crisis del SPD no ha sido creada sólo por la cuestión de las plantas de energía atómica, aunque ésta plantea algunas contradicciones clave del desarrollo capitalista moderno. Este tema se ha convertido en el eje del descontento causado por las políticas derechistas del partido

en su conjunto; por su pasividad ante la ofensiva burguesa; su incapacidad para tomar ninguna medida efectiva contra el desempleo, especialmente el desempleo de los jóvenes.

Sin embargo, el movimiento contra las plantas de energía nuclear ha desatado la que parece ser la crisis más profunda de la socialdemocracia desde la Segunda Guerra Mundial, que es también inevitablemente la crisis de las estructuras políticas que han mantenido por tanto tiempo a los trabajadores de Alemania Occidental en la prisión del conservadurismo y la pasividad.

En primer lugar, la explosión contra el desarrollo de plantas de energía nuclear ha desacreditado el programa de Schmidt sobre un gobierno “no político” de expertos. Las principales decisiones se hacían en base a la autoridad de los expertos y se le presentaban al partido como hechos consumados. *Der Spiegel* señaló que en el último congreso del SPD, Eppler fue aplaudido cuando dijo: “Exijo que se restauren los derechos y deberes de la política”.

SAVAK Revela ‘Secretos’ de Trotskistas Iraníes

Por Jamshid Yavari

Apartándose de su acostumbrado silencio acerca del movimiento disidente en el extranjero, todos los periódicos iraníes importantes publicaron a finales de enero una serie de cinco artículos alrededor de este tema prohibido.

En realidad, los artículos son un torpe tejido de mentiras y distorsiones que intentan desacreditar a todos los individuos y organizaciones opuestas al régimen dictatorial del shah.

SAVAK, cuyos especialistas en escribir artículos cargados de veneno sin duda ayudaron a preparar este material, claramente está tratando de sembrar semillas de confusión a medida que más y más iraníes fuera del país se integran a las filas de la oposición. Este esfuerzo es parte de una campaña internacional que el gobierno ha lanzado para contrarrestar el aumento de la lucha en contra de la represión del shah.

En la sección dedicada a los trotskistas iraníes, por ejemplo, los artículos dicen: Los trotskistas, “seguidores de las ideas de León Trotsky (ex colaborador de Lenin y un firme oponente de Stalin), creen que una revolución socialista sólo puede tener lugar en sociedades donde los medios de producción están suficientemente desarrollados (tales como Alemania Occidental y Gran Bretaña). Con este tipo de tesis, los trotskistas rechazan todas las revoluciones comunistas del mundo, incluida la revolución rusa de 1917”.

La crisis del SPD recuerda las divisiones en las principales instituciones políticas norteamericanas creadas por la presión del movimiento contra la guerra de Vietnam. Sólo que en Alemania Occidental tal escisión es mucho más explosiva y profunda porque saca a relucir las contradicciones en un partido basado en el movimiento obrero pero que sigue una política burguesa.

También dentro del movimiento obrero norteamericano el surgimiento del movimiento de masas contra la guerra de Vietnam animó la primera oposición contra una reaccionaria y enquistada burocracia.

La presión del creciente movimiento de masas contra las plantas atómicas en Alemania Occidental parece estar rompiendo por fin la tenaza de los socialdemócratas de derecha sobre los sindicatos del SPD. La revista más prestigiosa del país no cree, obviamente, que estos dirigentes puedan restaurar el “orden” que prevalecía anteriormente, sin importar cuánto se contorsionen tratando de cortar la cabeza a todos los elementos críticos. □

Extrañamente, los teóricos de SAVAK no explican cómo revolucionarios iraníes pueden ser atraídos a ideas que sólo son buenas para revoluciones en Gran Bretaña y Alemania Occidental. Y acerca del supuesto “rechazo” de los trotskistas de la revolución rusa de 1917 y de todas las otras “revoluciones comunistas”, los propagandistas de SAVAK recurren meramente a la técnica de la “gran mentira” para evitar dar a conocer el verdadero programa del movimiento trotskyista al respecto.

SAVAK también trata de fomentar una cacería de brujas en contra de los iraníes que están activos en el Committee for Artistic and Intellectual Freedom in Iran (CAIFI—Comité por la Libertad Artística e Intelectual en Irán), un grupo con base en Estados Unidos, tratando de decir que CAIFI es una organización trotskista. En 1975, dicen los artículos, “[los trotskistas] establecieron un comité con el nombre de ‘Comité por la Libertad Artística e Intelectual en Irán’, para expandir sus actividades”.

Entonces, tal vez perdiendo el hilo de su argumento, el gobierno iraní que fue puesto en el poder por la CIA trata de insinuar que todas estas actividades son apoyadas por gobiernos extranjeros. “Las fuentes económicas que pueden financiar los grandes gastos de las actividades de los trotskistas permanecen desconocidas, todavía”, informan los artículos. □

El Kremlin Aprieta las Riendas a los PC 'Eurocomunistas'

Por Gerry Foley

Un seminario realizado en Praga a finales de abril sobre el trabajo de la revista internacional estalinista *Problemas de la Paz y el Socialismo* marcó el aumento de las tensiones entre el Kremlin y los llamados partidos eurocomunistas.

El seminario, que ostensiblemente fue llamado para discutir los trabajos de la revista internacional estalinista *Problemas de la Paz y el Socialismo*, tuvo las dimensiones de una conferencia mundial no oficial de los partidos comunistas. Setenta y cinco partidos estuvieron representados. El objetivo de la conferencia se prestó para discutir los problemas políticos generales que afectan a los partidos estalinistas pro Moscú.

Problemas de la Paz y el Socialismo es virtualmente la única institución internacional que sigue siendo reconocida por todos los partidos pro Moscú, hasta cierto punto por lo menos, como su voz representativa. En meses recientes, un debate velado entre la burocracia soviética y los partidos eurocomunistas se ha llevado a cabo en sus páginas.

Todos los discursos principales publicados en *Pravda* se centran en repeler las críticas hechas por los grandes partidos comunistas occidentales sobre la negación de derechos humanos en Europa Oriental. Naturalmente, esto no se hace en forma directa. Se hace escondiéndolo bajo la respuesta a "campañas imperialistas anti-comunistas y antisoviéticas". Pero su moraleja va claramente dirigida a los partidos comunistas occidentales.

Los dos discursos más extensamente citados fueron los de B. N. Ponomarev, experto del Comité Central del PCUS sobre Europa Occidental, y Gustav Husák, secretario general del PC checoslovaco. El régimen checoslovaco ha sido el más criticado por los partidos comunistas de Europa Occidental.

Los partidos comunistas norteamericano y canadiense, los más notorios aduladores de la burocracia soviética, hicieron declaraciones que en el contexto de las tensiones entre el Kremlin y los partidos eurocomunistas eran verdaderamente amenazantes.

El seminario estuvo precedido por una serie de actos de presión del Kremlin contra los partidos comunistas occidentales que han tratado de desasociarse de las dictaduras estalinistas haciendo críticas de algunos aspectos e incidentes de la represión burocrática en la URSS y en Europa Oriental.

El más dramático de estos incidentes fue la escisión de la fracción de la vieja

guardia estalinista del PC sueco a finales de febrero. Aunque es poco probable que esa escisión se hubiera realizado sin el previo consentimiento del Kremlin, no quedó muy claro hasta qué punto la burocracia soviética se comprometería en apoyar a una formación tan débil. Esto todavía no está claro. Pero en su número del 21 de abril el periódico *Le Monde* reportó que la agencia de prensa oficial polaca había informado favorablemente sobre la fundación del nuevo "Partido Obrero Comunista" en Suecia:

La agencia señalaba con satisfacción que las bases ideológicas del nuevo PC son el "marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario". Añadía que "este partido busca mantener estrechas relaciones con sus partidos comunistas hermanos en el resto del mundo sobre la base de los documentos de la Conferencia de Berlín.

En anteriores polémicas veladas con los partidos "eurocomunistas", el Kremlin ha mantenido que la resolución de la conferencia de los partidos comunistas de Europa de junio de 1976 en Berlín Oriental le prohíbe a los partidos comunistas occidentales criticar las acciones de los partidos comunistas de Europa Oriental en sus propios países. Representantes de la burocracia soviética han indicado que esta resolución reconocía la necesidad de que los partidos comunistas de Europa Oriental ajustaran su línea en sus países para poder aprovechar las nuevas oportunidades electorales. Pero esto no podía hacerse a expensas de las necesidades políticas de la burocracia en sus propios países.

En su número del 9 de abril, *Le Monde* publicó un artículo especial de Jeannette Vermeersch, viuda del ex secretario general del PC francés Maurice Thorez. Era un ataque contra un artículo de uno de los principales historiadores del PC, Jean Elleinstein, publicado en *Repères*, la revista del ala izquierda del Partido Socialista, y que había sido citado en el número del 9 de marzo de *Le Monde*.

Vermeersch es uno de los más prominentes representantes de la vieja guardia estalinista en el PC francés. En 1968 renunció del Comité Central en protesta porque éste desaprobó la invasión soviética a Checoslovaquia.

Dado que Elleinstein ha tenido que formular una justificación para el nuevo curso eurocomunista y trata de establecer algunas credenciales democráticas en debates con intelectuales no estalinistas, ha sido la persona de la dirección del partido que ha llevado más lejos las

críticas en contra de los regímenes burocráticos. Es también el que ha recibido más ataques del Kremlin.

Vermeersch atacó a Elleinstein fundamentalmente por decir que la dirección soviética tenía dos preocupaciones principales al seguir su política de distensión. La primera era asegurar que la distensión no produjera "dificultades internas y cambios substanciales en el sistema político" en la URSS y Europa Oriental. La segunda era "reforzar sus posiciones en los países que no son parte del mundo socialista pero que mantienen relaciones más o menos estrechas con él". Ella comentó:

Al calumniar la política de distensión de la Unión Soviética, Elleinstein está llevando leña al fuego de los que patrocinan la tensión internacional y la guerra fría.

El artículo de Vermeersch fue respondido rápidamente en el número del 3 de mayo de *Le Monde* por los dirigentes de tres células del PC en París: Alain Bladier, François Bramoullé y Claude Outzekhovsky. Escribieron que el artículo de Vermeersch mostraba "cuánto se han profundizado en los meses recientes las diferencias entre ciertas corrientes del Partido Comunista".

Señalando que los argumentos de ella eran similares a los aparecidos en la prensa soviética, comentaban:

Lo que es nuevo es que por primera vez un miembro prominente del PC francés ha expresado estos argumentos públicamente. Esto no puede dejar de causar preocupación cuando se sabe que en el pasado reciente se han utilizado tales situaciones para fomentar escisiones en varios partidos. Después de lo que sucedió en Finlandia [donde surgieron fracciones públicas], el asunto de Líster en España y lo ocurrido en Grecia, ahora tenemos el ejemplo reciente de Suecia.

No hay duda de que las presiones soviéticas preocupan a los dirigentes eurocomunistas. Pero éstos están interesados en mantener una imagen de cierta independencia del Kremlin. Y tendrían mucho que perder si ahora retrocedieran demasiado. Este conflicto ha abierto un proceso que ni los partidos comunistas occidentales ni el Kremlin pueden controlar totalmente.

El resultado del artículo de Vermeersch, por ejemplo, parece haber dado un fuerte ímpetu al debate público en el PC francés.

En el PC británico, el debate público ya se encuentra bastante avanzado. Un ejemplo de esto es la columna de cartas que apareció el 21 de febrero en el diario del partido, *Morning Star*. Una de las cartas

abiertamente defendía la dictadura estalinista:

Resulta totalmente impertinente que los partidos comunistas de Europa Occidental, formados por políticos de café, critiquen el tratamiento que se da a los "disidentes" en Europa Oriental.

Hasta ahora, toda revolución socialista triunfante se ha visto obligada a usar la coerción y la supresión de la propaganda contra el gobierno; no tiene nada de sorprendente dado que todos los gobiernos comunistas han tomado el poder por la fuerza sin contar con el apoyo de la mayoría de la población.

Pero el autor defendía el actual programa eurocomunista del PC británico:

Fue absolutamente correcto que nuestro partido remplacezara "Por una Gran Bretaña Soviética" por la "Vía Británica al Socialismo". Debemos tener la cortesía para con los comunistas de Europa Oriental (y aquéllos de otros países) de aceptar sus procedimientos al seguir una diferente vía hacia el socialismo —la cual es debida a circunstancias muy diferentes de las que se prevén para Gran Bretaña.

Otra carta, en la que aparentemente se da respuesta a defensas del estalinismo aparecidas previamente en esta columna, decía:

Me gustaría añadir que a lo que Ralph Schwiller . . . se refiere como "habladurías", resulta ser la posición mayoritaria del PC británico basada en las decisiones del congreso.

No sé si él es o no miembro del partido británico, pero si fuese miembro del partido checo y escribiera públicamente sobre la política de su partido de la misma forma, sería expulsado y se le quitaría su medio de vida.

Otro lector puso la cuestión en una perspectiva más amplia:

Espero que les quede claro a los estalinistas irredimibles que les escriben cartas a ustedes, que los marxistas fuera —y espero que también dentro— del Partido Comunista no volverán a ser engañados por la propaganda de las élites que gobiernan en esos países.

El recuerdo de haber sido engañados por esta propaganda, en los años antes del famoso discurso de N. Jrushchev, nos mantendrá siempre en guardia, no importa qué tan cínicamente explote la prensa capitalista estas deformaciones del socialismo.

Citando un escrito de Paul Fauvet aparecido en *Marxism Today*, revista teórica del PC británico, el número del 13 de abril del diario londinense *Daily Telegraph* decía:

Actualmente es obvio que la clase obrera británica no confía en el Partido Comunista, y esto no es debido simplemente a una conspiración de la prensa burguesa, sino también al hecho de que por muchos años —consciente o inconscientemente— nuestro partido mintió a los trabajadores.

Mintió acerca de la Unión Soviética: se tragó las calumnias de los juicios fabricados de los treinta, reprodujo las fabricaciones absurdas contra Tito y repitió mecánicamente todas las estupideces que Stalin y sus temibles secuaces proclamaban como verdad absoluta en todos los campos.

Solemnemente nuestro partido presentó esta

basura al pueblo británico y no debió sorprenderse cuando la mayoría de éste tuvo el buen sentido para rechazarlo.

El PC británico fue uno de los partidos



Husák

donde el Kremlin patrocinaba las actividades abiertamente faccionales de la vieja guardia estalinista para forzar a la dirección a retroceder en cuanto a su condena de la invasión de Checoslovaquia. Estos hechos pudieron haber ayudado a que la dirección británica saliera en defensa de la semi excomulgada fracción "interior" del PC griego.

En su número del 28 de abril, el periódico de la fracción "interior", *Avge*, reportó una reunión entre Babis Dhrakopoulos, secretario general del partido griego, y Mac Lennon, secretario general del partido británico. La importancia de este paso está indicada por el hecho de que aún después de su giro eurocomunista, el PC francés continúa rehusándose a tener algo que ver con el PC "interior", e incluso el PC italiano, con el que éste públicamente se identifica, le da poco apoyo abierto.

Aparentemente, el PC británico pensó que era necesario hacer algo concreto para desaprobando las excomuniones.

La respuesta de los tres dirigentes de la célula del PC francés anteriormente mencionados a la amenaza implícita del Kremlin de patrocinar una escisión, era un llamado a un "debate democrático en donde todas las corrientes reales tanto sociales como ideológicas se puedan expresar libremente en el partido".

En una entrevista que concedió al trotskista francés Alain Krivine y que apareció en el número del 2 de mayo del

diario trotskista francés *Rouge*, Alfredo Reichlin, miembro del Ejecutivo del PC italiano y editor del semanario político-cultural *Rinascita*, formuló su oposición a las excomuniones en una forma bastante avanzada para un dirigente estalinista.

Krivine le preguntó:

Algunos partidos comunistas han iniciado una crítica del estalinismo, pero aparte de unas cuantas contribuciones individuales, ninguno de estos partidos ha rehabilitado a los comunistas que se opusieron a Stalin. ¿Cuál es la posición del PC italiano sobre esta cuestión?

Reichlin respondió:

No me gusta el término rehabilitación. Usted se refiere a cierto periodo en la historia rusa cuando habían debates políticos relacionados con ese periodo. Por ejemplo, podemos discutir la validez de la política de Bujarin. Pero yo no pienso que el término rehabilitación sea apropiado.

Krivine continuó:

No me refiero a la validez de sus líneas. Pero Trotsky y los otros opositores fueron calumniados por los estalinistas, se les caracterizó como agentes de la burguesía.

Reichlin respondió:

Sobre este punto no existe ningún problema. Para nosotros, ellos son parte del movimiento obrero. Algunos incluso fueron dirigentes.

Tanto Vermeersch como Ponomarev, al hablar en el seminario de Praga, pudieron aprovecharse de las debilidades de los argumentos eurocomunistas. Irónicamente, las mayores debilidades del eurocomunismo resultan de tratar de limitar las críticas al estalinismo circunscribiéndolas al atraso de Rusia y de los países de Europa Oriental. Este argumento no sólo es degradante al movimiento obrero en los países semicoloniales, sino que borra las diferencias entre la política de Lenin y la de Stalin. Por eso, la deferencia de los eurocomunistas para con los burócratas les permite a éstos citar a Lenin en su contra.

Los argumentos "leninistas" de los representantes del Kremlin, sin embargo, no están dirigidos a los dirigentes eurocomunistas. Simplemente ofrecen una excusa para fomentar la actividad faccional y luego utilizar ésta como medio de presión. El verdadero argumento de Ponomarev era el siguiente:

El antisovietismo tiene el objetivo. . . de minar al prestigio de los comunistas y sus partidos en los países capitalistas.

Es decir, los partidos comunistas de Europa Occidental viven del reflejo de la gloria del poder soviético, y por eso sus críticas del régimen burocrático rebotan contra ellos. Ciertamente, los eurocomunistas no quieren separarse de esa aura de poder. Pero saben que no les basta para ganar la confianza de la mayoría de los trabajadores de sus propios países. Y precisamente el mayor obstáculo para ello es su identificación con las dictaduras burocráticas. □

¡Fin Inmediato del Embargo contra Cuba!

Por Michael Baumann

El embargo de Washington sobre el comercio norteamericano con Cuba, decretado por el gobierno de Kennedy en 1962 con el objetivo de estrangular a la revolución cubana, está siendo atacado cada vez más como una reliquia de la guerra fría.

"No tiene sentido", dijo el Senador George McGovern a los periodistas el 8 de abril durante una visita a La Habana. "Resulta dañino para todos excepto para nuestros competidores. Comerciamos con Pekín y Moscú. ¿Por qué no debemos comerciar con los cubanos?"

Desde luego, McGovern habla como representante político de los capitalistas, para quienes la preocupación por las ganancias y la ventaja diplomática de Washington son lo más importante. Pero incluso desde esta perspectiva el embargo ha resultado en fracaso vergonzoso.

A pesar de que estuvo combinado con una invasión militar y ocho complotos conocidos para asesinar a Castro, la aplicación estricta del embargo no logró hacer retroceder a la revolución cubana. Continuarlo bajo las actuales circunstancias, al mismo tiempo que se comercia ampliamente con China, la Unión Soviética y Europa Oriental, resulta completamente ilógico.

Lo que es más trascendente, sin embargo, es la cuota de sufrimiento humano que el embargo ha costado al pueblo cubano, que lanzó una lucha heroica por su mera supervivencia económica frente al sometimiento imperialista. En su demanda por que se pusiera fin al embargo, el pueblo cubano contó con el apoyo de los socialistas revolucionarios y de todas las personas del mundo que creen en el derecho de toda nación a determinar su propio destino.

Antes del embargo, los productos norteamericanos representaban el 70% del comercio cubano. La aplicación de esa medida obligó a Cuba a importar de países muy lejanos, aumentando considerablemente los costos de transporte. Además, muchos artículos necesarios, como piezas de repuesto para maquinaria norteamericana, no se podían conseguir a ningún precio fuera de Estados Unidos.

No se puede decir que al continuar esta actitud retadora hacia Cuba, Carter tenga apoyo del pueblo norteamericano. Una encuesta Gallup realizada en marzo y publicada el 21 de abril en *Los Angeles Times* mostraba que una mayoría de los norteamericanos está a favor de restablecer relaciones diplomáticas con Cuba, paso que necesariamente incluiría el fin del embargo.

Significativamente, la encuesta muestra que una mayoría, o casi una mayoría, de casi todos los sectores está a favor de reanudar relaciones. He aquí la composición de las respuestas:

¿Considera usted que las relaciones con Cuba deben reanudarse o no?

	Sí	No	Sin Opinión
Nacional	53%	32%	15%
Universitarios	69	22	9
Escuela Secundaria	48	36	16
Escuela Elemental	40	36	24
Profesionales/Negocios	65	25	10
Empleados y Ventas	51	36	13
Trabajadores Manuales	49	35	16
Republicanos	48	40	12
Demócratas	50	33	17
Independientes	61	26	13
Menores de 30 Años	59	29	12
De 30 a 49 Años	52	32	16
De 50 Años o Más	48	34	18

Lo que es más, 27% de los encuestados dijeron que les gustaría visitar Cuba.

Ante este sentimiento, la Casa Blanca ha tomado una serie de medidas hacia lo que el Departamento de Estado ha llamado un mejoramiento "gradual" de las relaciones con Cuba. Entre las medidas tomadas están las siguientes:

- La suspensión el 11 de enero de los vuelos de espionaje del Pentágono en el espacio aéreo cubano.

- La derogación el 18 de marzo de la prohibición de viajar a Cuba para los ciudadanos norteamericanos.

- El fin el 25 de marzo de la prohibición de que los ciudadanos norteamericanos gasten moneda norteamericana en Cuba.

- La visita de un equipo norteamericano de baloncesto a principios de abril, el primer viaje a Cuba de un grupo de ciudadanos norteamericanos que tendrá sanción oficial desde que Washington rompió relaciones diplomáticas en 1961.

- La visita a Cuba, a partir del 18 de abril, de cincuenta y dos empresarios de Minnesota, con el evidente sello de aprobación del Departamento de Estado. Se dijo que la delegación era el mayor grupo norteamericano que haya visitado Cuba desde la ruptura de relaciones. Entre sus miembros había representantes de compañías tan importantes como General Mills, Pillsbury, Control Data y Honeywell.

- Un anuncio del Departamento de Estado el 21 de abril diciendo que Wash-

ington está considerando la proposición de que se asigne un diplomático norteamericano a La Habana. Según un informe sobre la proposición aparecido el 22 de abril en *Los Angeles Times*, "el enviado operaría una 'sección de intereses' especial en la embajada suiza, que actualmente representa los intereses norteamericanos en la capital cubana. De manera similar, un diplomático cubano sería asignado a la embajada de Checoslovaquia en Washington".

- El anuncio, hecho el 28 de abril, de un acuerdo sobre pesca con el gobierno cubano. Como Cuba está a sólo 90 millas (144 kilómetros) de Estados Unidos y como los dos países reclaman la jurisdicción sobre los derechos de pesca en un área de 200 millas, era necesario llegar a un acuerdo sobre los reclamos. Bajo los términos que supuestamente fueron alcanzados en negociaciones en La Habana, se establecerá una frontera a mitad de camino entre Cuba y Estados Unidos, y la flota cubana tendrá derecho a pescar algunas especies dentro del sector norteamericano.

En su conjunto, estas acciones tienen el objetivo de mostrar que se está avanzando hacia el establecimiento de relaciones normales con Cuba. ¿Por qué, entonces, Carter no ha dado el paso obvio de remover lo que la dirección cubana ha señalado repetidamente como el único obstáculo importante? Es decir, ¿por qué no ha puesto fin al embargo comercial?

La respuesta no es difícil. A pesar de que le gusta mucho dar conferencias sobre los derechos humanos, Carter tiene la intención de seguir utilizando el embargo como un garrote contra el pueblo cubano en un esfuerzo por exprimir concesiones políticas de su gobierno.

Primero y más importante, Washington está tratando de forzar al gobierno cubano a renunciar a su derecho de actuar en asuntos internacionales como una nación soberana que no acepta órdenes de nadie. A los estrategas de la Casa Blanca les preocupa particularmente la presencia de tropas cubanas en Angola. Carter hizo claro esto el 16 de febrero en un comentario que fue citado ampliamente en la prensa. Dijo:

Me gustaría mucho que los cubanos sacaran sus soldados de Angola y dejaran que los nativos de Angola tomaran sus propias decisiones sobre su gobierno.

Hemos recibido información de fuentes indirectas de que Castro y Cuba han prometido sacar a los soldados. Y ése sería un paso hacia la plena normalización de relaciones con Angola.

La misma cosa se aplica en última instancia a la restauración de relaciones normales con Cuba.

Después, Carter dio a conocer que algo más que Angola estaba en juego:

Si me convengo de que Cuba está dispuesta a retirar su influencia perturbadora de otros países de este continente, de que no participará en acciones violentas en naciones al otro lado de los océanos, de que se volverá a comprometer con la

anterior relación que existía en Cuba hacia los derechos humanos, entonces estaré dispuesto a avanzar también hacia la normalización de relaciones con Cuba.

Dejemos de lado por el momento la preferencia declarada de Carter por la situación de los "derechos humanos" bajo la dictadura de Batista, así como el hecho de que las tropas cubanas están en Angola a petición del gobierno de Angola que, como los cubanos, tiene todo el derecho de actuar como un poder soberano.

Es claro que si Cuba aceptara estos dictados, su soberanía nacional no sería mayor que la de los Bantustáns creados por Sudáfrica. Lo que está en juego es el derecho de Cuba a seguir sirviendo de ejemplo e inspiración para la lucha por la liberación en el mundo colonial y semicolonial.

Castro ha rechazado repetida y públicamente cualquier limitación de este tipo sobre la soberanía de Cuba, declarando en el caso de Angola que la cuestión de las tropas cubanas es un asunto que deben decidir Cuba y Angola.

Otro objetivo de mantener el embargo es presionar a Cuba para que pague las indemnizaciones de la propiedad norteamericana que fue expropiada después de la revolución. Según la cuenta de Washington, la suma asciende a mil ochocientos millones de dólares, cuyo pronto pago se está exigiendo.

Uno debe preguntarse, sin embargo, si Carter intenta seriamente salir ante toda la opinión pública mundial a exigir que el pueblo cubano exprima mil ochocientos millones de dólares de su economía, que está en una situación difícil, para enriquecer aún más a los accionistas de algunas de las más grandes corporaciones norteamericanas. Solamente podría hacerlo al precio de presentarse como lo que realmente es, el principal representante político de la clase dominante norteamericana.

Un objetivo más de mantener el embargo es utilizarlo para regatear sobre la permanencia de la base militar del Pentágono en Guantánamo, donde actualmente están estacionados más de 2400 soldados norteamericanos.

Los dirigentes cubanos han denunciado la hipocresía de esta demanda. Hablando el 4 de abril en La Habana, el jefe militar cubano Raúl Castro dijo: "Si el gobierno de Estados Unidos quiere negociar con nosotros sobre la retirada de tropas, nosotros vamos a sacar a sus soldados que, contra la voluntad de nuestro pueblo, están ocupando ilegalmente la base de Guantánamo".

En una entrevista realizada el 8 de abril en Newfoundland, Canadá, al regreso de su viaje a Moscú, Fidel Castro señaló la misma cosa, exigiendo que Washington quite la base de Guantánamo.

En Estados Unidos, los socialistas revolucionarios han apoyado la demanda de los cubanos de que se saque a los soldados norteamericanos desde que el

gobierno cubano la planteó por primera vez.

Un editorial de primera plana en el número del 5 de noviembre de 1962 del semanario trotskyista norteamericano *The Militant* decía:

Kennedy plantea el argumento de que las "armas soviéticas" en Cuba son una amenaza para Estados Unidos. Entonces, por su propia lógica ¿no es mucho más grande el peligro que representan para Cuba las armas norteamericanas en Guantánamo? Esa base es la primer cosa que hay que quitar, y no se necesita ningún equipo de inspección de las Naciones Unidas para hacerlo. Estados Unidos debe simplemente salirse y devolver el territorio a los cubanos.

Todos aquéllos que crean que Washington no tiene ningún derecho de dictarle a Cuba lo que debe hacer, deben levantar su voz para exigir que se ponga fin al embargo inmediatamente, que se retiren las tropas norteamericanas de suelo cubano y que se dé pleno reconocimiento diplomático al gobierno cubano.

La predicción del Departamento de Estado de que el "mejoramiento" de las relaciones con Cuba será "gradual" es más que una predicción. Es al mismo tiempo una amenaza y una señal de que la lucha está lejos de haberse terminado, nada ha sido resuelto aún. □

Washington Manifiesta Su Aprobación

Sadat Envía Pilotos Egipcios a Zaire

En un nuevo aumento de la participación internacional en el conflicto de Zaire, el presidente egipcio Anwar el-Sadat anunció el 1 de mayo que pilotos egipcios serían enviados a Zaire "para operar la totalidad de la Fuerza Aérea Zaireña" y ayudar a Mobutu Sese Seko a sofocar la resistencia de las fuerzas katanguesas antigubernamentales en la provincia de Shaba. "Vamos a ayudar a Mobutu hasta que termine con este asunto", dijo Sadat.

En una nueva versión de la vieja "teoría del dominó" utilizada por Washington durante la guerra de Vietnam, Sadat afirmó que las acciones militares de los katangueses eran una "medida directa en contra de Sudán y en contra de las fuentes del [río] Nilo. Vamos a tomar el lado de Sudán no importa cuáles sean las dimensiones de la batalla". Antes había dicho: "No quiero levantarme una mañana y encontrarme que está pasando en Sudán lo mismo que ahora en Zaire".

Sadat invocó también el gastado tema de una "amenaza comunista", acusando a Moscú de meter las manos en la operación katanguesa.

Alrededor de cincuenta pilotos y mecánicos egipcios, así como un coronel de la fuerza aérea, llegaron a Zaire pocas horas después del discurso de Sadat. Según un representante egipcio, ellos "operarían los Mirages", los doce jets Mirage de fabricación francesa que son parte de la fuerza aérea de Mobutu. Sólo algunos de ellos están ahora en operación.

Poco después del anuncio de Sadat, el gobierno de Carter declaró su aprobación a la intervención egipcia. Un representante del Departamento de Estado norteamericano trató de justificar la posición de Washington diciendo: "Es nuestra posición



Sadat

que este tipo de situaciones deben ser resueltas por los mismos estados africanos".

Esta afirmación piadosa ya ha sido claramente violada con el suministro por parte de Washington de ayuda militar "no letal" por valor de 15 millones de dólares para que Mobutu enfrente a las fuerzas katanguesas. Además, Washington ha apoyado que los franceses transporten 1500 soldados marroquíes a Zaire, así como el envío de suministros militares y "consejeros" por parte de Francia y Bélgica. □

Manifestantes Ametrallados en Lahore

Por Ernest Harsch

El 6 de mayo fue el "Día del Mártir" en Pakistán. En vista de la continua represión, se celebraron manifestaciones en varias partes del país para recordar a las 300 personas que se cree han sido asesinadas por la policía y tropas del ejército durante las acciones antigubernamentales masivas que han estremecido a Pakistán durante dos meses.

Manifestaciones de protesta fueron celebradas en las tres más importantes ciudades del país —Lahore, Karachi y Haidarabad— donde el Primer Ministro Zulfikar Ali Bhutto ha declarado la ley marcial. Además, se realizaron marchas pacíficas en Lyallpur, Multan y Peshawar. La policía disparó sobre las cabezas de los manifestantes en Sukkur.

Según se informó, el choque más serio tuvo lugar durante las manifestaciones en Lahore, la capital de la Provincia de Punjab. De acuerdo a un testimonio presencial del corresponsal del *Washington Post* Lewis M. Simons, alrededor de 2000 personas marcharon por las calles coreando: "Bhutto es un perro" y "Abajo Bhutto".

Los manifestantes pararon cuando vieron un grupo de soldados arrodillados en posición de hacer fuego. Varios de los manifestantes desarmados se acercaron a las tropas, y el líder de la manifestación, Aftab Allam, les dijo: "Somos vuestros hermanos. Disparad si quereis". Las tropas dispararon a una distancia de tres metros, matando a Allam y a otro manifestante instantáneamente. Un tercero murió más tarde en el hospital.

Es la segunda vez que se informa que el ejército, compuesto predominantemente por punjabis ha disparado contra civiles de la misma nacionalidad en la ciudad de Lahore. Simons notó la aparición entre los civiles de "una nueva amargura que podría explotar en una ruptura entre la población punjabi y el ejército, que muestra ya graves señales de tensión".

Aunque los altos jefes del ejército han expresado públicamente su apoyo al régimen de Bhutto, un general brigadier retirado le dijo a Simons que muchos oficiales de bajo rango estaban descontentos porque Bhutto había ascendido a otros oficiales, descontento que podría aumentar por las órdenes de disparar a los manifestantes. "Cuando tienen que empezar a matar civiles indefensos", dijo el general, "particularmente a su propio pueblo aquí en Punjab, algunos obedecerán las órdenes, por supuesto. Somos un ejército disciplinado. Pero algunos van a reventar".

Las manifestaciones del 6 de mayo fueron más pequeñas que las anteriores, algunas de las cuales atrajeron a centenares de miles de personas. Una de las razones de la menor participación fue la represión masiva lanzada por el régimen de Bhutto.

Además del extendido asesinato de manifestantes por la policía, tropas del ejército y fuerzas paramilitares, se calcula que unas 50 000 personas han sido arrestadas desde que el levantamiento de masas empezó, poco después de las elecciones del 7 de marzo.

La víspera de las acciones del Día del Mártir, alrededor de 250 personas fueron arrestadas en Lahore solamente, inclusive la mayoría de los veintisiete miembros del consejo general de la Alianza Nacional Pakistání (ANP), que convocó muchas de las protestas. Uno de los detenidos fue el secretario general del consejo, Mahmud Ali Kasuri, un ex miembro del Tribunal de Crímenes de Guerra Bertrand Russell, que investigó las atrocidades norteamericanas en Vietnam.

Además de la imposición de la ley marcial en Lahore, Karachi y Haidarabad, se decretaron también toques de queda en esas ciudades la noche anterior a las protestas programadas. Se han establecido cortes especiales de ley marcial para procesar a las personas acusadas de "obstruir" los servicios esenciales. Radio Pakistán advirtió que "la pena máxima para tales ofensas es la muerte".

Las acciones de la máxima dirección de la ANP aparentemente también ayudaron a obstruir las protestas más recientes.

Por ejemplo, poco antes de las marchas programadas para el 30 de abril en las ciudades de Islamabad y Rawalpindi, el Pir de Pagaro, presidente interino de la ANP, declaró públicamente que no asistiría.

Más aún, James M. Markham informó en el *New York Times* del 4 de mayo: "La impresión de que se está realizando alguna clase de negociaciones entre el primer ministro y sus oponentes ha socavado el impulso del movimiento de oposición".

La ANP, cuya dirección está dominada por fuerzas derechistas, incluidos ex oficiales militares y figuras religiosas musulmanas, originalmente llamó a las protestas después de las elecciones del 7 de marzo, acusando al Partido del Pueblo de Pakistán dirigido por Bhutto de haber cometido un fraude masivo. La ANP demandó nuevas elecciones bajo supervisión militar

y judicial y pidió la renuncia de Bhutto.

Sin embargo, después de que Bhutto indicó que tal vez aceptaría convocar nuevas elecciones, el Pir de Pagaro, hablando a nombre de los dirigentes encarcelados de la ANP, anunció el 1 de mayo que la ANP estaba dispuesta a negociar todas sus demandas, inclusive la petición de que renuncie Bhutto.

La dirección de la ANP ha tratado de utilizar las movilizaciones de masas como palanca en estas negociaciones. Pero, al mismo tiempo, hay un creciente número de señales que indican que las protestas ya no están totalmente bajo su control.

Desde que empezaron las manifestaciones, amplios sectores de la población pakistání han participado en ellas, lo que refleja el descontento masivo con el régimen de Bhutto, particularmente con su política represiva. Muchos de los sindicatos más grandes han participado en las protestas. La huelga general del 22 de abril, que fue llamada por la Alianza Sindical Pakistání, paralizó las actividades en la mayor parte del país.

El número del 22 de abril del semanario *Viewpoint*, publicado en Lahore, informó que en Sahiwal la Federación de Trabajadores de Punjab Ghee llamó a una protesta en contra de la corrupción administrativa. Los sindicalistas también demandaron la liberación de todos los trabajadores y dirigentes políticos arrestados, así como el fin del estado de emergencia y las leyes represivas como la de Defensa de las Reglas Pakistáníes.

En Lahore, el Mutahidda Mazdoor Majlis-i-Amal, un sindicato dirigido por izquierdistas, organizó el 19 de abril una marcha de protesta en contra de Bhutto.

El número del 29 de abril de *Viewpoint* informó que una semana antes "dirigentes políticos izquierdistas y sindicales se reunieron en Lahore y demandaron la renuncia del Sr. Bhutto".

Los esfuerzos de la dirección de la ANP para mantener bajo control las manifestaciones ha encontrado alguna resistencia en la base de la ANP misma. Markham comentó en una nota del 3 de mayo desde Islamabad que las protestas convocadas el Día del Mártir por el consejo general de la ANP recientemente formado, "reflejan la impaciencia de la base con las negociaciones, hasta ahora inconclusas, de la alianza con el primer ministro".

Un miembro del consejo general, Malik Hamid Sarfraz, señaló que sus seguidores se estaban poniendo "nerviosos". □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

Jack Barnes Refuta Falsas Acusaciones de Terrorismo

[¿Qué se esconde detrás de la pretensión de la CIA de que sus actividades deben permanecer secretas al pueblo norteamericano? Esta es la pregunta que inmediatamente se desprende al rehusarse la CIA a entregar los detalles de su autoconfesado espionaje ilegal contra el Socialist Workers Party, la Young Socialist Alliance y la Cuarta Internacional.

En el documento reproducido a continuación, Jack Barnes, secretario nacional del Socialist Workers Party responde esa pregunta. Igualmente, refuta en forma sistemática las acusaciones totalmente falsas, presentadas por la CIA para reforzar su pretensión de mantener cosas en secreto, de que los socialistas abogan por el terrorismo.

Barnes firmó este documento el 17 de marzo para que fuera presentado en la demanda que el Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance han planteado contra la CIA y otras agencias de la policía política. La demanda busca que se prohíban los actos de sabotaje gubernamentales contra las actividades de los socialistas, así como 40 millones de dólares en daños y perjuicios.

Desde 1973, año en que comenzó la demanda, los socialistas han forzado al gobierno a hacer públicas alrededor de 200 000 páginas de los archivos de espionaje político. La mayoría de los expedientes eran del FBI—en donde se revelan detalles de las operaciones de sabotaje Cointelpro (Programa de Contrainteligencia), de los robos y de la red de informadores.

Ahora el SWP y la YSA están tratando de obtener esta clase de evidencias de la CIA. En respuesta, el gobierno ha tratado de fortalecer el que la CIA siga trabajando en secreto con argumentos legales. La CIA argumenta que una cláusula de su carta de operaciones la exime de ser llamada a comparecer por sus crímenes contra ciudadanos norteamericanos.

El gobierno ha tratado de justificar su encubrimiento con una serie de acusaciones totalmente falsas contra el SWP y la Cuarta Internacional, la organización trotskista mundial. Específicamente, el gobierno afirma que la Cuarta Internacional es una "red mundial que apoya la violencia revolucionaria y el terrorismo político" y que sus secciones son culpables de "notorios actos terroristas".

El documento de Barnes es una respuesta a la acusación gubernamental de que los socialistas dicen una cosa en público mientras que en privado conspiran para hacer actos violentos.

Este documento apareció en inglés en el número del 1 de abril del semanario socialista norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

CORTE DE DISTRITO DE ESTADOS UNIDOS
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK
SOCIALIST WORKERS PARTY, et. al.,
Demandantes,

-contra-
PROCURADOR GENERAL DE ESTADOS UNIDOS, et. al.,
Acusados.

ESTADO DE NUEVA YORK)
CIUDAD DE NUEVA YORK) s.s.:
CONDADO DE NUEVA YORK)

Jack Barnes, después de haber prestado debidamente juramento declara y dice:

Yo soy Secretario Nacional del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) y, como tal, estoy calificado para testificar acerca de las políticas y actividades del SWP.

El memorándum de ley del gobierno sobre los descubrimientos de la CIA¹ y los testimonios que le acompañan hacen una serie de acusaciones contra la Cuarta Internacional y el Socialist Workers Party. Estas acusaciones dicen lo siguiente:

Un análisis cuidadoso a los varios documentos entregados por los demandantes en esta acción indican que (a) la Cuarta Internacional y las secciones que la constituyen forman una red mundial que apoya la violencia revolucionaria y el terrorismo político; (b) secciones de la Cuarta Internacional han sido responsables de notorios actos de terrorismo con el apoyo, o el consentimiento de la dirección de la Cuarta Internacional; (c) la Cuarta Internacional se acredita un papel importante en por lo menos un caso de violencia revolucionaria de importancia contra un aliado importante de Estados Unidos. (Memorándum del Gobierno en 12.)

La acusación de terrorismo dirigida por el gobierno contra la Cuarta Internacional

1. Titulado "Government's Memorandum of Law in Opposition to Plaintiffs' Motion to Compel Answers to Deposition Questions by CIA Witness Haefner, and Memorandum in Opposition to Motion to Compel Answers to Interrogatories and Production of Documents by the CIA and in Support of a Motion for a Protective Order", al que de ahora en adelante nos referiremos como "Memorándum del Gobierno".

es esencialmente la misma que hizo José Stalin contra León Trotsky y otros en los infames juicios de Moscú en los años treinta. En 1937, una Comisión Investigadora independiente, encabezada por el eminente filósofo norteamericano John Dewey, hizo un estudio exhaustivo de las acusaciones contra León Trotsky, en el cual se incluyó un largo testimonio tomado al propio Trotsky en la Ciudad de México.

En ese testimonio, Trotsky reiteró su posición, como marxista, contra el terrorismo individual. Resumió esta posición en su testimonio, que aparece en las páginas 488-494 de *The Case of Leon Trotsky*. Una parte de este testimonio expresa:

De acuerdo con la acusación, que se nutre en la ignorancia y la indolencia mental, los "trotskistas" decidieron eliminar al grupo dominante para así abrirse el camino al poder. El epígono promedio, especialmente si luce la placa de "Amigo de la URSS", razona como sigue: "Los Oposicionistas no hacen más que luchar por el poder y odiar al grupo dominante. ¿Por qué, entonces, no pueden ellos recurrir al terror?" En otras palabras, para el filisteo el asunto termina donde en realidad sólo empieza. Los dirigentes de la Oposición no son ni luminarias ni novicios. La pregunta no es si ellos luchan por obtener el poder. Cualquier tendencia política sería lucha por conquistar el poder. La pregunta es: ¿Podrían los Oposicionistas, educados en la enorme experiencia del movimiento revolucionario, haber considerado siquiera un momento que el terror sería capaz de acercarlos al poder? La historia rusa, la teoría marxista y la psicología política responden: ¡No, no lo harían!

Ahora bien, el problema del terrorismo requiere clarificación, aunque sea brevemente, desde una perspectiva tanto histórica como teórica. Dado que se me acusa de ser el iniciador del "terrorismo antisoviético", me veo obligado a introducir un carácter autobiográfico a mi exposición. En 1902, no hacía mucho que había llegado a Londres desde Siberia, después de casi cinco años de prisión y exilio, tuve la ocasión —en un artículo dedicado a la conmemoración del bicentenario de la fortaleza de Schluselburg, con sus prisiones de trabajos forzados— de enumerar a los revolucionarios que fueron allí torturados hasta la muerte. "Las sombras de estos mártires claman venganza..." Pero inmediatamente después agregué: "No una venganza personal, sino una venganza revolucionaria. No la ejecución de ministros, sino la ejecución de la autocracia". Estas líneas estaban totalmente dirigidas contra el terrorismo individual. Su autor tenía veintitrés años de edad. Desde los comienzos de su actividad revolucionaria era ya un opositor del terrorismo. De 1902 a 1905 me expresé, en un sinnúmero de informes políticos ante estudiantes y emigrados rusos en varias ciudades europeas, en contra de la ideología terrorista, que a comienzos del siglo estaba de nuevo extendiéndose entre la juventud rusa.

Comenzando en los años ochenta del siglo pasado, dos generaciones de marxistas rusos en su experiencia personal vivieron a través de la era del terrorismo, aprendieron de sus trágicas lecciones y orgánicamente se inculcaron una actitud negativa hacia el aventurerismo heroico de individuos solitarios. Plejanov, fundador del marxismo ruso; Lenin, dirigente del bolchevismo; Martov, el representante más eminente del menchevismo; todos dedicaron miles de páginas y cientos de discursos a la lucha contra la táctica del terrorismo.

La inspiración ideológica que emanaba de estos viejos marxistas nutrió mi actitud hacia la alquimia revolucionaria de los cerrados círculos intelectuales durante mi adolescencia. Para nosotros, los revolucionarios rusos, el problema del terrorismo era un asunto de vida o muerte en lo intelectual, así como también en el significado personal del término. Para nosotros, un terrorista no era un personaje de novela, sino un ser vivo y familiar. Durante el exilio, vivimos hombro a hombro con los terroristas de la vieja generación. En la prisión o en la custodia policial nos encontrábamos con terroristas de nuestra propia edad. Nos comunicábamos golpeando a través de las paredes de la Fortaleza de Pedro y Pablo con terroristas condenados a muerte. ¡Cuántas horas, cuántos días se pasaron en apasionadas discusiones! ¡Cuántas veces no terminábamos nuestras relaciones personales por ésta, la más quemante de todas las cuestiones! La literatura rusa sobre el terrorismo, que se nutría de estos debates y los reflejaba, llenarían una biblioteca grande.

Las explosiones terroristas aisladas son inevitables cada vez que la opresión política traspasa ciertos límites. Tales actos casi siempre tienen un carácter sintomático. Pero la política de santificar el terrorismo, hasta elevarlo a sistema —es un asunto diferente. “El trabajo terrorista”, escribí en 1909, “demanda en su verdadera esencia tal concentración de energía en ‘el momento supremo’, tal sobrevaloración del heroísmo personal y, por último, conspiraciones tan herméticamente escondidas que... excluye cualquier actividad de agitación y organización entre las masas. (...) Luchando contra el terrorismo, la intelectualidad marxista defendió su derecho o su deber de no retirarse de los distritos de la clase obrera para ir a enterrar minas debajo del palacio del Gran Duque o en otros palacios tsaristas”. Es imposible engañar o burlarse de la historia. A la larga la historia pone a todos en su lugar. La propiedad básica del terrorismo como sistema es la de destruir a la organización que por medio de compuestos químicos busca compensar su falta de solidez política. Existen, por supuesto, condiciones históricas cuando el terrorismo puede introducir confusión entre las filas gobernantes. Pero en este caso, ¿quién es el que obtiene los frutos? Sobre todo, no la organización terrorista, así como tampoco las masas, a espaldas de las cuales se lleva a cabo el duelo. Es por eso que la burguesía liberal rusa, en su tiempo, simpatizaba invariablemente con el terrorismo. La razón para ello está clara. En 1909 yo escribía: “Mientras el terrorismo introduzca desorganización y desmoralización en las filas del gobierno (al precio de desorganizar y desmoralizar las filas de los revolucionarios), pasa a ser un instrumento en las manos de nadie más que los liberales”. La misma idea expresada virtualmente en las mismas palabras, la encontramos un cuarto de siglo más tarde en conexión con el asesinato de Kirov.²

El sólo hecho de que ocurran actos individuales de terrorismo es un reflejo infalible del atraso político del país y de la debilidad de las fuerzas progresistas allí. La revolución de 1905, que



Barnes

mostró la inmensa fuerza del proletariado, puso fin al romanticismo del combate individual entre un puñado de intelectuales y el tsarismo. “El terrorismo en Rusia está muerto”, reiteré en varios artículos. “... el terrorismo ha emigrado hacia el Este —a las provincias de Punjab y Bengala. (...) Quizá en otros países del Oriente el terrorismo esté destinado aún a pasar por una época de florecimiento. Pero en Rusia ha pasado a ser parte de la herencia de la historia”.

En 1907 me encontré de nuevo en el exilio. El látigo de la contrarrevolución ejecutaba su trabajo salvaje y las colonias rusas en las ciudades europeas se hicieron muy numerosas. Todo el periodo de mi segunda emigración estuvo dedicado a informes y artículos contra el terrorismo de venganza y desesperación. En 1909 se reveló que a la cabeza de la organización terrorista de los autollamados “social revolucionarios” se encontraba un agente provocador, Azef. “En el callejón sin salida del terrorismo”, escribí, “la mano de la provocación gobierna con seguridad” (enero de 1910). El terrorismo nunca

ta de la Unión Soviética asesinado en diciembre de 1934.

ha sido para mí nada más que un “callejón sin salida”.

Durante el mismo periodo escribí: “La actitud irreconciliable de la socialdemocracia rusa hacia el terror burocratizado de la revolución como un medio de lucha contra el terrorismo burocrático del tsarismo fue recibido con azoramiento y condenación, no sólo entre los liberales rusos sino también entre los socialistas europeos”. Tanto los unos como los otros nos acusaron de “doctrinarismo”. De nuestra parte, nosotros, los marxistas rusos, atribuimos esta simpatía por el terrorismo ruso al oportunismo de la socialdemocracia europea que se ha acostumbrado a transferir sus esperanzas de las masas a las élites gobernantes. “Cualquiera que acecha una cartera ministerial... así como aquéllos que, colocando un aparato infernal debajo de un capa, acechan al ministro, deben igualmente *sobrestimar* al ministro —su personalidad y su posición. Para ellos el sistema mismo desaparece o retrocede muy lejos y sólo quedan los individuos embestidos de poder”. Debemos actualmente, en conexión con el asesinato de Kirov, encontrarnos de nuevo con estos pensamientos, que se prolongan a través de las décadas de mi actividad.

En 1911 sentimientos terroristas crecieron entre ciertos grupos de obreros austriacos. A solicitud de Friedrich Adler, editor de *Der Kampf*, revista mensual teórica de la socialdemocracia austriaca, escribí para esta publicación un artículo sobre el terrorismo en noviembre de 1911.

El que un atentado terrorista, aun cuando resulta “exitoso”, produzca confusión en los círculos gobernantes depende de circunstancias políticas concretas. En todo caso, esta confusión dura sólo poco tiempo. El estado capitalista no descansa sobre ministros y no puede ser destruido junto con ellos. Las clases a las que sirve el estado encontrarán siempre hombres nuevos —el mecanismo se mantiene intacto y continúa funcionando. Pero más profunda es la confusión que los terroristas introducen en las filas de las masas trabajadoras. Si sólo basta con armarse de un revólver para alcanzar la meta, entonces ¿cuál es el objetivo de esforzarse en la lucha de clases? Si un poco de pólvora y un pedazo de plomo son suficientes para dispararle a través de la nuca al enemigo, ¿dónde está la necesidad de una organización de clase? Si existe alguna rima o razón en asustar a personajes con títulos nobiliarios con el ruido de una explosión, ¿cuál es la necesidad de un partido? ¿Cuál es la necesidad de reunirse, hacer manifestaciones masivas, participar en elecciones, si es tan fácil apuntar a una figura ministerial desde las galerías del parlamento? El terrorismo individual desde nuestro punto de vista es inadmisiblemente, precisamente porque *rebaja la conciencia de las masas*, las lleva a la impotencia y hace que sus miradas y esperanzas se dirijan hacia el gran emancipador que algún día vendrá y cumplirá su misión.

Cinco años más tarde, en el calor de la guerra imperialista, Friedrich Adler, quien me había impulsado a escribir este artículo, mató al ministro-presidente austriaco Stuerghkh en un restaurante vienes. El heroico escéptico y oportunista fue incapaz de encontrar una salida para su indignación y desesperación. Mis simpatías no están, naturalmente, del lado del dignatario de Habsburgo. Sin embargo, a la acción individual de Friedrich Adler, yo contrapongo el tipo de activismo de Karl Liebknecht quien, en tiempo de guerra, fue a distribuir a una plaza de Berlín un manifiesto revolucionario a los obreros.

2. Kirov era un funcionario del Partido Comunis-

El 28 de diciembre de 1934, cuatro semanas después del asesinato de Kirov, durante el periodo en que el sistema judicial estalinista no sabía todavía en que dirección apuntar el veneno de su "justicia", escribí en el *Boletín de la Oposición*:

Si los marxistas condenaron categóricamente el terrorismo individual, . . . aun cuando los tiros estuvieran dirigidos contra los agentes del gobierno tsarista y de la explotación capitalista, más implacablemente deben condenar y rechazar el aventurerismo criminal de los actos terroristas dirigidos contra los representantes burocráticos del primer estado obrero de la historia. Las motivaciones subjetivas de Nikolayev³ y sus socios nos son indiferentes. El camino al infierno está empedrado con buenas intenciones. En tanto que la burocracia soviética no ha sido removida por el proletariado —tarea que eventualmente tendrá que realizarse— cumple una función necesaria en defensa del estado obrero. Si el terrorismo tipo Nikolayev se extendiera, si se dan otras condiciones desfavorables, serviría sólo a ala contrarrevolución fascista.

Sólo los farsantes políticos que se apoyan en los imbéciles pueden osar ligar a Nikolayev con la Oposición de Izquierda, aunque sólo sea con el disfraz del grupo de Zinoviev tal y como existía en 1926-1927. No fue la Oposición de Izquierda la que engendró la organización terrorista de la juventud comunista; fue la descomposición interna de la burocracia. *El terrorismo individual es, en esencia, burocratismo al revés*. Los marxistas no descubrieron ayer esta ley. El burocratismo no tiene confianza en las masas y trata de sustituirlas. El terrorismo funciona de la misma manera; quiere hacer felices a las masas sin pedirles su participación. La burocracia estalinista ha creado un repulsivo culto a la personalidad, atribuyéndoles a los dirigentes cualidades divinas. El culto al "héroe" es también la religión del terrorismo, sólo que de signo opuesto. Los Nikolayevs creen que para que la historia cambie de rumbo basta con liquidar por medio de un revólver a unos cuantos dirigentes. Los terroristas comunistas, como grupo ideológico, son hijos de la burocracia estalinista. [Enero de 1935, No. 41.]

Estas líneas, como ustedes se han podido convencer, no fueron escritas *ad hoc*. Resumen la experiencia de toda una vida, la que a su vez fue nutrida con la experiencia de dos generaciones.

Trotsky fue uno de los dirigentes fundadores de la Cuarta Internacional. Su oposición al terrorismo individual sentó la base de la posición de la Cuarta Internacional, la que siempre han mantenido y continúan manteniendo hasta el presente el Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista).

La Comisión Investigadora encontró a Trotsky inocente de las acusaciones hechas contra él en los juicios de Moscú, incluida la acusación de terrorismo, y encontró que los juicios de Moscú no eran otra cosa que una patraña monstruosa. Este veredicto es en la actualidad el consenso de la opinión pública informada.

Una aclaración más actualizada de la

posición de la Cuarta Internacional con respecto al terrorismo está contenida en un artículo de Ernest Mandel, un miembro del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional. El artículo fue escrito en respuesta a un artículo que apareció en el número del 18 de septiembre de la revista *Newsweek*; el artículo de Mandel apareció en el número del 9 de octubre de 1972 de



Mandel

Intercontinental Press, el que a su vez ha sido entregado al gobierno en el curso de este caso. Mandel escribió:

En su número del 18 de septiembre de 1972, dos párrafos de la página 34 fueron dedicados al movimiento del que soy miembro, la Cuarta Internacional, y a mí personalmente. El problema con estos párrafos es que no tienen una sola palabra de verdad.

La Cuarta Internacional no fue fundada hace dos años en Bruselas, sino hace treinta y cuatro años en París. No es una organización terrorista, por el contrario, ha rechazado siempre la filosofía y los métodos del terrorismo, que se oponen a los principios marxistas por los que lucha. La Conferencia de Bruselas⁴ no llamó a "disparar" ni a una persona ni a muchas. En forma más modesta, trató de coordinar la lucha de los obreros, estudiantes e intelectuales radicalizados contra la toma de Europa por parte de unos cuantos cientos de corporaciones multinacionales, ya sean americanas o europeas. El llamado que se hizo fue por los Estados Unidos Socialistas de Europa, basados en la propiedad socializada de los medios de producción administrados no por un pequeños círculo de burócratas

ni por una maquinaria estatal, sino por consejos de todos los productores democráticamente electos, bajo un sistema multipartidista.

La oración que se me atribuye, reproducida entre comillas, nunca fue expresada por mí, ni en esa conferencia ni en ninguna otra parte. Por el contrario, previendo este tipo de tergiversaciones, explícitamente afirmé en mi informe a la conferencia que nosotros no luchamos mediante la dinamita, las bombas ni cosas por el estilo.

Por lo tanto, su intento de mostrarnos como una "Internacional Terrorista" sólo puede ser caracterizado como una total distorsión de la verdad.

Igualmente escandalosa es su afirmación de que "los trotskistas se consideran catalizadores para provocar a los gobiernos a recurrir a medidas represivas cada vez más fuertes. Esto, creen, animará al fascismo y, a su vez, esto producirá más fanáticos radicales y más hendiduras en la sociedad establecida".

Cualquier persona que haga una investigación elemental antes de escribir un artículo podría fácilmente encontrar que uno de los logros más grandes de León Trotsky tanto en el campo intelectual como en el político fue el haber comprendido —casi solo— ya desde 1930, la amenaza mortal que el fascismo representaba para el pueblo alemán. Desesperadamente buscó unir por millones a los comunistas, socialdemócratas y sindicalistas —y no sólo a unos cuantos "fanáticos"— para impedir que los fascistas tomaran ese país clave. Sus seguidores han actuado desde entonces en la misma forma y correctamente son considerados por los fascistas de todo el mundo como sus más implacables enemigos. El acusar a tal movimiento de querer deliberadamente "provocar" el desarrollo del fascismo es, una vez más una inmensa mentira. Es cierto que además de esas metas anteriormente mencionadas, la Cuarta Internacional apoya firmemente, en el espíritu de la solidaridad con todas las víctimas de la opresión y de la explotación, a los movimientos masivos de resistencia popular contra los opresores, aun cuando los gobernantes de esos países no les dejen otra salida más que la lucha armada. Una posición similar de apoyo a tales movimientos —por ejemplo, en las colonias portuguesas— fue adoptada por el Consejo Mundial de Iglesias y por el Partido Socialdemócrata sueco. Ustedes no los marcan a ellos con la etiqueta de ser "organizaciones terroristas" por tal apoyo. No existe razón alguna para marcarnos a nosotros tampoco.

De hecho, incluso los editores de *Newsweek* se indentifican totalmente por lo menos con un movimiento de resistencia armada contra la opresión, llamado la Guerra de Independencia de Estados Unidos. ¿Han adoptado por consiguiente la filosofía del terrorismo? También sería interesante saber cómo caracterizan a los movimientos de resistencia que se extendieron a través de toda Europa contra la opresión nazi, por ejemplo, el levantamiento del *ghetto* de Varsovia. Hasta donde yo sé, sólo hubo un movimiento que calumniaba a estos héroes de ser "bandidos" y "criminales": el movimiento de Hitler y sus secuaces.

A nadie debe sorprenderle que terroristas que por alguna circunstancia detentan el poder del estado y, desde esa posición, persiguen sus metas políticas asesinando a miles de inocentes —Hitler fue sólo su exponente más extremo pero en ningún caso el único— llamen a sus oponentes políticos "criminales terroristas". La función política de este truco lingüístico es obviamente la de facilitar y justificar por adelantado la repre-

4. Se refiere a un congreso de grupos trotskistas europeos llevado a cabo en Bruselas en noviembre de 1970, en el que Ernest Mandel presentó un informe.

3. Leonid Nikolayev fue el asesino de Kirov.

sión, persecución y tortura masiva y, si es necesario, el asesinato en masa de sus oponentes políticos.

En los años setenta del siglo pasado, un oscuro terrorista hizo un atentado contra la vida del emperador alemán Guillermo I; Bismark utilizó esta ocasión para proscribir por más de quince años a la socialdemocracia alemana. En 1934, el no menos oscuro Nikolayev asesinó al patriarca local de Leningrado, Kirov; Stalin utilizó la ocasión para arrestar, y posteriormente asesinar, prácticamente a todos sus opositores políticos en el movimiento comunista de la URSS. En realidad, ni los socialdemócratas alemanes ni los trotskistas soviéticos habían cometido ningún acto de violencia contra los regímenes del Emperador Guillermo I ni de José Stalin. Ellos estaban convencidos de que la mejor manera de alcanzar su meta bajo las condiciones existentes era a través de la educación de las masas, la movilización de las masas y la lucha masiva de la clase obrera. A esto le temían mucho más los terroristas en el gobierno que a las acciones desesperadas e ineficaces del terrorismo individual. Por lo tanto, utilizaron la primera ocasión para suprimir estos movimientos de oposición política bajo el pretexto de "la lucha contra el terrorismo".

Actualmente, especialmente después de Mayo de 1968, la Cuarta Internacional ha ganado una creciente influencia entre los trabajadores y la juventud revolucionaria en muchos países. Trata de centralizar estos generosos esfuerzos para el cambio social hacia metas políticas concretas y realizables. Esto es visto por los gobernantes como una amenaza contra su mandato; por eso tratan de organizar una represión creciente contra nosotros. Para tal propósito, lanzar una campaña de calumnias en ocasión de algún incidente terrorista es una oportunidad a la que dan la bienvenida.

Los informadores de la policía y otros profesionales en el noble arte de mutilar las libertades de pensamiento, expresión, organización y de viaje en todos los países del mundo son expertos en este tipo de calumnias. Ellos no pueden entender la simple realidad de que la sociedad sólo puede cambiar a través de los esfuerzos de millones, de amplias fuerzas sociales, y que es ridículo atribuir a los marxistas el deseo de "conspirar" y construir el socialismo sin la participación consciente de la mayoría de los trabajadores. Esto es típico de la policía o de mentes al estilo James Bond. Pero es una desgracia para la prensa libre que haya periodistas que cooperen en tal esfuerzo, deliberadamente o debido a una completa ignorancia.

El gobierno lanza la acusación de que "la Cuarta Internacional y las secciones que la constituyen forman una red mundial que apoya la violencia revolucionaria y el terrorismo político". Para sustentar sus acusaciones, el gobierno trata de ligar a la Cuarta Internacional con el ataque perpetrado contra atletas israelíes por la organización Septiembre Negro en las olimpiadas de Munich en 1972, con el secuestro de Pierre La Porte en Quebec por un grupo pequeño, con el asesinato del primer ministro fascista español Carrero Blanco, y al uso de métodos terroristas por parte del ala Provisional del Ejército Republicano Irlandés. El gobierno no presenta ninguna prueba de que existan estos lazos, por la sencilla razón de que dichos lazos no existen.



Campamento de Refugiados Palestinos

En cambio, el gobierno intenta demostrar la existencia de dichos lazos haciendo deducciones de citas de artículos y resoluciones. El gobierno trata de hacer esto de cuatro maneras:

1. Confunde el apoyo a las luchas de los pueblos oprimidos contra sus opresores con el apoyo a actos específicos de terrorismo perpetrados por una organización que proclama luchar en pro de los oprimidos. Por ejemplo, el gobierno presenta como "prueba" de la conexión con el grupo Septiembre Negro, documentos de la Cuarta Internacional que apoyan la lucha del pueblo palestino por la recuperación de su tierra y sus derechos. La Cuarta Internacional también apoya el derecho del pueblo de Quebec a establecer un Quebec independiente si así lo desea; apoya la lucha de los católicos del Norte de Irlanda que están peleando por sus derechos y llama por el derrocamiento de la brutal dictadura fascista de España. Estas posiciones políticas no implican para nada el apoyo a los actos cometidos por Septiembre Negro, los secuestradores de La Porte en Quebec, el ERI Provisional o los que asesinaron a Carrero Blanco. Tampoco implican las conclusiones sacadas por el gobierno, tales como: "Este lenguaje [en una resolución política sobre el Medio Oriente] puede poner en evidencia el descontento de la Cuarta Internacional con la creciente reticencia de ciertos gobiernos árabes para proteger a los terroristas palestinos, en

particular a los secuestradores de aviones, y ayudarlos a escapar. El gobierno no ofrece ninguna prueba de esto ni de cargos similares dispersos a lo largo y ancho de su informe.

2. El gobierno cita un artículo de enero de 1973 escrito por Hugo Blanco, Peter Camejo, Joseph Hansen, Aníbal Lorenzo y Nahuel Moreno que consiste en una crítica polémica de las posiciones mantenidas en ese tiempo por la Tendencia Mayoritaria Internacional de la Cuarta Internacional. En esa cita, Blanco y los otros critican la "posición no crítica al uso de métodos terroristas en Irlanda, particularmente los realizados por los Provisionales, el ala más extrema y menos política del Ejército Republicano Irlandés". Tomar "una posición no crítica" de ciertos actos terroristas no es lo mismo que realizar estos actos, y el gobierno no ofrece ninguna prueba de que tales actos fueran llevados a cabo por la Cuarta Internacional en Irlanda.

3. El gobierno lanza la acusación de que la posición adoptada por la Liga Comunista Revolucionaria—Euzkadi ta Azkatasuna (VI), una organización española simpatizante de la Cuarta Internacional, cuando ocurrió el asesinato del odiado hombre fuerte fascista Carrero Blanco, indica "por lo menos" el "deseo de emplear tales métodos así como su posible complicidad en el asesinato mismo". No se presentó ninguna prueba para sustentar estas falsas acusaciones.

4. A pesar de lo que sustenta el gobierno, es posible oponerse a los actos terroristas al mismo tiempo que se expresa solidaridad moral con las personas que pudieran haber cometido actos de terrorismo al verse enfrentadas con una brutal represión gubernamental. Por ejemplo, no es necesario apoyar las tácticas de los miembros del PRT/ERP argentino para oponerse a que sean sistemáticamente asesinados sin previo juicio por la dictadura argentina.

Se puede simpatizar con los objetivos a los que un terrorista cree servir, y saludar el heroísmo y autosacrificio de un terrorista sin apoyar el terrorismo. Por ejemplo, cuando un joven judío polaco de diecisiete años, Herschel Grynszpan, mató a un oficial nazi en la embajada alemana en noviembre de 1938, Trotsky escribió un artículo que en parte decía:

Los marxistas consideramos que la táctica del terror individual no se adecúa a los objetivos de la lucha por la liberación del proletariado y de las nacionalidades oprimidas. Un solo héroe aislado no puede sustituir a las masas. Pero tenemos bien claro que esos actos convulsivos de desesperación y venganza son inevitables. Todo nuestro sentimiento, toda nuestra simpatía, están junto al vengador que se inmola, aunque haya sido incapaz de descubrir el camino correcto. Y nuestra simpatía se hace más intensa porque Grynszpan no es un militante político sino un joven inexperto, cuya única consejera fue la indignación. ¡La tarea elemental, inmediata de la clase obrera internacional es arrancar a Grynszpan de las manos de la justicia capitalista, capaz de arrancarle la cabeza para mejor servir a la diplomacia capitalista! (. . .)

Aunque no por su forma de actuar, en el sentido moral Grynszpan puede servir de ejemplo a todo joven revolucionario. Nuestra franca solidaridad con Grynszpan acrecienta nuestro derecho de decirle a todos los Grynszpan en potencia, a todos los que son capaces de sacrificarse en la lucha contra el despotismo y la bestialidad: ¡Busquen otro camino! A los oprimidos no los liberará el vengador solitario sino un gran movimiento revolucionario de masas, un movimiento que derribará hasta los cimientos de la explotación de clases, de la opresión nacional y de la persecución racial. (León Trotsky, *Escritos, 1938-39*, volumen 1, pp. 276-278.)

Otra acusación del gobierno es que "secciones de la Cuarta Internacional han sido responsables de notorios actos de terrorismo con la aprobación, o el consentimiento de la dirección de la Cuarta Internacional".

El gobierno declaró que:

. . . resumirá para la Corte la historia desarrollada a partir de documentos entregados por los demandantes y que se refieren al apoyo por parte de la Cuarta Internacional a la violencia revolucionaria y al terrorismo político.

El resumen de tal historia puede empezar en forma apropiada con el Noveno Congreso de la Cuarta Internacional. El congreso adoptó una resolución política que, en esencia, llegaba a la conclusión de que las condiciones en América Latina estaban maduras para que ciertas secciones de la Cuarta Internacional tomaran el poder por intermedio de la "lucha armada". (Memorandum del Gobierno en la del Apéndice.)

Este no es un resumen correcto del

documento sobre América Latina. El documento proponía utilizar la guerra de guerrillas como estrategia contra dictaduras brutalmente represivas. Esto no es lo mismo que terrorismo. La guerra de guerrillas ha sido utilizada como táctica por parte de los pueblos oprimidos contra las tiranías muchas veces en la historia. Los revolucionarios norteamericanos durante la Guerra de Independencia utilizaron la guerra de guerrillas. Esta fue la forma como los movimientos de resistencia lucharon contra los nazis durante la ocupación de Europa. La guerra de guerrillas fue utilizada en China e Indochina contra la ocupación japonesa. Jugó un papel en el derrocamiento de la brutal dictadura batistiana en Cuba y fue un aspecto de la lucha del pueblo argelino por su independencia. Apoyar la guerra de guerrillas en ésta o aquella circunstancia no significa apoyar el terrorismo. La mayoría de los norteamericanos apoyan la guerra de guerrillas de los primeros revolucionarios norteamericanos —de hecho el Bicentenario dedicó bastante trabajo a saludar sus hazañas— pero sería absurdo decir que esto hace a la mayoría de los norteamericanos apoyadores del terrorismo.

Una minoría en el Noveno Congreso Mundial, incluyendo a la dirección del Socialist Workers Party, se opuso a la resolución sobre América Latina. La minoría afirmaba que la guerra de guerrillas sólo era aplicable en ciertas situaciones, pero que esto era una cuestión táctica. El intentar aplicarla como una estrategia llevaría al desastre. Si el error no era corregido, llevaría a errores más graves, puntualizó la minoría.

Todas las tendencias en la Cuarta Internacional reconocen actualmente que el documento del Noveno Congreso Mundial estaba equivocado. (Ver *Autocrítica sobre América Latina*, por el Comité Dirigente de la Tendencia de la Mayoría Internacional). Todas las tendencias están de acuerdo en que la posición adoptada en el Noveno Congreso Mundial no armó políticamente a la Cuarta Internacional para resistir la evolución del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) en Argentina. El PRT siempre mantuvo posiciones que diferían con la Cuarta Internacional. Estas diferencias se profundizaron después del Noveno Congreso Mundial. Muchos activistas del PRT participaron en el más amplio ERP (Ejército Revolucionario del Pueblo), formado en 1970, y llevaron a cabo actos aventureros e incluso terroristas. Esta evolución del PRT alejándose del trotskismo lo llevó a separarse y denunciar a la Cuarta Internacional en 1973.

La *Autocrítica sobre América Latina* de la TMI señala que el documento del Noveno Congreso Mundial no ayudó a la Cuarta Internacional a combatir las "desviaciones y errores políticos" del PRT. El gobierno declara que por lo menos la TMI

aprueba el curso del PRT. La *Autocrítica sobre América Latina* demuestra que esto no es así.

Con relación a la acusación de que la Cuarta Internacional "se acredita un papel importante en por lo menos un caso importante de violencia revolucionaria contra un aliado importante de Estados Unidos", tal parece que esto se refiere al papel jugado por los trotskistas en lo que el gobierno llama "la violencia revolucionaria que sacudió a Francia en mayo y junio de 1968". (Memorandum del Gobierno en 13a del Apéndice).

La "violencia revolucionaria" a que se refiere el gobierno fueron las huelgas masivas y las ocupaciones de fábricas, oficinas y otros lugares de trabajo por la casi totalidad de la clase obrera francesa. Junto con sus familias y sus partidarios dentro del estudiantado, el campesinado y otros sectores de la población, los huelguistas representaban la inmensa mayoría del pueblo francés. Fue un movimiento muy pacífico —hay más violencia en un fin de semana ordinario en Nueva York que en toda Francia durante aquellos días. La violencia que ocurrió fue debida al uso de contingentes especiales de policía. Significativamente, en el curso de la huelga, el jefe de las asociaciones de policías previno al gobierno que sus miembros ya no eran de confiar en el caso de que se les ordenara atacar a los obreros. Y, es cierto, el General Charles de Gaulle amenazó con lanzar una guerra civil si los huelguistas no retrocedían.

La Cuarta Internacional, el Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance creían que este tremendo y poderoso movimiento de la mayoría era la "oportunidad más grande en la historia para una victoria socialista" en la Francia de postguerra, como lo señalaba un artículo de Joseph Hansen. Este movimiento no triunfó debido a la dirección traidora que le dio el Partido Comunista Francés.

Es cierto que nosotros estuvimos al lado de las masas francesas en aquellos días, y nos sentimos orgullosos del papel jugado por los trotskistas franceses en ese movimiento de masas.

El hecho de que el gobierno incluyera este "carga" como una de las razones de por qué se le debe permitir a la CIA mantener en secreto las operaciones que realice contra ciudadanos norteamericanos es muy revelador.

Esto muestra que lo que el gobierno considera "violencia revolucionaria" es cualquier movimiento hacia el socialismo, por pacífico que sea, por mayoritario que sea. Muestra que a quien el gobierno considera nuestro "aliado" —esto es Francia— no es a la mayoría del pueblo francés sino a la minoría que está en el poder —esto es— a los capitalistas. Esto muestra que el propósito de las operaciones de la CIA no es el de defender a los norteamericanos del terrorismo, sino más bien el de defender al capitalismo contra

sus víctimas. Muestra que la CIA justifica las operaciones que realiza contra norteamericanos por el solo hecho de que apoyen un movimiento en otro país que va en dirección al socialismo. Si el gobierno hace tales justificaciones en el caso de otro país, con más razón empleará los mismos métodos contra los norteamericanos que, aunque no cometan ninguna clase de crimen, defiendan el establecimiento del socialismo en Estados Unidos. Esta es la cuestión fundamental que enmarca todo este litigio.

En términos psicológicos, el resumen del gobierno no es más que una proyección, esto es, atribuirle a otros las características de uno mismo. Se ha probado que agencias como la CIA han organizado atentados terroristas. La CIA trató de asesinar al primer ministro cubano Fidel Castro y al dirigente congolés Patricio Lumumba, entre otros. Ayudó a instalar, a través de golpes de estado, dictaduras brutales en Irán, Grecia, Brasil, Chile y en una docena más de países. Ha utilizado también los sobornos, la apertura de correspondencia y el espionaje telefónico. Existen sospechas razonables para creer que la CIA u otras agencias gubernamentales estaban envueltas en los asesinatos de Malcolm X y del Dr. Martin Luther King. La historia real de los crímenes de la CIA y de otras agencias gubernamentales se mantiene encerrada en sus archivos. Esta es la única razón de por qué la CIA rehusa obedecer las peticiones de que entregue documentos presentadas por la fiscalía; no por mantener en secreto sus "métodos" con respecto a "servicios de inteligencia extranjeros" —éstos probablemente poseen total conocimiento de tales "métodos"— sino para mantener en secreto la realidad de sus crímenes.

El resumen gubernamental señala que "el demandante naturalmente tiene toda la libertad de negar cualquier relación con la Cuarta Internacional . . ." Memorándum del Gobierno en 19. Esto aparentemente intenta insinuar que el SWP niega su relación con la Cuarta Internacional. "Naturalmente", los demandantes también "tienen toda la libertad" de afirmar cuál es su relación con la Cuarta Internacional. Yo describí esta relación en la declaración que me tomaron los abogados del gobierno en este caso:

Pregunta: Desprendo de lo dicho por usted que en 1940 con la aprobación del *Voorhis Act*, el Socialist Workers Party dejó de ser miembro de la Cuarta Internacional.

Respuesta: Sí, nosotros organizamos un congreso del partido cuando se aprobó el *Voorhis Act* y debido a ello fuimos forzados a desafiliarnos de la Cuarta Internacional.

P: Después de esto el SWP pasó a ser un miembro fraternal o afiliado fraternal de la Cuarta Internacional, ¿correcto?

R: Probablemente muchos términos diferentes han sido usados por gente diferente y por artículos periodísticos. En esencia, el SWP se considera políticamente parte del movimiento

trotskista mundial. Nosotros consideramos que nuestra desafiliación no se debió a nuestro libre albedrío ni porque estuviéramos en desacuerdo con la Cuarta Internacional, sino debido al *Voorhis Act* que podía ser usado para intimidar a los miembros del Socialist Workers Party.

Así, desde ese momento no hemos podido ser miembros de la Cuarta Internacional, y esto nos impide pagar cuotas y tener un voto decisivo.

Sin embargo, desde ese momento, hemos luchado a lo máximo de nuestras capacidades por seguir siendo internacionalistas, por participar en reuniones y presentar nuestro punto de vista cuando nos sea permitido; discutimos nuestras opiniones en nuestros periódicos, revistas y discursos; tratamos de hablar con socialistas de otros países; y proclamamos cuantas veces sea necesario que nuestra desafiliación fue producto del *Voorhis Act* y no de que hayamos cambiado nuestra opinión sobre la necesidad de la Cuarta Internacional. (Declaración de Jack W. Barnes en 84-85.)

En la totalidad del resumen gubernamental no existe prueba de ninguna clase de que el SWP o la YSA apoyen el terrorismo o de que hayan participado en acciones ilegales de ninguna clase. Todo lo que el resumen dice al respecto es lo siguiente:

La posición minoritaria [incluyendo a la dirección del SWP] de por qué tales acciones [como secuestros] no son *tácticamente* aconsejables sirven de poco para tranquilizar a aquellos que guardan la esperanza de que el movimiento trotskista mundial haya evitado la violencia:

El movimiento marxista desde su formación ha rechazado siempre el uso del terrorismo contra individuos capitalistas o sus representantes. *La razón es simple. Desorganiza y maleduca al movimiento de masas sobre la forma correcta de lucha, y provee excusas innecesarias al enemigo para responder en la misma forma, particularmente para reprimir al movimiento de masas. Sólo bajo las condiciones de guerra civil, cuando rigen las reglas de la guerra, puede el terrorismo ser considerado como un instrumento táctico adjunto a la lucha armada en una escala masiva.* [En cursivas en el original.]

Presumiblemente, el partido revolucionario determinará cuándo se han dado las condiciones de guerra civil para que el terrorismo se pueda aplicar "correctamente". (Memorándum del Gobierno en 6 a del Apéndice, nota).

La cita es de un artículo de Blanco y de varias otras personas que fue también firmado por los dirigentes del SWP Joseph Hansen y Peter Camejo. Pero la misma cita refuta los argumentos del gobierno. El punto central de la cita es su oposición al terrorismo. El punto secundario de que el terrorismo es parte de la guerra, incluyendo la guerra civil, es una afirmación común sobre la naturaleza de la guerra. Sólo bajo las condiciones de guerra civil el terrorismo puede ser considerado como "un instrumento táctico adjunto a la lucha armada en una escala masiva".

Presumiblemente, no sólo el partido revolucionario, sino también la mayoría de las personas, incluyendo a la defensa, sabrán cuándo está ocurriendo una guerra.

Otro punto que el gobierno trata de enfatizar es el que los dirigentes del SWP apoyaron una moción en el Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional que condenaba públicamente el secuestro y ejecución de Sallustro por parte del ERP argentino; pero el gobierno alega que la moción apoyada por los dirigentes del SWP "ofrecía las excusas propagandísticas comunes para los secuestros y afirmaba que la 'Cuarta Internacional expresa su solidaridad con los heroicos militantes del PRT-ERP independientemente de su curso erróneo . . .'" Memorándum del Gobierno en 6a del Apéndice. Una lectura de esta moción muestra que "las excusas propagandísticas comunes" se refieren a la afirmación en la moción de que la dictadura militar argentina "constituye un régimen ilegal que gobierna en violación de la constitución", que utiliza "métodos brutales" tales como "la supresión de manifestaciones de estudiantes y trabajadores, la supresión de huelgas, el encarcelamiento arbitrario de dirigentes y miembros militantes de los sindicatos, el uso del secuestro, de las torturas y del asesinato de sus oponentes políticos".

Quizá esta degenerada dictadura era otro de los "aliados" bajo la protección de la CIA, pero las afirmaciones hechas en la moción no eran "excusas propagandísticas", sino hechos que pueden comprobarse fácilmente. La expresión de solidaridad con los miembros del PRT-ERP al enfrentarse a la represión ilegal y brutal de la dictadura en ninguna forma puede ser torcida para querer decir que apoya las tácticas usadas por el PRT-ERP. Con respecto al secuestro de Sallustro, la posición del SWP fue expresada claramente en ese tiempo en un artículo aparecido en *The Militant* el 17 de abril de 1972:

El siguiente comunicado fue dado a conocer el 3 de abril de 1972 por el Comité Político del Socialist Workers Party.

El secuestro de Oberdan Sallustro por el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) causó sensación internacional, como era de esperarse dado que Sallustro es el director general de la rama argentina de Fiat Concord. Los aspectos sensacionales del caso aumentaron por el monto del rescate pedido por los guerrilleros al gobierno y a la compañía, por el ultimátum de los guerrilleros de enviar a Sallustro "al paredón" si no se cumplía con los requisitos y por la decisión del General Alejandro Lanusse de no "negociar" con el ERP aun cuando eso significara la muerte del rehén.

Sin embargo, esta acción particular fue sólo la más espectacular de cientos de acciones guerrilleras que se han llevado a cabo en los últimos dos años en Argentina por siete grupos guerrilleros de diferente coloración política.

El incremento de tales acciones se debe a cuatro causas fundamentales: 1) el estancamiento económico del capitalismo argentino y los esfuerzos por parte de la clase gobernante de buscarle salida disminuyendo aún más el nivel de vida de las masas trabajadoras; 2) la imposición de un gobierno militar dictatorial y la abolición de la oposición política; 3) el uso de



Mayo de 1968 en Francia

ropas y policías contra los trabajadores que salen en huelga o los estudiantes y otras personas que inician demostraciones de protesta; 4) el encarcelamiento arbitrario de miembros y dirigentes sindicales, el uso de la tortura en personas sospechosas, el asesinato secreto de personas capturadas por la policía y la imposición de condiciones insoportables a los cientos de prisioneros políticos que se encuentran actualmente en las cárceles del país.

Las victimizaciones bajo la junta militar encabezada por el General Lanusse han producido numerosas protestas internacionales. Nosotros estamos en completa solidaridad con estas campañas por la liberación de todos los prisioneros políticos en Argentina y por la terminación de la represión.

El coraje y rabia de la juventud argentina es comprensible. Su reacción natural es dirigirse a las acciones revolucionarias para buscar una nueva perspectiva para Argentina. La explosiva tensión social que ha producido levantamientos sucesivos de sectores de las masas les han dado más ánimos.

Desafortunadamente, en Argentina no existe un partido revolucionario socialista de masas que pueda atraer a esta juventud a sus filas y armarla con los métodos más efectivos de lucha. El ejemplo puesto por los bolcheviques al preparar la revolución rusa ha sido oscurecido por la política repulsiva de la "coexistencia pacífica" con el capitalismo que sigue la burocracia soviética desde los tiempos de Stalin. Por esta razón, muchos jóvenes revolucionarios son atraídos por los ejemplos del Che Guevara en Bolivia y por formaciones guerrilleras como los Tupamaros en Uruguay.

Bajo la influencia de estos ejemplos, el ERP se ha dedicado a practicar la guerra de guerrillas urbana. En lugar de las poderosas acciones realizadas por las propias masas, el ERP ha tratado de sustituirlas haciendo pequeñas acciones por parte de un pequeño grupo. Sus esperanzas están puestas en que estas acciones sirvan como ejemplo para la gente que vive en las barriadas. Esperan que la naturaleza dramática de las "acciones ejemplares" inspirará a las

masas a avanzar hacia el derrocamiento del viejo régimen y el establecimiento de su propio gobierno.

En realidad, el trabajo de traer a las masas a la arena política con todo su poder invencible difiere cualitativamente de esas ideas. Requiere una profunda participación en la vida diaria de las masas. Requiere una lucha paciente, bajo la dirección de un partido socialista revolucionario, por plantear demandas directamente relacionadas con las necesidades económicas, políticas y sociales de las masas, y por organizar el apoyo para estas demandas de tal forma que aumente la confianza de las masas en sí mismas y las lleve por medio de pasos transicionales al camino de la revolución socialista.

La tarea fundamental actualmente es la construcción de un partido socialista revolucionario que sea capaz de proveer dirección política en este proceso. Acciones guerrilleras como el secuestro de Sallustro separan a los revolucionarios de las masas, desvían la atención y la energía necesaria para construir el partido y llevan a derrotas innecesarias.

No existe duda del valor de los guerrilleros del ERP ni de su disposición de dar la vida por la causa del socialismo. Sin embargo, en nuestra opinión, acciones como el secuestro de Sallustro representan un curso equivocado, curso que instamos a reconsiderar al ERP y a los grupos guerrilleros de Argentina.

La oposición del Socialist Workers Party al terrorismo individual está claramente demostrada por nuestras actividades, nuestra política y nuestras resoluciones. Nuestra posición está también reflejada y explicada más ampliamente en el panfleto "Marxism versus Neo-Anarchist Terrorism" de George Novack, que fue presentado anteriormente en este litigio en conexión con una petición de que se prohibiera la asistencia de agentes del FBI al Congreso de la Young Socialist Alliance de 1974 en St. Louis, Missouri.

En una entrevista que concedí a *The*

Militant el 5 de abril de 1974 señalé lo siguiente:

[Victor] Riesel y sus mentores del FBI saben muy bien que el Socialist Workers Party *no es* la "rama norteamericana" de la Cuarta Internacional y que no lo hemos sido desde que se aprobó el *Voorhis Act* en 1940. Esta ley reaccionaria, que estamos luchando por revertir, prohíbe al SWP afiliarse formalmente a la Cuarta Internacional.

Los cazadores de brujas saben también que no existen tendencias ni "desviaciones" ni "disidentes" ni miembros del SWP que aboguen por el terrorismo. En vista de las tradiciones del leninismo y del trotskismo, y del programa del SWP, apoyar el terrorismo es incompatible con ser miembro del partido.

Yo reafirmo hoy esa declaración.

La historia muestra que el Socialist Workers Party y la Cuarta Internacional no son defensores ni organizadores de actos terroristas. Por lo tanto, sólo pueden ser nuestras ideas y actividades *políticas* las que motiven los robos y el espionaje de la CIA, así como sólo nuestras ideas y actividades políticas motivaron los robos y los programas de "contrainteligencia" del FBI. □

Protestan en Pittsburgh por Contrato del Acero

PITTSBURGH—El 14 de abril, cuarenta trabajadores metalúrgicos organizaron un piquete frente a la oficina internacional del Sindicato de Trabajadores Metalúrgicos de Estados Unidos, en el centro de Pittsburgh.

Los manifestantes, la mayoría de los cuales pertenecen a la planta Homestead Works de U.S. Steel y al Distrito 15 del sindicato de metalúrgicos, salieron en respuesta a una moción aprobada la semana anterior por el Local 1397 del sindicato en el sentido de que protestaba por el contrato.

También el 14 de abril, los trabajadores del Distrito 20 del sindicato, al Oeste de Pittsburgh, se reunieron para delinear una estrategia para fortalecer la posición de los trabajadores de las fábricas pequeñas.

El grupo se había organizado originalmente para apoyar la campaña de Ed Sadlowski a la presidencia del sindicato. Decidieron establecer el Consejo de Trabajadores Metalúrgicos del Subdistrito 4 (Distrito 20).

Veinte activistas sindicales, que representaban a nueve locales, asistieron a la reunión.

Un punto central de discusión fue el impacto que tendrá el pacto básico de la industria del acero en las pequeñas fábricas. Todos estuvieron de acuerdo en que el contrato sólo trae malos augurios para los trabajadores que no pertenecen a la industria metalúrgica básica.

El consejo decidió publicar un boletín. Empezó a discutir cómo lograr negociaciones colectivas entre las pequeñas fábricas. También hicieron planes para ayudar a un pequeño local de esa área que se encuentra en su cuarto mes de huelga. □

De Nuestros Lectores

Un lector de Israel nos escribió para comentar *Perspectiva Mundial* y pedir información:

"He leído el primer número de la revista y he comprobado la invaluable ayuda que significa un material así para todos aquéllos que luchan por construir un mundo mejor.

"Lo que me motiva a escribirles es recibir más información acerca de cómo se realiza la suscripción y sobre correo aéreo y primera clase.

"Además me interesaría recibir el catálogo de sus publicaciones. . ."

Para suscribirse a *PM* basta apuntar sus datos en el cupón de suscripción que aparece en cada número de nuestra revista o en cualquier papel que tengan a la mano y enviar el dinero correspondiente en cheque o giro postal. Los precios de correo aéreo para Europa, América Latina y Oriente aparecen en un recuadro en esta página.

Perspectiva Mundial no publica nada más que la revista, pero Pathfinder Press es una editorial que tiene libros, escritos por socialistas, en español. Se puede solicitar un catálogo e información a la siguiente dirección: Pathfinder Press, 410 West Street, New York, N.Y. 10014, USA.

Recibimos la siguiente carta del presidente del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Aeronáutica Civil, sección Palmaseca, de Cali, Colombia:

"Estimados compañeros; inicialmente les deseamos muchos éxitos pues sabemos que éstos traerán beneficios a la clase obrera internacional. Nuestro propósito es el recibir de Uds. un ejemplar muestra de la revista, con el interés de lograr una suscripción para engrosar nuestra biblioteca; si es posible, dénnos los datos requeridos para tal fin, además de otros que sean de interés para nuestro movimiento.

También recibimos una carta de dos compañeros de la Central Ecuatoriana de Organizaciones Clasistas. En parte dice así:

"Molestamos su atención por una suscripción de PERSPECTIVA MUNDIAL, que entendemos está estrechamente vinculada con Intercontinental Press, a fin de que Ud. nos posibilite que nuestra suscripción se haga efectiva.

"Nos dirigimos a Ud. en vista de que los US cheques que enviamos anteriormente nos fueron devueltos por el servicio de correos con una indicación de que la dirección que usamos estaba equivocada: 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

"Pero como estamos sumamente interesados solicitamos su amable atención a fin de que PERSPECTIVA MUNDIAL nos llegue regularmente. Nosotros pudimos conocer el número uno de esta publicación,

y nos pareció que iba a colaborar en nuestras inquietudes, toda vez que por nuestra carencia de conocimiento de idioma inglés Intercontinental Press se nos hace difícil de asimilar inmediatamente. (. . .)"

Nuestras Tarifas

	6 meses	1 año
Estados Unidos	5.00	10.00
América Latina	6.00	12.00
Europa	8.00	16.00
Oriente	10.00	20.00

Para evitar posteriores inconvenientes con la dirección de 408 West Street, es mejor que todo material relacionado con suscripciones nos sea enviado a: *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314 Village Station, New York, N. Y., 10014. La correspondencia nos debería ser entregada aún llevando la dirección de 408 West Street, pero la experiencia nos ha demostrado que el servicio de correos no se caracteriza por su eficiencia y precisión.

También hemos recibido comentarios de socialistas de otros países. Por ejemplo, he aquí parte de la carta que nos envió la Regional de Occidente del Bloque Socialista, sección simpatizante de la Cuarta Internacional en Colombia:

"Nos hemos enterado de vuestra aparición. Consideramos que llenan un gran vacío y por lo tanto tendrán una gran acogida. A Bogotá, a la oficina de nuestro periódico 'Revolución Socialista', llegan vuestras publicaciones, las del Socialist Workers Party tales como 'Intercontinental Press' y 'The Militant'. Por eso las

conocemos y sabemos de su excelente contribución a la difusión del marxismo revolucionario. (. . .)

"... les pedimos nos hagan llegar así sea un solo ejemplar de 'Perspectiva Mundial' y de las otras dos publicaciones mencionadas. De la revista editada en idioma castellano les rogamos nos envíen desde su primer número, para así tener su colección. El dinero que valga la suscripción y el envío nos lo hacen saber. Trataremos de alguna manera de conseguir los dólares y remitírselos."

Los compañeros de la Liga Comunista Revolucionaria (Matzpen-Marxista) en Israel nos dicen:

"Con agrado hemos recibido el 1er. número de *Perspectiva Mundial* y aprovechamos la presente para felicitarlos por vuestra nueva publicación.

"Dado que aquí también hay un sector de latinoamericanos, P.M. será un material útil en cuanto que gran parte de estos compañeros no dominan el inglés y así P.M. podrá en parte llenar el vacío informativo-político de no poder leer el I.P.

"El motivo fundamental de ésta es solicitar de Uds. la lista de precios para poder levantar suscripciones que calculamos serán alrededor de 10 o más . . ."

¡Bienvenidas las suscripciones! Los precios aparecen en el recuadro.

Una compañera latinoamericana que reside en Vancouver ha tenido una buena idea, que bien podría ser compartida por otros lectores:

"Sirvanse encontrar adjunto el cheque No. 103 por la cantidad de \$5.00 que paga por adelantado por seis meses de suscripción a *Perspectiva*. La suscripción no es para mí sino para una amiga mía en el Perú, dirigente de un grupo feminista . . .

"Como la suscripción es para el Perú, probablemente los \$5 no son suficientes. Si éste es el caso, tengan la bondad de enviarle los números que pueda pagar el cheque en tanto que yo pago la diferencia."

¡Suscríbete ya!

Perspectiva Mundial
P.O. Box 314
Village Station
New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____

País _____

- ☐ Incluyo \$10 para una suscripción de un año.
- ☐ Incluyo \$5 para una suscripción de seis meses.
- ☐ Envíenme gratis un número muestra de **Perspectiva Mundial**.
- ☐ Envíenme información sobre las tarifas primera clase y correo aéreo.