

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

MANOS YANQUIS FUERA DE NICARAGUA



Nuestra América

Cuba le quita el 'issue' de derechos humanos a Carter

Por José G. Pérez

Hace unos meses, cuando la Unión Soviética excarceló a cinco disidentes y los mandó a Estados Unidos, la prensa capitalista norteamericana utilizó el hecho para lanzar una tremenda campaña de propaganda anticomunista. Politiqueros capitalistas celebraron conferencias de prensa y hasta un desfile para recibir a los cinco.

El 9 de julio, el gobierno cubano anunció que excarcelaría a 610 presos, la gran mayoría criminales de guerra batistianos. La noticia recibió justamente tres parafitos en el *New York Times*, y ni se mencionó en muchos otros periódicos yanquis.

La actitud de la prensa y los politiqueros yanquis nos enseña mucho sobre la hipocresía de la campaña de derechos humanos de la administración Carter. Demuestra que toda la propaganda sobre los presos políticos cubanos no era más que un burdo pretexto para atacar a la revolución y a la solidaridad que Cuba ha brindado a luchas antimperialistas alrededor del mundo.

La nueva excarcelación de presos es resultado del "Diálogo" entre el gobierno de Cuba y la comunidad cubana en el

exterior. Reconociendo que los cubanos en el exterior no son un bloque reaccionario monolítico, hace un año Fidel Castro invitó a personas representativas de la comunidad a discutir con el gobierno de Cuba temas tales como la reunificación de familias divididas y las excarcelación de presos.

Como resultado del Diálogo, Cuba se comprometió en diciembre a excarcelar a la gran mayoría de presos políticos, unos 3600, siempre y cuando el gobierno de Estados Unidos estuviera dispuesto a recibir como inmigrantes a los presos que quisieran salir de Cuba.

Los 3600 no son meros disidentes ideológicos, sino todo lo contrario. Muchos fueron matones y terroristas a sueldo de la CIA. Que Cuba se siente tan fuerte como para excarcelarlos es testimonio a la consolidación de la revolución y a la confianza que tienen el gobierno y pueblo de Cuba en sí mismos.

Desde el primer momento Washington puso obstáculos. A pesar de que prometió aceptar a 400 ex presos por mes, se ha permitido la entrada a muy pocos.

Cuba respondió excarcelando menos pre-

sos de lo previsto. Los ultraderechistas se valieron de esto para montar nuevas campañas de difamación contra la revolución y una nueva ola de atentados terroristas.

Después de más conversaciones con líderes de la comunidad en el exterior, en mayo Cuba anunció que aceleraría las excarcelaciones de los 3600 para completarlas en septiembre, como previsto originalmente.

Pero los contrarrevolucionarios entonces cogieron el caso de los 610 presos que no habían sido incluidos en la amnistía del diálogo como su caballito de batalla. Ahora el gobierno revolucionario le ha quitado ese pretexto a la gusanería. Ya no habrá ni un preso político cubano.

En todo este proceso, los representantes de la comunidad en el exterior han jugado un papel notable, ayudando al gobierno de Cuba a entender cómo la contrarrevolución pretendía manipular cínicamente la cuestión de los presos. Y el gobierno de Cuba ha demostrado cómo una dirección revolucionaria, que se basa en una defensa genuina y consecuente de los derechos humanos, puede desbaratar las mentirosas campañas propagandísticas de los imperialistas. □

Indice

Cierre de la edición: 15 de julio de 1979

ESTADOS UNIDOS	3	Luchemos contra la crisis energética
	5	La trayectoria de un obrero puertorriqueño—por José G. Pérez
	8	Socialistas en Alabama vs. U.S. Steel—por Fernando Torres
	9	Astilleros de Newport News en lucha—por Aníbal Vargas
NICARAGUA	10	¡Manos yanquis fuera!—por Fred Murphy
	11	Declaración del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional
PUERTO RICO	14	República bananera o soberanía real—por Severo Arrillaga
CUBA	24	El Che habla sobre la revolución, la OEA y América Latina
UNION SOVIETICA	15	Socialistas se oponen al boicot de las Olimpiadas de Moscú—por George Saunders
IRAN	18	Nacionalización de la industria ante presión de las masas—por Cindy Jaquith
	19	¡Libertad para los militantes del HKS!—por Cindy Jaquith
BREVES	20	Imperialistas amenazan revolución en Afganistán
LECCIONES DE MARXISMO	22	¿Qué es el estalinismo?—por David Frankel

PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014. Publicada un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Richard Ariza. Comité de redacción: Richard Finkel, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Fernando Torres y Aníbal Vargas. Equipo técnico: Petty Hoyos, Roberto Kaner, Blanca Machado, Gerardo Nebbia, Andrés Pérez y Mirta Vidal. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: US\$10 por un año; soli-

cite información sobre tarifas de correo aéreo y de primera clase. Si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación, enviándonos una de las etiquetas con su dirección antigua de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 3, No. 14, July 30, 1979.

Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Publishing Corporation, 408 West Street, New

York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$10 to Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail and first class subscription rates, change of address, and all other subscription correspondence should be addressed to: Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Copyright © 1979 Perspectiva Mundial. SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

Luchemos contra la crisis energética

Las manipulaciones de los trusts han creado la escasez de petróleo

El caos y los trastornos provocados en Estados Unidos por las largas colas para comprar gasolina y las alzas constantes en los precios de combustible deben dejarnos algo bien claro: El pueblo trabajador norteamericano ya no puede permitir que los recursos energéticos vitales continúen en manos privadas, ni que la producción y la distribución se decidan según las ganancias y sin tomar en cuenta las necesidades sociales.

Debemos poner un alto al irracional sistema que se preocupa más por las ganancias que por el pueblo, poniendo en peligro el bienestar de millones de personas. Los camioneros independientes han dado un inspirador ejemplo, enfrontándose al fraude de los trusts energéticos. Todos en el movimiento obrero debemos apoyar a los camioneros y valernos del poder de nuestros sindicatos para luchar contra el creciente desastre.

- Deben abrirse a la inspección pública todos los libros, las cuentas y demás "secretos comerciales" de las compañías petroleras. Los trabajadores tenemos el derecho a saber la verdad sobre el acaparamiento de energéticos, sobre las ganancias astronómicas y sobre las demás manipulaciones socialmente irresponsables por parte del trust energético.

- El gobierno debe tomar control de toda la industria energética y convertirla en propiedad pública.

A menos que se tomen acciones decisivas en este sentido, continuarán las escaseces y las catástrofes. El hecho es que la presente crisis es sólo una muestra de lo que nos brindará en el futuro el monopolio petrolero.

Los informes más recientes indican que las refinerías norteamericanas están reduciendo la producción aún más. Cinco de las principales compañías petroleras declararon descaradamente que las entregas de gasolina durante el mes de julio se reducirán hasta por un 19 por ciento en relación al nivel del año pasado.

Para el invierno las compañías petroleras predicen escaseces de combustible para la calefacción y aumentos de precios hasta del 50 por ciento.

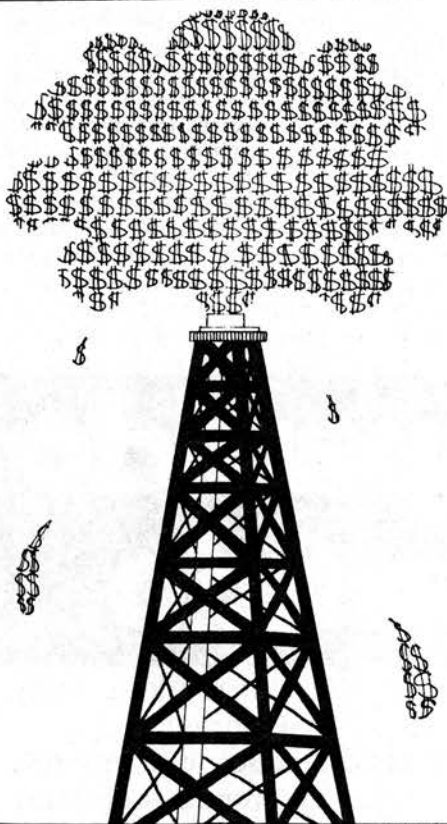
Con el pretexto de la "escasez", se están eliminando las restricciones a la contaminación del aire y el agua, y nos tratan de hacer creer que las mortíferas centrales nucleares son absolutamente esenciales, hasta para poder prender las luces.

Por su insaciable sed de ganancias cada

vez más elevadas, el trust energético está atacando nuestra salud, nuestras libertades y nuestras mismas vidas.

¿Cuál ha sido la respuesta del gobierno norteamericano? Se han hecho los incapaces, los asombrados, los confusos; nos prometen más investigaciones; y a la hora de la verdad: nada. Es decir, nada, para mejorar la suerte de la mayoría del pueblo norteamericano.

Carter coloca células de energía solar en el techo de la Casa Blanca para calentar su agua. Algunos politiqueros Demócratas liberales, los arquitectos de la campaña



Scurato/LNS

para postular a Kennedy como presidente en las próximas elecciones, han propuesto leyes que resultarían en el arresto de los que usen sus carros más de seis días a la semana.

El Secretario de Energéticos James Schlesinger, presentándose como otra víctima desamparada, declaró el 21 de junio que el gobierno no podía usar "disciplina" para forzar a las compañías petroleras a refinar más gasolina, ya que "bien podrían negarse a traer tales inventarios [de crudo] a Estados Unidos".

De hecho, informó el *Wall Street Journal* el 22 de junio, "Varias importantes compañías petroleras estadounidenses le han ad-

vertido discretamente al Departamento de Energéticos que podrían verse forzadas a enviar más petróleo a Europa en vez de a Estados Unidos a menos que se levanten los controles federales al precio del petróleo". Informa el *Journal* que Schlesinger negó que la táctica de las compañías fuera "chantaje", y hasta "expresó cierta simpatía por la posición de las compañías".

Al mismo tiempo que expresaba su tierna simpatía por las compañías, el gobierno lanzaba perros de ataque y policías con garrote en mano contra los manifestantes en Levittown, Pennsylvania, que protestaron contra la escasez de gasolina durante el fin de semana del 23 de junio. También enviaba policías y la Guardia Nacional a dispersar los piquetes de los camioneros independientes.

Se ha tratado incesantemente de culpar al que sea por la crisis, mientras no sea el gobierno norteamericano. La reunión de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) en Ginebra fue la ocasión para lanzar nuevas injurias contra los árabes y la revolución iraní. Esta demagogia racista, que en gran parte busca preparar a los trabajadores norteamericanos para una intervención militar yanqui en el Medio Oriente, es totalmente falsa.

El transporte, la distribución, el refinamiento y la venta del "petróleo de la OPEP" siguen firmemente en manos de las gigantescas compañías petroleras yanquis y de unas cuantas compañías europeas. Estas compañías le compran el petróleo a la OPEP y controlan su venta mundial.

Estas compañías han forzado aumentos en el precio del petróleo crudo en mercado mundial, hasta alcanzar la cifra de 40 dólares por barril en semanas recientes. El precio establecido del petróleo, que determina el ingreso de los países de la OPEP, era menos de la mitad de esta cifra. Los ministros de la OPEP fueron a Ginebra para tratar de recuperar una porción de los precios más elevados que las compañías norteamericanas ya están cobrando.

La verdad es lo que ya sospechan millones de trabajadores: *No hay una escasez de petróleo.*

Un estudio realizado por el sindicato de trabajadores petroleros, químicos y atómicos, basado en los datos publicados por las mismas compañías petroleras, demuestra que durante los últimos quince meses, pese a la pérdida momentánea del petróleo iraní, los inventarios de petróleo crudo en Estados Unidos aumentaron por 107 millones de barriles. Los abastecimientos de petróleo crudo aumentaron en un 6.4 por ciento del primer trimestre de 1978 al primer trimestre de 1979, mientras que la

Este artículo fue publicado como un editorial en el semanario socialista norteamericano 'The Militant' del 6 de julio.

demanda aumentó solamente por 3.0 por ciento. ¡El Departamento de Energéticos no explica qué ha pasado con 38 millones de barriles de petróleo!

La respuesta a este misterio es bien simple. Las compañías petroleras norteamericanas (y algunas de las compañías más grandes consumidoras de petróleo) *están acaparando petróleo*. Primero, para chantajear al gobierno y así forzarlo a eliminar todos los controles a los precios del petróleo. Y segundo para estar seguros de recibir los precios más elevados posibles para su petróleo cuando se eliminen los controles. John Swearingen, el presidente de la junta directiva de la Standard Oil, declaró burdamente que las compañías petroleras no aumentarán sustancialmente la producción hasta que el precio de la gasolina llegue a 1.50 dólares el galón.

Así es el capitalismo.

Este es el resultado de un sistema de ganancias privadas en el que la propiedad y el control de los recursos del mundo y las riquezas de la sociedad —riquezas creadas por el trabajo de millones de personas— se concentran en manos de unas cuantas familias capitalistas, fabulosamente ricas. Los Rockefeller. Los Morgan. Los Mellon. Los Du Pont. Y algunos otros.

Sí, existe una clase dominante, y son ellos.

Los socialistas creemos que el futuro de la humanidad depende de que la clase trabajadora les quite el poder a los capita-



Efrén/Proceso

listas, haciendo que los recursos naturales y el aparato productivo (las fábricas, las minas, el transporte, etcétera) sean la propiedad colectiva de la sociedad, reorganizando la producción en base a las necesidades humanas.

Nuestras propuestas para resolver la crisis de energéticos apuntan hacia tal reorganización racional: terminemos con los secretos de la industria petrolera, que solamente sirven para ocultar las estafas contra el público. Que los trabajadores nos enteremos de todo lo relacionado con la producción, los costos, las ganancias, las importaciones, los abastecimientos, la capacidad de refinamiento, las fuentes alternativas de energéticos, la seguridad y la

salubridad. Convirtamos a la industria de energéticos en un verdadero servicio público que produzca abundante energía a precios accesibles para los trabajadores, los pequeños agricultores y los camioneros.

La clase dominante sabe que la idea de que los energéticos sean propiedad pública es cada día más popular, y por eso trata conscientemente de desacreditarla. Un editorial del *Wall Street Journal* el 22 de junio decía: "¿Queremos realmente que nuestros energéticos nos sean proporcionados de la misma manera que los servicios de correo y ferrocarriles, con gastos semejantes a los sobrecostos de la defensa, y por la misma gente cuya política energética ha resultado en que en Estados Unidos tengamos las únicas colas de gasolina en el mundo?"

¡La respuesta es no!

La propiedad pública no significa que la industria de energéticos debería estar en manos de reguladores del gobierno, que en realidad no son más que una fachada para los intereses de las corporaciones. Por el contrario, la industria debería ser administrada por una junta independiente elegida directamente, que funcione a la vista de todo el público y que sea vigilada por los trabajadores de esa industria.

Si se explican claramente estas propuestas socialistas, la mayoría del pueblo norteamericano probablemente las apoyaría. Pero las compañías y el gobierno nos hacen creer que no se puede hacer nada. Puras mentiras.

El pueblo trabajador sí tiene el poder para resolver la crisis de energéticos, si desencadenamos el poder de nuestros sindicatos. Imaginémonos el impacto que tendría si los sindicatos en la industria básica, que cuentan con millones de miembros, siguieran el ejemplo de los camioneros y organizaran mítines, líneas de piquetes y manifestaciones masivas. Ya hay muchos trabajadores furiosos a quienes les gustaría que se implementara una política de "no se trabaja si no hay gasolina".

¡Eso sí que les daría algo en qué pensar a los monopolios petroleros y demás capitalistas!

Una razón fundamental por la cual los sindicatos *no se han movilitado* es porque las direcciones sindicales continúan atadas a los dos partidos políticos de las compañías petroleras, los dos partidos capitalistas, los partidos Demócrata y Republicano.

Un partido obrero independiente basado en los sindicatos nos daría el arma que necesitamos para luchar políticamente por los intereses del movimiento obrero.

Esta es la perspectiva que los trabajadores socialistas estamos impulsando en las fábricas de automóviles, en las plantas de acero, en las minas, en los ferrocarriles y en muchos otros sitios donde trabajan millones de personas. Si estás de acuerdo con estas ideas, únete a la lucha por llevarlas a la práctica. ¡Únete al Socialist Workers Party o a la Young Socialist Alliance!

Nuestro partido es tu partido

HAS ESTADO LEYENDO sobre el Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores).

SI TE GUSTA LO QUE HAS LEIDO, ¿por qué no nos ayudas a construir un mundo mejor, un mundo socialista?

INTEGRATE AL SWP. Llena el cupón que se encuentra en la parte inferior y envíalo hoy mismo por correo.

- ☐ Deseo integrarme al SWP.
- ☐ Deseo integrarme a la YSA.
- ☐ Por favor envíenme más información.
- ☐ Adjunto envío 2 dólares para una suscripción introductoria de 3 meses de *Perspectiva Mundial*.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

Teléfono _____

SWP, 14 Charles Lane, New York, New York 10014

'En la fábrica me dicen Fidel'

La trayectoria de un obrero socialista puertorriqueño

Por José G. Pérez

"En la fábrica me dicen Fidel, aunque me quité la barba hace varios meses", explica Víctor Cabán, operador de máquina en la gigantesca fábrica de la General Electric en Schenectady, Nueva York.

"Pensé que a lo mejor sin barba me quitaban el nombre, pero para los compañeros, parece que la política es más importante".

Víctor tiene 48 años; 13 de ellos los ha pasado en la GE de los 30 que lleva en Estados Unidos. Como casi todos los boricuas, piensa regresar a Puerto Rico algún día, pero todavía no se le ha presentado la ocasión "porque la cuestión económica allá está muy fea".

Durante muchos años ha estado metido en una u otra cuestión de política. A fines de los años 50, apoyó la revolución cubana. Cuando lo de Vietnam, trabajó organizando manifestaciones contra la guerra. Después estuvo activo en el movimiento de solidaridad con el pueblo chileno y en comités de apoyo al sindicato de trabajadores agrícolas encabezado por César Chávez.

Participó en el Partido Demócrata y militó por varios años en el Partido Comunista, hasta que sus experiencias ahí lo convencieron que ese no era el camino para construir un partido obrero revolucionario.

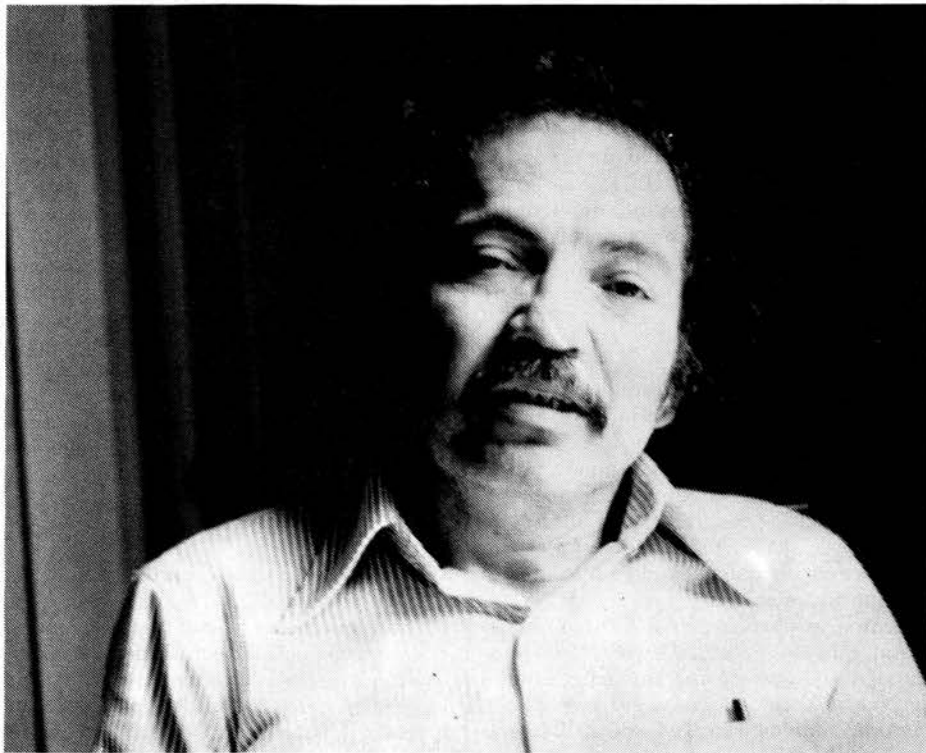
También tiene una larga trayectoria de lucha sindical, habiendo sido durante seis años el *shop steward* —delegado— de una sección de unos 35 obreros en su fábrica.

En enero del este año se integró al Socialist Workers Party. Pasé varias horas hablando con él a principios de mayo para ver cuáles eran las experiencias que lo habían llevado a ligarse con el SWP. No sé si será típica o no su historia, pero es un ejemplo de tipo de militante obrero que comienza a integrarse al movimiento socialista revolucionario en Estados Unidos, en gran parte a raíz de la decisión del SWP hace año y medio de centrar sus trabajo político en las grandes plantas y minas de la industria básica, donde se encuentran los batallones más poderosos de la clase obrera organizada.

* * *

El año era 1948. El país Estados Unidos, supuestamente el más poderoso, el más democrático, el más justo del mundo. Un joven puertorriqueño decide emigrar, porque —como siempre— la situación económica de Puerto Rico estaba pésima.

"Vine mayormente por una ilusión", dice Víctor. "La gente decía que aquí en Esta-



Víctor Cabán.

José G. Pérez/Perspectiva Mundial

dos Unidos se podía conseguir mucha plata, esto era la vida más suave".

"Tenía 17 años, había completado ocho años de escuela, pero no sabía mucho de la vida. Permití ilusionarme con esa imagen de Estados Unidos, el país donde hasta un obrero humilde vive como rico. Pero no era así".

Primeras impresiones: "Este país era algo diferente. El frío del clima y el frío de la gente.

"Allá en Puerto Rico uno va a la escuela, trabaja con los de uno. Al llegar aquí, me enfrenté con la discriminación, algo muy diferente, jamás la había conocido. Me chocó mucho".

* * *

"Tres años después, en el 51, me cogió el draft para Corea". Allá pudo ver otra muestra del racismo yanqui contra los puertorriqueños.

"Yo estaba en una unidad que se llamaba la 65 de Infantería, era puertorriqueña, y entonces era más familiar.

"Afortunadamente, en el frente de guerra no estuve, estuve sólo cerca, porque mi compañía era la de los *supplies*, abastecimiento. Estuvimos en Corea un año, y después desbandaron a la 65 porque no aguantaba más.

"Cuando el ejército norteamericano se enfrentaba a mucha resistencia, encontra-

ban muchos enemigos, pues para ahí la 65. Las situaciones bien fuertes se las daban a ese regimiento, y por eso sufrió muchas bajas, lo tuvieron que desbandar.

"Utilizaban a los puertorriqueños como carne de cañón".

* * *

Después de regresar de Corea, estuvo desempleado por dos años, situación a la que se enfrentaron muchos otros veteranos de la guerra. Completó su *high school* estudiando de noche y al fin encontró un puesto en una fábrica de cables eléctricos en Brooklyn, Nueva York. Allí conoció a compañeros de trabajo cubanos que hacían colectas para el Movimiento 26 de Julio durante la lucha contra la dictadura batistiana, y Víctor siempre cooperaba con su dólar.

"Bien me acuerdo de ese Año Nuevo cuando huyó Batista", dice Víctor, "y de lo mucho que se comentaba la victoria y los cambios que los barbudos de Fidel iban a hacer en Cuba. Pero nunca sospeché que sería una revolución tan profunda. No me imaginaba cosas así".

En 1966, Víctor se mudó a Schenectady "buscando un empleo y un sitio más atractivo, más tranquilo que Nueva York".

Fue ahí donde se encontró con grupos que se oponían a la guerra en Vietnam.

Ayudó a organizar manifestaciones con-

tra la guerra y, durante los primeros años, muchos de los trabajadores en la fábrica de la General Electric reaccionaban negativamente. "En un principio me tildaban de antiamericano, de comunista. Y como para aquel tiempo no me sentía revolucionario, no pertenecía a un partido revolucionario, no podía explicarme bien y contestar los ataques".

De todas formas, relata Víctor, la actitud de los obreros comenzó a cambiar.

"Poco a poco los argumentos del movimiento, y la misma guerra, que parecía que se extendería sin fin, tuvo un impacto. Entonces, para el 70 o el 71, cuando se organizó el grupo de veteranos de Vietnam que fueron a Washington a devolver sus medallas, pues la gente empezó a tener otro pensar".

* * *

Fue su oposición a la guerra de Vietnam, en forma indirecta, lo que lo llevó a meterse en el Partido Demócrata.

"Para el año 72, para la campaña presidencial, apoyé a McGovern porque se llamaba *antiwar candidate*, candidato contra la guerra en Vietnam. Había un grupo en Schenectady que apoyaba a McGovern, y yo participé en eso.

"Entonces participé en el Partido Demócrata, con los *Reform Democrats* (el ala 'izquierda' de los Demócratas en el estado de Nueva York). Llegué a ser *committeeman*, 'alcalde de barrio', desde 1972 hasta el año pasado".

La mayoría del tiempo en que Víctor estaba en el Partido Demócrata también militaba en el Partido Comunista de Estados Unidos.

"Entré en el PC porque yo estaba envuelto en el movimiento contra la guerra en Vietnam y me dí cuenta que el problema era mucho más grave que una guerra, que los cambios que se necesitaban eran fundamentales y radicales, en otras palabras que se necesitaba una revolución como la que hicieron Fidel y su gente allá en Cuba. Y pensé que como se llamaba Partido Comunista, tenía que ser un partido revolucionario.

"Cuando entré en el PC, me planteé salirme del Partido Demócrata. Pero entonces los compañeros del Partido —el Partido Comunista— me dijeron que no, que había que pertenecer, que había que trabajar ahí. Yo ya estaba desilusionado, harto del Partido Demócrata y se lo dije a mi *club chairman* [el principal dirigente del PC en el área], que ya que era comunista, me iba. Pero insistió que no... porque esas eran líneas de comunicaciones... para tener contacto con las masas... cosas así".

Víctor me explicó que supuestamente se trataba de influenciar a la gente, llevarlos hacia posiciones más progresistas, y eventualmente ganarlos para el Partido Comunista. De hecho, Víctor llegó hasta postularse en las elecciones primarias Demócratas como representante al Con-

greso de Estados Unidos. Durante todo esto, la política del PC era no identificar a sus militantes como tal, según se decía, por miedo a represión, pero lo que esto implicaba es que era muy difícil atraer a gente nueva al PC.

"Se hablaba de ganar más gente al PC, pero es un proceso largo, si tú no estás visible como comunista, si no dices, yo soy miembro del Partido, sino te mantienes silencioso muchas veces, entonces es muy difícil.

"Yo tenía contacto sobre todo con los 'Reform Democrats', gente joven que participó en las campañas de McCarthy y de McGovern [candidatos supuestamente antiguerra en las elecciones de 1968 y 1972]. El problema es que esos jóvenes, si bien comenzaban como reformistas, terminaban con el Partido Demócrata regular. El Partido Demócrata se los come. Se los traga. Gente así entra para cambiar al Partido Demócrata, pero no es el partido el que cambia, sino que ellos son transformados por el partido. A mí nunca pudieron llevarme a ese lugar. No pudieron controlarme y desviarme".

* * *

Además de conocer de primera mano la nefasta política del PC con relación a los partidos burgueses, Víctor también conoció las prácticas antidemocráticas y burocráticas con las que la dirección de ese partido logra imponer ese tipo de línea sobre sus militantes. Llegó a ser elegido miembro del comité estatal de Nueva York y por un tiempo presidente del club del PC en el área de Schenectady-Albany, la capital de Nueva York. Se acercaba a las esferas del PC donde se manejaban las cuestiones más delicadas.

"Habían bastantes expulsiones. A veces por disciplina, y otras veces abiertamente por diferencias políticas, que había planteado una cuestión.

"En ese momento no lo pensaba extraño que botaran a gente por plantear su punto de vista. Ahora pienso que dentro de un partido deben haber diferencias, porque así es más democrático. Claro, que respeten el voto, la decisión de la mayoría, la posición del partido, pero que puedan mantener su punto de vista si hacen eso".

Víctor se mantuvo formalmente dentro del PC hasta fines del 78, cuando entró en contacto con el SWP, pero el club del PC en Albany había dejado de funcionar hacía mucho tiempo.

"Fue, no me acuerdo bien, en el 75, creo, después de mi campaña. Un compañero tuvo un problema con el Labor Party [pequeño grupo provocador ultraderechista que nada tiene que ver con el movimiento obrero]. El Labor Party fue al lugar donde trabajaba un compañero del Partido Comunista, el que era presidente del club en ese momento, y lo delató a la compañía, acusándolo de ser una persona peligrosa, de haber cometido crímenes, de ser una persona subversiva, cosas así. Y después el

FBI fue a la compañía y el compañero fue botado de su trabajo.

"Entonces él trató de hacer un caso en contra del Labor Party, por difamación. Pero el PC, en lugar de apoyarlo lo suspendió del partido.

"La gente que dirige el PC en Nueva York no lucharon, no querían defender al compañero, no querían involucrarse en el asunto para nada. Supuestamente se trataba de una suspensión de seis meses o un año, pero como nunca más se planteó el asunto, lo que hicieron de hecho fue expulsarlo".

Víctor explicó que no se le permitió ni a él—que era miembro del comité estatal—, ni al club que dirigía el compañero expulsado, participar en el proceso.

"Ellos [la dirección del PC en Nueva York] alegan que hubo un proceso, que fue un mitin, una reunión, pero no fue así, porque yo no estuve en esa reunión en que se discutió eso. Fui a Nueva York con el compañero al fin del asunto, a un mitin donde supuestamente se iba a discutir, pero ahí me informaron que no importaba que yo estaba contrario a hacer esto, que el asunto ya estaba decidido".

La expulsión del presidente del club, explica Víctor, liquidó al PC en el área. "Terminó con el grupo aquí. Fue un golpe devastador. No se podía continuar funcionando. La mayoría de nosotros en el área estábamos opuestos a la decisión de Nueva York, ya no teníamos confianza en ella, así que de hecho nos disolvimos. En algún momento se intentaba citar a una reunión, repartir alguna propaganda, pero no había ánimo".

* * *

Además de ser un veterano activista político, Víctor ha sido por muchos años activo en su sindicato, el Local 301 del IUE (el principal sindicato de electricistas).

Me contó cómo la General Electric se vale de los trámites burocráticos para resolver *grievances*—quejas sobre la seguridad, violaciones del contrato, etc.—para debilitar el sindicato, casi inmovilizándolo en muchas ocasiones.

"Nosotros tenemos derecho a huelga si ganamos un *grievance* y la compañía no resuelve", explicó Víctor, "pero lo que está pasando es que se utiliza menos y menos ese derecho, y por eso la compañía es cada vez más lenta en responder".

En los momentos en que conversábamos, según Víctor, entre las cosas que más se comentaban en la fábrica era las negociaciones por un nuevo convenio colectivo, ya que el actual se vencía a fines de junio.

"A nivel oficial, la cuestión del contrato no se discute, porque la dirección del sindicato tiene un *blackout* [embargo de noticias] sobre la cuestión.

"Pero individualmente, en los diferentes edificios y talleres, sí se discute mucho.

"La cuestión que más molesta a la gente es la cuestión de inflación, de precios altos y salarios bajos. Ahí está Carter con su

límite salarial de siete por ciento, para todo el nuevo contrato, incluyendo beneficios. Pero la inflación no obedece el tope del 7 por ciento, va como al 14.

"Todo el mundo sabe que son las cuestiones más básicas, la comida, la gasolina, que están subiendo más. ¿Y cómo se va a saber hasta cuando van a subir? Nosotros tenemos COLA, [Cost of Living Adjustment—ajuste por el costo de la vida] pero se da solamente una vez al año y no cubre todo lo que han subido los precios.

"Así que lo que generalmente quiere la gente son dos cosas: primero, un aumento sustancial para recuperar lo que hasta ahora hemos perdido, que es bastante. Segundo, lo que llaman un *full cost of living* [escala móvil de salarios que recompense totalmente la pérdida del poder adquisitivo debido a la inflación], o si no cada día vamos para atrás.

"El problema que hay es que la gente no está muy preparada para dar una batalla fuerte si fuese necesario para lograr eso. El sindicato no trata de movilizarlos. Por ejemplo, el periódico del sindicato, que antes era semanal, ahora sale solamente una vez al mes.

* * *

Fue por vía de su actividad sindical que Víctor entró en contacto con el SWP. A fines del año pasado, hubo elecciones para la directiva del sindicato, y se formó un grupo disidente denominado el Justice Slate, la lista de la justicia.

"El Justice Slate planteó que era necesaria más democracia y una estructura diferente para que el sindicato funcionara mejor. Planteaban que debería estar con los trabajadores, y no con la compañía, como parece ocurrir muchas veces. Por eso los apoyé".

El Justice Slate puso un local, y militantes del SWP lo visitaron. Fue así que Víctor conoció al partido.

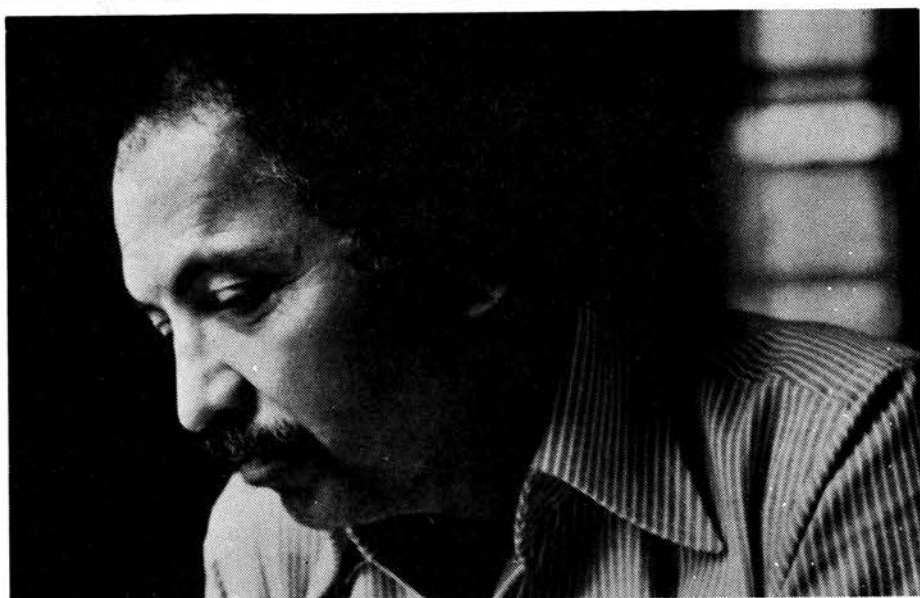
* * *

Al entrar en contacto con el SWP, Víctor percató una diferencia marcada entre este partido y el Comunista. "Yo quería pertenecer a un partido activo, a un partido serio, y cuando me puse en contacto con el SWP, vi la seriedad.

"Por ejemplo, en el Partido Comunista el periódico generalmente no se vendía, se regalaba. No me parecía buena idea, porque la persona que paga por el periódico es porque lo quiere, lo va a leer, no lo va a tirar".

Según Víctor, su club del PC recibía unos 200 periódicos semanales, pero no se distribuían. "Se distribuían 50, algo así.

"La mayoría de los compañeros ni los distribuían abiertamente, solamente se lo pasaban a uno u otro amigo." A Víctor se le prohibía distribuir el periódico abiertamente en su fábrica, por miedo a que lo identificaran como comunista. "Lo más curioso es que ya en la fábrica me habían puesto el nombre, 'Fidel', porque siempre



José G. Pérez/Perspectiva Mundial

que había una discusión, yo defendía la posición de Cuba y el socialismo. Lo único que se hacía con esa política de no identificarse como miembro de un partido era impedir que se ganara más gente para el partido".

En respuesta a una pregunta de por qué decidió renunciar al PC e integrarse al SWP, Víctor explicó: "Bueno, la cuestión de la seriedad, que para mí es muy importante, y la cuestión de la democracia. También, el SWP defiende un socialismo más puro, defiende las luchas internacionales, como la de Angola y Vietnam.

"No quiero decir que el PC no hacía nada sobre cuestiones internacionales, pero no estaba de acuerdo con cómo lo hacían. Me acuerdo durante la guerra en Vietnam, me cuestionaba que la Unión Soviética permitiera que eso pasara. Vietnam recibía armas, sí, pero la ayuda no era tan completa, tan abierta como la línea que defendía Fidel, que a Vietnam se le tenía que defender hasta con nuestra propia sangre.

* * *

De muchos de sus comentarios durante varias horas de la entrevista, se puede ver que una de las influencias políticas más importantes sobre Víctor ha sido la revolución cubana.

Pero de los comentarios de Víctor se ve también que muchos otros trabajadores han sido y están siendo influenciados por esa revolución.

Yo le pregunté que si, cuando le dicen Fidel, se lo decían como insulto, broma o qué. Y me respondió, bastante serio, "No, no es cuestión de insulto, a lo mejor sí de broma, pero también un poco de elogio. Porque aunque algunos trabajadores critican al socialismo y al comunismo, tienen una idea diferente de Fidel y de la revolución cubana. Si bien rechazan al comunismo, o a la imagen que ellos tienen del comunismo, al mismo tiempo aceptan, o son menos negativos, hacia Cuba. Ellos

ven la diferencia, en parte porque Cuba es diferente, en parte porque está más cerca a la casa. Ven también la injusticia cometida contra Cuba, cómo la CIA trató de tumbar a Fidel con lo de la Bahía de Cochinos, y todas esas cosas. Y piensan que ese Fidel no puede ser tan malo, no puede ser tan mal hombre pues lleva veinte años en el poder. Y no se habría mantenido en el poder sin el apoyo del pueblo.

"También ven que Fidel tiene su línea, que no la varía, que no se vende. Si alguno no está de acuerdo con alguna cosa, sí le tienen mucho respeto, y hasta admiración.

"La gente se da cuenta que hay una diferencia entre la cuestión de Rusia y lo que pasa en Rusia y lo que hacen los gobernantes rusos y la cuestión de Cuba y de Fidel. Y muchas veces es hasta más fácil entablar una conversación con cualquiera acerca de Cuba que de cosas más acá.

Víctor también señaló que en los últimos años el cambio de actitud entre los trabajadores con respecto a Cuba ha sido bastante marcado. "Ultimamente Castro ha ganado más respeto. En la cuestión esta de soltar presos, de establecer comunicaciones con los cubanos de acá, ha sido puntual, ha cumplido. Y en la cuestión de ayudar, de compartir su grano en África, en Angola y otros países, él ha sido consecuente también.

"Cuando Carter lanzó eso de los derechos humanos, Fidel lo cogió y se puso a soltar presos políticos. Y ya Carter no sabe qué decir sobre Cuba. La gente conoce eso. Un poco se ha publicado, y también se lo digo yo. Yo se los cuento y saben que no les digo mentira".

Insisto en la pregunta de que si le molesta que le llamen Fidel.

"Mira chico", me dijo, "lo que ellos entienden por eso es un buen socialista. Más me preocuparía si me quitaran el apodo porque pensarán que ya no lo merecía". □

Socialistas en Alabama vs. U.S. Steel

No ceden un paso ante violencia gangsteril de la patronal

Por Fernando Torres

Dos militantes del Socialist Workers Party en la ciudad de Birmingham, Alabama, acusaron en una conferencia de prensa el 19 de junio a la poderosa corporación U.S. Steel de ser la responsable de un ataque gangsteril del que fueron víctimas cuando vendían el semanario socialista *The Militant*. Al mismo tiempo anunciaron que entablaron una demanda de dos millones de dólares contra la compañía.

Shelley Davis, abogada de los socialistas, comentó que desde un punto de vista legal el caso contra la U.S. Steel es muy sencillo: "De lo que se trata es si vamos a permitir que la U.S. Steel mande golpear a la gente porque no les gusta lo que dicen, lo que leen o el partido al que pertenecen".

Además de acusar a la compañía, la demanda va dirigida contra tres supervisores de la mina Concord, propiedad de la U.S. Steel, y otros empleados de confianza que hayan participado en el ataque. Pide un interdicto judicial que prohíba futuros ataques inspirados por la administración de la mina contra los socialistas y reclama dos millones de dólares como compensación y pago.

El 7 de junio Eric Flint y Nelson Blackstock fueron atacados y golpeados por 25 individuos armados de bates de beisbol y barras de hierro.

Los socialistas estaban vendiendo el *Militant* en frente de la mina Concord cuando los individuos, que venían en tres camiones, les cayeron encima y los golpearon salvajemente. Antes de partir uno de los matones amenazó con que la próxima vez "sería fatal". Todo indica que la U.S. Steel estuvo directamente involucrada en la organización y ejecución del ataque.

Como consecuencia de una fractura sufrida en la golpiza, Blackstock tuvo que ser sometido a una delicada operación para

que le implantaran una pieza metálica en la cadera.

Junto con la acción legal, los socialistas están impulsando una campaña de defensa. Han solicitado y obtenido numerosos mensajes de activistas y funcionarios sindicales de todas partes del país, protestando los ataques, exigiendo que cesen y que se castigue a los responsables.

Charles Leonard, Presidente del Local 7097 del United Steelworkers of America, (sindicato de trabajadores del acero) envió un mensaje que decía: "Hay que defender el derecho democrático de vender un periódico. El *Militant* tiene mi apoyo total en esta lucha de todos nosotros contra la U.S. Steel por la libertad de expresión". Varios mensajes afirman claramente que los trabajadores tienen el derecho de leer lo que quieran, y que no tolerarán que nadie se los impida.

El resultado de esta campaña de defensa ha sido que la U.S. Steel se ha visto forzada a respetar el derecho de los militantes del SWP de vender el *Militant* a la entrada de la mina Concord.

El 20 de junio un grupo de vendedores del *Militant* regresó al mismo lugar en que Blackstock y Flint habían sido atacados. La U.S. Steel organizó un gran despliegue de fuerzas, y la presión de los agentes de la policía y los administradores de la mina que estaban allí presentes intimidó a los mineros e impidió que se vendieran periódicos. Pero el simple hecho de que los socialistas demostraran que la violencia y las amenazas no los detendrán fue una victoria.

Ed Warren, un dirigente del SWP en Birmingham, dijo: "Hoy libramos una batalla en la guerra por establecer el derecho a la libertad de expresión en Alabama y salimos victoriosos".

Otro paso importante en esta lucha fue la inauguración el 7 de julio del local del

SWP en Birmingham. Este es el primer local socialista en la ciudad.

El acto de apertura reunió a una 90 personas, entre ellas mineros y otros trabajadores, estudiantes y delegaciones de varios locales socialistas del sur de Estados Unidos: Atlanta, Miami, Nuevo Orleans, Carolina del Norte y Newport News, Virginia.

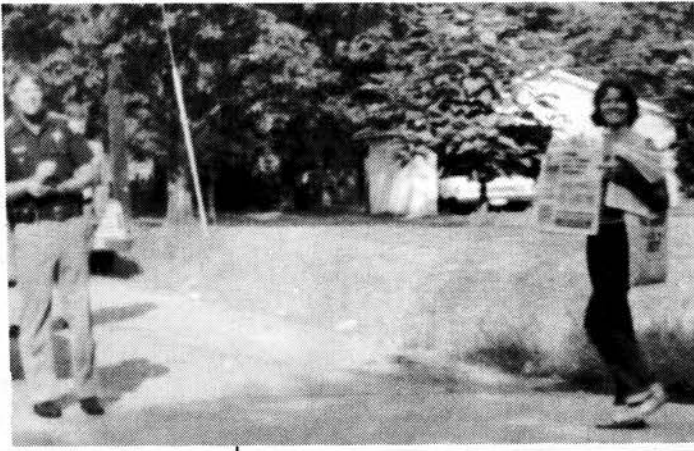
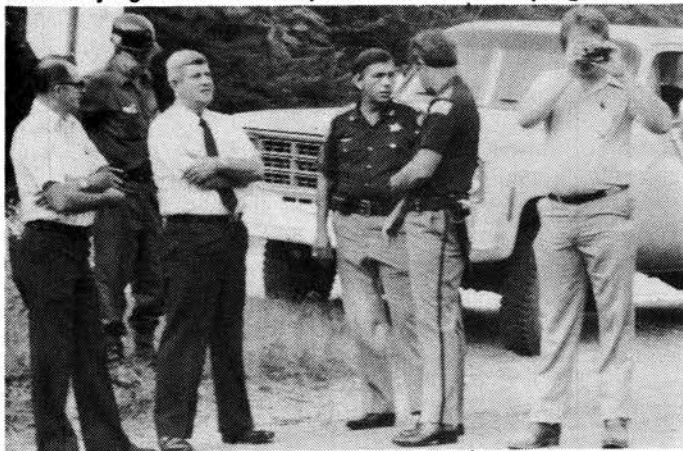
Uno de los oradores fue Gerald Cornette, presidente del Local 8771 del sindicato minero en Harlan County, Kentucky, que ha estado en huelga desde hace 19 meses. Cornette dijo: "Para mí es un honor estar aquí junto con Nelson y Eric, valerosos compañeros que no se rinden en las luchas. Los mineros tampoco nos rendimos en las luchas".

El orador principal en el mitin fue Andrew Pulley, dirigente del SWP y candidato a alcalde de Chicago en las pasadas elecciones en esa ciudad. Pulley, quien es un obrero metalúrgico en la planta de la U.S. Steel, en Gary, Indiana, trajo mensajes de sindicato protestando los ataques contra los socialistas.

En su intervención Pulley comentó que este tipo de violencia no es nada nuevo; que compañías como la U.S. Steel no han vacilado ni vacilarán en valerse de cualquier método para conservar su poder y aplastar a sus oponentes:

"En Houston en 1971 dispararon contra nuestro local para corrompernos de la ciudad, pero no lo lograron. Trataron de corrompernos de Louisville, pero también fracasaron. Desde los años 30 el FBI y grupos de derecha han colaborado para hostigar a nuestros militantes y tratar de que nos despidan de nuestro trabajos. Todo en un esfuerzo por callarnos. Han fracasado. No sólo han fracasado, sino que ahora somos nosotros los que estamos a la ofensiva contra ellos". □

Policías y agentes de la compañía hicieron un despliegue de fuerza para evitar que los mineros compraran el 'Militant'.



Astilleros de Newport News en lucha

El reconocimiento de su sindicato es aún la tarea principal

Por Anibal Vargas

Hace más de dos meses que el Local 8888 del United Steelworkers (USWA—sindicato de trabajadores del acero) suspendió su huelga de ochenta y dos días en los astilleros de Newport News, Virginia.

La huelga ha sido hasta ahora el punto más elevado de la lucha por el reconocimiento del sindicato de los 15 500 obreros de producción y mantenimiento en el astillero privado más grande del mundo, y uno de los más prometedores esfuerzos de organización sindical de la clase obrera en el sur de Estados Unidos en muchos años. En su lucha, los trabajadores de Newport News se enfrentan a la Tenneco, la gigantesca compañía petrolera basada en Houston, Texas, que es dueña del astillero.

Violencia patronal

Desde que comenzó la lucha por la sindicalización de los trabajadores del astillero, la Tenneco ha utilizado la policía, las amenazas y la intimidación contra los obreros, y se ha valido de los tribunales para no permitir el reconocimiento del USWA.

El 16 de abril policías municipales y estatales lanzaron un violento ataque contra las líneas de piquete del Local 8888, persiguiendo a los huelguistas por las calles de Newport News y llegando a tratar de tomar por asalto las oficinas del sindicato, o sea el centro de organización de la huelga. Ese día fueron hospitalizados más de 30 trabajadores y hubo 63 detenidos.

En el curso de la huelga de doce semanas, casi 200 obreros fueron arrestados por la policía que cumplía su papel de guardián de los intereses de la patronal. Por su parte la Tenneco suspendió a cuando menos 156 trabajadores y dirigentes sindicales, valiéndose de los arrestos policíacos para acusar a los sindicalistas de "mala conducta". Y desde que el USWA levantó la huelga y los obreros volvieron al trabajo, la compañía ha metido su propia policía "secreta" al astillero y colocado en sus oficinas fotografías de policías golpeando a huelguistas, todo con el propósito de intimidar a los que luchan por el sindicato.

Maniobras legales

A la par con la violencia, la Tenneco ha utilizado los tribunales para golpear al sindicato. Como veremos, la "justicia" a paso de tortuga que practican las cortes y la Junta Nacional de Relaciones Laborales (JNRL) está diseñada para servir los intereses de la compañía independientemente



John Cobey/Militant

Piquete de huelga en Newport News.

Solidaridad obrera entre hombres y mujeres, negros y blancos.

del resultado particular de uno u otro fallo legal.

En octubre de 1978 la JNRL falló a favor del sindicato, después de una investigación que duró *nueve meses*, y certificó los resultados de las elecciones de representación sindical que dieron el triunfo al USWA. La Tenneco había prometido, primero, respetar los resultados de la elección, y, segundo, acatar la decisión de la JNRL.

Pero en vez de esto la Tenneco apeló el fallo ante una corte federal. En marzo de 1979 esa corte desestimó todas las acusaciones de irregularidades fabricadas contra el USWA por la compañía. Pero los jueces inventaron su propio cargo de fraude electoral contra el sindicato y el problema volvió a la JNRL.

La Tenneco aprovechó este período para lanzar a la policía contra los piquetes y desatar una campaña de propaganda antisindical, combinada con la contratación de romphuelgas para trabajar en el astillero.

La dirección del USWA juzgó el 23 de abril que el sindicato estaba perdiendo apoyo debido a la histórica campaña propagandística de la compañía y esto, aunado a la esperanza de que un fallo favorable de la JNRL forzaría a la Tenneco a reconocer al sindicato, los llevó a suspender la huelga. Efectivamente, el 4 de mayo un juez de la JNRL absolvió al sindicato de todos los cargos de fraude electoral, lo cual se suponía llevaría al reconocimiento del Local 8888 sin más demoras. Pero el 10 de mayo la Tenneco anunció que apelaría también esa decisión. Y con otro fallo de la JNRL a favor del USWA el 27 de junio, se da una nueva apelación de la Tenneco el 2 de julio.

Está claro que todo esto será un cuento de nunca acabar si la suerte del sindicato queda en manos de la JNRL y los tribunales.

Voluntad de lucha

Pero ni la Tenneco ni los tribunales han logrado quebrar la lucha de los trabajadores por el reconocimiento de su sindicato. Mucha gente nueva se ha unido al Local 8888 desde que se levantó la huelga, obreros que no participaron en ella y hasta los que fueron contratados por la Tenneco para romperla, conforme se han dado cuenta de las condiciones de trabajo y cómo el sindicato puede defenderlos.

Los militantes sindicales del USWA en Newport News han intensificado su labor de organización, hablando con sus compañeros y compañeras de trabajo en el astillero, ganándolos al sindicato. Están fortaleciendo el Local 8888 y preparando la próxima fase de la lucha que saben aún no ha terminado.

Los trabajadores del astillero están pensando y discutiendo lo que han hecho hasta ahora, qué queda por hacer, y las lecciones que han sacado de la huelga. Entre los logros están la conciencia de los obreros de que tienen un enemigo en común —la Tenneco; el conocimiento de que la fuerza del sindicato yace en la lucha unida de los trabajadores negros y blancos, hombres y mujeres; y la creciente convicción entre los militantes sindicales de que ante las provocaciones de la Tenneco, como dijo uno de los obreros, "Deberíamos salir a las calles, pancartas en alto".

Para enviar mensajes de solidaridad y ayuda monetaria a los trabajadores que luchan por el reconocimiento de su sindicato en Newport News, escribir a: Local 8888, Suspended Strike Headquarters, Bank of Newport News Building, Third Floor, 3301 Washington Avenue, Newport News, Virginia, 23607, EUA. □

Manos yanquis fuera de Nicaragua

¡Alto a las amenazas de Carter contra el pueblo nicaragüense!

Por Fred Murphy

"Están tratando de negociar con la sangre de nuestro pueblo", declaró el 8 de julio el Padre Miguel D'Escoto, uno de los principales portavoces de las fuerzas rebeldes nicaragüenses.

D'Escoto estaba denunciando la colusión directa de la administración Carter con la dictadura de Somoza en los momentos en que la Guardia Nacional entrenada por Estados Unidos bombardeaba masivamente Nicaragua y masacraba a miles de jóvenes en Managua, la capital del país.

La más descarada amenaza de intervención yanqui hasta la fecha se dió el 8 de julio. Por lo menos treinta y cinco miembros de la Fuerza Aérea norteamericana aterrizaron en dos helicópteros y un avión de transporte cerca de la frontera norte de Costa Rica con Nicaragua.

Las tropas yanquis comenzaron a instalar equipo electrónico muy sofisticado y a sintonizar las comunicaciones radiales del Frente Sandinista de Liberación Nacional, contradiciendo las declaraciones oficiales de que la operación era solamente para preparar una posible "evacuación" de la embajada norteamericana en Nicaragua.

La noticia de que las tropas norteamericanas habían aterrizado en Costa Rica llegó a San José el 9 de julio. Inmediatamente se dieron protestas. Para el mediodía los sindicatos habían convocado a una manifestación masiva exigiendo el retiro de las tropas y la aviación yanquis. Dos mil personas salieron a las calles con sólo unas cuantas horas de aviso.

La constitución de Costa Rica requiere que el congreso apruebe cualquier presencia militar extranjera, pero el gobierno del Presidente Rodrigo Carazo hizo caso omiso de esto e ilegalmente permitió la entrada de las tropas norteamericanas.

Mientras los trabajadores y otros partidarios de la lucha del pueblo nicaragüense contra Somoza marchaban por las calles de San José, en el Congreso se daba un acalorado debate. Finalmente, a las 11 de la noche, los diputados aprobaron una moción opositora por un margen de 29 a 20 exigiendo el retiro de las fuerzas norteamericanas en 24 de horas.

Frente a la perspectiva de una profunda crisis política en caso de rehusarse a cumplir con el voto, Carazo ordenó el 10 de julio el retiro de las tropas norteamericanas.

Los preparativos militares del gobierno de Estados Unidos se daban en el marco de un intento más amplio por parte de Washington y los gobiernos de Costa Rica,

Venezuela y Panamá, de presionar a los dirigentes de la rebelión antisomocista. Los imperialistas y sus socios menores latinoamericanos están exigiendo garantías de que se respetará la propiedad privada y de que la Guardia Nacional de Somoza permanecerá intacta en caso de que el dictador sea derrocado.

Pese a las aseveraciones ampliamente difundidas de Washington de que le ha pedido a Somoza que renuncie, el verdadero objetivo norteamericano ha sido mantener al tirano en el poder mientras que su artillería y su fuerza aérea arrasan al máximo las fuerzas productivas del país, asegurando así que cualquier nuevo gobierno se vea forzado a depender de la ayuda de Estados Unidos y los países latinoamericanos vecinos.

"Tomará años reconstruir la economía de Nicaragua", informó la revista *Newsweek* en su edición del 16 de julio. "La zona industrial de Managua, donde habían trabajado 40 000 personas, ha quedado reducida a escombros. [...] Ya se ha perdido gran parte de la cosecha de algodón, que emplea normalmente a 200 000 personas y representa un tercio de las exportaciones de Nicaragua. La guerra ha causado muchos más estragos que la última gran catástrofe en Nicaragua, el terremoto de 1972 que destruyó gran parte de Managua".

Las tropas de Somoza desataron un reino de terror en Managua después de que los sandinistas se vieron forzados a replegarse de esa ciudad el 28 de junio. "Casi todas las mañanas se encuentran los cadáveres de jóvenes detenidos por la Guardia Nacional, todavía con las manos atadas y los ojos vendados", informó Alan Riding, corresponsal del *New York Times*, el 11 de julio. "La mayoría son adolescentes porque con sólo ser joven ya es razón para causar sospechas. Y en las tenebrosas celdas de seguridad de la guardia detrás del 'Bunker' fortificado de Somoza, docenas más de 'sospechosos' esperan un destino tal vez similar".

El mismo Somoza desenmascaró la táctica colaboración de Washington en una entrevista con Karen DeYoung, corresponsal del *Washington Post*, el 6 de julio. "Somoza reconoció la existencia de un acuerdo con Estados Unidos según el cual se está posponiendo su renuncia mientras que diplomáticos norteamericanos y latinoamericanos y miembros de la oposición moderada nicaragüense llevan a cabo negociaciones con una junta de gobierno provisional apoyada por las guerrillas", escribió DeYoung.

El 8 de julio los comandantes sandinistas en el campo de batalla rechazaron

unánimemente la demanda norteamericana de incluir más personajes conservadores en la junta provisional (que ya tiene a varios representantes de partidos capitalistas) y llamaron, al contrario, a "redoblar nuestra ofensiva militar".

Pero la presión imperialista ya ha forzado a la junta apoyada por los sandinistas a ofrecer varias concesiones. Se ha comprometido a pagar la deuda exterior de 1500 millones de dólares contraída por Somoza y ha declarado que los miembros de la Guardia Nacional que acepten un cese de fuego y regresen a los cuarteles una vez que caiga Somoza podrán incorporarse a un nuevo ejército nacional que ayudará a "mantener el orden".

El 14 de julio la junta anunció que se había formado un gabinete de 18 personas, casi todos personajes de los grupos de oposición capitalistas. El dirigente sandinista Tomás Borge fue nombrado ministro del interior.

Washington sigue insistiendo en que la Guardia Nacional se mantenga intacta. El 13 de julio representantes de la junta declararon que las demandas del gobierno yanqui eran "irreconciliables", y el Padre D'Escoto declaró que "nuestra paciencia con Estados Unidos se ha desgastado".

Para el 15 de julio la ofensiva militar de los rebeldes parecía estar cobrando nuevo ímpetu haciéndose preparativos para un nuevo asalto a la capital. "La dictadura de Somoza está siendo derrotada", declaró un comunicado radial de los sandinistas. "Llamamos a todos los pueblos del mundo a estar listos a defender nuestra lucha y nuestra victoria".

Los pasos militares de Washington en Costa Rica y su presión diplomática sobre la dirección rebelde subrayan la necesidad de la máxima solidaridad posible con el pueblo nicaragüense contra la administración Carter. Los partidarios del derecho de Nicaragua a la autodeterminación debemos continuar movilizados para exigir:

¡Manos yanquis fuera de Nicaragua!

Es Fácil Suscribirse

Envíennos 5 dólares con su nombre y dirección para recibir **Perspectiva Mundial** cada dos semanas durante seis meses.

O escribannos para pedir los precios de suscripciones por correo aéreo o de primera clase.

PERSPECTIVA MUNDIAL
PO Box 314, Village Station
New York, NY 10014, U.S.A.

¡Abajo con Somoza!

Solidaridad con la lucha del pueblo de Nicaragua

Declaración del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional, emitida el 4 de julio de 1979.

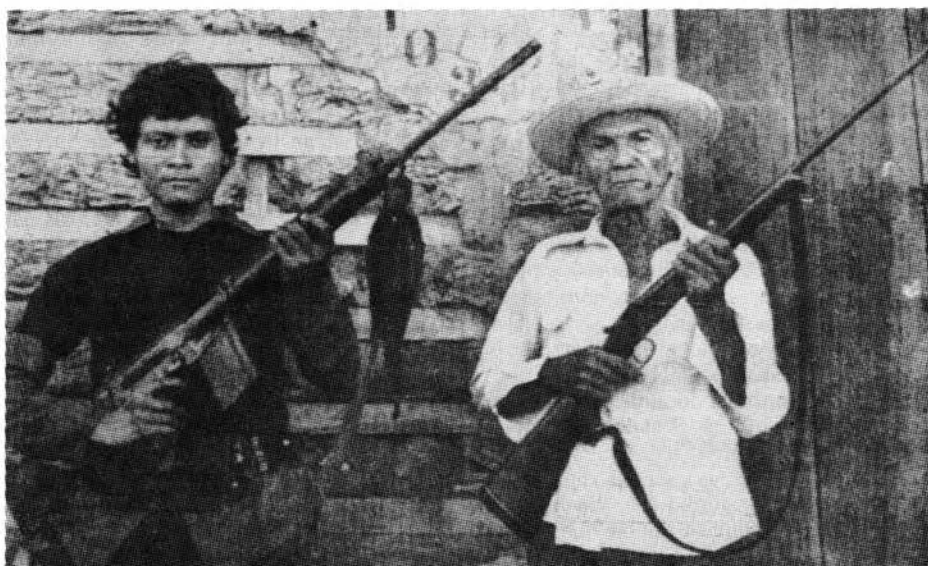
La crisis general de la dictadura somocista que se desató en enero de 1978 se convirtió en junio de 1979 en una confrontación decisiva, adquiriendo la forma de una verdadera guerra civil en la cual miles de obreros y campesinos ya han dado sus vidas.

Las movilizaciones masivas y las acciones crecientemente amplias y audaces de los que combaten bajo la bandera del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) sacuden cada vez más profundamente y empujan al borde del abismo a uno de los regímenes más sanguinarios de América Latina, poniendo en cuestión el dominio imperialista en la región.

La crisis del somocismo afecta a Centro América en su conjunto. Ha debilitado a las dictaduras militares de Guatemala, El Salvador y Honduras, las cuales siempre han recibido el apoyo de Somoza. Pero también afecta a los regímenes burgueses de Costa Rica y Panamá. Si estos gobiernos desde hace algún tiempo se han distanciado de Somoza y si hoy en día se oponen abiertamente a él, es para reforzar a poco costo su imagen democrática a los ojos de las masas atraídas por la ejemplar lucha del pueblo nicaragüense y para hacer posible una alternativa al somocismo que no amenace el marco del sistema capitalista.

El régimen de Somoza había gozado de una estabilidad relativa en el período que siguió al aplastamiento en 1954 de la revolución guatemalteca por una intervención directa del imperialismo norteamericano con el apoyo de una coalición de las oligarquías reaccionarias de la región. La existencia de la tiranía somocista contribuyó de una manera muy importante a mantener el statu quo durante casi un cuarto de siglo.

En el campo de la economía ese período fue marcado por una entrada masiva de capital y el establecimiento a comienzos de los años 60 del Mercado Común Centroamericano, un instrumento dirigido a facilitar la penetración imperialista en la región. Guatemala y El Salvador, y en menor medida Nicaragua y Costa Rica, experimentaron los inicios de una industrialización que fortaleció socialmente al proletariado. Pero fueron sobre todo en sus economías agrícolas que se registraron considerables transformaciones. La llamada reforma de la agricultura significó de hecho sustanciales inversiones, una racionalización y modernización tecnoló-



Una rebelión de obreros, campesinos y masas trabajadoras.

La tarea fundamental es el derrocamiento revolucionario de Somoza y su régimen. Esta derrota del imperialismo daría nuevo impulso a las movilizaciones de las masas latinoamericanas.

gica y un aumento de la productividad en el cultivo de productos de exportación como la banana, el algodón, el café y el azúcar.

Las empresas imperialistas y los grandes terratenientes que se adaptaron a las nuevas condiciones fueron los principales beneficiarios de estos cambios. La estructura latifundista tradicional y los residuos de las relaciones semif feudales cedieron más y más su lugar a una estructura agrícola capitalista y el desarrollo y crecimiento de un proletariado agrícola. La concentración de la propiedad, lejos de ser contrarrestada, se acentuó aún más (en 1976, el 6.2% de los propietarios agrícolas en Centro América poseían casi las tres cuartas partes de las tierras cultivables [73.2%], mientras que el 69% se dividían el 6.5%). Las grandes masas campesinas pagaron las consecuencias. Privadas de sus tierras o forzadas a ganarse la vida en parcelas cada día más pequeñas y menos productivas, han visto que sus condiciones de vida se deterioran dramáticamente. Si a esto añadimos un crecimiento demográfico de los más altos del mundo, se comprende por qué en El Salvador, en Honduras y en Nicaragua ha madurado una situación explosiva que las clases dominantes sostenidas por el imperialismo han buscado neutralizar mediante una represión brutal y sistemática.

La guerra que estalló en 1969 entre El Salvador y Honduras fue uno de los episodios que marcaron ese período. Esta guerra

fue, en última instancia, el resultado de tensiones y de conflictos internos ligados al desempleo masivo y a la lucha de los campesinos por la tierra. La oligarquía salvadoreña, una de las más represivas de América Latina, en colaboración con la de Guatemala y con Somoza había favorecido sistemáticamente la emigración masiva de campesinos sin tierra a Honduras, donde la densidad demográfica es mucho menor. La reacción de las clases propietarias de Honduras llevó a un conflicto político y militar, gracias al cual el imperialismo norteamericano, atribuyéndose el rol de árbitro, pudo realmente incrementar su influencia directa en la región.

Esta guerra tuvo numerosas otras repercusiones. Ante todo significó el fin del Mercado Común Centroamericano y dejó al desnudo aún más claramente la incapacidad de las clases dominantes autóctonas, enfeudadas al imperialismo, para dar la más mínima solución a los problemas económicos y sociales de la región. Condujo a una agudización no solamente de las disparidades entre los diferentes países, sino también y sobre todo de las contradicciones sociales en su seno (por ejemplo, en El Salvador, pero aún más en Nicaragua).

Nicaragua es el país de la región donde el dominio imperialista ha sido más abierto y más extremo. Anastasio Somoza García, el fundador de la dinastía hace cuatro décadas, fue impuesto por una intervención norteamericana directa. La

Guardia Nacional, pilar militar del somocismo y del poder capitalista en el país, fue formada por el imperialismo como un ejército de mercenarios. Ligada íntimamente al dictador y a sus intereses económicos y políticos, la Guardia Nacional ha sido la estructura en que se apoya la administración y la "justicia".

Somoza y su familia controlan gran parte de la economía nicaragüense, a saber, casi la tercera parte de la tierra cultivable, la mayor parte de los sectores industriales más rentables, de la importación y del transporte. Muy frecuentemente, sus inversiones en Nicaragua, como en el resto de los países de Centro América, están combinadas con las de las compañías multinacionales de origen norteamericano. Por esto la crisis del somocismo se confunde con la crisis de la dominación burguesa e imperialista.

Para el imperialismo, el significado de la crisis en Nicaragua sobrepasa en gran medida las fronteras del país. Lo que está en peligro de hundirse es el dominio entero del imperialismo en el istmo centroamericano, una región económica, política y estratégicamente decisiva. Washington trata y tratará de hacer todo lo que está en su poder para que la agonía del somocismo no abra el camino a un desafío de sus intereses fundamentales. Una intervención norteamericana directa por lo tanto no se debe excluir, pese a todos los obstáculos políticos considerables que se derivan tanto de las particularidades de la crisis nicaragüense como de la crisis más general que ha sufrido el imperialismo a raíz de la guerra de Vietnam. Pero tal intervención, sobre todo ante la ausencia de una alternativa burguesa pro imperialista creíble, se vería inmediatamente por lo que es: un apoyo al somocismo, si no al mismo Somoza, con el fin de aplastar la rebelión del pueblo nicaragüense.

Desencadenaría un masivo levantamiento antimperialista en todo el continente. Esto es exactamente lo que temen los gobiernos latinoamericanos que se opusieron a la perspectiva de una intervención durante la reunión de la Organización de Estados Americanos (OEA) en junio, derrotando el proyecto declarado del portavoz de Washington, Cyrus Vance. Los trabajadores norteamericanos, quienes no han olvidado la guerra de Vietnam y sus consecuencias, también manifestarán su oposición a una nueva aventura militar.

Los imperialistas tampoco pueden pasar por alto la declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores en La Habana: "La intervención de los Estados Unidos en Nicaragua crearía un Vietnam en el corazón mismo de América Latina. El pueblo nicaragüense y los de Centroamérica se alzarían sin dudas contra esa intervención extranjera y sus demás hermanos de la América Latina y el Caribe no serían indiferentes a este genocidio. [...] Hay que evitar esta intervención. Hay que denunciarla con decisión y valentía ante la

opinión pública y en los organismos internacionales". Respondiendo a esto, los imperialistas de Estados Unidos inmediatamente lanzaron una nueva campaña contra Cuba.

Es a partir de este punto que se debe comprender la combinación de amenazas de intervención maniobras políticas y diplomáticas por parte del imperialismo y de sus aliados latinoamericanos. Se han multiplicado los contactos con el gobierno provisional de reconstrucción nacional en el que están representantes del FSLN. La perspectiva de la intervención de fuerzas latinoamericanas, llamadas de la paz, encargadas de "separar a los beligerantes", se prepara activamente mientras que Somoza, oficialmente condenado, sigue masacrando impunemente al pueblo nicaragüense y se esfuerza por reconquistar parte del terreno perdido. De hecho esta masacre es alentada por el imperialismo, ya que golpea directamente a las masas populares y debilita a las fuerzas del FSLN. Aún en su agonía de muerte la dictadura somocista no deja de cumplir su papel de defensa de los intereses del imperialismo y las clases explotadoras autóctonas. Si fuera necesario el imperialismo enviaría un "fuerza de paz" destinada a preparar una alternativa burguesa a la dictadura, y a crear la mejor relación de fuerzas para garantizar la integridad del aparato de estado existente, especialmente de la Guardia Nacional.

Las iniciativas militares del FSLN, que gozan cada vez más del apoyo activo de las masas, la rebelión de los campesinos, los obreros, y las masas populares de las ciudades, la ocupación de zonas importantes del país por los insurgentes, con la formación de comités populares que se encargan de las necesidades elementales de la población, han provocado una división fundamental: dos fuerzas sociales enfrentadas en una verdadera guerra civil. *La tarea fundamental ahora es asegurar la victoria de esta lucha mediante el derrocamiento revolucionario de Somoza y de su régimen, que marcará una nueva derrota mayor para Washington y el imperialismo en su conjunto y dará nuevo impulso a las movilizaciones de las masas en la región.*

Los marxistas revolucionarios en Nicaragua y en todo el mundo se colocan sin reserva alguna del lado de los combatientes sandinistas y de todos aquellos que participan activamente en la lucha contra la dictadura somocista y sus amos imperialistas. En Nicaragua nuestros camaradas están uniéndose a las movilizaciones de masas y participan en su heroico combate. Nuestras organizaciones en todo el mundo, especialmente en los países de América Latina y en las metrópolis imperialistas, deben extender la campaña internacional de solidaridad con la lucha del pueblo nicaragüense. Tal campaña del movimiento obrero puede y debe adquirir una importancia decisiva.

Si en efecto las masas se movilizan en

toda América Latina en apoyo a la revolución nicaragüense, si al mismo tiempo las masas de los países imperialistas y especialmente las de Estados Unidos manifiestan sin lugar a dudas que no tolerarán una guerra de agresión contrarrevolucionaria, les será muy difícil a los gobernantes imperialistas y burgueses "nacionales" intervenir militarmente para defender al acorralado régimen somocista. Es por esto que la campaña de apoyo a la lucha del pueblo de Nicaragua es una tarea política inmediata de primera importancia.

La presencia directa de tropas norteamericanas junto con el carácter de los lazos entre el régimen de Somoza y el imperialismo siempre han dado una dimensión antimperialista inmediata a las luchas del pueblo nicaragüense. César Augusto Sandino dirigió en los años 20 levantamientos populares contra la intervención militar imperialista. Pese a la derrota de este movimiento y el asesinato de Sandino, el sandinismo, corriente nacionalista revolucionaria pequeñoburguesa antimperialista, se enraizó profundamente en las masas explotadas nicaragüenses. Las corrientes reformistas obreras no adquirieron jamás una base sustancial, y el Partido Comunista en particular fue desacreditado tras su apoyo a Somoza durante la Segunda Guerra Mundial. Por el otro lado, la victoria de la revolución cubana desencadenó un proceso de radicalización, como en otros países de América Latina, y reforzó la corriente nacionalista revolucionaria por el mismo hecho que el Movimiento 26 de Julio, en su lucha contra Batista, era similar al sandinismo.

Este proceso culminó en 1964 con la formación del FSLN, que se ubica en la tradición histórica y popular de la lucha antimperialista de Sandino. Corriente antimperialista de orientación política pequeñoburguesa, el FSLN se fijó la perspectiva de una revolución democrática burguesa. La lucha del FSLN, influenciada en gran parte por los cubanos y concebida por todo un período esencialmente como una guerra de guerrillas, ha conocido múltiples altibajos. Pero fue sobre todo la insurrección de septiembre de 1978 que, pese a su derrota, reveló sin lugar a dudas el apoyo masivo a la lucha del FSLN, y aumentó sensiblemente ese apoyo. Hoy el FSLN cuenta con el apoyo de las grandes masas de los explotados en las ciudades y el campo, que se identifican con éste en sus luchas. Por lo tanto, el FSLN juega en esta etapa un papel decisivo en la lucha contra la dictadura y el imperialismo.

La lucha de las masas nicaragüenses contra la dictadura y el imperialismo adquiere una dinámica de revolución permanente aún más inmediata que en muchos otros países coloniales o semicoloniales. El dominio imperialista y el dominio de la burguesía nacional, la propiedad capitalista y la propiedad de la familia Somoza y de las sociedades imperialistas se identifican casi totalmente. Esto quiere decir que

la lucha contra el imperialismo es al mismo tiempo una lucha contra el dominio de la burguesía autóctona, y la lucha contra la familia Somoza y los pulpos multinacionales es una lucha contra el dominio capitalista en su conjunto.

El problema ya se está planteando concretamente. Después del derrocamiento de Somoza, ¿cómo avanzar los intereses de las masas?

¿Respetando los trusts norteamericanos, japoneses y europeos que sostuvieron al régimen somocista hasta el fin y permitiéndoles explotar como antes a las masas que protagonizaron la lucha revolucionaria?

¿Aceptando los pagos de la deuda exterior de la dictadura e hipotecando seriamente el futuro desarrollo económico del país?

¿Aceptando que a nombre de la "continuidad del estado" sigan en su lugar los asesinos de la Guardia Nacional, siempre listos a lanzar de nuevo su feroz represión?

¿Aceptando que a nombre de la "solidaridad nacional" los campesinos continúen siendo explotados brutalmente y despojados de sus derechos más elementales por los grandes terratenientes que ahora se oponen a la pandilla de Somoza?

Para los revolucionarios nicaragüenses y para los revolucionarios de todo el mundo está claro que si el derrocamiento de Somoza no termina en el derrocamiento del dominio de los imperialistas y de la burguesía nacional, toda victoria será efímera, a las masas se les negarán rápidamente todas las conquistas que habrán arrancado por su heroica lucha actual. Los imperialistas y sus portavoces no esconden el hecho que su preocupación principal es evitar que la revolución nicaragüense tome la vía cubana.

La respuesta de los revolucionarios es tajante. Es necesario impedir que la revolución nicaragüense sufra el mismo destino que la revolución guatemalteca de los años 40 y 50, de la revolución boliviana de los años 50, del ascenso obrero y campesino en Chile en los años 70. El interés elemental de las masas nicaragüenses, las masas latinoamericanas y las masas de todo el mundo es que la revolución nicaragüense siga el ejemplo cubano, derrocando a la dictadura, expulsando al imperialismo, sacando del poder y expropiando a las clases dominantes autóctonas. Así, crearán las condiciones para satisfacer las necesidades fundamentales de las masas en cuanto a la alimentación, la vivienda, la salubridad, la educación y el empleo.

Dentro del FSLN existen claras divisiones políticas e ideológicas: la tendencia "tercerista" o "insurreccional", que es la preponderante. Esta tendencia es la que determina la orientación y los métodos del FSLN y fue la que, entre otras, impulsó la ofensiva de septiembre de 1978. Partidarios de la colaboración con sectores burgueses antisomocistas, los terceristas han privilegiado las acciones de los destaca-



mentos armados del Frente, y no atribuyen a la movilización organizada de las masas más que un papel de apoyo. Esto ha creado tensiones en el pasado y podría llevar a muchos conflictos en el futuro.

La tendencia llamada "guerra popular prolongada" tiene una orientación ecléctica, que toma prestados elementos del maoísmo y del castrismo. La tendencia "proletaria", insiste en la importancia del papel de la clase obrera en la lucha contra el imperialismo y el capitalismo, pero no pone en cuestión la estrategia fundamental del FSLN, su política de alianzas y compromisos.

La formación del gobierno de reconstrucción nacional en el que se encuentran conocidos representantes del ala antisomocista de la burguesía, Violeta de Chamorro, Alfonso Robelo y Sergio Ramírez, junto con los representantes del FSLN, demuestra que el concepto de la revolución democrática no carece de implicaciones en la práctica inmediata de la lucha revolucionaria. De hecho, el gobierno de reconstrucción nacional es una carta que la burguesía está jugando para impedir que el derrocamiento de Somoza conduzca a la explosión de las estructuras socioeconómicas capitalistas y el aparato de estado burgués. Por consiguiente se topará con los intereses y las aspiraciones de la vasta mayoría de los que luchan contra la dictadura y su Guardia Nacional asesina. Esto presenta un peligro concreto para el desarrollo de la batalla militar en curso y aún más para el resultado victorioso de la

lucha revolucionaria en su conjunto.

Para alcanzar los objetivos de las masas explotadas y oprimidas y para enfrentar toda intervención imperialista, es necesario generalizar el armamento de masas y crear milicias obreras y campesinas, hay que luchar por extender y fortalecer los organismos que las masas han comenzado a crear en el curso de la guerra civil, para hacer valer sus demandas y defender sus intereses vitales.

Ante toda operación que busque imponer una solución de recambio sobre la base de mantener el aparato del régimen somocista, la lucha por la convocación de una asamblea constituyente elegida por el sufragio universal, directo y secreto, podría concentrar las aspiraciones expresadas por las masas en su lucha contra la dictadura.

En el marco de la lucha por derrocar a la dictadura, que es la tarea inmediata primordial, los marxistas revolucionarios lucharán por:

- La disolución de la Guardia Nacional.
- La libertad para todos los presos políticos.
- La conquista de todos los derechos democráticos (libertad de prensa, de expresión, de organización política y sindical sobre todo).
- La denuncia de todos los pactos políticos, económicos y militares con las potencias imperialistas y la OEA.
- La anulación de la deuda exterior acumulada por la dictadura en el interés de las clases explotadoras y el imperialismo, y el rompimiento con el Fondo Monetario Internacional.
- Expropiación y nacionalización, sin indemnización y bajo control obrero, de todas las propiedades de Somoza, de su familia, de los altos funcionarios del régimen, del imperialismo y de los capitalistas "nacionales".
- La realización de una verdadera reforma agraria que dé la tierra a los campesinos que la exigen y que les asegure los medios para cultivarla.

Solamente un gobierno que defienda los intereses de los obreros, de los campesinos y de las otras capas sociales explotadas, que excluya a todo representante de las clases dominantes y del imperialismo, que se apoye en el movimiento y los organismos de masas, podrá realizar tal programa correspondiente a los intereses vitales del pueblo nicaragüense y a las necesidades del desarrollo y el fortalecimiento de la revolución.

¡Por el derrocamiento de la dictadura somocista!

¡Por la victoria de las masas nicaragüenses y los combatientes del FSLN!

¡Por una campaña de solidaridad internacional contra toda tentativa de intervención y de chantaje político, económico y militar del imperialismo!

¡Por el rompimiento de relaciones diplomáticas con Somoza!

¡Ni un centavo, ni un arma para la dictadura!

'República bananera' o soberanía real

La nueva política del Partido Independentista Puertorriqueño

Por Severo Arrillaga

PUERTO RICO—En *El Nuevo Día*, uno de los periódicos de la burguesía del país, en su edición del 11 de marzo de este año, se publicaron fragmentos de una entrevista a Rubén Berrios Martínez, presidente del Partido Independentista Puertorriqueño, [PIP]. En esta, el líder máximo de este partido hace una serie de manifestaciones en relación a puntos relacionados con la independencia de Puerto Rico. Hemos creído pertinente comentar esta entrevista ya que nos ayuda a entender las posiciones actuales del PIP y su trayectoria. No hemos pretendido cubrir todos los puntos sino únicamente los más importantes. Entendemos que lo publicado en ese periódico no ha sido desmentido por Berrios posterior a su publicación, por lo que son sus posiciones y no tergiversaciones.

Historia reciente del PIP

A manera de introducción, se hace necesario, para mejor entender el artículo y las posiciones del PIP, hacer un breve re-

cuento de su historia reciente.

El PIP surge como escisión del Partido Popular Democrático, partido burgués, en el 1948, cuando Muñoz Marín y el liderato de ese partido rompen con el ideal de la independencia para la Isla y lo excluyen de su programa. El PIP siempre ha tenido, como su propio nombre lo dice, la independencia de nuestra Isla como punto central de su programa político.

Luego de la muerte de su líder Gilberto Concepción de Gracia a mediados de la década del 60 y relacionado con una época de radicalización de la clase obrera, el PIP fue adoptando posiciones cada vez más radicales frente a los "issues" sociales de nuestra sociedad, llegando en un momento a proclamarse como "socialista". Sin embargo, posteriormente se rompe en una serie de facciones. Una de ellas, la liderada por Rubén Berrios, en un principio unido a Carlos Gallisá; la segunda facción liderada por Noel Colón Martínez; y la llamada facción "tercerista". En el transcurso de esta lucha de facciones Carlos Gallisá rompe con Berrios.

De esta ruptura surge Berrios como principal líder del sector más conservador del PIP, permaneciendo en el Partido. La facción de Colón Martínez se disuelve como tendencia política y la mayoría de los terceristas fundan eventualmente el actual MSP [Movimiento Socialista Popular]. El grupo de Gallisá entra al PSP [Partido Socialista Puertorriqueño].

Desde este momento vemos cómo el PIP, con su líder Rubén Berrios, consolidado ante la salida de las otras facciones, va adoptando posiciones cada vez más retrógradas en términos del programa para la república que propone. Eventualmente va a guarecerse en el programa de la socialdemocracia internacional.

Así es que Berrios viene a proclamar que la república que el PIP impulsa será una "socialista y democrática", lo cual ha sido un cacareo continuo desde que el Partido se integró a la Segunda Internacional Socialista, junto a la difunta Golda Meir (verduga de los palestinos) e importantes administradores de los estados europeos para beneficio de los capitalistas (como Willy Brandt de Alemania del Oeste, Soares de Portugal, etc.).

Rubén Berrios, dirigente del PIP

Gantes/Nuevo Día



¿Qué medios utilizará el PIP para lograr su objetivo?

Básicamente el PIP, sin que sea ninguna adivinanza, se propone utilizar las elecciones *a secas*. No hay perspectivas para utilizar otros medios de trabajo con las masas. Se fueron a pique, hace tiempo, el apoyo a sindicatos en huelgas, rescatadores de terreno y cualquier otra manifestación de las masas exigiendo sus derechos.

Negociemos con el imperialismo

Señala Berrios que una vez el PIP gane las elecciones comenzará un período de "pre-independencia" en el cual se propone "minimizar la dependencia" y "se entablarán conversaciones con la potencia metropolitana para [efectuar] el cambio". ¿Qué les parece? Teniendo Estados Unidos el control total de todos los poderes soberanos de nuestra Isla y el monopolio virtualmente absoluto de nuestra economía, el PIP se propone "conversar con ella para 'el cambio'". "La independencia tiene que venir como un divorcio por consentimiento" declara Berrios. ¿O sea, que si una de las partes (Estados Unidos, por ejemplo), no se quiere divorciar, el tiránico "matrimonio" sigue? Esta posición es totalmente absurda. Para empezar, el "matrimonio" no se llevó a cabo libremente, sino que una de las partes (Estados Unidos) obligó a la otra. O sea, nos invadió militarmente. Y no solamente eso. Incluso

esta posición echa hacia atrás posturas previas de esa organización. Anteriormente, no planteaban "pre-independencias" ni "negociaciones". Planteaban que exigirían la inmediata retirada del gobierno norteamericano de nuestro país como paso previo imprescindible para cualquier tipo de "negociación". El esclavo no puede negociar su derecho a la libertad con su dueño. Este derecho es inalienable, no se puede renunciar a él.

Lo que está detrás de esto es que el PIP estaría dispuesto a administrar la colonia para Estados Unidos.

¿A participar en el plebiscito de Romero?

E incluso Berrios expresa que "el plebiscito no es la medida para resolver el problema político de Puerto Rico". "La solución la dan las elecciones cada cuatro años". O sea que el PIP ahora legitimiza las elecciones dentro de la colonia.

Sin embargo, aunque expresa lo anterior, se trasluce de la entrevista que el PIP estaría dispuesto a jugar en el plebiscito que plantea Carlos Romero [Barceló] para el 1981 en caso de que el PNP [Partido

Nuevo Puertorriqueño] ganara las elecciones del 80.

Esto estaría en contra de la posición de nosotros los independentistas de que no se puede dar un plebiscito válido sin la previa transferencia de poderes a nuestra Isla y la formación de una Asamblea Constituyente con representación de todos los sectores políticos de nuestra sociedad. Esta es la única forma legítima de garantizar nuestra autodeterminación. Lo otro sería una traición a nuestros principios.

Hay otro punto que es imprescindible que comentemos. Este es la definitiva virazón que ha consolidado Berrios en torno a la Cuba revolucionaria.

"La revolución cubana le ha hecho daño a la causa independentista". "Se ha utilizado para añadir peros adicionales a la independencia de Puerto Rico... ha sido instrumento para meter miedo aquí". Así le paga el autoproclamado líder del supuestamente 95% del independentismo puertorriqueño al pueblo cubano, cuyo apoyo incondicional e incorrompible a nuestra autodeterminación e independencia es incuestionable. Apoyo que le está costando tantos sacrificios a este pueblo hermano,

como la continuación del criminal bloqueo del imperialismo (y esto ha sido planteado claramente por el Departamento de Estado de Carter).

Y no sólo eso. Berrios, con estas declaraciones pretende que los cubanos se arrepientan de haber tumbado el bárbaro y criminal régimen de Batista y de haber roto la dependencia con el imperialismo explotador. Los cubanos, según Berrios, al haber eliminado el analfabetismo, al haber eliminado el hambre, al haber reducido la mortalidad infantil, al instituir un sistema de salud eficiente y al haber alcanzado tantos otros logros reconocidos internacionalmente, "le han hecho daño a Puerto Rico".

Es evidente que Berrios está intentando venderle la idea al imperialismo de la independencia. Y todos debemos estar conscientes de cual independencia estaría el imperialismo dispuesto a aceptar, si acepta alguna. Sería la independencia "formal", con la dependencia de facto, la que tan acertadamente se ha llamado "la república bananera", donde los imperialistas continúan su régimen de explotación.

Esto es lo que hay detrás. □

Debate con disidentes soviéticos

Socialistas se oponen al boicot de las Olimpiadas de Moscú

Por George Saunders

En el curso del año pasado se han hecho varios llamados a un boicot de la Unión Soviética como manera de apoyar la lucha por los derechos democráticos en ese país. Esto lo han propuesto o apoyado diferentes disidentes soviéticos exiliados. Tales demandas plantean importantes cuestiones de principio que vale la pena estudiar más detenidamente.

Una de estas propuestas, el "Llamado a socialistas y comunistas occidentales" lanzado por nueve activistas soviéticos que luchan por los derechos civiles desde el exilio, fue dada a conocer en Francia a finales del 1978.¹

Además, ha sido formado en Francia un Comité para Boicotear las Olimpiadas de Moscú (COBOM), con el apoyo de una serie de intelectuales de izquierda. Una declaración firmada por los exiliados soviéticos y activistas de derechos civiles Leonid Plyushch, Viktor Fainberg y Natalia Gorbanevskaya fue presentada en forma separada, apoyando el llamado a boicotear las

Olimpiadas de 1980 en Moscú.²

Quienes apoyan la táctica del boicot argumentan que campañas de este tipo han sido usadas por la izquierda en contra de regímenes represivos en otras partes del mundo.

Citan como ejemplo los boicots contra los representantes deportivos de Sudáfrica, contra el festival cultural patrocinado por el sha de Irán en 1976, y contra el mundial de fútbol en Argentina en 1978.

Concluyen que por lo tanto no hay razón por la cual el movimiento obrero y sus aliados no deben utilizar el boicot como un arma contra el régimen represivo en la Unión Soviética. Los nueve, por ejemplo, declaran:

"Los comunistas, socialistas y sindicalistas deberían haber iniciado una lucha por un boicot de organizaciones y asociaciones sociales, sindicales, académicas, culturales y atléticas del Occidente contra la Unión Soviética y sus representantes; por la exclusión de la URSS de todas las federaciones sociales internacionales; por que los trabajadores se nieguen, incluyendo con acciones de huelga, a realizar cualquier clase de trabajo para la Unión Soviética, a excepción de envíos de alimentos".

Tal boicot de la Unión Soviética, ¿ayudaría la lucha por los derechos democráticos que llevan a cabo los militantes antiburocráticos? ¿Deberían apoyar tal campaña

aquellos en el movimiento obrero que defienden los logros de la revolución rusa, a pesar del carácter de la burocracia y sus crímenes en contra de la clase obrera mundial?

Claramente, la respuesta es no. Tal campaña sirve únicamente los intereses del imperialismo.

Una falsa analogía

En primer lugar, el argumento principal a favor del boicot se basa en una falsa analogía. Al echar en un mismo costal a Irán bajo el sha, Argentina, Sudáfrica y la Unión Soviética, se deja completamente fuera de toda consideración la diferencia más fundamental entre estos países: su carácter de clase.

Los primeros tres son países capitalistas. Sudáfrica, además, es una potencia imperialista. Estos brutales regímenes tienen un solo objetivo —defender la propiedad privada y la superexplotación de las masas trabajadoras. Representan los intereses de sus propias clases capitalistas, aliadas — ante todo— con el imperialismo norteamericano.

Por el otro lado, la Unión Soviética es un estado obrero. La propiedad privada de los medios de producción fue erradicada por los trabajadores de la Unión Soviética bajo la dirección del partido bolchevique, en una de las movilizaciones de masas más grandes de la historia. Cuando el capita-

1. El llamado fue firmado por Ludmilla Alekseyeva, Pyotr Grigorenko, Valentín Turchin, Vadim Belotserkovsky, Anatoli Levitin-Krasnov, Kronid Lubarsky, Boris Weil, Leonid Plyushch, y Boris Shragin.

2. El texto del llamado del COBOM fue publicado en la edición del 15 al 22 de marzo del semanario trotskista francés *Rouge*.

lismo fue derrocado en Rusia a finales de la Primera Guerra Mundial, esto representó un golpe histórico contra el imperialismo.

Las potencias imperialistas buscan impedir cualquier extensión de esta amenaza mortal a su dominio de clase y, en última instancia, aplastarla completamente. Se ven impulsados a recuperar para la explotación directa a esa tercera parte de la humanidad que vive actualmente en países donde se ha abolido el capitalismo.

¿Quiénes son los nueve disidentes?

Los nueve no buscan conscientemente fortalecer la campaña de los imperialistas contra el estado obrero más poderoso. Muchos de los nueve se consideran socialistas. Todos se destacaron en la justa lucha por los derechos democráticos en la URSS.

Turchin, Alekseyeva y Shragin han firmado declaraciones en defensa de presos políticos norteamericanos tales como los Diez de Wilmington y los Tres de Charlotte. Turchin y Shragin han defendido el derecho de Héctor Marroquín al asilo político en Estados Unidos.

Plushch habló a favor de los presos políticos chilenos y por el derecho de los hijos de los Rosenberg de tener acceso a los documentos del gobierno norteamericano referentes a los cargos fabricados en contra de sus padres.³

Lubarsky publica en el exilio un boletín que presenta información detallada sobre el movimiento de la "juventud comunista revolucionaria" en Leningrado.

Boris Weil y Vadim Belotserkovsky participaron en la conferencia de Berlín Occidental en defensa de Rudolf Bahro, el disidente marxista de Alemania del Este.

Y Pyotr Grigorenko, a pesar de que ahora se ha vuelto religioso y antileninista, entendió alguna vez que los obreros y campesinos soviéticos fueron los primeros en el mundo en demostrar que podían dirigir su propio país sin ningún capitalista.

Un error político grave

Pero precisamente por que el llamado al boicot proviene de tales personajes, su impacto desorientador es aún mayor.

Lo que está en juego no es una cuestión táctica. El llamado da por supuesto que la manera de combatir a la burocracia soviética es por medio de la movilización del movimiento obrero en apoyo a la campaña anticomunista de los gobiernos imperialistas.

Esto queda explícito en la sección del llamado que abiertamente pide que los comunistas, socialistas y sindicalistas de Occidente "organicen presiones sobre sus propios gobiernos para exigir que adopten

3. Ethel y Julius Rosenberg fueron condenados a muerte en 1951, acusados de haber proporcionado secretos atómicos a la Unión Soviética en violación de la Ley de Espionaje. Fueron ejecutados en 1953 a pesar de una campaña mundial de protesta.



Grigorenko.

métodos diplomáticos y políticos reales" para contrarrestar las violaciones de los derechos humanos de parte de las autoridades soviéticas. (Se agregó el énfasis).

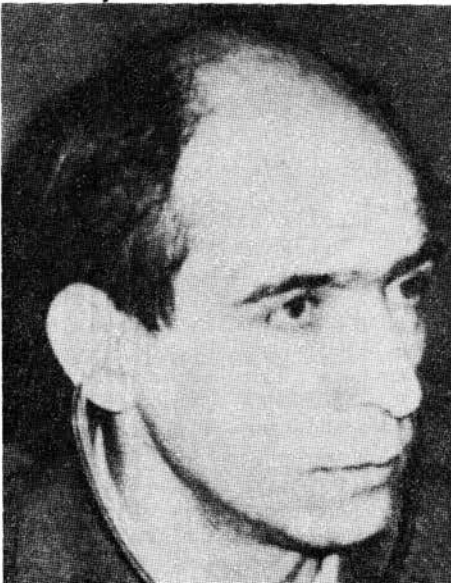
En otras palabras, están diciéndoles a los trabajadores que depositen confianza en, y respalden a, su enemigo más mortal: su propia clase capitalista.

Esta posición, si se desarrolla consecuentemente en la acción, daría una cobertura de izquierda a la campaña imperialista que busca eliminar los logros de los obreros de la URSS. Los imperialistas han usado boicots económicos en contra de todos los estados obreros desde la revolución rusa.

Los imperialistas impusieron un boicot en contra del gobierno bolchevique en la Unión Soviética durante la guerra civil de 1918 a 1921, como parte de la campaña por restaurar el capitalismo en la URSS a través del apoyo directo a los ejércitos contrarrevolucionarios de los rusos blancos. De hecho invadieron el territorio soviético.

A pesar de que fracasó el intento por restaurar el capitalismo, los imperialistas de cualquier manera lograron un objetivo secundario. Desangraron al nuevo estado

Leonid Plyushch.



obrero y le causaron terribles dificultades que en esos días sirvieron como "prueba" de que el socialismo era económicamente imposible.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los imperialistas impusieron un bloqueo económico contra los nuevos estados obreros que surgieron de aquel terrible cataclismo, y le impusieron el mismo aislamiento al nuevo estado obrero chino durante casi treinta años.

Bloqueo contra Cuba y Vietnam

En 1960, cuando el gobierno revolucionario de Cuba expropió los millones de dólares en inversiones de los trusts norteamericanos, poniendo así fin a más de medio siglo de dominio imperialista, Washington respondió organizando un bloqueo económico que continúa hasta el presente. Ni siquiera se permite que entren medicinas.

En Vietnam, los imperialistas están haciendo un enorme esfuerzo por aislar y desangrar al estado obrero más nuevo, imponiéndole un bloqueo total.

En cada instancia los revolucionarios se opusieron a estas campañas y desenmascararon su naturaleza reaccionaria. Esta fue la posición correcta en 1918, en 1950 y en 1960, y es la correcta hoy.

Cualquier apoyo al mantenimiento o la reinstalación de tales boicots, cualesquiera que sean los objetivos de los que los organicen, solamente pueden ayudar al imperialismo. Por lo tanto pueden usarse para desacreditar la causa de los luchadores antiburocráticos en sus propios países.

Las propuestas de alinearse con las clases dominantes de los países capitalistas también garantizan la pérdida del apoyo del único aliado real que tienen en el Occidente los disidentes de los estados obreros: la clase obrera. En relación a esto es aleccionador un incidente reciente.

El caso de Georgy Vins

Georgy Vins, uno de los cinco disidentes soviéticos encarcelados que fueron intercambiados por dos supuestos agentes de espionaje soviéticos, fue agasajado por el alcalde de Nueva York el Primero de Mayo de este año. Afuera, miles de empleados municipales protestaban contra los planes del alcalde de cerrar nueve hospitales.

Refiriéndose a la manifestación obrera, Vins dijo a unos periodistas, "Sentí que esta gente estaba exigiendo algo justo, tuve el deseo de unirme a ellos".

"Pero", agregó, "soy el invitado del alcalde".

¿Invitado o cautivo?

Los trabajadores municipales neoyorkinos podrían ser un poderoso aliado en la defensa de los derechos fundamentales de los ciudadanos soviéticos, incluyendo los derechos de los obreros soviéticos. Pero no serán convencidos de que deben apoyar esa lucha si identifican a los disidentes con el alcalde que está cortándoles los salarios, reduciendo los servicios sociales y eliminando empleos.

Imagínense el tremendo impacto que

habría tenido si Vins se hubiera salido de la cena con el alcalde de Nueva York y demostrado claramente su apoyo a los que son explotados y oprimidos por el capitalismo. Habría resultado en un aumento de la simpatía hacia la causa de los disidentes soviéticos.

Pero si aparecen como tontos útiles de los politiqueros capitalistas de Occidente y como parte de la campaña imperialista contra los estados obreros —como en el llamado al boicot lanzado por los nueve— perderán esos aliados que según ellos mismos son una “influencia importante”.

Respuesta de Tamara Deutscher

Por ejemplo, Tamara Deutscher, quien se ha desatado por su efectivos e influyentes escritos a favor de los disidentes soviéticos, expresó esto claramente.

Después de la publicación del llamado al boicot de los nueve en la revista británica *Labour Focus on Eastern Europe*, Deutscher escribió a los editores pidiéndoles que retiraran su nombre como patrocinadora de la revista. Su carta, publicada en la edición de marzo a abril de este año, decía en parte:

“El llamado pide nada menos que un boicot total de la URSS y el rompimiento de todas relaciones entre el Occidente y el Este — en otras palabras, pide que se aisle a la Unión Soviética y que se le someta a una cuarentena. Tales métodos no ayudan en nada el proceso de democratización en el Este. Al contrario, solamente fortalecerían a todas las fuerzas reaccionarias en ambos campos. El pasado no muy lejano nos ha enseñado que el estalinismo tuvo su peor expresión durante el período del aislamiento de la Unión Soviética”.

El camino correcto para los disidentes es la alianza con los movimientos obrero y de protesta social bajo el capitalismo. No es un camino fácil. No les daría cómodas cátedras en las universidades, ni lucrativos contratos para libros que tal vez no se vendan, ni disimulados pero generosos subsidios de la CIA, ni las bien financiadas atenciones que hoy reciben. Pero este es el único camino que en última instancia conducirá a la liberación de los que actualmente están en las cárceles, en los campos de trabajo o en los hospitales psiquiátricos, y a la movilización de los obreros soviéticos para eliminar a la burocracia que se mantiene en el poder a través de tales métodos.

Por qué es incorrecto llamar al boicot contra la Unión Soviética

Al parecer el llamado del COBOM al boicot contra las Olimpiadas de Moscú trata de evitar algunos de los peligros latentes en las otras propuestas. Se opone explícitamente a la campaña de Carter sobre los “derechos humanos” y pone énfasis en la naturaleza imperialista de la política exterior de Washington. Señala también que algunas de las instalaciones que serán usadas para las Olimpiadas de



Prisión cerca de Moscú.

Los crímenes del estalinismo no deben llevar a los disidentes a caer en tácticas que benefician a los imperialistas.

Invierno de 1980 en Estados Unidos se convertirán después en prisiones. Este es un símbolo no menos revelador que el hecho de que algunas de las instalaciones para las Olimpiadas de Moscú se construyen con la mano de obra de los presos soviéticos.

Pero en el fondo el llamado del COBOM es igual de reaccionario. Es una peligrosa violación de principios estar a favor de cualquier medida contra los estados obreros que pueda ser utilizada, adelantada y reivindicada por los imperialistas en su ofensiva contra los estados obreros.

Incluso a nivel puramente práctico sería mucho más eficaz que un boicot si los izquierdistas que apoyan la lucha por las libertades democráticas en la URSS fueran a Moscú y allí mismo expresaran este apoyo.

Lo que el Kremlin más teme

Esta posibilidad ya tiene preocupados a los líderes soviéticos a medida que se aproximan los Juegos Olímpicos. Esto quedó claro en un discurso de Viktor V. Grishin, miembro del buró político y jefe del comité del Partido Comunista en Moscú.

Según un informe del *New York Times* del 9 de mayo, Grishin declaró ante una reunión de escritores que existía la necesidad de “fortalecer la educación patriótica e internacionalista” de los ciudadanos de Moscú.

“Esto asume especial importancia en relación con la vigésima segunda Olimpiada”, explicó. “Es necesario asegurar que, en sus relaciones con los extranjeros, los residentes de la capital se muestren cordiales y hospitalarios, que enfatizen las ventajas del modo de vida soviético y los logros de nuestra sociedad, y que al mismo tiempo rechazen la propaganda de las

ideas y principios extranjeros, los ataques contra nuestro país y contra las ideas del socialismo y el comunismo”.

Esto parece ser una buena oportunidad precisamente para discutir “las ideas del socialismo y el comunismo”. Por ejemplo, ¿por qué el Partido Comunista del camarada Grishin mete a los obreros a hospitales psiquiátricos?

Tal vez los residentes de Moscú tengan algunos comentarios interesantes sobre estos casos. Hasta podrían apreciar información sobre ellos, en caso de que el camarada Grishin no les haya informado sobre estas particulares ventajas del actual modo de vida bajo la burocracia soviética.

Un grupo de militantes socialistas de Alemania Occidental ha adoptado una línea diferente a la del COBOM, llamando a los participantes en las Olimpiadas de Moscú a que “las transformen en un tribunal internacional para la defensa de los derechos humanos, tanto en el Este como en el Occidente”.

Proponen llevar a cabo un acto de protesta en Moscú, organizado por individuos conocidos por su participación en las luchas contra las violaciones de los derechos humanos bajo los regímenes capitalistas de Occidente.

Entre los que han firmado este llamado están Heinz Brandt, Jacob Moneta, Daniel Cohn-Bendit, Rudi Dutschke y Peter Von Oertzen. Todos ellos han participado en la lucha por las libertades democráticas en Alemania Occidental y en la campaña por la libertad del marxista germanoriental Rudolf Bahro.

Serán solamente este tipo de campañas, libres de toda complicidad con los objetivos reaccionarios del imperialismo, las que en verdad podrán ayudar la causa de los luchadores por las libertades democráticas en la Unión Soviética. □

Nacionalización de la industria en Irán

El gobierno capitalista cede ante la presión de las masas

Por Cindy Jaquith

La revolución iraní asestó otro golpe importante al imperialismo norteamericano el 5 de julio, cuando el gobierno de Jomeini-Bazargán declaró una amplia nacionalización de las principales industrias y empresas.

La nacionalización de las fábricas y de las minas es una victoria para las masas trabajadoras iraníes. Durante meses han exigido que el gobierno capitalista tomara medidas decisivas para detener el sabotaje de la economía por los imperialistas y los capitalistas iraníes.

Al anunciar las nacionalizaciones, el Primer Ministro Mehdi Bazargán dijo que se verían afectadas la industria automotriz, la industria naval y de aviación, así como la producción de acero, cobre y aluminio. El 8 de junio, el gobierno nacionalizó los bancos, y el 25 de junio también las compañías de seguros privadas.

Las industrias del petróleo, del gas, de los ferrocarriles y de la pesca habían sido nacionalizadas bajo el régimen del sha.

Bazargán señaló que las nacionalizaciones tenían como fin "acabar con el control de los agentes del imperialismo". Entre las propiedades expropiadas, explicó Bazargán, se incluían las "industrias y minas que, a través de conexiones ilegales con el régimen anterior, habían obtenido ganancias ilícitas y habían saqueado los derechos del público [. . .]".

Las compañías norteamericanas tenían alrededor de 700 millones de dólares invertidos en Irán antes de la revolución de febrero. General Motors, Exxon, Standard Oil, Du Pont, B.F. Goodrich, General Tire & Rubber, Phelps-Dodge y Pfizer son algunas de las gigantescas corporaciones que explotaban los recursos de Irán y amasaban astronómicas ganancias del trabajo de los obreros. Bazargán no indicó como serían afectadas estas empresas o si habría alguna compensación.

Fueron expropiadas las propiedades de 51 capitalistas iraníes, que estaban estrechamente relacionados con la corrupta familia real. Entre ellas estaban las propiedades de Habib Thabet, un multimillonario que administraba los negocios de la Pepsi-Cola y de la Volkswagen en Irán, y de los hermanos Jayami, quienes eran propietarios de la fábrica de automóviles Iran National, la planta más grande en el país.

Cindy Jaquith es codirectora del semanario socialista norteamericano 'The Militant'. Pasó varias semanas en Irán en el período de la insurrección de febrero de este año que derrocó al régimen del sha.

La mayoría de estos industriales tenían enormes deudas con los bancos de Irán y habían huido del país, abandonando sus fábricas y dejando a miles de obreros sin trabajo.

El cierre de plantas, junto con la negativa de los capitalistas iraníes y extranjeros de invertir en el país desde la revolución, ha causado grandes estragos en la economía. Un cálculo bastante conservador coloca al desempleo en un 35 por ciento. La inflación es desenfrenada. Existe una desesperada necesidad de viviendas, escuelas, hospitales, y de desarrollar las áreas rurales del país.

Frente a esta crisis cada vez más profunda, en meses recientes las masas trabajadoras intensificaron sus demandas sobre el gobierno de Jomeini-Bazargán. Los trabajadores petroleros en Abadán, donde se encuentra la refinería más grande del país, exigieron que fueran despedidos 200 corruptos administradores partidarios del sha. El gobierno despidió por lo menos a 60.

Miles de tejedores de alfombras en Tabriz pidieron al gobierno que estableciera una cooperativa estatal de alfombras para aliviar el desempleo masivo en la industria y garantizar prestaciones a los trabajadores.

Los pescadores de Bandar-e-Enzeli en el Mar Caspio han exigido control obrero de la industria pesquera. Como explicó uno de sus líderes: "Esperamos que el gobierno nos ayude a solucionar esta cuestión vital [. . .]. Esperamos que nos ayude de manera que nosotros los pescadores y los que trabajamos en el mar y en los ríos podamos tomar las decisiones que afectan nuestras condiciones de vida y seamos quienes decidamos nuestros propios destinos y el de Irán".

Esta presión de las masas, combinada con el sabotaje de los capitalistas, forzó al régimen a que finalmente expropiara las corporaciones principales el 5 de julio.

El Ministro de Planeación y Presupuesto Alí Moïnfar explicó que el concepto detrás de las nacionalizaciones era el de la "propiedad popular y la transformación de las industrias en empresas funcionando para los intereses del pueblo [. . .]".

Aunque necesitaremos tecnología occidental, no queremos convertirnos en prisioneros de esta tecnología, ni queremos que expertos extranjeros interfieran en nuestros asuntos e intenten colonizarnos".

Sin embargo, el logro de una verdadera independencia del imperialismo y una reorganización de la economía para satisfacer las necesidades del país se puede realizar únicamente a través de la movili-

zación de las masas trabajadoras mismas. Las nacionalizaciones pueden impulsar una profundización de la lucha de clases en Irán a medida que los trabajadores exijan que las metas anunciadas por el régimen capitalista se lleven realmente a cabo.

En las fábricas ya se está dando una discusión constante sobre quién debe tomar las decisiones en cuanto a la producción y las condiciones de trabajo. Si la industria va a ser ahora "propiedad popular", ¿no deberían ser los trabajadores quienes tomen esas decisiones, a través de comités de fábrica elegidos democráticamente, en lugar de tener una dirección impuesta sobre ellos por el gobierno? ¿Acaso no debieran los trabajadores tener el derecho de formar sindicatos, actualmente prohibidos por el régimen?

Además de tener el derecho a organizarse, los trabajadores necesitan conocer los archivos de las corporaciones. Si el gobierno dice que no hay dinero para pagar los salarios caídos, dar aumentos y ampliar las prestaciones, los trabajadores pueden exigir que se abran a la inspección pública los libros de las compañías. Los trabajadores petroleros ya han planteado esta demanda para determinar qué contratos fueron firmados por el sha con los trusts petroleros imperialistas.

Las luchas en torno a estas demandas — que apuntan hacia el control obrero de la industria — agudizará la confrontación entre el gobierno capitalista y los patrones.

El gobierno de Jomeini-Bazargán está muy consciente de la lógica de estas nacionalizaciones. En un intento por frenar a los trabajadores, ha anunciado un nuevo código penal.

El código, adoptado por el Consejo Revolucionario Islámico, establecería tribunales especiales para juzgar a los "contrarrevolucionarios". Según el semanario británico *The Economist* del 30 de junio, "Los delitos que serán de la jurisdicción de las nuevas cortes incluyen: incitar a los trabajadores a la huelga o perturbar el funcionamiento de las fábricas; ocasionar el cierre de los negocios; instigar a los soldados a burlarse de la disciplina militar (por ejemplo, participando en manifestaciones políticas); y actividades separatistas". El último "delito" se refiere a la defensa del derecho a la autodeterminación para las nacionalidades oprimidas.

"Para dejar bien claro contra quién serán usadas estas cortes", continúa el *Economist*, "el texto publicado se refiere a aquellos artículos del antiguo código penal del sha según los cuales era un delito participar en 'actividades colectivistas'".

Sin embargo, los gobernantes capitalistas se arriesgan a provocar nuevas protestas con este intento de imponer leyes del odiado régimen del sha.

El gobierno se encuentra bajo una presión creciente por más derechos democráticos. Hoy, uno de los derechos más elementales, el derecho a elecciones libres, se está convirtiendo en una de las cuestiones centrales de la revolución.

El gobierno ha anunciado que las elecciones nacionales se realizarán el mes próximo. Cinco meses después de la insurrección de febrero, las masas todavía tienen encima un gobierno nombrado desde arriba.

Los capitalistas proponen que un organismo nacional de 75 "especialistas" sea elegido para aprobar una constitución. Dicen que los candidatos deben ser "creyentes en la República Islámica". A los soldados no se les permitirá postularse en las elecciones, y tampoco a los menores de treinta años.

La alternativa socialista

No está claro si el gobierno será capaz de implementar estos escandalosos reglamentos. Hasta ahora, el único partido político que ha presentado una declaración sobre la propuesta electoral es el Hezbe Kargarane Socialist (HKS—Partido Socialista de los Trabajadores). Los socialistas explican que unas elecciones auténticamente democráticas tendrán que incluir el derecho de la juventud y de los soldados —quienes desempeñaron un papel heroico en la revolución— a presentarse como candidatos. Exigen una representación garantizada para las nacionalidades oprimidas. Condenan el intento de utilizar la restricción de la "República Islámica" para excluir a los candidatos que presenten un programa obrero.

El HKS dice que una asamblea constituyente, con amplia representación de los obreros, campesinos, y demás masas trabajadoras, es lo que se requiere para discutir las nacionalizaciones, investigar la corrupción de las corporaciones y reorganizar a la economía.

Un organismo de 75 especialistas procapitalistas no puede llevar a cabo estas tareas.

Mientras que se acalora el debate en torno a las elecciones, y conforme los trabajadores tratan de usar las nacionalizaciones para avanzar sus intereses, los imperialistas norteamericanos estarán presentando mucha atención.

Ellos están decididos a revertir las nacionalizaciones y todas las otras amenazas a su derecho de saquear los recursos de Irán a su antojo.

Los partidarios de los trabajadores y campesinos iraníes en todo el mundo deben estar alertas y listos para ofrecer su solidaridad contra cualquier intento de la clase dominante norteamericana de sabotear los nuevos logros de la revolución. □

¡Libertad a militantes del HKS!



Mientras que mantiene en la cárcel a obreros, socialistas y otros revolucionarios, el gobierno iraní declaró el 9 de julio una extensa amnistía para policías y elementos de las fuerzas armadas que sirvieron bajo las órdenes del sha.

Al anunciar la amnistía, el Ayatola Jomeini dijo que el decreto afectaría a todas las fuerzas de seguridad, incluyendo a quienes se encuentren ahora en la cárcel, con la excepción de personas involucradas en asesinatos o torturas. También dijo que se castigaría con una sentencia de dos años de cárcel el delito de acusar falsamente a alguien de haber cometido crímenes bajo el antiguo régimen.

Mientras tanto, continúan presos miembros del Hezbe Kargarane Socialist (HKS—Partido Socialista de los Trabajadores) y otros militantes que lucharon contra el sha. Sin embargo, está aumentando la presión para que el gobierno los libere.

El HKS celebró una conferencia de prensa el 5 de julio para anunciar la excarcelación de uno de sus militantes presos, Hojabr Josraji. Josraji es uno de los siete trotskistas detenidos el 23 de junio en Ahwaz. El grupo estaba solicitando firmas de los trabajadores petroleros en apoyo a nueve miembros del HKS que habían sido encarcelados anteriormente en esa ciudad.

No se ha formulado ningún cargo contra cualquiera de los miembros del HKS, quienes fueron arrestados durante las protestas de árabes, trabajadores petroleros y otros en la Provincia de Juszestán. El gobierno se ha visto forzado recientemente a permitirles a los prisioneros del HKS el derecho de recibir visitas regulares.

Uno de los trotskistas, Omid Mirbaha, ha sido trasladado de la prisión a un hospital. Mirbaha padece de una serie enfermedad de los riñones.

Por otra parte, después de un largo silencio, *Mardom*, el periódico del Partido Comunista de Irán, decidió apoyar la defensa de los prisioneros miembros del HKS.

En París, alrededor de 3000 personas participaron en un mitin el 25 de junio para defender a los trotskistas iraníes y los demás revolucionarios presos en Irán. El mitin fue organizado por tres grupos trotskistas franceses: la Liga Comunista Revolucionaria, la Organización Comunista Internacionalista y Lucha Obrera. Los partidarios franceses de la defensa de los revolucionarios iraníes presos han reunido, además, alrededor de 15000 firmas demandando la libertad de los militantes trotskistas.

El 29 de junio, más de 50000 personas se reunieron en un mitin en Teherán organizado por los Fedayines del Pueblo. El mitin fue organizado para defender a más de 40 fedayines que se encuentran en prisión. Uno de los oradores en este mitin también condenó el encarcelamiento de los miembros del HKS.

El 3 de julio, 20000 personas se manifestaron en Teherán para exigir la liberación de Mohammed Reza Saa-dati, un activista de los mujadines. A Saa-dati se le han fabricado cargos de ser un espía de la Unión Soviética.

Se necesita urgentemente enviar mensajes de protesta exigiendo la liberación de los miembros del HKS y de los otros luchadores contra el sha. Enviar telegramas a: Primer Ministro Mehdi Bazargán, Oficina del Primer Ministro, Teherán, Irán; o a la Embajada de Irán, 3005 Massachusetts Avenue NW, Washington, D.C. 20008, EUA.

Enviar copias a *Perspectiva Mundial*.

—Cindy Jaquith

Imperialistas atacan revolución en Afganistán

Con el apoyo del imperialismo norteamericano, guerrillas contrarrevolucionarias en Afganistán están luchando por el derrocamiento del gobierno de Noor Mohammad Taraki y por revertir todas las medidas sociales progresistas que se han llevado a cabo desde que el dictador Mohammad Daud fue derrocado en abril de 1978.

Esta ofensiva va encabezada por ex oficiales militares, terratenientes expropiados y personajes religiosos, quienes dicen estar luchando por "la preservación del Islám". Pero la realidad es que sus fines son económicos: están luchando contra las medidas sociales implementadas por el gobierno, entre estas una reforma agraria que ha beneficiado a una 180 000 familias.

La administración Carter le tiene pavor al proceso que se está desarrollando en Afganistán. Teme que la presión de las masas force al gobierno a cruzar los límites impuestos por el capitalismo y teme su impacto en la región, especialmente en Paquistán e Irán.

Los imperialistas no han mantenido en secreto su hostilidad contra el régimen de Taraki, pero, conscientes del enorme sentimiento antiguerra de parte del pueblo trabajador norteamericano, ha procedido cautelosamente. Uno de los instrumentos más eficaces en este empeño ha sido el gobierno de Paquistán que proporciona armamentos a las fuerzas reaccionarias.

Una victoria del imperialismo en Afganistán sería una derrota no solamente contra las masas afganistanas, sino también un peligro para la revolución en Irán.

¡Alto a la represión contra tzeltales!

En Chiapas, México, se ha intensificado la represión de los gobiernos estatal y federal contra los indígenas tzeltales. Estos constituyen uno de los grupos étnicos que habitan esa zona de México.

Un comunicado del Buró Regional de Chiapas del Partido Revolucionario de los Trabajadores (sección mexicana de la Cuarta Internacional), denuncia que "El ejército ha iniciado una serie de ocupaciones de ejidos y escuelas, así como agresiones físicas tendientes a crear un clima de intimidación y violencia".

El PRT señala que "la razón de estos ataques está en la tenaz oposición de los indígenas a una serie de medidas tendientes a minar su base material de supervivencia". Por ejemplo, "se ha intensificado la tala de montes por parte de compañías privadas". Estas medidas cuentan con el apoyo de varias secretarías del gobierno.

Otro factor en la situación es el Instituto Lingüístico de Verano, "que no es más que

la avanzada del imperialismo norteamericano" en la zona, agrega el comunicado. "Este organismo actúa no sólo a nivel de Chiapas, sino que se encuentra también en Oaxaca, en Sonora —en Punta Chueca y en la Isla del Tiburón—, en donde han contribuido a la extinción de diferentes minorías étnicas".

El PRT hace un urgente llamado a la solidaridad con la lucha de los tzeltales, por medio de denunciar la situación que están viviendo. Levanta entre otras demandas el alto a la represión, saqueo, matanzas y violaciones del ejército contra los tzeltales; la autonomía para los tzeltales, por su derecho a preservar su lengua y sus costumbres; y fuera el Instituto Lingüístico de Verano.

Caso Fernando Lozano atormenta militares peruanos



A casi tres años del asesinato de Fernando Lozano por la policía, su memoria está espantando a las autoridades en Perú. Según una declaración emitida por un fiscal a cargo de investigar el caso, Lozano murió como resultado de maltrato que padeció a manos de la policía.

Lozano, un joven estudiante miembro del comité central del Frente de Izquierda Revolucionaria (una organización trotskista), fue detenido el 26 de noviembre de 1976. Tras horas de brutal tratamiento, de golpizas y otras torturas, el joven revolucionario murió.

Consciente de las repercusiones políticas del asesinato, la policía trató de ocultar el crimen: falsificó el informe de la autopsia, amenazó a los familiares del estudiante y realizó el entierro clandestino. Por último, sepultaron la información sobre su

muerte bajo una pila de falsedades destinada a impedir una investigación.

Sin embargo la ola de protestas nacionales e internacionales forzó una investigación que ya ha dado importantes pasos en dar a conocer la verdad.

Típica de la actitud de los asesinos a sueldo que han cobrado innumerables Lozanos por toda América Latina fue la respuesta de uno de los policías que cometieron el crimen ante la pregunta del fiscal si habían sido sancionados: "No, al contrario, hemos sido felicitados".

¿Logrará Pinochet destruir los sindicatos en Chile?

La dictadura militar de Augusto Pinochet dio a conocer la primera semana de julio una serie de medidas destinadas a socavar aún más los derechos del movimiento obrero en Chile.

Los decretos pinochetistas, que reemplazarían las medidas de emergencia impuestas tras el derrocamiento del gobierno de la Unidad Popular en 1973, buscan "normalizar" la actividad sindical eliminando los derechos de las organizaciones obreras a recavar cuotas y afiliar a todos los trabajadores, desmantelando los sindicatos campesinos existentes y limitando las huelgas y los paros.

Dirigentes obreros opuestos a la dictadura militar señalaron que los decretos del gobierno iban destinados a crear un "sistema atomizado de sindicatos débiles y divididos, sin finanzas, y a evitar la formación de un movimiento sindical fuerte, unido e independiente".

Eduardo Ríos, Tucapel Jiménez y Ernesto Vogel, junto con otros líderes sindicales del "Grupo de los Diez" —el principal grupo sindical chileno reconocido por la AFL-CIO norteamericana— calificaron las medidas anunciadas por la junta militar de ser "un esquema regresivo promovido por los que quieren implantar en Chile una sociedad basada completamente en el dinero, los patrones y sus empresas".

El Ministro del Trabajo José Piñera, arquitecto de las nuevas medidas, indicó que se trataba de reestructurar la anterior legislación laboral y sindical chilena que, según dijo, "favorecía el control del movimiento obrero por los partidos políticos y particularmente los marxistas, predicadores de la guerra de clases".

Pero será precisamente la "guerra de clases", que Piñera y Pinochet sueñan eliminar con su legislación, la que decidirá si las medidas antisindicales de la dictadura lograrán impedir el desarrollo del movimiento obrero chileno.

Brigada Antonio Maceo visita Cuba

Una delegación de más de 200 jóvenes cubanos de diferentes ciudades de Estados Unidos y Puerto Rico partió para Cuba a mediados de julio.

La delegación la componen el segundo contingente "Carlos Muñiz Varela" de la Brigada Antonio Maceo y los "Maceitos". La Brigada es una organización formada por jóvenes cubanos que salieron de Cuba cuando eran niños, y que ahora luchan por el fin al bloqueo económico norteamericano contra Cuba y por la normalización de relaciones entre ambos países.

La Brigada trabajará durante dos semanas en la construcción de viviendas en Ariguanabo, provincia de La Habana y participará en la celebración del 26 de julio. Los brigadistas visitarán a sus familiares y tendrán reuniones y conversaciones con representantes del gobierno cubano, delegaciones de estudiantes, trabajadores, mujeres y organizaciones de barrios.

La Brigada Antonio Maceo y los Maceitos son un componente importante del proceso de acercamiento entre Cuba y la comunidad cubana en el exterior. Este diálogo ya ha logrado el excarcelamiento de 3000 presos políticos, la reunificación de familias y el viaje de 50000 cubanos de Estados Unidos y Puerto Rico a Cuba en este año.

El segundo contingente de la Brigada se llama Carlos Muñiz Varela, en memoria del miembro del comité nacional de la Brigada que fue asesinado por terroristas de ultraderecha en abril de este año. Este crimen sigue sin resolverse.

Entre los integrantes de la Brigada Antonio Maceo que viajaron a Cuba está José G. Pérez, director de *Perspectiva Mundial*.

Estalinistas pro Pekín se unen a campaña contra Vietnam

La "Carta abierta a la República Socialista de Vietnam", que apareció en los principales diarios de Estados Unidos el 30 de mayo y que fue iniciada por la cantante pacifista Joan Báez, es un vicioso ataque contra la revolución vietnamita.

Valiéndose de acusaciones sin fundamento sobre supuestas atrocidades cometidas por Vietnam, la carta compara al presente gobierno con "la crueldad y la violencia y la presión cometidas por potencias invasoras".

Esta calumnia va a la par con los nuevos ataques contra Vietnam que los imperialistas están lanzando contra el proceso revolucionario en el sudeste asiático. Muchos de los dirigentes del movimiento contra la guerra en Vietnam se negaron a firmarla, y en vez de esto la han denunciado.

Sin embargo, una secta maoísta norteamericana autodenominada el "Partido Comunista Marxista Leninista" gustosamente ha prestado sus servicios al imperialismo.

El número de 25 de junio de su periódico *El Clarín*, lleva una halagadora entrevista con la cantante Báez y un editorial que dice:

"El tráfico en carne humana se ha convertido en la espina dorsal de la economía vietnamita sacudida por la crisis. . . Hoy Vietnam está brutalizando a su propio pueblo, agrediendo a sus vecinos y mediante la colaboración con la Unión Soviética, busca convertir a toda Asia en una esfera de influencia soviética administrada por Vietnam".

Había una época cuando los dirigentes del PCML llamaban a todos sus opositores "perros de guardia del imperialismo". Difícilmente podríamos encontrar una expresión más apta para el PCML hoy, conforme contribuye con su granito de arena a la campaña bélica del imperialismo contra los pueblos de Indochina.

Internacionalismo proletario

"PARIS—Los trabajadores portuarios de Marsella se negaron a descargar los automóviles Fiat provenientes de las filiales en España y en América Latina, esperando que se concluyan las discusiones por la renovación del contrato de los trabajadores metalúrgicos italianos. La decisión vino de parte del sindicato de portuarios de Marse-

lla, afiliado a la CGT, bajo el pedido del sindicato de portuarios italianos. El martes [3 de julio] los navíos con los autos habían sido desviados a Marsella tras un boicot en los puertos italianos. El *Dora Baltea* tenía un cargamento de 1289 "Fiat 127" provenientes de Barcelona y el *Wild Rose* un cargamento de 884 automóviles provenientes del establecimiento de la Fiat en Argentina".

il manifesto, 6 de julio.

"Nueva Democracia"

¡PINKCHET QUIERE
INSTAURAR UN NUEVO
TIPO DE DEMOCRACIA:
SIN PARLAMENTO,
SIN ELECCIONES,
SIN GARANTÍAS
INDIVIDUALES,
SIN...ETC.

...A PRESBITO,
YO QUIERO
HACER UNA
MESA SIN CUBIERTA
A LA QUE LE
FALTEN LAS PATAS!



Mujeres colombianas en lucha

CARTAGENA, Colombia—A raíz del Primer Encuentro Nacional de Mujeres realizado en Medellín, Colombia, el 8 de diciembre, se ha observado un proceso de organización de las mujeres colombianas en distintas ciudades del país.

La campaña internacional por la legalización del aborto, la contracepción y no a las esterilizaciones forzadas, abrió un marco de acción para agitar, propagandizar y exigir todos los derechos y reivindicaciones que se niega a las mujeres en esta sociedad capitalista. Por eso, exigir el derecho que tienen las mujeres a la plena igualdad social, legal y política; la igualdad de oportunidades en la educación; y el control sobre sus funciones reproductivas fueron consignas centrales en esta campaña.

Las mujeres colombianas no se han quedado sólo en el plano de sus reivindicaciones, sino que han entendido que aparejadas a sus luchas se encuentran las que libran los trabajadores, los presos políticos y demás sectores explotados. Por eso no es ocasional la participación que tuvieron las mujeres en el pasado Foro por los Derechos Humanos y las Libertades Democráticas, realizado aquí en Colombia. Así se protestó por la violencia sexual a la que son sometidas, además de las torturas, vejámenes, etc., que sufren como cualquier preso político.

La participación más reciente se llevó a cabo en las concentraciones y movilizaciones del Primero de mayo. Así las mujeres participan de manera activa con un espíritu de clase.

Existen en Colombia alrededor de 10 grupos de mujeres que empiezan a preguntarse el por qué de su opresión. En todo este proceso de organización y aglutinamiento de las mujeres cabe destacar las propuestas claras que plantean las mujeres socialistas que se han convertido en verdaderas dirigentes feministas, expresando así lo que proponen los socialistas hacia las mujeres.

Por eso, en este despertar de las mujeres y en organizarse como grupos amplios y autónomos, se vienen expresando posiciones muy claras mostrando el entendimiento que, como mujeres, se encuentran oprimidas por una sociedad de clase, y que para lograr todo un conjunto de reivindicaciones y su plena liberación necesitan participar al lado de todos los sectores explotados y con la clase obrera.

—Nellys Palomo

Lecciones de Marxismo

¿Qué es el estalinismo?

Por David Frankel

José Stalin, un dirigente secundario de la revolución rusa que luego llegó a ser el dictador absoluto de la Unión Soviética, murió hace más de veinticinco años. ¿Por qué se usa la palabra "estalinismo" en *Perspectiva Mundial* para describir la política de los partidos comunistas en todo el mundo? ¿Por qué decimos que los regímenes como el de la URSS son estalinistas?

El significado de Stalin no fue primordialmente como individuo, sino como representante y árbitro máximo de una casta burocrática, es decir, de una capa social privilegiada compuesta por funcionarios del estado soviético. (La mejor discusión sobre el origen y el carácter de esta burocracia se encuentra en el libro de León Trotsky, *La revolución traicionada*, que se puede obtener enviando 4.35 dólares más 50¢ por envío a Pathfinder Press, 410 West St., Nueva York, N.Y. 10014 EUA.)

La supresión de los derechos democráticos por Stalin, sus purgas asesinas, sus campos de trabajo forzado y su rígida imposición de una ideología contrarrevolucionaria, fueron todas medidas necesarias para consolidar y defender el dominio de esta minoría privilegiada.

Después de la muerte de Stalin, sus sucesores modificaron ciertos aspectos de su política para evitar el descontento potencialmente explosivo. Pero al poner fin a los peores excesos de la era de Stalin no se restauró el derecho del pueblo trabajador en la Unión Soviética de tener libre acceso

a la información, de debatir las alternativas políticas y de decidir la política del estado.

Los regímenes en la URSS y otros estados obreros burocratizados en Europa Oriental y Asia siguen salvaguardando los privilegios del mismo tipo de grupo social parasítico representado por Stalin.

Los que apoyan a la burocracia del Kremlin niegan todo esto. ¿Cómo explican la dictadura personal de Stalin?

George Meyers, un dirigente del Partido Comunista de Estados Unidos, trató de dar una explicación. Según Meyers, las masivas purgas y asesinatos llevados a cabo por órdenes de Stalin fueron "una aberración que resultó de lo que los soviéticos llaman 'el culto a la personalidad'".

¿Cómo surgió este "culto a la personalidad"? Del mal juicio del pueblo soviético, si le creemos a Meyers.

"No cabe duda de que el pueblo soviético llegó a idealizar a Stalin. Después de todo, él fue el que los condujo a través de los primeros años de privación hacia la construcción de la base exitosa del socialismo. El fue el que los condujo a la victoria en la Segunda Guerra Mundial. Además, el 'culto' se originó en momentos en que la Unión Soviética vivía rodeada de enemigos".

La médula de este argumento es que las masas soviéticas, por su amor a Stalin, fueron las responsables de los asesinatos de tanta gente inocente.

Pero el culto a Stalin no fue el producto

del amor que le tenían las masas. Al contrario, reflejó el miedo que el régimen les tenía a las masas. Los dirigentes verdaderamente queridos y respetados no tienen necesidad de cultos impuestos por el estado.

Detrás del argumento absurdo de Meyers está el deseo de divorciar al sistema burocrático en su conjunto de los crímenes de Stalin. Pero la defensa que hace el Partido Comunista de Estados Unidos del régimen burocrático en la URSS demuestra que la ideología que se formó bajo Stalin sigue viva hoy.

Como ideología política, el estalinismo es una forma particular de reformismo. Lo caracterizan tres puntos principales: el apoyo a los regímenes en los estados obreros burocratizados; el apoyo a la idea de que se puede construir una sociedad socialista sin derrocar al capitalismo en los principales centros imperialistas; y el apoyo al concepto de la "coexistencia pacífica" con el imperialismo.

En diciembre de 1924 Stalin formuló por primera vez el concepto de que se podía construir el socialismo en un solo país, es decir en la Unión Soviética. León Trotsky, uno de los principales dirigentes de la revolución rusa, quien fue primero exiliado y luego asesinado por orden de Stalin, polemizó con el concepto del socialismo en un solo país en *La Internacional Comunista después de Lenin*:

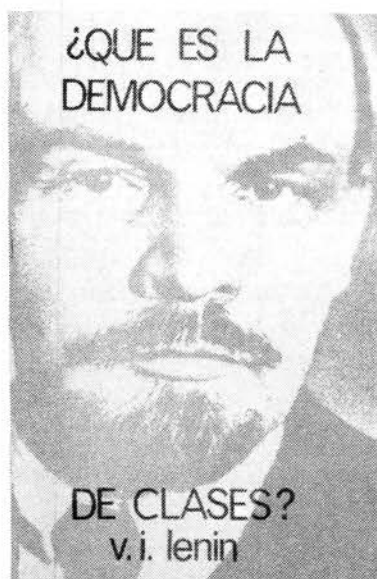
"El marxismo ha enseñado siempre a los obreros que incluso la lucha por los salarios y la limitación de la jornada de trabajo no puede tener éxito si no es una lucha internacional. Y he aquí que actualmente, de golpe, nos encontramos con que el ideal de la sociedad socialista puede realizarse con las solas fuerzas de una nación. [...] La convicción inquebrantable de que el objetivo fundamental de clase puede alcanzarse aun menos que los objetivos parciales, por medios nacionales, o en el marco de una nación, constituye la médula del internacionalismo revolucionario".

Pero la política del nacionalismo mezquino le venía bien a una burocracia privilegiada, interesada sólo en preservar su propio poder. Tal política llevó naturalmente, de golpe, nos encontramos con que extender la revolución socialista.

Hoy la política de acomodo con el imperialismo, contenida en el lema de "distensión", es impulsada por los partidos Comunistas en todo el mundo; son los herederos legítimos de la tradición contrarrevolucionaria de Stalin. □

Ideas claves de Lenin

Pídelo a Pathfinder Press, 410 West St., Nueva York, N.Y. 10014, EUA. US\$0.60 más 50¢ por envío.



Directorio Socialista

Locales socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: SWP, Box 3382-A. Zip: 35205. Tel: (205) 322-6028.

ARIZONA: Phoenix: SWP, YSA, 1243 E. McDowell. Zip: 85006. Tel: (602) 255-0450. Tucson: YSA, SUPO 20965. Zip: 85720. Tel: (602) 795-2053.

CALIFORNIA: Berkeley: SWP, YSA, 3264 Adeline St. Zip: 94703. Tel: (415) 653-7156. Los Angeles, Eastside: SWP, YSA, 2554 Saturn Ave., Huntington Park. Zip: 90255. Tel: (213) 582-1975. Los Angeles, Westside: SWP, YSA, 2167 W. Washington Blvd. Zip: 90018. Tel: (213) 732-8196. Los Angeles, Oficina central: SWP, YSA, 1250 Wilshire Blvd., Room 404. Zip: 90017. Tel: (213) 482-1820. Oakland: SWP, YSA, 1467 Fruitvale Ave. Zip: 94601. Tel: (415) 261-1210. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 942 E. Santa Clara St. Zip: 95112. Tel: (408) 295-8342.

CAROLINA DEL NORTE: Raleigh: SWP, Odd Fellows Building, Rm. 209, 19 West Hargett St. Zip: 27601. Tel: (919) 833-9440.

COLORADO: Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

CONNECTICUT: Hartford: YSA, c/o Joe Carmack, Univ. of Hartford, 11 Sherman St. Zip: 06105. Tel: (203) 233-6465.

DELAWARE: Newark: YSA, c/o Stephen Krevisky, 638 Lehigh Rd. M4. Zip: 19711. Tel: (302) 368-1394.

FLORIDA: Miami: SWP, YSA, 8171 NE 2nd Ave. Zip: 33138. Tel: (305) 756-8358.

GEORGIA: Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree St. NE. Zip: 30308. Tel: (404) 872-7229.

ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago, Oficina Central: SWP, YSA, 407 S. Dearborn #1145. Zip: 60605. Tel: SWP—(312) 939-0737; YSA—(312) 427-0280. Chicago, South Side: SWP, YSA, 2251 E. 71st St. Zip: 60649. Tel: (312) 643-5520. Chicago, West Side: SWP, 3942 W. Chicago. Zip: 60651. Tel: (312) 384-0606.

INDIANA: Bloomington: YSA, c/o Student Activities Desk, Indiana University. Zip: 47401. Indianapolis: SWP, YSA, 4163 College Ave. Zip:

46205. Tel: (317) 925-2616. Gary: SWP, YSA, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. KANSAS: Lawrence: YSA, c/o Veronica Cruz, Kansas Univ. 326 Lewis. Zip: 66045. Tel: (913) 864-2066.

KENTUCKY: Lexington: YSA, P.O. Box 952 University Station. Zip: 40506. Tel: (606) 269-6262. Louisville: SWP, YSA, 1505 W. Broadway, P.O. Box 3593. Zip: 40201. Tel: (502) 587-8418.

LOUISIANA: Nuevo Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013. College Park: YSA, c/o Student Union, University of Maryland. Zip: 20742. Tel: (301) 454-4758.

MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, c/o M. Casey, 42 McClellan. Zip: 01002. Tel: (413) 537-6537. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4th Floor. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Ann Arbor: YSA, Rm. 4321, Michigan Union, U. of M. Zip: 48109. Detroit: SWP, YSA, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322. Mt. Pleasant: YSA, Box 51 Warriner Hall, Central Mich. Univ. Zip: 48859.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: SWP, P.O. Box 1287, Virginia, Minn. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis: SWP, YSA, 23 E. Lake St. Zip: 55408. Tel: (612) 825-6663. St. Paul: SWP, 373 University Ave. Zip: 55103. Tel: (612) 222-8929. MISURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Omaha: YSA, c/o Hugh Wilcox, 521 4th St., Council Bluffs, Iowa. 51501.

NEW JERSEY: Newark: SWP, YSA, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NEW YORK: Albany: SWP, YSA, 103 Central Avenue. Zip: 12206. Tel: (518) 463-0072. Binghamton: YSA, c/o Larry Paradis, Box 7261, SUNY-Binghamton. Zip: 13901. Ithaca: YSA, Willard Straight Hall, Rm. 41A, Cornell University. Zip: 14853. Nueva York, Brooklyn: SWP, 841 Clarkson Ave. Zip: 11238. Tel: (212) 783-2135. Nueva York, Bajo Manhattan: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2nd Floor. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Alto Manhattan: SWP, YSA, 564 W. 181st St., 2º piso. Enviar correo a P.O. Box 438, Washington Bridge Sta. Zip: 10033. Tel: (212) 928-1676. Nueva York, Oficina Central: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2nd Floor. Zip: 10003. Tel: (212) 533-2902.

NEW MEXICO: Albuquerque: SWP, 108 Morningside Dr. NE. Zip: 87108. Tel: (505) 255-6869.

OHIO: Athens: YSA, c/o Balar Center, Ohio University. Zip: 45701. Tel: (614) 594-7497. Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Zip: 44120. Tel: (216) 991-5030. Columbus: YSA, Box 106 Ohio Union, Rm. 308, Ohio State Univ., 1739 N. High St. Zip: 43210. Tel: (614) 291-8985. Kent: YSA, Student Center Box 41, Kent State University. Zip: 44242. Tel: (216) 678-5974. Toledo: SWP, YSA, 2120 Dorris St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

OREGON: Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16412. Filadelfia: SWP, YSA, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 or 927-4748. Pittsburgh: SWP, YSA, 1210 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: YSA, c/o Jack Craypo, 132 Keller St. Zip: 16801.

RHODE ISLAND: Kingston: YSA, P.O. Box 400. Zip: 02881. Tel: (401) 783-8864.

TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 608 Elgin St. #1. Zip: 77006. Tel: (713) 524-8761. San Antonio: SWP, YSA, 112 Fredericksburg Rd. Zip: 78201. Tel: (512) 735-3141.

UTAH: Logan: YSA, P.O. Box 1233, Utah State University. Zip: 84322. Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2nd Floor. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News), SWP, P.O. Box 782. Zip: 23607.

WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

WASHINGTON: Olympia: YSA, The Evergreen State College Library, Rm 3208. Zip: 98505. Tel: (206) 943-3089. Seattle: SWP, YSA, 4868 Rainier Ave. South, Seattle. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330. Tacoma: SWP, 1306 S. K St. Zip: 98405. Tel: (206) 627-0432.

WEST VIRGINIA: Morgantown: SWP, YSA, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WISCONSIN: Madison: YSA, P.O. Box 1442. Zip: 53701. Tel: (608) 255-4733. Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St. Zip: 53216. Tel: (414) 445-2076.

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER

LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

☐ US\$10 por un año (SEGUNDA CLASE, CUALQUIER PARTE DEL MUNDO).

☐ US\$18 por un año (CORREO AEREO, EUA Y CANADA).

☐ US\$15 por un año (CORREO AEREO, MEXICO Y PUERTO RICO).

☐ \$25 por un año (CORREO AEREO, AMERICA LATINA).

☐ US\$30 por un año (CORREO AEREO, RESTO DEL MUNDO).

Envía ☐ cheque o ☐ giro postal dirigido a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014 EUA.

¡Viva Cuba libre!

El Che sobre la revolución, la OEA y América Latina

Este 26 de julio se cumple el vigésimo sexto aniversario del ataque al cuartel Moncada que marcó el inicio de la revolución cubana. Este año, el aniversario se da en un momento en que todos los explotados y oprimidos de Nuestra América miran hacia Nicaragua, donde las masas luchan por eliminar la dictadura somocista y todo lo que esta simboliza, al igual que las masas en Cuba lucharon por derrocar a Batista y eliminar todo lo que él representaba.

Como en Cuba, el imperialismo yanqui quiere detener la lucha revolucionaria. Amenaza con una intervención militar y busca esconderse tras la bandera de la Organización de Estados Americanos para implementar un programa que se puede resumir en una frase: continuar el somocismo, aunque sin Somoza.

A continuación publicamos extractos de dos discursos del Comandante Ernesto Che Guevara, en los que explica el significado de la revolución en Cuba y por qué Cuba se solidariza con las luchas de las masas latinoamericanas por la liberación nacional y social. El primer extracto es del discurso pronunciado por el Che el 8 de agosto de 1961, como delegado de Cuba en una conferencia de un organismo de la OEA en Punta del Este, Uruguay. El segundo es del discurso que pronunció el 11 de diciembre de 1964 en la XIX Asamblea General de las Naciones Unidas.

Es necesario explicar qué es la Revolución cubana, qué es este hecho especial que ha hecho hervir la sangre de los imperios del mundo y también hervir la sangre, pero de esperanza, de los desposeídos del mundo, al menos.

Es una Reforma Agraria, antifeudal y antimperialista, que fue transformándose por imperio de su evolución interna y de sus agresiones externas, en una revolución socialista y que la proclama así, ante la faz de América: Una revolución socialista.

Una revolución socialista que tomó la tierra del que tenía mucho y se la dio al que estaba asalariado en esa tierra, o la distribuyó en cooperativas entre otros grupos de personas que no tenían ni siquiera tierra donde trabajar, aun cuando fuera como asalariado.

Es una revolución que llegó al poder con su propio ejército y sobre las ruinas del ejército de la opresión; que se sentó en el poder, miró a su alrededor, y se dedicó, sistemáticamente, a destruir todas las formas anteriores de dictaduras de una clase explotadora sobre la clase de los explotados, destruyó el ejército totalmente, como casta, como institución, no como hombres, salvo los criminales de guerra, que fueron fusilados. También de cara a la opinión pública del Continente y con la conciencia bien tranquila.

Es una Revolución que ha reafirmado la soberanía nacional y, por primera vez, ha planteado para sí y para todos los pueblos de América, y para todos los pueblos del mundo, la reivindicación de los territorios injustamente ocupados por otras potencias.

* * *

La Organización de Estados Americanos, también llamada por los pueblos Ministerio de Colonias norteamericano nos condenó "enérgicamente", aun cuando

ya antes nos había excluido de su seno, ordenando a los países miembros que rompieran relaciones diplomáticas y comerciales con Cuba. La OEA autorizó la agresión a nuestro país, en cualquier momento, con cualquier pretexto, violando las más elementales leyes internacionales e ignorando por completo a la Organización de Naciones Unidas.

A aquella medida se opusieron con sus votos los países de Uruguay, Bolivia, Chile y México; y se opuso a cumplir la sanción, una vez aprobada, el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; desde entonces no tenemos relaciones con países latinoamericanos salvo con aquel Estado, cumpliéndose así una de las etapas previas a la agresión directa del imperialismo.

Queremos aclarar, una vez más, que nuestra preocupación por Latinoamérica está basada en los lazos que nos unen: la lengua que hablamos, la cultura que sustentamos, el amor común que tuvimos. Que no nos anima ninguna otra causa para desear la liberación de Latinoamérica del yugo colonial norteamericano. Si algunos de los países latinoamericanos aquí presentes decidieran restablecer relaciones con Cuba, estaríamos dispuestos a hacerlo sobre bases de igualdad y no con el criterio de que es una dádiva a nuestro Gobierno el reconocimiento como país libre del mundo, porque ese reconocimiento lo obtuvimos con nuestra sangre en los días de la lucha de liberación, lo adquirimos con sangre en la defensa de nuestras playas frente a la invasión yanqui.

Aun cuando nosotros rechazamos que se nos pretenda atribuir ingerencias en los asuntos internos de otros países, no podemos negar nuestra simpatía hacia los pueblos que luchan por su liberación y debemos cumplir con la obligación de nuestro Gobierno y nuestro pueblo de expresar contundentemente al mundo que

apoyamos moralmente y nos solidarizamos con los pueblos que luchan en cualquier parte del mundo para hacer realidad los derechos de soberanía plena proclamados en la Carta de las Naciones Unidas.

Los Estados Unidos sí intervienen; lo han hecho históricamente en América. Cuba conoce desde fines del siglo pasado esta verdad, pero la conocen también Colombia, Venezuela, Nicaragua y la América Central en general, México, Haití, Santo Domingo [...].

Se producen intervenciones solapadas por intermedio de las misiones militares que participan en la represión interna, organizando las fuerzas destinadas a ese fin en buen número de países, y también en todos los golpes de estado, llamados "gorilazos", que tantas veces se repitieron en el continente americano durante los últimos tiempos [...].

Los imperialistas se preparan a reprimir a los pueblos americanos y están formando la internacional del crimen. Los Estados Unidos intervienen en América invocando la defensa de las instituciones libres. Llegará el día en que esta Asamblea adquiera aún más madurez y le demande al Gobierno norteamericano garantías para la vida de la población negra y latinoamericana que vive en este país, norteamericanos de origen o adopción, la mayoría de ellos. ¿Cómo puede constituirse en gendarme de la libertad quien asesina a sus propios hijos y los discrimina diariamente por el color de la piel, quien deja en libertad a los asesinos de los negros, los protege además, y castiga a la población negra por exigir el respeto a sus legítimos derechos de hombres libres?

Comprendemos que hoy la Asamblea no está en condiciones de demandar explicaciones sobre estos hechos, pero debe quedar claramente sentado que el Gobierno de los Estados Unidos no es gendarme de la libertad, sino perpetuador de la explotación y la opresión contra los pueblos del mundo y contra buena parte de su propio pueblo.

Al lenguaje anfibiológico con que algunos delegados han dibujado el caso de Cuba y la OEA nosotros contestamos con palabras contundentes y proclamamos que los pueblos de América cobrarán a los gobiernos entreguistas su traición.

Cuba, señores delegados, libre y soberana, sin cadenas que la aten a nadie, sin inversiones extranjeras en su territorio, sin procónsules que orienten su política, puede hablar con la frente alta en esta Asamblea y demostrar la justeza de la frase con que la bautizaran: "Territorio libre de América". □