

# Perspectiva Mundial

NA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

## Irán

Carter intenta  
provocar guerra

## Panamá

Atentado  
contra líder  
revolucionario

## EUA

El desempleo  
azota  
a los obreros

## Puerto Rico

El fraude  
de la estadidad  
para los pobres

## Nicaragua

Capitalistas  
se salen  
del gobierno

# YANQUIS AMENAZAN A CUBA

## Practican invasión militar



# Nuestra América

## Por qué Estados Unidos ayuda a la junta de El Salvador

Por Aníbal Yáñez

"La actual junta cívico-militar en El Salvador está tratando de llevar a cabo reformas socioeconómicas fundamentales, enfrentándose a una violenta oposición de la extrema izquierda y de la extrema derecha." Así se expresó William G. Bowdler, subsecretario de estado yanqui para asuntos interamericanos, en una carta publicada en el *New York Times* el 29 de abril.

Esta imagen, de un gobierno moderado en El Salvador que trata de implementar reformas, pero que está acosado por los "extremistas", es una gran mentira para justificar la participación del gobierno de Estados Unidos en la masacre que se está llevando a cabo contra el pueblo salvadoreño.

Las "reformas" que pregona Bowdler son una máscara con la que Estados Unidos trata de cubrir el verdadero rol de la junta. Como dijo recientemente en Nueva York un representante de la Comisión de Derechos Humanos de El Salvador, "las apariencias podrían engañar a los que no conocen la sociedad salvadoreña".

Bowdler declara que "la junta está haciendo grandes esfuerzos por realizar los cambios que El Salvador tanto necesita de una manera ordenada y pacífica".

¿Cuáles son los "grandes esfuerzos" que Bowdler no menciona?

- La invasión de la Universidad Centro Americana (UCA) y el ametrallamiento de los estudiantes por miembros de las fuerzas represivas uniformadas y de civil entrenadas por los yanquis.
- La campaña de aniquilamiento llevada a cabo por el gobierno y sus asesores norteamericanos contra los trabajadores del campo, invadiendo zonas enteras con fuerzas represivas, persiguiendo y asesinando centenares de campesinos, y quemando sus viviendas.
- Los secuestros y las torturas de obreros, los sistemáticos cateos y saqueos de locales sindicales y gremiales.
- El desembarco en el aeropuerto de Ilopango de armas israelíes,

transportadas en aviones de la fuerza aérea venezolana, para seguir asesinando al pueblo en lucha.

Para justificar su política represiva, la clase dominante salvadoreña y los representantes del gobierno de Estados Unidos califican de locos, de terroristas, a los que participan en el movimiento popular salvadoreño. Dicen que el problema son unos cuantos extremistas. Pero el movimiento en contra de la junta militar democristiana, y contra el intervencionismo yanqui, abarca a la inmensa mayoría del pueblo de El Salvador. El Frente Democrático Revolucionario (FDR), formado el 16 de abril, unifica en contra del gobierno a miles y miles de personas, agrupadas en organizaciones de obreros, de campesinos, de estudiantes, de maestros, de profesionales, de clase media. Todo salvadoreño que busca el bienestar de su país está contra el gobierno.

Los yanquis y la junta además niegan que el movimiento popular tenga la capacidad política para transformar la sociedad. Los "obreros brutos", los "campesinos tontos", "estos pendejos", ¿cómo van a poder gobernar?

Pues ya lo están demostrando los obreros y campesinos sandinistas en Nicaragua: el pueblo trabajador no sólo debe, sino sabe gobernar cuando toma el poder.

El gobierno de Estados Unidos tiene un vital interés de no permitir que más pueblos se liberen.

Por esto, se cierne sobre Nuestra América —una vez más— la amenaza real de una intervención militar de Estados Unidos. Si esto sucede, como declaró el comandante Salvador Cayetano Carpio, de las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí, "El Salvador se convertirá en un segundo Vietnam y será la tumba de los marines yanquis".

Aquí, el pueblo trabajador de Estados Unidos tiene que saber la verdad de lo que pasa en El Salvador, y estar en pie de lucha para montar un poderoso movimiento contra el intervencionismo yanqui, para atarles las manos a los imperialistas. □

## Índice

Cierre de la edición: 3 de mayo de 1980

<b>ESTADOS UNIDOS</b>	4	Las mujeres y la conscripción
	6	Desempleo y crisis económica
	7	Despidos en la industria automotriz—por Andy Rose
<b>IRAN</b>	10	Carter trata de frenar la revolución—por Fred Feldman
	11	Mentiras, mentiras y más mentiras de Carter—por Janice Lynn
<b>NICARAGUA</b>	12	Los capitalistas se salen del gobierno—por Fred Murphy
	15	Trabajadores de 'La Prensa' contra dueños reaccionarios—por Fred Murphy
<b>CUBA</b>	16	Yanquis practican invasión contrarrevolucionaria—por David Frankel y José G. Pérez
<b>PANAMA</b>	17	Atentado criminal contra Miguel Antonio Bernal
<b>PUERTO RICO</b>	18	¿Estadidad para los pobres?—por Severo Arrillaga

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. En Nicaragua: Pedro Camejo, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Richard Ariza. Comité de redacción: Richard Ariza, Pedro Camejo, Steve Clark, Agnes Chapa, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Fernando Torres, Mirta Vidal y Aníbal Yáñez. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 12 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 4, No. 9, May 19, 1980.

Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$12 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to: Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

Copyright © 1980 Perspectiva Mundial.  
SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

# Unidad obrera en acto feminista

*Amplia solidaridad sindical con la lucha por la igualdad de la mujer*

Por Suzanne Haig

El 26 de abril en Chicago, Illinois, mil personas, hombres y mujeres, representantes de todos los sectores del movimiento obrero norteamericano, participaron en una Conferencia Sindical por la ERA, la enmienda constitucional que garantiza la igualdad jurídica de la mujer.

El acto fue parte de un esfuerzo nacional —impulsado por la Organización Nacional para las Mujeres (NOW), y respaldado activamente por el movimiento obrero— que busca que la legislatura estatal de Illinois ratifique la ERA este año. Para que esta simple enmienda forme parte de la Constitución es preciso que sea ratificada por tres estados más —con lo cual serían 38— antes del 30 de junio de 1982.

Además de la conferencia sindical, NOW ha convocado una marcha nacional en Chicago para el 10 de mayo.

Esta es la primera vez en décadas que la principal central sindical norteamericana a nivel nacional —la AFL-CIO—, y los más importantes sindicatos independientes —el de los camioneros (Teamsters), el de los mineros del carbón (UMWA) y el de los obreros automotrices (UAW)— se juntan bajo un solo techo con una meta común.

Que esta unidad se haya logrado en torno a la ratificación de la ERA muestra

la importancia de la igualdad de la mujer para poder desarrollar cualquier intento serio de defender a la clase obrera de los ataques a que está siendo sometida por parte de la patronal y el gobierno.

Cada día más y más mujeres ingresan a la fuerza de trabajo y un creciente número de ellas se integran a los sindicatos. Hoy se ve con absoluta claridad que las fuerzas que se oponen a la ERA son las mismas que atacan brutalmente a los sindicatos. Esto permite a muchos entender que la igualdad de las mujeres será un avance para el movimiento obrero en su conjunto.

Entre los temas que se discutieron en la conferencia se cuentan: La importancia de la ERA para el nivel de vida y la dignidad de los trabajadores; la lucha por organizar a los no sindicalizados y contra las leyes antisindicales conocidas como del “derecho al trabajo”; y el desempleo y la inflación.

Algunos de los participantes fueron: Eleanor Smeal, presidenta de NOW; Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO; Joyce Miller, presidenta de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW); Douglas Fraser, presidente del sindicato de trabajadores automotrices (UAW); Charles Hayes, vicepresidente de la Coalición de Sindicalistas Negros (CBTU); Ray Schoessling, secretario-tesorero general del sindicato de camioneros (Teamsters); y Jerry Hawkins, director legislativo del sindicato de mine-

ros del carbón (UMWA) para Illinois.

Andrew Pulley, candidato del Socialist Workers Party a presidente de Estados Unidos, y miembro del sindicato de trabajadores del acero (USWA), asistió a la conferencia. Su propuesta, presentada en un taller de trabajo sobre la estrategia para ganar la ERA, de que los sindicatos formaran un partido obrero, fue muy bien acogida.

A continuación presentamos extractos de algunos de los discursos pronunciados en la conferencia.

\* \* \*

**Eleanor Smeal, presidenta de NOW**

“Somos aliados. Nos une la determinación y el trabajo común hacia un objetivo histórico común, en contra de un enemigo común que nos está atacando en todos los frentes.

“Durante mucho tiempo la ERA, así como el movimiento feminista, fueron vistos como temas superficiales”, dijo Smeal, temas tales como “quién le enciende el cigarrillo a quién, o quién le abre la puerta a quién.

“Gracias a Dios hemos llegado a un momento tal que la gente comprende que cuando se vote sobre la ERA dentro de dos meses, se estará votando sobre los salarios de cada uno de nosotros. Y la única manera en que vamos a eliminar esta fuente

## 25 000 marchan contra nucleares



Lou Howort/Perspectiva Mundial

Más de 25 mil persons se manifestaron el 26 de abril en Washington, D.C., por un mundo sin armas ni centrales nucleares. Celebrado al día siguiente de la invasión yanqui a Irán, el acto fue igualmente una protesta contra esta agresión. Entre las consignas coreadas por los participantes estaban: “¡Manos fuera de Irán!”; “¡No a la guerra, no a la conscripción, y no a la radiación!”.

Hubo contingentes de residentes de Harrisburg, Pennsylvania, y de diversos puntos del país. También marcharon representantes de los sindicatos de mineros y de trabajadores del acero, entre otros. Uno de los oradores, Barry Commoner, conocido autor y candidato presidencial del Partido de los Ciudadanos, denunció los vínculos entre el presidente Carter y el ex sha de Irán: “Recordemos que cuando Carter visitó Irán hace tres años y proclamó al sha el ‘mejor amigo de la democracia’, le vendió 8 centrales nucleares. Recordemos también que lo primero que hizo el nuevo gobierno fue cerrarlas. Tenemos amigos en Irán, y el pueblo iraní tiene amigos aquí también”.



de mano de obra barata es si tomamos valientes y necesarias medidas tales como la ratificación de la ERA.

"Esta conferencia es de tanta importancia porque la dirección sindical dice enfáticamente que la Enmienda Pro Igualdad de Derechos es una cuestión del movimiento obrero, es una cuestión económica.

"Las próximas semanas serán de importancia vital para la ERA. La lucha en el estado de Illinois es clave. El voto de las próximas semanas es crucial.

"El fin de semana del Día de las Madres será un fin de semana monumental aquí en Chicago. En la marcha de ese día esperamos ver una delegación y bandera de cada sindicato. Lo más importante es que estén ustedes allí. Masivamente.

"Ayúdenos a movilizar a los habitantes de Chicago. Ayúdenos a movilizar a los habitantes de este país para que se pronuncien a favor de la igualdad de la mujer el 10 de mayo.

"El arma más poderosa que tenemos es que la mayoría en esta nación está con nosotros. Y es nuestra labor dar a conocer que tenemos este respaldo de las mayorías. No podemos cabildar como lo hacen [las compañías petroleras] la Gulf o la Exxon, pero tenemos una ventaja que ellos no tienen: el apoyo de millones de personas. Tenemos que utilizar estos números de la manera más eficaz.

"Venimos retrasados y el tiempo apremia. Podemos lograr nuestro cometido, pero necesitamos toda la ayuda de los aquí presentes. Tenemos que volcarnos a las calles nosotros, nuestras madres, nuestras hijas y nuestros hijos el 10 de mayo. Tenemos que hacer de este 10 de mayo un

Día de las Madres inolvidable.

"Hay que pensar en quién podemos traer, llamarles y decirles: 'Participen en algo histórico. Algo realmente grande. Pueden cambiar la historia'".

**Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO**

"La justicia y la igualdad para las mujeres trabajadoras ha sido durante largo tiempo y será eternamente un objetivo central del movimiento obrero norteamericano".

Refiriéndose a la antigua oposición de la AFL-CIO a la ERA, Kirkland dijo que "estábamos equivocados. Pero es muchísimo mejor rectificar una posición errónea en base al mérito de los argumentos a su favor, que guardar silencio. El hecho que el movimiento obrero rectificó su error y que ahora apoya totalmente a la ERA debería ayudar a los legisladores y a muchos otros que se han opuesto a la enmienda en el pasado a apoyar la ratificación ahora.

"Apoyamos la ratificación porque es justa, es correcta y debería haberse aprobado hace mucho tiempo.

"Trabajando conjuntamente como un movimiento sindical unido y con nuestros aliados en las organizaciones de mujeres, podemos cambiar la situación. Podemos lograr la victoria aquí en Illinois y de ahí seguir hasta que logremos la victoria final por todo el país.

"Les prometo el pleno apoyo de la AFL-CIO".

**Charles Hayes, vice presidente de la Coalición de Sindicalistas Negros (CBTU)**

"Parece que finalmente hemos comprendido que la unidad es indispensable para

lograr nuestros objetivos. Esta va a ser una lucha muy dura. Hay gente en Springfield [capital del estado de Illinois] que no quiere ver a las mujeres y a los hombres, a los negros, blancos y latinos, o a quien sea, trabajando juntos sobre cualquier cuestión.

"Creo que es necesario mencionar que la situación política y económica hoy día en este país dicta la necesidad de la unidad y la cohesión de aquellos que tienen que trabajar para vivir".

**Joyce Miller, presidenta de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW)**

"El 80 por ciento de las mujeres en la fuerza laboral trabajan como secretarías y oficinistas, en el sector de servicios, y en el comercio, en lo que yo llamaría el ghetto de los empleos para mujeres. Son los trabajos peor pagados, los de más bajo prestigio, los que brindan menos oportunidad para avanzar, los que dan menos seguridad de empleo, y el sector menos sindicalizado de nuestra sociedad.

"Los patrones dicen que las mujeres están en la fuerza laboral para conseguir dinero con que satisfacer algún capricho. Pero las miembros de nuestra organización aquí presentes, las sindicalistas, y todos los aquí presentes, sabemos que las mujeres estamos en la fuerza laboral debido a la inflación, al desempleo, y porque necesitamos dinero.

"Las mujeres necesitamos no 59 centavos, sino el dólar entero que se les paga a los hombres, para que podamos mantenernos y mantener a nuestras familias. No queremos que los hombres reciban menos dinero, queremos que las mujeres reciban más dinero". □

# Las mujeres y la conscripción

## *Carter manobra para dividir al movimiento antiguerra*

El presidente Carter está haciendo todo lo posible por reinstaurar el servicio militar obligatorio en Estados Unidos. Además, quiere extenderlo para que incluya a las mujeres. Según Carter, quiere incluir a las mujeres porque se trata de igualdad de derechos.

Nada más falso.

La conscripción de mujeres y hombres de ninguna manera representaría un avance para los derechos de la mujer. Sería una derrota para todo el pueblo trabajador.

### **Las batallas por la igualdad**

El carácter reaccionario de la propuesta de Carter lo reconocen los miles de jóvenes que han salido a las calles protestando contra el servicio militar obligatorio para quien sea. En estas manifestaciones han participado muchas mujeres. Ellas no han sido engañadas por el mal uso que hace Carter de la lucha por la igualdad.

Las batallas de las mujeres por la igualdad son luchas contra la discriminación, por poner fin al status de segunda categoría que les ha sido impuesto desde hace tanto tiempo a las mujeres simplemente por ser mujeres. Son batallas por la igualdad de derechos en la educación, en los empleos, y en todas las esferas de la sociedad.

No es un "derecho" el tener que combatir y morir sirviendo los intereses de los monopolios petroleros. Por eso, miles de personas levantan su voz en mítines y manifestaciones, diciendo "¡Igualdad de derechos, sí! ¡Conscripción, no!"

Abolir la discriminación contra la mujer beneficiaría al pueblo trabajador, tanto hombres como mujeres. La igualdad no quiere decir que las mujeres deben someterse a nuevos ataques contra los derechos del pueblo trabajador —y de eso se trata el servicio militar obligatorio.

Los soldados que fueron a Vietnam fueron obligados a servir como carne de cañón en la guerra que Washington libró contra los obreros y campesinos vietnamitas. Esa guerra trastornó las vidas de toda una generación de jóvenes trabajadores, y además murieron 57 mil de ellos.

### **¿Ejército igualitario?**

A fin de que una nueva conscripción sea más aceptable, Carter ahora está tratando de pintar al ejército como una institución que garantiza la igualdad de oportunidades en el empleo, y hasta como una fuerza para la liberación de la mujer en esta sociedad.

Pero demasiados soldados negros y latinos aprendieron a través de sus dolorosas experiencias que el ser enviados a Vietnam en el ejército no le restó racismo al aparato militar ni a la sociedad capitalista norteamericana.



La capacidad de combate de las mujeres no es lo que está en cuestión en el debate en torno a la conscripción. La historia ha demostrado que las mujeres son tan capaces como los hombres para combatir y para arriesgar sus vidas por una causa justa. En Estados Unidos, esto se ha demostrado por el papel ejemplar de las mujeres en el movimiento de liberación de los negros y en el movimiento obrero — para no mencionar su papel en la lucha por la igualdad de derechos para las mujeres.

Las luchas de liberación en Cuba, Vietnam, Nicaragua e Irán nos dan poderosos ejemplos de mujeres empuñando el fusil para luchar por la libertad.

#### Para qué quieren la conscripción

Pero, ¿qué es por lo que Carter quiere que luchen y mueran los hombres y mujeres del pueblo trabajador?

Carter quiere poder enviar tropas yanquis a lugares como Afganistán, donde Washington apoya a las fuerzas ultraderechistas. Nada desenmascara mejor la hipócrita preocupación de Carter con los derechos de las mujeres que el apoyo que brinda a estos afganos reaccionarios. Esas guerrillas respaldadas por la CIA están tratando de derrocar al gobierno en Kabul porque éste dio las tierras de algunos grandes latifundistas a los campesinos pobres —y porque comenzó a enseñarles a leer y a escribir a las mujeres y puso fin a la venta de niñas para servir de esposas.

Carter quiere poder utilizar a jóvenes hombres y mujeres del pueblo trabajador para apuntalar a dictadores como el sha y Somoza. No pudo salvar a estos archicriminales, pero espera tener mejor suerte en salvar a la criminal junta militar en El Salvador. La administración ya ha enviado marines a ese país centroamericano para evitar "otra Nicaragua". Así comenzó la guerra contra Vietnam.

Las mujeres no tienen absolutamente nada que ganar con ser conscriptas al servicio de los planes intervencionistas de Washington contra los pueblos que luchan por la justicia.

El gobierno norteamericano apoya a los shas, los Somozas y a los reaccionarios afganos del mundo porque estos títeres protegen las ganancias de las compañías petroleras, de los banqueros y de todas las grandes corporaciones norteamericanas.

Pero el profundo sentimiento antiguerra que se arraigó en la conciencia del pueblo norteamericano durante la guerra de Vietnam, y que forzó que se eliminara la conscripción en 1973, es un tremendo obstáculo a los planes de Washington de usar tropas yanquis para ser el policía del mundo.

La ofensiva actual de Carter para reimponer el servicio militar obligatorio tiene como fin revertir ese sentimiento antiguerra y así tener las manos libres para intervenir nuevamente como en Vietnam.



Mujeres de la Policía Sandinista en Nicaragua

*Las mujeres han demostrado en repetidas ocasiones su habilidad de empuñar el fusil y combatir por la libertad. Sin embargo, la propuesta de Carter de la conscripción para las mujeres tiene el único propósito de confundir a los partidarios de la igualdad femenina.*

¿Por qué propuso Carter que las mujeres también fueran inscritas para el servicio militar?

Además de presentar la conscripción como un paso hacia la igualdad de la mujer, Carter está tratando de desviar el debate sobre la conscripción a un debate sobre la conscripción de las mujeres.

Esto ya ha logrado sembrar cierta confusión entre los que se oponen al servicio militar obligatorio. Por ejemplo, la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU), dice que se opone a la conscripción en base a que constituye una violación de los derechos democráticos. Pero al mismo tiempo amenaza con entablarle un pleito al gobierno al menos que se incluya a las mujeres, cayendo así en la trampa de demandar —que se violen "igualmente" los derechos de todos! Esta postura reaccionaria ha socavado la posición de la ACLU contra la conscripción.

Otra razón por la cual Carter incluyó a las mujeres en la propuesta sobre la conscripción es para sabotear la lucha por la enmienda constitucional pro igualdad de derechos para la mujer (ERA), al identificarla con la guerra y con la conscripción de mujeres, algo a lo que, como Carter bien sabe, los trabajadores se oponen y temen.

Algunos personajes derechistas como la vocera antifeminista Phyllis Schlafly gustosamente aprovecharon la señal de Carter para culpar a la ERA por la propuesta de inscribir a las mujeres para el servicio militar. Los legisladores en el estado de Virginia usaron la conscripción como una excusa para no ratificar la ERA. En Misuri, los partidarios de la ERA alegaron que habían perdido apoyo en la legislatura debido a la propuesta de Carter, y retiraron

la enmienda antes de que se llegara a un voto.

Pero tanto Schlafly como estos legisladores están perpetuando un fraude. La ratificación de la ERA no sólo no llevará a la conscripción de mujeres, sino que la derrota de la ERA dejaría a las mujeres sin protección alguna ante la conscripción. Después de todo, la administración Carter propone que las mujeres se inscriban *ahora* —aunque la ERA no haya sido convertida en ley.

Las mismas fuerzas que se oponen a la ERA son las que respaldan el intento de reinstituir el servicio militar obligatorio. No es por coincidencia que Carter está tratando de reimponer la conscripción y matar la ERA al mismo tiempo. La política exterior e interior de Washington son dos caras de la misma moneda: proteger los intereses de las grandes corporaciones, aquí y en el exterior.

La patronal se opone a la igualdad de derechos para las mujeres porque obtiene enormes ganancias al pagarles a las mujeres 59 centavos por cada dólar que ganan los hombres, así como de usar los bajos salarios de las mujeres para mantener bajos los niveles de vida de todos los trabajadores.

Es en los intereses de todos los trabajadores, hombres y mujeres, luchar por la ratificación de la ERA y por derrotar la conscripción. Cualquier concesión al alegato de Carter de que la igualdad de derechos conlleva la conscripción de las mujeres debilita ambas luchas.

Latinos, negros, mujeres y todo el pueblo trabajador debemos alzar juntos la consigna:

¡ERA sí, conscripción no!



# Desempleo, crisis económica

## *El movimiento obrero necesita su propio partido*

Andrew Pulley y Matilde Zimmermann, candidatos del Socialist Workers Party a presidente y vice presidenta de Estados Unidos, dieron a conocer la siguiente declaración el 23 de abril. Pulley es un obrero de las acerías de Chicago y miembro del Local 1066 del United Steelworkers, el sindicato de trabajadores del acero; Zimmermann fue redactora del semanario socialista en inglés, el 'Militant'.

Día a día empeora la crisis del desempleo y de la inflación para los trabajadores norteamericanos. Cierran plantas automotrices

y de acero. Se estanca la industria de la construcción. Oficialmente se dice que hay 6.4 millones de desempleados, número que aumenta todos los días, además de otro millón de "trabajadores desalentados" a quienes no cuentan. Los precios suben y suben, a un ritmo de 18 por ciento al año.

El desempleo masivo le está robando a la juventud negra y latina toda esperanza para el futuro. Los patrones están despidiendo a las personas contratadas más recientemente, quienes invariablemente son mujeres o miembros de las minorías, expulsándolas de los empleos por los que han luchado durante tanto tiempo.

Pero no hay un solo candidato demócrata o republicano que ofrezca perspectiva alguna de crear empleos para todos o de permitir que los salarios se mantengan al tanto con los precios.

*Para conquistar estas metas fundamentales del movimiento sindical, para proteger el derecho de los trabajadores a un empleo y a un nivel de vida adecuado, es urgente que los sindicatos rompan con los partidos Demócrata y Republicano y que lancen un partido obrero independiente.*

Todos los politiqueros demócratas y republicanos están de acuerdo en que los trabajadores y los pequeños agricultores debemos sacrificarnos, mientras ellos proyectan nuevos subsidios y evasiones de impuestos para las corporaciones y los ricos. Ambos partidos —más allá de la corrupción y los pagos ilegales que los atan tan estrechamente a los patrones— están profundamente comprometidos con el sistema capitalista de ganancias. Todo lo que hacen es testimonio elocuente de esto.

Nosotros pedimos empleos. Ellos votan a favor del servicio militar obligatorio.

Nosotros pedimos gasolina y combustible para calentar nuestros hogares. Ellos eliminan los controles de precios para que los magnates petroleros puedan cosechar miles de millones de dólares en ganancias.

Nosotros pedimos igualdad de oportunidades. Ellos desatan los despidos discriminatorios y sabotean la ERA, la enmienda constitucional pro igualdad de derechos para la mujer.

Nosotros pedimos servicios públicos adecuados. Ellos eliminan los fondos para las escuelas, para la atención médica, para el transporte público y para el correo, a la vez que gastan más de 150 mil millones de dólares al año en armamentos.

Y cuando protestamos, nos dicen que la culpa la tienen los trabajadores automotrices en otros países o los rusos o los iraníes o los árabes —quien sea, menos las grandes corporaciones de Estados Unidos que sacan sus ganancias a expensas de nuestros empleos y salarios.

El pueblo trabajador está buscando la manera de resistir esta ofensiva de los patrones y su gobierno. Las huelgas han alcanzado su punto más alto en diez años (con la sola excepción de la huelga minera de 1977-78), conforme los miembros de los sindicatos luchan por salvar los importantes logros conquistados en años anteriores.

Este esfuerzo ha resultado en algunas victorias, como la de los bomberos en Kansas City y la de los obreros automotrices de la International Harvester, quienes derrotaron un intento de imponerles horas extra obligatorias.

La movilización de las bases sindicales,

## Programa socialista para empleos

**Los candidatos del Socialist Workers Party proponen las siguientes medidas de emergencia para dar empleo a todos y para defender al pueblo trabajador de la inflación:**

1. **Ayuda de emergencia.** El gobierno debe pagarles un seguro de desempleo a todos los trabajadores desocupados, incluyendo a la juventud y a todos los que entran por primera vez a la fuerza de trabajo. Estos pagos deben corresponder a los salarios conquistados por los obreros sindicalizados y deben durar todo el tiempo que se esté sin trabajo.

2. **Dinero para empleos, no para la guerra.** Eliminar el presupuesto militar inflacionario de 150 mil millones de dólares y utilizar ese dinero para ampliar los servicios sociales y lanzar un programa de obras públicas que llene las necesidades del pueblo trabajador en cuanto a escuelas, vivienda, hospitales, clínicas, guarderías infantiles, bibliotecas, parques y sistemas de transporte público.

3. **Reducción de la semana laboral.** Prohibir las horas extra obligatorias y reducir la semana laboral legal a treinta horas, sin reducción alguna en los ingresos semanales de los obreros (tomando en cuenta las bonificaciones normales por horas extra).

4. **Abrir los libros de los monopolios.** Hacer públicos los documentos y las transacciones secretas, las finanzas y otros archivos de todas las compañías petroleras, del acero, automotrices, del carbón y otras que suban sus precios o despidan a sus trabajadores. Que se nos deje ver la verdad sobre sus ganancias, sus evasiones de impuestos, la corrupción y los pagos ilegales, así como sus recursos, sus cifras de producción y sus posibilidades tecnológicas.

5. **Propiedad pública de la industria.** Nacionalizar la industria de los energéticos, cuyo acaparamiento y política de precios son el principal problema inflacionario que enfrenta la sociedad. Nacionalizar las compañías de acero, automotrices, de caucho y otras que están cerrando plantas, echando a los trabajadores a la calle y trastornando las comunidades. El control de la producción —los ritmos de trabajo, la automatización, la contratación y los despidos, la salud y la seguridad— debe estar en manos de los obreros mismos a través de sus comités o sindicatos. Las industrias nacionalizadas deben ser administradas por juntas públicas elegidas democráticamente, cuyas reuniones y actividades deben ser abiertas a todos.

6. **Cláusulas de carestía** que automáticamente aumenten los salarios para compensar totalmente cualquier incremento en el costo de la vida. También deben haber cláusulas semejantes para los pagos del seguro social, las pensiones y las prestaciones de los veteranos y los lisiados. Ningún control de salarios. Derogación de la ley Taft-Hartley y todas las demás leyes que restringen el derecho de los trabajadores a la huelga y a la organización sindical. □



la solidaridad de otros sindicatos, y una alianza entre el movimiento obrero y las comunidades negras han demostrado ser la clave para el fortalecimiento de los sindicatos en estas batallas.

El apoyo sindical más activo que jamás se haya visto para la ERA, a través de la conferencia sindical del 26 de abril y la marcha del 10 de mayo en Chicago a favor de la ratificación de la ERA en el estado de Illinois, demuestra la creciente conciencia de que la solidaridad con todas las víctimas de la discriminación tiene que estar al centro de la estrategia del movimiento obrero.

El auge del desempleo también está impulsando una resistencia. La organización Pueblo Unido para Salvar a la Humanidad (PUSH), basada en Chicago y liderada por el reverendo Jesse Jackson, ha convocado a una marcha nacional en Washington, D.C., el 17 de mayo para exigir empleos y paz, y para protestar contra el servicio militar obligatorio, los recortes en servicios sociales y la energía nuclear.

Este tipo de iniciativa debe ser alentada y apoyada por el movimiento obrero en su conjunto.

Los partidos Demócrata y Republicano son obstáculos a la resistencia. Presentan un sólido frente rompuehuelas —desde los tribunales, a las oficinas de los alcaldes y gobernadores, hasta la Casa Blanca y los salones del Congreso.

Carter elimina empleos y beneficios para los desempleados mientras crecen los despidos. Kennedy, haciéndose pasar como amigo del movimiento obrero durante su campaña en las primarias en Pennsylvania, dirigió sus ataques contra las importaciones de acero. Es decir, repitió la línea de las compañías, culpando a los trabajadores en otros países por las cesantías y librando de toda responsabilidad a los capitalistas nacionales sedientos de ganancias. Reagan pide nueva legislación antiobrera. Anderson quiere echarnos encima un impuesto de cincuenta centavos en la gasolina.

Millones de trabajadores, pequeños agricultores, desempleados, negros, latinos, mujeres y jóvenes están buscando una alternativa. Un partido obrero, basado en la fuerza de los sindicatos y vinculado a todos los que son víctimas de la inflación y el desempleo, puede ofrecer tal alternativa.

No es sorprendente que de un lado a otro

de Estados Unidos la idea del partido obrero se esté discutiendo y esté ganando más y más partidarios. Hace poco, Anthony Mazzocchi, dirigente del sindicato petrolero OCAW, dijo ante una multitud de sindicalistas en Nueva Jersey que "tiene que haber un punto de partida" para el partido obrero, y "bien podría ser en este salón sindical". Los trabajadores recibieron sus palabras con gritos y aplausos.

Los partidos capitalistas nos quieren hacer creer que "nadie tiene una solución" a la crisis económica. No es verdad. Los sindicatos han tenido sus propias soluciones desde hace mucho tiempo, pero estas han sido excluidas de la palestra política por el sistema bipartidista.

Soluciones tales como la reducción de la semana laboral sin recortes salariales, para repartir el trabajo entre todos los que necesiten empleo. Cláusulas de ajustes salariales según las alzas de precios. Obras públicas. Nacionalización de los monopolios petroleros.

La acción política para conquistar estas metas hace falta, ya. Es hora de que los sindicatos presenten estas demandas con candidatos obreros y un partido obrero. Si no lo hacemos nosotros, no lo hará nadie. □

# Despidos en la industria automotriz

*Causados por la codicia de la patronal, no por las importaciones*

Por Andy Rose

En sólo una semana a mediados de abril, los grandes monopolios automotrices anunciaron despidos de 34 mil trabajadores en diversas partes de Estados Unidos, demostrando la grave crisis que atraviesa la industria automotriz del país. Con esto suman más de 225 mil los obreros automotrices desempleados.

Según las compañías, las importaciones son la causa de la crisis de empleos que enfrentan los trabajadores automotrices. Dicen esto con la esperanza de desviar la ira de los trabajadores y convencerlos que los peligros a sus medios de subsistencia provienen de otros países, como Japón, y no de la General Motors, la Ford, la Chrysler o la American Motors.

La dirección del sindicato de trabajadores de la industria automotriz (UAW) en torno a Douglas Fraser coincide en esto. A medida que ocurren más y más despidos y cierres de plantas, la dirección del UAW culpa al extranjero, y no a los patrones en Detroit. Y al mismo tiempo se juegan todo en la estrategia de ayudar a "nuestras" compañías a mantenerse en buena salud —es decir, rentables.

Para demostrar su independencia, ocasionalmente Fraser critica a las compañías norteamericanas por no haber producido carros más pequeños desde antes. Pero

esto no cambia en nada su política de favorecer a la patronal.

## Un fraude monumental

La cruzada contra las importaciones es un fraude monumental. No defenderá ni un solo empleo, ni detendrá el cierre de una sola planta. Todo lo contrario, debilita la capacidad del UAW de luchar por empleos.

Una vez que el sindicato toma como suya la tarea de defender la competitividad y las ganancias de la compañía, hay una lógica inescapable que lleva a olvidar las reivindicaciones por alzas salariales, mejores condiciones de trabajo, y reducción de la jornada laboral. Además lleva a poner a los trabajadores a competir uno contra otro en vez de unirse contra la patronal.

A fin de presentar la reducción de las importaciones como la solución a los despidos, es necesario olvidarse de los hechos.

## Recesión

El primer hecho que salta a la vista es que la economía norteamericana atraviesa actualmente una recesión cada vez más profunda, algo que ocurre regularmente en el ciclo económico capitalista de auge y depresión.

La administración Carter conscientemente ha fomentado alzas astronómicas en las tasas de intereses y en los ya de por sí elevados precios de energéticos, al

mismo tiempo que ha disminuido el ingreso real de los trabajadores por medio de los toques salariales. Más y más trabajadores ya no pueden comprar automóviles o casas, no pueden adquirir préstamos, y de todas maneras no podrían comprar gasolina.

En el mes de marzo el total de las ventas de automóviles —incluso de los importados— cayó por un 16 por ciento. Aún si no hubiese entrado a Estados Unidos ni un solo automóvil importado, las compañías automotrices norteamericanas de todas maneras estarían despidiendo a sus trabajadores.

El movimiento obrero *si puede* luchar en contra de los efectos de esta recesión. Por ejemplo, exigiendo la reducción de la semana laboral sin corte de salarios, la creación de empleos en obras públicas, y la adaptación de las plantas cerradas para fabricar allí equipo de transporte colectivo u otros artículos que son socialmente necesarios.

La histeria en contra de las importaciones absuelve al gobierno de toda responsabilidad por su política recesional y antiobrera, y desvía toda lucha por medidas que realmente podrían crear empleos.

## Guerra comercial

El segundo hecho que ignora totalmente el argumento en contra de las importacio-

nes es lo que sería el verdadero resultado de la imposición de límites a las importaciones.

¿Por qué compran los consumidores (que en su mayoría son trabajadores) carros extranjeros? Porque muy frecuentemente son más baratos y de mejor calidad. ¡Imagínense lo que sería el precio, el kilometraje por galón de gasolina, y la durabilidad de los automóviles norteamericanos, si las compañías automotrices de este país no tuvieran que competir con la Toyota, la Honda y la Volkswagen!

Los precios más altos estarían garantizados. Pero no hay ninguna garantía de parte del gobierno ni de las compañías de que se repondría a un solo trabajador, ni que sería reabierta una sola planta.

Aranceles aún más restrictivos a las importaciones de Japón o de Europa invitarían a aquellos países a responder con el mismo tipo de medidas, lo cual significaría un incremento en el proteccionismo e incluso una guerra comercial. Estados Unidos exporta miles de millones de dólares en bienes manufacturados, incluyendo productos fabricados por miembros del UAW, como son implementos agrícolas y aviones. El proteccionismo podría resultar en millones más de desempleados. Una guerra comercial significaría una depresión mundial como la de los años 30.

Esto no es lo que tienen en mente las compañías automotrices. Están profundamente involucradas en el comercio internacional. La Ford, por ejemplo, vendió la cifra récord de 2.1 millones de vehículos en el extranjero en 1979. Vendió más fuera de su "mercado doméstico" que cualquier otra compañía automotriz del mundo.

Las compañías automotrices norteamericanas no quieren una guerra comercial. Buscan, ante todo, esgrimir el miedo a las importaciones para implementar sus planes en este país —planes de aceleración de los ritmos de la producción, de cierres de las plantas menos rentables, y de disminución y disciplina de la fuerza laboral en la industria automotriz.

#### Planes para incrementar ganancias

Y esto último es el tercer hecho que olvida el argumento en contra de las importaciones: lo que las compañías automotrices realmente tienen preparado para los miembros del UAW.

Es ampliamente conocido que la razón por la cual las compañías norteamericanas están perdiendo ventas ante la competencia de los autos importados es que los yanquis no han querido cambiar a la producción de vehículos más pequeños de alta calidad. Y no es porque no saben cómo hacerlo.

La revista *Business Week*, por ejemplo, calcula que la GM obtiene ganancias hasta de mil dólares de cada automóvil grande, mientras que las ganancias de un carro chico solamente son entre 200 y 300 dólares. Y la búsqueda de las mayores ganancias, sin tener en cuenta las consecuencias

a largo plazo, es la regla primordial del capitalismo.

Pero los más fuertes entre los monopolios de la industria automotriz yanqui —la GM y la Ford— todas las intenciones de cambiar su producción a vehículos más pequeños y competir exitosamente en el mercado mundial. Para el rediseño de automóviles y la nueva maquinaria, hará falta una inversión de miles de millones de dólares —150 mil millones por concepto de planta y equipo en el curso de los próximos quince años, según *Business Week*.

Pero antes de hacer esta inversión, las compañías exigen garantías de que tendrán un tasa de rendimiento de ganancias que ellas consideren adecuado. Y tienen un plan para extraer estas ganancias del sudor de los trabajadores norteamericanos.

Este plan incluye:

- Reducciones en los impuestos que pagan las compañías, y subsidios del gobierno. Esto significará aumentos en los impuestos y/o reducciones de los servicios sociales para los trabajadores.

- Relajamiento de los controles a la contaminación de la atmósfera.

- Incrementos drásticos en la productividad, combinando algunas categorías de empleos y acelerando la línea de montaje.

- Salarios más bajos. Las compañías automotrices ya dieron su primer paso en esta dirección al imponerles a los trabajadores de la Chrysler un contrato inferior a los que hay en el resto de la industria.

- Restricciones al derecho de los trabajadores a presentar quejas contra la patronal, falta de atención a las cuestiones de seguridad y salud, e imposición de un sindicato servil.

- Cierre de las plantas más antiguas o menos rentables y concentración de las operaciones en las más productivas, donde algunos obreros trabajarán largas horas extra obligatorias mientras otros se encuentran en la calle sin empleos.

Estos planes para incrementar las ganancias de las compañías automotrices yanquis son el verdadero peligro para los obreros. El apoyo sindical a cualquier parte de este plan es una trampa mortal.

Los miembros del UAW tienen frente a sí la trágica evidencia de a dónde les está llevando la línea pro patronal de burocracia Fraser: el debacle del plan para "salvar" a la Chrysler.

#### Ya pasó en la Chrysler . . .

Acosados por el espectro de cierres de plantas y despidos masivos, y a insistencias de Fraser, los trabajadores de la Chrysler aprobaron el otoño pasado un contrato en el que cedieron muchas cosas. Primero, aceptaron perder 403 millones de dólares en pagos de jubilación, prestaciones, horas de descanso y la postergación de aumentos salariales y pagos por alzas en el costo de la vida. Luego, a fin de que el Congreso aprobara garantías para el préstamo de los banqueros a la Chrysler, la dirección del UAW reabrió las negociacio-

nes del contrato en enero, cediendo otros 243 millones de dólares.

Todo esto para "salvar a la compañía". Y para sellar el acuerdo, Fraser, el presidente del sindicato, obtuvo un puesto en la junta directiva de la Chrysler.

¿El resultado de todo esto? La Chrysler cerró la planta de montaje Dodge Main en Hamtramck, Michigan, en enero, varios meses antes de lo previsto. Luego, el 18 de abril, al no poder cumplir las condiciones del programa de ayuda federal, la compañía presentó un nuevo plan de operaciones. Este plan estipula el cierre de hasta tres de las restantes nueve plantas de montaje de la Chrysler y de hasta seis plantas de refacciones. En aquellas plantas de la Chrysler que siguen funcionando, los obreros informan que trabajan como esclavos.

#### . . . y también en la Volkswagen

Para no verse como un simple perico que repite la propaganda patronal, la jerarquía del UAW ha puesto su granito de arena: exigen que los productores de automóviles japoneses y europeos abran fábricas en este país, y si no que enfrenten limitaciones a las importaciones. Estas compañías lo harán . . . cuando lo juzguen rentable.

Pero dado el tiempo necesario para construir y poner en marcha una planta, es obvio que este remedio no ofrece ninguna esperanza para los trabajadores automotrices que hoy están siendo despedidos.

Sí es cierto que una compañía automotriz extranjera ha abierto una planta de montaje en Estados Unidos. Los empleados de la Volkswagen en New Stanton, Pennsylvania, están trabajando horas extras en la producción del popular modelo "Rabbit" (modelo "Caribe" en América Latina).

Cuando la VW abrió la planta en 1978, la alta jerarquía del UAW —a espaldas de los trabajadores afectados— aceptó un contrato con salarios, prestaciones y plan de vacaciones inferiores a los del resto de la industria, para darle a la Volkswagen un "estímulo" a la inversión en este país.

Así que tanto en la Chrysler, que esta perdiendo dinero, como en la VW, que es quizás la planta más rentable del país, los obreros automotrices están trabajando con bajos salarios para ayudarle a la patronal.

En base a los hechos tenemos que decir que esta no es la estrategia para la victoria.

El United Auto Workers se fundó a fin de proteger los intereses de los hombres y mujeres que trabajan en las plantas. Demostró su fuerza luchando contra la patronal. Hoy tiene el poder de defender los salarios y los empleos de los trabajadores.

Pero esto no ocurrirá hasta que los trabajadores tomen control de su sindicato y lo usen como un arma en la lucha por sus propios intereses y en contra de su verdadero enemigo: no los trabajadores automotrices en Japón, Europa, u otros países, sino los capitalistas norteamericanos sedientos de ganancias, y su gobierno. □



# ¡Manos yanquis fuera de Irán!

## ¡No a las maniobras de guerra! ¡Entreguen al sha!

La siguiente declaración fue dada a conocer el 25 de abril por Andrew Pulley y Matilde Zimmermann, candidatos del Socialist Workers Party a la presidencia y vice presidencia de Estados Unidos.

El desembarco de tropas de Estados Unidos en Irán no fue en absoluto una "misión humanitaria" como alega el presidente Carter. Fue un acto de guerra contra Irán.

Costó por lo menos ocho vidas norteamericanas. Podría haber llevado a un desastre, a un conflicto militar mayor en las fronteras mismas de la Unión Soviética. No obstante, ¡hoy el secretario de defensa Harold Brown se negó reiteradamente a descartar que se montaría otro asalto militar semejante!

Carter emprendió esta provocación con el pleno conocimiento de que algunos si no todos los norteamericanos detenidos en la embajada de Estados Unidos en Teherán casi seguramente morirían en tal "rescate". Ha demostrado que no le preocupan para nada esas vidas.

Carter sabe que existe una manera muy sencilla de poner fin a la crisis y salvar a los rehenes. Simplemente entregando al sha al pueblo de Irán para que se enfrente a la justicia.

El sha es un monstruoso criminal, un asesino de miles de iraníes, un torturador, un déspota que se robó miles de millones de dólares explotando y oprimiendo al pueblo iraní. Pero Carter se niega a reconocer los crímenes del sha y la complicidad del gobierno de Estados Unidos con su sangriento dominio.

El fracasado desembarco de tropas en Irán también demuestra una vez más que Carter le miente al pueblo norteamericano y que guarda en secreto los verdaderos planes de Washington.

El objetivo de Washington no es y nunca ha sido salvar vidas. Su objetivo es frenar la revolución iraní. El pueblo de Irán ha inspirado a los oprimidos del mundo, echando al sha dictador y desafiando el dominio ejercido sobre su país por los monopolios petroleros yanquis y británicos y otras compañías extranjeras. Los obreros y campesinos de Irán han conquistado avances económicos y libertades democráticas que nunca antes habían disfrutado en su país.

Por eso millones de iraníes se manifiestan en defensa de su revolución, y están dispuestos a tomar las armas en un "ejército de veinte millones" para salvaguardarla.

Pero Washington y los intereses capita-

listas que representa jamás han perdido la esperanza de reimponer en Irán un régimen que una vez más dominaría al país en aras de las ganancias de las corporaciones norteamericanas.

Uno de los principales obstáculos a los planes de Washington es que el pueblo norteamericano se opone a nuevas guerras como la de Vietnam. Por esto, Carter ha insistido en utilizar la crisis de los rehenes para tratar de crear apoyo para el militarismo, la conscripción, y la elevación de los precios de los energéticos, junto con otros sacrificios económicos que exige de los trabajadores en Estados Unidos.

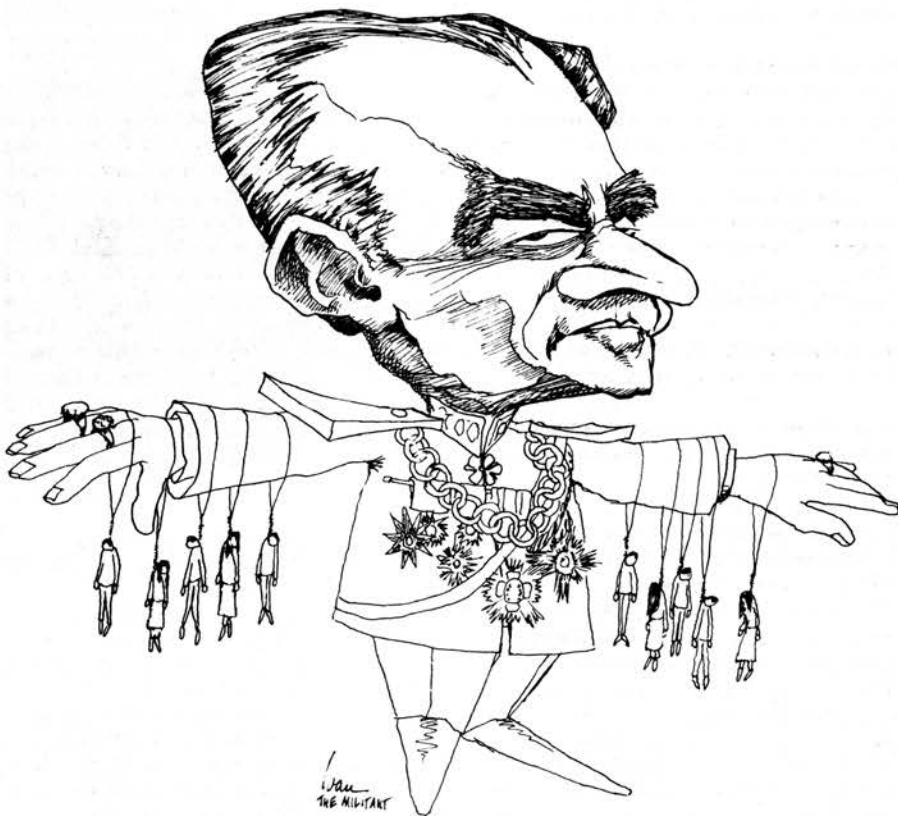
La semana pasada, con el pretexto de la situación de los rehenes, la Cámara de Representantes aprobó la legislación propuesta por Carter para reimponer la inscripción para el servicio militar obligatorio. Pero los acontecimientos recientes demuestran más claramente que nunca que Carter quiere la conscripción no para proteger al pueblo norteamericano, sino para aplastar las luchas revolucionarias de nuestros

hermanos y hermanas, los obreros y campesinos de todo el mundo.

También por eso Carter está tratando de recortar nuestros derechos democráticos —prohibiendo los viajes a Irán, limitando los equipos noticiosos norteamericanos en ese país, y tratando de conquistar nuevos poderes legales para las policías secretas yanquis, la CIA y el FBI.

El pueblo norteamericano no tiene nada que ganar sacrificándose —mucho menos yendo a la guerra— por el sha o los monopolios petroleros de Estados Unidos. Por medio de protestas, mítines, piquetes y discusiones, se tiene que hacer oír la voz de la mayoría en este país que no quiere una guerra. Exijamos un alto a las provocaciones de Washington y a sus maniobras militares.

¡No a la conscripción, no a la guerra!  
¡Marina de guerra yanqui, fuera del Mar Arábigo!  
¡Entreguen al sha!  
¡Manos fuera de Irán!



El ex sha

# Irán en la mira de Washington

*Carter trata por todos los medios frenar la revolución*

Por Fred Feldman

¿Por qué lo hizo Carter?

Está claro que la "misión de rescate" fue emprendida sin consideración alguna para las vidas de los rehenes norteamericanos en Teherán.

De hecho, las acciones de Carter contra Irán *jamás* han tenido nada que ver con la seguridad de los rehenes.

Desde los primeros meses de 1979, cuando millones de iraníes lograron tumbar al sha del poder, el objetivo de Washington ha sido golpear a la revolución y evitar que otros pueblos sigan el ejemplo de los obreros y campesinos iraníes.

Hasta los últimos días del reino del sha, Carter declaró su total confianza en ese criminal.

Washington apoyó al sha porque él ayudó a preservar y multiplicar las ganancias de las grandes empresas norteamericanas, sobre todo de los monopolios petroleros.

El sha también cumplió un papel como policía para Washington, protegiendo los intereses de los monopolios petroleros en todo el Golfo Pérsico.

Cuando fue derrocado el sha, todo eso comenzó a cambiar —rápidamente.

## Las conquistas de la revolución

Los obreros y campesinos iraníes, así como las nacionalidades oprimidas, han logrado importantes avances sociales, económicos y políticos.

El gobierno de Carter quiere ponerle un alto a este proceso antes de que lleve a una revolución socialista, como sucedió en Cuba.

Quieren deshacerse del gobierno actual, que no ha podido frenar el avance del pueblo trabajador, y reemplazarlo con un régimen dictatorial como el del sha.

## Los obstáculos que enfrenta Washington

Sin embargo, Washington enfrenta dos grandes obstáculos.

El primero es la movilización sin precedentes de decenas de millones de iraníes, y su disposición a arriesgar la vida para defender sus conquistas.

El segundo es la profunda oposición entre el pueblo norteamericano a cualquier nueva intervención tipo Vietnam.

Para vencer estos obstáculos, Washington ha estado realizando un esfuerzo sistemático —que comenzó bastante antes de que fuera ocupada la embajada en Teherán— por crear una histeria de odio contra la revolución iraní entre el pueblo norteamericano.

Ha presentado al pueblo de Irán como

una manada de fanáticos dementes, mientras que el sha era presentado como un iluminado modernizador.

A nosotros nos dijo que los trabajadores petroleros iraníes eran los culpables de las "escaseces" de petróleo, las largas colas en las gasolineras y los precios estratosféricos.

Esa mentira se ha desmoronado. Ha quedado evidente quién es el verdadero culpable: basta con ver las cifras multimillonarias de las ganancias de la Exxon, la Texaco, la Mobil y los demás gigantes petroleros.

Luego, el pasado noviembre, Carter provocó la toma de la embajada invitando al sha a visitar Estados Unidos. Los diplomáticos norteamericanos en Irán habían advertido que el odio hacia el sha era tan grande que esto podría provocar precisamente una toma de la embajada.

Desde entonces, las maniobras de Carter han impedido una solución justa al conflicto.

Comenzó tratando de atizar una histeria anti iraní en Estados Unidos. El gobierno

liatorias, Carter declaró que Washington jamás pediría perdón por haber impuesto y apoyado al régimen del sha.

Se le impuso un bloqueo económico cada vez más severo a Irán, mientras que los aliados de Washington fueron presionados a hacer lo mismo.

Y se mantuvo una ráfaga constante de amenazas militares, incluyendo el envío de una flota naval a las costas de Irán, para que las tensiones no bajaran.

## Pérdida de apoyo en Estados Unidos

Pero el pueblo norteamericano no reaccionó como esperaba Carter. Tras el impacto inicial de la ocupación de la embajada, que provocó la ira de muchos norteamericanos, la gente ha estado aprendiendo más sobre los crímenes del sha y el papel de Washington en Irán.

El pueblo norteamericano no quiere una guerra contra Irán, ni contra cualquier otro pueblo que lucha por una vida mejor.

Más y más personas en este país se están dando cuenta de que es Carter quien pone en peligro las vidas de los rehenes por



Helicópteros yanquis en Irán.

*Poco le importaba a Carter la seguridad de los rehenes o las vidas de sus soldados.*

hostigó y amenazó con deportar a los iraníes en este país, alentando toda clase de ataques racistas.

Carter se negó rotundamente a negociar con cualquier funcionario iraní.

Cuando estaban a punto de comenzar las medidas de deportación contra el sha en Panamá, donde había sido colocado el asesino tras salir de Estados Unidos, el Departamento de Estado yanqui hizo los arreglos necesarios para sacarlo apresuradamente hacia Egipto.

Cuando algunos funcionarios iraníes comenzaron a hacer declaraciones conci-

medio de su apoyo al sha y sus maniobras militares contra Irán.

Para tratar de impedir que se extienda el conocimiento sobre la verdadera situación en Irán, Carter impuso el 17 de abril una prohibición a los viajes a Irán y trató de limitar los informes noticiosos directos por parte de las agencias informativas norteamericanas.

Encima de los otros problemas del gobierno norteamericano, Washington no ha logrado gran apoyo de sus aliados imperialistas en Europa Occidental y Japón, a pesar de que les ha pedido que adopten



sanciones económicas más severas. Mucho menos ha logrado apoyo para sus maniobras militares.

Fue en este contexto, de una posición que se debilitaba constantemente, que Carter emprendió la aventura del envío de tropas yanquis a Irán. Tal vez la Casa Blanca esperaba que la muerte de algunos o de todos los rehenes —lo cual habría sido una

consecuencia segura de un ataque contra Teherán— habría despertado un apoyo popular a su curso agresivo.

Pero cualesquiera que hayan sido los objetivos militares de la desastrosa misión, los cuales no se han podido conocer a fondo hasta la fecha, el objetivo político sin duda era de revertir el descenso del apoyo popular norteamericano a la cam-

paña anti iraní.

En este sentido la misión ya puede ser calificada como un rotundo fracaso para Washington. Ahora seguramente aumentará la realización entre más y más gente, que la manera de llegar inmediatamente a una conclusión pacífica de la crisis de la embajada es entregando al sha al pueblo de Irán. □

# Mentiras, mentiras y más mentiras

## El récord de Carter en la crisis de Irán

Por Janice Lynn

"El presidente no tomado ninguna decisión, ni siquiera una decisión tentativa, de emprender tal curso . . .".

—Palabras de Hamilton Jordan, jefe de personal de la Casa Blanca, refiriéndose a las opciones militares del presidente Carter el 23 de abril.

Precisamente el día siguiente, tropas de Estados Unidos entraron en Irán.

Las mentiras y los secretos en torno a la más reciente agresión yanqui son parte de un patrón sistemático de mentiras por parte de Washington. A lo largo de la crisis en torno a Irán, el gobierno ha tratado de engañar al pueblo norteamericano en cuanto a cuáles son sus verdaderos objetivos, y las acciones que lleva a cabo para realizarlos.

### Mentira número uno

"Nadie en el gobierno de Estados Unidos le ha pedido perdón a nadie en el gobierno de Irán, porque no tenemos nada por lo cual pedir perdón", declaró el mes pasado Carter.

¿Nada por lo cual pedir perdón?

El 2 de marzo, *60 Minutes*, uno de los programas de televisión con mayor público, documentó minuciosamente cada uno de los cargos principales del pueblo de Irán contra el gobierno de Estados Unidos:

- cómo la CIA colocó al sha nuevamente en el poder en 1953;
- cómo la CIA organizó el SAVAK, la policía secreta del sha, y entrenó a sus agentes en "técnicas de interrogación";
- cómo bajo el sha se practicaba la tortura masiva.

### Mentira número dos

Washington negó reiteradamente que hubiese tenido intención alguna de intervenir contra el nuevo gobierno que llegó al poder cuando fue derrumbado el sha el año pasado.

El 20 de abril, el *New York Times* reveló que Carter envió al general Robert Huyser a Teherán para tratar de organizar un golpe de estado que podría impedir la victoria de la revolución contra el sha.

Funcionarios yanquis reconocieron que "El propósito era instalar un gobierno militar".

A Huyser se le ordenó que preparara planes para un golpe y Washington dio órdenes a un buque-tanque de la marina yanqui para que estuviera listo en las costas de Irán en caso de que necesitaran combustible las fuerzas militares del sha. Pero las luchas de las masas iraníes desbarataron los planes de Washington, y el general Huyser tuvo que salir de Irán.

### Mentira número tres

"Completamente falso" fue cómo los funcionarios norteamericanos calificaron las acusaciones de que Estados Unidos llevaba a cabo operaciones de espionaje en Irán.

Sin embargo estos reconocieron el 25 de abril que "operativos de inteligencia norteamericanos" se habían "infiltrado en Teherán durante meses recientes" para ayudar a preparar la planeada invasión.

Cuando los estudiantes ocuparon la embajada el pasado noviembre, encontraron: documentos de archivo clasificados como de "máximo secreto"; papeles rasgados; una máquina para rasgar papeles; equipos electrónicos. El pueblo de Irán bautizó a la embajada de Estados Unidos como "el nido de espías".

Washington negó vociferosamente estas acusaciones. Sostuvo que el personal no era más que diplomático.

Pero los estudiantes no cesaron. Dieron a conocer documentos secretos. Exhibieron pasaportes falsos y memorándums que señalaban cómo varios de los puestos en la embajada no eran más que coberturas para diversas operaciones de inteligencia.

Washington siguió negando las acusaciones. Luego, el 9 de abril, uno de los rehenes apareció en la televisión y reveló unos alambres ocultos, explicando que eran utilizados por la CIA para interceptar las radiodifusiones iraníes con fines de análisis de su contenido militar. Dijo cómo el agregado militar norteamericano había creado una red de espías en Irán. Explicó cómo el edificio de computadoras de la embajada había sido disfrazado como si fuera un depósito de abastos. Y dijo cómo el espionaje aéreo había sido organizado

desde la embajada.

"Apenas creíble", dijo David Passage, vocero del Departamento de Estado.

Pero el mismo 9 de abril, funcionarios del gobierno de Estados Unidos se vieron forzados a reconocer que se da por supuesto que "el personal y las instalaciones de embajadas participan en actividades de recolección de inteligencia".

### Mentira número cuatro

Carter continúa insistiendo que el sha fue admitido a Estados Unidos por "razones humanitarias", que era "un hombre moribundo".

Una carta que apareció en el *New York Times* del 22 de abril, escrita por un miembro del personal de la revista *Medical World News*, revela que el problema "urgente" que ponía en peligro la vida del sha era "un cálculo biliar, no el cáncer" —o sea, un asunto sencillo que podría haber sido tratado fácilmente en México.

### Mentira número cinco

Desde el principio, Carter sostuvo que los rehenes estaban siendo torturados. Los estudiantes y el gobierno iraní dijeron que no.

Luego, representantes de la Cruz Roja Internacional y religiosos norteamericanos visitaron a los rehenes. Ellos contradijeron los espantosos cuentos puestos en circulación por el Departamento de Estado.

"Ví a gente sana con la que pude conversar normalmente", informó un representante de la Cruz Roja.

El 21 de abril, Barbara Timm, madre del rehén Kevin Hermening, visitó a su hijo. "El gobierno ha declarado que a esta gente le han lavado el cerebro, pero yo no puedo estar de acuerdo", informó la señora Timm tras su visita. Ella confirmó que Kevin parecía estar en "excelente estado de salud física" y que no había cambiado para nada emocionalmente.

\* \* \*

En cada instancia lo que ha estado diciendo el pueblo de Irán ha demostrado ser cierto, mientras que las aseveraciones de Washington han resultado no ser nada más que ¡mentiras, mentiras y más mentiras! □

# Democracia en Nicaragua

*Los capitalistas ponen el grito en el cielo*

Por Fred Murphy

MANAGUA—El anuncio el 21 de abril que una gran mayoría de los delegados al Consejo de Estado de Nicaragua la compondrían los representantes de las organizaciones de masas de los obreros y campesinos fue recibido por las fuerzas burguesas aquí con gritos de alarma, amenazas y renunciaciones de puestos gubernamentales.

De acuerdo al primer Programa de Gobierno emitido el pasado 9 de julio por la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN) dirigida por el FSLN, y al Estatuto Fundamental promulgado inmediatamente después de que la JGRN tomó el poder el 19 de julio, el Consejo de Estado compartiría "las facultades de Poder Legislativo" con la junta y con el voto de dos tercios de sus miembros podría vetar las medidas adoptadas por la junta.

La composición del consejo según se expuso en el Programa de Gobierno se basaba en la coalición de fuerzas sociales que se unieron en los últimos meses de lucha contra la dictadura somocista. El consejo debería tener treinta y tres miembros, con una representación desproporcionadamente favorable para los sectores burgueses del frente antisomocista.

Sin embargo, el colapso total de la Guardia Nacional de Somoza y la extensa movilización y organización de los obreros y campesinos bajo la dirección del FSLN, dejaron abierto el camino para que los sandinistas asumieran una parte decisiva del poder gubernamental inmediatamente después de la poderosa insurrección de julio en Managua y otras ciudades. El intento por parte de la burguesía de que se convocara rápidamente el Consejo de Estado —el cual los capitalistas esperaban utilizar como un freno a la revolución— fracasó cuando la JGRN anunció a mediados de octubre que el consejo sería "reestructurado" y que su convocatoria se pospondría hasta el 4 de mayo de 1980.

## Mayoría obrero campesina

El nuevo decreto anunciado el 21 de abril por Moisés Hassán y Sergio Ramírez (ambos miembros de la JGRN) modifica el Estatuto Fundamental, ampliando el Consejo de Estado para dar una representación decisiva al FSLN y a las organizaciones de masas que dirige, pero todavía dejando algunos puestos para las organizaciones y partidos capitalistas que se incluían originalmente. De hecho, a los partidos burgueses se les sigue ofreciendo bastante más representación de la que se merecen en relación a su apoyo popular.

Según el decreto, nueve de los miembros del consejo serán escogidos a nivel departamental por los Comités de Defensa Sandinista que existen por todo el país y son elegidos cuadra por cuadra en la mayoría de las ciudades y los pueblos.

Ocho representantes serán escogidos por las cinco federaciones sindicales en Nicaragua: tres de la Central Sandinista de Trabajadores (CST), que agrupa a la mayoría de los trabajadores de las ciudades; dos de la Confederación General del Trabajo Independiente (CGT-i) dirigida por el Partido Socialista Nicaragüense (PSN), de orientación pro Moscú, que tiene su base principal entre el poderoso sindicato de la construcción; uno de la Central de Acción y Unidad Sindical (CAUS) dirigida por el ultraizquierdista Partido Comunista de Nicaragua, que tiene una base principalmente entre los trabajadores textiles en Managua; uno de la Central de Unidad Sindical (CUS), cuyos dirigentes están ligados a la burocracia sindical pro imperialista de la AFL-CIO de Estados Unidos; y uno de la Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN), controlada por una corriente demócrata cristiana anticomunista.

Las masas rurales estarán representadas en el Consejo de Estado por tres delegados a ser escogidos por la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC), dirigida por sandinistas. Se incluye además a varias otras organizaciones sindicales, cada una con un delegado: la Asociación Nacional de Educadores Nicaragüenses (ANDEN), la Federación de Trabajadores de la Salud (FETSALUD), y la Unión de Periodistas de Nicaragua (UPN).

La Asociación de Mujeres Nicaragüenses (AMN) y la Juventud Sandinista 19 de Julio (JS-19) escogerán un representante cada uno. También tendrán representación directa (por primera vez en cualquier organismo gubernamental nicaragüense) las minorías indígenas de la Costa Atlántica —los miskitos, los sumos y los ramas. Su organización, MISURAFATA, escogerá un representante al consejo.

Las fuerzas armadas sandinistas —el ejército, las milicias y la policía, basadas en los obreros y los campesinos— tendrán un representante en el Consejo de Estado.

Al FSLN propiamente se le han asignado seis representantes en el consejo. Otros seis partidos políticos más pequeños tendrán un representante cada uno. Entre ellos está otro partido de la clase obrera, el PSN, y dos agrupaciones pequeño-burguesas que han venido colaborando estrechamente con el FSLN, el Partido Liberal Independiente y el Partido Popular Social Cristiano.

Una minoría de los puestos ha sido reservada para las organizaciones que representan a la burguesía nicaragüense. El Partido Social Cristiano, el Partido Conservador Democrático y el Movimiento Democrático Nicaragüense dirigido por Alfonso Robelo (ex miembro de la junta) tendrán cada uno un representante. Las seis organizaciones de industriales, terratenientes, comerciantes y productores agropecuarios que componen el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP) recibirán un puesto cada una.

Para completar el Consejo de Estado, habrá un representante del clero católico y uno del sistema universitario.

"El Frente Sandinista y sus organizaciones tienen mayoría en la composición de este Consejo de Estado", reconoció Sergio Ramírez cuando dio a conocer el nuevo decreto. Señaló que esto corresponde a una realidad concreta y objetiva —la correlación de fuerzas políticas que existe en Nicaragua.

Un consejo que no reconociera "las fuerzas mayoritarias del FSLN en el proceso revolucionario hubiera sido una composición frágil, precisamente por estar lejos de la realidad", dijo Ramírez.

Al dar representación no sólo a partidos políticos sino también a "organizaciones populares, organizaciones sindicales y organizaciones de la empresa privada, nosotros pensamos en una especie de representación total de lo que el país constituye en este momento".

## Ningún pacto con la burguesía

En octubre del año pasado, la burguesía reaccionó con disgusto cuando el FSLN dejó claro por primera vez su intención de que "el Consejo de Estado no será un órgano parlamentarista, será la expresión del poder del pueblo organizado" (*Barriada*, 13 de noviembre de 1979, p. 3). Una extensa declaración enviada por el COSEP a la junta en esa época se quejaba de "marginación del sector privado" y señaló la "importancia capital" del Consejo de Estado "como órgano legislativo de la nación en donde convergerían las diversas fuerzas políticas, sociales y económicas".

Las presiones de que se adelantara la fecha de la convocatoria del consejo y de que se preservara su composición original no tuvieron éxito. Cuando se conoció la decisión definitiva del FSLN en los días anteriores al anuncio del 21 de abril, de que se le negaría a la burguesía una mayoría antidemocrática, las declaraciones públicas de voceros capitalistas cobraron un tono cada vez más estridente.

Advirtieron que la ampliación del Con-



sejo de Estado significaría el rompimiento de un "pacto" supuestamente realizado en Puntarenas, Costa Rica, entre los sandinistas y la burguesía antisomocista poco antes de la victoriosa insurrección de julio. Este llamado Pacto de Puntarenas, se dijo, había sido firmado bajo los auspicios de los gobiernos del Pacto Andino y otros regímenes latinoamericanos que habían otorgado reconocimiento diplomático y otras formas de apoyo a la JGRN.

De acuerdo a la edición del 20 de abril del diario burgués *La Prensa*, representantes de partidos capitalistas y del COSEP que asistieron el 18 de abril a una reunión en el local del Partido Social Cristiano, declararon que si "se aumentaría el número de representantes ante el Consejo de Estado [esto] causaría descrédito para el gobierno tanto a nivel interno como externo.

"Una decisión precipitada [...] sobre la estructura del Consejo de Estado dañaría la imagen de la revolución por cuanto se pondría en duda la aptitud de cumplimiento del gobierno en otros aspectos".

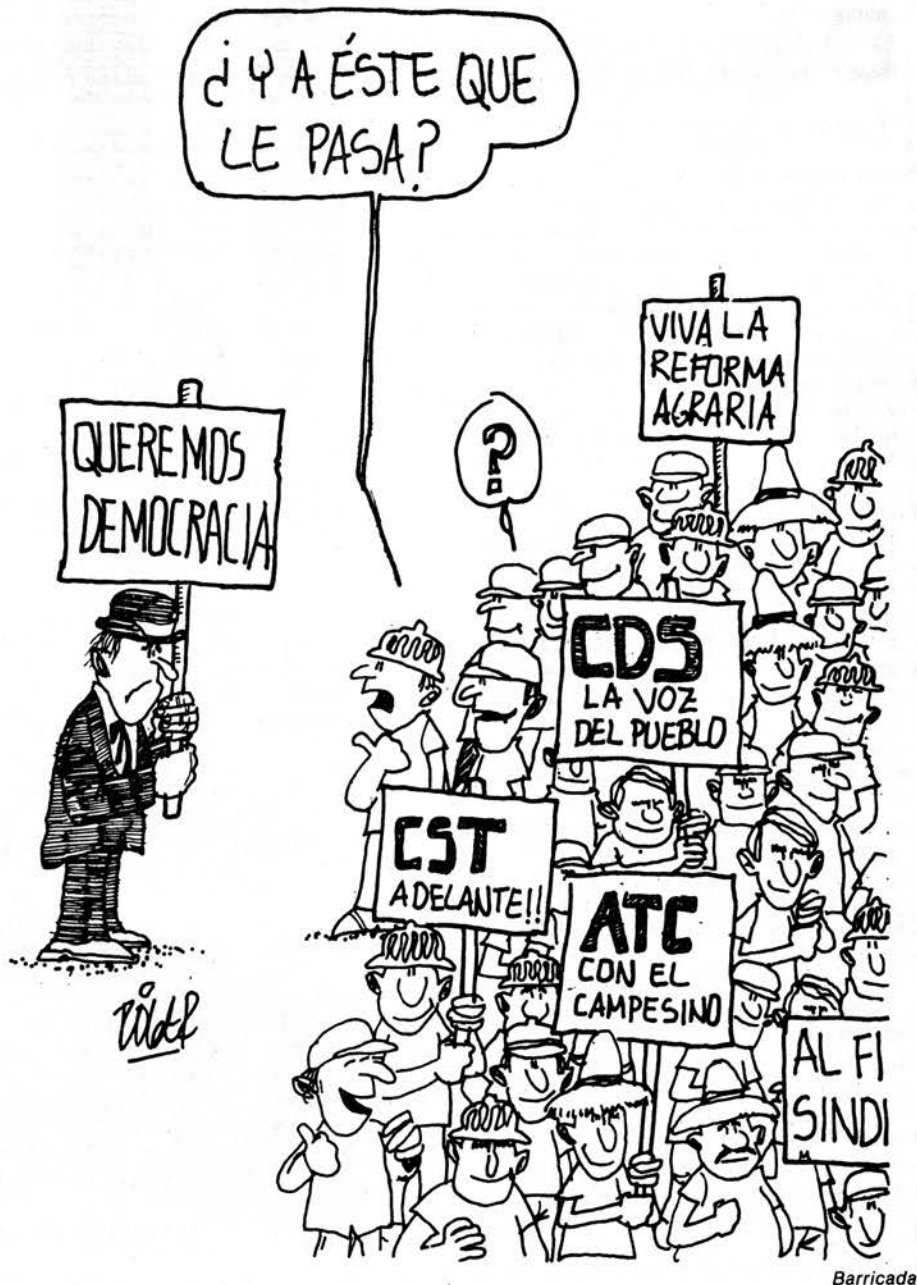
Estas referencias al Pacto Andino y a la "imagen" de la revolución en el exterior hicieron eco a las declaraciones del presidente venezolano Luis Herrera Campins durante una visita oficial a este país a fines de marzo. Herrera se comprometió a abastecer las necesidades de Nicaragua en materia de energéticos, con créditos fáciles. Pero agregó que los gobiernos de América Latina sólo estaban dispuestos a prestar ayuda en la medida que Nicaragua avanzara en el proceso de "democratización".

En el nombre de la "democracia", la burguesía nacional en Nicaragua y sus aliados en América Latina exigen que se le de más representación a una pequeña minoría que a la abrumadora mayoría del pueblo.

Pero el decreto sobre el Consejo de Estado demostró que el FSLN no cedería ante las presiones de los capitalistas, quienes quieren concesiones políticas. En cuanto al supuesto pacto, Sergio Ramírez declaró el 21 de abril:

"No existe ningún Pacto de Puntarenas ni nada que se le parezca. Yo creo que algunas personas en este país, en acuerdo con la mentalidad antigua que imperó en Nicaragua en los tiempos del somocismo, todavía piensan en términos de pactos. Pero queremos decir también que la palabra pacto ha quedado borrada del diccionario político de Nicaragua, o por lo menos del diccionario sandinista. Pacto significó en este país entrega a los intereses del somocismo [...]. Por lo tanto, significaría una aseveración bastante absurda decir que el Frente Sandinista o la Junta de Gobierno [...] firmó alguna vez alguna clase de pactos".

En cuanto a la noción de que otros regímenes latinoamericanos habían auspiciado algún acuerdo, Ramírez señaló que en el pasado "firmar pactos significaba



también firmarlos delante de dignatarios o representantes extranjeros. Quizás lo que se nos quiere recordar ahora es que nosotros adquirimos un compromiso delante de extranjeros. Pero por muy amigos que han sido con la causa de Nicaragua [...] jamás transigimos en ninguna clase de concesiones o pactos".

El COSEP reaccionó declarándose en "sesión permanente" y emitiendo una declaración en la que expresó su "total desacuerdo con las violaciones a los fundamentos del Programa de Gobierno de Reconstrucción Nacional y al Estatuto Fundamental de la República [que han] ocurrido en varias ocasiones y últimamente con el decreto de la Junta de Gobierno alternando la composición del Consejo de Estado".

Durante semanas se habían venido escuchando más y más quejas del COSEP y

sus afiliados contra las continuas confiscaciones de propiedades privadas, como la toma de la principal cervecería de Nicaragua el 11 de abril; la negativa del gobierno de reprimir a los campesinos que tomaron tierras sin autorización; los cargos criminales por descapitalización presentados contra los dueños de la constructora privada más grande del país; y el creciente papel de la Empresa Nicaragüense de Alimentos Básicos (ENABAS) en la distribución de alimentos a precios más bajos que los que cobran los comerciantes particulares.

De manera que la alteración del Consejo de Estado para dar más democracia verdadera a los obreros y campesinos ha sido vista por muchos capitalistas como la confirmación definitiva de que el gobierno dirigido por los sandinistas no puede ser subordinado a las necesidades de las ga-

nancias privadas de unos cuantos.

Esta decisión por parte de la gran burguesía se reflejó el 22 de abril en la renuncia del ingeniero Alfonso Robelo Callejas de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional. Robelo, un industrial millonario, había estado criticando a los sandinistas desde mediados de marzo, después de haber colaborado con ellos durante los primeros meses de la revolución.

Al relanzar su partido, el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN), Robelo ha tratado de ponerse a la cabeza del creciente descontento de la burguesía ante el curso anticapitalista de la revolución. Ha buscado utilizar su prestigio como miembro de un gobierno que ha llevado a cabo muchas medidas progresistas para ganar seguidores para sí mismo y para el MDN entre las masas.

En su carta de renuncia, Robelo acusó que "se han roto partes esenciales de las bases de unidad", que "sin contar con el indispensable consenso se han impuesto cambios modulares a nuestro Plan de Gobierno y se han dado pasos que desvían las metas de nuestra Revolución [ . . . ]".

La acción de Robelo se dio tres días después de que saliera de la JGRN la señora Violeta Barrios de Chamorro, la única otra integrante de la junta que no era miembro del FSLN. La señora Chamorro salió diplomáticamente, aduciendo razones de fatiga y salud; sin embargo, según Robelo, ella también se había opuesto a los cambios en el Consejo de Estado.

Coincidiendo con la renuncia de Robelo, el Consejo Nacional del MDN emitió una declaración quejándose de que "los últimos acontecimientos políticos" y las "acciones que contradicen los principios fundamentales del Plan de Reconstrucción Nacional" habían hecho "cada vez más difícil que nuestra participación pueda efectivamente garantizar la paz social, el verdadero pluralismo político y auténtica libertad [ . . . ]".

La declaración decía que el MDN "trató de evitar la reestructuración del Consejo de Estado" para mantener su "equilibrio original". El decreto alterando el consejo, acusó el MDN, "revive [ . . . ] el aparato aplastante de etiqueta totalitaria que tan ingrata recordación tiene para los nicaragüenses".

Es decir, el MDN alega que al darles a los obreros y campesinos una mayoría en el Consejo de Estado, el FSLN está tratando de restaurar una dictadura de tipo somocista! Para la burguesía, el permitirle una representación democrática a las masas es un acto "totalitario".

Finalmente, el MDN declaró que no participaría en el Consejo de Estado y que se retiraba del Frente Patriótico Revolucionario (un bloque informal de partidos que apoyan a la revolución y que trabajan con el FSLN; el frente ahora incluye al FSLN y a los partidos Socialista, Liberal Independiente y Popular Social Cristiano).

La JGRN respondió a la renuncia de Robelo con una declaración leída en la radio y la televisión nacional por Sergio Ramírez. "El pueblo trabajador de Nicaragua", declaró, "y todos los sectores patrióticos y honestos de nuestro país [ . . . ] deben tener la confianza y la seguridad que el Gobierno de Reconstrucción Nacional seguirá cumpliendo sin vacilaciones los deberes que el pueblo y su Revolución Popular Sandinista le han confiado [ . . . ].

"Anunciamos al pueblo de Nicaragua que la decisión de instalar el 4 de mayo, Día de la Dignidad Nacional, el Consejo de Estado, es una decisión inquebrantable". (El 4 de mayo de 1972, el general Augusto César Sandino rechazó un pacto patrocinado por Estados Unidos entre los dos partidos burgueses de Nicaragua y lanzó su lucha contra los marines yanquis.)

El 23 de abril, el día después de la renuncia de Robelo, los comandantes sandinistas Bayardo Arce, Jaime Wheelock y Humberto Ortega celebraron una conferencia de prensa para presentar la posición de la Dirección Nacional del FSLN.

Una declaración leída por el comandante Arce señaló que Robelo había sido incluido

mayorías desposeídas del país".

Tanto la declaración de la JGRN como el FSLN subrayan la necesidad de mantener la "unidad nacional revolucionaria" ante el reto presentado por Robelo y el MDN. "La unidad nacional se da en torno de dos grandes fuerzas en este país", explicó Jaime Wheelock en la conferencia de prensa del 23 de abril, "que son los trabajadores de la ciudad y los trabajadores del campo. Ese es el centro de la unidad nacional".

La renuncia de Robelo podría aparecer como una amenaza a tal unidad, continuó Wheelock, pero en realidad, "lo que ha sido producido es el abandono de la posición revolucionaria por parte del ingeniero Robelo y de algunos sectores que lo acompañan pero que jamás han estado ni en la revolución ni proclamando la unidad nacional".

Los capitalistas nicaragüenses todavía controlan renglones claves de la industria y del sector agropecuario, y los sandinistas han subrayado la necesidad de su cooperación para cumplir las metas del Plan de Reactivación Económica para 1980. En las



Fred Murphy/Perspectiva Mundial

**Campesinos: uno de los sectores que los capitalistas querían excluir del Consejo de Estado.**

en la JGRN "como una expresión de su apertura y flexibilidad política en aras de la unidad nacional".

Sin embargo, su renuncia no fue una sorpresa para el FSLN, ya que "estábamos conscientes de lo difícil que es impulsar los cambios socioeconómicos en favor del pueblo en el marco de la armonización de intereses diversos, en donde hay sectores que, arrastrados por sus egoísmos, se oponen a toda modificación de la injusta realidad socioeconómica que nos heredó la dictadura dentro de la cual se beneficiaban".

Robelo buscaba "encubrir las verdaderas causas de su renuncia en el pretexto de la composición del Consejo de Estado", pero "la esencia del problema radica en que el ingeniero Robelo no logró identificarse con un proyecto político que limita el enriquecimiento indiscriminado y beneficia a las

semanas venideras, debe ser sembrada la crucial cosecha de algodón para 1980-81; mucha de la producción algodonnera está en manos de grandes propietarios privados.

Detrás de las exigencias de concesiones políticas por parte del COSEP y el MDN y otros partidos burgueses, se levanta la amenaza de boicots a la producción, sabotaje del plan económico, descapitalización, y las dificultades que todo esto conllevaría para los obreros y campesinos nicaragüenses.

El negarse a producir "sería una actitud suicida", advirtió a la burguesía el comandante Bayardo Arce el 23 de abril.

"Nuestra Revolución tiene un compromiso político-moral con nuestro pueblo, que es reivindicar su situación social. Y eso lo vamos a hacer —con la ayuda del sector privado, sin la ayuda del sector privado, o contra el sector privado". □



# Trabajadores de 'La Prensa' contra dueños reaccionarios

Por Fred Murphy

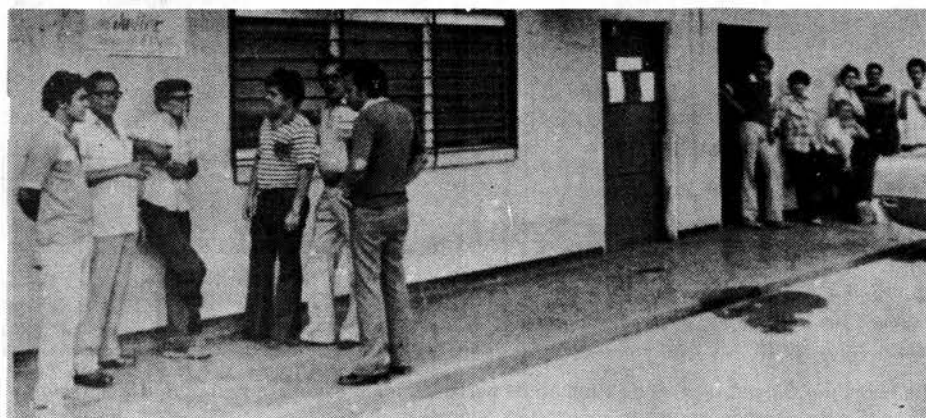
MANAGUA—La acción de un sector de la familia Chamorro, dueños del diario capitalista *La Prensa* en esta ciudad, removiendo al director-gerente Xavier Chamorro Cardenal y buscando implementar una política editorial más derechista, se topó el 20 de abril con una huelga por parte del 95 por ciento de los trabajadores y periodistas del diario. Ante la intransigencia de la mayoría de la junta directiva de *La Prensa*, los huelguistas decidieron el 26 de abril renunciar en masa y lanzar su propio periódico.

Desde hace meses habían estado hirviendo los conflictos dentro de la familia

cios de prensa imperialistas, atacando a Cuba, Irán y la presencia de tropas soviéticas en Afganistán.

En semanas recientes, conforme creció el conflicto de clases en Nicaragua y las fuerzas burguesas se pusieron más nerviosas y agresivas, los directores de *La Prensa* Pedro Joaquín Chamorro Barrios y Jaime Chamorro Cardenal (respectivamente el hijo y otro hermano del director asesinado) dejaron de estar satisfechos con el "pluralismo" del diario. Aumentaron las presiones sobre Xavier Chamorro para que convirtiera el periódico en un órgano abierto de propaganda reaccionaria antisandinista.

Mientras tanto, el sindicato de los traba-



Trabajadores de 'La Prensa' en huelga.

Barricada

Chamorro en torno a la política editorial seguida por Xavier Chamorro. Xavier es el hermano de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, director durante muchos años de *La Prensa*, quien fue asesinado por órdenes del dictador Anastasio Somoza en enero de 1978.

Como había hecho su hermano en los últimos años de su vida, Xavier Chamorro mantuvo las páginas del periódico abiertas a los partidarios del FSLN. Permitió a los periodistas una amplia libertad de escribir como quisieran —lo cual muchas veces se tradujo en artículos favorables a las movilizaciones obreras y campesinas del gobierno revolucionario.

Al mismo tiempo, el director-gerente con frecuencia cedía ante los deseos de la mayoría reaccionaria en la junta directiva. Permitió la publicación de extensos artículos sobre las quejas de los capitalistas y terratenientes, las actividades de los partidos burgueses, y las declaraciones de organismos capitalistas como el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP).

También se le dio rienda suelta al director de noticias extranjeras, quien generalmente llenaba la página internacional con propaganda sensacionalista de los servi-

jadores de *La Prensa* preparaba una serie de demandas para un contrato colectivo. Las demandas fueron dadas a conocer el 19 de abril, e incluían un llamado a que se diera representación formal al sindicato en la junta directiva del periódico.

Xavier Chamorro expresó su opinión de que esto le parecía una formalización razonable de una política que de hecho ya existía. Su apoyo a la propuesta al parecer provocó la crisis definitiva en la disputa familiar.

La tarde del 20 de abril, mientras se estaba preparando el número del 21 de abril, dos de los directores del periódico aparecieron repentinamente en las oficinas de *La Prensa* con un artículo de última hora para la primera plana, anunciando que Xavier Chamorro había "renunciado" como director-gerente.

El sindicato inmediatamente llamó a un estado de alerta general. Después de una rápida discusión, los periodistas, los trabajadores de la imprenta y el personal de oficina pararon sus labores para exigir la reposición inmediata de Xavier Chamorro. Los trabajadores llevaron a cabo una ocupación pacífica del local, permitiendo la libre entrada y salida de los dueños y de

unos cuantos periodistas reaccionarios que no se sumaron a la huelga.

Xavier Chamorro negó que hubiera renunciado. Cuando llegó a *La Prensa* la mañana del 21 de abril, fue rodeado inmediatamente por una multitud de huelguistas coreando "¡Xavier sí, cualquier otro, no!"

Una declaración del sindicato emitida el 26 de abril denunció el intento de remover a Xavier Chamorro como parte de un plan para convertir a *La Prensa* en un vocero de intereses minoritarios, privilegiados y antipopulares.

Añadió que apoyaba la posición "crítica, pluralista y revolucionaria" en el diario, señalando que ésta se debía a la actitud de Xavier Chamorro.

El ministro de trabajo Virgilio Godoy trató de iniciar las negociaciones entre la junta directiva y el sindicato. Sin embargo, la mayoría de la junta se negó llanamente a dialogar, y en vez de eso emitió una larga declaración (enviada primero a la prensa extranjera) con una advertencia sobre las "consecuencias políticas y económicas" de la huelga. Presentó la huelga como una grave amenaza a la "libertad de expresión", tan grave —si no peor— como la represión que sufrió el periódico bajo la dictadura somocista. Los directores acusaron falsamente al sindicato de haber utilizado la "violencia". Finalmente, exigieron que el FSLN tomara "medidas" para poner fin a la huelga.

El COSEP brindó su apoyo a los dueños de *La Prensa*, alegando que la huelga atentaba contra el carácter libre y pluralista de la revolución.

El objetivo de la huelga, respondió el sindicato en una declaración el 23 de abril, era precisamente asegurar que *La Prensa* no se convirtiera en lo que quiere el COSEP: un instrumento de grupos económicos minoritarios que no son ni independientes, ni pluralistas ni democráticos.

La mañana del 25 de abril, los trabajadores y periodistas en huelga celebraron otra asamblea en las oficinas de *La Prensa*. Danilo Aguirre Solís, sub-director de *La Prensa* y presidente de la Unión de Periodistas de Nicaragua, informó sobre la persistente negativa de los dueños a tratar de resolver el problema por medio del diálogo con los huelguistas. Por lo tanto propuso a los trabajadores lanzar un nuevo periódico.

Los trabajadores votaron permanecer en las instalaciones de *La Prensa* hasta que los dueños les paguen los salarios caídos, los aguinaldos de fin de año y otras prestaciones que les corresponden según la ley, y hasta que se le reponga a Xavier Chamorro toda su parte del valor de las acciones que tiene en *La Prensa*. Luego, con todo esto como capital inicial, se establecerá una cooperativa para publicar, como dijo Danilo Aguirre, *La Prensa* verdadera.

Para el 26 de abril los dueños no habían respondido públicamente a la decisión de los trabajadores. □

# Yanquis practican invasión de Cuba

*Buscan intimidar a las revoluciones en Centroamérica y el Caribe*

Por David Frankel y José G. Pérez

NUEVA YORK, 1 de mayo—La prensa capitalista ha hecho caso omiso de la noticia: el gobierno norteamericano ha programado una nueva serie de maniobras militares en el Caribe en las que participarán 42 navíos, 350 aviones y más de 20 mil efectivos militares. Entre las operaciones de "Solid Shield 80" que se realizarán durante tres semanas comenzando el 8 de mayo está el desembarco de unos 2000 Marines yanquis en la base naval de Guantánamo. Además, se transportará un batallón de 1200 soldados adicionales a la base.

Como lo dijo el periódico cubano *Granma*, el desembarco en Guantánamo—territorio cubano ilegalmente ocupado por el imperialismo en contra de la voluntad del pueblo de Cuba—"es una desvergonzada provocación contra Cuba y una amenaza".

Subrayando la seriedad de su amenaza, el Pentágono ha anunciado que se evacuará el personal civil de la base, algo "que no se había realizado con anterioridad", señaló *Granma*.

"¿Qué derecho tienen los yanquis a utilizar el territorio ocupado de Guantánamo para realizar en él desembarcos aéreos y navales? Estas son prácticas tras las cuales está la idea de un posible ataque real a Cuba.

"Es inútil, sin embargo", advierte *Granma*, "amenazar a Cuba. A lo largo de 21 años de bloqueo y de heroica lucha, el imperialismo debe saber que no alberga-mos ningún miedo y ningún respeto hacia él. [ . . ]

"El pueblo de Cuba estará alerta y firme frente a estas provocaciones y amenazas. Hubo un Girón en abril; también puede haber Girones en mayo y en cualquier mes del año.

"Nadie perderá sueño, nadie perderá la calma. Nada teníamos que perder más que las cadenas y hace rato las hemos perdido, y con ellas hasta el último átomo de miedo al odioso, repugnante y prepotente imperialismo yanqui".

Encabezando la operación yanqui estará la fuerza especial de emergencia creada por el presidente Carter el pasado octubre como parte de su campaña propagandística sobre la supuesta "brigada de combate soviética" en Cuba.

Tras esa ofensiva de mentiras anticubanas estaba el miedo de Washington a las revoluciones triunfantes en Nicaragua y Granada. Los sucesos revolucionarios desde entonces en Centroamérica y el Caribe sólo han aumentado los temores de Washington.



La Habana, 19 de abril. Más de 1 millón de personas manifestaron su repudio a la agresión y propaganda yanquis contra la revolución cubana.

La victoria sandinista en Nicaragua ha desatado un poderoso auge revolucionario en toda la región. Solid Shield 80, apunta *Granma*, "Es un incuestionable intento de intimidar al movimiento revolucionario de El Salvador con la idea de una intervención militar".

Los ejercicios militares yanquis coinciden con las provocaciones montadas contra Cuba por los gobiernos semicoloniales de Perú y Venezuela. Estos intentaron socavar la inmunidad diplomática en Cuba y el prestigio de la revolución alentando ataques a sus misiones diplomáticas en La Habana. Les negaban visas a cubanos que iban pacíficamente a solicitarlas, pero recibían con brazos abiertos a los que se metían a las sedes por la violencia.

Estas provocaciones sin duda estaban orquestadas por el Tío Sam. Emigrar de Cuba es difícil, no por culpa del gobierno cubano, sino del yanqui que en años recientes ha limitado extremadamente el número de visas, pretendiendo así crear fricciones internas en Cuba y estimular el secuestro de barcos, los asaltos a las embajadas, etcétera.

A principios de abril un guardia cubano fue muerto durante una irrupción en la

embajada de Perú en La Habana. Cuando el gobierno de Perú se negó a entregar a los asesinos, Cuba retiró todos sus guardias de la sede diplomática, y lo anunció ampliamente para que todos los que quisieran pedir visas a Perú supieran que podían hacerlo sin ninguna dificultad más que las que ofrecieran los diplomáticos peruanos.

La situación que resultó fue dramática: miles de personas entraron en la embajada, pero los países capitalistas se negaron rotundamente a aceptar a tantos emigrantes.

Al mismo tiempo el imperialismo cínicamente deformaba la situación, tratando de pintar a Cuba como una "isla-prisión" del cual casi toda la población quería "escapar".

Obviamente, los gobernantes norteamericanos esperaban llevar a cabo las amenazas maniobras militares en medio de una exitosa campaña de desprestigio contra Cuba.

Pero el gobierno y el pueblo revolucionario de Cuba han dado al traste con tales esperanzas.

Frente a la gran mentira de que el pueblo ya no apoya la revolución, el 19 de abril—décimonoveno aniversario de la victoria



cubana sobre las tropas mercenarias del imperialismo en Playa Girón (Bahía de Cochinos)— más de un millón de cubanos marcharon frente a la embajada de Perú apoyando la revolución.

"Fue un nuevo Girón en el 19 aniversario del otro Girón", dijo un editorial de *Granma* publicado el 21 de abril. "Un Girón moral y político infligido al imperialismo contra su corrupta y decadente ideología, contra sus amenazas militares, contra las provocaciones de sus lacayos [...]"

Al mismo tiempo, el gobierno revolucionario buscó una medida extraordinaria para solucionar el problema de los que deseaban emigrar pero no podían. Invitó a los cubanos de Estados Unidos a que vinieran a buscar a los nuevos emigrados al puerto de Mariel, cerca de La Habana.

El cinismo y la hipocresía de la administración Carter entonces se puso al descubierto. Carter había declarado el 9 de abril que "Mi corazón está con los casi diez mil cubanos amantes de la libertad" que querían emigrar. Pero cuando algunos comenzaron a llegar a Cayo Hueso, Florida, se transformaron de "amantes de la libertad"

## Protesta en Nueva York

Un acto de protesta contra las maniobras yanquis en Guantánamo ha sido convocado para el sábado 10 de mayo a las 12, en la calle 43 y Broadway, en Times Square, frente al Centro de Reclutamiento de las fuerzas armadas. Habrá una marcha a Herald Square y Broadway.

en "inmigrantes ilegales" o "mojados".

Un funcionario del Departamento de Estado denunció a los que cooperan con el puente marítimo porque "le están haciendo el juego a las autoridades cubanas", y el gobierno yanqui los amenazó con cinco años de cárcel y multas de mil dólares por cada "ilegal" introducido al país, así como con confiscación de los barcos que se están usando.

Hasta el mismo *New York Times* se vio obligado a reconocer en un artículo de primera plana que Cuba había puesto a Carter entre la espada y la pared. "Diplomáticos occidentales aquí [en La Habana] creen que el presidente Fidel Castro ha

realizado una recuperación brillante [...]", dijo ese vocero imperialista.

Mientras tanto se acerca la fecha de Solid Shield 80, e informes desde La Habana indican que el nivel de movilización y la combatividad del pueblo son comparables sólo con los de la época de Playa Girón en 1961.

Ante las provocaciones yanquis, Cuba está preparando nuevas manifestaciones para coincidir con el desembarque de los Marines en Guantánamo el 8 de mayo. Los actos de repudio al imperialismo se realizarán frente al edificio de la sección de intereses norteamericana en La Habana y en todas las ciudades del país.

El editorial de *Granma* del 21 de abril además lanza un llamado a la solidaridad internacional: "Movilizaremos a nuestros amigos de todo el mundo para que nos apoyen en esta lucha".

El mensaje termina: "Hay que mostrarles a los imperialistas yanquis qué es Cuba, qué es nuestro pueblo revolucionario y la clase de resistencia que van a encontrar si por cualquier razón o con cualquier pretexto intentan un día poner sus garras sangrientas sobre nuestra patria". □

# Atentado contra socialista panameño

*Urge campaña internacional en defensa de Miguel Antonio Bernal*

PANAMA, Panamá—Miguel Antonio Bernal, conocido dirigente socialista panameño, fue blanco de un intento de asesinato aquí el 9 de abril. Una bomba fue colocada en su automóvil. Afortunadamente, sin embargo, los explosivos no detonaron simultáneamente, lo cual permitió que Bernal saliera ileso de este ataque.

El incidente ocurrió a las 9 y 50 de la noche cuando Bernal abandonaba una reunión de defensa de las libertades democráticas en Panamá. Después de prender su auto, y de andar una corta distancia, hubo una explosión que produjo un incendio en el motor. Bernal saltó del carro y casi al mismo tiempo estalló otro petardo. La parte delantera del auto quedó destruida.

Los residentes del área salieron de sus casas a prestar ayuda y llamaron a la policía, la cual no llegó sino hasta 15 minutos después. Hasta el presente, las autoridades se han negado a efectuar una investigación.

Este es el segundo atentado contra Bernal en los últimos cuatro meses. El 19 de diciembre de 1979, efectivos de la Guardia Nacional atacaron a Bernal, golpeándolo por 15 minutos hasta que perdió el conocimiento. El ataque tuvo lugar en una manifestación que Bernal había ayudado a organizar repudiando la presencia del ex sha de Irán en Panamá.

Después de la brutal golpiza, los guar-

dias llevaron a Bernal, en un estado semi consciente, a la cárcel. Solamente la intervención de un médico allí le salvó la vida. Sin embargo, sufrió lesiones cerebrales permanentes que le obligan a tomar medicinas continuamente y que limitan sus actividades.

Estos ataques contra Bernal son los más recientes de una campaña orquestada por el gobierno de Panamá destinada a silenciar las críticas del dirigente socialista a la política anti sindical y anti democrática que sigue el gobierno de Aristides Royo.

Bernal es un dirigente del Movimiento Socialista Revolucionario (MSR), organización de la Cuarta Internacional. Su transmisión radial de media hora diaria, "Alternativa", es extremadamente popular. Cuando la emisora radial no quiso financiar más el programa debido a que ninguna empresa capitalista compraba anuncios en éste, Bernal acudió a su audiencia por ayuda. La respuesta fue abrumadora, lo cual permitió que el programa se mantuviera.

Pero el gobierno de Panamá no pudo ni siquiera tolerar esta media hora de discusión abierta: procedió por otros medios a detener el programa de Bernal.

El 13 de marzo el gobierno canceló la licencia de comentarista radial de Bernal, bajo acusaciones de que el programa "Alternativa" violaba el "orden público" y la "seguridad nacional".

Desde que criticó públicamente las violaciones de la soberanía panameña incorporadas en los tratados Carter-Torrijos sobre el Canal de Panamá, desenmascarando la hipocresía "nacionalista" del gobierno de Torrijos, Bernal ha estado a la cabeza de la lista de enemigos del gobierno de Panamá. En abril de 1978, tras un exilio forzado de dos años y medio, el gobierno le permitió regresar al país. Pero le fue imposible encontrar empleo.

En 1979, gracias al apoyo del estudiante, Bernal recuperó su puesto como profesor en la universidad. En meses recientes, la universidad ha comenzado a eliminar los cursos dictados por Bernal, y éste ha sido el blanco de amenazas telefónicas, de vigilancia y de otro tipo de hostigamiento.

Sindicatos, organizaciones de defensa de las libertades democráticas e individuos han protestado los ataques contra Bernal. Uno de estos es la federación de sindicatos de maestros, organización de la cual Bernal fue asesor legal durante su reciente huelga.

Se necesitan urgentemente mensajes y telegramas en solidaridad con Bernal y exigiendo un cese a la campaña ilegal de intimidación y violencia terrorista contra él. Favor enviar los mensajes a: Presidente Aristides Royo, Palacio Presidencial, Panamá, Panamá. Enviar copias de los mensajes a Miguel Antonio Bernal, Apartado 4677, Panamá 5, Panamá. □

# ¿Estadidad para los pobres?

*Los puertorriqueños en EUA saben que no es así*

Por Severo Arrillaga

"La estadidad es para los pobres". Este es uno de los temas de campaña que frecuentemente utilizan los anexionistas de nuestro país para intentar ganar las simpatías de los trabajadores y trabajadoras puertorriqueñas hacia ese "ideal". Ofrecen los vendedores de esta idea el que la estadidad vendrá a solucionarles los problemas a que actualmente se enfrenta la inmensa mayoría de este pueblo para disfrutar de un nivel de vida mínimamente decente. Según ellos, los problemas de desempleo, de salarios de miseria, de servicios de salud deficientes, de falta de una vivienda adecuada, de aumento del costo de la vida galopante, etcétera, serán solucionados al convertirse Puerto Rico en estado.

Nada mas lejos de la realidad.

## ¿Acaso no conocemos la estadidad?

Estos personeros se llenan la boca hablando como si los puertorriqueños y las puertorriqueñas no conociéramos la estadidad, cuando el hecho es que gran parte de nuestra población sí ha sufrido ésta.

Desde hace décadas, buscando alivio a su situación de desesperación en la isla, muchas familias de trabajadores se vieron obligados a emigrar, abandonando forzadamente su patria, esperando en conseguir una vida decente en Estados Unidos. "Su" gobierno les había pintado la vida color de rosa en Estados Unidos para "salir" de una significativa parte de ellos y de ese forma disminuir la tasa de desempleo gigantesca que existía en la isla así como disminuir la exigencia de servicios sociales básicos.

Hagamos sino memoria entre nuestros familiares. Sería raro que alguien pudiese decir que no ha tenido o tiene familiares que se vieron obligados a emigrar a Estados Unidos en un momento dado. No hay duda que la inmensa mayoría de estos se fueron buscando mejor vida, para salir de la asfixiante vida de la colonia.

Todas estas personas y sus hijas e hijos han vivido las realidades de la estadidad. Al revés de los Oreste Ramos, Romero, Noguera y demás blanquitos y riquitos que cuando van a Estados Unidos se dan la buena vida, la mayoría de estas personas las pasaron y continúan pasando muy

*Este artículo ha sido tomado de la edición de enero-marzo de 1980 de 'La Verdad', periódico que expresa los puntos de vista de la Liga Internacionalista de los Trabajadores de Puerto Rico, organización hermana del Socialist Workers Party de Estados Unidos.*



Dick Roberts/Perspectiva Mundial

**Las condiciones en que viven los puertorriqueños en Estados Unidos son prueba fehaciente de que la estadidad de Puerto Rico no beneficiaría a los pobres.**

mal durante esa permanencia, aunque posiblemente mejor que si se hubieran quedado en la colonia.

## Condiciones de vida degradantes

Tenían, y muchos de ellos aún tienen, que soportar el tener que habitar en condiciones de vida infrahumanas. En las peores unidades de vivienda de las ciudades adonde se mudan, sufriendo tanto como otros sectores y nacionalidades oprimidas de los Estados Unidos, como los negros, chinos, chicanos, indios, etcétera.

También tenían, y tienen que hacer los peores trabajos, los que peor pagaban, los que más nadie aceptaba. Y aún a pesar de esto, son los últimos en ser empleados y los primeros en ser despedidos.

Sus hijos recibían, y reciben la peor educación en las peores escuelas.

Tenían y tienen que soportar el flagrante racismo de la sociedad americana.

Allí vieron y ven que la vida bajo la estadidad no era precisamente un jardín de rosas. Y mucho menos el jardín de rosas que les había pintado el gobierno que les había incitado a emigrar.

## ¿Le están huyendo a la estadidad!

Son precisamente estas personas los que mejor conocen, los que conocen en carne propia, lo que es la estadidad. No los Freddy Valentín, Delano López y otros líderes anexionistas.

Y ha sido precisamente por todo esto que hemos descrito, entre otras cosas, que eventualmente se fue revirtiendo el proceso de emigración de que había dependido el gobierno para aliviar un poco los problemas sociales de la colonia. Ya desde mediados de la década de los 70 son más las personas que regresan a la isla que las que emigran a Estados Unidos. Desde 1974 son

30 mil más las personas que regresan que las que emigran. Ya para la mayoría de los trabajadores y trabajadoras de este país el emigrar no es una alternativa. La voz de los que han tenido esa amarga experiencia se ha corrido. La inmensa mayoría de los que se plantean la emigración en esta etapa de la colonia son los trabajadores y trabajadoras técnicos, mediana y altamente calificados.

Recientemente salió en los periódicos del país una noticia dando cuenta sobre la situación de los boricuas en Estados Unidos, en comparación a las demás minorías oprimidas que existen en esa nación y también en comparación a los blancos.

Según la información aparecida en ese artículo, los puertorriqueños tenían el ingreso más bajo de todos los "grupos étnicos" (como nos llaman los yanquis) que habitan en la nación yanqui. Estábamos por debajo de los negros y de los chicanos. Y estos a su vez estaban muy por debajo de los blancos. ¡No en balde están regresando!

## No nos dejemos engañar

Los anexionistas pretenden hacernos creer que la estadidad es la solución mágica para todos nuestros problemas, como si no conociéramos la estadidad. La inmensa mayoría de los boricuas o hemos sufrido en carne propia o conocemos por referencia las condiciones que sufren y han sufrido las minorías oprimidas en la nación americana, en especial los puertorriqueños.

No necesitamos que vengan unos cuantos riquitos que ni siquiera han vivido las verdaderas condiciones de las trabajadoras y trabajadores boricuas en Estados Unidos a decirnos que la estadidad es otra cosa.

No podemos creerles. □



# La revolución en Yemen del Sur

*Progreso para las masas y reveses para el imperialismo*

Por David Frankel

[Última de tres partes]

En noviembre de 1969 —cinco meses después de que el ala izquierda del Frente de Liberación Nacional (FLN) llegó al poder en la República Democrática y Popular del Yemen (Yemen del Sur)— el gobierno decretó una serie de profundas medidas económicas.

Los ocho bancos en el país (siete de ellos propiedad extranjera) fueron nacionalizados e integrados al Banco Nacional de Yemen. Doce compañías de seguros (todas propiedad extranjera) fueron nacionalizadas y reorganizadas en una compañía única. A todas las demás compañías de seguros se les ordenó liquidar sus negocios. Cinco compañías comerciales extranjeras y las compañías de servicios del puerto de Adén, con la excepción de las del almacenamiento del petróleo, también fueron nacionalizadas. Finalmente, fueron nacionalizadas las cinco compañías distribuidoras de petróleo que funcionaban en el país (todas propiedad extranjera).

A pesar de que anteriormente se había decretado una reforma agraria durante el gobierno del ala menos izquierdista del FLN, las relaciones sociales en el campo no habían sido realmente transformadas.

Pero con el cambio de gobierno, el ala izquierda del FLN comenzó a impulsar la organización del campesinado en contra de los latifundistas.

## Transformaciones en el campo

El 8 de noviembre de 1970 se decretó una nueva ley de reforma agraria, que fue implementada a través de la organización y movilización combativa de los campesinos contra los terratenientes y feudales. Militantes del FLN provenientes de áreas rurales regresaron a sus pueblos y ayudaron a organizar manifestaciones de apoyo a la reforma agraria, tomas de tierra y cooperativas, convenciendo a los campesinos (sus propios padres, familiares y vecinos) que el gobierno apoyaría toda iniciativa contra los opresores.

Este proceso fue complejo y desigual en distintas partes del país, y tomó bastante tiempo. Alzamientos campesinos impulsados por el FLN continuaron hasta 1972.

Acciones similares fueron organizadas por militantes del Frente de Liberación Nacional entre los pescadores del puerto de Mukalla, la segunda ciudad del país. Las tiendas que vendían redes y otros equipos fueron intervenidas por comités de pescadores. Quince de los barcos pesqueros más grandes, que tenían tripulaciones de seis o siete personas, fueron tomados y puestos

bajo el control de una cooperativa. Canoas individuales no fueron afectadas. Estas medidas han resultado en un importante mejoramiento del nivel de vida de los pescadores.

## Reorganización de las fuerzas armadas

La política del Frente de Liberación Nacional, de apoyarse en las masas para llevar a cabo importantes medidas económicas, ha tenido su contrapartida en la reorganización de las fuerzas armadas tras la derrota de la rebelión pro imperialista y del ala moderada del frente.

Alí Antar, entonces ministro de defensa, explicó la política del gobierno del FLN en una entrevista publicada en la edición del 11 al 24 de diciembre de 1972 de la revista *Afrique-Asie*:

“Nuestra frontera es de más de 3000 kilómetros de largo y sin duda nuestro pequeño ejército no puede patrullarla toda. Hemos distribuido todas las armas que tenemos, no sólo a las milicias sino también al pueblo, tanto hombres como mujeres. ¿Qué mejor prueba podría haber de una revolución?”

Alí Antar también explicó cómo el ejército está organizado:

“Funciona sobre todo como un pequeño cuerpo de ‘técnicos’ cuyo papel es enseñarle a la población cómo defenderse”.

Según el gobierno, para 1978 alrededor del 59 por ciento de la economía de Yemen del Sur estaba en el sector público. Esa cifra ascenderá al 68 por ciento para 1985, según lo previsto en un plan quinquenal. La agricultura y la ganadería continúan siendo los sectores más importantes de la economía, desde el punto de vista del número de personas involucradas. Casi el 70 por ciento de la población vive en pueblos que dependen de la agricultura, o son pastores nómadas. Sin embargo, estos dos sectores sólo representan el 12 por ciento del producto interno bruto (PIB) del país.

Según un informe del Banco Mundial publicado en marzo de 1979, la parte más importante de la agricultura son las granjas estatales y las cooperativas.

La industria pesquera representa el 10 por ciento del PIB de Yemen del Sur. Cuando el cambio de gobierno en junio de 1969, había 13 mil pescadores privados. Actualmente, unos 7 mil pequeños pescadores están organizados en catorce cooperativas que producen para el consumo interno. Además, el gobierno está construyendo un sistema de almacenes refrigerados para facilitar la distribución de pescado a todo el país. Las cooperativas fueron responsables del 80 por ciento de la

pesca en 1976, según el informe del Banco Mundial, mientras que el 11 por ciento de la pesca lo produce una flota pesquera operada por el gobierno. Por último, una compañía japonesa le paga a Yemen del Sur por pescar en sus aguas.

## La industria

La industria representa el 8 por ciento del PIB. La planta más importante continúa siendo la refinería petrolera en Adén, con 1800 obreros. Pero ésta funciona a menos de la quinta parte de su capacidad, debido a que varios países productores del crudo interrumpieron el suministro de petróleo por su hostilidad hacia Yemen del Sur.

Junto con la refinería y una fábrica textil que emplea a 1300 trabajadores, hay otras doce plantas en el sector nacionalizado. Ocho fábricas con un total de 700 trabajadores están en el sector mixto, donde el gobierno controla el 51 por ciento de las acciones. Finalmente, hay unas doce fábricas privadas, con unos mil trabajadores, y un gran número de pequeños negocios privados (panaderías, talleres de reparación, tiendas, etcétera), que emplean a unos 13 mil trabajadores.

El principal recurso económico del país, el puerto de Adén, es totalmente propiedad del estado. El comercio, el transporte, las finanzas y otros servicios representan el 70 por ciento del PIB, y la parte principal la genera el puerto.

Aunque el canal de Suez ahora ha sido reabierto, el puerto de Adén continúa funcionando a un nivel muy inferior al de antes de la independencia de Yemen del Sur. “Tenemos mejores facilidades y precios razonables”, declaró un ministro del gobierno al *New York Times*, “pero algunas compañías navieras prefieren [otros puertos] por razones políticas”.

Se ha establecido un monopolio del estado para el comercio exterior, cubriendo las mercancías de primera necesidad y la producción básica. Según el Banco Mundial, el sector público es responsable del 90 por ciento del comercio.

Finalmente, hay que señalar la importancia de los envíos de divisas por parte de trabajadores emigrados. En 1976 el PIB de Yemen del Sur fue de 326 millones de dólares, mientras que los trabajadores yemenitas emigrados enviaron un total de 115 millones de dólares al país.

## Avances sociales

Los cambios económicos de los últimos diez años han sido acompañados por importantes avances en áreas claves:

- **Vivienda.** En 1972, toda vivienda, me-

nos la ocupada por sus dueños, fue nacionalizada, y los alquileres fueron reducidos en un 25 por ciento. Desde entonces no han habido alzas en los alquileres, a pesar de que existe una continua escasez de vivienda.

• **Atención médica.** La Constitución de la República Democrática y Popular del Yemen, adoptada en 1970, declara que "La atención médica es el derecho de cada ciudadano, el Gobierno garantiza este derecho... a través de la expansión de los servicios médicos gratuitos".

La esperanza de vida al nacer ha aumentado de 42.3 años en 1970 a 46 años en 1977. (Los británicos no se molestaron en recolectar tales estadísticas.) En 1970, había 71 doctores y 444 enfermeras. Para 1977, las cifras se habían triplicado, a 222 doctores y 1362 enfermeras.

El gobierno ha establecido 26 nuevos hospitales, 17 centros de salud que cuentan con un promedio de 20 camas, y 263 unidades médicas menores.

Las clínicas privadas y la práctica de la medicina privada han sido abolidas en Yemen del Sur.

• **Educación.** De 1966 a 1976, el número de estudiantes matriculados se cuadruplicó. El índice de alfabetismo ascendió del 18 por ciento al 32 por ciento durante el mismo período.

• **Derechos de la mujer.** Una amplia ley aprobada en 1974 acordó la igualdad legal a las mujeres (incluyendo igual pago por igual trabajo, vacaciones con goce de salario para la maternidad, la prohibición del divorcio unilateral, la abolición del sistema de dotes, y la abolición de matrimonios infantiles).

El gobierno ha fomentado activamente una mayor participación de la mujer en la fuerza de trabajo. Actualmente las mujeres forman el 20 por ciento de la fuerza laboral, y se encuentran no sólo en los empleos tradicionales, sino también en las fábricas, en la construcción de caminos, y en las milicias.

• **Alimentación.** En julio de 1974 el gobierno inició subsidios al precio de la harina, el arroz, el azúcar, la leche en polvo, el aceite comestible y otros artículos. Según el Banco Mundial, los precios de las mercancías subsidiadas permanecieron estables desde entonces.

Como parte de sus esfuerzos por eliminar las desigualdades en el nivel de vida entre el campo y la ciudad, el gobierno absorbe el costo del transporte de alimentos a lugares apartados del interior. Los precios de los alimentos son iguales en todas partes.

#### Nivelación de salarios

A pesar de los importantes avances conquistados por los obreros y los campesinos de Yemen del Sur, el país todavía es desesperadamente pobre. La difícil situación económica ha obligado al gobierno a seguir una política de austeridad, reduciendo los salarios de los obreros mejor pagados (en Adén) para nivelarlos con los

del resto del país. Se calcula que el máximo diferencial de salarios es de 3.5 a 1, resultando en una distribución del ingreso que "probablemente [es] una de las más egalitarias del mundo", según el Banco Mundial.

Pero otros informes indican que recientemente altos funcionarios del FLN en Adén han recibido incrementados privilegios materiales, en la forma de acceso a tiendas especiales de bienes de consumo.

En el curso de llevar a cabo las transformaciones sociales y económicas descritas, el FLN incluyó en el gobierno y se fusionó con el Partido de Vanguardia (una agrupación nacionalista árabe) y con la Unión Democrática Popular (una organización que ha sido descrita como comunista), para formar en octubre de 1978 el Partido Socialista Yemenita (PSY). Su Buró Político incluye a miembros de las dos agrupaciones que se juntaron con el FLN, aunque la gran mayoría la componen veteranos del frente.

#### Ayuda de la URSS, Cuba y China

Sin ayuda de ningún gobierno árabe ni de los países imperialistas, Yemen del Sur ha buscado la ayuda de los estados obreros.

La Unión Soviética ha sido la que más ayuda ha prestado, por ejemplo, entrenando y equipando a las fuerzas armadas yemenitas. Los cubanos han entrenado a las milicias, y participan en los programas de salud y de desarrollo agrícola. China también ha dado una ayuda importante, construyendo caminos y montando fábricas y un hospital.

No es sorprendente que el curso seguido por Yemen del Sur ha provocado la violenta hostilidad de los regímenes reaccionarios en sus fronteras. En 1972, por ejemplo, hubieron enfrentamientos militares importantes en las fronteras con Omán, Yemen del Norte, y Arabia Saudita.

Tras la revolución etíope y la ayuda prestada por Cuba a ésta para derrotar la intervención pro imperialista de Somalia, estalló una nueva crisis, llevando a una división en el seno del gobierno de Yemen del Sur.

Según declaraciones del Partido Socialista Yemenita, el presidente de Yemen del Sur, Salem Robea Alí, intentó dar un golpe de estado en cooperación con fuerzas reaccionarias en el exterior y fue fusilado.

La prensa imperialista y el Departamento de Estado norteamericano dijeron que se trataba de un golpe de estado pro soviético. Una misión diplomática yanqui que iba rumbo a Adén para discutir la normalización de relaciones regresó a Estados Unidos sin llevar a cabo las discusiones.

#### Intentan bloquear

Tras estos incidentes, la Liga Árabe impuso un boicot contra Yemen del Sur, aunque la maniobra se desintegró rápidamente debido a las divisiones dentro de la misma Liga Árabe ocasionadas por los acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel.

En febrero de 1979, estallaron batallas en áreas fronterizas con Yemen del Norte. El presidente Carter respondió enviando a Yemen del Norte todo tipo de ayuda militar.

Dentro de Yemen del Sur, aunque el presidente fusilado había sido uno de los más conocidos dirigentes del FLN, la gran mayoría de los antiguos cuadros dirigentes continúan en el poder. Recientemente han habido algunos cambios en altos puestos del gobierno y el partido, pero nadie ha sido eliminado, y queda por verse si conllevarán algún significado político.

El 25 de octubre de 1979 Yemen del Sur firmó un tratado de amistad con la Unión Soviética. Ha seguido una política exterior antimperialista. Por otra parte, recientemente recibió status como observador en la organización de cooperación económica entre la Unión Soviética y los estados obreros de Europa Oriental.

Cualquier balance de los acontecimientos en Yemen del Sur durante los últimos diez años tendría que llegar a la conclusión de que las masas trabajadoras del país han registrado grandes avances, y que los imperialistas y sus agentes locales han sufrido notables reveses. □

## ¡Todo lector un suscriptor!

#### SUSCRIPCIONES:

- ☐ US\$5 por cinco meses (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$12 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$25 por un año (correo aéreo a América Latina)
- ☐ US\$30 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre .....  
Dirección .....  
Ocupación/Sindicato/Escuela .....

Envía cheque o giro postal dirigido a  
Perspectiva Mundial, 408 West Street  
Nueva York, N.Y. EUA 10014, EUA.



# Lecciones de Marxismo

## La recesión: ¿sufren los patrones?

Por Dick Roberts

Por todo Estados Unidos centenares de miles de trabajadores automotrices y sus familias se enfrentan a la penuria ante la caída en la producción de automóviles. Se enfrentan a quién sabe cuántas semanas, incluso meses, de estar sin empleo.

La última crisis importante en la industria automotriz, la de 1974-75, provocó una situación tan terrible que en Detroit, en los barrios que prácticamente viven de la producción en las plantas de la Chrysler, el desempleo alcanzó hasta el 62 por ciento.

No es difícil darse cuenta que el pueblo trabajador es el que paga por las fluctuaciones en la producción de automóviles. Surge naturalmente la pregunta, ¿y qué les pasa a las compañías automotrices? Pierden dinero cuando caen las ventas de autos. ¿No se ven afectadas también por los ciclos de la economía capitalista?

Es cierto que las ganancias de las compañías descenderán en los años de recesión. Sin embargo, lo que hay que entender es que las compañías ya han tomado estas bajas en cuenta en sus planes generales de producción.

Las recesiones son una parte tan inevitable del sistema capitalista como el que la noche siga al día. Jamás ha habido un período de diez años en la historia del capitalismo sin una recesión, en ocasiones han habido más de una. La misma industria automotriz atraviesa actualmente su décima baja desde la Primera Guerra Mundial.

Así que se ha hecho imperativo para las corporaciones capitalistas tomar en cuenta las recesiones al calcular sus negocios. En realidad, en gran medida, los monopolios surgieron como la "solución" de la industria capitalista a los ciclos económicos. Si controlan una cantidad suficiente de la producción en una industria determinada, los monopolios pueden fijar precios que los protegen de las bajas cíclicas.

En la industria automotriz en Estados Unidos, la General Motors es la compañía que marca la pauta. La revista *Business Week* lo ha explicado claramente: "Ni la Ford, ni la Chrysler, ni la American Motors pueden vender a precios superiores a los de su gigantesco rival si quieren seguir compitiendo. De igual manera, tampoco pueden vender a precios inferiores a los de la GM, ya que sus costos por unidad generalmente son mayores que los de la GM".

La política de precios de la GM se desarrolló a principios de los años 20. Fue explicada en un panfleto por Albert Bradley titulado *La política de control finan-*

*ciero de la General Motors*, publicado en marzo de 1926. Bradley era entonces el subtesorero de la corporación, y llegó a ser presidente y jefe de la junta directiva de la GM durante décadas.

Bradley subrayó que la tarea de fijar precios era de crucial importancia y que debía estar a cargo de los más altos ejecutivos de la corporación. Muchos años después, otro alto funcionario de la GM, Harlow Curtice, declaró ante el Congreso de Estados Unidos que en realidad sólo cuatro hombres —de una fuerza laboral en ese entonces de más de 500 mil personas— fijaban los precios de la GM.

### ALIANZA

Por VADILLO



"Las consideraciones determinantes", dijo Bradley, "son la tasa de rendimiento de las inversiones y la relación entre la capacidad [productiva] y la demanda promedio y alta".

Los precios y la producción tienen que tomar en cuenta "la operación de aquellas fuerzas generadas dentro de la misma situación económica global, resultando en períodos alternantes de depresión, reactivación, prosperidad y crisis, algo que usualmente se conoce como el ciclo económico".

Este alto ejecutivo probablemente no sabía *por qué* existen los ciclos económicos. Que los apólogos del sistema capitalista produzcan las explicaciones.

Lo importante para los monopolistas es poder gobernar la producción y los precios teniendo siempre en mente la inevitabilidad de las crisis periódicas: "Hay que entender que la consideración fundamen-

tal es el rendimiento promedio en el curso de un período prolongado de tiempo, no la tasa de rendimiento específica en el curso de un año en particular o de un período corto de tiempo", dijo Bradley.

Y es este tipo de estrategia la que tratan de seguir todos los monopolios. Albert Sloan, durante muchos años uno de los más altos funcionarios de la GM, escribió en 1963 que: "La necesidad de tener controles financieros se dio debido a las crisis. [...] Su efectividad quedó demostrada particularmente en 1932, un año de depresión. Ese año, el volumen de producción de unidades de la corporación en EUA y Canadá fue 50 por ciento menor al de 1931. [...] Pero la corporación no quedó desmoralizada como sucedió en 1920 y siguió obteniendo ganancias".

La General Motors ha sostenido pérdidas de ganancias ¡una sola vez en toda su historia —en 1920!

Difícilmente se podría decir lo mismo de las decenas de miles de obreros de la GM quienes han sido arrojados una y otra vez a las filas de los desempleados.

La GM no sólo se protege de estas bajas, sino que saca ganancias de los períodos de alto desempleo en la industria automotriz. Esto es cierto en la medida que estos períodos sí desmoralizan a los obreros, sí les ayudan a los monopolios a provocar enfrentamientos entre los obreros desempleados y los empleados, y por lo tanto a mantener bajo el nivel salarial de todo el pueblo trabajador.

Para los monopolistas, las recesiones son parte del cuadro general de los negocios.

El pueblo trabajador no puede tener la misma actitud. Tenemos que luchar por encontrar la manera de librarnos de los efectos de las bajas económicas.

Una manera clave sería la reducción de la semana laboral sin reducción del salario. En vez de permitir que las corporaciones automotrices impongan la frenética aceleración en los ritmos de producción y las horas extra obligatorias que siempre se dan inmediatamente antes de los despidos de los obreros, se debería dividir el trabajo disponible entre los que puedan hacerlo.

Nadie debe ser obligado a trabajar horas extra.

La producción de automóviles debe ser nacionalizada y planificada socialmente —no en base a los precios y las ganancias de los monopolios, sino en base a la cantidad de automóviles que se necesiten y lo que los trabajadores puedan pagar. Esto resultaría en una producción regular de automóviles, crearía decenas de miles de nuevos empleos, y pondría fin a las bajas cíclicas. □

## Huelga general en Martinica y Guayana francesa

Una huelga general de dos días sacudió las colonias francesas de Martinica y Guayana el 17 y 18 de abril.

Convocada por la mayoría de las centrales obreras en ambas colonias, la huelga fue un combativo repudio al envío de tropas antimotines francesas a Martinica en marzo con el fin de reprimir la ola de huelgas, manifestaciones y protestas anticoloniales en la isla. Además del retiro de las tropas coloniales, los huelguistas demandaron alzas salariales, empleos, seguro de desempleo, cese a los recortes de salarios de empleados de gobierno y mejores condiciones de vida.

Hubo manifestaciones de miles de personas en Martinica. Se calcula que participaron el 70 por ciento de los estibadores, y el 50 por ciento de los maestros. Todas las tiendas de la capital estuvieron cerradas.

Esta huelga demuestra el creciente descontento que existe contra el colonialismo francés. En repetidas ocasiones los imperialistas han acusado a Cuba de instigar las protestas, acusación sin fundamento ya que las condiciones de pobreza, represión, la explotación y el dominio colonial son las reales causas del fermento.

Los pueblos de Martinica, Guayana y los del resto del Caribe están siguiendo el ejemplo revolucionario de Cuba, Granada y Nicaragua.

Esto les está causando profundo malestar a los imperialistas. Están dispuestos a mantener su control de las colonias, algo que explica el incremento de tropas francesas, así como de bases militares, "manobras" y propaganda anti comunista de parte de los yanquis. Washington dice que busca la "estabilidad" en el Caribe. Para

asegurarla, se ha manifestado dispuesto a colaborar con el imperialismo francés.

Pero esto no será nada fácil. Frente a sí, los imperialistas tienen un rival que ni con las balas ni con todas sus armas podrán vencer: las masas del Caribe, reforzadas por la solidaridad internacional.

### Protestan encubrimiento de caso Cerro Maravilla

Pedro Juan Soto, conocido novelista e independentista puertorriqueño condenó como un "encubrimiento" la recién clausurada investigación de la masacre de Cerro Maravilla, Puerto Rico. El 25 de julio de 1978 en dicho lugar, Carlos Enrique Soto, hijo del novelista, y Arnaldo Rosado fueron asesinados por agentes de la policía.

Pese a que a través de la investigación fueron documentados numerosas violaciones de diversos estatutos criminales por parte de las "fuerzas del orden público", no se formularon cargos contra nadie.

El resultado de la investigación fue, según Soto, otro intento de silenciar sus ideas independentistas. Han habido numerosos intentos de callarlo, entre estos "golpeando donde más duele, matando a mi hijo". Pero fallarán dijo, comprometiéndose a seguir luchando hasta que la "verdadera y completa historia de la tragedia del Cerro Maravilla se haga pública" mediante un pleito de 2.4 millones de dólares que él y la viuda de Rosado han entablado contra el gobierno.

### Estancados los derechos civiles de la población latina en Texas

En tiempos recientes han habido cambios insignificantes en el mejor de los

casos para los latinos en los campos de la educación, los empleos, la administración de la justicia y la participación política, según se desprende de un informe titulado *Texas: La condición de los derechos civiles—Diez años después, 1968-78*, recopilado por un comité asesor a la Comisión de Derechos Civiles de Estados Unidos.

La opresión que sufren las poblaciones latina y negra es más evidente en cuanto a su status económico: mientras que los latinos y los negros son una tercera parte de la población del estado de Texas, forman dos terceras partes de los que subsisten a niveles de vida oficialmente calificados de "pobreza". Un dato relacionado es que los latinos y los negros forman dos terceras partes de las personas en cárceles texanas.

El Dr. Charles Cotrell, profesor de la St. Mary's University en San Antonio, declaró respecto al informe que, "Los logros que se han conseguido son los que le son arrancados al sistema".

### UAW contra represión en Guatemala

"Un lugar que hay que evitar cuando se planeen las vacaciones de este verano es Guatemala, Centroamérica", dice la edición del 7 de marzo de *Solidarity*, la revista quincenal del sindicato de trabajadores de la industria automotriz de Estados Unidos (UAW). Informando que actualmente existe un boicot al turismo a esa nación, el periódico sindical explica las razones citando de un informe de otro sindicato, el de trabajadores de la industria alimenticia: "Actualmente se encuentra diariamente un promedio de ocho personas asesinadas, sus cadáveres mutilados y con señas de tortura".

El gobierno guatemalteco está tratando de impulsar el turismo mediante vistosos desplegados a color en la prensa, anuncios que no mencionan la represión. Pero, concluye *Solidarity*, "hasta que no se comprometa a garantizarles la libertad a sus trabajadores, la mejor respuesta que pueden dar los trabajadores norteamericanos es mantenerse lejos" de Guatemala.

### Huelga metalúrgica en Brasil

Unos 225 mil trabajadores metalúrgicos del ABC, los suburbios industriales de São Paulo, Brasil, pararon sus labores el 1 de abril, cerrando las plantas de la Ford, la Volkswagen, la General Motors la Saab-Scania y la Mercedes Benz, entre otras.

Aun cuando algunos de los trabajadores votaron a favor de un acuerdo dictado por las cortes, que les concedían alzas salariales de hasta el 47 por ciento, unos 160 mil permanecen en huelga. Estos exigen una

## Veteranos latinos se oponen al servicio militar obligatorio

"Los latinos tradicionalmente ven el servicio militar en términos de balas — gastarse uno para combatir en defensa de su país", declaró Lupe Saldaña, director nacional del American G.I. Forum. El G.I. Forum es una organización de 180 mil miembros fundada en 1949 en Corpus Christi, Texas, para combatir las prácticas discriminatorias contra los latinos que son veteranos del ejército de Estados Unidos.

Según la revista *Nuestro*, Saldaña agregó: "¿Cómo podemos ir a nuestras comunidades y decirles a nuestros jóvenes que es bueno integrarse al ejército, si el gobierno ni siquiera ha podido ayudar a los veteranos de la guerra que acaba de terminar [la de Vietnam]? El gobierno todavía tiene problemas proporcionándoles servicios a estas personas y ya quieren echar a andar la maquinaria para otra guerra".

Desde antes de que el presidente Carter llamara a la reinstauración de la inscripción para el servicio militar obligatorio, el G.I. Forum adoptó una posición en contra de la medida, y también se opone a la conscripción.



garantía de empleo de un año, la reducción de la semana laboral de 48 a 40 horas, y el derecho a elegir representantes sindicales en los talleres.

A la tercera semana de iniciada la huelga, el ministerio del trabajo la declaró ilegal. Murillo Macedo, el ministro, amenazó con arrestar a la dirección sindical y ocupar la sede del sindicato. Refiriéndose a Luís Inácio de Silva (Lula), presidente de uno de los sindicatos metalúrgicos, Macedo dijo, "Le voy a cortar la cabeza", pasándose el dedo por el pescuezo.

Pese a tales amenazas, la huelga ha obtenido un apoyo tan masivo y sólido que no ha habido necesidad de piquetes.

En juego está la política salarial del gobierno brasileño, que fue propuesta a raíz de las poderosas movilizaciones obreras el año pasado.

La política del gobierno concede alzas salariales automáticas, según el costo de la vida. Pero el gobierno manipula las estadísticas a fin de mantener reducidas las alzas salariales.

La huelga de los metalúrgicos del ABC sigue a una huelga de más de 12 mil estibadores en Santos, el mayor puerto de América Latina.

Pese a que el puerto es considerado clave para la "seguridad nacional", y que en base a esto son ilegales las huelgas, los estibadores se enfrentaron al gobierno, rechazaron el alza salarial del 3 por ciento que les ofrecieron y lograron el 10 por ciento.

En un balance de las perspectivas de una solución a la huelga de los metalúrgicos, el *Latin America Weekly Report* del 4 de abril informa que "Dada la agresividad de los trabajadores [...] el gobierno puede deshacerse de cualquier esperanza de obtener un acuerdo fácil y de tener relaciones industriales pacíficas en el futuro próximo".

### Victoria para trabajadores de la International Harvester

La huelga de los trabajadores de las plantas de la International Harvester (fabricante de maquinaria agrícola) en Illinois, Estados Unidos, que se inició el 1 de noviembre, llegó a su fin el 21 de abril. Fue la huelga de mayor duración en la historia del sindicato de trabajadores automotrices (UAW). Los huelguistas votaron cuatro a uno a favor de la ratificación del nuevo contrato.

Esta combativa huelga le propinó una derrota a la patronal que intentaba quitar al sindicato importantes logros. El objetivo de la compañía era forzar horas extras de trabajo, pero no lo logró. Los únicos que trabajarán horas extra serán aquellos que lo quieran hacer.

Tampoco tuvieron éxito los intentos de limitar el derecho de los obreros a cambiar puestos dentro de la planta.

La compañía también fue forzada a acordar que cada vez que abra una nueva planta, los actuales empleados tendrán prioridad a esos puestos y tendrán un mes para decidir si los toman o no.

Cada uno de los 35 000 empleados perdió más de 9 mil dólares en salarios durante la huelga. La compañía perdió casi 500 millones. Esta es la estación de compra de maquinaria agrícola, lo cual es casi el 35 por ciento de la producción de la International Harvester.

El Local 6 del UAW informó semanalmente a sus miembros sobre el progreso de la huelga por medio de una grabación. El mensaje del 20 de abril, que anunció el cese al conflicto, dijo: "Luchamos durante 6 meses en defensa de lo nuestro... Cuando regresen al trabajo háganlo con la cabeza en alto. Han sido magníficos". □

# Si estás de acuerdo con nosotros

Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

**Dónde encontrar al Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) y librerías socialistas.**

**ALABAMA:** Birmingham: SWP, YSA, 1609 5th Ave. N. Tel: (205) 328-9403. Enviar correo a P.O. Box 3382-A. Zip: 35205.

**ARIZONA:** Phoenix: SWP, YSA, 1243 E. McDowell. Zip: 85006. Tel: (602) 255-0450.

**CALIFORNIA:** East Bay: SWP, YSA, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. Los Angeles: SWP, YSA, 2211 N. Broadway. Zip: 90031. Tel: (213) 225-3126. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 201 N. 9th St. Zip: 95112. Tel: (408) 998-4007.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: SWP, YSA, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

**COLORADO:** Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Miami: SWP, YSA, 8171 NE 2nd Ave. Zip: 33138. Tel: (305) 756-8358.

**GEORGIA:** Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree St. NE. Zip: 30308. Tel: (404) 872-7229.

**ILLINOIS:** Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago: SWP, YSA, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

**INDIANA:** Indianapolis: SWP, YSA, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149. Gary: SWP, YSA, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509.

**KENTUCKY:** Louisville: SWP, YSA, 131 W. Main #102. Zip: 40202. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nuevo Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: SWP, YSA, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Amherst: YSA, c/o Rick Drozd, 203 E. Cashin, Univ. de Mass. Zip: 01003. Tel: (413) 546-5942. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4th Floor. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Ann Arbor: YSA, Rm. 4120, Michigan Union, Univ. de Mich. Zip: 48109. Detroit: SWP, YSA, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: SWP, P.O. Box 1287, Virginia, Minn. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: SWP, YSA, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISURI:** Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

**NEUVA JERSEY:** Newark: SWP, YSA, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NEUVA YORK:** Capital District (Albany): SWP, YSA, 103 Central Avenue. Zip: 12206. Tel: (518) 463-0072. Nueva York, Brooklyn: SWP, 841 Classon Ave. Zip: 11238. Tel: (212) 783-2135.

**Nueva York, Alto Manhattan:** SWP, YSA, 564 W. 181 St., 2º piso. Enviar correo a P.O. Box 438, Washington Bridge Sta. Zip: 10033. Tel: (212) 928-1676. Nueva York, Bajo Manhattan: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Oficina Central: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 533-2902.

**NEUVO MEXICO:** Albuquerque: SWP, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Zip:

45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Zip: 44120. Tel: (216) 991-5030. Oberlin: YSA, c/o Gale Connor, OCMR Box 679. Zip: 44074. Tel: (216) 775-0084. Toledo: SWP, YSA, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (215) 734-4415. Filadelfia: SWP, YSA, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. Pittsburgh: SWP, YSA, 1210 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: YSA, c/o Jack Craypo, 606 S. Allen St. Zip: 16801. Tel: (814) 234-6655.

**TEXAS:** Austin: YSA, c/o Tom Dynia, 2024 Goodrich Ave. #110. Zip: 78704. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 806 Elgin St. #1. Zip: 77006. Tel: (713) 524-8761. San Antonio: SWP, YSA, 112 Fredericksburg Rd. Zip: 78201. Tel: (512) 735-3141.

**UTAH:** Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): SWP, YSA, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

**WASHINGTON, D.C.:** SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

**WASHINGTON:** Olympia: YSA, Room 3208, The Evergreen State College. Zip: 98501. Tel: (206) 866-7332. Seattle: SWP, YSA, 4868 Rainier Ave., South Seattle. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330. Tacoma: SWP, YSA, 1306 S. K St. Zip: 98405. Tel: (206) 627-0432.

**WEST VIRGINIA:** Morgantown: SWP, YSA, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WISCONSIN:** Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St. Zip: 53216. Tel: (414) 445-2076.

# Miles de haitianos piden asilo en EUA

*Lucha obtiene importante apoyo de comunidad afroamericana*

Por Fernando Torres

En una conferencia de prensa el 22 de abril en las Naciones Unidas, representantes de organizaciones religiosas, políticas y de derechos humanos pidieron que el gobierno de Estados Unidos conceda asilo político a los miles de refugiados haitianos actualmente en este país.

Fue anunciado también que el Caucus de Congresistas Negros, el sindicato de trabajadores de la industria de la aguja (ILGWU) y el Consejo Nacional de Iglesias apoyan esta demanda de asilo.

En una declaración dirigida al presidente Carter, los congresistas negros dicen que "las noticias recientes en relación a la suerte de los refugiados cubanos en la embajada de Perú en La Habana y la disposición de nuestro gobierno de poner de lado los obstáculos legales para acomodar estos refugiados contrasta vívidamente con [...] la inhumanidad con que se trata a los refugiados haitianos en Miami, Florida".

Además del importante apoyo de estas fuerzas, el 19 de abril en Miami, el reverendo Jesse Jackson, conocido dirigente negro quien fue colaborador de Martin Luther King, también se pronunció a favor de esta demanda.

Encabezando a más de mil participantes en una marcha fúnebre por cuatro haitianos muertos tratando de entrar a Estados Unidos, el dirigente negro fustigó al gobierno por negarles el asilo a los haitianos. Les pidió a las comunidades negra y cubana que respaldaran esta lucha, y a todos los partidarios del derecho de los haitianos al asilo a mantenerse movilizados y visibles.

Este creciente apoyo, combinado con un pleito entablado por organizaciones defensoras de los derechos civiles, ha impedido que el Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN —mejor conocido como la migra) efectúe deportaciones masivas de los haitianos.

El regreso a Haití sería una sentencia de muerte para los refugiados, ya que las autoridades de ese país juzgan como "traidores" y "espías" a los que intenten abandonarlo.

Pero esto poco le importa al gobierno norteamericano. Continúa tratando de deportarlos. William Metcalf, del SIN declaró que ellos "vienen aquí por razones económicas que no tienen nada que ver con la persecución política".

En 1978, en colaboración con la Casa Blanca y el Departamento de Estado, la migra diseñó un plan para llevar a cabo deportaciones masivas de los haitianos.



Según documentos descubiertos a través del pleito entablado en contra de las deportaciones, desde las más altas esferas del gobierno vino la orden: "La mejor, más práctica solución a este problema [la inmigración haitiana] es su expulsión de Estados Unidos".

Pero el gobierno no ha podido implementar su política debido al pleito legal y a las protestas. Mientras tanto, se acelera la inmigración.

Diariamente, en pequeñas embarcaciones destartadas, tras correr numerosos peligros, centenares de hombres, mujeres y niños haitianos llegan a las costas de la Florida.

El 13 de abril llegaron 326; en marzo, 1366. Se calcula que son más de 25 mil los haitianos que se han refugiado en este país en los últimos diez años.

Al sentar pie en tierra firme, vienen debilitados tras una jornada de doce o más días sin agua ni provisiones. Muchos han muerto tras desembarcar, y no se sabe cuántos más perecen en altamar.

Tan pronto salen de sus barcos, los detiene la migra. Los llevan a la cárcel y, cuando ésta se llena, a iglesias o sitios similares donde son tratados como animales.

La pregunta lógica que surge, es ¿por qué vienen a Estados Unidos miles de haitianos?

La respuesta es simple: las condiciones de hambre y represión de las que huyen son bárbaras.

Haití es la nación más pobre del hemisfe-

rio. El 90 por ciento de los cinco millones de habitantes de la isla no saben leer ni escribir. El 50 por ciento de todos los niños mueren antes de los cinco años. Debido a plagas, parásitos y desnutrición, la esperanza de vida al nacer es de 33 años. En 1973 el ingreso anual per capita era de unos 70 dólares, pero el 90 por ciento de la población vivía con entre 25 y 35 dólares. Solamente el 5 por ciento de la población tiene electricidad.

Miles de campesinos emigran a las ciudades, pero siguen pasando hambre: más del 50 por ciento de la fuerza de trabajo urbana está desempleada.

La situación de las libertades democráticas puede juzgarse por el siguiente dato. El 11 de abril el gobierno haitiano publicó una nueva ley de prensa. Se sanciona con tres años de prisión a cualquiera que critique al presidente vitalicio Jean-Claude "Baby Doc" Duvalier.

Los únicos que no sienten esta miseria son los Duvalier y sus secuaces. Estos y las compañías yanquis se reparten los beneficios que les trae esta situación. Para mantenerse en el poder tienen un ejército regular armado y entrenado por Estados Unidos, y una guardia personal, los "ton-ton macoutes" con 20 mil efectivos.

Rick Swartz, uno de los abogados de los haitianos en Estados Unidos, declaró que "en mi opinión este caso ha presentado importantes interrogantes sobre la política exterior. Haití es peor que los regímenes de Irán y Nicaragua que fueron derrocados". □