

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

**¿Es ilegal
ser
socialista
en
EUA?**

El Salvador
*'Reforma agraria',
crisis económica*

Colombia
*La Exxon
se roba el carbón*

España
*Una tentativa
de
'pronunciamento'*

Polonia
*Hablan los
estudiantes*

Contra Reagan y los patrones

Los mineros en lucha



**¡Alto al terror racista en
Atlanta!**



Nuestra América

Ataques racistas contra el futuro de nuestros hijos

Por Aníbal Yáñez

El 16 de marzo la Junta de Educación de Los Angeles, California, votó que para el 10 de abril se pondría fin al transporte obligatorio de niños en autobuses para lograr la desegregación de las escuelas en esa ciudad. Esta medida fue precedida el 11 de marzo por la negativa de la Corte Suprema de California de revisar el dictamen de un tribunal de apelaciones que efectivamente eliminó una orden de desegregación dada antes por el juez Paul Egly.

La decisión segregacionista de la Junta de Educación de Los Angeles es un ataque frontal contra los derechos fundamentales de los pueblos negros y latinos. Si sigue en pie, forzará a los estudiantes negros y latinos a volver a escuelas segregadas, mal financiadas y con demasiados alumnos en los salones. Por comparación, la Junta de Educación gasta tres veces más por alumno en algunas escuelas donde estudian los blancos.

Las escuelas segregadas, de segunda categoría, condenan a nuestros hijos al desempleo y la pobreza, o cuando mucho a trabajos sucios con salarios miserables. Acciones como la de la Junta de Educación de Los Angeles ayudan a crear el ambiente propicio para el terror racista que azota a nuestras comunidades.

Ahora también están en duda otras iniciativas del juez Egly. Primero, su orden de que la Junta de Educación gastara 62.5 millones de dólares para mejorar las condiciones en las escuelas

en nuestros barrios. Segundo, bajo las órdenes de Egly se había empezado un esfuerzo por entrenar a un número suficiente de maestros bilingües para los 100 mil estudiantes en Los Angeles que no hablan inglés.

Mientras tanto, las autoridades, los patrones y los racistas llevan a cabo su campaña contra la desegregación y contra el bilingüismo bajo el lema de "calidad en la educación", y tratan de dividir a sus víctimas. A los negros les dicen que no tienen por qué apoyar la educación bilingüe, y a los latinos nos dicen que no tenemos nada que ganar con el transporte de nuestros hijos a mejores escuelas. Al pueblo trabajador blanco se le dice que debe oponerse a ambas cosas.

Obviamente, no podrá haber calidad en la educación para todos hasta que no haya *igualdad* en la educación. Para esto urge forjar un movimiento del pueblo trabajador —sin distinción de razas— que defienda la educación pública y gratuita, tomando como punto de partida la defensa de la educación bilingüe y del transporte escolar para lograr la desegregación.

Los negros y los latinos, junto con nuestros hermanos y hermanas trabajadores blancos, debemos movilizarnos a través de nuestros grupos comunitarios y de nuestras organizaciones de masas, los sindicatos, para asegurar el futuro de nuestros hijos. Ya es hora de pasar de la lucha en los tribunales a la lucha en las calles. □

Índice

Cierre de la edición: 22 de marzo de 1981

ANÁLISIS	12	Más propaganda del Pentágono—por Will Reissner
ESTADOS UNIDOS	4	Marcha antimilitarista el 9 de mayo—por Joanne Kuniansky y Joel Britton
	6	Atlanta: protestas vs. terror racista—por Osborne Hart
	7	¿Es ilegal ser socialista?—por Nelson Blackstock y José G. Pérez
	10	Testigos contra el gobierno—por José G. Pérez
	11	Crece apoyo al pleito socialista—por Fernando Torres
CUBA	14	Nuevas milicias vs. amenazas yanquis—por Fred Murphy
NICARAGUA	16	Solidaridad internacionalista con la revolución—por Agnes Chapa
	18	El pueblo rechaza ataques derechistas—por Arnold Weissberg
EL SALVADOR	19	La 'reforma agraria' en acción—por Lars Palmgren
COLOMBIA	23	Bitterman: 'Misionero' de la CIA—por Roberto Kopec
	24	Exxon se roba el carbón colombiano—por Eduardo Medrano
IRÁN	26	Obrero socialista queda en libertad—por Janice Lynn
POLONIA	27	Hablan los estudiantes polacos—por Roberto Kopec
ESPAÑA	28	Una tentativa de 'pronunciamiento'—Declaración de la Cuarta Internacional

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsal en Centroamérica: Matilde Zimmermann, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Jefe de redacción: Aníbal Yáñez. Circulación: Martín Koppel. Comité de redacción: Richard Ariza, Pedro Camejo, Steve Clark, Agnes Chapa, Roberto Kopec, Martín Koppel, Héctor Marroquín, Fernando Torres, Aníbal Yáñez y Matilde Zimmermann. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUBSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 5, No. 6, April 6, 1981.

Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source. SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

¡Apoyo total a los mineros!

Gran marcha de solidaridad en Harrisburg el 28 de marzo

Ha estallado en Estados Unidos una guerra contra el pueblo trabajador. El campo de batalla está en las minas de carbón. Los multimillonarios dueños de la industria energética se han negado a firmar un contrato digno con el sindicato minero United Mineworkers of America (UMWA).

Están empeñados en quebrar la resistencia y el espíritu combativo de uno de los principales sindicatos industriales, que son la base de la fuerza del pueblo trabajador de este país.

Todos los trabajadores y trabajadoras tenemos un interés vital en el resultado de esta batalla.

Sam Church, presidente de los 160 000 miembros del UMWA, indicó cuáles son las poderosas fuerzas que intentan destruir al sindicato: "Parecería que el UMWA es David contra el Goliath de los magnates del petróleo, los magnates del carbón, los magnates del acero, y otros". Concluyó: "Pero tengo la confianza que David también va a ganar esta". "Aunque no queremos una huelga, esta es inevitable", declaró Church el 18 de marzo.

Miles de mineros ya han parado sus labores en protesta por despidos arbitrarios, violaciones a las normas de seguridad, y otras provocaciones por parte de las compañías mineras.

"No creo que los operadores quieran resolverlo sin una huelga", dijo Church. "Las negociaciones se supone deben ser un tiempo para dar y tomar. Pero la única cosa que he visto de los tres negociadores [de la industria] ... es tomar, tomar, tomar", agregó.

"No hemos pedido más que un ingreso digno, una vida digna, un centro de trabajo seguro, pensiones adecuadas", declaró Church.

Eso es justamente lo que los Goliaths que mencionaba Church no quieren conceder —ni a los mineros ni a ningún otro trabajador.

Exigen que los mineros renuncien a los domingos libres garantizados por el contrato anterior, para que las minas puedan ser trabajadas los siete días de la semana.

Quieren obligar a los mineros a aceptar un programa de pensiones separado en cada compañía en lugar del actual programa que cubre toda la industria. "¿Qué hace un minero jubilado si su compañía quiebra? Pierde su pensión", dijo el minero Ed Bell del poblado de Martin's Ferry en Ohio.

Los patrones quieren destruir los comités sindicales que vigilan la seguridad en las minas y que evitan que la industria más peligrosa del país cobre las vidas de todavía más mineros.



'Nuestra acción y nuestra fuerza es lo que nos protege'.

Eso dijo Sam Church, presidente del sindicato minero. El 9 y 10 de marzo, 170 000 mineros pararon sus labores y unos 8 000 marcharon en Washington protestando las amenazas de Reagan de cortar sus prestaciones de 'pulmón negro'. Su combatividad es un ejemplo para todo el pueblo trabajador.

Quieren usar un sistema amañado de arbitraje para poner fin al derecho de los mineros de salir en huelga para forzar el cumplimiento del contrato. Quieren poder despedir a los mineros que pongan resistencia a las violaciones del contrato.

Los patrones del carbón dicen que necesitan arrancar estas concesiones de los mineros para incrementar la productividad. Pero en realidad son sus ganancias lo único que les preocupa.

Al igual que en toda lucha por un contrato, los medios de comunicación pintan las demandas de los mineros como demasiado excesivas. Pero los mineros luchan por mantener lo que todos los trabajadores quieren y desesperadamente necesitan.

Durante años, los encargados de relaciones públicas de las compañías mineras han divulgado el rumor que los mineros tienen un sindicato débil, dividido y en declive. Estos Goliaths no conocen a su David.

El UMWA tiene grandes fuerzas en reserva. Gracias sus luchas anteriores, los miembros del sindicato establecieron un alto nivel de democracia sindical. Y no vacilan en utilizar toda la fuerza del sindicato para defender sus intereses.

Además cuentan con otro recurso que jamás tendrán los Goliaths de la industria energética. Millones de trabajadores en este país apoyan a los mineros. Saben que la lucha de los mineros es nuestra lucha.

Este apoyo masivo a los mineros del carbón debe empezar a movilizarse ya. Expresiones de solidaridad, tales como mensajes de sindicatos y otras organiza-

ciones, deben ser enviados al UMWA.

La marcha en Harrisburg, Pennsylvania, el 28 de marzo —un día después de la expiración del contrato— brindará la primera oportunidad para manifestar masivamente nuestra solidaridad con el agredido sindicato.

El acto en Harrisburg, convocado por más de diez sindicatos nacionales y muchas otras organizaciones, demanda que la central nuclear de Three Mile Island permanezca cerrada, exige empleos, y llama a apoyar la lucha de los mineros por un contrato digno.

El sindicato minero fue de las primeras organizaciones que se manifestaron contra la energía nuclear, y ha sido la punta de lanza de la participación obrera en la lucha antinuclear.

La posición del UMWA contra la energía nuclear es otra razón por la cual este sindicato es uno de los primeros en la lista negra de los multimillonarios de la industria energética. Los mineros del carbón son un gran obstáculo para sus planes de cuadruplicar al país con sus mortíferas instalaciones.

Es también otra razón por la cual todo el que se opone a la energía nuclear debe estar en Harrisburg el 28 de marzo para apoyar al UMWA.

Los opositores de la guerra y la conscripción también deben estar presentes. La insistencia de los mineros de pensar por sí mismos y luchar por sus derechos es un

Sigue en la p. 5

Marcha en Washington el 9 de mayo

Reunión organizativa contra militarismo, en Harrisburg el 28 de marzo

Por Joanne Kuniansky
y Joel Britton

Sindicalistas y activistas de los movimientos contra la conscripción y de solidaridad con El Salvador se darán cita en Harrisburg, Pennsylvania, el 28 de marzo para planificar la organización de la marcha del 9 de mayo en Washington, D.C.

La marcha del 9 de mayo, que culminará en un mitin multitudinario frente al Capitolio, fue convocada por una conferencia en la que participaron más de 1000 activistas contra la conscripción en Detroit, del 13 al 15 de febrero.

La manifestación del 9 de mayo será una respuesta efectiva a las medidas de la administración Reagan de reimponer la conscripción, aumentar la intervención yanqui en El Salvador, y recortar drásticamente los servicios sociales.

Publicidad para la marcha del 9 de mayo está siendo organizada en muchas ciudades por unidades locales del Comité Contra el Registro y la Conscripción (CARD), grupos de solidaridad, y sindicalistas.

Los partidarios de la marcha del 9 de mayo están dedicando esfuerzos también a construir el acto del 28 de marzo en Harrisburg, Pennsylvania, en el que participan numerosos sindicatos. Esta acción fue convocada en apoyo a la lucha de los mineros del carbón por un contrato digno, para exigir que permanezca cerrada la central nuclear de Three Mile Island, y para demandar empleos para todos.

Se espera que decenas de miles de personas responderán en Harrisburg al llamado de los sindicatos nacionales minero, metal-mecánico, automotriz, y numerosos otros. Centenares de sindicatos locales, organizaciones negras y comunitarias, grupos antinucleares, individuos y demás patrocinan el acto.

Es posible ganar a muchas de estas fuerzas a que se unan a la masiva respuesta al militarismo de Reagan el 9 de mayo. La marcha del 9 de mayo ya tiene el respaldo de William Winpisinger, presidente del sindicato mecánico IAM; del Consejo Distrital 37 del sindicato de empleados públicos AFSCME; de Irving Bluestone, ex-vicepresidente del sindicato automotriz UAW; del reverendo Ben Chavis, de los 10 de Wilmington; de la representante demócrata de Colorado Patricia Schroeder; y muchos más.

Joanne Kuniansky es miembro del Comité Ejecutivo Nacional de la Alianza de la Juventud Socialista (YSA) y Joel Britton es miembro de la Comité Político del Partido Socialista de los Trabajadores (SWP).

Afiches, volantes y botones sobre la marcha del 9 de mayo estarán listos para los activistas en la reunión de Harrisburg. Se llevarán a cabo también discusiones sobre la mejor manera de construir el acto que acordó la conferencia de febrero.

Russ Bellant, presidente del consejo de estudiantes y maestros de la Universidad de Wayne State, el abogado Jim Lafferty, y Serena Christion, dirigente de CARD en la escuela secundaria Cass Tech en Detroit, están instando a todos los que quieran participar en una acción legal y pacífica el 9 de mayo frente al Capitolio que participen en la acción de Harrisburg, que continúen obteniendo apoyo para la marcha en Washington, y que se pertrechen de material en la reunión de Harrisburg, que tendrá lugar inmediatamente después del mitin anti-nuclear.

Demoras en implementar plan de acción

Cuando más de mil activistas acordaron el 15 de febrero en Detroit organizar una manifestación de masas el 9 de mayo en Washington, exigieron "¡No a la guerra, no a la conscripción! ¡En El Salvador, no intervención! ¡Alto a los preparativos de guerra de Estados Unidos! ¡Dinero para las necesidades sociales, no para la guerra! ¡Estados Unidos fuera de El Salvador!"

La decisión virtualmente unánime fue precedida por largas horas de discusión en talleres de trabajo, asambleas regionales, y una larga sesión plenaria. Activistas de muchas de las 250 unidades locales de CARD y de muchas de las cincuenta y seis organizaciones nacionales afiliadas a CARD participaron en este proceso, junto con activistas de comités de solidaridad con El Salvador, y miembros de muchos sindicatos.

Desafortunadamente, algunos dirigentes nacionales de CARD han intentado bloquear la implementación de las decisiones de la conferencia, incluyendo el plan de acción. Patrick Lacefield, un destacado dirigente del socialdemócrata Comité Organizador Democrático Socialista (DSOC) y miembro del comité coordinador nacional de CARD, presentó un resumen falso y tendencioso de la conferencia en artículos publicados en *In These Times*, el *National Catholic Reporter*, y la revista *WIN*. En esta última publicación Lacefield declaró que la manifestación del 9 de mayo se encontraba "en limbo".

Operación sectaria

Bajo estas circunstancias la "People's Antiwar Mobilization" (PAM), una agrupación ultra-sectaria, ha podido jugar un papel destructivo y provocador.

PAM se presentó a la conferencia de

Detroit diciendo ser "una coalición recién formada de organizaciones anti-guerra, estudiantiles, de derechos civiles, de homosexuales y lesbianas, sindicales y políticas".

PAM quería que la conferencia patrocinara su marcha del 3 de mayo frente al Pentágono.

Nadie en la conferencia tuvo la menor objeción a las demandas de PAM contra la conscripción y la intervención en El Salvador. Pero la actuación unilateral de PAM, llevada a cabo a espaldas del movimiento contra la conscripción en el momento en que éste se aprestaba a celebrar una amplia y representativa conferencia nacional, causó malestar entre la mayoría de los partidarios de CARD allí presentes.

Comprendió la conferencia que una acción frente al Pentágono, en donde es muy difícil obtener un permiso para un mitin, resultaría casi seguramente en un enfrentamiento físico con la policía o el ejército. Las detenciones y las golpizas que han caracterizado las protestas recientes frente al Pentágono han impedido que sectores más amplios participen en ellas, relegándolas a ser actividades de un puñado de activistas.

En los talleres de trabajo y las reuniones regionales en que se discutió el plan de acción para la primavera, la gente de PAM estuvo en desacuerdo sobre la importancia de la marcha del 28 de marzo en Harrisburg, diciendo que no era lo suficientemente radical y descontando la importancia de una alianza con el movimiento obrero. Y cuando se estaban presentando a votación las propuestas de acción en la sesión plenaria de más de mil activistas, PAM se negó a introducir su propuesta del 3 de mayo para que fuera votada.

¿Qué tipo de acción?

Pese a la clara decisión de la conferencia de organizar una manifestación unitaria y sin provocaciones en Washington el 9 de mayo —manifestación que pueda obtener amplio respaldo y participación, abierta a todos los que apoyen sus objetivos— PAM siguió de frente con sus planes para su propia acción frente al Pentágono.

Después de la conferencia, muchos dirigentes de CARD y del movimiento de solidaridad consideraron que sería posible negociar con PAM con la esperanza de llegar a un acuerdo sobre una acción unitaria. Algunos pensaban que al acción del 9 de mayo debería cambiarse al 3 de mayo, siempre y cuando fuera frente al Capitolio, para minimizar de esta manera el peligro de un enfrentamiento, y asegurar la más amplia participación.

Pero ha quedado claro que PAM sigue



Mineros en lucha en 1978.

Lo que representa la manifestación del 9 de mayo es la posibilidad a ganar a grandes contingentes obreros a la lucha por poner un alto a la intervención de Estados Unidos en El Salvador, aportando un peso social indispensable.

empeñado en tener su acción estrecha y que busca un enfrentamiento con la policía.

Un comentario típico en una reunión de PAM en Brooklyn el 14 de marzo fue, "No queremos andar de puntillas frente al Capitolio. Queremos tomarnos el Pentágono".

El 17 de marzo el dirigente de PAM Larry Holmes —candidato presidencial del Workers World Party (Partido Mundo Obrero) en 1980— declaró ante una reunión de activistas de los movimientos anticonscripción y de solidaridad que en el acto del 3 de mayo no se permitiría la presencia en la plataforma de ningún político demócrata o republicano, a menos que estuviera de acuerdo con todas las demandas presentadas por PAM para la marcha.

El movimiento contra la conscripción se encuentra en una encrucijada. La manifestación y mitin del 9 de mayo tiene el potencial de unir a amplias fuerzas —sindicatos, organizaciones negras y latinas, grupos religiosos y de veteranos, estudiantes de secundaria y universitarios,

y el creciente movimiento de solidaridad con El Salvador—, precisamente las fuerzas necesarias para responder eficazmente a la ofensiva de guerra de Washington y a los drásticos recortes en servicios sociales que la acompañan.

Una estrecha marcha que busque provocar un enfrentamiento en el Pentágono el 3 de mayo no es un paso hacia la movilización de las fuerzas sociales que pueden detener a Reagan.

Los esfuerzos de Washington por atacar los derechos y el nivel de vida del pueblo trabajador de Estados Unidos ya han despertado una gran respuesta, demostrando el deseo de las masas trabajadoras de defender lo suyo. Los miles de mineros que se están movilizándose para una huelga y las decenas de miles de personas que por todo el país se han movilizado en respuesta a los asesinatos racistas de niños negros en Atlanta, son ejemplos del verdadero poder que puede entrar en acción.

La marcha del 9 de mayo en Washington es la que podrá nutrirse de este poder. □

...mineros

Viene de la p. 3

obstáculo a los planes de los Goliats de involucrarnos en nuevos Vietnam. Al igual que la mayoría de los trabajadores, los mineros están cada vez más convencidos que Washington no tiene por qué andar metido en El Salvador, el Medio Oriente, o cualquier otro lugar.

"La guerra no es una solución. Sólo es destrucción", dijo Church el 10 de octubre ante la Conferencia Obrera por la Energía Segura y el Pleno Empleo, que los mineros ayudaron a organizar. "No nos habríamos metido en una crisis en el Medio Oriente de no ser por la codicia petrolera de Norteamérica".

Los dueños de las minas no tienen el respaldo de la opinión pública. Pero sí tienen en el bolsillo al gobierno de Estados Unidos. Piensan que pueden contar con Reagan para aplastar a los mineros, en lo que fracasó Carter en 1978.

Y Reagan ya se ha colocado de su lado. Su presupuesto busca cortar las prestaciones por "pulmón negro", la terrible enfermedad que afecta a tantos mineros.

El programa de Reagan es el programa de las grandes empresas para cortar salvajemente el nivel de vida y los derechos de cada trabajador. Les quita a los niños el almuerzo escolar para poder comprar más armas de destrucción en masa. Busca cortar el seguro de desempleo para poder meter más dinero a montones en los bolsillos de los ricos.

Está dirigido contra los derechos de los negros, los latinos y las mujeres.

Y son los sindicatos industriales los principales blancos de Reagan. Los gobernantes quieren rebajar los salarios, aumentar el desempleo, alargar las horas de trabajo, y permitir condiciones de trabajo más inseguras para los trabajadores en la industria automotriz, del acero, hule, mecánica, y otras. Para tienen que quebrar el poder de los sindicatos.

Este es el programa de los dueños de las minas para Estados Unidos.

Y los mineros del carbón son un obstáculo para Reagan.

Lo que hoy está pasando en los campos mineros y a través de Estados Unidos confirma con tremenda fuerza el viejo principio obrero que dice: "un ataque contra uno, es un ataque contra todos".

Si los mineros logran detener el ataque de Goliat, todos los Davids saldrán más fuertes —los negros en Atlanta, los chicanos en Aztlán, los obreros en Detroit y Gary, y los partidarios de los derechos iguales para las mujeres.

Es por esto que los sindicatos industriales deben tomar la iniciativa y movilizar la solidaridad con sus compañeros y compañeras en las minas.

La consigna de todo el pueblo trabajador norteamericano hoy debe ser: ¡Apoyo total a los mineros! ¡Marchemos en Harrisburg el 28 de marzo! □

Atlanta: protesta vs. terror racista

La comunidad negra forma sus brigadas armadas de autodefensa

Por Osborne Hart

ATLANTA—Más de 1500 personas marcharon en esta ciudad el 15 de marzo en protesta por los continuos asesinatos y las desapariciones de niños negros y el hecho que hasta ahora no han sido arrestados los responsables. Fue una victoria para la aguerrida comunidad negra en su lucha por poner un alto a la racista matanza de niños negros. Los manifestantes marcharon coreando, "¡Estamos furiosos, ya no aguantamos más!" y "¡Queremos acción! ¡Queremos acción!"

La marcha había sido convocada sólo dos semanas antes por la Asociación de Dirigentes Estudiantiles Cristianos, y Coretta Scott King, la viuda del líder negro Martin Luther King. Llegaron contingentes desde Boston, Nueva Orleans, Richmond, San Luis, Misuri, Washington, D.C., y Bloomington, Indiana.

A pesar de la cortina de silencio impuesta por los medios noticiosos a nivel local y nacional, las demoras en obtener el permiso para la marcha, y una campaña conjunta de la municipalidad y las autoridades estatales y federales para evitar cualquier protesta pública, los manifestantes dejaron oír su mensaje bien claramente: Los asesinatos son racistas y no cesaremos las manifestaciones hasta que sean resueltos.

Ante una plataforma adornada con ofrendas florales que llevaban los nombres de los veinte niños asesinados, varias de las madres de las víctimas dieron breves discursos.

Serena Cobb, madre de Christopher Richardson, dijo: "Los niños no eran chicos de la calle ni sinvergüenzas", a lo que respondió el público gritando y aplaudiendo enérgicamente. Cobb se refería a la reciente campaña en la prensa y las especulaciones de la policía según las cuales los niños podrían haber estado envueltos en actividades ilícitas que les causaron la muerte.

Agradeciendo a los manifestantes por su participación en la marcha, Annie Rogers, cuyo hijo Patrick fue la víctima número 17, exclamó:

"Estoy furiosa. La prensa escribe lo que le da la gana escribir. La policía dice lo que le da la gana decir. Acusan a nuestros muchachos de ser sinvergüenzas callejeros cuando lo que tratan de hacer es ganarse un peso honestamente.

"¿Y si hubiera sido un niño blanco repartiendo periódicos? ¿Qué sería él?" continuó. "Han calumniado tanto a nuestros muchachos negros".

Disputando los alegatos de la policía de que no existe relación entre los asesinatos,

Rogers declaró: "Yo digo que sí la hay".

Las otras madres que hablaron fueron Eunice Jones y Camille Bell. Jones, ahogada en lágrimas, expresó su gratitud a todos lo que vinieron a demostrar su solidaridad.

Bell, quien organizó y encabeza el Comité para Parar los Asesinatos de Niños, delineó la historia de los asesinatos y lo difícil que ha sido hacer que las autoridades gubernamentales respondan.

Camille Bell había sido desalojada de su apartamento por el Departamento de Vivienda del municipio hacía sólo unos días, pero en su discurso al mitin dijo: "El problema para el alcalde no es si Camille Bell fue desalojada, sino ¿Dónde están los niños desaparecidos?"

Coretta Scott King dijo que, "Venimos hoy para decirle al mundo que mientras

Lowery dijo, "No debemos dejarnos engañar por el truco de culpar a los pobres por la crisis económica. No debemos dejarnos engañar por el truco de creer que los rusos están matando a nuestros hijos y que debemos tomar el dinero de los pobres para dárselo a los militares".

"Los rusos no están matando a nuestros hijos", continuó. "Gente en Estados Unidos está matando a nuestros hijos. Tenemos que decirle al señor Reagan que no nos vamos a quedar parados y dejar que tome el dinero de niños hambrientos y se lo entregue a los militares para que lo desperdicien en bombas y aviones".

Brigadas de autodefensa

Ante la inactividad de la policía en defensa de las vidas de los jóvenes negros, la comunidad negra ha decidido tomar su



Anibal Yáñez/Perspectiva Mundial

HARLEM: Más de 10 000 personas marcharon el 13 de marzo en el corazón del barrio negro de Nueva York en protesta por los asesinatos de los niños negros de Atlanta.

haya un niño negro que no esté a salvo en Atlanta, ningún niño está seguro y a salvo en ninguna parte del mundo".

Leon Hall, representante del alcalde Maynard Jackson, tuvo una recepción fría por parte de los manifestantes. Hall trató de convencerlos que "el asesino o los asesinos" serían capturados y "sometidos a la justicia". Pero el público respondió con gritos esporádicos que demandaban "¿dónde está el alcalde?"

El reverendo Joseph Lowery, presidente nacional de la Conferencia de Dirigentes Cristianos del Sur (SCLC), habló sobre la violencia que ocurre por todo el país contra los negros.

"Estamos cansados de que gente negra esté siendo asesinada en este país —desde Búfalo a Atlanta, de Miami a Chattanooga", comenzó diciendo. "Y hemos venido aquí hoy para decirle a esta nación que nuestro cansancio se va a traducir en un nuevo movimiento contra la injusticia".

defensa en sus propias manos. Veteranos negros, unidos a otras organizaciones, han comenzado a organizarse en patrullas armadas de autodefensa.

El alcalde Maynard Jackson declaró que no permitiría la formación de patrullas comunitarias independientes en la ciudad. Al mismo tiempo pidió contratar más policías.

Y en una conferencia de prensa dos días después de la marcha antirracista del 15 de marzo, el alcalde pidió a los habitantes de Atlanta que "bajen sus voces" y que "dejen de tratar de culpar" por el asesinato de los niños negros "a cualquier grupo racial".

Pero como declaró Andréa Kahlmorgen, la candidata del Socialist Workers Party a la alcaldía de Atlanta, "Por más de un año han sido asesinados niños sin que la policía haya hecho un solo arresto. Los negros tienen el derecho de protegerse por cualquier medio que sea necesario". □

¿Es ilegal ser socialista?

El documento Mandigo: nueva etapa en pleito del SWP y la YSA

Por Nelson Blackstock
y José G. Pérez

Lo que se sabe de Charles Mandigo no es mucho. Pero lo que hizo el mes pasado tendrá un gran impacto en el juicio del pleito entablado por el Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance contra el gobierno.

Charles Mandigo es un "Agente Especial Supervisor en la División de Asesoramiento Legal, Cuartel General del Buró Federal de Investigaciones (FBI), Washington, D.C.". El 18 de febrero Mandigo firmó un acta que fue presentada a la corte federal. En ese documento, Mandigo responde a una instrucción del Juez Federal Thomas Griesa que el FBI presente su lista de "crímenes" supuestamente cometidos por dirigentes del SWP.

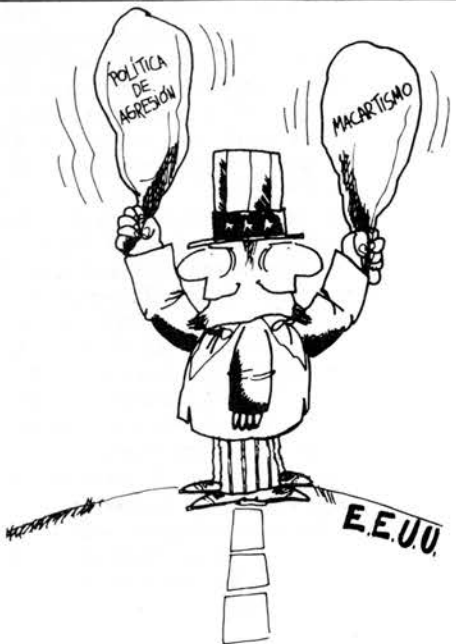
Uno de los argumentos más fuertes de los socialistas en su pleito contra el gobierno es que, a pesar de una intensa actividad de espionaje y provocación, el gobierno ha sido incapaz de probar que el SWP haya violado alguna ley, si uno deja de lado el proceso por "sedición" contra 18 líderes del SWP en 1941.

Tras mantener un silencio discreto sobre esto por muchos años, el gobierno al fin aseveró frente al juez hace unos meses que el SWP era responsable de "montones de acciones ilegales". Fue entonces que el juez le pidió al FBI una lista de estos supuestos crímenes cometidos por seis dirigentes del SWP. La declaración de Mandigo es la respuesta.

A primera vista el documento de Mandigo parece ser "completamente inútil", como dijo el Juez Griesa después de leerla. Primero, porque Mandigo no se limita a acciones que según el FBI son ilegales; también incluye acciones que "pueden haber sido" ilegales. Segundo, porque Mandigo incluye cosas que no tienen relación ninguna con el SWP, incluso las actividades de uno de los seis dirigentes en Suecia en 1906 —treinta y dos años antes de que se fundara el SWP! Tercero, porque la declaración de Mandigo contiene un sinnúmero de errores sobre datos básicos, por ejemplo atribuyéndole al primer secretario nacional del SWP, James P. Cannon, un libro que jamás escribió y que (hasta donde hemos podido averiguar) ni existe. Cuarto, porque —y es Mandigo mismo el que lo reconoce— "durante un período de tiempo sustancial de la investigación no hubo ningún énfasis en tratar de establecer conducta criminal". Quinto, porque Mandigo saca a relucir viejísimos intentos de fabricar casos contra líderes socialistas— tan burdos que el gobierno jamás se

atrevió a formular acusaciones oficiales. Y sexto, porque Mandigo reitera repetidas veces que las relaciones fraternales que el SWP mantiene con revolucionarios en otros países violan la ley Voorhis, pero en ningún momento ofrece ni el más mínimo dato concreto, dizque porque la información es "secreta".

Además, la inmensa mayoría de los datos ofrecidos por Mandigo no son más que las actividades comunes y corrientes de dirigentes políticos. Nos informa, por ejemplo, que Farrell Dobbs "fue reelegido al comité nacional del SWP en el congreso de noviembre de 1945". Jack Barnes fue "secretario nacional de la YSA en 1965". Joseph Hansen "fue miembro del Comité Nacional del SWP". Carl Skoglund "fue



Barricada

miembro fundador del SWP". Parece como que el FBI, incapaz de detallar la lista de "montones de actividades ilegales" supuestamente cometidas por el SWP, se ha visto forzado a rellenar su documento con simples datos biográficos.

Pero no es así la cosa. Una lectura detenida del documento de Mandigo nos muestra que precisamente cosas tales como ser militante socialista, ser dirigente de la YSA, ser miembro del comité nacional del SWP, son, según el gobierno, *verdaderos crímenes*.

Una sección de la declaración de Mandigo pretende dar justificación legal al hostigamiento gubernamental contra el SWP y la YSA, citando una serie de leyes así como órdenes ejecutivas emitidas por

varios presidentes. La disposición legal más importante es la Ley Smith, aprobada por el Congreso norteamericano en 1940.

Lo que buscaban los gobernantes norteamericanos al aprobar la Ley Smith era precisamente ilegalizar al movimiento obrero revolucionario y las ideas del marxismo. Fue aplicada por primera vez contra 18 líderes del SWP, declarados culpables en 1941 por el "crimen" de ser marxistas.

Pero, si hace ya más de 40 años que el gobierno logró sentar un precedente que dice, de hecho, que militar en el SWP es un acto criminal, ¿por qué andan libres hoy día los miembros del SWP?

Para responder a esta pregunta es necesario analizar primero dónde encaja el pleito del SWP y de la YSA en la reciente evolución de la política norteamericana.

Durante los años 60 y 70 —la época de Vietnam y Watergate— la clase dominante norteamericana tuvo muchas dificultades en mantener sus formas tradicionales de dominación.

Esto se debe a que los gobernantes capitalistas dominan no sólo por la fuerza, sino también con ilusiones —sobre todo en un país como Estados Unidos— de que vivimos bajo un sistema democrático y equitativo, donde todo el mundo tiene derecho a expresar su punto de vista. El resquebrajamiento de esta ilusión es sumamente peligroso para los capitalistas.

El escándalo de Watergate le ofreció al pueblo trabajador un vistazo de cómo se gobierna al país. El repudio popular fue tan grande que Nixon renunció a la presidencia y se aprobaron una serie de reformas cosméticas destinadas a convencer a la ciudadanía que los abusos descubiertos a través del escándalo de Watergate no se repetirían.

Pero la realidad es que la clase dominante no puede prescindir de los métodos totalitarios subterráneos revelados (en parte) durante lo de Watergate. Y, entre sus armas más importantes de este tipo está la Ley Smith.

La primera vez que el gobierno mencionó esta ley en el pleito socialista fue el pasado diciembre, a pesar de que el caso lleva ya más de siete años en audiencias preliminares.

El Juez Griesa pareció estar un poco perplejo cuando se mencionó, y el abogado del gobierno le dijo que aunque era una ley vieja y oscura, la encontraría en sus libros. Ciertamente, por veinte años el gobierno no se ha atrevido a usar la Ley Smith, pero todavía existe —lista para ser aplicada en el momento que verdaderamente la necesitan.

La Ley Smith se promulgó como parte de

los preparativos de la clase dominante norteamericana para entrar en la Segunda Guerra Mundial. Las guerras no son un aspecto agradable del dominio de clase.

La Ley Smith es de lo más desagradable. A todas luces, es obviamente anticonstitucional. Es difícil reconciliarla con la ilusión de un país democrático donde todo el mundo tiene la oportunidad de expresar sus opiniones.

La Ley Smith no se anda con rodeos. Su propósito no es solamente prohibir la eliminación del actual gobierno —algo que no concuerda con lo que hicieron los fundadores de Estados Unidos— sino también prohibir cualquier discusión de la idea de eliminar al gobierno, o hasta el acto más inocente que se haga con la “intención” de hacer una revolución.

Como decíamos, la ley es descaradamente anticonstitucional. Viola el primer artículo de la Carta de Derechos norteamericana que dice tajantemente: “El Congreso no establecerá ninguna ley . . . limitando la libertad de expresión o de prensa”.

Para lograr sus objetivos, la Ley Smith utiliza un viejo truco, pintando al criminal de víctima y tratando a las víctimas como si fuesen criminales. Pretende ilegalizar a los que se oponen al dominio de los capitalistas, diciendo que tales personas son “partidarios” de la “violencia”.

Leyes de este tipo que prohíben propagandizar las ideas revolucionarias, normalmente se aplican en un país como Estados Unidos solamente en tiempo de guerra. Creada por los capitalistas como preparativo para mandar a cientos de miles de norteamericanos a la muerte, la estrenaron contra el sector de vanguardia de la clase obrera.

Los dirigentes del sindicato de choferes en Minneapolis y los líderes del SWP estaban expresando claramente los intereses del pueblo trabajador contra el militarismo de la clase dominante.

Dieciocho dirigentes sindicales y líderes del SWP fueron acusados, procesados y condenados bajo la Ley Smith, al mismo tiempo que Estados Unidos declaraba la guerra contra Japón y Alemania, porque se oponían a que los trabajadores norteamericanos fuesen obligados a morir defendiendo los intereses del imperialismo yanqui.

En primera instancia, la ley no se aplicó contra el Partido Comunista, aunque éste era mucho más grande y poderoso que el SWP, porque el PC apoyó “patrióticamente” al gobierno de Estados Unidos durante la guerra. Se opuso a todas las huelgas, respaldó el encarcelamiento de los

ciudadanos americanos de extracción japonesa en campos de concentración, y hasta alabó el ataque genocida con bombas atómicas contra Hiroshima y Nagasaki.

Pero cuando terminó la Segunda Guerra Mundial comenzó una nueva guerra, la Guerra Fría. Washington lanzó una ofensiva para apuntalar al capitalismo en Europa Occidental, contener la revolución colonial, y sentar las bases para una guerra contra el bloque soviético.

Dentro de Estados Unidos la tarea primordial de los capitalistas era domesticar al movimiento obrero. Los servicios prestados por el PC en años anteriores no los salvó de caer víctimas también de la Ley Smith. Los gobernantes yanquis lanzaron la cacería de brujas macartistas y en 1949 enjuiciaron a varios dirigentes del PC por violar la Ley Smith.

Como la ejecución de los Rosenbergs cuatro años después, en 1953, el proceso seguido contra los dirigentes del PC buscaba intimidar a todos los que se oponían a la política de guerra fría de Washington.

En el proceso de apelaciones tanto el fallo contra los dirigentes del PC como la pena de muerte impuesta a los Rosenbergs fueron sostenidos por la Corte Suprema de Estados Unidos. Pero hacia fines de los años 50, el clima político en el mundo y en Estados Unidos empezó a cambiar bajo el impacto de la revolución colonial y el movimiento pro derechos civiles de los negros norteamericanos.

Bajo estas circunstancias, la clase dominante se vio forzada a retroceder. Algunos de los abusos más notorios del macartismo fueron repudiados. La Corte Suprema entre 1957 y 1961 revirtió varios fallos contra algunos militantes del PC por violación de la Ley Smith. El impacto de estas decisiones fue limitar la aplicación de esta ley, para apaciguar las crecientes presiones por su derogación. Al mismo tiempo, el gobierno decidió por el momento no tratar de enjuiciar a más personas bajo esa ley. De esta forma lograron mantener vigente la Ley Smith como un recurso legal para usar en el futuro contra los que cometieran el “crimen” de propagandizar ideas revolucionarias.

A través de los años se ha creado un mito de que la Ley Smith ya no existe. Pero la verdad es que está viva y coleando.

Ahora, cuarenta años después del primer juicio llevado a cabo bajo esta ley, y veinte años después de los últimos fallos, la Ley Smith una vez más comienza a jugar un papel importante en las patrañas antidemocráticas del gobierno contra los revolucionarios.

La razón de esto tiene que ver con la estrategia seguida por los gobernantes norteamericanos después de Watergate.

Para 1976, la clase dominante quería cerrar el capítulo de Watergate. Richard Nixon, habiendo renunciado a la presidencia había sido perdonado por Gerald Ford, quien pronto sería reemplazado por Jimmy Carter.

En marzo de ese año se promulgaron

nuevas reglas para la conducta del FBI que, según decían los gobernantes, eliminarían los abusos del pasado. Pocos meses después, el Fiscal General de Estados Unidos anunció que se estaba cerrando la “investigación” llevada a cabo por el FBI contra el SWP y la YSA (aunque de hecho lo que hicieron no fue más que cambiarle el nombre a su operación contrarrevolucionaria).

Detrás de estas maniobras estaba un plan fríamente calculado del gobierno para tratar de convencer al pueblo norteamericano de que las cosas realmente sí estaban cambiando.

Al mismo tiempo, el gobierno comenzó maniobras para llegar a acuerdos con el sinnúmero de grupos y personas que habían entablado pleitos contra el gobierno por espionaje y hostigamiento. El primero de estos pleitos legales fue el entablado por el SWP y la YSA en 1973, el cual sirvió de modelo e inspiración para que muchas otras víctimas del gobierno lanzaran sus querrelas.

En años recientes muchos de estos pleitos han sido arreglados antes de llegar a un juicio.

En todos estos casos, el FBI dizque prometió no hacer las maldades que hacía antiguamente, pero si uno lee cuidadosamente los documentos y las promesas firmadas por el FBI, se da cuenta inmediatamente que se trata de puro malabarismo. Tenían que dar la impresión de estar cediendo para reforzar las ilusiones. En realidad, el FBI no prometió absolutamente nada. Fue un engaño total.

La maniobra le estaba saliendo más o menos bien al gobierno hasta octubre de 1980. Fue entonces que los funcionarios del Departamento de Justicia se dieron cuenta realmente de que el SWP no estaba dispuesto a aceptar el tipo de acuerdo que el gobierno estaba ofreciendo.

“Uno podía ver en las caras de los negociadores del gobierno la enorme sorpresa que les causó nuestra posición”, comenta Larry Seigle, quien representó al SWP en las negociaciones con el Departamento de Justicia en Washington.

“Hasta entonces, pensaban que nuestra actitud inquebrantable era nada más una táctica de negociación. Y estaban dispuestos a darnos concesiones financieras relativamente grandes para deshacerse del caso.”

“Pero la idea de que nosotros no íbamos a aceptar un acuerdo, de que llevaríamos el pleito hasta los tribunales, eso no lo habían tomado en serio”.

El gobierno ahora enfrentaba a un nuevo problema. Porque no se trataba simplemente de un pleito entre tantos. Al no dejar que el gobierno se zafara con el tipo de acuerdo que proponía, la socialistas estaban dando la voz de alerta contra toda la estrategia del gobierno. El gobierno ahora tendría que defender en un tribunal público su política hacia el SWP. ¿Cuál sería esa defensa?

Hasta recientemente el caso había girado en torno a las revelaciones de accio-

Suscríbete hoy a

Perspectiva Mundial

nes groseramente ilegales cometidas por el FBI. Habían aparecido grandes titulares en los periódicos sobre el "Cointelpro" — los complots cuidadosamente preparados por el FBI, aprobados en los más altos niveles, que atentaban contra actividades políticas totalmente legales. También hubo un gran escándalo cuando se reveló que el FBI había penetrado ilegalmente en locales del SWP repetidamente —92 veces sólo en Nueva York.

Estas denuncias fueron importantes victorias políticas. Les demostraron a millones de personas que las tácticas de Nixon en lo de Watergate no eran más que las actividades comunes y corrientes de la policía política capitalista.

Al mismo tiempo, mucha gente tenía la impresión que el pleito de la YSA y del SWP se limitaba a estas cuestiones.

Pero una vez que quedó claro que el gobierno tendría que justificar toda su operación contra el SWP, se inició un nuevo capítulo y comenzaron a ocurrir cosas muy extrañas.

El 18 de noviembre el gobierno por primera vez mencionó las supuestas "acciones ilegales" del SWP en la corte donde se están llevando a cabo las vistas preliminares. Fue entonces que el juez le ordenó al FBI que presentara una lista de los supuestos crímenes del SWP, lo cual resultó en la declaración de Mandigo.

También en noviembre se dio el intento de despedir a cinco obreros en el astillero naval de Brooklyn en base a que se les sospechaba de ser miembros del SWP. Documentos que los socialistas forzaron al gobierno a entregarles demostraron que los despidos eran una clásica operación tipo "Cointelpro", y la compañía se vio forzada a reponer a los despedidos.

Fue precisamente durante una audiencia sobre estos despidos que el gobierno por primera vez mencionó la Ley Smith, y habló de "industrias sensitivas". (Más adelante veremos a qué se refieren.)

En diciembre, el gobierno presentó un resumen de la defensa que presentará en el juicio. En ese documento se afirma que el gobierno tiene el derecho de hostigar, espiar y deportar a cualquiera, y, sobre todo, a militantes socialistas.

En diciembre y enero quince obreros de la compañía de aviación Lockheed en Georgia fueron despedidos. La mayoría de ellos son miembros del SWP o la YSA. La razón ofrecida por la compañía fue que había "falsificado" sus solicitudes de empleo. Pero documentos secretos de la Lockheed prueban que la verdadera razón fueron sus actividades sindicales y políticas. Los documentos también demuestran que el FBI y policías locales cooperaron con la oficina de "seguridad" de la Lockheed en la investigación de los obreros.

Luego, a fines de febrero el FBI presentó la declaración de Mandigo.

Además de pedir una lista de las "acciones ilegales" del SWP, el juez también le pidió al FBI que explicara las bases legales

¡Socialistas enjuician AL FBI, LA CIA Y LA MIGRA!

Leelo en—



¡Oferta especial!
5 números por sólo \$2.00

Este afiche y uno similar para el Militant lo puedes pedir a Perspectiva Mundial, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Ordena los que quieras gratis y pégalos en tu barrio, en tu centro de trabajo o en tu escuela.

para su investigación del SWP y la YSA.

Además de la Ley Smith y varios otros estatutos aprobados por el Congreso, el FBI basa su programa contra el SWP en la orden ejecutiva 10450. Esta orden, emitida por el presidente Harry Truman en 1947, estableció un "programa de lealtad" para purgar a los "subversivos" de las "industrias sensitivas". Es una siniestra arma del gobierno contra el movimiento obrero.

Cuando el gobierno habla de "industrias sensitivas", se refieren a la industria básica del país —las mismas industrias donde el SWP y la YSA han decidido concentrar a la mayoría de sus militantes.

Bajo la orden ejecutiva 10450 se estableció la infame "Lista del Fiscal General" en la que muchísimas organizaciones fueron proscritas por ser "subversivas", sin tener la más mínima posibilidad de presentar una defensa contra esta acusación. El gobierno repetidamente despidió a muchos empleados públicos por el "crimen" de ser miembros de una de estas organizaciones.

Lo interesante es que en 1974, en medio del escándalo de Watergate, Nixon hizo alarde de haber abolido la lista; pero dejó intacta la orden ejecutiva en que se basaba. Así como hizo la Corte Suprema con la Ley Smith, Nixon llevó a cabo una retirada táctica para apaciguar el sentimiento contra el macartismo mientras que

se mantuvo en pie el aparato necesario para desatar en cualquier momento la represión antidemocrática.

Al seguir adelante hasta las últimas consecuencias con su pleito contra el gobierno, los socialistas ahora se están enfrentando a la oculta maquinaria represiva que forma la base del estado capitalista.

Los socialistas habían penetrado en esta zona antes, en 1978, cuando el Fiscal General Griffin Bell anunció que estaría dispuesto a ir a la cárcel antes de dar los nombres de unos miserables agentes contratados por el gobierno que se hicieron pasar como miembros de la YSA y el SWP.

En esa ocasión la Corte Suprema de Estados Unidos declaró que al Fiscal General no se le podía mandar a la cárcel para enforzar una orden judicial. En otras palabras, cuando se trata del "privilegio de informante", "secretos de estado" y "privilegio ejecutivo", el gobierno está por encima de la ley. La Constitución de Estados Unidos no menciona ninguna de estas cosas, y por lo común, ni se discuten en público. Pero son imprescindibles para que los capitalistas puedan mantenerse en el poder.

La burguesía puede gobernar sin Carta de Derechos, sin Constitución, sin parlamentos. Lo hacen actualmente en muchos países. Pero en ninguna parte pueden ejercer su dominio sin espías y provocadores, sin secretos de estado, y sin leyes "antisubversivas".

Los socialistas ahora están forzando al gobierno a reconocer públicamente esta realidad. Ese es el verdadero significado de la declaración de Mandigo.

La Ley Smith fue decretada para proscribir a los partidos cuyo objetivo es sacar a la burguesía del poder y poner en su lugar a la clase trabajadora. Ese es precisamente el objetivo del SWP y de la YSA.

Cuando empiece el juicio los socialistas explicarán en la corte las ideas marxistas en que se basan —las ideas que el gobierno quiere suprimir. También continuarán presionando al gobierno para que se quite su máscara democrática y defienda abiertamente lo que ha hecho y hace contra el SWP y todo el movimiento obrero.

En realidad, lo que están haciendo los socialistas es un nuevo juicio de los cargos formulados en su contra por el gobierno en 1941. Le exigirán al juez que dictamine que el gobierno no puede utilizar ni la Ley Smith, ni ninguna otra ley o medida que pretenda prohibir ideas, como justificación de su investigación del SWP y la YSA.

Un veredicto así equivaldría a una declaración de que la Ley Smith es anticonstitucional. Si una ley que busca prohibir las ideas revolucionarias es inaplicable al SWP, difícilmente podría aplicarse contra cualquier otro grupo.

Una victoria en este caso sería una victoria para todos los sindicalistas y activistas políticos que están enfrentándose a lo que hace el gobierno de Estados Unidos. □

Testigos contra el gobierno

Pleito socialista ahora comenzará el 2 de abril

Por José G. Pérez

NUEVA YORK—En una audiencia celebrada aquí el 9 de marzo, el Juez Thomas Griesa de la corte federal de Estados Unidos en esta ciudad, postergó hasta el 2 de abril el inicio del juicio en el pleito que la Young Socialist Alliance (YSA) y el Socialist Workers Party (SWP) han entablado contra las policías políticas norteamericanas. Mientras tanto, los socialistas han dado a conocer una lista preliminar de algunos de los testigos que presentarán en el juicio.

El SWP y la YSA han demandado al gobierno por \$42 millones en daños y perjuicios por las décadas de hostigamiento, espionaje y persecución que han sufrido de parte del FBI, la CIA, el Servicio de Inmigración y Naturalización, y otras agencias. Más importante que el dinero, los socialistas también exigen un interdicto judicial prohibiéndole al gobierno continuar este tipo de actividades contra el SWP y la YSA. Por su parte, el gobierno alega un "derecho" a "mantenerse informado" (léase: hacer lo que le da la gana) sobre las actividades políticas de cualquiera, y, sobre todo, de organizaciones como el SWP y la YSA que abogan francamente por una transformación revolucionaria de la sociedad. Esto implica que las ideas marxistas del SWP y la YSA estarán al centro de este juicio.

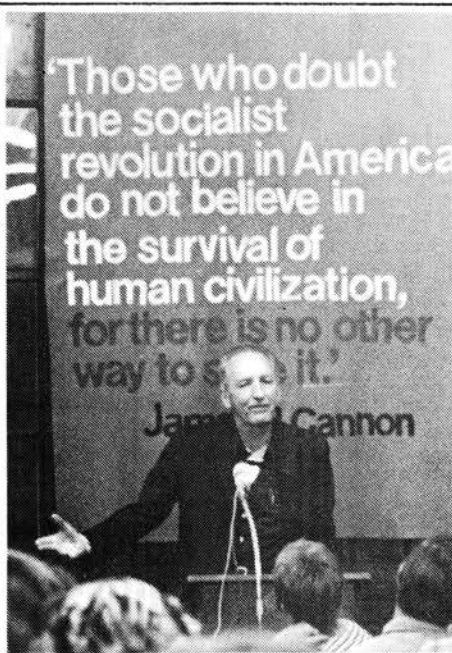
Entre los primeros testigos del SWP se encuentra Farrell Dobbs, quien presentará testimonio sobre los orígenes del movimiento marxista en Estados Unidos. Dobbs es un experto en el tema: además de casi medio siglo de actividad revolucionaria, acaba de publicar un libro sobre el desarrollo del marxismo norteamericano de 1848 a 1917.

Victima de la Ley Smith

Esta no será la primera vez que Dobbs presenta testimonio en un juicio. En 1941, junto con diecisiete otros dirigentes sindicales y del SWP, fue enjuiciado y condenado a prisión por "sedición", convirtiéndose así el SWP en la primera víctima de la macartista Ley Smith.

A Dobbs se le incluyó entre los acusados en ese juicio por sus actividades en el sindicato de camioneros, las cuales fueron clave en transformarlo de un pequeño sindicato por oficio con muy pocos miembros al poderoso sindicato de los obreros de la industria del transporte que existe actualmente, conocido como los Teamsters.

Hasta el ex-presidente del sindicato, James Hoffa —a quien nadie puede acusar de simpatizar con Dobbs y sus ideas—



Farrell Dobbs, veterano líder del SWP.

reconoció en su autobiografía que "En los locales sindicales por todo Norteamérica, el nombre de Farrell Dobbs era más que conocido. Era altamente respetado".

Dobbs renunció a su cargo oficial en el sindicato de camioneros para asumir un puesto en la dirección nacional del SWP, sirviendo al principio como el secretario de asuntos laborales y después, de 1953 a 1972, como secretario nacional del partido.

Defendió a Cuba

Dobbs también fue el candidato socialista a la presidencia de Estados Unidos en cuatro ocasiones: 1948, 1952, 1956 y 1960. Sus campañas presidenciales se destacaron por la defensa del movimiento revolucionario contra las embestidas del macartismo y la Guerra Fría.

Por ejemplo, una de las cuestiones más debatidas en la campaña de 1960 fue la revolución cubana. Mientras que John F. Kennedy y Richard Nixon competían para ver cuál de ellos diría las más desvergonzadas mentiras atacando a Cuba, Dobbs visitó Cuba en medio de la campaña y al volver a Estados Unidos enfocó sus intervenciones en defender al primer territorio libre de América.

Jack Barnes, quien reemplazó a Dobbs como secretario nacional del partido en 1972, también prestará importante testimonio. Se anticipa que cubrirá una amplia gama de temas, entre estos el programa del SWP y sus puntos de vista y actividades internacionales.

Testimonio adicional sobre las ideas que el gobierno quiere suprimir será ofrecido por Andrew Pulley, candidato del SWP contra Reagan y Carter en las recientes elecciones, y Kathryn Crowder, secretaria nacional de organización de la YSA.

Mel Mason, miembro del concejo municipal de la ciudad de Seaside, California, explicará cómo se comportan los socialistas elegidos a puestos públicos.

Obreros despedidos

Dos obreros recientemente victimizados por el FBI hablarán de sus experiencias. Susan Wald, quien trabaja en un astillero de Brooklyn, explicará cómo el Departamento de la Marina de Guerra de Estados Unidos, trabajando en equipo con la patronal, la despidió a ella y otros obreros socialistas por sus ideas políticas. En este caso la misma compañía ha reconocido que actuó ilegalmente, ya que revirtió el despido de los socialistas después de fuertes protestas.

El otro obrero recién despedido es Chris Hoepfner, quien, junto con quince otros trabajadores de la compañía de aviación Lockheed en el estado de Georgia, fue echado a la calle después de que los espías privados de la compañía se informaron sobre sus actividades políticas y sindicales.

Clifton DeBerry, miembro del Comité Nacional del SWP, relatará las actividades del FBI contra el movimiento por los derechos civiles de los negros.

Fred Halstead, un líder del movimiento contra la intervención estadounidense en Vietnam, presentará evidencia de cómo el gobierno trató de destruir ese movimiento antiguerra.

Evidencia contra la migra

Dos miembros del comité de redacción de *Perspectiva Mundial* presentarán evidencia contra el Servicio de Inmigración y Naturalización. Héctor Marroquín, perseguido político mexicano que está luchando por el asilo en Estados Unidos, explicará cómo se le ha negado ese derecho por sus ideas marxistas. El que escribe estas líneas, director de *Perspectiva Mundial*, testificará sobre cómo la migra hostiga a los inmigrantes por sus actividades políticas.

También testificará sobre este tema Marian Bustin, una minera del carbón originaria de Escocia, a quien la migra ha amenazado con deportación.

Además, el SWP y la YSA exigirán testimonios de varios altos funcionarios del gobierno, entre ellos el actual fiscal general William French Smith. □

Crece apoyo al pleito socialista

Movimiento obrero y popular reconoce importancia del caso contra el gobierno

Por Fernando Torres

NUEVA YORK—A medida que se aproxima la fecha para el inicio del proceso legal entablado por el Socialist Workers Party (SWP) y la Young Socialist Alliance (YSA) contra numerosas agencias policiales del gobierno de Estados Unidos, crece el apoyo de importantes sectores obreros y populares en defensa de los derechos de los socialistas.

Douglas A. Fraser, presidente del sindicato automotriz UAW, que agrupa a casi dos millones de trabajadores, declaró en un mensaje de apoyo el 2 de marzo que, "En una sociedad libre, los partidos políticos y sus miembros no deben ser espiados ni hostigados por las agencias del gobierno. . . . Las tácticas de un estado policíaco no son solamente anticonstitucionales, sino repugnantes al espíritu de un país libre y democrático y no deben ser toleradas". Fraser es el primer presidente de un sindicato nacional que manifiesta su respaldo a la demanda socialista.

Un mensaje de Joseph E. Lowery, presidente de la Conferencia de Dirigentes Cristianos del Sur (SCLC), organización negra con sede en Atlanta fundada por Martin Luther King en 1957, dice:

"Desde su comienzo, el movimiento por los derechos civiles ha sido objeto de vigilancia ilegal, intentos de sabotaje y hostigamiento por parte del FBI".

"Tenemos el derecho", agrega Lowery, "a pronunciarnos y manifestarnos contra el desempleo, contra la discriminación, contra los intentos por revertir la Ley de Derecho al Voto, contra el auge de la violencia del Klan, y aquí en Atlanta, contra los asesinatos de nuestros niños". El dirigente negro concluyó diciendo, "tenemos que insistir en estos derechos en nuestras comunidades y en los centros de trabajo. Apoyo el pleito nacional del SWP. . . .".

La prestigiosa NAACP (Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color) también está respaldando el caso de los socialistas contra el gobierno.

Además, activistas del movimiento chicano y puertorriqueño se han sumado recientemente a la extensa lista de los que respaldan al pleito socialista.

Rafael Cancel Miranda, uno de los cinco nacionalistas puertorriqueños encarcelados durante venticinco años en prisiones yanquis declaró: "Como puertorriqueño que defiende los derechos de mi pueblo, apoyo el pleito del Socialist Workers Party. . . . Esa lucha nos concierne a todos".

José Ángel Gutiérrez, fundador del Partido de la Raza Unida en Texas, señala que



Rafael Cancel Miranda ha brindado su apoyo al pleito del SWP y la YSA.

la demanda socialista "ha dado significado a la Carta de Derechos mediante su destacada y combativa defensa contra el hostigamiento del FBI". Añade que, "Los que hemos sentido en carne propia las actividades ilícitas de funcionarios gubernamentales, conocemos perfectamente bien los valientes esfuerzos del pleito del SWP y la YSA".

Por otra parte, se han unido a la lista de partidarios del pleito conocidas personalidades del mundo artístico, como el actor negro Ossie Davis, y Ed Asner, estrella de la popular serie de televisión *Lou Grant*.

En las principales ciudades y centros industriales de Estados Unidos han tenido lugar mítines respaldando al pleito socialista, donde han estado representados prácticamente todos los movimientos sociales y progresistas del país. Los activistas reconocen que para poder impulsar sus respectivas luchas es imprescindible forjar la máxima unidad contra el hostigamiento político.

Cientos de personas se han reunido en Nueva York, en Houston, en Atlanta, en Denver, en la Costa Oeste, y en muchas otras partes, en combativos mítines defendiendo los derechos políticos de los socia-

listas y repudiando las actividades ilegales del gobierno norteamericano.

En el centro minero de Morgantown, Virginia del Oeste, la lista de oradores incluyó a miembros de tres secciones del sindicato minero UMW. El hostigamiento policíaco ha sido utilizado constantemente por el gobierno contra este combativo contingente del proletariado norteamericano. En la actualidad, el Servicio de Inmigración está tratando de deportar a Marian Bustin, una minera socialista originaria de Escocia. Pese a que se están preparando para una huelga nacional y necesitan ahorrar al máximo, en el acto de Morgantown los mineros contribuyeron generosamente al fondo para sufragar los gastos del pleito.

Los mítines además han tenido la participación de militantes del movimiento negro como Lucius Walker de la Red Nacional contra el Klan, quien fue uno de los oradores principales en el acto de Nueva York.

Numerosos activistas de los movimientos de solidaridad con Nicaragua y El Salvador, como Phil Wheaton, dirigente y miembro fundador del Comité en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador (CISPES), han enviado mensajes de apoyo a los mítines en varias ciudades.

El gobierno ha declarado que tienen el "derecho" de espiar "a todos. Al mismo tiempo, dice que implementará ciertas "reformas" a sus agencias policíacas.

Pero por más que se vista de seda el mono, mono se queda. El FBI sigue cometiendo los mismos crímenes que han sido documentados una y otra vez. La CIA sigue atacando a los trabajadores y gobiernos de otros países, y a los que en este país se oponen a esto ataques. La migra continúa sus deportaciones y exclusiones de extranjeros que ellos califican de "subversivos". Todas estas actividades perjudican al pueblo trabajador norteamericano en su conjunto. Esto lo entienden cada día con mayor claridad los sindicalistas, los dirigentes negros y latinos, y todos los que luchan por la justicia social —por eso están apoyando el pleito del SWP y la YSA.

Enfrentarse en el campo legal al gobierno de Estados Unidos cuesta mucho dinero. Además, queremos dar a conocer el pleito y romper la cortina de silencio tendida por los grandes medios noticiosos. Ustedes, nuestros lectores, están conscientes de la suma importancia de avanzar en esta lucha. Les pedimos que además de su necesario apoyo moral, manden una generosa contribución a:

Fondo Socialista, 14 Charles Lane, Nueva York, NY, 10014. □

Más propaganda del Pentágono

No es cierto que Washington tenga que 'alcanzar a los rusos'

Por Will Reissner

Cuando el presidente Ronald Reagan presentó su programa económico al Congreso de Estados Unidos el 18 de febrero, su discurso televisado nacionalmente pidió drásticos cortes en todas las áreas del gasto federal a excepción de lo militar. Como dijo Reagan a los congresistas allí reunidos, el Departamento de Defensa es "el único departamento en todo nuestro programa que de hecho recibirá un aumento por encima de la cifra en el presupuesto actual".

Para justificar su llamado a un drástico aumento en los gastos armamentistas al mismo tiempo que reduce tajantemente en 41.4 mil millones de dólares los gastos sociales, Reagan echó mano de una vieja fórmula: tenemos que alcanzar a los rusos.

Según el nuevo presidente, "desde 1970 la Unión Soviética ha invertido 300 mil millones de dólares más en sus fuerzas militares que nosotros. Como resultado de este crecimiento militar masivo, los soviéticos han logrado una ventaja numérica significativa en los sistemas estratégicos de entrega nuclear, en la aviación táctica, submarinos, artillería y defensa antiaérea. El permitir que continúe este desequilibrio es un peligro para nuestra seguridad nacional".

El mismo cuento

Los medios noticiosos norteamericanos han repetido como loros esta campaña propagandística, que trata de presentar al aparato militar de Estados Unidos como un pigmeo al punto de ser aplastado por el ogro soviético. Siempre es más fácil convencer al público de la urgencia de grandes programas armamentistas e intervenciones militares en el exterior diciendo que son medidas defensivas.

Pero la realidad es que desde la Segunda Guerra Mundial Washington ha originado cada uno de los principales nuevos sistemas de armamentos. Washington produjo:

- la primera bomba atómica en 1945;
- el primer bombardero intercontinental en 1948;
- la primera bomba de hidrógeno en 1954;
- el primer submarino nuclear en 1954;
- el primer cohete balístico lanzado desde un submarino en 1960;
- la primera cabeza nuclear de objetivos independientes múltiples (MIRV) en 1970.

Cada vez que se introducía un nuevo sistema, se decía que el Pentágono solamente estaba poniéndose al tanto con los soviéticos.

En 1956, le advirtieron al pueblo trabaja-

dor norteamericano que existía una "brecha de bombarderos". En 1960, John F. Kennedy hizo su campaña presidencial en base a una supuesta "brecha de cohetes". En 1967 se alzó el espectro de una "brecha de cohetes antibalísticos".

Pero, como explicó Michael Parenti del Instituto de Estudios Políticos en la edición de julio de 1980 de la revista *The Progressive*, "en cada instancia, se descubrió posteriormente que no existía tal brecha, que la capacidad estadounidense era superior a la de la Unión Soviética". (Se agregó el énfasis.)

En 1975, el Departamento de Defensa comenzó a advertir sobre una nueva "brecha". Esta vez decía que Estados Unidos se estaba rezagando en el desarrollo de los MIRV —cabezas nucleares de objetivos múltiples montadas en un solo cohete. Pero esta "brecha" de los MIRV fue simplemente lo mismo de siempre. Estados Unidos ya tenía emplazados cientos de MIRV, mientras que los soviéticos apenas los estaban consiguiendo.

¿Qué hay de cierto en las afirmaciones de Reagan que durante más de una década la Unión Soviética ha venido gastando más dinero en armas que Estados Unidos? ¡Absolutamente nada! Según sus propias cifras, entre 1970 y 1979, el gobierno de Estados Unidos ha gastado \$1 048 700 000 000 en su aparato militar. Para los que les cueste trabajo contar tantos ceros, eso es más de un millón de millones de dólares.

¿Es posible que la Unión Soviética, cuya economía es sólo dos terceras partes del tamaño de la de Estados Unidos, haya no solamente igualado esta cantidad, sino que la haya excedido por 300 mil millones de dólares, como dijo Reagan?

Existe un viejo dicho según el cual se puede probar cualquier cosa con estadísticas. Y las cifras de la CIA sobre los gastos militares soviéticos, las cuales utilizó Reagan para sustentar sus aseveraciones que los soviéticos gastan más dinero que Estados Unidos, comprueban el dicho.

Cambia método de contabilidad de la CIA

Si las cifras no respaldan las acusaciones de que los soviéticos gastan más que Estados Unidos, lo mejor es cambiar el método de calcular los gastos armamentistas, y precisamente eso hizo recientemente la CIA.

En el pasado, la CIA comparaba lo que Estados Unidos realmente gastaba en armas, en dólares en Estados Unidos, con lo que gastaba la Unión Soviética, en rublos en la URSS. Utilizando este método de computación, el cual como veremos es el más veraz, la Unión Soviética gasta sola-

mente entre el 60 y el 70 por ciento de lo que gasta el Pentágono.

Pero como esto contradice el cuento de que hay que "alcanzar a los rusos", la CIA retroactivamente cambió su modo de computar los gastos soviéticos. La CIA recomputó los gastos soviéticos en base a un método totalmente diferente; comparó lo que realmente gasta Estados Unidos en dólares en Estados Unidos, con lo que gastarían los soviéticos en el caso de que compraran todo en dólares en Estados Unidos.

Este simple cambio de pronto hizo parecer que los soviéticos habían estado gastando hasta 44 por ciento más anualmente en armas que Estados Unidos. Este método, fundamentalmente erróneo, maximiza los gastos soviéticos aparentes, al mismo tiempo que minimiza los gastos norteamericanos.

Lo erróneo del método de la CIA

Cada gobierno estructura sus fuerzas armadas de una manera que permita sacar la máxima ventaja de los puntos fuertes de su propia economía y minimizar la dependencia en las debilidades de su economía. Cada lado maximiza el uso de los recursos y la tecnología que abundan en sus propios países, mientras que minimiza el uso de recursos o métodos técnicos escasos o excesivamente caros.

Para entender concretamente cómo el método de la CIA engaña con cifras, imaginémosnos una comparación hipotética que no tiene nada que ver con las armas. Supongamos que el ministro de vivienda de Arabia Saudita quiere comparar los costos de construcción de una casa de cinco habitaciones en Arabia Saudita con los de una casa de cinco habitaciones en Siberia, una región rica en maderas. En Siberia, claro, la casa sería construida de madera, el material disponible localmente.

Si nuestro ministro de vivienda de Arabia Saudita computara los costos de construir la casa de madera de Siberia en el desierto de Arabia Saudita, los costos aparecerían mucho más elevados, ya que el material básico de construcción (la madera) tendría que ser importado en su totalidad.

Lo correcto, obviamente, sería comparar los costos de una casa de madera de cinco habitaciones en Siberia con los de una casa de adobe o ladrillo de cinco habitaciones en Arabia Saudita, porque cada país construiría su vivienda utilizando los materiales que abundan en la localidad.

Pero la CIA utiliza el primer método precisamente porque así maximiza los costos soviéticos, mientras que minimiza los costos estadounidenses.

La CIA tergiversa aún más la comparación al usar métodos diferentes para determinar los efectos de mejoras en los armamentos dependiendo de si se trata de Estados Unidos o la Unión Soviética.

Por ejemplo, cuando Estados Unidos reemplazó el cohete Maverick, que costaba 65 mil dólares, con el más eficaz cohete Wasp, que cuesta 25 mil dólares, la CIA calculó que el gasto armamentista para Estados Unidos se había reducido en 40 mil dólares por cada cohete.

Pero cuando los soviéticos hicieron el mismo tipo de sustitución, reemplazando el cohete "A" con el más económico (y 30 por ciento más eficaz) cohete "B", la CIA calcula que como el nuevo cohete es 30 por ciento más eficaz, sus costos serán calculados en un 30 por ciento más que los del cohete que reemplazó.

La CIA, y Reagan, también convenientemente pasan por alto el hecho que tanto Estados Unidos como la Unión Soviética son cada uno miembros de un pacto militar. Pero en 1978, por ejemplo, los aliados de Estados Unidos en la OTAN gastaron 75 mil millones de dólares en defensa, mientras que los aliados de la Unión Soviética en el Pacto de Varsovia gastaron solamente 12 mil millones. ¿No deberían tomarse en cuenta estas contribuciones?

Una lista selectiva

Después de su falsa aseveración de que los soviéticos gastan más que el Pentágono, Reagan prosiguió dando a conocer una lista altamente selectiva de sectores en que los soviéticos están "más avanzados" que Estados Unidos. Veamos esto más de cerca.

Según Reagan, "los soviéticos han logrado una significativa ventaja numérica en los sistemas estratégicos de entrega nuclear", lo cual hablando claro significa que los soviéticos tienen más cohetes y bombarderos con armas nucleares que Estados Unidos.

Esta aseveración es una tergiversación por dos razones. Primero, hace caso omiso de que Gran Bretaña y Francia, ambos aliados de Estados Unidos en la OTAN, tienen sus propios cohetes y bombarderos nucleares apuntados a la Unión Soviética, hecho que Reagan no incluye en su cifra total.

Pero, de mayor importancia, habla del sistema de entrega, sin tomar en cuenta el número de cabezas nucleares que pueden ser transportadas. Es verdad que la Unión Soviética posee más bombarderos y cohetes con armas nucleares que Estados Unidos (2504, comparado con 2058). Pero los sistemas de entrega de Estados Unidos están equipados con más de 9200 cabezas nucleares, mientras que la Unión Soviética tiene 6000. Repetimos, estas cifras no toman en cuenta los totales de cabezas nucleares de Francia y Gran Bretaña.

Además, mientras ningún bombardero nuclear soviético puede llegar hasta Estados Unidos, la fuerza aérea de Estados

¿QUE CLASE DE PREGUNTA IDIOTA ES ESA?... ¡¡CLARO QUE LAS ARMAS NO SE COMEN!!



Alberto Isaac

Unidos tiene centenares de bombarderos en Europa Occidental que pueden golpear las principales ciudades de la Unión Soviética.

Además, Estados Unidos ya ha anunciado sus planes de emplazar otros 572 cohetes nucleares en Europa Occidental, con la capacidad de golpear ciudades soviéticas.

Reagan también cínicamente dice que los más sofisticados sistemas de defensa aérea de la Unión Soviética son prueba que se deben aumentar los gastos armamentistas de Estados Unidos. ¡Pero este es un argumento totalmente espurio! No importa cuánto dinero se le dé al Pentágono, no lo gastaría en sistemas de defensa aérea ¡simplemente porque los soviéticos no tienen aviones que pueden llegar hasta Estados Unidos!

Reagan también acusó que los soviéticos sobrepasan a la marina de Estados Unidos en submarinos. Nuevamente, hace una comparación muy selectiva. ¿Por qué no comparar, por ejemplo, el número de portaviones? La marina de Estados Unidos actualmente tiene 13 de esos gigantes. La marina de la Unión Soviética tiene un total de dos portaviones, menos que las marinas francesa o británica.

¿Por qué no comparar el total de las fuerzas navales de los países de la OTAN con las de los países del Pacto de Varsovia? La OTAN tiene más de 3000 buques, mientras que el Pacto Varsovia tiene menos de 1500. Pero eso eliminaría el argumento de que Estados Unidos necesita un programa masivo de construcción naval para "alcanzar" a la marina soviética.

¿Por qué el alza en gastos armamentistas?

El aparato militar de Estados Unidos no tienen que "alcanzar" a nadie. Los enormes incrementos que contempla Reagan en su presupuesto de guerra tienen un carácter ofensivo. Dos de los programas más costosos demuestran que es así.

Más de 17 mil millones de dólares han

sido destinados en los próximos cinco años para la Fuerza de Rápido Despliegue (RDF), una fuerza militar diseñada específicamente para lanzar intervenciones en el exterior en defensa de los intereses imperialistas.

Los blancos primordiales de la RDF son el Medio Oriente y la región de Centroamérica y el Caribe. La RDF ya ha llevado a cabo prácticas de invasión de ambas áreas. La RDF está dirigida contra las luchas revolucionarias que ponen en peligro las ganancias de las grandes compañías norteamericanas, no contra el mítico peligro soviético.

El segundo de estos enormes programas es el sistema de cohetes MX.

El sistema de cohetes MX, que podría costar hasta 106 mil millones de dólares, estaría formado por entre 200 y 275 cohetes trasladados en túneles subterráneos, que comunicarían a unos 4600 depósitos ubicados en extensas zonas de los estados de Utah y Nevada.

El propósito de construir este sistema, junto con la introducción de 572 nuevos cohetes "cruise" y "Pershing II" en Europa (que podrían alcanzar blancos soviéticos en sólo cuatro minutos), es mantener la capacidad de Estados Unidos de dar el primer golpe nuclear contra la Unión Soviética.

Si la administración Reagan se sale con la suya, los gastos armamentistas aumentarían a niveles estratosféricos, superando el millón de millones de dólares en los próximos cinco años, mientras que se reducen drásticamente los servicios sociales. Los gastos de guerra aumentarían del 24 por ciento del presupuesto federal en 1981 al 32 por ciento en 1984.

Cuando Reagan presentó su presupuesto al Congreso, recibió lo que el *New York Times* describió como aplausos "estruendosos". La reacción del pueblo trabajador norteamericano, a medida que se comienzan a sentir los cortes, no será aplaudir. Pero bien podrá ser estruendosa. □

Nuevas milicias vs. amenazas yanquis

'No descansaremos hasta que cada cubano pueda tener un fusil'

por Fred Murphy

Respondiendo a la agresiva postura de Washington hacia las revoluciones en Centroamérica y el Caribe, los obreros, campesinos y estudiantes de toda Cuba están participando masivamente en la campaña por organizar unidades de milicias populares.

Al hacerlo, los cubanos están uniéndose a sus compañeros y compañeras en Nicaragua y Granada, donde el año pasado fueron lanzadas campañas parecidas para armar al pueblo, campañas que se han acelerado en meses recientes.

El llamado a la formación de las Milicias de Tropas Territoriales (MTT) en Cuba lo hizo originalmente Fidel Castro en su discurso del Primero de Mayo de 1980. Dijo Fidel que la preparación militar de todo el pueblo cubano "obligará a los imperialistas a pensarlo unas cuantas veces, antes de cometer el disparate de una invasión a nuestro país".

La construcción de las nuevas unidades milicianas fue un tema central del Segundo Congreso del Partido Comunista de Cuba, que tuvo lugar en diciembre.

"Una tarea de vital importancia ya en desarrollo, a la cual nuestro partido, el estado y las organizaciones políticas y de masas deben conceder la más alta prioridad en el orden de la defensa del país", dijo Fidel en su Informe Central al congreso del partido, "... es la creación de las Milicias de Tropas Territoriales. ...".

"No descansaremos hasta lograr que cada cubano dispuesto a defender palmo a palmo y casa por casa su barrio, su municipio, su centro de trabajo, cada metro cuadrado de la patria, pueda tener un fusil, una granada, o una mina, y esté bien preparado para cumplir el deber sagrado de defender la patria hasta la última gota de sangre".

La construcción de las nuevas milicias fue iniciada en los últimos meses de 1980, pero fue solamente después del Segundo Congreso que la campaña tomó un carácter masivo. El Comandante Raúl Castro explicó en un discurso el 21 de enero que "la formación de estas unidades es una tarea que ... hemos acelerado para dar cumplida respuesta a las amenazas de la nueva administración norteamericana. ...".

En Cuba, 1981 ha sido declarado el "Año del XX aniversario de Girón". Entre otras cosas, esto es para recordarle a Washington la aplastante derrota que las unidades de milicias cubanas le asestaron en Playa Girón a la invasión contrarrevolucionaria apoyada por el gobierno norteamericano



Milicianas de las Tropas Territoriales dialogan con Fidel en Guisa.

en abril de 1961.

La Milicias de Tropas Territoriales están siendo formadas en base a pequeñas unidades voluntarias en cada centro de trabajo y cada barrio. Las unidades locales, a su vez, forman los batallones y los regimientos a nivel municipal y provincial.

La organización de las milicias está siendo supervisada conjuntamente por los órganos del Poder Popular (las unidades elegidas de gobierno local) y por las Fuerzas Armadas Revolucionarias.

Campaña de recaudación de fondos

El Segundo Congreso del PCC aprobó una moción que llama a que se lleve a cabo un esfuerzo por financiar las nuevas milicias mediante contribuciones voluntarias del pueblo cubano para minimizar el impacto sobre el desarrollo económico del país.

La campaña de recaudación de fondos comenzó a principios de enero. Desde entonces los principales diarios cubanos, *Granma* y *Juventud Rebelde*, informan casi a diario sobre el progreso de la campaña.

"Ya comenzó en el ramo de la construcción en todo el país el proceso asambleario para la recaudación de fondos con destinos a las Milicias de Tropas Territoriales", reportó el 4 de enero *Juventud Rebelde*. "En la carpintería Hermanos Toscano, en Cárdenas, se efectuó la primera asamblea masiva de trabajadores, quienes acordaron

habilitar un domingo allí mismo ... para trabajarlo voluntariamente y donar sus haberes a ese patriótico fin".

A nivel municipal y provincial se han establecido comisiones especiales para supervisar la campaña de financiamiento de las milicias. Conforman las comisiones representantes de las organizaciones de masas de Cuba —los sindicatos, la Federación de Mujeres Cubanas, las organizaciones de estudiantes de secundaria y universitarios, la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños, y los Comités de Defensa de la Revolución, (CDRs).

Los CDRs de la provincia de La Habana han llamado a que se contribuyan diez días de trabajo voluntario entre febrero y septiembre para la campaña financiera de las milicias.

También participan en calidad de voluntarios los soldados de las Fuerzas Armadas Revolucionarias, contribuyendo su tiempo libre para entrenar a las milicias. Los soldados también están dando contribuciones financieras de sus salarios.

El poeta Nicolás Guillén, el más destacado personaje literario de Cuba, hizo una donación especial el 29 de enero de 50 000 pesos (69 000 dólares) de los derechos de autor de sus libros al fondo de las milicias.

Hasta los niños cubanos están participando en la campaña para fortalecer las milicias. La Organización de Jóvenes Pioneros está recavando fondos recolectando envases de vidrio usados y cobrando los depósitos.

La campaña nacional en torno a la recaudación de los fondos necesarios para sufragar los gastos de las milicias mediante donaciones especiales y trabajo voluntario tiene un "profundo sentido político", dijo Fidel en un discurso el 20 de enero. Recuerda, dijo, "las más legítimas tradiciones milicianas".

"En realidad todo indica que las sumas recaudadas, sobre todo por el carácter sistemático que las comisiones les imprimen y por las emulaciones establecidas entre municipios, permiten aspirar a un total autofinanciamiento de la institución", apuntó Fidel.

Importancia estratégica

Fidel pronunció estas palabras en un acto de constitución de las unidades de Milicias de Tropas Territoriales de la población de Guisa, en la provincia de Granma en el oriente de la isla. Enfatizó la importancia estratégica de las nuevas unidades milicianas en la defensa de Cuba:

Somos un país amenazado, por añadidura una isla, de ahí que desde el punto de vista de la defensa del país, definamos como lo más importante la defensa contra desembarcos. . . .

Las tropas terrestres, la Marina de Guerra y la DAA-FAR [Defensa Antiaérea y Fuerza Aérea Revolucionaria] cuentan con los medios y la preparación necesaria para realizar las operaciones y acciones combativas que les correspondan. Las unidades de Tropas Territoriales vienen a ser el complemento idóneo a este esquema que asegura la defensa del país desde los más lejanos accesos hasta todos los puntos del interior. No habrá rincón de nuestra tierra desguarnecido, no habrá sitio donde el enemigo no encuentre tenaz y firme resistencia, no habrá frentes: para un combatiente, ya sea de la tropas regulares, de la Defensa Civil o de las Tropas Territoriales, el frente estará allí donde esté el enemigo.

Fidel dedicó gran parte de su discurso del 20 de enero en Guisa a recordar detalladamente los duros combates que tuvieron lugar en esa área, en las proximidades de la Sierra Maestra, durante la ofensiva final del Ejército Rebelde contra la dictadura de Batista en noviembre de 1958. Crucial en la victoria de la batalla de Guisa, subrayó Fidel, fue el papel de los voluntarios de la población local "hombres y mujeres como ustedes".

Fidel también recordó que durante los últimos días de Batista en el poder, el dictador "estaba buscando un pretexto para una intervención yanqui" a Cuba. Por aquellos días los rebeldes capturaron un jeep en el que iban dos yanquis, empleados de una compañía petrolera norteamericana. "Entonces un vocero del Departamento de Estado hizo declaraciones muy amenazantes". Fidel leyó el texto de la respuesta que se hizo a través de Radio Rebelde:

Bueno es advertir que Cuba es un país libre y soberano; deseamos mantener con los Estados Unidos las mejores relaciones de amistad. . . . Pero si el Departamento de Estado americano continúa dejándose arrastrar por las intrigas de

mister Smith y Batista e incurre en el error injustificable de llevar a su país a un acto de agresión contra nuestra soberanía, la sabremos defender dignamente. . . .

A un país grande y poderoso como Estados Unidos no lo honran las palabras y amenazas que entrañan las últimas declaraciones de usted. Las amenazas tienen virtualidad entre la gente cobarde y sumisa, pero no la tendrán jamás con los hombres que estén dispuestos a morir en defensa de su pueblo.

El papel de la mujer

Esas mismas declaraciones se pueden repetir igual hoy día, dijo Fidel, pero "habría que añadirle una palabra para que quedara así: ¡Con los hombres y las mujeres que estén dispuestos a morir en defensa de su pueblo!" El dirigente cubano prosiguió, destacando especialmente el papel de la mujer en las Milicias de Tropas Territoriales.

"En nuestra guerra [contra Batista] la capacidad combativa de las mujeres quedó demostrada", señaló. "Y no fue fácil, los hombres tenían entonces muchos prejuicios".

Recordó Fidel que a veces los hombres preguntaban por qué les daban una mejor arma a mujeres combatientes. "Yo en algunas ocasiones, un poco disgustado, tuve que decirle a alguno: '¡Porque son mejores combatientes que tú!'".

La participación de las mujeres en las nuevas milicias, dijo Fidel, es más que "una simple lucha por la igualdad —en esto se manifiesta, desde luego, la lucha por la igualdad, lo mismo que de muchas otras formas—; es una necesidad y es un

potencial de fuerza extraordinario el que tenemos en la mujer como combatiente para la defensa de la patria. Por ello se decidió en cada regimiento de Tropas Territoriales de capital de provincia, un batallón de mujeres; en cada batallón de municipio, un compañía de mujeres. Es decir, cada provincia tendrá su batallón de mujeres; cada municipio tendrá, por lo menos, su compañía de mujeres".

Un factor de disuasión

En su discurso del 21 de enero, el Comandante Raúl Castro resumió el objetivo principal de las Milicias de Tropas Territoriales.

"Nuestro pequeño país forma parte de esa humanidad a la que las tensiones y las injusticias hacen peligrar", dijo. Por ello, "a la par que nos corresponde en defensa de la paz y la distensión en el ámbito internacional, hacemos todo lo posible por fortalecer nuestra defensa con la seguridad de que ello es un factor de disuasión que frene a los envalentonados halcones que desde ayer se han instalado en la Casa Blanca".

"Los principios de nuestra ideología", concluyó Raúl Castro, "postulan la paz y la comprensión entre las naciones y los pueblos, pero si el imperialismo nos impone la guerra, también seremos capaces de conquistar la paz de los que no renuncian a sus legítimos derechos ni se doblegan ante los bárbaros de nuestra época.

"¡Vivan las Milicias de Tropas Territoriales!

"¡Patria o Muerte!

"¡Venceremos!"

El Círculo de Cultura Cubana presenta...



Un Encuentro Cultural en la iglesia Riverside de la ciudad de Nueva York, el viernes 8 y el sábado 9 de mayo de 1981.

El programa consiste de nueve paneles y tres sesiones de documentales culturales del Instituto Cubano de Arte e Industria Cinematográfica (ICAIC); una proyección especial de dibujos animados para niños y adultos, *Elpidio Valdés*; una sesión plenaria sobre Cuba y la cultura latinoamericana.

Escritores, artistas y profesores de Cuba, Nicaragua, Puerto Rico y Estados Unidos participarán en la presentación del programa. Cintio Vitier y Fina García Marruz, críticos, poetas, ensayistas e investigadores del Centro de Estudios Martianos; Fernando Salinas, arquitecto y Director de Artes Plásticas del Ministerio de Cultura; Jesús Díaz, escritor y director de cine del ICAIC; y Ambrosio Fornet, ensayista y guionista del ICAIC integran la delegación de Cuba al Encuentro.

La inscripción en el Encuentro es sólo por correo, y se cierra el 25 de abril. Para obtener un cupón de inscripción, escribe a:

Círculo de Cultura Cubana, Inc.
GPO Box 2174
Nueva York, N.Y. 10116

Nicaragua jamás estará sola

Solidaridad internacionalista defenderá a la revolución

Por Agnes Chapa

"Era una idea hermosa que teníamos los sandinistas, de poder reunir en esta patria libre a los compañeros representativos de todos aquellos pueblos que estuvieron con nosotros en los días difíciles del genocidio somocista y que proyectaron también su hermandad con nuestra causa en las difíciles tareas de la reconstrucción de nuestra patria.

"Queríamos tener una fiesta de la Revolución con todos ustedes; queríamos hacer sentir el agradecimiento del pueblo nicaragüense por las tareas que ustedes realizaron en el pasado y que aún muchos continúan realizando para ayudar a esta Revolución a encontrar su cauce. Pero esta hermosa idea, quizá para fortuna, quizá no, si la quisiéramos seguir viendo como una fiesta, la hemos podido plasmar en una coyuntura sumamente difícil.

"Este encuentro, además de permitirnos expresar ese reconocimiento, ante la nueva coyuntura que se abre en el mundo y en especial en los pueblos de la América Latina, se convierte en una sesión de trabajo, en una planificación de defensa, en una organización compleja y amplia para defender las revoluciones . . ."

Con estas palabras, el Comandante de la Revolución Bayardo Arce, coordinador de la Comisión Política de la Dirección Nacional del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), inauguró el Primer Encuentro Internacional de Solidaridad con Nicaragua, ¡El Salvador Vencerá!

Alrededor de 300 delegados, invitados especiales y observadores, representando 41 países, se reunieron en Managua, Nicaragua del 26 al 31 de enero para la histórica conferencia.

Momento crítico

Esta expresión de apoyo se dio en un momento crítico para Nicaragua. El gobierno de Estados Unidos ha adoptado la actitud más abiertamente hostil y amenazante hacia Nicaragua desde el triunfo insurreccional del 19 de julio de 1979.

La manifestación más reciente de la ofensiva imperialista es la extensa campaña propagandística de la administración Reagan que pinta al gobierno sandinista como marxistas terroristas debido a que brindan apoyo inquebrantable a los revolucionarios salvadoreños que luchan

Agnes Chapa es la directora del trabajo de solidaridad de la Alianza de la Juventud Socialista (YSA) de Estados Unidos y miembro del comité de redacción de 'Perspectiva Mundial'. Estuvo en Managua como observadora oficial de la YSA.

por derrocar a la criminal junta respaldada por los yanquis. Según Reagan, esta justa lucha del pueblo salvadoreño es un complot del comunismo internacional.

Con esa propaganda, Reagan busca aislar al pueblo salvadoreño de la solidaridad internacional para facilitar una incrementada intervención yanqui. El encuentro de Managua dio una contundente respuesta a los imperialistas, teniendo como tema principal, "¡El Salvador Vencerá!"

¿Presionarnos para qué?

En su discurso inaugural, Bayardo Arce rechazó el intento del gobierno norteamericano de amedrentar a Nicaragua amenazándola con suspender ciertos préstamos y relaciones comerciales:

"Nosotros sabemos que todo eso no es más que una forma velada de presionarnos. . . ¿Presionarnos para qué? Para que no condenemos los asesinatos en El Salvador, para que nos quedemos callados cuando asesinan a un arzobispo o a siete dirigentes cívico-políticos, para que nos quedemos callados cuando bombardean las poblaciones, como nos bombardeó a nosotros el somocismo, para que no le digamos a nuestro pueblo y a los pueblos del mundo que allá hay una guerra y que a diario los guerrilleros salvadoreños toman pueblos, capturan armas y siguen adelante.

"Si el objeto de las presiones es eso", declaró el dirigente sandinista, "no lo van a conseguir. Nosotros podemos pensar en renunciar a algunas cosas, pero jamás renunciaremos a nuestro deber de ser solidarios con El Salvador".

Por otra parte, uno de los momentos más emotivos de la conferencia fue la presentación de los representantes del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional y del Frente Democrático Revolucionario de El Salvador.

Rodeada por periodistas

El pueblo y gobierno nicaragüenses le dieron gran importancia al encuentro internacional. La primera cosa que vi al bajar del avión en el Aeropuerto Internacional Augusto C. Sandino fue una inmensa pancarta dándoles la bienvenida a Nicaragua Libre a los que llegaban para asistir a la conferencia.

Tanto interés existía en torno al encuentro que había un equipo de periodistas esperando a los conferencistas para entrevistarlos en el aeropuerto. Cuando bajé del avión, de pronto me vi rodeada por cámaras de televisión y reporteros que me preguntaban todo tipo de cosas.

Cuando les dije que venía representando

a la Alianza de la Juventud Socialista (YSA) de Estados Unidos, querían saber qué tipo de actividades de solidaridad realizaba mi organización.

Les expliqué que en el congreso de la YSA que se había celebrado sólo el mes anterior, acordamos que la solidaridad con las revoluciones centroamericanas recibiría la más alta prioridad en nuestro trabajo, y que como parte de este esfuerzo nos centraríamos sobre la lucha contra el *draft*, el servicio militar obligatorio en Estados Unidos.

Todos los reporteros se entusiasmaron con la noticia de que los jóvenes en las entrañas del monstruo imperialista nos estamos movilizandando en oposición a los planes de guerra de Reagan.

Otras preguntas reflejaron la preocupación de los nicaragüenses de que la nueva administración norteamericana significará una incrementada represión en Estados Unidos, impidiendo los esfuerzos del pueblo norteamericano de organizar ayuda material y política para Nicaragua.

Les respondí explicándoles que desde antes de la inauguración de Reagan, habían muchas indicaciones de que las actividades solidarias no se disminuían, sino que se multiplicaban. Les informé de la manifestación en solidaridad con El Salvador realizada sólo unos pocos días antes de la inauguración de Reagan, organizada por CISPES, el Comité de Solidaridad con el Pueblo de El Salvador en Estados Unidos.

También les conté de la semana de actividades organizadas por el Comité en Contra del Registro y la Conscripción (CARD), y de las decenas de miles de jóvenes norteamericanos que se habían negado a inscribirse para el *draft*.

¡No a la guerra!

Al describirles estas cosas, aumentaba el entusiasmo de los reporteros—especialmente cuando les expliqué que la consigna principal en las marchas contra el *draft* y en los actos de solidaridad es: "¡No a la guerra, no a la conscripción! En El Salvador, ¡No intervención!"

También fui entrevistada por la radio varias veces durante mi visita. Los nicaragüenses están muy interesados en lo que está haciendo el pueblo trabajador para impedir una incrementada intervención yanqui contra las revoluciones centroamericanas.

Los primeros dos días de la conferencia se dedicaron a visitar varias partes del país, para que pudiéramos apreciar lo mucho que la revolución ya ha logrado, así como lo que aún queda por hacer. Visitamos oficinas de la Central Sandinista de

Trabajadores, una guardería infantil, fábricas y centros culturales.

Por todas partes vimos la destrucción causada por el somocismo; pero también vimos a los hombres, las mujeres y los niños nicaragüenses construyendo la Nueva Nicaragua.

La inauguración de la conferencia fue un acto con la Dirección Nacional del Frente Sandinista en el Teatro Popular Rubén Darío, donde el Comandante de la Revolución Bayardo Arce nos dirigió unas palabras de bienvenida.

Dignidad contra el chantaje

Además de denunciar los intentos de Reagan de chantajear a Nicaragua con los famosos \$75 millones de "asistencia", Arce advirtió que el imperialismo no debe ilusionarse con sueños de revertir el triunfo sandinista.

"Sabemos que si nuestro pueblo pagó con más de 50 mil vidas la victoria sobre el somocismo, estaría dispuesto a pagar con 500 mil vidas defender nuestra Revolución. . . .

"Nosotros lo hemos dicho: lo podemos volver a repetir, porque sabemos que así piensa nuestro pueblo, si zacate vamos a comer, zacate comemos, pero con dignidad".

Después del comandante Arce intervino David Funkhauser, coordinador de la Red Nacional de Solidaridad en Nicaragua en Estados Unidos, a nombre de las delegaciones internacionales a la conferencia. Funkhauser denunció "la posición verdaderamente irresponsable del gobierno de Estados Unidos", y exigió que Reagan asuma una posición "caracterizada por la cooperación y no la agresión" hacia Nicaragua.

Las sesiones regulares de la conferencia empezaron el día siguiente con una presentación por el Comandante de la Revolución Jaime Wheelock, miembro de la Comisión Política del FSLN y ministro de la reforma agraria.

El corte del algodón

Wheelock explicó la organización del pueblo para el corte del algodón, que coincidió con el encuentro. En su informe hizo un resumen de los logros y los problemas en 1980 y las proyecciones para 1981. Terminó invitando a los delegados participar en las brigadas del corte del algodón, invitación acogida por muchos delegados.

La campaña del corte del algodón está siendo llevada a cabo por muchos de los jóvenes brigadistas que participaron en la cruzada nacional de la alfabetización, a pesar de las amenazas y hasta asesinatos de jóvenes por somocistas que penetran en el país por la frontera con Honduras.

Algunos de los jóvenes con quienes hablé estaban entusiasmados porque volverían a trabajar hombro a hombro con la misma gente a quienes les habían enseñado a leer y escribir. Esta reunión no la iban a impedir las amenazas.

En otra sesión, el Comandante de la

Revolución Tomás Borge habló a los delegados sobre la historia de la solidaridad internacional. Dio ejemplos de la solidaridad internacional en Estados Unidos. Recordó la solidaridad internacional que se organizó para los Mártires de Chicago. Habló del movimiento norteamericano contra la intervención yanqui en Vietnam, el cual —junto con la heroica lucha del pueblo vietnamita— forzó a Estados Unidos a retirar sus tropas de ese país, facilitando la victoria revolucionaria.

Los últimos tres días del encuentro se dedicaron a talleres de trabajo divididos por áreas del mundo. Yo participé en el taller de Estados Unidos, donde oímos al



Perspectiva Mundial

Agnes Chapa con un 'compa' sandinista en Nicaragua.

padre Fernando Cardenal. Aunque él ya no es de edad juvenil, el inspirador entusiasmo de la Juventud Sandinista lo ha llevado a pedir que se le asigne a trabajar con ellos.

Abrió la sesión con un informe en que se detallaron las propuestas para las campañas de ayuda material.

La juventud al deporte

Cardenal explicó que la gran mayoría de la juventud nicaragüense jamás había tenido la oportunidad de participar en actividades propias de los jóvenes porque se habían dedicado a la lucha antisomocista por muchos años. Bajo Somoza, le fue imposible a esta heroica generación desarrollarse en todos los aspectos.

Estos es especialmente cierto de los militantes de la Juventud Sandinista 19 de Julio (JS-19), la organización de vanguardia de los jóvenes en Nicaragua. El típico joven sandinista se mantuvo ocupado esquivando balas, eludiendo la represión y combatiendo a la Guardia Nacional. Después del triunfo estos mismos jóvenes siguieron ocupadísimos, encabezando brigadas de alfabetización o participando en algún aspecto de las campañas de producción.

Este increíble ritmo de trabajo, y las enormes responsabilidades que descansaron en los hombros de estos jóvenes combatientes, comenzaban a causar estragos. Para proporcionarle a la juventud de Nica-

ragua la oportunidad de participar en actividades además de las militares o productivas, la JS-19 ha lanzado campañas de deportes y de cultura.

El plan de la campaña deportiva es realizar unas mini-olimpiadas a nivel local, regional, y, finalmente, nacional. Culminarán el 19 de julio, segundo aniversario del triunfo revolucionario.

Para esto necesitan equipo. No tienen ni pelotas, ni bates de béisbol, nada del material deportivo más básico para organizar las diferentes competencias.

Están haciendo un llamado a la juventud de Estados Unidos para que contribuyan con estas cosas. Y lo modesto del

pedido es un recordatorio de lo mucho que ayuda hasta la más pequeña contribución.

Bates, bolas y guantes

Están pidiendo 400 pelotas de béisbol, 500 guantes de béisbol, 200 pelotas de volibol, 300 pelotas de básquetbol, 300 raquetas de pin pong, y 600 bolas de ping pong.

Para el proyecto cultural se necesitan cincuenta guitarras y diez marimbas.

Cuando se explicaron estas propuestas en el taller, evocaron mucha discusión durante la cual quedó claro que esta campaña posibilitaría la participación de una capa de la población estadounidense mucho más amplia de lo que nos habíamos imaginado. Entre otras cosas, podríamos buscar la colaboración de clubes juveniles, asociaciones deportivas, ligas de béisbol juveniles, peloteros profesionales, iglesias, y muchos otros que estarían dispuestos a ayudar a los jóvenes de Nicaragua a reconquistar su juventud.

Por todo Nicaragua se ven cosas contribuidas por muchos países. Vi autobuses que tenían la inscripción, "Del pueblo de México al pueblo de Nicaragua". Los proyectos culturales y deportivos de la Juventud Sandinista le ofrecen a la juventud de Estados Unidos la oportunidad de mandar bates, pelotas, guantes, e instrumentos musicales que dicen: "De la juventud norteamericana a la juventud nicaragüense". □

El pueblo rechaza ataques derechistas

Movilización en todo el país contra provocaciones proimperialistas

Por Arnold Weissberg

MANAGUA—Un mitin pro-capitalista convocado para el 15 de marzo en el pueblo de Nandaime fue cancelado a última hora por sus organizadores, luego que fuertes protestas se extendieran por todo el país.

El mitin había sido convocado por el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN), encabezado por el empresario y terrateniente algodonero Alfonso Robelo. El MDN esperaba utilizar el mitin para sacar ventaja política de los problemas económicos que sufre el país. Los capitalistas han tratado de presentar como culpables de todos estos problemas al gobierno revolucionario y al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN).

Al conceder el permiso oficial para el acto del MDN, el Ministro del Interior Tomás Borge les recordó a los organizadores que existe una tensa situación internacional. Señaló que el 7 de marzo las fuerzas de seguridad habían descubierto depósitos de armas en dos fincas cerca de Nandaime, y que habían tenido lugar serios intentos de provocar incidentes armados, especialmente en las cercanías de Nandaime. Borge instó al MDN a usar sentido común y que no provocara aún más al pueblo nicaragüense.

Sabotaje capitalista

Robelo, el MDN y las otras corrientes pro-capitalistas son extensamente odiados por estar identificados con el sabotaje de la economía y la defensa nacional, y con las presiones del gobierno de Estados Unidos contra Nicaragua.

El MDN y sus aliados, tales como el diario reaccionario *La Prensa*, se han negado a participar en la movilización nacional para el corte del algodón. Se han negado a ayudar en la organización de las milicias, que son vitales para la defensa nacional.

Los capitalistas han venido llevando a cabo una vasta campaña de descapitalización de las empresas, debilitando una economía que carga con el peso de la deuda exterior heredada de Somoza. No han denunciado la suspensión de los créditos para la compra de trigo norteamericano, que podría dejar al país sin pan durante dos meses.

Han apoyado las falsas acusaciones proferidas por José Esteban González acerca de violaciones de derechos humanos en Nicaragua. El mismo González retractó dichas calumnias.

Se han negado a condenar las constantes incursiones de ex-miembros de la Guardia Nacional somocista desde bases al otro lado de la frontera con Honduras, que ya



han cobrado 100 vidas nicaragüenses.

Culparon al gobierno revolucionario y al FSLN por la decisión de la administración Reagan de "congelar" 15 millones de dólares en ayuda.

Pese a las advertencias de Borge, el 12 de marzo Robelo acusó por la radio costarricense al FSLN de "militarizar" al país. Aseverando que hay 40 000 personas en el ejército, la policía y las fuerzas de seguridad, Robelo minimizó la posibilidad de una intervención militar estadounidense, y no mencionó para nada a los contrarrevolucionarios que se entrenan abiertamente en la Florida para una invasión a Nicaragua.

El día siguiente, el Departamento de Estado norteamericano repitió las acusaciones de Robelo, insistiendo que Nicaragua estaba incrementando el tamaño de su ejército de 30 000 a 50 000, y alegando que un ejército de ese tamaño "es muy grande para ser puramente defensivo".

Todo esto habría bastado para provocar la ira popular. Pero el colmo fue el asesinato el 13 de marzo de un miembro de las Milicias Populares Sandinistas. Dos integrantes de la pandilla que lo mató dijeron ser del MDN.

El asesinato provocó una protesta de dos mil personas, quienes acudieron a las oficinas nacionales de la Central Sandinista de Trabajadores para conmemorar al compañero caído.

Robelo había hecho alarde de que llegarían 60 000 personas a Nandaime el domingo en la mañana a repudiar al FSLN. En vez de esto, decenas de miles de nicaragüenses se volcaron a las calles la noche del sábado en ciudades y poblaciones por todo el país —allí se mantuvieron hasta que supieron que el acto del MDN había sido cancelado.

Las protestas fueron organizadas en

parte por las organizaciones de masas del FSLN, en particular los Comités de Defensa Sandinista (CDS). Pero el tamaño y la combatividad de las acciones sorprendió incluso a muchos partidarios del FSLN.

En ciudades como León, Estelí, y Masaya, periodistas compararon las escenas con los días de la insurrección. Se levantaron barricadas para impedir el tránsito a Nandaime, se encendieron fogatas, y se hicieron marchas y mítines. En algunas poblaciones más pequeñas virtualmente todos los habitantes se volcaron a las calles.

'Somos sandinistas'

La respuesta en Nandaime misma fue especialmente dramática. Esta población de 20 000 habitantes, a setenta kilómetros de Managua, había sido escogida para el acto del MDN debido a su reputación conservadora. Pero todo el día sábado miles de personas se manifestaron contra el mitin del MDN.

El mensaje estuvo bien claro: "Nandaime es sandinista".

En Managua, hubo grandes protestas frente a las oficinas de *La Prensa* y su contraparte, Radio Corporación. Fue solamente tras la intervención de altos dirigentes del FSLN que se dispersaron los enardecidos manifestantes.

El Comandante de la Revolución Bayardo Arce transmitió un mensaje por la radio el sábado a la medianoche en el que instó a la población a protestar ordenadamente y a evitar cualquier acto de violencia.

Un representante del FSLN más tarde lamentó que no se hubieran podido impedir algunos incidentes aislados de violencia. (Fueron incendiadas varias casas y des-

Sigue en la p. 31

La 'reforma agraria' en acción

¿Podrá la junta 'quitarles un arma' a los revolucionarios?

Por Lars Palmgren

DEPARTAMENTO DE SONSONATE, El Salvador—La hacienda de San Isidro está situada en esta región occidental de El Salvador. Es una de cerca de dos mil unidades agrícolas de más de 500 hectáreas cada una, que han sido afectadas por el proyecto de reforma agraria iniciado por la junta salvadoreña el 5 de marzo de 1980.

Alrededor de cuatro mil personas viven aquí en San Isidro. De ellas, más de 800 son miembros de la cooperativa que según la ley de reforma agraria eventualmente será propietaria de la hacienda.

Pero la cooperativa todavía no tiene el título. Actualmente la hacienda es propiedad del Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA).

Cuando ISTA haya terminado de pagarles a los propietarios originales de la hacienda, y la cooperativa haya pagado la misma suma al estado durante un período de quince años, sólo entonces los trabajadores agrícolas de aquí serán dueños de la tierra.

El presidente de la cooperativa nos encuentra frente al edificio principal. "Vamos a hacer que ésta sea una hacienda modelo", nos dice con orgullo.

Y, sin parar, nos habla de cómo subirá la producción el año entrante, lo agradecidos que están con la junta, sobre el proyector de cine que recientemente compraron, y sobre cómo el equipo de fútbol de la hacienda pudo llegar a las semifinales.

Pero hay algo extraño en este encuentro. El presidente carga una pistola y tiene constantemente a su lado a dos guardaespaldas. ¿A quién le tiene miedo? Seguro que no a los soldados que tienen una pequeña guarnición junto al edificio principal, y con quienes bromea amistosamente cuando nos los presenta.

La explicación más bien se encuentra en la historia de cómo se formó esta cooperativa, según nos la conto un viejo campesino que vive en una casita afuera de los altos muros de la casa principal.

"Pues, un día a principios de marzo de repente llegaron un montón de soldados", nos dice. "Nos llamaron a una reunión y nos dijeron que íbamos a comenzar una cooperativa porque ellos iban a tomar la hacienda. Y luego nos dijeron que cuatro de los capataces y cinco de los administradores de los dueños de antes iban a ser el comité ejecutivo de la cooperativa. Desde entonces, ellos han estado tomando todas las decisiones".

"¿Y las cosas han mejorado?"

"Pues, no es mucho peor que lo que era antes".

Cuando el presidente se acerca a nos-

otros, el viejo campesino desaparece entre las sombras de las casas. "No debería usted hablar con él", nos dice el presidente. "Es un viejo buscapleitos".

Hay algo extraño en toda esta situación. Es difícil detectar un ambiente de cooperación en esta cooperativa de San Isidro. ¿Y cómo es que el presidente de la cooperativa anda en su propio carro nuevo mientras los demás miembros viven en chozas que dan la impresión de que se van a caer en cualquier momento?

Más tarde, cuando me reúno con el director del ISTA, Jorge Alfaro García, tengo muchas preguntas para hacerle. Pero es difícil hacerle preguntas a Jorge

Reforma agraria salvadoreña



García. Le gusta hablar, pero nunca responde directamente a una pregunta.

"Sí, tenemos problemas que debemos reconocer", me dice. "Todavía no podemos dar créditos, por ejemplo, excepto para los gastos directos de la cosecha".

"Pero a pesar de cualquier problema", dice, haciendo un ademán hacia el mapa donde todas las dos mil unidades de la reforma agraria están marcadas en color amarillo, "nosotros —a diferencia de los otros países que han intentado una reforma agraria— hemos logrado elevar la producción de alimentos básicos. Nuestros campesinos están altamente motivados, y nuestros técnicos han hecho una magnífica labor".

Suena impresionante, pero ¿existe una base real para el entusiasmo de Jorge Alfaro García? No es sólo la extraña sensación que tuve en San Isidro o en las otras cooperativas donde los miembros de ORDEN (una organización paramilitar ultraderechista) o los hombres de confianza de los antiguos dueños dirigen las nuevas cooperativas.

Hay otra cosa que me hace sospechoso. Aunque los funcionarios alegan que la producción de alimentos básicos ha alcanzado niveles récord, El Salvador ha tenido

que importar enormes cantidades de maíz y frijol por primera vez en muchos años.

Economistas de la universidad han calculado que harán falta importaciones aún mayores de alimentos básicos para evitar serias carestías a mediados de este año.

Al mismo tiempo, los ingresos han caído drásticamente. Y la fuga de capitales ha alcanzado niveles catastróficos. En esas condiciones es difícil ver cómo se van a financiar las importaciones necesarias de alimentos básicos, o cómo se va a compensar a los antiguos dueños de las haciendas.

Las unidades de la reforma agraria afectan a cerca de 200 mil trabajadores agrícolas. Es decir, a sólo el 10 por ciento de la población rural del país. Las dos mil unidades de la reforma agraria sólo afectan a 133 propietarios.

Alfaro García explica con el mismo entusiasmo que "ésta es sólo la primera etapa. La segunda etapa será verdaderamente extensa".

"¿Y cuándo iniciarán la segunda etapa?", le pregunto.

"Todavía no ha sido decidido".

La verdadera pregunta es si realmente habrá una segunda etapa. Algunas de las haciendas han sido devueltas a sus antiguos propietarios.

Los técnicos y empleados del ISTA me explican que en realidad nada funciona.

Uno de ellos me dice: "Claro, hay algunas haciendas que pueden mostrar como ejemplos. Pero la represión, la corrupción, y la total falta de confianza del campesinado, garantizan que esta reforma agraria jamás va a funcionar".

Las huelgas y una serie de renuncias por parte de los empleados del ISTA demuestran que la falta de confianza no se limita a los campesinos.

No ha pasado el suficiente tiempo como para hacer un balance completo de los aspectos económicos de la reforma agraria en El Salvador. Pero es difícil ver cómo puede tener éxito.

La razón de esto la dan las declaraciones de Antonio Morales Ehrlich, el miembro de la junta que ahora está a cargo del ISTA. Entrevisté a Morales Ehrlich cuando se inició la reforma agraria el año pasado. "Nuestra reforma agraria está diseñada para quitarles un arma a los revolucionarios", me dijo.

Allí está el problema. El objetivo de la reforma agraria en El Salvador no es la solución de los problemas del campesinado, sino frenar una revolución social en marcha. Forma parte integral de la política de terror y represión que lleva a cabo la junta en el campo. Es por esto que la reforma agraria en El Salvador no puede tener éxito. □

Crisis económica y más represión

El país no se ha estabilizado tras la ofensiva revolucionaria

Por Lars Palmgren

SAN SALVADOR—Antilio Vieytez, joven, nervioso, educado en Estados Unidos, con el impresionante título de ministro de planificación y coordinación del desarrollo económico y social, me explica el Plan de Emergencia del gobierno salvadoreño para 1980-83.

"Para que tenga éxito este plan", dice Vieytez, "el sector privado tiene que comenzar a reinvertir. Para que eso suceda, tiene que haber estabilidad política. Pero no me pregunte cómo vamos a lograrla. Yo soy responsable solamente de elaborar los planes".

En la pared de la oficina del ministro está un afiche que dice "Plan de Veinte Años para el Desarrollo Económico y Social de El Salvador". A la derecha en el

llenas de gente que están de compras".

A Duarte se le olvida mencionar que el toque de queda forza a todo el mundo a hacer sus compras durante las mismas escasas horas.

Las aseveraciones de Duarte han encontrado eco en la prensa internacional.

¿Es verdad, como dice Duarte, que está comenzando a estabilizarse la situación política? ¿Es verdad, como dicen otros, incluyendo el arzobispo interino, monseñor Arturo Rivera y Damas, que la junta ha venido ganando apoyo y la guerrilla perdiéndolo a partir de la ofensiva guerrillera el 10 de enero? ¿Fue la ofensiva una gran derrota militar para las fuerzas revolucionarias?

Estos temas los repiten constantemente todos los medios informativos en El Salvador. Todos los periódicos, la radio y la

tensa represión, se esperaba que la ofensiva trajera un fin rápido a la guerra. El Comandante Alejandro Montenegro del Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) me dijo que algunos sectores de la población, especialmente la pequeña burguesía, podrían haber sentido frustración al ver que la ofensiva del 10 de enero no desembocó en una solución rápida, y por lo tanto son más susceptibles a aceptar la propaganda del gobierno.

Pero tomando en cuenta el monopolio por el gobierno sobre los medios noticiosos, es sorprendente ver que muy poca gente se cree lo que dice el gobierno. Es mucho más común encontrar gente que declara que el gobierno miente, que dice que escucha Radio Habana, Radio Moscú, la Voz de Nicaragua, la BBC o hasta la Voz de América. "Por lo menos así tenemos más o menos una idea de la verdad", me dijo un empleado del Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA).

La realidad es que continúa la represión. Según cifras recopiladas por el Socorro Jurídico del Arzobispado de San Salvador, en enero 2644 personas fueron asesinadas por las fuerzas de seguridad. Esas cifras solamente son de civiles, y no incluyen las bajas del gobierno ni de las fuerzas revolucionarias.

Las cifras de febrero son solamente un poco mejores. Las cifras del Socorro Jurídico muestran además que del 10 de enero a finales de febrero, murieron unas 300 personas después del toque de queda.

Los trabajadores del Socorro Jurídico declaran que en el período reciente la represión se ha hecho más generalizada y más violenta que antes. La mayoría de las víctimas en enero y febrero no participaban directamente en actividades políticas, sino simplemente les tocó estar donde no debían haber estado.

Alguien del Socorro Jurídico nos cuenta de un grupo de siete jóvenes que regresaban a sus casas desde el centro de San Salvador. Unos 20 minutos antes de que comenzara el toque de queda, los recogió el ejército. La tropa decidió que como no iban a poder llegar a sus casas a tiempo antes de que comenzara el toque de queda, "mejor nos los llevamos de una vez", como dijo un soldado. Solamente uno de los jóvenes sobrevivió.

Mucha gente permanece detenida en la cárcel sin que se les hayan formulado cargos. Esto es legal según el Decreto 507, que le da a la policía el derecho de mantener detenido a alguien hasta por seis meses para "investigación", sin que se le formulen cargos, sin tener el derecho de ver a un abogado ni a un juez, y sin



Duarte (segundo de la derecha) bajo el ojo vigilante de los coroneles.

afiche toda una serie de flechas apuntan al encabezado, "El Salvador en el Año 2000: Desarrollo Industrial con Igualdad Social".

Interrogado sobre si este Plan de Veinte años no es un poco optimista, Antilio Vieytez solamente se encoge de hombros.

Pero el presidente José Napoleón Duarte, quien encabeza la junta militar demócrata-cristiana, describe el Plan de Veinte Años en una entrevista como el aspecto central, "la culminación", dice, del programa político de los demócrata-cristianos.

Duarte habla con un tono de confianza y optimismo. Asevera que El Salvador va rumbo a la estabilidad política. "El ejército", dice, "ahora tiene control total de todo el país. Lo único que restan son operaciones de limpieza, para que todo el país regrese a la normalidad".

¿Gana apoyo la junta?

El jefe de la junta trata de aportar pruebas diciendo que "durante este último año las calles de esta ciudad casi siempre han estado desiertas. Pero ahora se ven

televisión están bajo control gubernamental. El gobierno ha prohibido incluso a las emisoras privadas transmitir los populares programas en que los radio-escuchas se envían mensajes.

Esta prohibición se debió no solamente a que los mensajes podrían tener secretos en clave para los revolucionarios, sino también porque la gente podría enterarse de la real situación en el país.

No deben subestimarse los efectos de esta intensa propaganda en la población, especialmente dado que las posibilidades de combatirla son limitadas. Es difícil sintonizar las estaciones clandestinas de la oposición, Radio Venceremos y Radio Liberación.

La distribución de volantes conlleva un peligro mortal, y solamente se lleva a cabo como parte de una acción de mayor envergadura o de una persona a otra. La circulación de la prensa revolucionaria es demasiado limitada para contrarrestar efectivamente la propaganda del gobierno.

También existe cierto elemento de fatiga entre la población. Tras dos años de in-

quiera poder informar a nadie de su paradero.

200 000 refugiados

Otro resultado de la represión es el aumento en el número de refugiados. Solamente en San Salvador hay unos 5 000, la mayoría mujeres, niños y ancianos. Los que se encuentran en campos amparados por la Iglesia Católica son refugiados que han huido de las campañas de terror llevadas a cabo en el campo por el ejército y ORDEN, la organización terrorista paramilitar.

Se calcula en 100 000 el número de refugiados por todo el país, y otros 100 000 han huido del país a Honduras, Costa Rica, Nicaragua y México.

Existe otra categoría de refugiados, que reciben más apoyo del gobierno y la Cruz Roja. Estos son los partidarios de la junta, entre 25 mil y 50 mil, la mayor parte miembros de ORDEN y sus familias, que han huido de las regiones donde predominan los grupos revolucionarios.

La dimensión de la represión contradice las aseveraciones de Duarte de que está siendo estabilizada la situación. Tampoco ha contribuido a reestablecer un clima de confianza entre el sector privado para que éste esté dispuesto a incrementar sus inversiones, como espera el ministro de planificación Vieytes.

Catastrofe económica

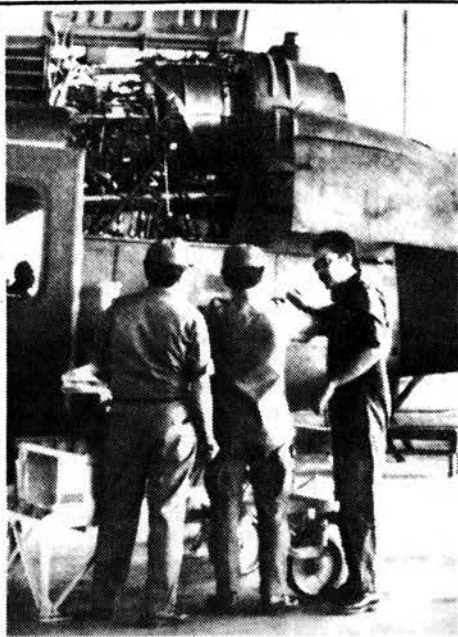
La fuga de capitales de El Salvador ha llegado a tales dimensiones que para fines de 1980 el capital privado fijo del país era 47.6 por ciento menor que en 1978 (año que el plan de emergencia espera igualar). La industria está funcionando a un 50 por ciento de su capacidad, y sigue descendiendo.

El desempleo está aumentando. Según cifras del gobierno, unos 20 000 trabajadores perdieron sus puestos como resultado del cierre de fábricas el año pasado. Un ejemplo drástico es la zona franca de San Salvador, que fue abierta como parte del Mercado Común Centroamericano. No hace mucho trabajan allí 4 500 personas. Actualmente no llegan a mil.

Otra expresión de la crisis económica ha sido la reducción en el consumo. Mientras que la población ha aumentado en 3.5 por ciento desde 1978, el consumo ha bajado en 3.2 por ciento.

El plan económico de emergencia de la junta está tratando de minimizar los efectos catastróficos de la crisis. Más de la mitad de los fondos originalmente destinados a proyectos de largo plazo ahora ha sido transferida a proyectos de corto plazo, como la reparación de caminos, para generar empleos. Pero el número de nuevos empleos así creados no compensa por la baja en el empleo en la economía en su conjunto.

Las crecientes inversiones públicas han sido financiadas con préstamos y créditos extranjeros. Como resultado, la deuda exterior ha crecido enormemente. Al mismo



Asesor gringo en El Salvador

Sin el apoyo del gobierno de Estados Unidos, ya habría caído la junta ante la crisis económica y social.

tiempo, no hay inversiones privadas. Más bien, existe lo contrario—descapitalización privada.

A los ojos de los capitalistas, el clima desfavorable a las inversiones se ha empeorado debido a las falsas reformas emprendidas por el gobierno: la reforma agraria y la nacionalización de la banca y del comercio exterior.

Programa agrario de la junta

En la primera fase de la reforma agraria, se supone que todas las propiedades mayores de 500 hectáreas se entregarán a los trabajadores agrícolas, quienes en teoría forman cooperativas. El estado le paga al terrateniente, y las cooperativas reembolsan al estado en un período de quince años. Hasta entonces, la tierra le pertenecerá al ISTA.

El objetivo de la reforma agraria era, en las palabras de José Antonio Morales Ehrlich, integrante de la junta, “quitarles esta arma a los revolucionarios”. Pero ahora la junta ha jugado esta carta sin haber logrado sus objetivos, sin haber logrado cambiar la relación de fuerzas a su favor.

La reforma fue implementada por las fuerzas armadas. El ejército invadió regiones, ocupó las tierras, controló la elección de los funcionarios de las nuevas cooperativas, y asesinó a los trabajadores cuyas simpatías hacia las organizaciones de izquierda eran conocidas.

La relación entre la reforma agraria y la represión fue tan fuerte desde el primer momento, que lejos de crear esperanzas de que resolvería los problemas del campesinado, el programa generó sospechas, escepticismo y miedo.

En el período desde que fue anunciada la reforma, y especialmente desde la ofensiva

reciente, los habitantes originales de muchas de las haciendas se han visto forzados a salir, han huido bajo el temor de la represión, o han sido asesinados. Al mismo tiempo, esos terrenos les han sido entregados a los miembros de ORDEN y a partidarios de la junta.

Un creciente número de funcionarios de las cooperativas son miembros de ORDEN en las haciendas, o eran administradores de los antiguos propietarios.

Además, debido a la empeorante situación económica y la rapidez con que fue anunciada la reforma agraria, se dedicaron escasos recursos para apoyar a las nuevas “cooperativas”. Los únicos créditos disponibles son para cosechar. Como resultado de esto, muchas cooperativas han tenido que vender su maquinaria o sus animales para recaudar fondos.

Capitalistas no ayudan

Las otras dos principales reformas, la nacionalización de la banca y del comercio exterior han tenido pocos resultados positivos para los obreros y campesinos.

Además, el apoyo activo del sector privado, del que depende la junta para resolver la crisis económica, no ha materializado. De hecho, desde la ofensiva del 10 de enero, ha aumentado la oposición de la burguesía aun ante las más tímidas reformas.

Durante el mes de febrero numerosos grupos financieros de la burguesía colocaron anuncios o publicaron declaraciones en los diarios de San Salvador. El 9 de febrero, la asociación de los terratenientes cuyas propiedades fueron tomadas por el ISTA publicó un amenazante desplegado protestando la reforma agraria, quejándose que todavía no han recibido compensación. El grupo afirmó que la reforma agraria no tendría vigencia legal hasta que sea aprobada por una asamblea constituyente.

Tres días después, el 12 de febrero, los caficultores protestaron los impuestos a la producción cafetalera. Los caficultores, cuyas propiedades prácticamente no fueron afectadas por la reforma agraria, ya que la mayor parte de sus haciendas son menores de 500 hectáreas, son uno de los grupos económicos más influyentes del país. Han amenazado con suspender la producción si la junta no cambia la legislación sobre impuestos.

El 19 de febrero los ganaderos publicaron un desplegado a ocho columnas, aseverando que la producción de carne en el país estaba siendo arruinada por la reforma agraria y pidió que se eliminara el programa.

Ese mismo día, el Partido Conciliación Nacional (PCN), la principal agrupación política de la burguesía, publicó una extensa declaración acusando a la junta de llevar al país al borde de la ruina mediante su política. “Hasta la extrema izquierda es más clara que la junta”, dijo el PCN, “ya que ellos por lo menos dicen el tipo de sociedad que quieren crear”. El PCN con-

cluyó que, "ya es hora para un cambio".

Poco después, José Napoleón Duarte anunció que la segunda fase de la reforma agraria sería suspendida por entre diez y quince años.

Baja moral entre la tropa

La huelga general convocada al mismo tiempo que la ofensiva del 10 de enero demostró que la junta ni siquiera tiene una firme base de apoyo entre los empleados de gobierno. En la capital, la huelga tuvo mayor eficacia entre los empleados de los ministerios. Y la represión desde el 10 de enero ha golpeado muy duramente a los empleados de gobierno, debido a los continuos registros por "propaganda subversiva" y los controles sobre el movimiento.

Pese a todas las declaraciones de Duarte en el sentido que ganó una "victoria militar total" y logró el "control total" de todo el país, la ofensiva del 10 de enero no aumentó la moral de las tropas del gobierno.

De hecho, la estridente campaña propagandística del gobierno sobre la supuesta aplastante victoria ha tenido un efecto desmoralizador en muchos soldados que participaron en los enfrentamientos con los grupos revolucionarios. Estos soldados saben que las guerrillas no son "pequeñas bandas de desesperados", como los pinta la propaganda oficial.

Las tropas saben que son falsos los informes del gobierno que indican que el ejército sufrió pocas bajas y las guerrillas muchas. Saben que han fracasado los intentos del ejército de desalojar a las guerrillas de las zonas semiliberadas.

Saben también que no es verdad lo que dice la junta, que numerosos revolucionarios están aceptando las ofertas de amnistía del gobierno. Están al tanto sobre la excelente moral de los revolucionarios, y sobre el apoyo del que gozan entre la población.

Muchos de los soldados del gobierno son jovencitos, algunos de solamente 14 ó 15 años. Su moral depende muy directamente de la de sus oficiales superiores.

Esto lo demostraron los acontecimientos en Santa Ana el 10 de enero. Cuando el capitán Sandoval instó a su tropa a sublevarse contra la junta, 200 soldados, la mayoría sin haber tenido nunca contacto directo con los grupos revolucionarios, lo siguieron. El resto de la guarnición simplemente se desmoronó; muchos huyeron a sus hogares, se fueron del país, o se escondieron.

Desde la ofensiva, han continuado las desertiones. El ejército y la Guardia Nacional han tenido que implementar una nueva ola de reclutamiento. Muchos de los nuevos soldados vienen de los sectores más marginados de la población —rateros y cosas por el estilo—, o de las filas de ORDEN.

Los revolucionarios predicen que mientras que estos reclutas podrán ser aún más brutales que los que reemplazaron, también serán un elemento muy inestable e

indisciplinado al interior de las fuerzas armadas.

Divisiones en el ejército

Tras la ofensiva del 10 de enero, se logró un acuerdo formal entre el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y la Juventud Militar Democrática (JMD). La JMD, que incluye entre sus miembros a Sandoval y al ex-integrante de la junta, coronel Adolfo Majano, es un grupo heterogéneo de jóvenes oficiales leales los unos a los otros.

Cuando Majano fue detenido recientemente por la junta, la presión por parte de la JMD impidió que el gobierno le formulara cargos de traición y apoyo a los subversivos. Todavía no se ha decidido la suerte de Majano.

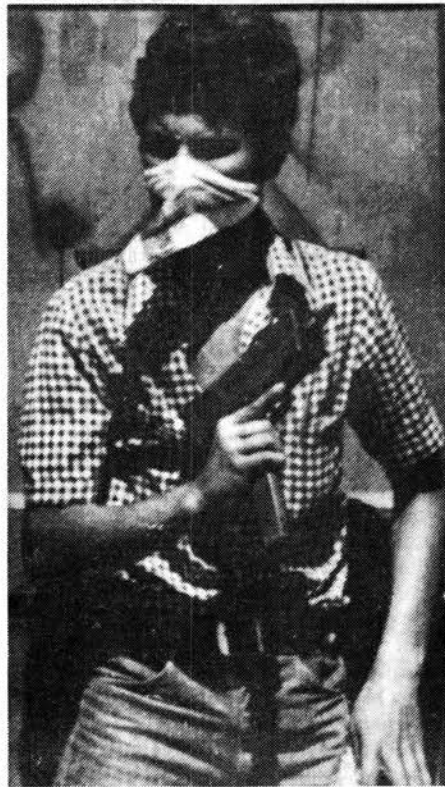
Según fuentes del Frente Democrático Revolucionario (FDR) y el FMLN, la situación en el seno de las fuerzas armadas es muy tensa. Señalan que existe además gran tensión entre Duarte y el coronel Jaime Abdul Gutiérrez y el ministro de defensa, coronel José Guillermo García.

Se espera que el regreso al país del notorio ultraderechista, mayor Roberto D'Abuissón, aumentará estas tensiones. D'Abuissón, cuyos vínculos con los escuadrones de la muerte son conocidos por todo mundo viene instando a que los militares tomen pleno control del gobierno.

Todos estos factores indican que carecen de sustancia las aseveraciones de Duarte de que la situación en el país es más estable que antes de la ofensiva.

De hecho, lo que demostró principalmente la ofensiva es que la supervivencia

El pueblo en armas.



de la junta salvadoreña depende totalmente del imperialismo norteamericano y de sus aliados. El ministro de defensa García ha reconocido que el ejército salvadoreño no se habría mantenido en pie durante la ofensiva de no ser por la ayuda militar de Estados Unidos.

La única manera en que la junta puede establecer lo que llama "estabilidad política" es profundizando el terror y la militarización del país; para esto requerirá una intervención creciente de parte de Washington.

Resultados de la ofensiva del FMLN

Las fuerzas revolucionarias han aprendido mucho de la ofensiva de enero. Fue la primera ofensiva militar general que jamás habían lanzado, y las primeras acciones de gran envergadura llevadas a cabo bajo el marco unitario del FMLN.

La ofensiva puso de relieve tanto los puntos fuertes como los puntos débiles del FMLN. Demostró que la capacidad militar del FMLN es considerable, que puede llevar a cabo movimientos de gran número de tropas con propósitos ofensivos y defensivos, además de los tradicionales operativos de pequeñas unidades guerrilleras.

La principal debilidad de la ofensiva fue que, a excepción de Santa Ana donde tomó un carácter insurreccional, la ofensiva en su conjunto se limitó casi exclusivamente a operaciones militares.

Hubo varias razones por las cuales el llamado a la huelga general no evocó una respuesta masiva. Hubo problemas en cuanto a la coordinación y se subestimó la fuerza del aparato represivo del enemigo.

Además, el planeamiento de la ofensiva no se llevó a cabo en estrecha colaboración con las organizaciones de masas. Pero todos estos problemas están siendo rectificados en este período de preparación para la próxima ofensiva.

Las fuerzas revolucionarias efectuaron su repliegue táctico al final de la ofensiva con sus fuerzas intactas, aunque ya con muy pocas municiones. Pero representantes del FMLN declaran que han logrado mantener abiertas las líneas de abastecimiento de armas y municiones desde el repliegue.

Como resultado de esto, podrá ser posible en el futuro armar a la población civil más extensamente que durante la ofensiva de enero.

La ofensiva también demostró que la unidad de las fuerzas revolucionarias en el FMLN es ahora una realidad, aunque existan todavía algunas diferencias entre los grupos. Algunas fuerzas dentro del FMLN están a favor de una guerra popular prolongada, mientras que otras creen que la guerra debe ser de corta duración, en la que el aspecto insurreccional debe jugar un papel central.

Esta discusión, así como la discusión sobre la formación de un partido unificado, ha sido ahora pospuesta, para poder elaborar planes coordinados para una nueva ofensiva. □

Bitterman: 'Misionero' de la CIA

Las verdaderas actividades del Instituto Lingüístico de Verano

Por Roberto Kopec

Chester A. Bitterman, funcionario del Instituto Lingüístico de Verano (ILV), fue encontrado muerto el 7 de marzo en un barrio industrial de Bogotá, Colombia. Bitterman había sido secuestrado el 19 de enero por un grupo autodenominado "Coordinadora de Bases del M-19", descrito como una fracción disidente del movimiento guerrillero M-19. Dirigentes del M-19 (Movimiento 19 de Abril), sin embargo, negaron la participación de su organización en el secuestro y posterior asesinato de Bitterman.

La "Coordinadora de Bases" había demandado, a cambio de la vida de Bitterman, la inmediata salida del ILV y de su centenar de funcionarios de territorio colombiano, acusando al instituto de funcionar como un "enclave de la CIA".

El ILV, por supuesto, rechazó el cargo de tener vínculos con la CIA. Aseveró que su labor es "humanitaria" y "científica", que sólo está interesada en investigar lenguas indígenas y traducir la Biblia a esas mismas lenguas.

¿Misioneros y científicos?

Pero en Colombia y otros países de América Latina donde actúa, el ILV ha aparecido como algo bien distinto a lo que dice ser.

Antropólogos, lingüistas, organizaciones indígenas y campesinas, la Iglesia Católica, partidos políticos y hasta altos funcionarios gubernamentales han exigido la expulsión del ILV de sus países. Acusan a los "misioneros" de entrometerse en asuntos internos, contrabando en drogas y joyas, adoctrinamiento religioso y destrucción de las culturas nativas, esterilización de mujeres indígenas, trabajar con empresas imperialistas en el saqueo de recursos naturales, y de participar en acciones represivas contra movimientos indígenas que luchan por sus derechos.

Para todo esto, el ILV cuenta con una impresionante infraestructura, incluyendo una flota de aviones, servicios de radio-transmisión, aeropuertos privados, helicópteros y demás equipo logístico, todo introducido a diversos países sin restricciones aduaneras ni controles gubernamentales.

La presencia del ILV en Colombia, que lleva ya casi veinte años, generó un debate en el Congreso colombiano en 1975, durante el cual se denunciaron muchas de las actividades enumeradas arriba. El general José Joaquín Matallana, el jefe del DAS (la policía de seguridad) —a quien mal podría calificarse de izquierdista— dio a conocer ese mismo año un informe en el



Bitterman en manos de sus secuestradores.

que se acusó al ILV de someter a los indígenas colombianos al "suicidio cultural" y se recomendó la no renovación de su permiso para permanecer en Colombia.

En 1978 el entonces canciller de la república Diego Uribe Vargas anunció ante una comisión de la Cámara de Representantes que acabaría con la presencia del ILV en Colombia. La revista independiente *Alternativa* comentó, "Por fin parece que el gobierno se decidió a tomar esa elemental medida de soberanía que hace tiempo venían exigiendo los más diversos estamentos de la sociedad colombiana". Pero las declaraciones de Uribe Vargas se quedaron en promesas.

Represión contra indígenas

El evento que primero despertó la controversia alrededor del ILV en Colombia fue su participación en 1970 en la violenta represión contra los indios Guahibos en la región de Planas, al oriente del país.

Los Guahibos se defendían de manera organizada contra el hostigamiento, las torturas y los asesinatos llevados a cabo por el ejército colombiano. El ILV participó en estas acciones genocidas, proporcionándoles a las fuerzas armadas del gobierno apoyo aéreo y servicio de radiocomunicaciones, así como intérpretes para tratar de engañar a los indígenas.

Este tipo de actividades las ha repetido

el ILV en diversos países.

En Vietnam, donde trabajó el instituto desde 1957 hasta la derrota yanqui, su labor "científica" y religiosa fue entre los *montagnards*, unas tribus de la región montañosa central del país que fueron manipuladas por la CIA para ser usadas contra los combatientes por la liberación del sudeste asiático.

En Ecuador, a comienzos de los años 70, los "misioneros" ayudaron a compañías petroleras a adquirir control sobre terrenos habitados por los indios Auca.

En Perú, el ILV en los años 60 dio entrenamiento técnico al ejército peruano para operaciones en zonas selváticas donde podrían funcionar fuerzas guerrilleras.

En México, en mayo de 1974 aviones del ILV colaboraron con el ejército mexicano en el exterminio de catorce jóvenes acusados de ser guerrilleros. A principios de 1980, la Secretaría de Educación Pública en México puso fin a un convenio con el ILV, pero el instituto sigue sus operaciones como "asociación civil" en la sierra de Oaxaca. El diario mexicano *Uno más uno* denunció en diciembre de 1980 que el ILV promovía la salida de jóvenes indígenas zapotecas a Estados Unidos, donde acaban siendo trabajadores indocumentados.

¡Fuera el ILV!

Volviendo al caso Bitterman:

La acción de la "Coordinadora de Bases del M-19", lejos de lograr la expulsión del ILV de Colombia, ha desviado la atención de las actividades de los funcionarios del instituto y dado pretextos al régimen colombiano para desatar una ola represiva, arrestando indiscriminadamente a centenares de personas en semanas recientes.

La acción de los secuestradores también ha servido para desviar la atención mundial del terrorismo cometido en Colombia por el régimen del presidente Julio César Turbay Ayala. En septiembre del año pasado, Amnistía Internacional denunció al gobierno de Colombia por sus continuas violaciones a los derechos democráticos y la aplicación de torturas brutales contra presos políticos.

Pero las circunstancias violentas y confusas en torno a la muerte de Bitterman no quitan que la expulsión del ILV de Colombia sea una demanda justa. El ILV es en la práctica un instrumento imperialista, aunque sus vínculos con la CIA no hayan sido comprobados directamente. La labor de estos "misioneros", lejos de ser "humanitaria" y "científica", perpetúa y aumenta la opresión de los pueblos indígenas —los más explotados de nuestra América. □

Exxon se roba el carbón colombiano

Multinacional da dramático zarpazo a la economía del país

Por Eduardo Medrano

BOGOTÁ—La corporación multinacional Exxon anunció el 5 de marzo en Nueva York que su subsidiaria Internacional Colombia Resources Corporation (INTERCOR) y la compañía estatal colombiana Carbones de Colombia, S.A. (CARBOCOL) habían otorgado un contrato de 1700 millones de dólares a la compañía constructora Morrison-Knudsen para el desarrollo de un proyecto minero en Colombia.

El contrato es para la construcción de una nueva mina de carbón al norte de Colombia, unos 300 kilómetros al este de Barranquilla, la cual según la Exxon producirá 15 millones de toneladas al año del valioso mineral. Además, incluye la construcción de un nuevo puerto en la Bahía de Portete en el Mar Caribe y un ferrocarril de 150 kilómetros de extensión que comunicará a la mina con el puerto.

Todo esto constituye un dramático zarpazo a la economía colombiana por parte de la Exxon, la empresa multinacional más grande del mundo.

En 1976 INTERCOR había firmado un contrato con el gobierno colombiano, a través de CARBOCOL, para explotar los yacimientos de carbón de El Cerrejón, en el departamento de la Guajira. Desde entonces la INTERCOR ha venido efectuando exploraciones en esa área, pero a fines del año pasado cuando estaba por comenzar la etapa de explotación, estalló un escándalo público cuando se supo que el contrato es ampliamente lesivo a los intereses colombianos.

Los Rockefeller saquean a Colombia

Exxon, propiedad de la familia Rockefeller de Nueva York, opera en más de 120 países, controlando unas 100 refinerías de petróleo y cientos de oleoductos. Sus utilidades exceden los 20 mil millones de dólares anuales.

Pese a que en el Congreso colombiano se han levantado tímidas voces de protesta contra la lenidad del contrato, el gobierno del presidente Julio César Turbay Ayala ha reiterado que dicho contrato no será modificado. Ahora la opinión pública mira con estupor las acciones vendepatria del gobierno, al entregar el carbón colombiano a la misma multinacional imperialista que ya agotó los campos petrolíferos del país, explotándolos de 1915 a 1948.

Se calcula que Colombia tiene el 56% de las reservas latinoamericanas de carbón, un recurso energético no renovable cuyo empleo está creciendo hoy debido a la crisis petrolera mundial.



Turbay Ayala exprime al país para beneficio del imperialismo.

El acuerdo con INTERCOR hará perder a Colombia 43 mil millones de dólares durante los treinta años de la ejecución del contrato. Estas pérdidas ocurrirán en razón de que las regalías que han sido pactadas son bajas y lesivas de los intereses nacionales de Colombia, pero muy favorables para la multinacional.

Según el parlamentario liberal Napoleón Peralta Barrera, sobre un programa de producción de 5 millones de toneladas anuales, esas regalías serían apenas de un 7.5%. Durante la segunda etapa de la explotación, sobre una producción de 15 millones de toneladas las regalías serían las mismas.

El carbón que se llevará la Exxon es de óptima calidad. No obstante, por regalías, Colombia recibirá durante la vida del proyecto la ridícula suma de 5 446 millones de dólares, lo que quiere decir que el país recibirá sólo *noventa centavos de dólar* por cada tonelada de carbón explotado.

El senador liberal Luis Carlos Galán ha



declarado que si además de las regalías se contabilizan otros ingresos (impuestos de venta, reservas, rentabilidad de la inversión que hace CARBOCOL en el 50% del negocio), "por cada tonelada de carbón Colombia recibirá [en total] la suma de cinco dólares. . .".

Pero si se descuentan otras tasas sociales, como la tasa interna neta de retorno, la renta real que el país recibirá no alcanzará ni los tres dólares por tonelada, frente a un precio actual, según el Banco Mundial, de 45 dólares.

Tales cifras no han impresionado al gobierno. Por el contrario, los ministros insisten que la Exxon le está haciendo un favor a Colombia con tal contrato. Dicen que por tratarse de un mineral "abundante" en muchas regiones del mundo, el carbón no vale.

Multinacionales quieren controlar energéticos

Pero estudios de técnicos alemanes en 1957 indicaron que el carbón de El Cerrejón es "conquistable" (o sea, puede ser utilizado en procesos metalúrgicos), mientras que la Exxon lo pagaría como si fuera simplemente térmico. También se sabe que Exxon empleará el mineral para la producción de gasolina mediante la hidrogenación del carbón, haciendo así ganancias aún más grandes con el carbón colombiano.

Previendo las contingencias petroleras, las transnacionales energéticas desde fines de los años 60 vienen extendiendo sus negocios a otros sectores para controlar los substitutos del petróleo. Es así que todas estas empresas están hoy logrando controlar las reservas carboníferas de Estados Unidos y de los países semicoloniales dispuestos a dejar que lo hagan.

En ese contexto surgió el contrato INTERCOR-CARBOCOL, que según analistas es el mayor contrato que jamás haya firmado Colombia.

Durante el debate en el Congreso el año pasado, se descubrió un documento secreto de INTERCOR en el que evidenció su intención de subir la producción de El Cerrejón a 25 millones de toneladas anuales, en lugar de los 5 millones que figuraban entonces en los documentos públicos.

Como el contrato no prevé mecanismos para controlar los volúmenes de extracción ni el sistema de minería, la protección de las reservas colombianas es inexistente.

Colombia necesitará aumentar en los próximos años la capacidad de su sistema termoelectrico. El carbón es el elemento central para las centrales termoelectricas, así como para las fábricas de cemento y

las siderúrgicas. Por ello, asimilar la tecnología del carbón es decisivo para Colombia.

Ni transferencia de tecnología, ni muchos empleos

Pero ni eso obtendremos. El contrato con Exxon no permite la transferencia de tecnología, pues no garantiza la formación de recursos humanos para asimilar tal tecnología y no admite que CARBOCOL pueda ser operador de la explotación.

En materia de empleo el contrato también es una pifia. Se estableció que en lugar de proveer los 100 mil o 200 mil puestos que fueron prometidos originalmente, INTERCOR ofrecerá sólo 945.

Además, el contrato viola la legislación minera y administrativa colombiana por tres razones.

Primero, la ley colombiana sólo permite conceder la explotación de reservas mineras a sociedades de capital mixto, en las cuales el estado tienen como mínimo el 51%. Esto no se cumple en el contrato con la Exxon.

Segundo, se otorga a extranjeros la construcción de un ferrocarril y un puerto, servicios que en Colombia son estatales.

Tercero, se le conceden a la empresa imperialista las exenciones tributarias y los derechos de remesas de ganancias al exterior que INTERCOR-Exxon han exigido, por encima de lo permitido por la ley.

El ministro de hacienda Jaime García Parra jugó un papel central en esta vil entrega. Como ministro de minas y petróleo del pasado gobierno de Alfonso López Michelsen, el señor García Parra fue quien más se esforzó en desechar las otras propuestas internacionales sobre la explotación del carbón colombiano, haciendo que la Exxon se quedara con el contrato. "Los mejores abogados de Colombia están al servicio de las transnacionales, . . . y éstas son expertas en el soborno sin que las leyes norteamericanas lo impidan", denunció durante el debate en el Congreso el senador Guillermo Gaviria Echeverri.

El carácter proimperialista de la burguesía colombiana se ha visto confirmado una vez más.

Por una parte, todo el gobierno de Turbay, sus ministros —especialmente los de Hacienda, Desarrollo, y Minas y Petróleos, han actuado como agentes de la Exxon. También actuó así el pasado gobierno de López Michelsen.

Hay que incluir además al Congreso colombiano, el cual se "tragó entero" las cifras amañadas y las razones triviales y diversionistas de los ministros, y terminó acogiendo el contrato. Los mismos "opositores" del contrato, los congresistas liberales como el senador Luis Carlos Galán, mostraron lo efímero y retórico de su nacionalismo burgués. Estos señores, después de largas y documentadas intervenciones, pidieron tan solo "revisar" los mayores "errores" del contrato y "vigilar" la ejecución del mismo. □

CUBA

Cuba acusa a la CIA en toma de embajada

Por José G. Pérez

Cuba ha acusado a la CIA norteamericana de organizar el asalto terrorista contra la embajada de Ecuador en La Habana que tuvo lugar el 13 de febrero. Una declaración oficial formulada el 17 de marzo por Ricardo Alarcón, ministro interino de relaciones exteriores de Cuba, afirma que el encargado de negocios de Portugal en La Habana, Francisco de Sales Mascarenha, actuó como intermediario de la CIA y "organizó, provocó y tomó parte" en la ocupación violenta de la sede ecuatoriana.

Alarcón reportó que de Sales Mascarenha había sido confrontado con pruebas de su participación en una reunión de diplomáticos acreditados en La Habana. Aunque Cuba no puede darle la oportunidad a de Sales Mascarenha para probar su inocencia en un juicio, ya que goza de la inmunidad diplomática, el gobierno cubano lo invitó a enfrentar a sus acusadores —los individuos que tomaron la embajada— en un foro público. En lugar de aceptar esta invitación el gobierno portugués expulsó de Portugal al embajador cubano.

De todas formas, Cuba presentó sus pruebas públicamente el 19 de marzo en una conferencia de prensa televisada con los tres cabecillas de la ocupación.

Además de confirmar el rol del diplomático portugués, explicaron que algunas de

las armas utilizadas fueron escondidas en su residencia a pocos metros de la sede ecuatoriana. Dijeron que de Sales Mascarenha también los instó a realizar un atentado contra la vida de Fidel Castro.

Por su parte, las autoridades ecuatorianas han tomado el incidente como pretexto para crear una crisis en sus relaciones con Cuba. Los cubanos en todo momento se mantuvieron en contacto con una delegación especial ecuatoriana enviada a La Habana para resolver el incidente, y obtuvieron su permiso antes de desalojar a los ocupadores de la sede el 21 de febrero. Sin embargo, en Ecuador el gobierno acusó a Cuba de haber violado la sede diplomática y amenazó con romper relaciones diplomáticas.

La posición del gobierno ecuatoriano es absurda. Sus representantes autorizaron el desalojo, algo confirmado por el hecho que el funcionario que encabezó la delegación fue forzado a renunciar al regresar de La Habana. Además, Ecuador se negó a darles asilo político a los asaltantes, reconociendo así su calidad de criminales comunes que deben ser procesados por las cortes cubanas.

Sin duda, las posiciones asumidas por los gobiernos de Ecuador y Portugal responden a las presiones y a la política del imperialismo yanqui. Como señaló Ricardo Alarcón, el incidente es "parte de la política de aislacionismo y hostigamiento de Estados Unidos hacia Cuba". □

Visita Cuba con la juventud socialista del 10 al 17 de agosto

Desde su fundación hace más de dos décadas, la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) ha defendido y apoyado a la Revolución Cubana. Cuba ha sido un ejemplo para la juventud de todo el mundo de que es posible transformar la sociedad en beneficio de las mayorías. Ven con nosotros a Cuba y verás lo que es posible cuando el pueblo trabajador, no los patrones, tienen las riendas.

Para participar en este viaje, tienes que tener 29 años o menos y tener un pasaporte válido. El viaje costará \$390 desde Miami, \$290 para estudiantes de secundaria.

Para más información escribe a la YSA, Box 471, Cooper Station, Nueva York, Nueva York 10003, atención: Viaje Juventud.

Obrero socialista queda en libertad

HKE continúa campaña contra despidos en las fábricas

Por Janice Lynn

La campaña por la libertad del obrero socialista iraní, Nemat Jazayeri, logró una victoria el pasado 3 de marzo. Jazayeri, dirigente del Partido Revolucionario de los Trabajadores (HKE) de Irán, fue liberado de la prisión de Evin tras una campaña de seis meses por su libertad.

El HKE ahora concentra sus esfuerzos en ganar la reposición de ocho socialistas que han sido recientemente despedidos de tres fábricas diferentes en Irán.

Jazayeri trabajaba como tornero en la fábrica de baterías Ray-O-Vac en Teherán antes de ser arrestado. Fue encarcelado el 8 de septiembre luego que la gerencia de Ray-O-Vac lo envió a la Organización de Industrias Nacionalizadas, entidad encargada de las fábricas nacionalizadas como la Ray-O-Vac. Ahí fue interrogado sobre sus ideas socialistas.

A Jazayeri nunca se le acusó formalmente de cargo alguno, y al ser liberado se le informó que no habrían cargos contra él. Jazayeri piensa regresar a su trabajo en la Ray-O-Vac.

Durante la campaña por la libertad de Jazayeri, miembros del HKE hablaron ante cientos de trabajadores en la Casa de los Trabajadores de Teherán, y ante reuniones de varios *shoras*, o comités de fábrica, y *anjomans*, o asociaciones islámicas. Los socialistas respondieron a las mentiras y falsas acusaciones que se levantaron contra Jazayeri y los miembros del HKE despedidos.

A diferencia de la campaña el año pasado por la libertad de catorce socialistas arrestados en Ahwaz por sus ideas, los llamados liberales en Irán no apoyaron la campaña por la libertad de Jazayeri. De hecho, muchas de estas figuras tienen puestos importantes en las industrias nacionalizadas y han sido los directamente responsables por tales actos de represión contra los trabajadores. El ex-primer ministro Mehdi Bazargán —que ha estado protestando a toda voz contra los encarcelamientos y la supresión de las libertades— usó su diario para difundir calumnias contra los trabajadores socialistas.

Fueron los trabajadores iraníes quienes más claramente hablaron a favor de la libertad de Jazayeri. Muchos de ellos vieron la campaña por la libertad de Jazayeri y por la reposición de los miembros del HKE despedidos como una prueba importante del derecho de todos los trabajadores a expresar sus puntos de vista sin ser victimizados.

Cientos de trabajadores, sin estar necesariamente afiliados a partido político alguno, han sido despedidos de sus em-

pleos por sólo expresar sus opiniones o por enfrentarse a los patrones. Fueron inspirados por los socialistas que lucha contra estos despidos injustos.

La liberación de Jazayeri ocurre en el contexto de una nueva apertura en la atmósfera política de Irán. Grupos políticos han podido funcionar más abiertamente y los trabajadores están tomando los primeros pasos en la lucha contra los intentos del gobierno de hacer que los trabajadores paguen por las dificultades económicas del país.

Por primera vez en muchos meses, ha habido una huelga obrera por una cuestión económica. El 20 de febrero, los choferes de autobuses en Teherán hicieron un paro en



Obreros iraníes movilizados contra la invasión de Iraq.

protesta por la negativa de la patronal de pagarles su aguinaldo de Año Nuevo.

A pesar de una campaña organizada por el gobierno en los medios informativos contra los choferes, acusándolos de contrarrevolucionarios por salir a la huelga, y a pesar de una serie de arrestos, los choferes ganaron amplia simpatía y solidaridad entre muchos trabajadores en Teherán.

Aunque algunos no estaban muy cómodos con la idea de una huelga en medio de la lucha de Irán por repeler la agresión de Iraq, la huelga dio lugar a mucha discusión en las fábricas. Los trabajadores discutían cómo mejor resolver los problemas económicos del país. Es para prevenir este tipo de luchas obreras que han despedido a los miembros del HKE y a otros obreros activistas.

A mediados de enero, dos miembros del HKE, trabajadores en la gigantesca fá-

brica de automóviles Iran National en Teherán—Bahram Ali Atai y Mohammed Reza Arefpour—, fueron despedidos de sus empleos. Ambos habían luchado en el frente contra la invasión iraquí como parte de la unidad militar organizada por su fábrica.

Después de una investigación realizada por el Ministerio del Trabajo, se les dijo que habían sido despedidos porque había demasiados trabajadores. Esto a pesar de que recién habían contratado a unos 200 trabajadores. El despido de los socialistas fue ampliamente discutido en la fábrica.

En Isfahán, otro miembro del HKE, Josrow Movahed, fue despedido de la Refinería de Petróleo de Isfahán. El shora de los trabajadores de la refinería adoptó una moción pidiendo la reposición de Movahed y se formó una comisión obrera para investigar su despido.

El 23 de febrero, dos mujeres miembros del HKE fueron despedidas de la fábrica de vestidos Behpoosh en Teherán. Rezván y Mahnaz, como las conocen los demás trabajadores, estaban entre las principales activistas del shora de movilización militar en la fábrica, ayudando en la campaña de entrenamiento militar e instrucción en primeros auxilios.

El 2 de marzo, otros tres miembros del HKE fueron despedidos de la fábrica Iran National. La administración no dijo por qué despedía a Bagher Falsafi, Farhad Keshavar, y Hormuz Fallahi. Esto provocó más discusión en la planta.

En la fábrica Ray-O-Vac, varios derechistas trataron de convencer a los trabajadores en una reunión del shora que Faranak Zaharie, miembro del HKE, debería ser despedida. Pero ella respondió defendiendo su derecho como obrera revolucionaria a expresar sus ideas y recordó el encarcelamiento de Jazayeri, que los trabajadores de Ray-O-Vac habían condenado. Ganó a los trabajadores presentes a su posición y los derechistas no tuvieron éxito en su campaña.

Aunque aun no existe todavía una dirección unificada de la clase obrera que pueda avanzar las luchas de los trabajadores por sus derechos sociales y económicos, los trabajadores iraníes continúan discutiendo todas estas cuestiones. Buscan soluciones.

El derecho de los trabajadores a expresar sus ideas, ejemplificado en la lucha por la libertad de Nemat Jazayeri, es un paso importante en el proceso que deben seguir los trabajadores para formar sus propias e independientes organizaciones de masas. Serán estas organizaciones las que formarán la base para una alternativa política al actual gobierno capitalista —un gobierno obrero y campesino. □

Hablan los estudiantes polacos

'Queremos ser absolutamente independientes': NZS

Por Roberto Kopec

Al igual que sus compañeros en las fábricas, los estudiantes en Polonia se han organizado en su propio sindicato independiente, distinto del sindicato obrero Solidaridad pero estrechamente ligado a él.

El semanario socialista español *Combate*, editado en Madrid por la Liga Comunista Revolucionaria, entrevistó a dos dirigentes del movimiento estudiantil polaco, Malgorzata Bator y Marek Ciesielczyk del Sindicato Independiente de Estudiantes (NZS) de Cracovia. La entrevista fue publicada en *Combate* a finales de enero.

El NZS se constituyó en Cracovia el 22 de septiembre del año pasado, tras el gigantesco movimiento huelguístico que llevó a la formación del sindicato obrero Solidaridad.

"En primer lugar", dijeron Bator y Ciesielczyk, "exigimos la autonomía de la universidad y el derecho de los estudiantes a pronunciarse sobre los programas, igual que sobre todo lo que afecte a la organización de la universidad". Actualmente, explicaron, un tercio de los miembros de la dirección de las universidades formalmente representa a los estudiantes. Pero esos "representantes" son miembros del aparato del Partido Obrero Unificado de Polonia (POUP), el Partido Comunista Polaco, como por ejemplo uno que es de la policía y miembro de la dirección del partido pero hace de "delegado estudiantil". El sindicato estudiantil demanda en cambio que los estudiantes realmente "representen un tercio de los miembros de la dirección de las universidades y que tengan un derecho real de supervisar todas las cuestiones que les conciernen".

"Igualmente", dijeron los dirigentes estudiantiles, "queremos acabar con la situación actual en que la totalidad de los cursos se decide desde arriba sin que podamos decir nada sobre los temas y el contenido de los programas".

'Queremos cursos serios'

"Tenemos muchas clases de 'adoctrinamiento' en las que se nos cuenta cualquier cosa en los cursos de economía política, filosofía marxista o ciencias políticas. No nos oponemos a ninguna de estas materias", apuntaron, "pero queremos cursos serios, dados por gente que conozca los temas y que expliquen las diversas corrientes de pensamiento en la materia y no exposiciones 'ortodoxas' en las que los silencios y los mentiras acaban siempre por imponerse sobre la verdad".

Los estudiantes también piden el libre acceso a todas las obras de la biblioteca y de los archivos de la universidad. "Hasta



Activistas estudiantiles polacos anuncian ocupación de universidad para impulsar sus demandas.

ahora, determinados libros eran inaccesibles incluso a los profesores excepto los que están bien situados para disponer de las autorizaciones necesarias", explicaron Bator y Ciesielczyk.

Por otra parte, el NZS levanta reivindicaciones materiales de los estudiantes. Bator y Ciesielczyk indicaron que "la cuestión del alojamiento es una de las más preocupantes en Cracovia. De los seis mil estudiantes de la universidad, casi la mitad no tienen habitación en las residencias de estudiantes ni sus familias viven en Cracovia". Y las becas que reciben no son suficientes para alquilar una habitación privada, lo que trae como consecuencia que muchos se ven obligados a abandonar los estudios.

La única organización con recursos para aportar una ayuda material a los estudiantes, sobre todo en materia de alojamiento, es el Sindicato Socialista de Estudiantes Polacos (SZSP), afiliado al POUP. Por esta razón, explicaron Bator y Ciesielczyk, el 60 por ciento de los estudiantes estaban afiliados al SZSP, "y no porque todos los que estaban inscritos aceptaran sus postulados políticos".

Por su parte el NZS declara en su programa ser "una organización estudiantil independiente de carácter apolítico".

Un sindicato abierto

"No queremos estar ligados a ninguna organización política", anotan Bator y Ciesielczyk, "contrariamente al SZSP que está completamente dominado por el POUP y que no puede representar a los estudiantes". Subrayan: "Para nosotros era decisivo crear un sindicato realmente abierto a todos".

Los estudiantes han logrado algunas victorias: "Hemos conseguido un local oficial, lo que refleja una cierta relación de fuerzas, y el aumento de las becas de estudio", dijeron. "Sin embargo, continuamos tropezando con la resistencia de las autoridades en lo que concierne a los medios que necesitamos para imprimir nuestros materiales", añadieron. Las autoridades también han tratado de maniobrar para neutralizar al sindicato estudiantil independiente, por ejemplo pidiendo que se fusione con el sindicato estudiantil oficial "sobre bases que nos habrían atado completamente las manos", anotaron Bator y Ciesielczyk. "Lo hemos rechazado".

Por otro lado, el sindicato oficial intenta recuperar para sí la movilización estudiantil. Se han visto obligados a adoptar como suyas las reivindicaciones sobre autonomía universitaria y la democracia en general que antes denunciaban violentamente por ser "antisocialistas". Inclusive el sindicato oficial ha llegado a llamar a la huelga en la universidad, ya que "algunos de sus dirigentes decían que el SZSP desaparecería si no era capaz de cabalgar el movimiento".

Por razones jurídicas los estudiantes agrupados en el NZS no pueden formar parte de Solidaridad por no ser asalariados. Sin embargo, "Tenemos lazos constantes con ellos para discutir todo lo que concierne a la construcción del sindicalismo independiente", dijeron los dirigentes estudiantiles.

Esta unión entre los obreros y estudiantes polacos representa las verdaderas fuerzas que harán avanzar el socialismo en Polonia. □

Una tentativa de 'pronunciamiento'

Declaración del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional

El 23 de febrero, el parlamento español se disponía a dar su voto de confianza a Leopoldo Calvo Sotelo, propuesto por su partido, la UCD [Unión de Centro Democrático], para la formación del gobierno más reaccionario que ha habido en el estado español desde la dimisión de Arias Navarro a mediados de 1976. Al poco de empezar, la sesión parlamentaria fue interrumpida por el asalto de dos compañías de la Guardia Civil al mando del teniente coronel Antonio Tejero Molina.

Tejero no estaba solo

Simultáneamente, el capitán general de Valencia, Jaime Milans del Bosch, un activista de extrema derecha y uno de los más influyentes jefes militares del ejército español, decretaba el estado de excepción en la región bajo su mando, la ocupaba militarmente, establecía el toque de queda, prohibía toda actividad de partidos y sindicatos, promulgando un decreto que reproducía gran parte del contenido del utilizado por el antiguo dictador Francisco Franco para proclamar el "alzamiento" del 18 de julio de 1936.

Poco más tarde, una compañía de la principal brigada operativa del ejército español —la Acorazada "Brunete", que estuvo varios años bajo el mando precisamente de Milans del Bosch— tomaba la Radio-Televisión Española e imponía una programación exclusiva de marchas militares. Es evidente que otros muchos y muy importantes sectores militares quedaban a la expectativa.

El teniente coronel Tejero había sido el principal protagonista de otro intento golpista, la llamada "Operación Galaxia" en noviembre de 1978, pese a lo cual mantenía el ejercicio de su cargo militar.

Durante las semanas anteriores, diversos jefes militares se habían manifestado públicamente a favor de que el ejército tomara medidas de fuerza para el "restablecimiento del orden".

En fin, el mismo día 23 la policía estaba realizando una "huelga de silencio", que continuaba diversas demostraciones de rebelión frente al gobierno realizadas los días anteriores como protesta por la campaña de denuncia de la práctica sistemática de torturas, que se había originado tras el asesinato por este método del militante nacionalista vasco José Ignacio Arregui.

Sólo varias horas después de iniciado el golpe, pudo empezarse a pensar que los golpistas perdían la partida. El discurso del rey Juan Carlos a la 1 de la madrugada del día 24 —más de seis horas después de la toma del parlamento— demostraba que



Imagen doble: El rey Juan Carlos y el difunto dictador Francisco Franco. En España sigue en pie el aparato franquista.

había necesitado un tiempo apreciable para conseguir el control de la situación militar. Aún así, sólo pasadas las 12 de la mañana del día 24, se conseguía la rendición de Tejero y los parlamentarios y el gobierno eran liberados.

No estamos pues ante una aventura de un grupo marginal de guardias civiles dirigidos por un loco. Estamos ante un real intento de "pronunciamiento" militar de los que tan abundantes ejemplos hay en la historia de España, extremadamente grave, cuyo objetivo declarado era presionar sobre el rey para la formación de un gobierno militar que acabare con las libertades democráticas y agrediera brutalmente al movimiento obrero y a los movimientos de las nacionalidades oprimidas.

Aparato de estado franquista

¿Por qué ha podido producirse un intento de golpe de estado de esta magnitud? La respuesta está en la propia naturaleza del régimen político, producto de la llamada "reforma" iniciada a finales de 1976.

Fue el propio rey el principal impulsor del proceso que había de conducir a la instauración de un régimen parlamentario, con la condición del respeto absoluto al aparato de estado heredado del franquismo, especialmente la jerarquía militar, la policía y el sistema judicial.

Los partidos obreros mayoritarios —el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Comunista Español (PCE)— aceptaron en su momento, y obligaron a los trabajadores a aceptar, este chantaje. En el tiempo transcurrido desde entonces,

no sólo se han negado sistemáticamente a ninguna acción de masas contra las frecuentes agresiones y provocaciones reaccionarias de este aparato, sino que bajo el pretexto de la "lucha contra ETA", la organización nacionalista vasca, han apoyado una y otra vez la represión hasta llegar a votar favorablemente el pasado mes de junio una ultrarreaccionaria "ley antiterrorista".

El aparato represivo franquista sigue pues intacto y así continuará sin duda a partir de ahora, pese a las inevitables y probablemente ligeras sanciones que recibirán algunos de los implicados directamente en el golpe.

No estamos ante un problema de "algunos mandos fascistas", que pueda solucionarse con pequeñas reformas; estamos ante un aparato represivo construido en 40 años de dictadura y que tiene que ser radicalmente eliminado para que sus amenazas desaparezcan.

El rey, vencedor

¿Por qué ha fracasado el golpe? Todo el mundo destaca el papel del rey y todos parecen felicitarse, incluyendo muy especialmente a las direcciones del PSOE y el PCE, del reforzamiento que ha recibido la autoridad real.

La realidad es que tras la ocupación del parlamento, la extrema debilidad de las instituciones políticas del régimen — parlamento, senado, gobierno— quedó de manifiesto. Sólo el rey conservaba autoridad, pese a que los hechos han revelado los límites de su control sobre una parte significativa del aparato militar.

Por otra parte, sólo sectores sociales minoritarios deseaban el golpe ahora. La inmensa mayoría de la burguesía quiere continuar ejerciendo el poder en el marco de las actuales instituciones políticas. Esta es asimismo la posición de los principales gobiernos imperialistas. Es pues normal que tras conocerse la ocupación del parlamento, las organizaciones patronales, los partidos burgueses y los gobiernos nacionales de Catalunya y Euskadi, manifestaran su apoyo incondicional al rey.

Lo verdaderamente dramático y grave para el futuro del movimiento obrero y los pueblos del estado español es que los sindicatos y partidos obreros mayoritarios entregaran también inmediatamente un cheque en blanco al rey, llamando expresamente, aunque con algunas vacilaciones en el caso del PCE, a la desmovilización más absoluta.

En estas condiciones, el rey no tenía la menor dificultad en asumir su papel de jefe "constitucional" del estado burgués y del

ejército. Su función de "Bonaparte" quedó mas clara que nunca ante la abierta crisis política burguesa. Fue él quien presidió el único organismo político del estado que estuvo realmente en funcionamiento, incluso después de finalizar la ocupación del parlamento: la Junta de Jefes de Estado Mayor. Y él mismo convocó en la tarde del día 24 a los líderes de Acción Popular (AP), UCD, PSOE y PCE a una "reunión informativa", tras la cual Santiago Carrillo manifestaría "el completo acuerdo de todos los presentes" con el monarca.

Es cierto, por tanto, que los poderes del rey se han reforzado, pero esto no significa en absoluto que se haya reforzado la democracia, como se empeñan en decir los dirigentes reformistas. Las amenazas reaccionarias contra los trabajadores españoles no han disminuído, sino han aumentado.

En primer lugar, es mayor la capacidad de presión política del aparato de represión. Es cierto que los militares más visiblemente implicados en el golpe han sido sancionados. Por el contrario, los que representan el peligro futuro —los jefes militares "leales" y sobre todo los más reaccionarios de entre ellos— van a ver recompensada su "lealtad". El rey va a usar su autoridad para establecer un compromiso con ellos, cuyos efectos no tardarán en notarse en el estado español.

Además, se ha consolidado la posibilidad para el nuevo gobierno de Calvo Sotelo de llevar a la práctica su programa, incluso en una forma más derechista de la que ya se preveía. Es sintomático que los nacionalistas catalanes, que habían manifestado antes del golpe su intención de abstenerse en la votación de confianza de Calvo Sotelo, digan ahora que votarán a favor.

En fin y fundamentalmente, la posición de las direcciones obreras reformistas frente a la monarquía aumenta el desarme político de los trabajadores.

Los reformistas desmovilizan

Nadie puede dudar de la voluntad de la clase obrera y los pueblos del estado español, que no hace tanto tiempo sufrieron el franquismo, para afrontar un golpe reaccionario. Ellos conocen por propia experiencia la eficacia y la necesidad de la movilización de masas para hacer frente a estas agresiones.

Es cierto que existe desmoralización o desorientación en el movimiento obrero español, provocada por las mismas direcciones del PSOE y el PCE que se han mostrado ahora incapaces de responder al golpe.

Pero, a pesar de ello, sólo hace unos días que decenas de millares de personas se manifestaban en la más grande movilización de la historia de Euskadi contra los torturadores de la policía. También, durante las pasadas semanas, miles de trabajadores de los sectores industriales en crisis, los transportes públicos, etcétera,

han estado luchando.

Hay capacidad de acción, de respuesta en los trabajadores españoles. Las propias vacilaciones de las organizaciones reformistas después del golpe lo reflejan. Mientras las direcciones de las Comisiones Obreras (CCOO) y la Unión General de Trabajadores (UGT) sacaban un primer comunicado llamando exclusivamente a la calma y la confianza en el rey, las CCOO de Catalunya llamaban a dos días de huelga general y el PC de Euskadi llamaba también a la huelga general. Incluso un primer comunicado, rápidamente rectificado, de la dirección central del PCE incluía este llamamiento. A pedido de nuestros camaradas de la Liga Comunista Revolucionaria (LCR) de Madrid, el PCE convocaba con nosotros una concentración la misma noche del golpe, frente al parlamento, que desconvocaba poco después.

★ **POR LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS!**
 ★ **CASTIGO A LOS RESPONSABLES Y DEPURACION DE LOS CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO Y UNIDADES MILITARES DE ELEMENTOS FASCISTAS!**
 ★ **CONTRA EL GOLPISMO MILITAR!**



CONCENTRACION
 LUGAR: PLAZA DE SANTA ANA
 DIA: JUEVES, 26 de FEBRERO
 HORA: A LAS 8 de la noche.

Así, las direcciones de CCOO y UGT se veían obligadas a una cierta rectificación y, tras el discurso del rey, llamaban a dos horas de paro para el día 24, excepto en los servicios públicos, manteniendo su rechazo a las manifestaciones y ratificando su "confianza" en el monarca.

No ha faltado disposición a luchar. Lo que ha faltado es la voluntad de hacerlo de las direcciones mayoritarias del movimiento obrero. Y lo que ha sobrado es su cobardía. Ellos no aprenden nada de la experiencia, de las derrotas que en el pasado ellos mismos han provocado y sufrido. No han aprendido que la única arma segura contra un intento de golpe reaccionario es la huelga general, la movilización inmediata en la calle de los trabajadores, el control por los huelguistas de todos los servicios públicos. Incluso esos sectores, como la dirección del PC de Euskadi o de las CCOO de Catalunya que al principio fueron un poco más lejos, rectificaron rápidamente. No hicieron apenas nada en la práctica para realizar sus

propias consignas y corrieron junto a sus jefes a colocarse a los pies del rey.

Ellos son los responsables de esas escenas dramáticas en tantas empresas, donde el comité de empresa junto con luchadores y sindicalistas de vanguardia esperaban escuchando la radio —¡esa radio que sólo unas horas antes había sido ocupada por los golpistas!— para saber qué hacer. Ellos también, una vez más, tratarán de justificar en adelante sus capitulaciones diciendo que "no hay relación de fuerzas", pero son ellos los que impiden que la relación de fuerzas real se exprese políticamente y sitúe al movimiento obrero como combatiente, y no como víctima, de las agresiones de la reacción.

Movilización unitaria es posible

Era necesario y posible actuar de otra manera. Como lo ha hecho la LCR desde el momento mismo que se conoció el golpe: movilizándolo por la huelga general, llamando a la acción unida, por la disolución de los cuerpos represivos, por la depuración del aparato de estado, por la exigencia de responsabilidades a todos los implicados en el golpe, por la defensa de las libertades democráticas. Los primeros llamamientos a la lucha que han escuchado los trabajadores españoles estaban firmados por la sección de la Cuarta Internacional en el estado español.

Los acontecimientos importantes prueban las líneas políticas y los partidos. En este caso, las pruebas están a la vista y las lecciones también. Es imprescindible aprender de ellas.

Por debajo del artificial y episódico clima de "unidad nacional" creado, sólo la movilización unitaria de todos los partidos y sindicatos obreros, de todas las organizaciones nacionalistas revolucionarias, es capaz de defender las libertades democráticas y luchar por el desmantelamiento del aparato heredado del franquismo. Sólo combatiendo cualquier versión de pactos y coaliciones con la burguesía, toda confianza en las instituciones del estado burgués, especialmente en la monarquía, el movimiento obrero podrá recuperar la confianza en sus fuerzas y su capacidad de dirigir a todos los explotados y, en particular, a los pueblos de las nacionalidades oprimidas. Sólo así podrá hacer frente y derrotar las nuevas y probablemente más graves intenciones golpistas.

Una alerta internacional permanente

Los acontecimientos españoles han cogido por sorpresa al movimiento obrero internacional. Parecía que tras las caídas de las dictaduras de Portugal, Grecia y España, el peligro de golpes de estado militares no estaba ya a la orden del día en la Europa capitalista.

Pero aunque exista en España una situación específica debido a la continuidad del aparato represivo franquista, esta tentativa de golpe debe en todo caso recordar,

Sigue en la p. 31

Breves

Gran Bretaña arma a Chile, niega ayuda a Granada

El gobierno británico admitió recientemente que le ha negado a la isla de Granada asistencia económica por razones de índole política.

Nicholas Ridley, ministro británico encargado de la región latinoamericana y del Caribe, declaró durante una gira realizada por varios países caribeños en enero que el gobierno británico ayudó sólo a sus "amigos" y a aquellos cuya visión del mundo es "como la nuestra".

Ridley explicaba por qué el gobierno británico planeaba excluir a Granada del grupo de países caribeños que recibirán asistencia de Gran Bretaña para rehabilitar las plantaciones de banano afectadas por el huracán Allen el año pasado. Dicho huracán destruyó cerca del 40 por ciento de la industria bananera de Granada.

El gobierno británico también se negó a vender dos carros blindados a Granada en diciembre de 1979, pero Ridley defendió la venta de armas británicas a la represiva junta chilena: "Vendemos armas a todos los países poco dados a utilizarlas contra nosotros, y a países poco dados a utilizarlas contra sus propios pueblos", alegó.

La edición del 7 de febrero del *Free West Indian*, publicado en St. George's, Granada, comentó al respecto: "Está claro que el ministerio británico de asuntos exteriores forma parte del esfuerzo imperialista por aislar a Granada de sus vecinos del Caricom [Comunidad Caribeña]".

Propuesta ley en Congreso contra ayuda a Guatemala

El representante Tom Harkin, demócrata de Iowa, propondrá una resolución al Congreso de Estados Unidos que prohibiría toda ayuda económica y militar al gobierno de Guatemala debido a la violación de los derechos humanos en ese país.

La resolución está basada en un reciente informe sobre Guatemala publicado por Amnistía Internacional. El informe acusa al gobierno del general Romeo Lucas García de dirigir un programa de asesinatos políticos que, desde que asumió al poder en junio de 1978, ha costado la vida a 5000 personas.

El Comité de Solidaridad con el Pueblo de Guatemala (CSPG) en Estados Unidos está pidiendo ayuda para conseguir más patrocinadores a la resolución.

Para más información escribir al CSPG, At'n: Samuel Rothko, P.O. Box 270 Wyckoff Heights Station, Brooklyn, Nueva York 11237; o llamar al teléfono (212) 533-9176.

Irlanda: nueva huelga de hambre

BELFAST, Irlanda del Norte—Más de ocho mil personas marcharon por el cora-

zón del barrio católico de esta ciudad el 1 de marzo, en apoyo a los nacionalistas irlandeses presos en las infames Secciones H de las prisiones de Long Kesh y Armagh. Los presos políticos irlandeses, hombres y mujeres, han sufrido años de maltratos a manos de las autoridades británicas.

En diciembre del año pasado finalizó después de 53 días una huelga de hambre de siete prisioneros de la Sección H cuando los británicos prometieron concesiones sustanciales, tendientes a concederles a los nacionalistas irlandeses el derecho a ser reconocidos y tratados como presos políticos, incluyendo el derecho de vestir ropa de civil y no los uniformes de los presos comunes, derecho a la recreación, a la educación, y a recibir visitas, cartas, etcétera. Pero los británicos renegaron de las promesas que habían hecho y los presos nacionalistas han declarado nuevamente la huelga de hambre. La marcha del 1 de marzo coincidió con la reanudación de la huelga de hambre.

Bobby Sands, líder de los presos de la Sección H, ha sido el primero en iniciar la huelga y otros se le unirán según sea necesario. Los presos nacionalistas han jurado permanecer en huelga hasta que sean satisfechas sus demandas o mueran de hambre. Muchos temen que Sands dará su vida antes de que logren el status político que demandan.

Los presos se están enfrentando a los imperialistas británicos, a la burguesía neocolonial irlandesa y a la jerarquía del clero católico irlandés. Pero este bloque pro-imperialista puede ser derrotado si se moviliza el apoyo masivo con los presos. Por esta razón la solidaridad internacional cobra aún mayor importancia que durante la huelga de hambre del año pasado.

Texano sentenciado por esclavizar a indocumentados

El 17 de marzo un juez federal en Galveston, Texas, sentenció al empresario Benjamin Harrison Nelson por haber esclavizado a dos inmigrantes indocumentados mexicanos, secuestrándolos y forzándolos a trabajar en su fábrica de procesamiento de alimentos como "recompensa" por haberlos introducido a Estados Unidos.

Aunque bajo las leyes norteamericanas estos crímenes conllevan la pena de muerte, el empresario sólo fue sentenciado a pagar una multa y a cumplir tres años de libertad bajo palabra.

Miles en Canadá protestan ayuda yanqui a junta salvadoreña

Más de 5000 personas participaron el 28 de febrero en manifestaciones simultáneas

en las principales ciudades de Canadá contra la ayuda militar de la administración Reagan a la genocida junta salvadoreña.

La manifestación más grande fue en Montreal, capital de la provincia de Quebec, donde marcharon 1200 personas. Unos días antes los estudiantes de Quebec habían realizado una jornada de protesta recolectando miles de firmas en peticiones que exigieron que el gobierno canadiense se oponga a la intervención norteamericana en El Salvador, y reuniendo cientos de dólares para el Frente Democrático Revolucionario. El movimiento de solidaridad en Quebec es de especial importancia ya que Quebec es una nación oprimida dentro de Canadá que está luchando por su derecho a la libre determinación.

También significativo es el apoyo del movimiento obrero en Quebec. En la concentración en solidaridad con El Salvador realizada en Ottawa, uno de los principales oradores fue Ed Broadbent, dirigente del New Democratic Party, partido basado en los sindicatos canadienses.

Mientras tanto, unas 5000 personas se manifestaron en solidaridad con El Salvador frente a la embajada norteamericana en París, la capital de Francia. La actividad fue auspiciada por el Comité de Solidaridad con Nicaragua, El Salvador y Guatemala de ese país.

Sección del UAW protesta ataques Nazis contra candidata socialista

En una conferencia de prensa en Detroit, Michigan, el 6 de marzo, Elizabeth Ziers, candidata del Socialist Workers Party para el Congreso federal estadounidense representando a ese estado, exigió que la policía investigue los ataques que contra ella han lanzado los Nazis y el Ku Klux Klan.

Desde que anunció su candidatura el 27 de febrero, Ziers ha recibido amenazas de muerte de parte de gente que dice ser de los Nazis o del Ku Klux Klan. Gerald Carlson, autoproclamado racista y ex-miembro del Partido Nazi, es uno de los precandidatos republicanos para el puesto que Ziers quiere ocupar.

El 3 de marzo, individuos desconocidos lanzaron una bomba incendiaria contra la casa de Ziers. Poco después esa misma noche, alguien pintó un emblema Nazi en la puerta del garaje de Ziers.

Bob King, secretario de finanzas de la Sección 600 del sindicato automotriz UAW, una de las secciones más grandes del sindicato, al que pertenece Ziers, habló en la conferencia de prensa contra los Nazis y el Klan:

"Aunque nuestra sección sindical no

asume una posición oficial de apoyo al Socialist Workers Party o a los miembros de ese partido que se postulan en las elecciones", dijo King, "condenamos y aborrecemos al Partido Nazi y al Ku Klux Klan y lo que éstos representan.

"Estamos aquí hoy en representación de toda nuestra sección sindical para expresar su simpatía y apoyo para Elizabeth en sus esfuerzos".

Apoyo de Reagan a Sudáfrica

El presidente Reagan dijo en una entrevista televisada el 3 de marzo que su nueva administración será "útil" al régimen racista de Sudáfrica. Y respondiendo negativamente a las demandas de los movimientos de liberación africanos y movimientos contra el apartheid de que Estados Unidos ponga un alto a toda ayuda militar al régimen racista de la minoría blanca en Sudáfrica, Reagan declaró: "¿Podemos acaso abandonar a un país que ha estado de nuestro lado en todas las guerras que hemos luchado? ¿Un país que, estratégicamente, es esencial al mundo libre por su producción de los minerales que todos necesitamos?"

El mensaje de Reagan no pudo ser más claro: El régimen apartheid en Sudáfrica contará con el apoyo de Estados Unidos. Esta política seguramente le causará más problemas a Reagan entre la población negra norteamericana.

...Nicaragua

Viene de la p. 18

tuidos por lo menos dos vehículos.)

El FSLN indicó que la violencia se debió a las provocaciones del MDN.

Para el domingo en la mañana nuevamente reinaba la calma en el país — excepto en Nandaime, donde el pueblo estuvo de fiesta durante todo el día celebrando la cancelación del acto antisandinista.

En Monimbó y otras ciudades, la gente que había pasado la mayor parte de la noche del sábado en las calles, salió al corte del algodón como todos los domingos por la mañana.

Robelo ha calificado la noche del 14 de marzo de ser "una noche de terror", acusando que el repudio popular al MDN demuestra que el pluralismo político en Nicaragua es "una farsa".

Los nicaragüenses —entrevistados en las calles por el Sistema Sandinista de Televisión— le respondieron a Robelo. Explicaron que el pluralismo significa que los trabajadores, los pequeños agricultores, los estudiantes y demás pueblo patriótico tienen el derecho a organizarse y a expresarse. No significa que los contrarrevolucionarios y vende-patrias tengan derecho a organizarse para aplastar la revolución. □

...España

Viene de la p. 29

particularmente al movimiento obrero europeo, que existen sectores burgueses dispuestos a defender el orden burgués utilizando fuerzas militares y policíacas para agredir masivamente a la clase obrera y sus aliados.

Por ello, la solidaridad con la clase obrera y los movimientos de las nacionalidades oprimidas por parte de los trabajadores de la Europa capitalista, debe demostrar no sólo su determinación para aplastar toda tentativa reaccionaria, sino también debe servir para educar a la vanguardia obrera lo que está en juego en las batallas de clases futuras.

En fin, es necesario difundir en el movimiento obrero internacional la verdad de lo que ha ocurrido en España y las amenazas que allí se mantienen contra los trabajadores. Hay que estar preparados para responder solidariamente ante cualquier atentado que se produzca a las libertades democráticas. Hay que apoyar al movimiento obrero en su lucha por acabar con los restos del franquismo. Hay que crear una alerta permanente que ayude a los trabajadores y los pueblos del estado español en todas las difíciles batallas que están ante ellos.

24 de febrero de 1981

Si estás de acuerdo con nosotros

Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: SWP, YSA, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

ARIZONA: Fénix: SWP, YSA, 1243 E. McDowell. Zip: 85006. Tel: (602) 255-0450.

CALIFORNIA: East Bay: SWP, YSA, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. Los Angeles: SWP, YSA, 2211 N. Broadway. Zip: 90031. Tel: (213) 225-3126. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 201 N. 9th St. Zip: 95112. Tel: (408) 998-4007.

CAROLINA DEL NORTE: Piedmont: SWP, YSA, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

COLORADO: Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

FLORIDA: Miami: SWP, YSA, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

GEORGIA: Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree St. NE. Zip: 30308. Tel: (404) 872-7229.

ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago: SWP, YSA, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

INDIANA: Indianapolis: SWP, YSA, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149. Gary: SWP, YSA, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509.

IOWA: Cedar Falls: YSA, Box 352. Zip: 50613.

KENTUCKY: Louisville: SWP, YSA, 131 W. Main #102. Zip: 40202. Tel: (502) 587-8418.

LOUISIANA: Nueva Orleans: SWP, YSA, 3207 Dublin Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, P.O. Box 837. Zip: 01004. Tel: (413) 256-0640. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4º Piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Detroit: SWP, YSA, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: SWP, YSA, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: SWP, YSA, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

MISURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEW JERSEY: Newark: SWP, YSA, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NEW YORK: Capital District (Schenectady): SWP, YSA, 323 State Street Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: SWP, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922.

Nueva York, Manhattan: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Oficina Central: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 533-2902.

NEW MEXICO: Albuquerque: SWP, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

OHIO: Cincinnati: SWP, YSA, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-

9369. Toledo: SWP, YSA, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

OREGON: Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (215) 734-4415. Filadelfia: SWP, YSA, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. Pittsburgh: SWP, YSA, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: YSA, c/o Bill Donovan, 1240 E. Branch Rd. Zip: 16801. Tel: (814) 234-6655.

RHODE ISLAND: Providence: YSA, P.O. Box 1322, Annex Station. Zip: 02901.

TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 806 Elgin St. #1. Zip: 77006. Tel: (713) 524-8761. San Antonio: SWP, YSA, 1406 N. Flores Rd. Zip: 78212. Tel: (512) 222-8398.

UTAH: Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News): SWP, YSA, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

VIRGINIA DEL OESTE: Morgantown: SWP, YSA, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

WASHINGTON: Olympia: YSA, Room 3208, The Evergreen State College. Zip: 98501. Tel: (206) 866-7332. Seattle: SWP, YSA, 4868 Rainier Ave., South Seattle. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

WISCONSIN: Milwaukee: SWP, YSA, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

Con los chicanos en Aztlán

Socialistas mexicanos y norteamericanos recorren suroeste de EUA



Richard Ariza del SWP y Pedro Peñaloza del PRT hablan en un mitin en Denver. Sentados, de izq. a der.: el activista chicano Kiko Martínez; Martha Remple, del Frente Unido por Derechos Humanos; Tulio Mendoza, maestro salvadoreño; Jack Barnes, secretario nacional del SWP; y Silvia Zapata, dirigente de la Alianza de la Juventud Socialista.

Por Pedro Peñaloza

ALBUQUERQUE, Nuevo México—Un grupo de socialistas, mujeres y hombres, del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de México y del Socialist Workers Party (SWP) de Estados Unidos, recorrimos por más de dos semanas el suroeste de la unión americana, parte de la zona conocida y autodenominada por los chicanos como Aztlán, que comprende los estados de Colorado, Nuevo México, Texas, California y Arizona.

El hecho de que hayamos emprendido esta ardua tarea ya de por sí tiene un gran significado político, máxime si tomamos en cuenta las condiciones explosivas que se desarrollan en esta parte de Estados Unidos.

La sed de ganancias que mueve a los capitalistas norteamericanos no se sació en 1848 cuando dieron fin a la guerra entre Estados Unidos y México, quitándole a éste último toda la zona de Aztlán. Decíamos que no se han satisfecho los grandes millonarios gringos, ya que actualmente tratan de despojar a los chicanos habitantes del Valle de San Luis de grandes extensiones de tierra, que son riquísimas en oro, uranio, madera, flora y fauna. Con este hecho, los patrones norteamericanos están pasando por encima del Tratado de Guadalupe Hidalgo, el cual fue firmado en 1848 por el gobierno norteamericano, en donde éste se comprometió a respetar las propiedades de los mexicanos que habían quedado del lado robado por Estados Unidos.

La actual campaña en contra de los chicanos no es el inicio sino ya la casi culminación de toda una ofensiva contra la población chicana, la cual no ha consistido exclusivamente en despojarlos de sus tierras sino además, sobre todo, de combatir su identidad histórica y étnica.

Una prueba de cómo los chicanos están sufriendo un proceso de represión cultural es la reciente acción del gobierno de Reagan de terminar con el fondo económico para la educación bilingüe, es decir, de dar educación en inglés y español, que se venía llevando a cabo en los niveles escolares primarios. Este acto se combina perfectamente con toda la avalancha ideológica norteamericana que está diseñada para demostrar "supremacía" y "prepotencia".

Si a esto agregamos la profunda y brutal crisis política y moral que vive la sociedad norteamericana, podemos entender la presión que sufren los chicanos para poder desenvolverse y poder defender sus valores propios.

Pero nuestro grupo también realizó una gira con propósitos internacionalistas. Es decir, con el objetivo de hacerle notar a la población norteamericana cuál es la situación que viven los trabajadores de otros países. Particularmente hicimos énfasis en la injerencia que tiene el gobierno de Estados Unidos en el desarrollo de los acontecimientos en otros países. Hemos agitado especialmente el caso del pueblo salvadoreño, en donde se ve a todas luces que es el imperialismo norteamericano el que sostiene a la camarilla de asesinos que

gobierna a El Salvador. Estamos alertando al pueblo norteamericano que su gobierno lo piensa utilizar para invadir El Salvador y evitar que sea el pueblo salvadoreño el que decida su propio destino.

La respuesta fue muy favorable a nuestras posiciones. En todas partes, en las universidades, en las comunidades y los pueblos, la acogida fue buena y logramos distribuir la prensa socialista y vender suscripciones. Hicimos bastantes amigos interesados en nuestras ideas.

También hablamos de México, del disfraz que tiene el gobierno mexicano al hablar en el exterior del respeto a los "derechos humanos", y por otro lado al tener secuestrados a 481 personas. De que permanecen decenas de presos políticos en las cárceles, y que el gobierno mexicano impulsa organismos represivos que nada tienen que envidiarle a los gobiernos militares.

Asimismo, hicimos notar que el boom petrolero mexicano no ha beneficiado a los trabajadores, y sí los ha hundido aún más en la miseria.

Por supuesto no podría faltar el tema de Cuba, cuyo ejemplo sirvió para compararlo con la irracional sociedad capitalista norteamericana.

En fin, fue una gira socialista. Ahora tendrá que venir la cotidiana campaña en esta región por enraizar nuestros planteamientos. Este será el próximo reto que se tendrá que cumplir. Estoy seguro que con la dedicación y el entusiasmo del PRT y el SWP se podrá salir adelante con esto. □