

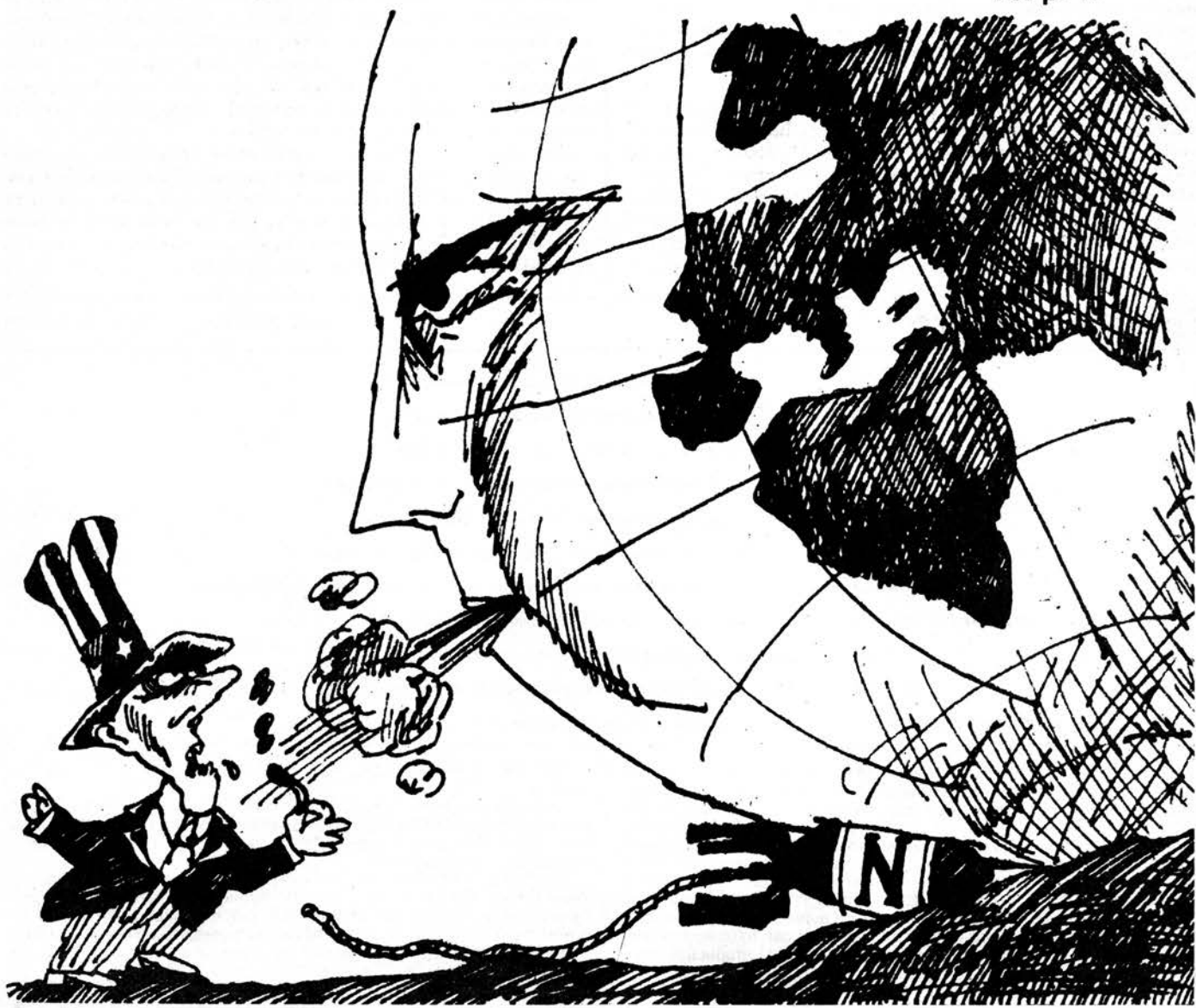
# Perspectiva Mundial

NA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

**NICARAGUA**  
La revolución amenazada  
Ver p. 14

## Auge de protestas contra las bombas nucleares en Europa Occidental

Ver p. 17



# A Nuestros Lectores

## 'Perspectiva Mundial' necesita tu ayuda

Por José G. Pérez

Nuevamente nos dirigimos a nuestros lectores para pedirles ayuda. Para nadie es secreto cómo está azotando la inflación al pueblo trabajador estadounidense. Lo que tal vez no es tan conocido es que los costos de sacar una revista suben más rápido que los precios en general.

*Perspectiva Mundial* no se publica con fines lucrativos. No tenemos un mister inversionista, ni eso que los norteamericanos llaman un "angel financiero", ni crédito en los bancos. Y no nos apena. Porque por eso tampoco tenemos ningún amo capitalista que nos obligue a publicar las mentiras con que llenan toditos los días las páginas de los diarios y revistas capitalistas en este país. Nuestro compromiso es exclusivamente con el pueblo trabajador. No pretendemos ser "imparciales" ni "neutrales" en lo que concierne a los intereses de los que se ganan el pan de cada día con el sudor de sus frentes.

En los cinco años que tiene de existencia, *Perspectiva Mundial* ha estado siempre en déficit, y sólo ha podido mantenerse a flote gracias a las generosas contribuciones de gente común y corriente que entiende la importancia de que haya en Estados Unidos una revista socialista en español "destinada a defender los intereses del pueblo trabajador".

Tener suficiente dinero es sobre todo importante para poder mantener el reportaje internacional a que se han acostumbrado nuestros lectores. No sabemos de otra revista editada en español en este país que cuente con su propio buró en Centroamérica para poder mantener a sus lectores plenamente informados del avance de la revolución popular sandinista y de la lucha de liberación del pueblo salvadoreño. Tampoco conocemos otra revista comparable a *Perspectiva Mundial* que haya enviado sus propios corres-

ponsales a Polonia para informar de primera mano qué es lo que está pasando en ese país y para obtener documentos tales como el proyecto de programa del sindicato Solidaridad que publicamos en tres números el verano pasado. También tenemos corresponsales en muchos rincones de Nuestra América y todo el mundo —en este mismo número hay informes directos de Brasil, sobre el primer congreso del Partido dos Trabalhadores; de Londres, sobre el creciente movimiento antiguerra en los países capitalistas europeos; y de Puerto Rico, sobre la importante lucha que protagonizan los trabajadores de la electricidad contra el programa de austeridad de Reagan.

Muchos de estos corresponsales nos ofrecen su colaboración sin cobrar un centavo, porque entienden la importancia que tiene para los trabajadores hispanoparlantes en Estados Unidos una información objetiva, no filtrada ni distorsionada a través de los monopolios de la noticia. Pero aún así, simplemente pagar por las llamadas de larga distancia para recibir los artículos nos cuesta un dineral.

La mejor manera que nuestros lectores nos pueden ayudar es, por supuesto, ampliando la circulación de la revista, vendiéndole suscripciones a sus amigos, familiares y compañeros de trabajo. Una suscripción puede ser también un excelente regalo de navidades. Ampliar más la circulación no solo ayudaría a las finanzas de *Perspectiva Mundial*. También, y aún más importante, nos ayudaría con nuestro objetivo principal: llevar nuestro mensaje socialista al máximo número de lectores.

Otra manera de ayudar a *Perspectiva Mundial* es enviando alguna donación por más pequeña que sea. Estamos muy conscientes de que no contamos con millonarios en nuestra audiencia —ni francamente aspiramos a ello. Por eso es importante cualquier contribución para que podamos seguir publicando el tipo de reportaje que estamos seguros ustedes quieren. □

## En este número

Cierre de la edición: 31 de octubre de 1981

<b>ANÁLISIS</b>	7	Cancún: el espectro de Fidel—por Will Reissner
<b>ESTADOS UNIDOS</b>	6	Socialistas impugnan la ley Voorhis—por Larry Seigle
<b>PUERTO RICO</b>	24	Habla líder obrero boricua—por Nelson Blackstock
<b>BRASIL</b>	9	Se define el Partido dos Trabalhadores—por Marcelo Zugadi
<b>COLOMBIA</b>	11	Turbay agudiza represión frente a Paro Cívico Nacional
<b>EL SALVADOR</b>	12	Habla líder estudiantil Universitario—por Matilde Zimmermann
<b>NICARAGUA</b>	14	Graves amenazas contra la revolución—por Fred Murphy y Matilde Zimmermann
<b>EUROPA OCCIDENTAL</b>	17	Auge del movimiento antimilitarista—por Cindy Jaquith
<b>LIBIA</b>	18	Guerra secreta contra Qaddafi—por Steve Bride
<b>POLONIA</b>	20	¿Qué es la autogestión obrera?—por Martín Koppel
<b>LECCIONES DE MARXISMO</b>	22	Las tradeuniones (sindicatos obreros) II—por Federico Engels

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsal en Centroamérica: Matilde Zimmermann, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Martín Koppel. Comité de redacción: Roberto Kopec, Martín Koppel, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Duane Stilwell, y Matilde Zimmermann. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de *Perspectiva Mundial*.

SUBSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado *Perspectiva Mundial*.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 5, No. 20, November 19, 1981.

*Perspectiva Mundial* is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to *Perspectiva Mundial*, 408 West Street, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to *Perspectiva Mundial*, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

Articles from *Perspectiva Mundial* may be reproduced citing the source. SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

# Radiografía del pueblo trabajador

*El 'Día de Solidaridad' evidenció profundos cambios en la clase obrera*

Por David Frankel

El "Día de Solidaridad" —la protesta masiva del pueblo trabajador de Estados Unidos que concentró a medio millón de personas en Washington, D.C. el 19 de septiembre— marcó un cambio decisivo en la política de este país.

Para los participantes en esta manifestación, las pocas semanas que han transcurrido desde entonces no han sido suficientes para absorber todas sus implicaciones. Lo que está bien claro después del Día de Solidaridad es que el movimiento obrero nunca será el mismo.

En los cien años de historia de la federación sindical AFL-CIO, es la primera vez que ésta convoca una protesta política a escala nacional.

El tremendo número de participantes, que excedió con creces las predicciones más optimistas de la AFL-CIO, sólo se puede comparar con el de la manifestación del 24 de abril de 1971 contra la guerra en Vietnam —la más grande en la historia de Estados Unidos.

Dos días antes de la manifestación, Alan Crawford del *New York Times* expresó sus dudas de que "el movimiento obrero pueda reunir ni cerca de las 100 mil personas que ha proyectado, si es que la concentración va a estar compuesta de verdaderos tipos cualquiera de la clase trabajadora".

Según Crawford, al convocar esta protesta contra la política reaccionaria de Reagan, la dirección de la AFL-CIO no concordaba con las bases del movimiento sindical — con "el obrero barrigón, conservador respecto a la defensa [del país] y, cada vez más, también respecto a cuestiones económicas".

Pero como un reportero del mismo *Times* se vio obligado a reconocer después de la manifestación, "la multitud fue asombrosamente numerosa" y de hecho representativa de las fileras del movimiento obrero: "Jóvenes y viejos, negros, blancos e hispanos, obreros industriales y de los sindicatos de la construcción".

## 'Somos uno'

La marcha del 19 de septiembre fue una auténtica protesta del movimiento obrero norteamericano y confirma incontrovertiblemente los cambios en composición y conciencia que han venido ocurriendo en su seno.

Dado el inmenso tamaño de la manifestación, es difícil describirla exactamente de conjunto, pero parecía que más o menos una tercera parte eran mujeres y entre una cuarta y tercera parte eran negros y latinos.

Mientras que los gobernantes de Estados



'Estamos enardecidos —no podemos aguantar los recortes de Reagan'. El sindicato de trabajadores públicos AFSCME marchó en contingentes como éste de Día de Solidaridad.

Unidos usan cualquier oportunidad para intentar dividir y agudizar las rivalidades entre diferentes sectores de la clase obrera, las pancartas a la cabeza de la manifestación del Día de Solidaridad afirmaban rotundamente: "Somos uno".

La marcha mostró que los trabajadores norteamericanos empiezan a pensar más en términos de soluciones sociales que individuales a los problemas que enfrentan. También mostró el impacto que han tenido el movimiento negro, el movimiento de liberación de la mujer, y el movimiento en contra de la guerra en Vietnam sobre el movimiento obrero y los sindicatos. Esta fue la más grande manifestación por los derechos de la mujer y por los derechos de las minorías nacionales oprimidas en la historia de Estados Unidos. También fue una de las más grandes manifestaciones antiguerra en este país.

La manifestación expresó con pancartas y en boca de los diferentes oradores las reivindicaciones de más de 100 sindicatos y más de 200 organizaciones cívicas que convocaron la marcha. Las más importantes reivindicaciones fueron el repudio a los gastos armamentistas y la reducción de los servicios públicos, el apoyo a los derechos de la mujer, el apoyo al movimiento negro,

y en general el repudio a la política reaccionaria de Reagan.

Richard L. Strout, corresponsal del *Christian Science Monitor* escribió el 21 de septiembre que "Casi todo el mundo llevaba una pancarta, impresa o hecha a mano. Una de estas últimas decía simplemente, 'Ningún mandato [para Reagan] de mi parte'. Otro decía enigmáticamente [!], 'Transporte de masas, no misiles'. Había muchos letrados en apoyo a la ERA (Enmienda pro Igualdad de Derechos para la mujer). Había un marcado sentimiento antiguerra".

## El papel de los negros en el movimiento obrero

No hubo ninguna segregación racial el Día de Solidaridad: blancos, latinos y negros marcharon hombro a hombro. Esto representa algo casi único en la historia de Estados Unidos, al menos en escala nacional.

Aunque entre los afroamericanos hubo un amplio sentimiento en contra de la guerra en Vietnam, las masivas manifestaciones antiguerra de hace una década fueron predominantemente blancas.

Muchos blancos participaron en el movimiento pro derechos civiles en los años cincuenta y sesenta, pero las acciones



verdaderamente masivas —y la mayoría de las acciones locales— eran predominantemente de negros. Participantes en la manifestación pro derechos civiles en Detroit el 23 de junio de 1963, que congregó a unas 200 mil personas, estimaron que quizás el 1 por ciento de los manifestantes eran blancos. En la marcha sobre Washington en agosto de 1963, iniciada por Martin Luther King, Jr., el 90 por ciento de los participantes eran negros.

Muchos de los oradores en el Día de Solidaridad, inclusive dirigentes de la AFL-CIO, se refirieron repetidamente a la marcha sobre Washington de 1963. Esa manifestación concentró a 250 mil personas para demandar la aprobación por el Congreso de la Carta de Derechos Civiles. La verdad es que dos semanas antes de esta histórica manifestación, la dirección de la AFL-CIO se reunió y *rehusó respaldar* la marcha sobre Washington. Que ahora los dirigentes de esa central obrera hablen de la marcha de 1963 como parte de su propio patrimonio es elocuente indicación de lo mucho que ha cambiado el movimiento obrero en Estados Unidos.

Los que participaron en el Día de Solidaridad representaron la vanguardia de la clase trabajadora. Eran los más militantes, los más conscientes de la crisis social, los más afectados por la crisis de la economía y la política económica de Reagan. Y sirvieron de voceros para los millones de trabajadores que vieron la manifestación por televisión; que la discutieron con sus amigos y compañeros de trabajo por todo el país; que en las fábricas, talleres y minas han sido afectados por los recientes acontecimientos.

La clase trabajadora no se desplaza a la derecha, como alega la propaganda capitalista, de hecho *nunca* ha tenido un mayor grado de conciencia social. Nunca, desde antes de la Segunda Guerra Mundial, ha habido tanta oposición entre los trabajadores a la carrera armamentista y los estratosféricos gastos militares.

#### Los comunistas no fueron excluidos

Durante la manifestación, miembros del Partido Socialista de los Trabajadores (SWP) y de la Alianza de la Juventud Socialista (YSA) vendieron más de 2000 suscripciones a la publicación en inglés del SWP, *The Militant*, además de varios miles de ejemplares individuales. Los socialistas también vendieron más de mil dólares en literatura socialista. En otras ciudades de Estados Unidos se vendieron más de 400 suscripciones a la prensa socialista.

Además de la excelente oportunidad de divulgar las ideas revolucionarias, lo más significativo es que no hubo ni el más mínimo intento de excluir a los comunistas y los socialistas de la manifestación. Esto representa un cambio en el modo de proceder de la burocracia sindical vigente desde los años cincuenta cuando colaboró con la cacería de brujas macartista. El 25 de septiembre apareció una columna anticomunista en periódicos por todo el país. En ésta, Rowland Evans y Robert Novak criticaron duramente a Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO, por “vacilar en excluir completamente a los comunistas del Día de Solidaridad”. Diciendo que Kirkland es vulnerable a “ataques de la izquierda”, comentaron: “Esa vulnerabilidad fue demostrada el 6 de septiembre cuando en un programa de televisión, en respuesta a una pregunta sobre la participación de comunistas en la manifestación del 19 de septiembre, Kirkland contestó que ‘no vamos a excluir a nadie’. Los

comunistas en periódicos por todo el país. En ésta, Rowland Evans y Robert Novak criticaron duramente a Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO, por “vacilar en excluir completamente a los comunistas del Día de Solidaridad”. Diciendo que Kirkland es vulnerable a “ataques de la izquierda”, comentaron: “Esa vulnerabilidad fue demostrada el 6 de septiembre cuando en un programa de televisión, en respuesta a una pregunta sobre la participación de comunistas en la manifestación del 19 de septiembre, Kirkland contestó que ‘no vamos a excluir a nadie’. Los



Lou Howort Perspectiva Mundial

**‘Norteamérica: pagada por los trabajadores; propiedad y gerencia de las grandes corporaciones’.**

anticomunistas del movimiento obrero quedaron pasmados ante esta reversión de una costumbre vitalicia”.

#### Presiones sobre la burocracia sindical

Por qué sintió Kirkland tanta presión? ¿Porqué se vió obligado a romper con la tradición de la AFL-CIO y convocar la marcha del Día de Solidaridad? El mismo lo explicó en la reunión del Comité Ejecutivo de la AFL-CIO que aprobó la convocatoria para la marcha del 19 de septiembre: “El que hablemos por los intereses de nuestros miembros ha sido asumido como parte del contrato social implícito que gobierna la conducta de las relaciones políticas en este país y que pone restricciones prudentes a las pasiones de la guerra de clases. “Ahora, en el año de nuestro centenario, ese mandato ha sido impugnado. Y el reto no proviene de los extremos políticos, sino de la Casa Blanca. . . .

“No creo que podamos calladamente dar las espaldas y hacer caso omiso de este reto. . . .

“A diferencia del político maniobrero, no

contamos con la libertad de cambiar un sector del electorado por otro, o intercambiar un grupo de intereses por otro. . . .

“El grupo que representamos tiene unos intereses autodefinidos. Tenemos un programa que surge de las aspiraciones de nuestros miembros. . . .

“No contamos con la libertad de estar a favor del Seguro Social un día y permitir su destrucción otro día.

“No contamos con la libertad de estar a favor del derecho al voto un día y encontrar que éste es innecesario otro día. . . .

“Cuando la administración lanza una contrarrevolución radical para deshacer el progreso logrado en medio siglo, no podemos pretender que la situación no ha cambiado”.

#### Los obreros exigen acción

Los funcionarios de los sindicatos en Estados Unidos empiezan a sentir que el “contrato social” se está desbaratando. Encaran una arremetida de la clase dominante que intenta transformar las relaciones entre los capitalistas y los obreros; algo, señala Kirkland, que ha empezado a inflamar “las pasiones de la guerra de clases”.

No se trata simplemente de ataques del gobierno sobre normas de seguridad y de protección del medio ambiente, o sobre pensiones y servicios médicos, sobre programas de igualdad de derechos o de almuerzos en las escuelas. Los patrones están completamente a la ofensiva. Ni una semana pasa sin artículos en los periódicos sobre sindicatos que han sido obligados a hacer concesiones sobre lo conquistado en luchas pasadas. Por primera vez desde la depresión de los años treinta los trabajadores norteamericanos se enfrentan a verdaderos recortes en sus salarios nominales —por encima de los recortes al poder adquisitivo causados por la inflación.

La decisión de Reagan de despedir a 12 mil controladores aéreos es una indicación de lo que está en juego en esta “unilateral guerra de clases”, como la definió Douglas Fraser, presidente del sindicato automotriz UAW. Pero cada vez más, las filas de los sindicatos exigen que esta lucha “unilateral” se convierta en “bilateral”. Los trabajadores quieren combatir esta ofensiva. Fue esto lo que presionó a Kirkland y a la burocracia de la AFL-CIO a convocar el Día de Solidaridad.

#### Los líderes de la AFL-CIO rehusan tomar la iniciativa

El medio millón de trabajadores que participó en el Día de Solidaridad estaba dispuesto a luchar. Imposible ignorar la militancia y determinación de los participantes en la marcha. Los héroes ese día fueron los miles de controladores aéreos despedidos que marcharon en su propio contingente. y Pero no obstante el tremendo apoyo y la simpatía por la causa de los controladores, los burócratas se negaron a planificar acciones para apoyar la



huelga, mucho menos para ganarla.

El Comité Ejecutivo de la AFL-CIO rehusó explícitamente organizar siquiera un boicot del transporte aéreo. Ha decidido no exhortar a los sindicatos que forman la AFL-CIO a apoyar la huelga respetando las líneas de piquetes.

El mismo tipo de recursos y energía que se usaron en organizar el Día de Solidaridad deben ahora ser movilizados en apoyo de los controladores. Pero los burócratas del movimiento obrero se oponen a toda confrontación de este tipo con el gobierno.

Los funcionarios del movimiento obrero no vieron en la marcha del 19 de septiembre un vehículo para movilizar el poderío del movimiento obrero y sus aliados en un combate contra la ofensiva capitalista. Más bien la vieron como una manera de presionar al Partido Demócrata. Los demócratas en el Congreso han apoyado a Reagan en todos sus recortes a los servicios sociales y en el aumento del presupuesto militar a niveles astronómicos. Ni un solo líder del Partido Demócrata se ha pronunciado en apoyo de los controladores contra la ofensiva de Reagan. El debate entre los demócratas y los republicanos no es si debe o no disminuirse el nivel de vida de aquellos que trabajan para ganarse la vida, sino cómo hacerlo lo más eficazmente posible.

Aún así, la burocracia sindical continúa apoyando al Partido Demócrata con la esperanza de que algún día, como en los viejos tiempos, puedan obtener algunas concesiones de los demócratas. Esto se vio reflejado en sus donativos al Comité Nacional Democrático que este año ascienden ya a medio millón de dólares sacados de fondos sindicales. Se calcula que a finales de 1981 la cifra será el doble.

#### Un paso adelante en la lucha de clases

A pesar de los obstáculos impuestos por los funcionarios sindicales, el Día de Solidaridad representa un enorme paso adelante para la lucha de clases en Estados Unidos. A millones de personas les mostró una nueva cara del movimiento obrero — un movimiento social que defiende y lucha por las reivindicaciones de los negros, los latinos, las mujeres, los incapacitados, los ancianos, los enfermos, y a aquellos demasiado jóvenes para defenderse por sí mismos; en pocas palabras, todos los oprimidos y explotados.

El Día de Solidaridad ha impulsado el proceso de concientización, de discusión, y de radicalización que está ocurriendo en el movimiento obrero. Para el pueblo trabajador norteamericano, un "Partido de la Solidaridad" —un partido obrero basado en los sindicatos que luche por sus intereses de clase y los de sus aliados— representa cada vez más una verdadera alternativa a los politiqueros demócratas y republicanos.

Sobre todo, el Día de Solidaridad subrayó el proceso de polarización que está ocurriendo en Estados Unidos. □

# Lucha Obrera

**En este número iniciamos una columna nueva. 'Lucha Obrera' traerá noticias sobre huelgas, actos de solidaridad, ataques anti-obreros y otros asuntos de importancia para el movimiento sindical en Estados Unidos. Instamos a nuestros lectores a enviarnos recortes de periódicos y cualquier información interesante sobre estos temas.**

## Mineros de Illinois combaten antisindicalismo

El estado de Illinois es un baluarte sólido del sindicato minero, el United Mine Workers (UMW). Pero miles de ellos están desempleados.

La compañía Kerr-McGee piensa que la falta de empleos le dará una oportunidad de romper la fuerza del UMW. Empezó a construir una mina de carbón con obreros no-sindicalizados cerca del pueblo de Galatia, en una zona al sur de Illinois donde la tasa de desempleo llega al 20 por ciento.

En respuesta, el UMW cerró todas las minas sindicalizadas en el estado el 18 de agosto. Unos dos mil mineros se concentraron en el sitio de la obra de Kerr-McGee y combatieron los ataques de la policía estatal, que lanzó gases lacrimógenos. Durante la manifestación fue arrancada una sección de dos millas del cerco que rodea la propiedad, y fue incendiada una oficina de la empresa. Entretanto, la Kerr-McGee ha obtenido un interdicto judicial contra los piquetes y han sido detenidos doce mineros. El FBI y todos los medios noticiosos han participado en los ataques contra el UMW.

Pero los mineros, que reconocen que el sindicato es su defensa más poderosa, se mantienen tan combativos como siempre y consideran la acción del 18 de agosto una victoria.

## Concluye huelga de maestros en Filadelfia

El 27 de octubre los dirigentes de la Federación de Maestros de Filadelfia (PFT) dieron fin a la huelga de 23000 miembros de ese sindicato. La junta ejecutiva de la PFT tomó la decisión horas después de que la corte municipal diera la orden a los maestros de volver al trabajo, tras una huelga de cincuenta días.

El jurado de tres jueces en efecto ratificó el derecho de la Junta de Educación y la ciudad de Filadelfia de violar el contrato con los maestros. Los jueces aceptaron la aseveración de la ciudad de que no se podía mantener el contrato por falta de fondos. El fallo del tribunal restituye temporariamente a sus puestos a 3500 empleados municipales que fueron cesanteados a principios del año escolar, pero no incluye a 53 maestros que fueron suspendidos tras haber sido detenidos mientras piqueteaban.

Estos masivos despidos, así como la negativa por parte de la ciudad de pagar el aumento de sueldo de 10 por ciento que se había acordado en el contrato, causaron la huelga que comenzó el 8 de septiembre.

Los maestros regresaron a sus puestos el mismo día para el cual la dirección de la AFL-CIO había convocado una "huelga general" en Filadelfia en apoyo a la PFT. Pese a esta convocatoria, la burocracia sindical no había hecho nada para organizar la "huelga general" e, inmediatamente tras la decisión de la dirección de la PFT, canceló la concentración de apoyo a los maestros programada para ese día.

## ¿Árbitro imparcial?

La Junta Nacional de Relaciones Laborales (NLRB) es un organismo gubernamental que, en teoría, debe resolver conflictos de una manera imparcial entre la patronal y los obreros. En la realidad, por supuesto, la NLRB aprovecha cualquier oportunidad para ponerse al servicio de los patrones.

Para asegurarse de que continúe esta distinguida tradición, Ronald Reagan ha nombrado a John Van de Water para el puesto de director de la NLRB.

Desde 1949 Van de Water dirige una empresa que se especializa en asesorar a compañías sobre cómo impedir la organización de sindicatos. Thomas Donahue, secretario-tesorero de la federación sindical AFL-CIO, señaló en una audiencia del Senado que Van de Water "ha dedicado gran parte de su carrera profesional a realizar campañas y producir materiales anti-sindicales".

Martin Koppel

# Socialistas impugnan la Ley Voorhis

*Tachan de inconstitucional intentos de prohibir afiliaciones internacionales*

Por Larry Seigle

El Socialist Workers Party (SWP) y la Young Socialist Alliance (YSA) de Estados Unidos le están pidiendo a un juez del gobierno federal que declare inconstitucional la Ley Voorhis. El impacto de un fallo así sería eliminar por completo esta ley.

La petición forma parte del alegato presentado en septiembre por los socialistas como parte de su pleito contra el espionaje y hostigamiento gubernamental. La decisión de impugnar la Ley Voorhis significa que por primera vez desde que fue aprobada en 1940 las cortes tendrán que decidir sobre la constitucionalidad de esta ley.

Mucha gente en Estados Unidos ni sabe que existe la Ley Voorhis, porque jamás se ha utilizado para enjuiciar a nadie. Sin embargo, la impugnación de esta ley está al centro de la batalla histórica que los socialistas revolucionarios norteamericanos están librando contra las policías políticas de Washington.

## Viola la libertad de asociación

La Ley Voorhis requiere que ciertas organizaciones se inscriban con el fiscal general de Estados Unidos. Los grupos que tienen que inscribirse son aquellos que según el gobierno abogan por "el derrocamiento del gobierno de Estados Unidos" y están "afiliados directa o indirectamente con un gobierno extranjero . . . o con una organización política internacional".

Tales grupos tienen que entregarle al fiscal general cada seis meses los nombres y direcciones de todos sus miembros y de cualquier persona que haya contribuido dinero a la organización.

Además, toda publicación, documento interno, hoja suelta, etcétera, producido por el grupo o cualquiera de sus miembros tendría que ser entregado también al fiscal general quien, según la ley, las pondría a disposición del público.

El impacto de todo esto sobre un grupo que el gobierno, la policía y la patronal consideran "subversivo" sería devastador.

La Carta de Derechos de la Constitución de Estados Unidos garantiza el derecho de los miembros de una organización política a mantener su afiliación un asunto privado. Este principio fue producto de la lucha por la igualdad de derechos del pueblo negro a fines de los años 50.

En 1958, la Corte Suprema falló que la Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color (NAACP) —entonces como ahora la organización negra más importante del país— no tenía que entregarle a las autoridades del estado sureño de Alabama una lista de sus afiliados. Las autoridades estatales alegaban que necesitaban la lista para

investigar si la NAACP estaba envuelta en negocios ilegales en Alabama como parte de su campaña de hostigamiento contra el movimiento pro derechos civiles de los negros.

La NAACP exitosamente argumentó que si se viera forzada a entregar una lista así a las autoridades, esto llevaría a que el Ku Klux Klan y otras organizaciones racistas hostigaran y terrorizaran a los miembros de la NAACP.

En años recientes, el SWP y el Partido Comunista han logrado extender este principio para proteger a las personas que contribuyen a sus campañas electorales.

Las disposiciones de la Ley Voorhis están en flagrante contradicción con estos fallos de las cortes federales. Pero jamás había sido impugnada esta ley ante las cortes, porque el gobierno nunca ha acusado a nadie de violarla.

## Lo que está en juego

El hecho que no hayan enjuiciado a nadie por violar esta ley no significa que los gobernantes norteamericanos no la encuentren útil.

Primero, el simple hecho de que exista tal ley tiene el impacto de impedirle a individuos y organizaciones hacer cosas que están plenamente protegidas por la Carta de Derechos. Esto es cierto sobre todo cuando se trata de leyes como la Voorhis que son tan generales y vagas que muchas veces es imposible determinar a ciencia cierta qué prohíben y qué permiten.

Segundo, aunque la ley jamás ha sido usada, continúa formando parte del arsenal de los gobernantes y pueden utilizarla en cualquier momento.

Tercero, mientras exista la ley las policías políticas de Washington la pueden citar como justificación para "investigar" a grupos que, según el gobierno, "podrían" estar violándola. Precisamente esto hace el FBI hoy día.

Según agentes del FBI que testificaron en el juicio de la demanda que los socialistas han radicado contra el gobierno, la búsqueda de violaciones a la Ley Voorhis fue "uno de sus objetivos más altos" cuando "investigaba" al SWP.

En el alegato recientemente presentado al juez por los abogados del SWP y la YSA, éstos demuestran cuán absurdo es decir que fue necesario investigar al SWP por más de 40 años para ver si estaba violando la Ley Voorhis.

Jamás ha sido secreto que el SWP se considera un partido de la Cuarta Internacional, pese a que no ha sido sección de ésta desde 1940, cuando formalmente se desafiló debido a la Ley Voorhis.

Además es bien conocido que el SWP participa plenamente en todas las instancias de

la internacional, aunque sólo en calidad "fraternal", es decir, con voto consultativo, no decisivo. El SWP y la YSA también mantienen extensos contactos con revolucionarios en otros países que no están afiliados a la Cuarta Internacional.

## Espada de Damocles

El alegato socialista explica que "Es obvio que los demandados [el gobierno] prefieren que la amenaza de un proceso judicial siempre cuelgue sobre la cabeza del SWP en lugar de encausarlo de veras bajo una ley inconstitucional. En las palabras del juez de la Corte Suprema Thurgood Marshall, 'el valor de una espada de Damocles es que cuelgue —no que caiga'".

Por cuarenta años el gobierno ha logrado evitar que se impugne la constitucionalidad

*Sigue en la página 23*





# Cancún: el espectro de Fidel

*Reagan excluyó al líder cubano, pero no a sus ideas*

Por Will Reissner

Tras dos días de deliberaciones en Cancún, México, la cumbre "Norte-Sur" de 22 países sobre los problemas económicos del mundo finalizó el 23 de octubre sin llegar a ningún acuerdo concreto sobre ningún tema. Lo único que los delegados pudieron acordar fue continuar las discusiones, aunque no hubo acuerdo sobre cuándo, dónde y cómo continuarlas.

El presidente mexicano José López Portillo, quien auspició la reunión, explicó que el mitin había sido un foro para crear conciencia, no "para llegar a acuerdos concretos".

La administración Reagan se había opuesto a la iniciativa mexicana de realizar esta cumbre, prefiriendo no discutir los gravísimos problemas económicos que encaran los países subdesarrollados. Inicialmente Reagan se negó a asistir, citando como pretexto la posible presencia de Fidel Castro, presidente de Cuba y del Movimiento de Países No Alineados. Reagan sólo acordó asistir después de que Fidel Castro decidió no viajar a Cancún para no servirle a Reagan de pretexto para boicotear la reunión.

Durante su visita a México el Presidente Reagan dos veces insultó al anfitrión de la conferencia y a los demás representantes de diversos países ahí presentes. El primer insulto fue su comentario de que llegar tarde a reuniones es una costumbre en América Latina; el segundo, su llegada tarde a la primera sesión formal de la conferencia.

## Debate político

La negativa de Reagan de asistir a la conferencia Norte-Sur si estaba presente el líder cubano muestra que la reunión de Cancún fue una batalla más en el debate político sobre cómo resolver los angustiosos problemas económicos de los países del llamado Tercer Mundo.

La urgencia del problema fue subrayada en un informe recién preparado por el Banco Mundial. En el año 1950, según el banco, el ingreso per capita en los países capitalistas industrializados era diez veces el de los países subdesarrollados. Para 1965, esa relación había llegado a ser de quince a uno, y el Banco Mundial calcula que para el año 2000 será del treinta a uno.

Desde que Fidel Castro asumió la presidencia del Movimiento de Países No Alineados en 1979, ha mostrado ser el más enérgico y claro representante de las reivindicaciones de los países oprimidos en los foros mundiales. Repetidamente Fidel ha presentado los argumentos por un nuevo orden económico internacional en su

discurso a la Sexta Cumbre de los Países No Alineados en La Habana en septiembre de 1979, a las Naciones Unidas en Octubre de 1979, al II Congreso de la Asociación de Economistas del Tercer Mundo en La Habana en abril de 1981, a la sesión inaugural de la 68 Conferencia Interparlamentaria, y más recientemente, en la clausura del segundo congreso de los Comités de Defensa de la Revolución el 24 de octubre, el día después de que se clausuró la conferencia de Cancún.

## Las propuestas de Fidel

A través de estos discursos Fidel ha propuesto el establecimiento de un fondo de 300 mil millones de dólares para financiar el desarrollo económico de los países pobres, fondo que sería recaudado a través de donaciones anuales de no menos de 25 mil millones de dólares de los países capitalistas industrializados.

También ha llamado por la eliminación del intercambio desigual entre los países en vías de desarrollo y las potencias capitalistas. En su discurso el 24 de octubre Fidel nuevamente detalló cómo los precios de los productos de los países subdesarrollados son inestables y suben mucho más lentamente que los precios de los artículos manufacturados y semielaborados que deben importar.

Fidel también ha llamado por la eliminación de la aplastante deuda de los países del Tercer Mundo la cual está sofocando sus economías. Reivindica la reorganización de instituciones como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial para que los países más pobres tengan más peso en la toma de decisiones. Actualmente los países imperialistas totalmente dominan estas instituciones.

Fidel también ha abogado por la eliminación de la carrera armamentista, que no sólo consume recursos necesarios para satisfacer necesidades humanas sino que también pone en grave peligro la misma supervivencia de la humanidad. En sus discursos más recientes ha denunciado firmemente a la aventurera y provocadora línea belicista seguida por la administración Reagan, instando a llevar a cabo una tenaz lucha contra el guerrillerismo del imperialismo yanqui.

## Reagan responde a Fidel

Pese a la negativa de Reagan de enfrentarse directamente a Fidel en una conferencia cumbre como la de Cancún, el gobierno norteamericano se ha visto presionado a responder a Fidel presentando su propia posición más enérgicamente. Esto ha sido hecho recientemente por el Secretario de Estado Alexander Haig en

un discurso a la Asamblea General de Naciones Unidas el 21 de septiembre, donde declaró que "un aumento masivo en la transferencia de recursos de los países desarrollados a los en vías de desarrollo es simplemente impráctico".

Reagan habló en el mismo sentido ante una reunión del Fondo Monetario Internacional en septiembre y otra vez el 15 de octubre ante el Consejo de Asuntos Mundiales de Filadelfia.

En estos discursos la administración Reagan intentó responder a las acusaciones de Fidel de que los países capitalistas industrializados son los responsables por la pobreza del llamado Tercer Mundo y por tanto deben facilitar los recursos para resolver el problema.

## ¿Quién es el responsable?

En su discurso al Congreso de la Asociación de Economistas del Tercer Mundo, Fidel rechazó la teoría que se esconde tras la terminología del "diálogo Norte-Sur". Según esta teoría, explicó Fidel, "el opulento Norte trata con el misérrimo, empujado y atrasado Sur".

"Sin mucho trabajo", afirmó Fidel, "se evidencia que, a través de símbolos geográficos, se encubre el conocido fenómeno de las relaciones entre los países poseedores de las grandes fortunas y aquellos otros desposeídos, que nutren las filas de los infortunados. Es una forma sintética y cortés de olvidarse del pasado, borrar el presente y endulzar el futuro".

Fidel, respondiendo de antemano al escándalo que la administración Reagan intentaría armar por la no asistencia de la Unión Soviética a la conferencia de Cancún, advirtió que "Algunos han pretendido extender el concepto de Norte a los países socialistas desarrollados, que nada tuvieron ni tienen que ver con la práctica colonial, neocolonial e imperialista. Para nosotros, por así decirlo, el Norte se identifica totalmente con los países antiguamente colonizadores y, en general, actuales neocolonizadores e imperialistas que todavía conservan una posición de dominio sobre la economía de numerosos estados de África, Asia y América Latina, que constituyen, desde luego, el simbólico Sur".

"Los países socialistas no tienen empresas transnacionales ni poseen minas, yacimientos petrolíferos o fábricas fuera de sus fronteras. No hay país socialista que explote a un obrero o campesino en otro país".

Reagan se vio forzado a tomar nota de esta acusación en su discurso en Filadelfia. "Hay una campaña de propaganda de

amplia circulación", afirmó, "que haría al mundo creer que el capitalista Estados Unidos es la causa de la pobreza y el hambre mundial".

Para sorpresa de nadie Reagan argumentó que el capitalismo, lejos de ser la causa de los problemas económicos del mundo, es la solución a estos problemas. Reagan instó a los países en vías de desarrollo a mejorar "el clima para las inversiones privadas", a reducir impuestos y gastos públicos, desarrollar nuevas fuentes de energéticos "a través de mayores inversiones privadas", mejorar "el clima para la circulación del capital privado, sobre todo para las inversiones privadas", y "promover deudas del sector privado y financiamiento de inversiones a través de hipotecas en los países en vías de desarrollo".

Reagan sostiene que, dado que los préstamos y las inversiones privadas representan "casi el 70 por ciento del flujo financiero total a los países en vías de

desarrollo" por tanto sería "impráctico, para no decir estúpido, atacar estos flujos por razones ideológicas".

#### Un obstáculo al desarrollo

Pero lejos de promover el desarrollo económico del llamado Tercer Mundo, las inversiones privadas de hecho limitan el crecimiento económico. Como lo señaló Fidel en su discurso a los economistas, entre 1970 y 1978, corporaciones imperialistas invirtieron unos 42 200 millones de dólares en los países semicoloniales. Durante ese mismo período, esas corporaciones repatriaron más de 100 mil millones de dólares en ganancias —2.40 por cada dólar invertido.

Las ganancias de las corporaciones yanquis fueron aún mayores. Por cada dólar invertido sacaron 4.50 en ganancias.

En un intento de socavar el creciente prestigio de Cuba en el movimiento de Países No Alineados, Jeane Kirkpatrick, la embajadora yanqui en las Naciones Unidas, envió cartas a los representantes de 40

países a mediados de octubre exigiéndoles, con la típica prepotencia de procónsules imperialistas, que expliquen a la satisfacción de su excelencia Kirkpatrick por qué habían apoyado un comunicado emitido el 28 de septiembre por el Movimiento de Países No Alineados que criticaba la política exterior de Estados Unidos.

También han habido amenazas de parte del Congreso de Estados Unidos de negarle ayuda económica a cualquier país que haya firmado el comunicado.

Pero a pesar de los intentos de la administración Reagan de contrarrestar las posiciones de Cuba, la presión por un cambio en el sistema económico internacional sigue creciendo.

Aunque en Cancún Reagan logró impedir que se adoptara cualquier posición favorable a los intereses de los países oprimidos, la batalla sin duda continuará, enardecida por la angustiosa situación económica y la insoportable deuda externa del mundo subdesarrollado. □

## ...Habla dirigente obrero puertorriqueño

*Viene de la última página una gran marcha".*

"La semana pasada marchamos otra vez. Era otra muestra al gobernador de que los obreros quieren continuar la huelga hasta ganarla".

El 8 de octubre más de cuatro mil miembros de la UTIER y sus partidarios se manifestaron por las calles de San Juan y después realizaron una concentración frente al capitolio.

"Parte de la propaganda de la AEE es que nosotros recibimos el salario más alto en Puerto Rico. Nosotros respondemos que el salario más alto lo tienen los ejecutivos de la AEE. Incluso, al jefe de la autoridad se le paga más que al gobernador".

Dones dice que, aún tomando en cuenta los cortes presupuestarios de Reagan, no hay razón para no conceder a los obreros de la UTIER el aumento de 70 y 75 dólares anuales que piden por un convenio de dos años.

"Nosotros estamos produciendo mucho dinero. La AEE tendrá ingresos de mil 800 millones de dólares este año, y para 1983 se calcula que sus ingresos serán de 3 mil 200 millones de dólares. Nosotros somos los que producimos este dinero. Sólo queremos la parte que nos corresponde".

La idea de que los obreros están actuando contra el "público" es una que las autoridades norteamericanas manejan mucho cuando trabajadores del gobierno salen en huelga en ese país. Pero en Puerto Rico, el gobierno no ha tenido mucho éxito con esa línea, porque el pueblo sabe que la UTIER lo ha defendido contra los administradores de la AEE.

Por ejemplo, la UTIER ha estado en la vanguardia de una lucha en contra de un

aumento en las tarifas de electricidad. "Dijimos que el aumento no era justificado", afirmó Dones. "Querían el aumento para construir una planta termoelectrica de carbón, y necesitaban más ingresos para poder obtener préstamos de los bancos en Estados Unidos. Necesitaban mil 600 millones de dólares en préstamos.

"Pero nosotros dijimos que no. No se necesita —ya existe suficiente capacidad generadora", explicó el líder obrero.

La posición de la UTIER tuvo gran impacto porque el pueblo entendía que los mismos trabajadores de la electricidad eran los que mejor sabrían si era necesaria la nueva planta o no. Además, la propuesta provocó protestas de residentes preocupados por el peligro ambiental representado por una planta así. Bajo esta presión combinada, el gobierno se vio obligado a retirar la propuesta.

Según Dones, entre veinte y treinta sindicatos en Puerto Rico han expresado su apoyo a la lucha de la UTIER. Entre los sindicatos que apoyan a la UTIER está la Organización de Controladores Aéreos Profesionales, mejor conocida como PATCO, sus siglas en inglés, también actualmente en huelga.

Los controladores aéreos han participado en las manifestaciones de apoyo a la UTIER, y ésta también ha expresado su solidaridad con la huelga de la PATCO.

Yo le pregunté a Dones sobre el impacto que tendrían los cortes de cupones de alimentos sobre la huelga. Me explicó que al principio los huelguistas habían podido obtener los cupones, pero que desde principios de octubre esto se acabó. "Pero tampoco los recibían antes de 1975. Y los obreros realizaban muchas huelgas enton-

ces, y se alimentaban".

La isla de Puerto Rico forma parte de la región de Centroamérica y el Caribe que está siendo sacudida por un ascenso revolucionario que hace dos años culminó en triunfos populares en Granada y Nicaragua y hoy encuentra su máxima expresión en la lucha del pueblo salvadoreño.

"Nuestra lucha es la misma que la de otros países del Caribe", me dijo Dones. "Los trabajadores y los ciudadanos de las demás islas caribeñas están siendo explotados igual que nosotros".

Dones afirmó que la UTIER ha tratado de estar a la vanguardia del sindicalismo puertorriqueño. "Tras la revolución en Nicaragua, nosotros mandamos dinero para apoyarlos", añadiendo que la UTIER también ha respaldado dos de las más importantes luchas sociales en Puerto Rico.

"En nuestra última asamblea la UTIER aprobó una resolución apoyando los derechos de los rescatadores de tierras. También le hemos brindado nuestro apoyo a los pescadores de Vieques", una pequeña isla que forma parte del territorio nacional puertorriqueño y que la Marina de Guerra yanqui utiliza para prácticas de bombardeos, ensayos de invasiones, etcétera.

Dones también mencionó las relaciones fraternales que existen entre la UTIER y el combativo sindicato electricista de México. Afirmó que quisiera establecer relaciones con sindicatos progresistas en Estados Unidos.

Dones concluyó afirmando que él considera que es necesario eliminar el status colonial de Puerto Rico. "La independencia no se logrará rápidamente", dijo, "pero sin lugar a dudas, se logrará". □



# Se define el Partido dos Trabalhadores

*Apoya la independencia política de la clase obrera y el socialismo*

Por Marcelo Zugadi

SÃO PAULO, 28 de septiembre — El Partido dos Trabalhadores (PT) acaba de dar el último paso necesario para garantizar su legalización, convirtiéndose en el sexto partido en condiciones de presentarse a las elecciones programadas para el próximo año.

La convención del PT, que se reunió los días 26 y 27 de septiembre en el palacio del Senado Nacional, en Brasilia, debía tener en realidad un carácter meramente formal. Las antidemocráticas leyes que rigen el funcionamiento de los partidos obligaron al PT a establecer un sistema de preconvenciones, en las cuales los criterios de representatividad y elección de autoridades y programas son marcados por el propio partido y donde se toman todas las resoluciones que luego las convenciones oficiales sancionarán con carácter legal.

Pero dos factores convirtieron a esta Convención en un significativo hecho político: el discurso de clausura pronunciado por Luis Inácio da Silva (Lula) y la presencia de numerosas delegaciones internacionales.

Las definiciones ideológicas del discurso preparado por una comisión del partido y leído por Lula marcan una nueva etapa en la corta pero fértil trayectoria del PT. Y la presencia de delegaciones extranjeras, tanto por su número como por su calidad, reflejan la repercusión internacional del PT y lo proyectan como un nuevo y original punto de referencia del movimiento obrero mundial.

## Delegaciones extranjeras

En la mesa que presidió la convención ocuparon puestos de honor el diputado José Valentín Antón del Partido Socialista Obrero Español y Almerino Milani del Partido Comunista de Italia, ambos sindicalistas y ex obreros metalúrgicos. En una tribuna de honor se hallaban los embajadores de Hungría, Polonia, Bulgaria, Libia, Siria, Yugoslavia, Dinamarca, Checoslovaquia, Costa de Marfil, Inglaterra, Italia, Venezuela y un representante de la OLP, que fue aplaudido de pie por los delegados.

Además se leyeron mensajes de saludos enviados por otros partidos extranjeros: socialdemócrata alemán, sueco y canadiense, Democracia Cristiana de Italia, el Comité Organizador Democrático Socialista (DSOC) de Estados Unidos, Enrico Berlinguer, dirigente del Partido Comunista de Italia, y el senador norteamericano Edward Kennedy. Los delegados nuevamente se pusieron de pie para aplaudir y ovacionar el mensaje del Frente Sandi-



Concentración de metalúrgicos durante la huelga de marzo de 1979. Estos combativos obreros son una de las principales bases del PT.

Fernando Ochoa/NACLA

nista de Liberación Nacional de Nicaragua.

Antes de pasar al discurso de Lula, conviene resumir brevemente las resoluciones de la preconvención nacional, realizada como culminación de las preconvenciones en cada estado los días 8 y 9 de agosto en São Paulo. En aquella oportunidad 216 delegados (uno por cada mil afiliados) votaron la línea del partido, aprobaron un régimen interno y eligieron la dirección nacional.

## Las resoluciones de la preconvención

El punto más importante de la resolución política aprobada es el que determina que "el PT lanzará candidatos propios a todos los niveles, para todos los cargos legislativos y ejecutivos, corriendo con banderas propias y preservando su independencia política... El debate que precede a la indicación de candidatos del PT debe ser extendido a los movimientos populares, de donde el partido debe extraer subsidios para la elaboración de los programas de gobierno, de la táctica electoral y para la propia elección de candidatos. Con carácter indicativo se propone como ejes de los programas de gobierno:

- Democratización de la administración

pública.

- Fin de la represión y desmantelamiento de los órganos represivos.
- La tierra para quien en ella vive y trabaja.

Esta resolución es un buen punto de partida para que el PT afronte el difícil tema de las alianzas electorales.

Bajo el régimen militar que gobierna desde 1964, las elecciones solo permitieron la participación de un partido opositor, burgués naturalmente, el Movimiento Democrático Brasileño (ahora PMDB). Allí se reunió todo el arco opositor durante la última década, lográndose en las elecciones generales de 1978 un voto plebiscitario contra el partido de gobierno, el PDS (Partido Democrático Social), resultado que está en la base del proceso de apertura política actual.

Esa experiencia pesa en la opinión de muchos dirigentes que, pronunciándose en general por la necesidad de construir un partido obrero independiente, se inclinan por la táctica de presentar candidatos únicos con el PMDB, para "no dividir a la oposición", según expresan.

La discusión no está cerrada en el PT; pero la resolución afirmando la voluntad de mantener el principio de independencia

política determina los límites dentro de los cuales deberá desarrollarse la polémica en los próximos meses.

Por otra parte, los delegados discutieron la necesidad de que el partido definiera una línea sindical y se armara para enfrentar las consecuencias de la recesión y el desempleo. Se resolvió "denunciar y combatir las tentativas del régimen de establecer un 'pacto social' cuyo verdadero objetivo es desmovilizar a los trabajadores, apartándolos de sus intereses y sus luchas".

Para llevar a cabo esta línea se votó una plataforma básica:

- "1. Libertad y autonomía sindical;
- "2. Estabilidad en el empleo;
- "3. Baja del costo de la vida, congelamiento de alquileres y de cuotas de casas propias;
- "4. Reajuste trimestral de salarios;
- "5. Semana de 40 horas con salario igual;
- "6. Reforma agraria radical;
- "7. Revocación de la actual política económica y de la Ley de Seguridad Nacional;
- "8. Por una Central Única de Trabajadores construida democráticamente a partir de las bases".

La preconvencción votó además la ratificación de la línea que tiende hacia la realización de una huelga general, aunque en función de la legalidad vigente, esa resolución no pudo constar en los documentos.

Finalmente, la preconvencción eligió a la dirección nacional del partido. Se presentó una única lista, compuesta con un criterio que contempló la existencia de diferentes tendencias y que reunía las siguientes características: dar un peso decisivo a los sindicalistas (y dentro de estos a los representantes de sindicatos industriales); relegar a una ínfima minoría a las corrientes que han defendido que el PT sea un frente de tendencias o un "partido táctico"; desplazar a los representantes de las posiciones más vacilantes y conciliadoras (oposición a la huelga general, defensa de candidatos únicos con el PMDB, etcétera).

En la presidencia del partido se ratificó a Luis Inácio da Silva (Lula).

Así, a la Convención Nacional solo le restaba sancionar legalmente lo que la preconvencción había decidido.

#### **Lula define al PT**

En un discurso conciso y riguroso, Lula —que aclaró que era la segunda vez en su vida que leería para expresarse en una asamblea— trazó un esbozo de la corta historia del PT, marcó las líneas y métodos a través de los cuales el partido debe relacionarse con las masas y los sectores oprimidos y, en un paso de significación histórica para el movimiento obrero brasileño y latinoamericano, definió al PT como socialista pero subrayando que no se trataba del "socialismo" cristiano, socialdemócrata o burocrático.

"Somos un partido de los trabajadores de

la ciudad y el campo", dijo Lula, "y es de esta unión que germinan las semillas de nuestra propuesta partidaria".

"Antes se creía", continuó, "que solo los partidos y los grupos políticos eran capaces de centralizar la organización del movimiento popular. Hoy, sin embargo, reconocemos que los mejores frutos son aquellos que, como nuestro partido, tienen sus raíces afirmadas en las múltiples formas de organización existentes en el campo, los barrios, en las periferias, en los centros de trabajo y de estudio, en los sectores que tienen intereses específicos a defender, como las mujeres y los negros. Se engañan quienes piensan que sólo en las fábricas se apoya el sindicalismo brasileño. En el barrio, en el lugar donde se vive, los trabajadores tienen más libertad para organizarse y llevar adelante sus luchas sindicales, con la participación de sus esposas, sus hijos y vecinos".

#### **Liberación de la mujer**

Una parte significativa del discurso estuvo dedicada a la mujer. Después de criticar "la cult itultura machista que respiramos" y reafirmar el derecho de las mujeres a luchar por sus reivindicaciones específicas, Lula señaló que "esa lucha no puede separarse de la lucha global de todos los brasileños por su liberación. La cuestión feminista no interesa solo a las mujeres y tampoco se reduce a la conquista de libertades personales que, muchas veces, son meros paliativos burgueses".

Refiriéndose al falso concepto que supone que en Brasil no hay racismo, Lula dijo que "debemos apoyar la organización de los negros por sus derechos en nuestra sociedad, aún cuando eso venga a descubrir, a la luz del sol, el racismo que cargamos en las entrañas".

Defendió también el derecho de los indios a mantener y desarrollar su idioma y su cultura y el de toda minoría, tal como la de los homosexuales, a no ser discriminados y "organizarse para defender su espacio en nuestra sociedad".

Más adelante se refirió a la falta de democracia que impide a muchas organizaciones políticas de la izquierda, entre ellas el Partido Comunista, un funcionamiento legal. "Luchamos y lucharemos", dijo Lula, "por la legalización de todas ellas, a fin de que sus prácticas sean comprobadas por el veredicto popular".

A continuación señaló la preocupación por el hecho de que alguien "por debajo de nuestra camisa, vista otra camisa", en alusión a las corrientes políticas que militan en el PT. "Nunca pedimos ni pediremos certificado ideológico a nadie", afirmó. Pero, "nos interesa que todos sean fieles al programa y a las normas del PT. Nos interesa que no se pretenda hacer de nuestro partido una masa de maniobra para propuestas de algunos compañeros".

Después de hacer un listado de desviaciones que el PT se compromete a denunciar y combatir, entre ellas el izquierdismo, opor-

tunismo, economismo y burocratismo, Lula hizo una seria advertencia a quienes vienen ahora a sumarse al PT porque éste está mostrando una gran vitalidad y apoyo de masas: "Vamos a concurrir a las próximas elecciones y presentaremos candidatos a todos los cargos, en todas las regiones del país. Sin embargo, no creemos que las elecciones sean lo más importante y definitivo para nuestro partido".

#### **El PT y la izquierda**

En varios momentos el mensaje se refirió al pasado y el presente de la izquierda. El tono de esas alusiones provocó, si no alarma, al menos incomodidad en la vanguardia militante que se ha comprometido con la construcción del PT. Ese sentimiento lo reflejaba, por ejemplo, el editorial de *Em Tempo*, uno de los periódicos de la prensa alternativa identificado plenamente con el PT.

"En los varios pasajes en que la izquierda es mencionada", decía el editorial, "la marca es siempre, como mínimo, la de la negación y el desdén generalizados. No se pide, es obvio, que un partido legal y de masas como el PT, mucho menos en sus primeros pasos, proclame vivas inútiles sobre la revolución, el marxismo, etcétera. Se trata de que el PT reconozca en parte de la izquierda revolucionaria una entre sus varias fuentes constitutivas. Y en consecuencia, que su dirección trate con respeto y políticamente los aciertos y los errores, del pasado y del presente de esta izquierda". Al tiempo que señala esta crítica, el editorial resalta que la falla del discurso es "de importancia menor frente al salto positivo que representa como un todo".

#### **Definición ideológica**

Ese salto positivo es, sobre todo, la definición ideológica del PT. Al encarar este tema, Lula comenzó por uno de los problemas más discutidos y delicados en un país en el que la religión en general y la iglesia católica en particular, tienen una sobresaliente vigencia en las masas: "No somos un partido confesional y no aceptamos que la iglesia interfiera en nuestras actividades, así como no queremos interferir en las actividades de la iglesia. Entre Iglesia y Partido debe haber claridad de funciones diferentes, distintas, aunque muchas veces estemos, en la vida oprimida e injusta de nuestro pueblo, unidos por la misma ansia de liberación. . . . Pero no seremos jamás un partido de creyentes o de ateos. Para nosotros la división es otra; es entre quienes están del lado de la liberación y los que están del lado de la opresión. El PT no podrá jamás representar los intereses del capital".

Finalmente el discurso ataca de frente el otro problema que más discusiones ha traído en torno a la definición del PT. "Hay mucha gente que se pregunta" dijo Lula, "cuál es la ideología del PT; qué piensa el PT sobre la sociedad futura. . . . ¿No sería el PT apenas un nuevo partido



laborista? ¿No sería el PT apenas un partido socialdemócrata interesado en buscar paliativos para las desigualdades del capitalismo? . . . Nosotros sabemos que el mundo camina hacia el socialismo. Los trabajadores que tomaron la iniciativa histórica de proponer la creación del PT ya sabían esto mucho antes de tener siquiera la idea de la necesidad del Partido. Y por eso sabemos también que es falso decir que los trabajadores, en su espontaneidad, no son capaces de pasar al plano de la lucha de partidos. . . .

“Los trabajadores son los mayores explotados de la sociedad actual. Por eso sentimos en la propia y queremos con toda la fuerza una sociedad que, como dice nuestro programa, tendrá que ser una sociedad sin explotadores ni explotados. ¿Y qué sociedad es esa sino una sociedad socialista?”

#### El socialismo que queremos

“Pero el problema no es sólo esto. No basta con decir que se quiere el socialismo. La gran pregunta es: ¿Cuál socialismo? ¿Acaso estamos obligados a rezar el catecismo del primer teórico socialista que nos golpea la puerta? ¿Acaso estamos obligados a seguir tal o cual modelo, adoptado de éste o aquél país?”

Después de este planteamiento y antes de avanzar más en la definición, Lula resaltó el principio de relacionamiento con las tendencias del movimiento obrero mundial: “queremos mantener las mejores relaciones de amistad con todos los partidos que, en el mundo, luchan por la democracia y el socialismo. Este ha sido el criterio que orientó y continuará orientando nuestros contactos internacionales”.

Y llega así a la definición del socialismo que quiere el PT: “Sabemos que no nos conviene ni está en nuestro horizonte adoptar la idea del socialismo para buscar medidas paliativas a los males sociales causados por el capitalismo o para gerenciar la crisis en que este sistema económico se encuentra. Sabemos también que no nos conviene adoptar como perspectiva un socialismo burocrático que atiende más a las nuevas castas de tecnócratas y privilegiados que a los trabajadores y al pueblo.

“El socialismo que queremos será definido por todo el pueblo, como exigencia concreta de las luchas populares, como respuesta política y económica a todas las aspiraciones concretas que el PT sea capaz de enfrentar. . . . El socialismo que queremos no nacerá de un decreto; ni nuestro ni de nadie. Se irá definiendo en las luchas cotidianas, del mismo modo que estamos construyendo el PT. El socialismo que queremos tendrá que ser la emancipación de los trabajadores. Y la liberación de los trabajadores será obra de los propios trabajadores”.

\* Se refiere Lula al Partido Trabalhista Brasileiro (PTB), una organización populista burguesa formada en los años 40 por el dictador Getulio Vargas. El presidente João Goulart, depuesto por un golpe militar en 1964, fue dirigente del PTB.

#### COLOMBIA

## Turbay agudiza represión frente a Paro Cívico Nacional

Pese a una situación de terror y represión gubernamental, la toma militar de ciudades incluyendo el desplazamiento de tanques de guerra por los barrios obreros, y la traición de las burocracias sindicales aliadas a los partidos Liberal y Conservador, se realizó en Colombia el 21 de octubre un Paro Cívico Nacional decretado por sectores importantes del movimiento sindical.

En las principales ciudades del país hubo una paralización casi completa del transporte. En Barranquilla, donde más se manifestó el paro, en Bogotá y en Medellín, la paralización del transporte fue del 60 al 70 por ciento. En Cali fue del 50 por ciento.

En los días que precedieron al paro la política represiva del gobierno sometió al país a un clima de terror, recurriendo a la aplicación de decretos que contemplan la detención preventiva por hasta 180 días para quienes promuevan o participen en el paro, y la ilegalización de los sindicatos que lo organicen.

A pesar de las repetidas declaraciones de los organizadores del paro en el sentido de que este es “una protesta legítima de los trabajadores”, que por consiguiente “no es subversivo, ni con él pretende el movimiento sindical sustituir o cambiar el sistema dominante en el país; ni mucho menos producir el caos y la anarquía”, el gobierno montó una masiva campaña propagandística para pintar al paro de “insurreccional” y “subversivo”.

Con esto pretendía justificar el arresto de aproximadamente mil sindicalistas antes del paro y centenares de detenciones el mismo día del paro, además de los allanamientos a casi todos los locales de los sindicatos que respaldaron esta acción de protesta.

Varias universidades del país también fueron allanadas y clausuradas.

El paro fue acordado el 30 de agosto por los más de mil quinientos delegados sindicales reunidos en el Primer Foro Nacional Sindical en la ciudad de Bogotá. En este foro —calificado como el evento sindical más importante de los últimos 30 años en Colombia— participaron dos de las cuatro centrales sindicales de Colombia, la Confederación Sindical de Trabajadores Colombianos (CSTC) y la Confederación de Trabajadores de Colombia (CTC), además del importante sector del sindicalismo independiente y federaciones sindicales afiliadas a las otras dos centrales del país —la Unión de Trabajadores de Colombia (UTC) y la Central General de Trabajadores (CGT)— cuyas directivas burocráticas se negaron a participar. (Posteriormente, y

faltando una semana para la realización del paro, la CTC retiró su apoyo al mismo tras una reunión convocada por el presidente del país Julio César Turbay Ayala entre los sectores del gobierno, la empresa privada, y la burocracia sindical para sabotear el paro.)

Entre las demandas del paro se incluyen la “amnistía general amplia y sin condiciones para los presos y perseguidos políticos; desmilitarización de las zonas campesinas, y cese de los allanamientos, detenciones, torturas, asesinatos y demás hechos de violación a los derechos humanos y las libertades democráticas”.

Ante el aumento desmedido del costo de la vida y del desempleo, un “alza general de salarios y respeto a todas las conquistas económicas y sociales de los trabajadores”; la “congelación de los precios de los combustibles, de los arriendos, de las tarifas del transporte y demás servicios públicos”, y la “prohibición de despidos y un subsidio estatal para los cesantes”.

Además se plantean otras demandas relacionadas con los servicios sociales, la educación, la defensa de los recursos naturales, y la realización de una “reforma agraria que le de la tierra, crédito barato, asistencia técnica y garantías democráticas a campesinos e indígenas”.

Después del paro, el gobierno quitó la personería jurídica por seis meses a un año, a las organizaciones sindicales que participaron en el mismo.

Permanecen encarceladas centenares de personas, entre ellas sindicalistas militantes del Partido Comunista como Faustino Galindo, concejal en la ciudad de Bogotá y presidente del capítulo de Bogotá de la CSTC. También del Partido Socialista Revolucionario, organización hermana del Socialist Workers Party de Estados Unidos, se encuentran arrestados entre otros, Luis Pomares, presidente del sindicato de abonos y miembro de la Federación de Trabajadores del Petróleo; Armando Cuellar, dirigente de la Unión Nacional de Estudiantes Colombianos; César Flores, dirigente del movimiento de los barrios populares en Cartagena; y Estella Paredes de la ciudad de Neiva.

Urge enviar telegramas o cartas exigiendo la excarcelación de todos los detenidos al Presidente de la República Julio César Turbay Ayala, Palacio de Nariño, Bogotá, Colombia. Copias de los telegramas y cartas, así como mensajes de apoyo pueden ser enviados al Comité Pro Derechos Humanos, Apartado Aéreo 12817, Bogotá, Colombia; y al periódico del PSR, *Combate Socialista*, Apartado Aéreo 13750, Bogotá, Colombia.

# Habla líder estudiantil universitario

*'Más temprano que tarde vamos a derrotar a las fuerzas intervencionistas'*

Ernesto Flores es miembro del Consejo Ejecutivo de la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS), el cual participa activamente en el Frente Democrático Revolucionario (FDR) de El Salvador.

Flores asistió como invitado especial al Octavo Congreso de la Unión Nacional de Estudiantes Nicaragüenses (UNEN) en León, Nicaragua, donde fue entrevistado por la correspondencia de 'Perspectiva Mundial' Matilde Zimmermann.

**Pregunta.** ¿Podrías describirnos la situación del movimiento estudiantil salvadoreño?

**Respuesta.** Primero quiero hacerles un marco de referencia histórica de la situación del movimiento.

En 1972 se da la primera intervención militar a la Universidad de El Salvador. Posteriormente a eso, a partir de 1979, el movimiento de estudiantes universitarios logra grandes triunfos al expulsar definitivamente a la policía universitaria, al expulsar a la dirigencia reaccionaria y gobiernista que encabezaba la universidad, al llevar a cabo efectivamente elecciones democráticas de autoridades universitarias en donde también se elige al Consejo Ejecutivo de la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños.

El 26 de junio de 1980 se da la segunda intervención militar a nuestra universidad. Ese 26 de junio que significó para nuestro pueblo un golpe bastante grande ya que esta intervención penetró a nuestra universidad con tanquetas, con 500 efectivos militares, con helicópteros artillados, asesinando a aproximadamente 30 estudiantes universitarios que se encontraban en esos momentos en la universidad y capturando aproximadamente a 400 personas, estudiantes, docentes, así como a autoridades universitarias.

Posteriormente a la intervención del 26 de junio de 1980, el ejército comienza a destruir la universidad, comienza a destruir aulas, a destruir edificios, a destruir laboratorios tanto de medicina y biología, como de química, a dinamitar los locales de las asociaciones estudiantiles. El local de la AGEUS fue dinamitado por el ejército.

A un año de la nueva intervención militar de la Universidad de El Salvador, la universidad se encuentra militarizada. Pero sin embargo la lucha del movimiento estudiantil ha continuado, continúa en las calles, en los barrios, en las colonias. Y miles de los compañeros estudiantiles se han incorporado a los frentes de guerra.

La junta militar-democratacristiana ha venido planteando demagógicamente la apertura de la universidad. Pero ante estos hechos, la respuesta, digamos, real que la junta ha dado al movimiento universitario en general ha sido el asesinato del rector, Ingeniero Félix Antonio Ulloa, el 29 de octubre de 1980.

Lo mismo que el 10 de febrero de 1981 se da el secuestro de todo el Consejo Superior Universitario, máximo organismo de la Universidad de El Salvador.

Producto de la lucha interna del movimiento estudiantil universitario y de la solidaridad internacional, de sectores y organismos universitarios internacionales, se logra la libertad de los compañeros miembros del Consejo Superior Universitario que estuvieron aproximadamente dos meses en las cárceles de la junta.

Ante estos hechos, la junta militar-democratacristiana, a partir de 1979 a esta fecha, ha asesinado centenares de estudiantes universitarios, tanto en la capital, en las calles de San Salvador, como en las calles de las cabeceras departamentales. Los han ido a sacar de sus casas y aparecen posteriormente torturados, degollados, en las calles de las diferentes ciudades de nuestro país. Esta es una muestra real de que la junta militar-democratacristiana en ningún momento está dispuesta a reabrir la universidad ni desmilitarizarla ya que en estos momentos se encuentran una gran cantidad de efectivos militares en nuestra universidad.

Por otra parte la universidad está siendo utilizada como un cuartel, como un centro de tortura, a donde los efectivos militares llevan a humildes trabajadores, a humildes estudiantes, a humildes campesinos, a torturarlos.

La situación de la universidad efectivamente es bastante difícil, pero sin embargo la lucha del movimiento estudiantil continúa. Y continúa por la reapertura de la universidad, por la desmilitarización de la misma, por el retiro inmediato del ejército salvadoreño, por la entrega del presupuesto universitario, ya que en estos momentos 45 mil estudiantes universitarios están absolutamente sin clases, sin actividades académicas. Esto digamos es un atraso a la cultura, a la ciencia en nuestro país. La gran cantidad de estudiantes universitarios ya están sin empleo por la falta de trabajo en nuestro país.

En estos momentos ser un universitario en El Salvador muchas veces significa la muerte.

Muestra de eso es el asesinato en marzo de 1981 del compañero Armando Flores, ex dirigente del Consejo Ejecutivo de la AGEUS.



Ernesto Flores

En los últimos días asesinaron al secretario general del Movimiento Estudiantil Revolucionario de Secundaria (MERS) que es miembro de una organización política de masas, el Bloque Popular Revolucionario (BPR).

En gran medida el régimen lo que ha venido desarrollando en contra de la juventud salvadoreña han sido métodos totalmente represivos como ir a sacar de sus casas a los jóvenes y fusilarlos frente a sus familias.

La educación está prácticamente paralizada en todo el país. El magisterio tampoco escapa de esta represión del régimen, ya que una gran cantidad de maestros han sido asesinados entre 1979 y 1981.

Los jóvenes salvadoreños sin embargo comprendemos lo difícil de la lucha de liberación que libra el pueblo salvadoreño y creemos que el mejor aporte que nosotros podemos dar a nuestro proceso es incorporarnos a los diferentes frentes de lucha, al frente militar, al frente político de masas y al frente internacional. Creemos en estos momentos que a pesar de la ayuda económica y militar que le está prestando el gobierno norteamericano encabezado por el señor Ronald Reagan, a pesar de eso, nuestro pueblo sigue en pie de lucha y estamos dispuestos en todo momento a expulsar al imperialismo en caso que inter venga en nuestro país.

**P.** ¿Qué tipo de solidaridad y ayuda internacional necesita y ha recibido el movimiento estudiantil salvadoreño?

**R.** Nosotros creemos que en estos momentos una de las tareas importantes del movimiento estudiantil internacional es exigir a la junta militar-democrata-



cristiana la reapertura de la Universidad de El Salvador, la pronta desmilitarización, el retiro inmediato del ejército salvadoreño.

Queremos hacer ver que el pueblo norteamericano se va a encargar de romper los esquemas intervencionistas del gobierno ya que creemos que es un pueblo que en este momento está desarrollando una solidaridad bastante grande, una solidaridad impresionante, que ha servido para que efectivamente el imperialismo no se atreva a intervenir en nuestro país.

Por otra parte, los estudiantes europeos, los estudiantes latinoamericanos, se encuentran en estos momentos desarrollando fuertes campañas de solidaridad con el pueblo de El Salvador.

Los estudiantes universitarios estamos conscientes también que los estudiantes centroamericanos, especialmente los estudiantes nicaragüenses sabrán darnos la solidaridad.

La mayor solidaridad que los estudiantes nicaragüenses en estos momentos le están dando al pueblo salvadoreño es fortalecer su propia revolución sandinista, es rendir en su desarrollo académico, incorporarse a la producción, a la defensa.

La unidad geográfica de nuestros pueblos es indestructible a pesar de que el imperialismo se empeña en detener ese curso de la historia.

Creemos que más temprano que tarde vamos a derrotar a las fuerzas intervencionistas y que nuestro pueblo va a conquistar la libertad y va a construir una patria nueva, una sociedad justa como la que están haciendo el pueblo y los estudiantes de Nicaragua apoyando definitivamente las tareas de la Revolución Popular Sandinista y su vanguardia, el FSLN.

#### **P. ¿Cómo puede ayudar la juventud norteamericana?**

**R.** En estos momentos, una de las mayores alegrías y los mayores elementos que nos motivan a seguir adelante es la solidaridad de ese pueblo norteamericano, de esa juventud norteamericana.

En estos momentos las tareas que el pueblo y el movimiento estudiantil de El Salvador demandan son, inicialmente, exigir a la junta militar-demócratacristiana la reapertura de la universidad y por otra parte condenar el genocidio que está desarrollando la junta dirigida por el imperialismo norteamericano. También ayuda económica a través de medicina y a través de ayuda monetaria; actividades de masas, movilizaciones, mítines, actos políticos culturales y la denuncia a nivel internacional que pueda desarrollar el pueblo y la juventud de los Estados Unidos.

En esa medida creemos que nuestro triunfo se va a acercar más, creemos que en la medida en que se fortalezca la solidaridad en los Estados Unidos el gobierno norteamericano va a ir viendo que realmente el pueblo norteamericano puede derrotar su política centroamericana. □



## **Solidaridad con Centroamérica y el Caribe**

Con este número iniciamos la publicación de una columna regular sobre el movimiento internacional de solidaridad con las luchas de los pueblos centroamericanos y caribeños. Instamos a nuestros lectores a enviarnos informes, recortes de periódicos, o cualquier otro material que sería útil en fomentar mayor solidaridad o en dar a conocer los avances del movimiento.

### **Conferencia internacional sobre El Salvador en México**

Más de 300 participantes de más de 25 países se reunieron aquí el 10 y 11 de octubre para la Primera Conferencia Internacional en Solidaridad con la Revolución Salvadoreña. Iniciada por el Comité Mexicano en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador, la Conferencia atrajo a representantes de comités de solidaridad de Asia, Europa, y de todo el Hemisferio Occidental.

Se acordó llamar y apoyar manifestaciones coordinadas en varias ciudades europeas el 27 de noviembre —el aniversario del asesinato de seis líderes del Frente Democrático Revolucionario (FDR). También se convocó una marcha internacional en la Ciudad de México el 22 de enero, y un Foro Internacional en Solidaridad con la Revolución Salvadoreña en febrero de 1982.

Oradores en la sesión de apertura incluyeron a Tom Hartley, representante del movimiento republicano irlandés; Heidi Tarver, coordinadora del Comité en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador en Estados Unidos (CISPES); y Marisol Galindo, líder del FDR y del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN).

La resolución política general presentada ante la conferencia señala al FMLN y al FDR como "los únicos y verdaderos representantes de la nación salvadoreña".

También se discutió el peligro a la paz que representan las agresivas acciones de Reagan no solo en Centroamérica, sino igualmente en Asia, Europa y África. Se señaló la necesidad de combatir la propaganda imperialista y de buscar aliados del movimiento solidario entre las filas de la clase trabajadora.

### **Exitosa gira de sindicalista salvadoreña en Wisconsin**

Más de 1 400 personas participaron en eventos en solidaridad con El Salvador del 9 al 12 de octubre en cuatro ciudades del estado norteamericano de Wisconsin.

Entre los eventos figuró una gira por la sindicalista salvadoreña Rosa Rivera, una conferencia, y un debate público entre el FDR y el Departamento de Estado norteamericano.

Rosa Rivera, cofundadora de la Asociación Nacional de Educadores Salvadoreños (ANDES) habló en Milwaukee, Madison y Racine, durante eventos en dichas ciudades. También hizo presentaciones ante la Conferencia de Mujeres de la federación sindical AFL-CIO del estado de Wisconsin, en dos locales del sindicato de empleados públicos AFSCME, y en reuniones en cinco universidades. Asimismo fue entrevistada por dos radioemisoras.

Entre los oradores en las ciudades de Milwaukee y Racine estuvo William Troestler, representante de la Región 10 del sindicato de trabajadores automotrices UAW.

La gira fue posible gracias a aportes financieros de varios sindicatos y al trabajo organizativo de la Coalición en Solidaridad con América Central, afiliada a CISPES.

### **Se inaugura centro de solidaridad en Nueva York**

Cuatro grupos han sumado fuerzas para adquirir un nuevo local de trabajo en Nueva York: el Comité en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador (CISPES); el Comité en Solidaridad con Puerto Rico; Casa Nicaragua; y el Taller Latinoamericano.

Estarán renovando el local y han extendido una invitación a toda persona que quiera ayudarlos. La dirección es: 19 West 21st street, 2nd floor, Nueva York. El teléfono es: (212) 242-1040.

**Duane Stilwell**

# Graves amenazas contra la revolución

*FSLN responde a campaña de desestabilización imperialista*

Por Fred Murphy  
y Matilde Zimmermann

Cuatro de los máximos dirigentes capitalistas de Nicaragua fueron arrestados por el gobierno revolucionario el 21 de octubre. Enrique Dreyfus, presidente del Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), y otros tres empresarios fueron acusados de violar los decretos de emergencia económica adoptados el 9 de septiembre así como varias otras leyes nicaragüenses.

Además existe orden de arresto contra otros tres dirigentes del COSEP. Uno de ellos aparentemente se esconde de la policía. Los otros dos habían recién partido para Venezuela (donde recibirían una condecoración póstuma a nombre del finado dirigente del COSEP, Jorge Salazar, muerto hace un año en un tiroteo con las fuerzas de seguridad de Nicaragua).

La causa inmediata de los arrestos fue una declaración inflamatoria emitida por el COSEP el 19 de octubre que, entre otras

cosas, acusaba al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de llevar a cabo una política "marxista-leninista", impulsada "a espaldas del mismo pueblo" y de preparar "un nuevo genocidio".

La declaración, aunque emitida en forma de carta al Comandante Daniel Ortega de la Junta de Reconstrucción Nacional, fue enviada directamente a las agencias de noticias extranjeras, a la Organización de Estados Americanos, y a un comité del Senado norteamericano que discutía un pedido de la administración Reagan por 33 millones de dólares para ayudar al "sector privado" en Nicaragua.

Uno de los cargos planteados contra los dirigentes del COSEP es la violación de una disposición de la Ley del Estado de Emergencia que califica de delito contra la nación la incitación "a gobiernos extranjeros e instituciones crediticias internacionales, a realizar acciones, o a tomar decisiones que causen daño a la economía nacional".

Al anunciar las detenciones el 22 de octubre, el Comandante Daniel Ortega afirmó que "Esta revolución no dará marcha atrás".

La declaración del COSEP más la decisiva respuesta de los sandinistas dan una contundente muestra de la creciente polarización de clases en Nicaragua.

## Bloqueo financiero de Washington

Las provocaciones del COSEP son sólo el elemento más reciente de una serie de amenazas, presiones y ataques que contra la revolución han lanzado el imperialismo yanqui y sus aliados en Centroamérica, incluso al interior de Nicaragua.

Estos ataques no son únicamente económicos y políticos, sino militares también. En el frente económico Nicaragua enfrenta el cese del crédito con los bancos internacionales y un virtual bloqueo por parte del gobierno norteamericano. Bajo la administración Reagan, ha sido cancelada asistencia a Nicaragua por valor de más de 80 millones de dólares. Consecuencia de esto es la negativa del banco Export-Import de Estados Unidos de financiar la venta de productos norteamericanos a Nicaragua. Además, esta muestra de desconfianza por parte de Washington hacia Nicaragua, sirve de señal a la mayoría de los grandes bancos en Estados Unidos, Europa Occidental y Japón para que tampoco ellos otorguen préstamos. (Esto a pesar del compromiso de los sandinistas de pagar la deuda de mil 600 millones de dólares heredada del régimen somocista, y a pesar de que la mayor parte de esta deuda ha sido renegociada.)

## Impacto del bloqueo

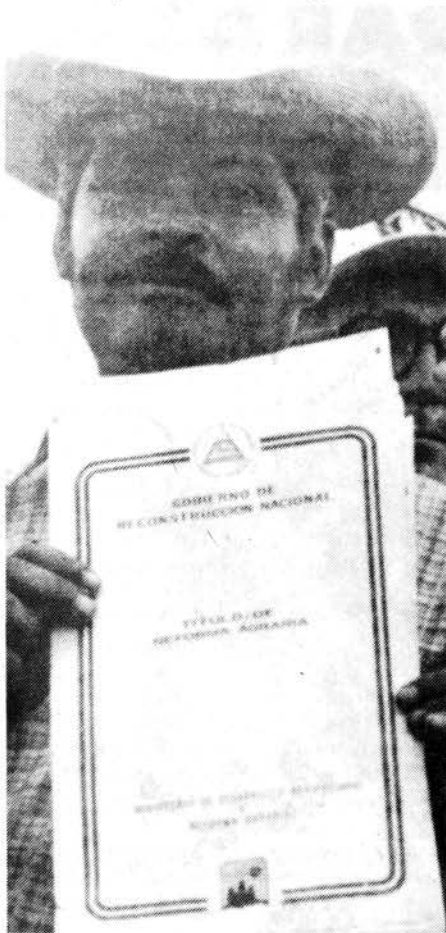
La falta de créditos a corto plazo ha tenido efectos adversos inmediatos sobre la economía del país: dificultades en adquirir repuestos para maquinaria agrícola e industrial, falta de la materia prima vital para el sector industrial, carencia de pesticidas y fertilizantes para el cultivo de productos de exportación como el algodón y el café.

Hasta simples artículos de consumo como pasta dentífrica comienzan a escasear. Esto a su vez ofrece grandes oportunidades a los especuladores y acaparadores.

En días recientes Washington también ha estado presionando al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para que interrumpa sus préstamos a Nicaragua. El BID ha sido una de las principales fuentes de ayuda económica a Nicaragua.

Estas gestiones de Estados Unidos recuerdan la estrategia seguida contra Chile hace diez años. "No permitiremos que ni

Un campesino recibe el título de reforma agraria por su cooperativa (izquierda). Milicianos se movilizan para defender los logros de la revolución (derecha).



Barricada



un tornillo o tuerca llegue a Chile", escribió el entonces embajador norteamericano en Chile Edward Korry a Henry Kissinger en septiembre de 1970. "Una vez que Allende asuma el poder en Chile, haremos todo lo que esté en nuestras manos para condenar a Chile y a los chilenos a la mayor deprivación y pobreza; una política diseñada a largo plazo para acelerar los duros aspectos de una sociedad comunista en Chile".

A las restricciones económicas sobre el país desde el exterior se suma la actividad de los capitalistas que aún permanecen en Nicaragua. No obstante haber apelado repetidamente el gobierno revolucionario a los sentimientos patrióticos de los capitalistas, y las garantías ofrecidas de que mientras produzcan y respeten los derechos sindicales podrán seguir operando, los empresarios han recurrido a todo tipo de trucos para sacar de Nicaragua tanto capital como les sea posible. Muchos han utilizado el considerable control que aún mantienen sobre la economía para sabotear la producción o, habiendo recibido grandes préstamos de los bancos nacionalizados, se niegan a invertir ese dinero en sus industrias o cultivos.

#### El vicepresidente Bush promueve la contrarrevolución armada

El vicepresidente de Estados Unidos, George Bush, ha tomado la iniciativa en la campaña de Washington contra la revolución. Durante una gira de varios países latinoamericanos en octubre, Bush atacó en repetidas ocasiones al gobierno sandinista con palabras en extremo hostiles. "Occidente no permitirá que Nicaragua siga el camino tortuoso de Cuba", dijo Bush ante la Asamblea Anual de la Sociedad Interamericana de Prensa en Río de Janeiro.

En República Dominicana, Bush indicó ante el congreso dominicano el 12 de octubre que el pueblo de Nicaragua "todavía tiene la oportunidad de zafarse las cadenas en que lentamente la han ido envolviendo los cinco mil consejeros enviados por Castro. Pero tienen que actuar rápidamente...". Esto no es otra cosa que una incitación a la rebelión contra el gobierno nicaragüense.

Pero hubo una provocación mucho más grave durante la gira de Bush. La embajada de Estados Unidos en Managua alegó que las gigantescas manifestaciones en esa ciudad contra las maniobras del Pentágono en Honduras representaban una amenaza directa contra los diplomáticos norteamericanos. La embajada solicitó la protección del gobierno nicaragüense y se filtraron noticias a las agencias de prensa internacionales según las cuales el personal de la embajada había quemado sus archivos y hecho las preparaciones para una evacuación del recinto consular. En Brasil Bush preguntó retóricamente a los periodistas: "¿Responderá Estados Unidos de alguna forma si su embajada es tomada



Barricada

a la fuerza?" Y respondió él mismo: "Creo que pueden contar con eso".

Las maniobras militares en Honduras, conocidas bajo el nombre "Vista de Halcón", fueron el capítulo más reciente y más ominoso de los planes de Washington para utilizar ese país como plataforma de lanzamiento de una agresión contra la revolución nicaragüense.

La dictadura militar hondureña en la actualidad recibe ayuda militar norteamericana, superada en Latinoamérica sólo por la que reciben El Salvador y Colombia. Ya hay por lo menos cuarenta "asesores" militares norteamericanos en Honduras. Oficiales del ejército norteamericano han visitado el país y prometido la ayuda de Washington en caso de una guerra con Nicaragua.

Bandas de antiguos miembros de la Guardia Nacional de Somoza junto con otros contrarrevolucionarios de origen nicaragüense operan con impunidad desde campamentos al sur del estado norteamericano de Florida violando descaradamente la Ley de Neutralidad de Estados Unidos.

Ataques de contrarrevolucionarios que cruzan la frontera con Honduras han costado la vida a más de 100 nicaragüenses en el último año. Tales ataques han sido recientemente incrementados. En las primeras tres semanas de octubre ocurrieron por lo menos 16 choques armados con bandas de somocistas al norte de Nicaragua.

#### Asesinados maestros cubanos

En la mayoría de estos choques los contrarrevolucionarios han salido mal parados gracias a las milicias armadas campesinas y a los batallones de reserva de las milicias estacionados en la región. Sin embargo el 22 de octubre una banda terrorista asesinó a dos maestros cubanos y dos campesinos nicaragüenses cerca al pueblo minero de Siuna en la región de la costa atlántica.

Este crimen a sangre fría provocó la ira de miles de nicaragüenses. En varias ciudades se realizaron marchas de protesta acompañadas de expresiones de gratitud y apoyo popular a los maestros y médicos cubanos que actualmente trabajan en el país.

Justamente el hecho de que los nicara-

güenses reciban tan calurosamente a los internacionalistas cubanos es uno de los aspectos de la revolución sandinista que más le molesta a Washington. Dadas las declaraciones de Bush sobre los "asesores" cubanos sólo diez días antes, no cabe duda que Washington carga con plena responsabilidad moral por el asesinato de los maestros y campesinos, si no es que la CIA organizó directamente la masacre.

Además, gran parte del ataque propagandístico contra Nicaragua es dedicado al tema de la "intervención cubana" en ese país. Esta propaganda fue llevada a extremos absurdos por Rowland Evans y Robert Novak en un artículo publicado en el *Washington Post* el 19 de octubre. Según ellos, entre 500 y 600 soldados cubanos fueron transportados secretamente a Managua en septiembre, de donde partieron a las selvas del norte y luego se infiltraron en El Salvador donde supuestamente destruyeron el importante Puente de Oro el 15 de octubre. (Este puente sí fue destruido, pero por las guerrillas salvadoreñas.)

Arturo Cruz, embajador de Nicaragua en Estados Unidos, respondió en una carta publicada el 21 de octubre en el *Post*: "El gobierno de Nicaragua se indigna ante estos alegatos y está sumamente preocupado ante las repercusiones que una acusación tan maliciosa pueda tener sobre el desarrollo de una relación positiva y armoniosa entre el gobierno de Nicaragua y Estados Unidos...".

Un vocero del Departamento de Estado dijo por su parte que Cruz describía las relaciones entre Nicaragua y Estados Unidos "como deseáramos que fueran, más que como realmente son". Rehusó confirmar o negar la mentira de las tropas cubanas.

#### ¿Qué hay tras los ataques?

¿Por qué los enemigos de la revolución sandinista —comenzando con el que está en la Casa Blanca— incrementan sus ataques políticos, económicos y militares?

Porque la revolución sandinista continúa avanzando a medida que el poder de los trabajadores y campesinos es fortalecido en el país y el gobierno del FSLN juega un papel cada vez más importante en la política internacional.

Lo que más enardece a Reagan es el

papel jugado por Nicaragua en promover la solidaridad internacional para la revolución en El Salvador. Daniel Ortega presentó ante las Naciones Unidas el 7 de octubre una propuesta de paz para El Salvador que hace aún más difícil tratar de pintar a los sandinistas como la fuente de la violencia en Centroamérica.

Las maniobras militares "Vista de Halcón" en Honduras fueron organizadas para intimidar a los nicaragüenses. Pero su efecto fue exactamente lo contrario. En cada pueblo, fábrica y barrio por toda Nicaragua, los nicaragüenses en sus miles y decenas de miles se manifestaron contra las amenazas yanquis y en apoyo al FSLN. Tan solo en Managua hubieron marchas todos los días durante más de una semana, culminando en una gigantesca manifestación en la Plaza de la Revolución el 13 de octubre.

A pesar de la difícilísima situación económica, el gobierno revolucionario persiste en sus esfuerzos a favor de los obreros y campesinos. A mediados de octubre comenzó la segunda fase de la reforma agraria. Cuatro mil campesinos asistieron a una ceremonia en el pueblo de Wiwilí el 16 de octubre, donde títulos de posesión de tierras fueron otorgados a cooperativas campesinas.

Este no es el tipo de gobierno que los capitalistas nicaragüenses quieren. Más y más ellos se acercan a la opinión de la embajadora norteamericana a las Naciones Unidas, Jeane Kirkpatrick, quien, cuando la revista peruana *Caretas* le preguntó si preferiría que Somoza estuviera en el poder en lugar de los sandinistas, respondió, "Si, lo preferiría. Sería mejor para Nicaragua y para el hemisferio". (*Caretas*, Lima, 17 de agosto de 1981.)

#### Declaración de guerra

La declaración del 19 de octubre emitida por el COSEP indicó que era tiempo de apretar aún más las tuercas sobre la revolución. Fue diseñada para abrir el camino a acciones más hostiles y a la intervención por parte de gobiernos extranjeros, particularmente el de Estados Unidos.

El COSEP culpó al FSLN por todos los problemas económicos que enfrenta Nicaragua. Acusó al gobierno de estar "confiscando empresas ilegalmente", "antagonizar a los gobernantes" de países centroamericanos "llamándolos 'gorilas'", y suprimiendo los derechos democráticos.

El COSEP condenó el "internacionalismo" llamándolo una doctrina "de una minoría radical y fanatizada". Se hizo eco de la línea anticubana de Washington hablando de una invasión por "un largo desfile de extranjeros, muchos de ellos portadores de mensajes ajenos a nuestra nacionalidad". Estas declaraciones, señala el FSLN, hace de sus autores cómplices de los asesinos de los alfabetizadores cubanos.

En resumidas cuentas el COSEP y la

clase social que representa se han declarado en guerra contra la revolución y el FSLN. "Estamos a las puertas de la destrucción de Nicaragua", advierten los capitalistas. "Estamos llegando al punto de no retorno".

#### Acciones contra la ultraizquierda

Los dirigentes del COSEP están en la cárcel porque representan una clase social que se muestra cada vez más enemiga de la revolución sandinista. Esta clase ve su sobrevivencia, es decir, su habilidad para seguir enriqueciéndose a costa de los obreros y campesinos, en el derrocamiento del gobierno sandinista.

Cuando Daniel Ortega anunció el arresto de los dirigentes del COSEP el 22 de octubre, también informó la detención de dirigentes del Partido Comunista de Nicaragua (PCN)\* y la Central de Acción y Unificación Sindical (CAUS), controlada por el PCN.

Estos arrestos involucran consideraciones diferentes a las que llevaron al arresto de los dirigentes capitalistas. Es verdad que tanto el PCN como la CAUS adoptaron una política ultraizquierdista de confrontación al FSLN. No obstante, siguen siendo parte del movimiento obrero.

Si bien sólo alrededor del 5 por ciento de los trabajadores sindicalizados pertenecen a sindicatos afiliados a la CAUS, estos se concentran en unas importantes fábricas de la capital. Por ejemplo, el sindicato de la fábrica nacionalizada de telas, Fabritex, con mil miembros, es afiliado a la CAUS.

#### Atacan medidas de emergencia

En semanas recientes el PCN y la CAUS han atacado fuertemente las medidas de emergencia económica adoptadas el 9 de septiembre y han amenazado con convocar huelgas en los lugares donde tienen influencia. Alegan que estas medidas representan concesiones al imperialismo yanqui.

Los decretos del 9 de septiembre fueron la respuesta del FSLN a las presiones económicas del mercado capitalista mundial y las restricciones financieras de Washington. Entre otras cosas plantean cortes en los gastos gubernamentales, una campaña por la eficiencia y la austeridad en los ministerios y dependencias del estado, controles sobre el mercado libre de divisas extranjeras, agudas alzas en impuestos a las importaciones de artículos de lujo, y medidas represivas contra el acaparamiento y la especulación.

Las medidas de emergencia también incluyen la prohibición de huelgas, ocupaciones de fábricas e invasiones de tierras. Estas últimas medidas, junto con el arresto de los dirigentes del PCN y la CAUS,

\* El PCN surgió de una escisión en el Partido Socialista Nicaragüense (PSN), pro Moscú, en 1967. Si bien el PCN siguió siendo una organización que siempre enfatizó su lealtad a Moscú, el Kremlin nunca le dio el reconocimiento oficial.

surgen de ciertas debilidades del proceso revolucionario.

Estas debilidades son en parte el resultado de la falta de cuadros experimentados en el FSLN. También surgen de las severas dificultades económicas. Esto lleva a que los trabajadores políticamente menos concientizados confíen en los dirigentes del PCN y la CAUS, quienes se oponen a los necesarios llamamientos del FSLN por eficiencia, disciplina y sacrificio.

#### Medidas administrativas

En esta situación, aun cuando los sandinistas gozan del respaldo de la gran mayoría de los trabajadores y campesinos del país, han recurrido a medidas administrativas contra un sector de la clase obrera, al que aún no han podido ganar políticamente.

Una prohibición total de huelgas y el arresto de sus opositores dentro del movimiento obrero representan un peligro para la revolución. La dirección del FSLN ha demostrado en la acción que está consciente de este peligro.

En el pasado han surgido conflictos entre los sandinistas y sus opositores que se reclaman del movimiento obrero como el PCN y la CAUS. Entonces como ahora, el FSLN acusó a los ultraizquierdistas de vincularse a la contrarrevolución capitalista. Pero al mismo tiempo y en cada ocasión, y a pesar de hablar de la correspondencia entre la "extrema derecha" y la "extrema izquierda", los sandinistas han tratado a ambas "extremas" de manera muy diferente en la práctica. Los explotadores han sido golpeados duramente, reforzando al gobierno obrero-campesino, mientras que las ocasionales medidas administrativas contra los ultraizquierdistas han dado lugar a períodos de colaboración entre éstos y el FSLN.

La actual prohibición de huelgas y otras formas de acción directa por parte de las masas trabajadoras coloca una responsabilidad aún mayor sobre el gobierno revolucionario para que juegue un papel decisivo en defensa de los intereses de los trabajadores y los campesinos. Pero los peligros involucrados en la presente situación también deben ser vistos a la luz de la historia del FSLN y el camino seguido por la revolución nicaragüense.

#### Hay que redoblar la solidaridad

El movimiento internacional en solidaridad con Nicaragua tiene ahora una mayor responsabilidad frente a las inmensas presiones del imperialismo yanqui y sus aliados capitalistas en el país.

Los sandinistas y los trabajadores nicaragüenses han demostrado una y otra vez que están listos a enfrentar cualquier amenaza de Washington. Los partidarios de la revolución alrededor del mundo no pueden estar menos listos. Ahora es cuando debemos redoblar nuestros esfuerzos y demandar: "¡Yanquis, manos fuera de Nicaragua!" □



# Auge del movimiento antimilitarista

250 mil en Londres contra los misiles y bases nucleares de la OTAN



Protesta contra la OTAN en Madrid. Por toda Europa crece el movimiento antimilitarista.

Por Cindy Jaquith

LONDRES—"¡No a la guerra nuclear, no queremos irradiar!" Las consignas resonaban por toda esta ciudad el 24 de octubre cuando manifestantes de toda Gran Bretaña se concentraron aquí para protestar contra el emplazamiento de armas nucleares norteamericanas en este país.

La Campaña por el Desarme Nuclear (CND), que patrocinó la marcha, calculó que unas 250 mil personas participaron. Fue una de las más gigantescas protestas jamás realizadas en este país; mayor, inclusive, que las marchas contra la guerra en Vietnam.

La masiva protesta en Londres tuvo lugar sólo dos semanas después de la manifestación en Bonn, República Federal Alemana, que concentró a 300 mil personas contra la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN), y los planes del gobierno norteamericano de emplazar 572 misiles nucleares en Europa Occidental en 1983. De éstos, 162 misiles serían emplazados en Gran Bretaña.

El mismo día que la marcha en Londres, más de 200 mil personas se manifestaron en Roma contra los misiles. El 25 de octubre hubo una protesta de 50 mil en París y una de 100 mil en Bruselas —también la más grande protesta en este país desde la Segunda Guerra Mundial. Ese día hubo también acciones antiOTAN en Madrid, Oslo y Helsinki.

**"¡Thatcher fuera, Reagan fuera, Weinberger también pa' fuera!"**

Jóvenes, que formaban la mayor parte de los manifestantes aquí en Londres corearon hasta el cansancio: "¡Empleos, no Bombas!" "¡Gran Bretaña fuera de la NATO!" "¡Fuera Thatcher!" y "¡No moriremos por Thatcher!"

La última consigna se refiere a la Primer Ministro de Gran Bretaña, Margaret Thatcher, quien además de respaldar el emplazamiento de los misiles norteamericanos ha

decidido gastar 6 a 8 mil millones de libras esterlinas (1 libra = US\$1.90) en la compra de misiles Trident II mientras el desempleo en este país es de 3 millones de personas y se calcula que llegará a los 4 millones en 1984.

También se oyeron consignas de "¡Reagan y Caspar Weinberger fuera!" Los manifestantes demostraron su enojo con la reciente declaración de Reagan de que una guerra nuclear "limitada" podría ocurrir en suelo europeo. Caspar Weinberger, Secretario de Defensa norteamericano, ha estado realizando una gira por Europa para promover los planes armamentistas de la OTAN y estuvo en Londres dos días antes de la manifestación, insistiendo en que Gran Bretaña debe aceptar los misiles nucleares.

Muchas pancartas hechas a mano denunciaban al gobierno norteamericano como una amenaza a la paz mundial: "EUA, ¡Traidor a la humanidad!" "El Tío Sam te quiere usar de desecho atómico" "Europa no le pertenece a Reagan para que la sacrifique".

**¡No más Hiroshimas!"**

Un grupo de manifestantes disfrazados de esqueletos cargaban con un gigantesco bombardero de cartón. Otro contingente llevaba una pancarta que mostraba una ciudad destruida por una bomba atómica; la consigna leía: "Renovación urbana al estilo norteamericano". Miles de pancartas leían: "¡No más Hiroshimas!" Muchas pancartas también expresaban repudio a la bomba neutrónica.

Cientos de grupos afiliados a la CND en todo el país llevaban sus banderas —desde grandes ciudades como Birmingham, Manchester, Glasgow, Edinburgo y Liverpool hasta pueblos pequeños y áreas rurales. Decenas de miles marcharon en contingentes escoceses y galeses. También hubo un contingente de Irlanda del Norte donde Estados Unidos planea emplazar algunos misiles.

Participaron estudiantes, ambientalistas, pacifistas, grupos pro derechos de la mujer, y grupos religiosos. Casi a la cabeza de la manifestación había una gran pancarta en rojo,

negro y blanco del Partido Laboral. Decía: "Bombas nucleares ¡no! —Paz ¡sí!"

Docenas de ramas del Partido Laboral llevaban sus propias pancartas, al igual que su sección juvenil, la Juventud Socialista del Partido Laboral (LPYS). El Partido Laboral está basado en el movimiento obrero y los sindicatos de Gran Bretaña. La reciente conferencia nacional del Partido Laboral reafirmó su posición en contra de los misiles, a favor de cerrar todas las bases nucleares en el país y a favor del desarme nuclear unilateral. Un tercio de los delegados votaron por sacar a Gran Bretaña de la OTAN.

Aunque la mayoría de los miembros de los diferentes sindicatos no marcharon en sus propios contingentes obreros, los mineros de Yorkshire si se presentaron con su propia banda musical. También hubo contingentes de la Unión Nacional de Mineros de Cardowan, Escocia, y de Kent.

Otros contingentes incluían a la Unión General de Trabajadores del Transporte, los trabajadores postales, bomberos, empleados públicos, electricistas, maestros, empleados de salud pública y periodistas.

Organizadores de la CND señalaron durante el mitin en Hyde Park el rápido crecimiento del movimiento desde la manifestación contra los misiles de 100 mil personas en Londres hace un año. La CND misma ha crecido de sólo treinta a varios cientos de grupos afiliados. Mary Kaldor mencionó las protestas en Bonn y otros lugares de Europa y dijo que la lucha antimisiles es internacional. Hubo saludos desde Japón, Alemania Federal, Alemania Democrática y Estados Unidos.

**¡A cerrar las bases yanquis!**

Alan Sapper habló por la federación sindical británica (TUC). Señaló que la TUC ha aprobado una resolución llamando al desarme unilateral. También calificó la marcha como "el comienzo de un verdadero movimiento de masas".

También hablaron Michael Foot, líder del Partido Laboral, Anna Davis, de la Juventud CDN, y E.P. Thompson, el conocido historiador marxista. "Esta es una de las más históricas reuniones que se hayan llevado a cabo en Hyde Park", declaró Foot. "Decimos que es locura almacenar más armas nucleares. Cuando tengamos un gobierno Laboral, que lo tendremos, transformaremos estas medidas de desarme nuclear en acción".

Tony Benn, líder del ala izquierda del Partido Laboral, recibió una de las más calurosas respuestas. Instó a continuar las manifestaciones y los mitines masivos. "Es tiempo que nos enfrentemos al Pentágono y cerramos las bases norteamericanas en Gran Bretaña", dijo. □

# Guerra secreta contra Qaddafi

*Los complots reaccionarios de la CIA yanqui y el SDECE francés*

Por Steve Bride

Desde 1977, la política de Estados Unidos hacia el gobierno de Libia ha consistido en buscar maneras de eliminarlo.

Washington ha usado sus servicios de inteligencia y los de otros países en una organizada campaña de mentiras y acusaciones infundadas contra Muamar el-Qaddafi, líder de Libia.

Hace poco, por ejemplo, el secretario de estado norteamericano Alexander Haig insinuó que Qaddafi pudo haber estado involucrado con el asesinato de Anwar el-Sadat. Como prueba de ello Haig señaló que Qaddafi no hizo ni la menor pretensión de lamentar la muerte del presidente egipcio que por cinco años ha sido su mortal enemigo.

Para Libia, estas ridículas acusaciones son parte de un mismo ritual: las agencias de noticias imperialistas publican primero historias antilibias, diciendo que Qaddafi patrocina a varios "grupos terroristas"; acusaciones sin base alguna son dirigidas contra el régimen; luego sigue un intento de golpe.

Esto ha ocurrido dos veces recientemente.

## De París al Cairo

Los países imperialistas han intentado deshacerse de Qaddafi desde 1977. A través de la agencia francesa de inteligencia Service de Documentation Extérieure et de Contre-Espionnage (SDECE), la CIA estableció contacto con un "gobierno en el exilio" de Libia basado en el Cairo, Egipto, y dirigido por Omar al-Muhaishi. Muhaishi, un ex oficial militar de Libia, había intentado un golpe contra Qaddafi en 1975.

Con la autorización de Sadat, el SDECE organizó una serie de incursiones guerrilleras contra Libia desde la frontera egipcia. Aunque éstas fracasaron completamente, se mantuvieron intactos los lazos entre París y los exilados en el Cairo. A principios de 1980 el SDECE obtuvo nuevamente permiso de Sadat para reanudar sus incursiones desde la frontera, y tomó pasos para reforzar las fuerzas en exilio.

Usando sus conexiones con periodistas franceses la agencia comenzó una campaña de seis meses diseñada para pintar a Qaddafi como el "cerebro" tras todos los "grupos terroristas".

Para julio las agencias de inteligencia británicas ya se habían involucrado. Establecieron un falso "Frente Maltés de Liberación" que se autoadjudicó la responsabilidad por varios atentados con bombas en Libia.



**Qaddafi: en la mirilla de Reagan.**

Mientras tanto, París había alistado la ayuda del jefe de seguridad militar en la guarnición de Tobruk, en Libia, para lanzar un intento de golpe.

El 5 de agosto de 1980, la radioemisora estatal británica, la BBC, anunció que una insurrección militar había ocurrido en Tobruk. La agencia noticiosa francesa AFP reportó que Qaddafi "puede haber muerto en una balacera".

Ambos reportajes resultaron ser falsos. Las autoridades en Libia se dieron cuenta de la planeada operación y la frustraron. París despidió al oficial del SDECE que dirigió el complot.

Cuatro meses más tarde, Libia volvió a asestarle un golpe al imperialismo francés encabezado por el entonces presidente Valéry Giscard d'Estaing en el país vecino de Chad.

## Otra derrota

El 17 de diciembre de 1980, un editorial en la primera plana del diario *Le Monde* de París anunció: "Un gran revés para París". Se refería a la derrota, dos días antes, de las fuerzas rebeldes de Hisène Habré ante unidades del gobierno de Chad, antigua colonia francesa. La rebelión de Habré fue un operativo francés que tenía el propósito de derrocar al gobierno del presidente Goukouni Oueddei, cuyas guerrillas Froinat habían luchado contra Francia desde mediados de los años sesenta. Para mayo de 1980 Habré ocupaba importantes secciones de Ndjamena, la capital de Chad, y parecía probable que Francia triunfara. Pero en junio, el gobierno de Chad firmó un pacto de asistencia militar con Qaddafi y poco después, a petición de Chad, dos mil tropas libias entraron al país y ayudaron a aplastar la rebelión respaldada por los franceses.

En su primera conferencia de prensa como secretario de estado norteamericano, Alexander Haig se refirió a la derrota francesa en Chad como "un grave acontecimiento". Después, la recién inaugurada administración Reagan denunció "la política de subversión y de terrorismo internacional de Libia", y declaró que "el objetivo fundamental" de la política estadounidense sería cambiar eso. Se dió comienzo a un estudio secreto entre las agencias del gobierno sobre lo que se llamó "El problema Libia".

## Washington toma las riendas

Como casi todos los programas de la administración Reagan, los esfuerzos de Estados Unidos por derrocar al régimen de Qaddafi fueron iniciados bajo Jimmy Carter.

La Casa Blanca reveló recientemente al *New York Times* que en 1980 Carter y Giscard d'Estaing hicieron planes con Sadat para realizar "acciones encubiertas" contra Libia. Pero al perder Giscard la reelección a la presidencia de Francia en mayo de 1981, los planes fueron archivados.

Como Giscard había sido derrotado en las elecciones al igual que en Chad, Washington emprendió, más o menos a solas, una campaña que llevó al segundo plan para derrocar a Qaddafi. El ritual, ya familiar para los libios, comenzó el 6 de mayo.

Ese día, el Departamento de Estado ordenó que se cerrara la misión diplomática de Libia en Washington por razones de "mala conducta, incluyendo apoyo al terrorismo internacional". Como siempre, Washington no dió detalles.

Ese mismo mes, se filtró el primer reporte de que se planeaba un atentado contra Qaddafi. Una fuente anónima del Departamento de Estado le dijo al *Daily News* de Nueva York que la operación sería organizada de tal forma que Estados Unidos podría negar estar involucrado.

Entretanto, exilados libios —dirigidos en el Cairo por Abdel-Moneim Houni y en Sudán por Muhamad Mugarief— empezaron a reclamar responsabilidad por actos de sabotaje cometidos en Libia. También reclamaron haber reanudado contacto con Washington.

El 2 de junio, el *New York Times* reportó que el Departamento de Estado decía abiertamente que "estaría dispuesto a fomentar actos contra el régimen de Qaddafi". El 14 de julio el *Wall Street Journal* añadió que "Una meta fundamental de la política de Estados Unidos es el incitar a opositores de Qaddafi dentro y fuera de



Libia a movilizarse en su contra”.

Para entonces, el Departamento de Estado estaba ya advirtiendo a las compañías norteamericanas de petróleo que sacaran a su gente de Libia: “Las compañías no recibirán otra advertencia”, le dijo un funcionario al *Journal*, “Estamos jugando una política de confrontación, y queremos que se salgan haya o no la posibilidad de un golpe de estado”.

El 19 de agosto Washington obtuvo la confrontación que quería, derribando dos aviones libios sobre el Golfo de Sidra en el Mediterráneo, en aguas que Libia reclama como parte de su territorio nacional.

#### Una provocación deliberada

Se reconoce ampliamente que el incidente sobre el Golfo de Sidra fue una provocación deliberada de Estados Unidos. Una semana antes, *Newsweek* había reportado que “Después de meses debatiendo cómo neutralizar a Muamar el-Qaddafi”, Reagan se había decidido por un “desafío directo” en la forma de maniobras navales en el golfo. Se reportó que oficiales norteamericanos estaban “ansiosos” de ver la reacción de Qaddafi a maniobras de tropas egipcias en la frontera con Libia programadas para el mismo tiempo.

Los “meses de debate” sobre “el problema Libia” produjeron también un plan de la CIA para derrocar a Qaddafi.

El plan, aprobado por el director de la CIA, William Casey, y por la Casa Blanca, tenía tres puntos:

- Un programa de “desinformación” para provocar animosidad contra Qaddafi.

- Reanimar el “gobierno en el exilio” de Libia.

- Operaciones de sabotaje dentro de Libia —como siempre, llevadas a cabo por

los exilados.

Fuentes oficiales le dijeron a *Newsweek* que la meta de la CIA era el derrocamiento “final” de Qaddafi. El costo del plan de ayuda secreta norteamericana, sin embargo, era lo suficientemente elevado que la CIA tuvo que obtener la aprobación del Congreso. Max Hugel, antiguo subdirector de la CIA, presentó el plan al Comité Selecto sobre Inteligencia de la Cámara de Representantes. Aparentemente, la presentación de Hugel dejó al comité con la impresión de que Qaddafi sería asesinado. Inmediatamente mandaron una carta a Reagan preguntándole qué, exactamente, estaba sucediendo. Los detalles del plan comenzaron a filtrarse al público; la Casa Blanca se negó a comentar sobre el caso. Y ahí es donde queda la cosa por el momento.

No se sabe si este plan ha sido abandonado, lo que sí es seguro es que habrá otros.

#### ¿Por qué Qaddafi?

Las razones básicas de Washington para querer remover a Qaddafi se pueden sintetizar en tres puntos:

- De los mayores exportadores de petróleo a Estados Unidos Libia es el tercero, y el más caro de la OPEC. Al pedir precios más altos por la extracción del crudo libio, Qaddafi reduce las ganancias de los monopolios petroleros norteamericanos.

- Qaddafi es un “satélite soviético”. Este es el término anticomunista usual de Washington para describir a países con los que tiene desacuerdos políticos y para justificar su intervención en los asuntos internos de dichos países. Y sobre todo cuando se trata de países que ejercen su soberano derecho de establecer relaciones amistosas con la Unión Soviética como lo ha hecho Libia.

- Qaddafi apoya el “terrorismo”. Un ejemplo de este argumento se encuentra en la edición de primavera de 1981 de la revista *Foreign Affairs*. En ella, John Cooley de la Fundación Carnegie da una lista de los supuestos beneficiarios del apoyo de Qaddafi: el Frente Moro de Liberación Nacional de las Filipinas; el Ejército Republicano Irlandés; “corsos, vascos, y otros separatistas por toda Europa; los izquierdistas en la guerra civil en Líbano... movimientos de liberación en Angola y Mozambique; las facciones negras más radicales en Zimbabwe y Sudáfrica”.

A veces, la Organización Palestina de Liberación y los rebeldes en El Salvador han sido añadidos a la lista.

Nadie sabe exactamente a quién ha ayudado Qaddafi y en qué manera, pero el hecho es que eso no importa. Si alguien se opone a todas las luchas mencionadas — como lo hace Washington— entonces tendrá razones de sobra para odiar a Qaddafi, quien, al menos políticamente, las apoya.

Cualquiera que tenga aunque sea una vaga idea sobre estas luchas de liberación sabe perfectamente bien que no se trata de pequeñas bandas de terroristas. Estos conflictos representan el esfuerzo de millones de personas que por largo tiempo han luchado por su libertad.

Esto nos lleva a las verdaderas razones por las cuales Washington quiere deshacerse de Qaddafi. Como dijo un diplomático que sirvió por un tiempo en Libia, Qaddafi considera que su papel es apoyar a todo movimiento que él considera progresista contra gobiernos opresivos”.

Y al modo de ver del gobierno de Reagan, ya hay demasiada gente así en el mundo. □

**‘La verdad  
no sólo  
necesita  
ser verdad,  
sino  
también ser  
divulgada’.**

**Fidel  
Castro**

## ¡No te pierdas un solo número! Suscríbete a ‘Perspectiva Mundial’

Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

#### SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado/Zona postal \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

Ocupación \_\_\_\_\_

Escuela o sindicato \_\_\_\_\_

Envía cheque o giro postal  
a nombre de  
**Perspectiva Mundial**  
408 West Street  
Nueva York, N.Y. 10014

# ¿Qué es la autogestión obrera?

*Trabajadores luchan contra la maladministración burocrática*

Por Martín Koppel

Al amanecer ya se van formando las colas. Colas para comprar el pan, colas para el azúcar, la mantequilla, la carne, la ropa, el jabón, los cigarrillos, la vodka, la leche, la pasta dentífrica. Muchas veces, después de horas de espera, a uno le contestan sencillamente: "Nie ma" ("No hay"). Esta escena se repite continuamente, no sólo en Varsovia sino en todos los pueblos y ciudades en Polonia.

A la escasez de artículos de consumo se suman la crisis de la vivienda, el deterioro de los servicios sociales, la contaminación del medio ambiente, escuelas que ofrecen una educación superficial y limitada, y una prensa, radio y televisión censuradas.

Pero los trabajadores ven que no todos en la sociedad están forzados a sufrir estas condiciones. Un grupito de individuos que ocupan los cargos gubernamentales y administrativos —los mismos que, privando a la mayoría del derecho de participar en las decisiones, son responsables por la crisis económica— se ha acaparado una serie de privilegios. Esta capa burocrática se compone de jerarcas del partido gobernante, el Partido Obrero Unificado (POUP), y funcionarios del estado, junto con sus familiares. Ellos gozan de salarios altos, acceso a tiendas especiales bien abastecidas, casas de verano, hospitales exclusivos, y otros lujos que se le niega al resto de los ciudadanos polacos.

Polonia ha cambiado tres veces de primer ministro y de jefe del POUP en los últimos catorce meses. Sin embargo el gobierno se ha mostrado totalmente incapaz de resolver la crisis económica.

## Única solución

Los trabajadores polacos, con su alta conciencia de clase, han visto que la única solución a esta crisis es aumentar la participación de la clase obrera y sus aliados, sobre todo los campesinos, en la toma de decisiones fundamentales. Como dijo Anna Walentynowicz, una obrera en el astillero Lenin de Gdansk y veterana luchadora por el movimiento sindical independiente: "Dicen que éste es un país dirigido por los trabajadores. Hasta la fecha los trabajadores no hemos tenido ninguna voz. Quizás de haberla tenido no estaríamos tan mal económicamente ni deberíamos tanto dinero al extranjero".

Es esto lo que representa el movimiento autogestionario. En unos pocos meses, la autogestión se ha vuelto una consigna del movimiento obrero polaco.

El congreso nacional de Solidaridad discutió a fondo la cuestión. El partido inicialmente rechazó la autogestión, lla-

mándola "anárquica", pero debido a la presión popular se vio obligado a pronunciarse a favor de ella y plantear su propia versión. Ésta, sin embargo, no cambiaría mucho el sistema actual de centralización burocrática.

El 25 de septiembre el Sejm (el parlamento) aprobó la Ley de Autogestión Obrera, que resultó ser un término medio entre la propuesta de Solidaridad y la del partido. El congreso del sindicato votó a favor de convocar un referéndum nacional sobre esta ley y algunas enmiendas a la misma que propusieron los delegados.

Es evidente que ésta es una cuestión clave para entender la coyuntura actual en Polonia.

## ¿Qué es la autogestión obrera?

Zbigniew Kowalewski es miembro de la dirección de Solidaridad en la región de Lodz, un centro textilero, y además es dirigente del movimiento autogestionario. Kowalewski es marxista. En una entrevista concedida a *Perspectiva Mundial* el pasado 25 de septiembre, explicó así la autogestión:

"La autogestión obrera es el traspaso del poder en la empresa a los trabajadores. O sea, que los trabajadores y su órgano representativo, el consejo de los trabajadores democráticamente elegido, deben adoptar las decisiones fundamentales sobre el desarrollo y la actividad de la empresa. El director de la empresa debe ser elegido y revocable por el consejo obrero".

La lucha por la autogestión se remonta a los años 40. Tras el fin de la ocupación nazi en 1945 surgieron consejos obreros que jugaron un papel importante en la reconstrucción de Polonia. Y surgieron de nuevo durante la revolución antiburocrática de 1956, esta vez a una escala mucho más amplia. Pero en los dos casos los consejos obreros fueron estrangulados por el régimen estalinista mediante la represión y leyes antiobreras.

Kowalewski explicó que el concepto de la autogestión apareció de nuevo en el acuerdo firmado en Gdansk tras las huelgas de agosto de 1980. Este acuerdo incorpora la reivindicación de una reforma económica basada en la autogestión obrera.

A principios del año corriente se empezó a discutir esta idea. Los obreros en algunas grandes empresas tomaron las primeras iniciativas. A partir del mes de abril el movimiento autogestionario adoptó un carácter nacional cada vez más amplio.

Ya en septiembre la Asociación Polaca de Economistas calculaba que existían órganos de autogestión en el 60 o 70 por ciento de todas las empresas del país.

En varias empresas se ha reivindicado el derecho de elegir el director. Por ejemplo, los obreros en la fábrica de acero Huta Katowice en Silesia llevaron a cabo un referéndum y votaron el 10 de septiembre despedir el detestado director de la empresa. El gobierno no ha reconocido los resultados de la votación. Sin embargo en unos pocos casos, como el de la fábrica de productos químicos Politécnica de Varsovia, los trabajadores eligieron un nuevo director y lograron que la elección fuera reconocida por las autoridades.

## Órganos interregionales

En el mes de abril se tomó un paso importante a nivel nacional al formarse la llamada Red, que incorpora las comisiones de Solidaridad en 17 de las principales empresas del país, incluyendo el astillero Lenin en Gdansk, la fábrica de tractores Ursus en Varsovia, la mina de carbón Wujek en Katowice y la fábrica textil Marchlewski en Lodz.

La Red elaboró un proyecto de ley sobre la autogestión obrera, preparó pautas para el establecimiento de consejos de trabajadores, y discutió cuestiones tales como la relación entre Solidaridad y los consejos. Estas propuestas fueron discutidas y aprobadas por los 208 mil miembros de Solidaridad en las 17 empresas, mediante toda una serie de reuniones de fábrica y conferencias regionales de los representantes de la Red.

En el mes de julio se fundó otra organización, aún más amplia que la primera, en la ciudad de Lublin. El llamado Grupo de Trabajo aglutina los órganos de autogestión en más de cincuenta grandes empresas, en catorce regiones del país. También ha elaborado sus propuestas respecto a la organización y actividades de los comités de autogestión en las empresas.

El Grupo de Lublin colabora con la Red y ha promovido la organización a nivel regional y eventualmente la convocatoria de una conferencia nacional de delegados de los comités de autogestión. A principios de septiembre se realizó una conferencia para establecer un órgano regional de autogestión en Lodz, y en otras regiones se ha hecho lo mismo.

## ¿Quiénes son los antisocialistas?

Los burócratas insisten en que el movimiento autogestionario, así como Solidaridad, han tomado un curso "antisocialista". Afirman que la autogestión no sólo le quitaría autoridad al gobierno central sino que desmontaría la economía planificada y llevaría a Polonia a una economía capitalista.

Pero los trabajadores polacos preguntan:



¿Quiénes fueron los que nos dejaron endeudados hasta las narices a los bancos capitalistas? ¿Quiénes en nuestro país son los que viven, o tratan de vivir, como millonarios?

Henryk Szlajfer, asesor sobre la autogestión para los obreros de la fábrica automotriz FSO en Varsovia, explicó que "la administración totalmente centralizada (no la planificación —hay que distinguir claramente entre los términos 'administración, y 'planificación') creó una anarquía total en la planificación". Por ejemplo, "no hay absolutamente ninguna correspondencia entre las metas que se fijaron y los resultados obtenidos en ningún área de producción. El plan resultó ser un mero pedazo de papel".

Es evidente que los antisocialistas no son los trabajadores. Como dijeron los obreros de Ursus en una carta abierta: "Los antisocialistas son los gobernantes, quienes han... llevado el país al borde de la miseria".

En cambio, Solidaridad dice que lo que busca es simplemente cumplir las disposiciones de la constitución de la República Popular Polaca, que afirma que la clase trabajadora gobierna el país. En la práctica, esto toma varias formas. Por ejemplo, el programa que Solidaridad aprobó en su congreso nacional reivindica la democratización del Sejm y de los Consejos Populares locales, así como del sistema jurídico. También busca que todos los sectores de la sociedad tengan acceso a los medios de comunicación de masas.

La piedra angular de la democracia obrera serían los consejos de trabajadores. En muchas fábricas sólo existen comités constitutivos para la autogestión. En otras ya se han elegido consejos de trabajadores, los cuales representan no solamente los miembros de Solidaridad, sino todos los trabajadores, incluyendo a los miembros de los otros sindicatos, del POUP y grupos de técnicos.

#### El papel de los consejos obreros

El movimiento autogestionario plantea que un consejo de trabajadores debe, a partir de informes regulares sobre la situación de la empresa, incluyendo un inventario general y datos sobre el funcionamiento y los problemas que hayan surgido, asumir la responsabilidad principal de elaborar un plan de producción, hacer inversiones, cambiar el perfil de la producción, realizar acuerdos cooperativos con otras empresas, fijar los salarios, y seleccionar la dirección.

Grupos de expertos técnicos servirían de asesores, pero las decisiones finales las haría el consejo. Este tendría que convocar a intervalos regulares asambleas de todo el personal para informarlos de todas sus actividades y someter a votación general las principales cuestiones.

El director de la empresa jugaría un papel ejecutivo, o sea de llevar a cabo las decisiones del consejo de trabajadores. Y sería elegido por los trabajadores de entre

varios candidatos libremente postulados.

Además existirían ciertas garantías contra el burocratismo, por ejemplo la revocabilidad del director y límites al tiempo que un individuo pueda ocupar un puesto administrativo.

#### Sindicato independiente

Pero la protección principal contra el burocratismo sería la existencia de un sindicato que defiende los intereses de los trabajadores. Los activistas polacos señalan que en Yugoslavia, por ejemplo, los órganos de autogestión, ya limitados, han sido gravemente debilitados por la burocracia estatal debido a la falta de sindicatos independientes del estado. Es por eso que la autogestión obrera y los sindicatos, ambos necesarios, tienen funciones distintas.

Por lo pronto, los consejos de trabajadores juegan un papel muy limitado. Según lo explicó Kowalewski, hasta que no se realicen cambios más profundos a nivel nacional, el consejo obrero actualmente elegido debe ser "no un órgano de autogestión —porque no puede serlo— sino un órgano de combate de los trabajadores por la autogestión y un órgano de control sobre la producción y sobre toda la actividad económica de la empresa".

#### ¿Peligro de una vuelta al capitalismo?

Es verdad que la autogestión obrera llevaría a un grado importante de descentralización económica y gubernamental. El programa de Solidaridad también está a favor de cierta competencia entre empresas en base a su rentabilidad. ¿Estas medidas no pondrían en peligro la propiedad nacionalizada? ¿No causaría problemas de desempleo masivo, el azote de los trabajadores en el mundo capitalista?

Zbigniew Kowalewski contestó que en el Grupo de Lublin, "todos nosotros somos partidarios de una economía de mercado pero combinada con un plan". En cuanto al desempleo, "la manera de evitar los despidos es mediante una solución económicamente rentable. Por ejemplo, el órgano de autogestión puede cambiar el perfil de la producción en la empresa para mantener el pleno empleo" y evitar que se cierre la fábrica.

Actualmente en el movimiento obrero polaco se está dando una muy nutrida discusión en torno a estas cuestiones vitales. Está claro que hace falta la experiencia práctica para mostrar la mejor forma de utilizar los mecanismos del mercado en una economía planificada. A medida que se profundicen las discusiones y experiencias entre la clase obrera, algunas ideas que hoy día se plantean resultarán imprácticas o incorrectas. Pero es un proceso indispensable y muy oportuno, ya que no cabe duda alguna que la actual centralización burocrática lleva a la catástrofe económica.

No hay por qué temer que estas discusiones inevitables socaven el sistema de rela-

ciones de propiedad socialistas en Polonia. Los trabajadores polacos han heredado una historia de lucha clasista demasiado rica en experiencias como para que vayan a rechazar la economía planificada, entregar sus fábricas a los Rockefeller y los DuPont, y volver al desempleo y la explotación capitalista.

Al contrario, Solidaridad y el movimiento autogestionario apoyan la "propiedad social", distinguiéndola de la "propiedad estatal".

Una resolución adoptada por la Red en una conferencia en Poznan a principios de junio declaró: "El principio fundamental del sistema socialista es la propiedad social de los medios productivos". Pero "la propiedad social de los medios productivos pierde su verdadero significado si no se basa en el derecho de los trabajadores de tomar las decisiones concernientes a la propiedad bajo su cuidado".

El movimiento autogestionario busca no solamente darle a los trabajadores el control de sus empresas. Tiene además como objetivo la participación de toda la sociedad en la toma de las decisiones generales que afectan a todo el país.

Una idea que se ha popularizado mucho entre los trabajadores polacos es la creación de una segunda cámara en el Sejm, denominada la Cámara de Autogestión. Esta cámara incluiría a representantes de los órganos de autogestión obrera, los sindicatos, los pequeños agricultores, las asociaciones de consumidores y de científicos, etcétera. Según Jerzy Strzelecki, un activista sindical, esta Cámara de Autogestión "determinará el curso general de desarrollo de la economía nacional y la política social".

Es evidente que tal estructura nacional, junto con los órganos regionales y a nivel de la empresa, implica una planificación nacional de la economía.

La autogestión obrera es un paso importante hacia la democracia socialista en Polonia. Por esta razón los burócratas entienden que su posición está en peligro. Ellos se empeñan en mantener sus privilegios y su dominio de la vida social y política del país.

Pero los trabajadores no pueden darse el lujo de esperar que se profundice aún más la crisis. Saben que la única solución es tomar control ellos mismos de sus lugares de trabajo y de la economía.

Zbigniew Janas, presidente de la comisión de Solidaridad en la fábrica de tractores Ursus, expresó sencillamente el sentir de millones de trabajadores polacos: "La autogestión es nuestra única esperanza para poner en orden nuestra economía". □

#### Programa de Solidaridad

En nuestros números 13, 14 y 15 publicamos el texto íntegro del proyecto de programa del sindicato obrero polaco Solidaridad. Para obtener estos números, enviar 2.50 dólares a 'Perspectiva Mundial', 408 West St., New York, N.Y. 10014.

# Lecciones de Marxismo

## Las tradeuniones (sindicatos obreros)—II

Por Federico Engels

A continuación publicamos el cuarto de una serie de artículos escritos por Federico Engels —cofundador con Carlos Marx del socialismo científico— para el periódico británico 'The Labour Standard' en 1881. Los artículos anteriores aparecieron en nuestros números previos comenzando con el correspondiente al 5 de octubre de 1881. Hemos basado la traducción de los artículos en la del folleto 'El sistema de trabajo asalariado' publicado por la Editorial Progreso de Moscú.

Hasta ahora sólo hemos examinado la actuación de las tradeuniones [sindicatos obreros] en cuanto contribuyen a regular la cuantía del salario y a asegurarle al obrero en su lucha contra el capital por lo menos ciertos medios de resistencia. Pero este aspecto del asunto no agota el tema.

Hablábamos de la lucha del obrero contra el capital. Esta lucha sí existe, por mucho que los apologistas del capital afirmen lo contrario. Existirá mientras la reducción del salario sea la manera más segura y más fácil de aumentar las ganancias; más aún, mientras exista el mismo sistema de trabajo asalariado. La misma existencia de las tradeuniones es ya prueba suficiente de esto; ¿para qué han sido creadas, si no es para luchar contra los abusos del capital? Es inútil intentar esconderlo. No hay frases dulzorinas capaces de ocultar el feo hecho de que la sociedad moderna se halla dividida, en lo fundamental, en dos grandes clases antagónicas: los capitalistas, dueños de todos los medios necesarios para el empleo del trabajo, de una parte, y los obreros, que no poseen nada más que su propia fuerza de trabajo, de otra. El producto del trabajo de ésta última clase debe ser dividido entre ambas clases, y esta división da origen a una lucha constante. Cada una de las dos clases trata de recibir lo más posible; y en esta lucha lo más curioso es que, aunque la clase obrera únicamente aspira a una parte del producto de su propio trabajo, la acusan bastante a menudo de que ¡roba al capitalista!

Pero una lucha entre dos grandes clases sociales se convierte necesariamente en una lucha política. Así ocurrió con la larga lucha entre la burguesía, o clase de los capitalistas, y la aristocracia terrateniente; así ocurre también con la lucha entre la clase obrera y esos mismos capitalistas. En toda batalla de clase contra clase el objetivo inmediato es el poder político; la clase dominante defendiendo su supremacía política, o con otras palabras, su mayoría garantizada en los órganos legislativos; la clase oprimida lucha en un principio por una parte, después por todo

el poder, a fin de hallarse en condiciones de cambiar las leyes existentes de conformidad con sus propios intereses y necesidades. Así la clase obrera de Gran Bretaña luchó apasionada y hasta violentamente durante años por la Carta del Pueblo<sup>1</sup> que debía darle ese poder político. Fue derrotada, pero la lucha había producido tal impresión en la burguesía triunfante, que a partir de entonces se ha mostrado muy satisfecha de comprarse un armisticio prolongado al precio de repetidas concesiones al pueblo trabajador.

Pero en una lucha política de clase contra clase, la organización es el arma más importante. Y a medida que se desintegraba la organización puramente política, u organización cartista, en esa misma medida la organización de las tradeuniones se hacía más y más fuerte, hasta llegar al presente, en que ha alcanzado tal potencia, que con ella no puede compararse ninguna organización obrera de cualquier otro país. Varias grandes tradeuniones, que comprenden de uno a dos millones de obreros y que se hallan reforzadas por uniones menores o locales, son una fuerza que debe tener en cuenta todo gobierno de la clase dominante, lo mismo si es *whig* que si es *tory*<sup>2</sup>.

De acuerdo con las tradiciones de su nacimiento y desarrollo en el país, estas poderosas organizaciones se han limitado hasta ahora casi exclusivamente a participar en la regulación del salario y de la jornada y a propugnar la abolición de leyes abiertamente hostiles a los obreros. Como se indicaba antes, esto lo han hecho con el éxito que cabía esperar. Pero aún hay más: la clase dominante, que conoce la fuerza de las tradeuniones mejor que ellas mismas, les hizo voluntariamente nuevas concesiones. La ley elec-

1. La Carta del Pueblo era el programa del movimiento cartista, el primer partido revolucionario obrero de masas en la historia. Surgió en Inglaterra en los años 30 y 40 del siglo XIX. La Carta del Pueblo contaba con seis puntos, a saber: sufragio universal (para hombres mayores de 21 años), elecciones anuales al Parlamento, votación secreta, redistribución de los distritos parlamentarios para que tuvieran todos poblaciones comparables, abolición de los requisitos de propiedad para ser candidatos a diputado al Parlamento y pago de un sueldo a éstos.

2. Los *whigs* y los *torios* eran dos partidos políticos ingleses fundados en los años 70 y 80 del siglo XVII. Los *whigs* organizaron el Partido Liberal que representaba los intereses de la burguesía financiera y mercantil así como los de la fracción aburguesada de los terratenientes. Los *torios* organizaron el Partido Conservador el cual representaba a los grandes terratenientes y a la jerarquía de la iglesia anglicana, defendiendo el pasado feudal y combatiendo las reclamaciones de la ascendiente burguesía. Estos dos partidos se alternaron sucesivamente en el poder.

toral de Disraeli<sup>3</sup> concedió el voto, por lo menos, a la mayor parte de la clase obrera organizada. ¿Acaso Disraeli lo habría propuesto así de no suponer que estos nuevos electores iban a expresar su propia voluntad, dejarían de seguir a los políticos liberales de la clase media<sup>4</sup>? ¿Acaso habría podido hacer aprobar la propuesta si el pueblo trabajador, con la dirección de sus enormes sindicatos, no hubiera demostrado su capacidad para la labor administrativa y política?

Esta medida brindó nuevas posibilidades a la clase obrera. Le dio la mayoría en Londres y en todas las ciudades fabriles y, de este modo, le permitió iniciar la lucha contra el capital con un arma nueva, enviando al Parlamento a hombres de su propia clase. Pero aquí hay que decir, lamentablemente, que las tradeuniones han olvidado sus deberes de parte avanzada de la clase obrera. La nueva arma lleva en sus manos más de diez años, pero apenas ha habido una vez que la desenvainaran. Y deberían tener presente que les será imposible conservar la posición que ahora ocupan si no marchan de veras en las primeras filas de la clase obrera. Es antinatural que la clase obrera de Inglaterra tenga el poder de enviar al Parlamento a cuarenta o cincuenta obreros pero se conforme siempre con que la representen capitalistas o servidores de éstos, como abogados, periodistas, etcétera.

Más aún: hay una multitud de síntomas que en la clase obrera del país se despierta la conciencia de que lleva cierto tiempo marchando por un camino falso; que el movimiento actual, cuyo exclusivo fin es el aumento del salario y la reducción de la jornada, la mantiene en un círculo vicioso del que no hay salida; que el mal básico no es el escaso nivel de los salarios sino el propio sistema de trabajo asalariado. En cuanto la conciencia de esto se haga general entre la clase obrera, la posición de las tradeuniones deberá cambiar considerablemente. Perderán el privilegio de ser las únicas organizaciones de la clase obrera. Junto a las uniones de los distintos oficios, o sobre ellas, debe surgir la unión general, una organización política de la clase obrera en su conjunto.

Así las tradeuniones organizadas deben

3. Benjamin Disraeli fue un político y escritor inglés y uno de los principales líderes del Partido Conservador (los *torios*). En 1867, bajo la presión de las masas, los conservadores encabezados por Disraeli aprobaron una ley de reforma electoral extendiendo el sufragio incluso a cierta parte de los obreros calificados.

4. Engels utiliza la expresión "clase media" en el sentido que tenía en Inglaterra en el siglo XIX, es decir, como sinónimo de clase capitalista, ya que en esa época se consideraba que la clase alta era la aristocracia terrateniente.



tener bien presentes estos dos puntos: primero, que se aproxima rápidamente momento en que la clase obrera del país reclamará, sin dejar lugar a dudas, la parte completa de su representación en el Parlamento. Segundo, que también se acerca con rapidez el momento en que la clase obrera habrá entendido que la lucha por un salario alto y por una jornada corta, como toda la acción de las tradeuniones en su aspecto actual, no es un fin en sí mismo, sino un medio, un medio muy necesario y eficaz, pero nada más que uno de los numerosos medios que conducen a un fin más alto: a la abolición completa de todo el sistema de trabajo asalariado.

Para lograr la representación completa de los obreros en el Parlamento, al igual que para preparar la abolición del sistema de trabajo asalariado, será necesaria la organización, no por oficios separadamente, sino de la clase obrera en su conjunto. Y cuanto antes se haga esto, tanto mejor. No hay en el mundo fuerza capaz de resistir un día siquiera a la clase obrera británica cuando ésta se encuentre organizada en su conjunto. □

**Perspectiva Mundial** te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

## ...Ley Voorhis

*Viene de la página 6*

de esta "espada de Damocles". Uno de los logros más notables del pleito del SWP es que esta ley ha sido sacada a luz pública, y su legalidad cuestionada en la corte.

El alegato socialista también abre un reto constitucional a la Ley de Inscripción de Agentes Extranjeros. El documento señala que simplemente no hay ninguna evidencia fidedigna según la cual el SWP o la YSA hayan alguna vez funcionado como "agentes extranjeros" y busca un fallo de la corte que impida al FBI citar esta y otras leyes como pretexto para continuar su hostigamiento y espionaje contra los socialistas.

La ley sobre "agentes extranjeros", igual que la Ley Voorhis, busca impedir que organizaciones del pueblo trabajador participen en movimientos y campañas políticas internacionales. Pero a diferencia de la Ley Voorhis, esta ley sí ha sido puesta en vigor a través de las cortes.

### Ayuda Norteña Irlandesa

El pasado mayo, un juez federal en Nueva York falló que el grupo conocido como Irish Northern Aid (Ayuda Norteña Irlandesa), que envía dinero y ropa a familiares de presos republicanos en Irlanda del Norte, tiene

que inscribirse como un "agente" del Ejército Republicano Irlandés. El juez ordenó al grupo que entregara al gobierno informes detallando de dónde viene y a quién va el dinero que colecta e identificando toda la literatura que publica.

Esto representa un precedente peligrosísimo sobre todo para los comités de solidaridad con luchas como la del pueblo de El Salvador o revoluciones como la nicaragüense.

El gobierno luchará por preservar su derecho a utilizar tanto la Ley Voorhis como la de Inscripción de Agentes Extranjeros como armas para controlar la actividad política.

Los politiqueros demócratas y republicanos buscan extender el derecho de sus policías políticas a espiar y hostigar a aquellos que se oponen a la política del gobierno. Y a la cabeza de su lista de enemigos están todos aquellos que defienden o expresan, de una forma u otra, el internacionalismo proletario, es decir, que no están de acuerdo con el gobierno en que los intereses y actividades políticas del pueblo trabajador deben parar en la frontera.

Es por esto que la batalla contra la Ley Voorhis y la Ley de Inscripción de Agentes Extranjeros es una de las más importantes cuestiones involucradas en la lucha del SWP y la YSA contra las policías políticas norteamericanas. □

# Si estás de acuerdo con nosotros

**Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos**

Dónde encontrar al Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) y librerías socialistas.

**ALABAMA:** Birmingham: SWP, YSA, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: SWP, YSA, 1243 E. McDowell. Zip: 85006. Tel: (602) 255-0450.

**CALIFORNIA:** East Bay: SWP, YSA, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. Los Angeles: SWP, YSA, 2211 N. Broadway. Zip: 90031. Tel: (213) 225-3126. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: SWP, YSA, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

**COLORADO:** Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Gainesville: YSA, c/o Adam Shedroff, 1118 NW 3rd Ave. Zip: 32601. Miami: SWP, YSA, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

**GEORGIA:** Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree St. NE. Zip: 30308. Tel: (404) 872-7229.

**ILLINOIS:** Champaign-Urbana: YSA, 1301 W. Green, Room 284, Urbana. Zip: 61801. Chicago: SWP, YSA, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

**INDIANA:** Gary: SWP, YSA, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: SWP, YSA, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

**IOWA:** Cedar Falls: YSA, Box 352. Zip: 50613.

**KENTUCKY:** Louisville: SWP, YSA, 131 W. Main

#102. Zip: 40202. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nueva Orleans: SWP, YSA, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: SWP, YSA, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Amherst: YSA, P.O. Box 837. Zip: 01004. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Ann Arbor: YSA. Tel: (313) 663-7068. Detroit: SWP, YSA, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: SWP, YSA, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: SWP, YSA, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISURI:** Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

**NUEVA JERSEY:** Newark: SWP, YSA, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NUEVA YORK:** Capital District (Schenectady): SWP, YSA, 323 State Street. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: SWP, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Oficina Central: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 533-2902.

**NUEVO MÉXICO:** Albuquerque: SWP, YSA, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: SWP, YSA, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. Toledo: SWP, YSA, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: SWP, YSA, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. Harrisburg: SWP, YSA, P.O. Box 3255. Zip: 17105. Pittsburgh: SWP, YSA, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: YSA, c/o Bill Donovan, 1240 E. Branch Rd. Zip: 16801. Tel: (814) 234-6655.

**RHODE ISLAND:** Providence: YSA, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

**TEXAS:** Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. San Antonio: SWP, YSA, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

**UTAH:** Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): SWP, YSA, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: SWP, YSA, Box 3761. Zip: 25337. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: SWP, YSA, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WASHINGTON, D.C.:** SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699. Baltimore-Washington District: 3106 Mt. Pleasant St. NW., Washington, D.C. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7021.

**WASHINGTON:** Olympia: YSA, Room 3208, The Evergreen State College. Zip: 98501. Tel: (206) 866-7332. Seattle: SWP, YSA, 4868 Rainier Ave., South Seattle. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: SWP, YSA, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

PUERTO RICO

## Habla dirigente obrero boricua

*Presidente de la UTIER explica por qué están en huelga*

Por Nelson Blackstock

SAN JUAN, Puerto Rico—Mario Dones es el presidente de la UTIER, la Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego, que actualmente está realizando una huelga que se ha convertido en el desafío más importante a la ofensiva antiobrero y antipopular de la administración Reagan en esta colonia norteamericana.

El 14 de octubre hablé con Dones en su oficina en el local de la UTIER aquí. La UTIER es el segundo sindicato más grande de Puerto Rico, con 6 700 afiliados, y bien conocida como una unión obrera combativa que cuenta con una dirección izquierdista.

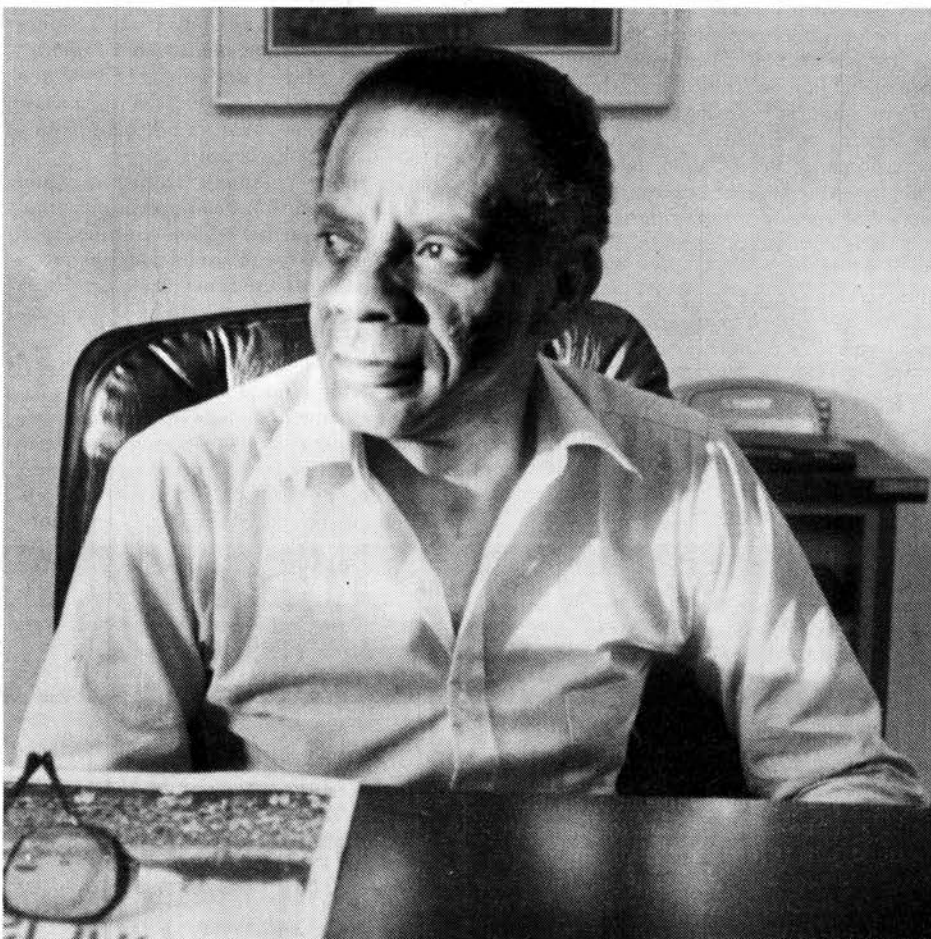
El gobernador colonial de Puerto Rico, Carlos Romero Barceló, es partidario de la anexión formal de Puerto Rico como un estado más de la unión norteamericana. Como parte de su estrategia para convencer a Washington de que debe imponerle la estadidad a esta colonia, Romero quiere demostrarle a Reagan que él puede llevar a cabo la ofensiva antiobrero de la administración en esta isla.

Pero esto no es tan fácil en una colonia donde el nivel de vida es por mucho inferior al de la metrópolis. La tasa oficial de desempleo es del 21 por ciento, aunque varios estudios han demostrado que la cifra real es más o menos el doble de la oficial. Los salarios son tan bajos que el 60 por ciento de la población recibe cupones de alimentos, un subsidio del gobierno federal de Estados Unidos para la gente pobre.

La huelga de la UTIER, junto con la huelga estudiantil en el recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico, es la noticia de primera plana en los periódicos aquí casi todos los días. Todo el mundo discute estas dos respuestas a los cortes presupuestarios de Reagan.

En el momento que hablábamos, Dones se estaba preparando para la reapertura de negociaciones con la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE) el día siguiente. Sería la primera sesión de negociaciones en tres semanas. "Estamos en el día 57 de la huelga", comentó Dones.

El dirigente obrero explicó que la UTIER tiene dos convenios con la AEE. "Uno es sobre el salario. El otro cubre las condiciones laborales." La huelga actual es sobre los salarios. Ese convenio venció el 30 de junio, aunque el acuerdo sobre las condiciones laborales continuará en vigencia hasta junio de 1983.



Mario Dones, presidente de la Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego.

"La primera oferta de la autoridad fue de tres centavos la hora", señaló Dones explicando la provocadora actitud de la patronal que llevó a la huelga. La UTIER respondió con una asamblea general de sus afiliados. "El voto de salir en huelga fue unánime".

"En respuesta a esto, aumentaron la oferta a 12 dólares mensuales", lo que representa un aumento del 1.5 por ciento, aunque la inflación en Puerto Rico es casi diez veces esa cifra. "Entonces aumentaron la oferta a 40 dólares, diciendo que esa era su oferta 'final'. Dos días después de que se inició la huelga, subieron a 50 dólares el primer año y 55 el segundo", lo que representaría una disminución real del poder adquisitivo del salario de los obreros, ya que la inflación sin lugar a dudas será mucho mayor al 6 por ciento de aumento que ofrece la AEE.

Desde entonces, la Autoridad de Energía Eléctrica no ha aumentado la oferta. Ahora

están proponiendo un convenio de cuatro años, con 50 dólares de aumento el primer año y 55 los tres siguientes. La AEE —una dependencia gubernamental— impulsa esta idea por razones político-partidistas: quieren evitar que se tenga que negociar un nuevo contrato en vísperas de las próximas elecciones generales en Noviembre de 1984, pese a que la duración normal de los convenios colectivos tanto en Estados Unidos como Puerto Rico es de tres años.

El gobierno ha montado una campaña desinformativa contra la huelga de la UTIER, alegando que ésta es un complot de izquierdistas y que los obreros no la apoyan.

Dones responde a tales imputaciones citando hechos concretos: "El 17 de septiembre convocamos una asamblea de todos los miembros de la unión. Les preguntamos si querían continuar en huelga. Todos dijeron que sí. También realizamos

*Sigue en la página 8*