

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

Polonia: el gobierno provoca confrontación

Reprime lucha por la democracia obrera

Ver p. 20



El sindicato Solidaridad es el movimiento antiburocrático de los obreros polacos en lucha por la democracia socialista.

**Reagan lanza
la Gran Mentira
contra Libia**

Ver p. 9

**Irlanda: 'Ya no
le tememos
a la muerte'**

Ver p. 16

Nuestra América

Haig busca aliados para una intervención 'colectiva'

Por José G. Pérez

Acusando a Nicaragua de convertirse en una "superpotencia" militar en Centromérica, el secretario de estado Alexander Haig llevó su campaña de la Gran Mentira contra los pueblos revolucionarios de Nuestra América a la reunión de la Organización de Estados Americanos celebrada en Santa Lucía a principios de diciembre.

Dirigiéndose a la OEA el 4 de diciembre, Haig hizo un llamamiento a una intervención militar multilateral contra Nicaragua sandinista y la revolución salvadoreña. "Estados Unidos", proclamó Haig con la prepotencia característica de un proconsul del imperio, "está dispuesto a unirse a otros en hacer todo lo que sea prudente y necesario para impedir que cualquier país en Centroamérica se convierta en una plataforma de terror y guerra en la región".

En los días antes del discurso de Haig, la prensa norteamericana continuó su campaña de mentiras y desinformación contra Cuba, Nicaragua, Granada y El Salvador basadas en "filtraciones" emitidas por funcionarios yanquis.

Entre las más ridículas aseveraciones fue una publicada por el *New York Times* de que, según "analistas militares y de inteligencia" las fuerzas militares nicaragüenses podrían convertirse en "una amenaza . . . a los yacimientos petrolíferos de México al norte y el Canal de Panamá al sur".

La idea de que Nicaragua —un país con menos de 3 millones de habitantes— podría convertirse en una amenaza militar para México, que cuenta con casi 70 millones de habitantes y 350 mil efectivos en sus fuerzas armadas, es tan ridícula que ni necesita ser desmentida, para no mencionar la estupidez de afirmar que

Nicaragua podría amenazar al Canal de Panamá, el cual está defendido por la potencia militar más grande del mundo, Estados Unidos mismo.

Pese a sus desvergonzadas mentiras y amenazas, Haig no se atrevió a presentar una resolución abiertamente intervencionista en la OEA. Lo más que pudo lograr fue una resolución apoyando el plan de la junta salvadoreña de realizar elecciones —y aún así el apoyo a esta resolución fue mucho menos que abrumador. Granada, Nicaragua y México se opusieron abiertamente a la resolución, mientras que Panamá, Trinidad y Tobago, Surinam y Santa Lucía se abstuvieron.

Sería peligrosísimo imaginarse, sin embargo, que el imperalismo, simplemente porque hoy día no puede hacer aprobar una resolución abiertamente intervencionista en la OEA se abstendrá de realizar una agresión militar.

De hecho, el día después del discurso de Haig el *New York Times* informó que "un funcionario de alto nivel del Departamento de Estado quien pidió no ser nombrado" (sin duda Haig mismo) le había dicho que "las próximas semanas serían críticas".

Según el *Times*, "la administración espera poder formular algún tipo de esfuerzo colectivo para bregar con la situación", mencionando como una posibilidad la "cooperación militar entre El Salvador, Honduras, Costa Rica y Guatemala . . . con ayuda y asesoramiento proveniente de Estados Unidos, Argentina, y otras potencias importantes".

La orden del día es continuar la campaña de denuncias y protestas contra las amenazas de intervención norteamericana en Centroamérica y el Caribe. □

En este número

Cierre de la edición: 14 de diciembre de 1981

| | | |
|-----------------------|----|---|
| ESTADOS UNIDOS | 4 | Ofensiva contra obreros automotrices — por Elizabeth Ziers |
| | 6 | El PSP y las elecciones en N.Y. — por José G. Pérez |
| | 24 | Mel Mason denuncia mentiras anticubanas — por Janice Lynn |
| LIBIA | 9 | La gran mentira contra Libia — por Cindy Jaquith |
| CUBA | 10 | Seminario sobre el racismo en EUA — por Larry Seigle |
| | 13 | Líder del partido negro de EUA llama a la solidaridad con Cuba — por Larry Seigle |
| GRANADA | 14 | Conferencia internacional de solidaridad — por Pat Kane |
| IRLANDA | 16 | 'Ya no tememos la muerte' — por Bernadette Devlin McAliskey |
| POLONIA | 20 | Gobierno provoca confrontación — por Ernest Harsch |
| BREVES | 22 | EUA: despiden a obreros por ser socialistas |

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsal en Centroamérica: Matilde Zimmermann, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Martín Koppel. Comité de redacción: Roberto Kopec, Martín Koppel, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Duane Stilwell, y Matilde Zimmermann. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 5, No. 23, December 28, 1981.

Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source. SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

La lucha contra la guerra

El peligro inmediato es la intervención en Centroamérica

A mediados de noviembre miles de personas en universidades por todo Estados Unidos participaron en conferencias educativas contra la amenaza de guerra nuclear. Miles más se han manifestado en este país contra los misiles MX, la bomba de neutrones y el servicio militar obligatorio.

Alentadas por las masivas marchas en Europa contra los armamentos nucleares norteamericanos, estas protestas en Estados Unidos indican una profunda inquietud con la escalada militar de Washington y el peligro que representa para la humanidad.

Hoy ese peligro se cierne de forma inmediata sobre Centroamérica y el Caribe. Los gobernantes norteamericanos declaran abiertamente que están preparando acciones militares contra las revoluciones populares en esa región. Informar y alertar a todo aquel que se oponga a las armas nucleares puede movilizar a nuevas fuerzas contra la intervención norteamericana en Nicaragua, El Salvador, Guatemala, y Cuba.

Reagan impulsa preparativos bélicos

El 30 de noviembre los gobiernos de Estados Unidos y la Unión Soviética iniciaron conversaciones para limitar el emplazamiento de armas nucleares en Europa. Dos semanas antes, el presidente Reagan trató en un discurso de proyectar la imagen de que él es un hombre de paz. Pero Reagan insistió que como condición para que Estados Unidos no incrementara el despliegue de sus misiles en el continente europeo, la URSS tendría que remover de Europa sus misiles de alcance medio ya existentes.

Estos acontecimientos recibieron una extensa publicidad de primera plana en la prensa capitalista. Pero al mismo tiempo, estos mismos periódicos han menospreciado los pasos que el gobierno norteamericano ha tomado en dirección a una agresión militar en Centroamérica.

La amenazante retórica guerrillista nuclear de Reagan en Europa al igual que su hipócrita "oferta" de reducir la carrera armamentista, forman parte integral de los preparativos para una acción bélica en Centroamérica.

La amenaza inmediata

El estratosférico y creciente presupuesto del Pentágono, las alusiones a una guerra nuclear "limitada" en Europa así como la sugerencia de detonar una bomba atómica con fines "demostrativos" en ese continente tienen como objetivo preparar el terreno para una guerra. Pero la amenaza

más inmediata no es una guerra nuclear con la Unión Soviética, ni que Washington logre en el futuro cercano la capacidad de asestar un "primer golpe" nuclear contra la URSS de que Moscú no podría defenderse. Lograr esa capacidad rápidamente implicaría tal derroche de recursos que su impacto sobre la economía norteamericana sería monumental en comparación con los actuales gastos militares.

En lugar de esto, lo que Washington quiere es colocarse en una mejor posición para librar una guerra contra la revolución colonial, la cual avanza hoy como nunca antes en Centroamérica y el Caribe.

Esto fue señalado por el líder cubano Fidel Castro en un discurso el 24 de octu-



Fred Murphy/Perspectiva Mundial

Fidel: "En el fondo del problema de la paz se encuentra la injusticia económica".

bre: "¿Y para qué se quieren esas armas no sólo de tipo nuclear, sino también de tipo convencional?" preguntó.

"Porque el enorme costo de esta carrera armamentista no está determinado sólo por las armas estratégicas nucleares, sino por un considerable incremento del armamento convencional: reactivar acorazados, construir más portaviones, más medios de desembarco, en fin, Estados Unidos se prepara para una política intervencionista en el mundo".

Washington quiere la guerra

Sí, la clase dirigente de Estados Unidos quiere hacer la guerra. Y están acumulando su poderío militar en Europa para mejor chantajear a la Unión Soviética, para facilitar el uso del masivo poderío militar norteamericano contra la revolución colonial.

Una vez más Washington tiene la necesidad de librar el mismo tipo de guerras que ha librado desde la Segunda Guerra Mundial —contra los obreros y campesinos que

en todo el mundo luchan por liberarse del yugo capitalista e imperialista.

En los últimos 36 años Washington ha librado guerras contra Corea y Vietnam; ha enviado tropas de combate a Líbano, República Dominicana y, más recientemente, Irán; ha organizado y respaldado invasiones de mercenarios contra Guatemala y Cuba.

Hoy las mirillas de Washington apuntan a Centroamérica y el Caribe. Pero el resto del mundo tampoco se encuentra exactamente "en paz". Washington ha intensificado sus intentos de sofocar económicamente a Vietnam; ha incrementado sus vuelos espías sobre Corea del Norte al igual que sus provocaciones; ha agudizado sus amenazas contra Libia e Irán; y ha redoblado su respaldo a las incursiones asesinas del régimen racista de Sudáfrica en Angola y Mozambique así como su apoyo al terror que desata Israel sobre los pueblos árabes.

Injusticia, hambre, miseria

Fidel Castro, en su discurso a la Conferencia de la Unión Interparlamentaria en septiembre, delineó las causas de la guerra hoy día, así como el camino a seguir para lograr la paz en el mundo.

"En innumerables ocasiones hemos insistido en que en el fondo del problema de la paz —preocupación cardinal de todos los pueblos del mundo— se encuentra la injusticia económica y social que impera en nuestro planeta. No habrá solución a las tensiones, contradicciones y conflictos políticos que amenazan y perturban las relaciones internacionales, en tanto el mundo no conozca un orden económico nuevo que promueva el desarrollo integral de los pueblos y reduzca la desigualdad entre las naciones.

"La actual situación económica mundial", continuó Castro, "se caracteriza por la notoria desigualdad que existe entre los países desarrollados y los países subdesarrollados. Cientos de millones de seres humanos, en países que abarcan más de las tres cuartas partes de la población mundial, viven en la pobreza, sufren hambre, son víctimas de la enfermedad y la ignorancia. Mientras esta dramática situación que padece la inmensa mayoría de la humanidad no se resuelva mediante la implantación de nuevas relaciones económicas mundiales basadas en la equidad y la justicia, poco podrá avanzarse en el camino de una paz efectiva y duradera". (El discurso completo fue publicado por *Perspectiva Mundial* en su edición del 19 de octubre de 1981.)

Sigue en la página 23

Ofensiva contra obreros automotrices

Compañías extraen concesiones, amenazan sistema de contrato único

Por Elizabeth Ziers

DETROIT—Los gigantes de la industria automotriz están en pie de guerra contra sus trabajadores. Todas las compañías están tratando de repetir la derrota que le asestaron al sindicato hace dos años en la Chrysler. La Ford y la General Motors han lanzado su ofensiva inicial alrededor de las concesiones que quieren obtener del sindicato automotriz (UAW), cuyo contrato vence en septiembre de 1982.

Recientemente la Ford forzó a los trabajadores de cuatro fábricas en el área de Detroit a hacer concesiones en sus contratos locales.

La General Motors pudo convencer a los dirigentes del enorme local del UAW en su fábrica Delco Remy en Anderson, Indiana, de comenzar las negociaciones ahora —mucho antes que de costumbre. La General Motors también ha impulsado una campaña de propaganda intensiva entre sus trabajadores para convencerlos de la necesidad de hacer concesiones en el contrato próximo.

Exige reducción de salarios

La American Motors ha exigido de sus trabajadores que acepten una reducción de

Elizabeth Ziers trabaja en la línea de montaje de la fábrica Dearborn en Ford Rouge cerca de Detroit. Perteneció al Local 600 del sindicato de trabajadores automotrices UAW.

un 10 por ciento en sus salarios durante 22 meses para ayudar a la compañía a resolver su problema de "escasez de dinero en efectivo".

La Volkswagen logró que el sindicato automotriz aceptara un contrato que mantiene los salarios de los trabajadores de esa empresa rezagados con respecto a los de los trabajadores en la Ford y la GM. La Volkswagen había prometido a sus trabajadores un contrato que pondría sus salarios al par con el resto de los trabajadores organizados por el UAW.

La General Motors y la Volkswagen han retrasado o cancelado planes de abrir otras fábricas. La decisión de la General Motors de posponer la construcción de una fábrica en Detroit y Hamtramck, Michigan, enfureció a los miles de vecinos que habían sido forzados a evacuar sus hogares para dar lugar a la nueva fábrica.

Pero las compañías de autos no siempre se han salido con la suya. Los trabajadores de la Ford en una fábrica de fundición de aluminio en Sheffield, Alabama, se han rehusado a aceptar la disyuntiva que exige la compañía: o aceptar una rebaja de salarios del 50 por ciento, o tratar de comprar la fábrica.

Pero los trabajadores en la fábrica de rodamientos Hyatt de la General Motors en Clark, Nueva Jersey, sí accedieron a este tipo de presiones. Ahora sufren las consecuencias de esta treta estafadora con que los embaucó la General Motors.

Cada fábrica tiene reglas de trabajo

específicas. Incluyen desde condiciones de seguridad, normas de limpieza y el número de relevos, hasta la provisión de guantes, ropa adecuada, bebederos y ventiladores. Cada una de estas condiciones de trabajo es el resultado de luchas libradas por los trabajadores automotrices contra las compañías.

En las cuatro fábricas de la Ford antes mencionadas la compañía extrajo concesiones de varios tipos, en cuestiones tales como el máximo permitido de horas extras de trabajo, clasificaciones salariales, y reglas de aseo. Todo esto tendrá como resultado más trabajadores cesanteados. Se trata de las fábricas Sterling Heights Axle, Livonia Transmission, Monroe Chassis, y Rawsonville Parts. En todas han sido despedidos numerosos trabajadores.

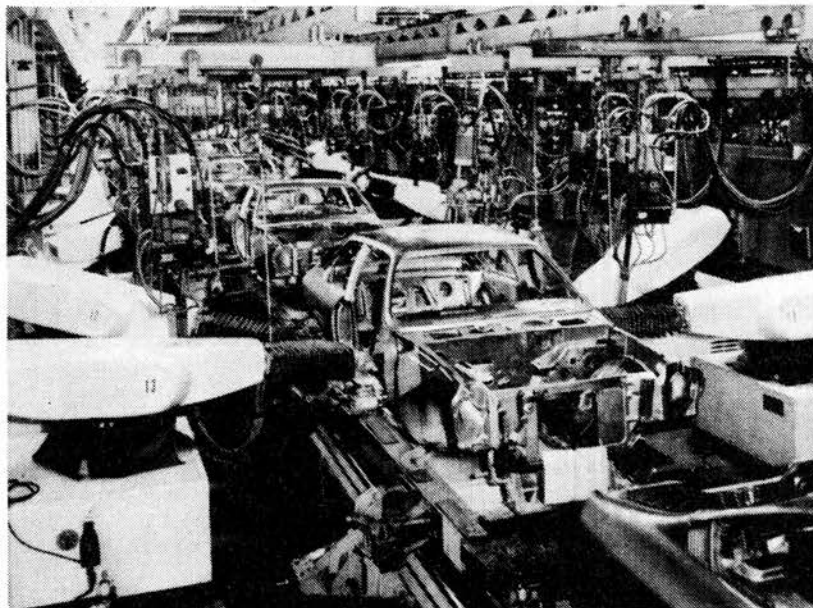
La Ford es dueña del 25 por ciento de la Toyo Kogyo, una compañía de automóviles japonesa. Las fábricas Livonia y Sterling Heights producen transmisiones y ejes. La Ford declaró que si no cedían los trabajadores en Detroit, mandaría producir a Japón los ejes transversos de los autos de tracción delantera modelo 1984.

A los trabajadores se les atiborró de cuentos sobre una supuesta diferencia de 8 a 10 dólares entre sus salarios y los de los obreros automotrices en Japón.

La dirección del sindicato ayudó a la compañía a chantajear a los trabajadores. Donald Ephlin, vicepresidente del UAW explicó: "Lo que significa la aprobación de estos cambios en el contrato es que si a los

Los obreros pagan con cesanteos y peores salarios por las enormes sumas que necesita invertir la industria automotriz en equipo automático moderno.

Judy Stranahan/Perspectiva Mundial



trabajadores se les da la esperanza de que gozarán de una cierta seguridad, ellos responderán. . . . Las concesiones son un gesto . . . una muestra de cooperación, y los dirigentes en cada uno de los locales merecen ser reconocidos por la defensa que hicieron de éstas”.

Pero la dirección actual del sindicato automotriz sólo merece el reconocimiento de las compañías, no de los trabajadores. Una vez más, estas nuevas concesiones comprueban que si concedemos cualquier cosa a las compañías siempre van a querer tomar más. La obtención de estas concesiones a nivel local incita a la Ford y a las otras compañías a exigir más concesiones inmediatas de este tipo en otras fábricas.

¿Fin del contrato nacional?

Las compañías no sólo intentan extraer grandes concesiones en las negociaciones contractuales del año entrante; quieren además acabar con la tradición de negociar un solo contrato que cubra la totalidad de la industria automotriz a un mismo tiempo. De hecho ya existen contratos separados: el contrato de las tres principales compañías, que cubría originalmente a la Ford, la General Motors, y la Chrysler; el contrato con la American Motors; y el contrato con la Volkswagen.

Pero la Chrysler ya fue separada del contrato original. En 1979 y 1980, bramando que estaba a punto de quebrar, la compañía y el gobierno federal organizaron la “operación rescate de la Chrysler”. La consigna principal de este “rescate” era exigir más concesiones por parte de los trabajadores. A los trabajadores de la Chrysler se les obligó a aceptar estas concesiones en diferentes etapas. Sumadas, representan 622 millones de dólares que pasan del bolsillo de los trabajadores a las cajas de seguridad de los bancos y otros dueños de la Chrysler.

Douglas Fraser, presidente del UAW, aceptó un puesto en la junta directiva de la compañía para ayudar a imponer estas concesiones.

Como si no hubiera sindicato

Actualmente las condiciones en las fábricas de la Chrysler han deteriorado a tal punto que parece difícil creer que aún exista el sindicato. Los salarios están hasta dos dólares la hora por debajo de los salarios en la Ford y la General Motors. Las alzas de salario automáticas ligadas al costo de la vida y las vacaciones personales pagadas han sido eliminadas.

Y con todo esto la Chrysler fue y eliminó miles de empleos.

Para 1982, la Ford y la General Motors quieren negociar los contratos por separado. Y la dirección del sindicato parece estar dispuesta a acceder sobre este punto. En el diario *Free Press* de Detroit, un dirigente del UAW opinó que “Si la General Motors cede más que la Ford, ¿por qué no dejar que se aprovechen los trabajadores de la General Motors?”

Pero esta oración también se puede decir de otro modo: si la Ford no cede tanto como la General Motors, pues que sufran los trabajadores de la Ford.

Los funcionarios sindicales hablan de planes para obtener más puestos en las juntas directivas de las compañías así como de esquemas de una supuesta participación en los beneficios de las empresas por los trabajadores. Pero ahora que la industria automotriz en Estados Unidos ha sufrido una pérdida de mil millones de dólares en el tercer trimestre de 1981, resulta hasta ridículo proponer cambiar mejoras salariales por una participación en los beneficios de la empresa.

Algunos dirigentes del sindicato dicen que las negociaciones para un nuevo contrato en 1982 van a estar centradas sobre el problema de la estabilidad en el empleo, ya que todos los obreros temen por la pérdida de sus trabajos, y la cuestión de una mayor participación de los trabajadores en la gestión de la empresa. Pero si hay una lección que hemos aprendido bien es que ningún empleo en ninguna fábrica de automóviles en este país está asegurado. Y la participación de la que tanto hablan sólo significa más programas como el de “Colaboración de los empleados” de la Ford y el de “Calidad de la vida productiva” de la General Motors. Estos programas sólo sirven para inculcar a los trabajadores con la idea de que lo que es bueno para la compañía es bueno para los trabajadores.

Crisis económica

La causa de la crisis de la industria automotriz no es la desigual competencia de los autos importados, ni son los altos precios del petróleo, ni mucho menos los trabajadores sobrepagados y perezosos, como alegan las compañías. Estas mentiras encubren el verdadero problema: todo el sistema económico capitalista está en crisis.

¿Por qué hay cierres y cesanteos?

Porque ha habido una sobreproducción. Aunque el número de automóviles que se producen es inferior al que la gente quiere y necesita, es mayor al número que la gente puede comprar.

La única razón por la que existen estas compañías es por las ganancias que pueden extraer. Hoy en día las ganancias son cada vez menos, y no sólo en magnitud, sino que también es menor la tasa de ganancias. La competencia con las compañías japonesas y europeas de hecho sí reduce sus ganancias. Japón, con equipo moderno y robots, produce autos de manera más eficiente y con menos trabajadores. Para poder competir las compañías norteamericanas tienen que hacer enormes inversiones para reconstruir y modernizar sus fábricas. Pero estas inversiones les traerán menores tasas de ganancias, es decir, ganarán menos a corto plazo por cada dólar invertido.

Es como cuando una familia decide

comprar un automóvil en vez de seguir usando el taxi. Aunque a la larga pueda ser una buena inversión que ahorre dinero, inicialmente el gasto es tan grande que va a reducir el nivel de vida de esta familia. De igual manera, estas fuertes inversiones de capital en maquinaria avanzada significan una menor tasa de ganancias para las compañías.

La solución patronal

Por lo tanto, las compañías no ven otra solución que la de apretar más los tornillos contra los trabajadores y el movimiento obrero. Reducir salarios, eliminar las medidas de seguridad, segar las prestaciones, acelerar el ritmo de trabajo.

Los obreros automotrices tienen una tradición de militancia. La construcción del sindicato requirió duras y heroicas batallas.

Nuevamente hoy el sindicato debe librar una feroz lucha, en la que decenas de miles de obreros automotrices y sus familias, las comunidades donde viven, y otros trabajadores acudan al campo de batalla contra los patrones y su gobierno.

Para llevar a cabo esa lucha, los obreros automotrices necesitan nuevos líderes. Esta nueva dirección, estos nuevos trabajadores, provendrán de las líneas de montaje y de las colas de desempleados donde se encuentran ahora las filas de los obreros automotrices.

Y no van a hablar de “gestos de cooperación” con los patrones.

Hablarán de reducir la semana laboral sin reducir los salarios para proteger los empleos; hablarán sobre cómo exigir que las empresas abran sus libros de contabilidad al público cuando alegan que van hacia la bancarrota; hablarán de la nacionalización de la industria automotriz — sacarla de manos de los inversionistas enloquecidos por su sed de ganancias, de manos de aquellos a quienes no les preocupa ni el bienestar de los trabajadores automotrices ni lo que éstos producen.

Una lucha política

Para lograr eso tenemos que sacudir nuestro sindicato, reorganizarlo. También tenemos que sacudir la política en este país. El gobierno lanzó la ofensiva total contra los trabajadores automotrices para imponerles el contrato con la Chrysler. Y tanto los demócratas como los republicanos están completamente comprometidos a llevar hasta sus últimas consecuencias la ofensiva de la patronal y a defender el sistema que permite a unos pocos de ricos exprimir ganancias del pueblo trabajador.

Necesitamos un partido de los trabajadores automotrices, de los obreros del acero, y del resto de la clase trabajadora que luche por nuestros intereses. Necesitamos un gobierno que esté con nosotros y no contra nosotros. Necesitamos un partido de los trabajadores firmemente basado en los sindicatos. □

El PSP y las elecciones en N.Y.

Por qué fue un error apoyar al demócrata Frank Barbaro

Por José G. Pérez

NUEVA YORK—Las elecciones para alcalde de esta ciudad, concluidas el 3 de noviembre, han provocado una intensa discusión sobre cómo deben participar en los comicios las organizaciones de izquierda para avanzar la organización política independiente del pueblo trabajador y de las minorías nacionales oprimidas.

En su gran mayoría, los grupos que se reclaman marxistas, socialistas o comunistas respaldaron la candidatura del asambleísta estatal demócrata Frank Barbaro contra el odiado alcalde Edward Koch. Barbaro había logrado el 36 por ciento del voto en las primarias demócratas de septiembre, que perdió frente a Koch, y en base a este resultado se lanzó a las elecciones generales como candidato del "Partido de la Unidad", grupo formado expresamente para servir de vehículo electoral a Barbaro. En las elecciones generales Barbaro sacó el 13 por ciento de los votos. En términos absolutos su votación decayó de 210 mil votos en las primarias de septiembre a 162 mil en las elecciones generales.

Un 'mandato' del 17 por ciento

La prensa capitalista intentó utilizar el resultado de las elecciones para afirmar que Koch había recibido un "mandato" con el 75 por ciento de los votos. Pero la realidad es que las masas están tan hartas de los politiqueros demócratas y republicanos que la gran mayoría ni votó. De todas las personas hábiles para votar, sólo el 50 por ciento se inscribió, y de las personas inscritas, sólo el 46 por ciento votó. Esto se traduce en un "mandato" para Koch del 17 por ciento de los que podrían haber votado.

El Socialist Workers Party y esta revista se encontraban entre los pocos en la izquierda que se negaron a apoyar al asambleísta Barbaro. Nosotros apoyamos a Wells Todd, obrero automotriz postulado por el SWP, quien centró su campaña en explicarle al pueblo trabajador que debe romper con los partidos Demócrata y Republicano y organizar su propio partido, un partido obrero basado en los sindicatos.

El hecho de que organizaciones como el Partido Comunista (PC) o el Democratic Socialist Organizing Committee (DSOC) hayan apoyado a Barbaro no pudo haber sorprendido a nadie que conoce la izquierda norteamericana, ya que ambas tienen largas trayectorias de apoyar candidatos demócratas.

Un caso diferente

Un caso diferente es el del Partido Socialista Puertorriqueño que por primera vez

en su historia decidió apoyar a candidatos en una elección norteamericana, llamando a votar por Frank Barbaro.

El PSP tiene un largo historial de estar a la cabeza de muchas luchas. Surgido a principios de los años 60 como el Movimiento Pro Independencia, ha sido una de las organizaciones independentistas más visibles en Puerto Rico y en llevar el caso colonial de Puerto Rico a las Naciones Unidas y otros foros internacionales. Jugó un papel activo en el movimiento contra la intervención yanqui en Vietnam y ha defendido a las revoluciones nicaragüenses y cubanas, así como la lucha revolucionaria del pueblo salvadoreño.

En Estados Unidos, el PSP ha sido la organización que más ha hecho por desarrollar la solidaridad con el movimiento independentista puertorriqueño.

Además el PSP ha participado en varias luchas de la comunidad puertorriqueña en Estados Unidos, entre estas por la educación bilingüe y bicultural y por el control de la comunidad sobre la educación de sus niños.

Tradicionalmente, aunque no apoyaba a candidatos específicos, el PSP tenía una posición bien definida sobre las elecciones en Estados Unidos. Por ejemplo, en el primer congreso de la seccional de Estados Unidos del partido se aprobó una resolución sobre "Los politiqueros y chulos de la pobreza", en que se explicaba, con referencia principalmente a los politiqueros puertorriqueños demócratas, que "El PSP no le brinda apoyo a ninguno de los candidatos 'politiqueros', incluso la candidatura para alcalde de Nueva York del congresista Herman Badillo".

En 1977, durante las elecciones para alcalde de Nueva York, el PSP nuevamente reafirmó esta posición, criticando las campañas en las primarias demócratas de Herman Badillo, la cual había sido apoyada por sectores de la izquierda, entre estos el PC.

En Puerto Rico, el PSP postuló sus propios candidatos tanto en 1976 como en 1980, y jamás ha llamado formalmente a votar por candidatos burgueses.

Por tanto, la posición del PSP de apoyar a un politiquero del Partido Demócrata como Frank Barbaro representa algo nuevo en la política de ese partido.

La evolución de una posición

Desde el inicio mismo de la contienda en las primarias demócratas, a las pocas semanas de iniciarse formalmente la campaña de Barbaro, el PSP expresó su actitud en la edición estadounidense de su semanario *Claridad* correspondiente a la semana

del 26 de junio al 2 de julio. El principal titular de primera plana leía "Políticos boricuas apoyan a Barbaro contra Koch" y, además del artículo correspondiente, *Claridad* publicó en ese número una nota sobre la candidatura de Barbaro en que es descrito como un "luchador por la paz, por los derechos laborales, por las libertades civiles y en contra del racismo".

Para el número del 7 al 13 de agosto, *Claridad* anunciaba el formal respaldo del PSP a Barbaro. Según una nota, el Comité Seccional de Estados Unidos del PSP tras "un amplio y recio intercambio" acordó dar un "apoyo crítico" a Barbaro como candidato independiente, así como apoyar (al parecer sin críticas) a dos candidatos para el consejo municipal de Nueva York, el más importante de estos siendo Gilberto Gerena Valentín, actual concejal por el Partido Demócrata del Bronx.

En varios artículos publicados a lo largo de la campaña, *Claridad* justificó su apoyo a Barbaro con dos argumentos fundamentales. El primero de estos es que "La coyuntura política actual de Nueva York es de lucha en ascenso" frente a los ataques de la clase capitalista y su gobierno en contra de las llamadas minorías y el pueblo trabajador en general. Esto ha llevado, explicó *Claridad*, a que se formara "un movimiento creciente en Nueva York compuesto de los sectores minoritarios, trabajadores y pobres, sindical y de norteamericanos progresistas que se ha unido bajo el Partido de la Unidad para luchar hacia un cambio en la alcaldía".

El segundo argumento fundamental era "el candidato en sí". Según *Claridad*, Barbaro "es un hombre de origen humilde y proletario" que en su carrera política "se ha caracterizado como portavoz del pobre" y se postuló para alcalde en base a "un programa de reivindicaciones sociales y económicas relativamente avanzado".

Barbaro: ¿candidato independiente?

En su artículo informando la decisión del Comité Seccional, *Claridad* cita textualmente de ésta, especificando que el apoyo sería "al candidato, su programa y a los sectores progresistas aglutinados en torno a él, y no a dicho partido por considerar que el Partido Demócrata no representa los intereses del pueblo puertorriqueño y de la clase trabajadora".

Pese a las afirmaciones e intenciones de los compañeros del PSP, sin embargo, el hecho es que la campaña de Barbaro y por ende el Partido de la Unidad estaban inextricablemente identificados con el Partido Demócrata. Todo el mundo sabe que el Partido de la Unidad no es más que el

nombre utilizado por un sector de los políticos del Partido Demócrata para aparecer inscritos en las elecciones generales, como muchas veces salen demócratas también como candidatos del Partido Liberal o como candidatos "independientes". Incluso, el mismo alcalde demócrata Koch apareció en la boleta electoral de noviembre como candidato del Partido Demócrata, del Partido Republicano, y del Partido Conservador.

Durante su campaña, Barbaro hizo hincapié en que su propósito era "salvar al Partido Demócrata". Unas de las consignas de su campaña fue: "Vote por Barbaro, un demócrata verdadero". En el discurso con que lanzó su campaña electoral, Barbaro afirmó que "Soy un demócrata, orgulloso de estar en la tradición de FDR", el presidente Franklin Delano Roosevelt (bajo quien —dicho sea de paso— Estados Unidos realizó la Masacre de Ponce contra el Partido Nacionalista de Puerto Rico, encarceló al héroe nacional puertorriqueño Don Pedro Albizu Campos y convirtió a la isla de Vieques en una base militar).

Theodore Kheel, quien presidió la campaña de Barbaro, afirmó que el Partido de la Unidad no era un intento de crear un nuevo partido sino más bien un partido que sirva de "suplente" (*surrogate*) por el Demócrata para "la gente que cree en el sistema bipartidista".

Gilberto Gerena Valentín, consejal demócrata que jugó un papel activo en la campaña de Barbaro, comparte estos criterios. Según *Claridad*, Gerena afirmó en uno de los mítines de campaña de Barbaro que su objetivo era "limpiar al Partido Demócrata" y "hacer del Partido Demócrata uno que representará a todos los trabajadores de este país".

Un Partido Demócrata fuerte y progresista

Ruth Messinger, también miembro demócrata del consejo de la ciudad y además del DSOC explicó en un artículo publicado en el órgano del DSOC en Nueva York que una de las más importantes razones para apoyar a Barbaro es que este "ayudaría a reconstruir un Partido Demócrata fuerte y progresista". Messinger jugó un papel tan central en la campaña de Barbaro que la gente de Koch la acusaba de ser "el cerebro político" de la campaña.

Hasta el compañero José Alberto Álvarez, primer secretario del PSP en Estados Unidos, en su artículo "Después de las elecciones —II—", reconoció que "la gran mayoría de los componentes de la coalición que se agrupó en torno a Frank Barbaro, que tomó el nombre del Partido de la Unidad, no lo hicieron con la intención de combatir a los partidos de la burguesía, con el objetivo de organizar un partido obrero de forma permanente".

Nosotros diríamos algo más. El sector más importante del Partido de la Unidad, los políticos que fueron sus dirigentes, portavoces y candidatos, lo hicieron con el objetivo declarado de fortalecer uno de los



Marilyn Schwartz/Militant

Mitin de 20 mil personas por la independencia de Puerto Rico, impulsado en 1974 en Nueva York por el Partido Socialista Puertorriqueño.

partidos de la burguesía, de desviar los sentimientos por la acción política independiente hacia el Partido Demócrata. Esto determinó también el carácter del programa de Barbaro, que, a diferencia de los compañeros del PSP, nosotros no consideramos "relativamente avanzado" sino *totalmente retrógrado*.

Candidato de 'la ley y el orden'

En ninguno de los artículos que el PSP le dedicó a la candidatura de Barbaro se menciona lo que para Barbaro fue un *eje fundamental* de su propaganda electoral: que Koch no combate el crimen.

La racista demagogia de "la ley y el orden" es lo más común en la política norteamericana, y no es secreto lo que está detrás de ésta. Por ejemplo, en el discurso inaugural de su campaña Barbaro arremetió contra "la clase criminal que gobierna esta ciudad desde que se pone el sol hasta el amanecer", mencionando específicamente a los "drogadictos" y los "asaltantes". ¿Es tan difícil comprender que este tipo de demagogia sólo sirve para distraer la atención del pueblo trabajador de la verdadera "clase criminal" que gobierna, no sólo la ciudad, sino todo el país, y no sólo por la noche, sino las 24 horas del día?

La burguesía utiliza las campañas contra el "crimen" para introducir nuevas leyes represivas y atacar al pueblo trabajador, tomando como blanco prioritario las comunidades negras y latinas.

En sus diez años en la legislatura estatal, Barbaro ha votado repetidamente por leyes represivas. Incluso, en la legislatura votó a favor de la propuesta de emitir bonos por 500 millones de dólares para construir más prisiones la cual fue rechazada en un referendo posterior realizado simultáneamente con las elecciones municipales. (Durante la campaña para la alcaldía, Barbaro se negó a opinar sobre el referendo, pese a que fue una de las cuestiones políticas más debatidas.)

¿Programa contra los cortes?

Claridad alabó a Barbaro "por su programa en contra de los cortes presupuestarios". Pero de hecho, Barbaro trató

de desplazar el eje de la discusión sobre los cortes presupuestarios hacia la cuestión de "la ley y el orden". Barbaro prometió sin rodeos restaurar todos los puestos de policía eliminados desde 1975, unos 7 mil, lo que le daría al gobierno capitalista de la ciudad una fuerza de 31 mil matones a sueldo.

Aunque en el caso de la policía Barbaro tuvo una posición firme y clara de revertir todos los cortes, sobre los servicios que verdaderamente necesita el pueblo trabajador se limitó a promesas supergenerales sin ningún contenido concreto.

El fraude del control de alquileres

El PSP también alabó la posición de Barbaro en favor del control de los alquileres. Fundamentalmente, las propuestas de Barbaro no son muy diferentes de las diferentes medidas que se han aplicado en la ciudad de Nueva York por cuarenta años, y que no han podido impedir que la vivienda de un obrero promedio en Nueva York sea entre las más miserables de cualquier centro urbano de este país, mientras que los alquileres en Nueva York están entre los más altos.

Barbaro dijo que estaba a favor de reformar el sistema de controles sobre los alquileres para asegurar que los caseros recibirían sólo una "ganancia específica y limitada", aunque se negó a especificar cuál sería esa ganancia. Y con buena razón.

La ganancia que los capitalistas extraen de cualquier inversión la determinan las leyes de la economía política, no las del estado. De crearse una situación en que los capitalistas recibirían una ganancia menor de inversiones en viviendas que en otros renglones de la economía, lo que inevitablemente ocurriría es que los capitalistas buscarían maneras de burlar la ley o retirarían su capital del renglón de la vivienda y lo invertirían en otras cosas.

De hecho, la experiencia de Nueva York comprueba esto. Debido a las leyes y sus particularidades, en algunas épocas los alquileres para un pequeño porcentaje de los apartamentos eran relativamente ba-

jos. Pero tales apartamentos eran difícilísimos de obtener, y para hacerlo, era preciso pagar hasta miles de dólares de lo que se llama "key money" (dinero de la llave) por encima del alquiler oficial legal.

Sin embargo, en la gran mayoría de los casos los controles de alquileres han funcionado como una forma que utilizan los caseros para automáticamente aumentar los alquileres todos los años. Actualmente en Nueva York, los aumentos legalmente permitidos varían entre el 7.5 y el 26 por ciento, dependiendo de varios factores.

Descapitalización de la vivienda

Aunque los caseros alegan que el control de alquileres es responsable por la descapitalización de viviendas en ciertos sectores de Nueva York, esto es mentira. Sí es cierto que hay descapitalización. Ocurre cuando un casero decide no invertir más en el mantenimiento del inmueble, ni pagar los impuestos de bienes raíces (que lo pueden hacer por un mínimo de tres años sin que el estado le quite la propiedad). Extraen todo lo que pueden de los inquilinos, y cuando no pueden sacar más, incendian el edificio para cobrar la póliza de seguro.

Sin embargo, fenómenos así son inevitables bajo el capitalismo, con o sin controles de alquileres. (Un extenso análisis de éste y relacionados fenómenos se publicó en nuestro número anterior, correspondiente al 14 de diciembre de 1981.)

La experiencia de cuarenta años de control de alquileres en Nueva York, ciudad gobernada durante todo ese período casi exclusivamente por demócratas, y mayoritariamente demócratas liberales, demuestra en la realidad que, bajo el capitalismo, el control de los alquileres (o el control de cualquier otro precio de cualquier otra mercancía) no puede ser más que un fraude monumental.

Algo similar se podría decir sobre las demás reformas que el PSP menciona para justificar su apoyo a Barbaro. Por ejemplo Barbaro dice que los negocios deben pagar "su justa parte" de los impuestos. Pero Barbaro no definió cual es esa "justa parte" que les corresponde a los ricos.

Otra idea que el PSP alaba es la "apropiación de [la compañía de electricidad] Con Edison por la ciudad". Bajo las condiciones actuales esto significaría únicamente que la ciudad compraría las acciones de la Con Ed de los ricos. Para hacer esto sería preciso emitir bonos por un valor de miles de millones de dólares, lo que significaría que los ricos continuarían enriqueciéndose del negocio de la electricidad, ya no en forma de dividendos de las acciones de Con Ed, sino en forma del interés de los bonos que se emitieron para comprar dichas acciones.

Recordemos que el sistema de transporte subterráneo de Nueva York fue "apropiado" por la ciudad hace cerca de medio siglo —y todavía seguimos pagando a los bancos por un servicio deficiente, peligroso y caro.

Controles de alquileres y otros precios, nacionalización de empresas como la Con Ed, y similares reformas sólo tienen sentido, desde el punto de vista marxista, como medidas de transición que la clase obrera impondría en medio de una lucha abierta por el poder político, o habiéndolo ya conquistado. Marx y Engels explican tales medidas en el *Manifiesto del Partido Comunista* como "una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción", añadiendo que "desde el punto de vista económico parecerán insuficientes e insostenibles, pero que en el curso del movimiento se sobrepasarán a sí mismas y serán indispensables como medio para transformar radicalmente todo el modo de producción".

Fuera del marco de la lucha de la clase obrera por la transformación socialista del país, tales medidas pierden su carácter de medidas de transición, se convierten en meras reformas, casi completamente decorativas, del sistema capitalista cuya importancia para la clase trabajadora es nula.

Lo que el pueblo trabajador necesita hoy día más que nada no es más fraudulentos "controles de alquileres" sino lograr su independencia política de clase.

Sobre este punto, al parecer, tenemos cierto acuerdo con los compañeros del PSP. En sus dos artículos titulados "Después de las elecciones", José Alberto Alvarez señala, acertadamente, a nuestro juicio, que uno de los factores fundamentales que influyó en que Barbaro recibiera menos votos en las elecciones generales que en las primarias fue que los sindicatos limitaron su apoyo después de las primarias a meras declaraciones. Esto surge del hecho que la burocracia sindical sigue atada a la estrategia de reformar el Partido Demócrata, de reconstruir la llamada "Coalición Demócrata-Liberal".

El líder pesepeísta también afirma que "uno de los objetivos fundamentales de los revolucionarios en Estados Unidos tiene que ser el desarrollo de un partido progresista de los trabajadores y sectores minoritarios independiente de los partidos de la burguesía".

Un partido obrero basado en los sindicatos

Nosotros estamos completamente de acuerdo con ese planteamiento. Creemos, también, que la mejor forma de explicar esta idea es a través de la propaganda a favor de un partido obrero basado en los sindicatos, lo que en inglés se llama un "labor party". La idea es que la clase obrera utilice las potencialmente poderosísimas organizaciones que ya posee para lanzar su propio partido político. Este partido sería diferente en todos los sentidos de los partidos demócratas y republicanos. Reivindicaría los derechos de las comunidades negras, chicanas y puertorriqueñas. Se opondría a la política exterior belicista e imperialista del gobierno de Estados Unidos. Lucharía para que el gobierno le dé la prioridad a las necesidades humanas y no a las ganancias de las

corporaciones.

Pese a sus intenciones, los compañeros del PSP fueron inconsecuentes con esta perspectiva al apoyar a Barbaro y al Partido de la Unidad. No porque creamos que un partido obrero de masas surgirá desde el primer momento con total claridad política en torno a un programa marxista plenamente desarrollado. Sin duda existirán muchas confusiones y contradicciones en su seno en primer instante, pero en todos casos será un partido que empiece a desafiar las prerrogativas de los capitalistas.

Para construir un partido así, el movimiento obrero y las comunidades oprimidas necesitarán una dirección nueva, surgida de los jóvenes activistas que protagonizarán las actuales y venideras luchas sindicales y comunitarias. El recién fundado Partido Político Nacional Negro Independiente, que en su primer congreso adoptó un programa de claro corte anticapitalista y antimperalista, puede convertirse en uno de los primeros destacamentos de esta nueva dirección que necesita el pueblo trabajador.

La tarea de los revolucionarios

La tarea de los revolucionarios es ayudar al proceso de maduración de esa nueva dirección combativa que empieza a desarrollarse. La mejor manera de hacerlo es ofreciendo una perspectiva clara sobre la línea estratégica que el movimiento obrero debe seguir para resolver los problemas que enfrenta el pueblo trabajador.

El surgimiento y maduración de una dirección nueva y combativa del pueblo trabajador será complejo y su ritmo estará condicionado por factores fuera del control de los grupos de izquierda. Bajo las actuales condiciones de ofensiva despiadada de la clase capitalista contra el pueblo trabajador, es fácil para los revolucionarios, provocados por la impaciencia, cometer dos errores gemelos.

Uno sería intentar sustituir nuestras pequeñísimas fuerzas por las del pueblo trabajador en su conjunto (ejemplo extremo de esto fueron los grupúsculos armados de ultraizquierda que surgieron en este país en los años 70). El otro error es imaginarse que el proceso de surgimiento de una dirección combativa de masas del movimiento obrero ya está bastante avanzado, por ejemplo viendo en el apoyo que la burocracia sindical neoyorquina le brindó a Barbaro un movimiento hacia la acción política independiente cuando en realidad representa todo lo contrario.

En nuestra opinión, haber apoyado a Barbaro en las pasadas elecciones es un error de éste último tipo. Por eso el SWP decidió, en lugar de apoyar a Barbaro, lanzar su propio candidato a la alcaldía y centrar la propaganda electoral sobre la idea de que los trabajadores necesitan un partido propio, no el Partido Demócrata o un enfermizo eco de éste como el Partido de la Unidad. □

La gran mentira contra Libia

El 'escuadrón de asesinos', justificación para la agresión yanqui

Por Cindy Jaquith

Con el pretexto de combatir un mítico "escuadrón de asesinos", el gobierno de Estados Unidos ha intensificado su agresión económica, diplomática y militar contra Libia y el gobierno de Muammar el-Qaddafi.

El 10 de diciembre, el presidente Reagan prohibió a los ciudadanos norteamericanos viajar a Libia y ordenó la salida de todos los norteamericanos residentes en ese país norafricano.

Según Reagan, esta medida se basa en el supuesto peligro que corren los norteamericanos en Libia, pero la agencia de noticias Associated Press se comunicó por teléfono con varios de ellos quienes indicaron que se oponen a la orden de salida impartida por Reagan. Igualmente, según el *New York Times* del 12 de diciembre, las compañías petroleras norteamericanas en Libia "cuestionaron públicamente la opinión de la administración de que la seguridad de los ciudadanos norteamericanos corría peligro".

Otras opciones

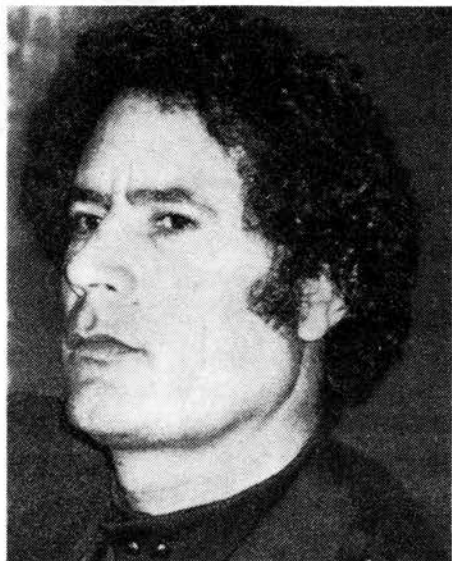
Otras acciones inmediatas consideradas por el gobierno de Reagan son un embargo al petróleo libio, y un intento de organizar un bloqueo económico contra Libia, lo que el *Wall Street Journal* denominó "el tratamiento iraní".

Los monopolios petroleros norteamericanos se han unido a los planes de sabotaje contra Libia. La Exxon ya anunció que saldría de Libia, y la Mobil considera tomar el mismo camino.

Según la revista *Newsweek*, la administración Reagan considera efectuar nuevas "maniobras agresivas" con la participación de la Sexta Flota en el Golfo de Sidra, donde aviones estadounidenses derribaron a dos aviones libios en agosto pasado, y la ejecución de un golpe y/o un atentado contra la vida de Qaddafi.

Lo que Washington no puede tolerar es el apoyo que el gobierno libio da a las luchas antimperialistas —desde enviar ayuda a Nicaragua, hasta respaldar a la Organización de Liberación de Palestina (OLP) y usar tropas para defender al gobierno de Chad contra una amenaza militar de fuerzas organizadas por Francia, el antiguo colonizador de Chad.

Los intentos de derrocar al gobierno libio se remontan a varios años atrás. Incluyen la colaboración de Estados Unidos con Francia, Gran Bretaña y exiliados libios en Europa Occidental empeñados en derrocar a Qaddafi. (Ver *Perspectiva Mundial* del 16 de noviembre de 1981 página 18



Muammar el-Qaddafi

para más información sobre esto.)

Un informe detallado de *Newsweek*, escrito en noviembre, indica que la campaña antilibia comenzó mucho antes que Washington "descubriera" la "existencia" del supuesto escuadrón de asesinos enviados por Libia para asesinar al presidente Reagan y otros funcionarios del gobierno estadounidense. Este cuento del "escuadrón de asesinos", cuyo fin es pintar a Qaddafi como un "terrorista internacional", no es más que un claro intento de justificar las verdaderas actividades terroristas del gobierno norteamericano contra el líder libio.

La versión original

La versión original de Washington sobre el "escuadrón de asesinos" apareció en el *New York Times* del 4 de diciembre. Según el *Times*, "cinco terroristas entrenados en Libia entraron a Estados Unidos el fin de semana pasado". Su misión es "matar al señor Reagan mediante el disparo de un proyectil tierra-aire contra el jet presidencial Air Force One, haciendo estallar la limosina del presidente con un cohete, o atacando al presidente de cerca con armas de corto alcance". No se presentó ninguna evidencia que respalde los "hechos" de que habla el informe. Tan sólo que lo dijo un "delator".

Para el 5 de diciembre ya el cuento incluía "por lo menos dos delatores", según la Associated Press. Y el 6 de diciembre el escuadrón de asesinos había crecido de cinco a "diez hombres". "Fuentes autorizadas" dijeron al *Washington Post* que el gobierno de Estados Unidos poseía "los nombres de cada miembro del escuadrón junto con sus alias conocidos".

El 11 de diciembre los periódicos publicaron cinco burdos retratos de dibujados los supuestos "terroristas". Los dibujos iban acompañados de una descripción de los "asesinos", sus nombres e inclusive detalles como la marca de zapatos que lleva puestos uno, y los cigarrillos preferidos de otro. Y los tales terroristas no son todos libios. Como para matar varios pájaros de un tiro, unos son "iraníes", otros "palestinos", y hasta hay uno de Alemania Oriental.

Pero el gobierno todavía no ha presentado ninguna evidencia sólida que respalde sus acusaciones.

Y es porque no existe tal evidencia.

Ni el FBI se lo cree

El cuento lanzado por Washington es tan absurdo que hasta algunos de sus propios policías encuentran difícil seguir con la farsa. El *Times* informó el 8 de diciembre que "Varios funcionarios, incluyendo altos funcionarios del Buró Federal de Investigaciones, se muestran escépticos ante esta información".

En Detroit, uno de los lugares por donde supuestamente entrarían a Estados Unidos los "terroristas", el diario *Free Press* informó que funcionarios del gobierno "opinan que se está haciendo mucho ruido con nada".

Qaddafi emplaza a Reagan

Al ser entrevistado el 6 de diciembre, Qaddafi emplazó a Reagan a que presentara su evidencia sobre el complot. "Si tienen la evidencia estamos listos para ver esta evidencia", dijo el líder libio. Hizo un llamamiento para que se realice una investigación que "permita al pueblo norteamericano y al pueblo libio y al Congreso de Estados Unidos . . . conocer la verdad, quién miente: Reagan o Libia".

"Estados Unidos nos ataca", explicó, no Libia a Estados Unidos. El gobierno de Estados Unidos ha tratado "de asesinarme, envenenar mi comida, y han intentado muchas cosas para lograr esto".

Al refutar la acusación del envío de un "escuadrón de asesinos", Qaddafi dijo: "nuestro apoyo va sólo a movimientos que luchan por una causa justa, como la OLP".

"Norteamérica tiene que deshacerse de esta administración y tumbarla, como hicieron con Nixon".

Los trabajadores —incluso los de Estados Unidos— no tienen ningún interés en apoyar las agresiones de Reagan contra el pueblo libio. Debemos exigir que Estados Unidos levante la prohibición de viajes y repudie la idea de un bloqueo económico.

¡Reagan, manos fuera de Libia!

Seminario sobre el racismo en EUA

Un acto de solidaridad con las luchas de las comunidades oprimidas

Por Larry Seigle

LA HABANA—¿Cuál es la relación entre la lucha de clases y la lucha por la autodeterminación de las nacionalidades oprimidas al interior de Estados Unidos hoy día? ¿Representa el surgimiento de organizaciones negras tales como el Partido Político Nacional Negro Independiente (NBIPP) un obstáculo a la unidad de todo el pueblo trabajador? ¿Cuáles son las actuales condiciones que enfrentan las comunidades indígena, latina, y negra en Estados Unidos?

Éstas y otras cuestiones relacionadas fueron discutidas y debatidas en una conferencia celebrada en esta ciudad los días 17 al 19 de noviembre. El "Seminario sobre la situación de las comunidades negra, chicana, cubana, india y puertorriqueña en Estados Unidos" reunió a activistas y personalidades académicas de todos los rincones de Estados Unidos y de Cuba.

El evento fue patrocinado por dos instituciones cubanas: Casa de las Américas, y el Centro de Estudios sobre América. El programa consistió principalmente de presentación y discusión de ponencias por parte de los participantes. Estas cubrían una amplia gama de temas culturales, históricos, sociológicos, y políticos. La discusión fue muy rica y se extendió ya informalmente hasta altas horas de la noche.

Con la realización del seminario se quiso brindar una oportunidad para la discusión entre gente con una diversidad de puntos de vista políticos, así como representantes de cinco comunidades nacionales distintas. El éxito de este evento inspiró a todos los participantes.

Solidaridad con Cuba

Para Cuba, la conferencia fue un acto de solidaridad con la lucha antirracista en Estados Unidos, y una contribución al avance de esa lucha. Además, al igual que con cualquier acción solidaria encabezada por el pueblo cubano, el ejemplo que imponen ayuda a movilizar apoyo para todos aquellos que luchan contra las amenazas e intimidaciones de Washington —incluyendo a Cuba misma.

Como bien comprenden los cubanos, la solidaridad es un camino de doble vía.

Aunque el seminario ya había sido planeado desde hace tiempo, atrajo mayor atención en los días que inmediatamente precedieron su apertura debido a la intensificación de los preparativos militares del gobierno de Reagan contra las revoluciones en el Caribe y Centroamérica.

La presencia en La Habana de varios



Terror policiaco en Miami.

conocidos dirigentes de la lucha antirracista en Estados Unidos representó en sí misma una poderosa protesta contra la gestión guerrillerista de Washington. Representó también un golpe a los continuos esfuerzos por parte del gobierno norteamericano de poner en cuarentena a la revolución cubana. Varios de los estudiosos norteamericanos que participaron en el seminario expresaron su determinación de luchar contra el bloqueo impuesto por Estados Unidos contra Cuba, bloqueo que restringe el intercambio cultural y científico entre los intelectuales norteamericanos y cubanos.

'La lucha es una sola'

La declaración final del seminario, aprobada unánimemente por los participantes, denunció "las amenazas de acción militar formuladas por el gobierno de Estados Unidos contra Cuba, Nicaragua, Granada, El Salvador y otros lugares de América Central, como una amenaza a la paz mundial, como una vergonzosa expresión de arrogancia y agresión racistas, y como un intento de continuar la explotación económica.

"Este seminario nos ha demostrado de manera fehaciente cuán profundos son los lazos, cuán similares las experiencias que compartimos como negros, hispanos e indios, no sólo como comunidades dentro de los Estados Unidos, sino con nuestros

homólogos en todo el hemisferio occidental.

"En realidad, la lucha es una sola".

Una amplia participación

Los participantes en el seminario provenientes de Estados Unidos vinieron como individuos particulares y no en representación de organizaciones. No obstante, se hizo todo esfuerzo posible por incluir gente de una amplia variedad de grupos. Entre los delegados negros presentes se encontraban Charlene Mitchell de la Alianza Nacional contra la Represión Racista y Política; el Reverendo Herbert Daughtry del Frente Unido Negro; Ron Daniels, copresidente del Partido Político Nacional Negro Independiente; Robert Chrisman, editor de la revista *Black Scholar*; y Gus Newport, el alcalde demócrata de Berkeley, California.

Varios dirigentes de la Brigada Antonio Maceo, una organización de cubanos residentes en Estados Unidos, participaron en el seminario, así como varios catedráticos de la comunidad cubana en norteamérica. También participaron algunos miembros del Partido Socialista Puertorriqueño. Un grupo más reducido asistió a nombre de las comunidades indígenas y chicanas en Estados Unidos.

Miembros de las dos organizaciones cubanas que patrocinaron el evento desempeñaron un papel muy activo en el seminario, presentando ponencias y participando en las discusiones. Estaban sumamente interesados en todos los puntos de vista expresados.

Entre las ponencias durante el seminario se incluyen "La nación india americana en los Estados Unidos", por Roxanne Dunbar Ortiz; "Puerto Rico: emigración, colonialismo y anticolonialismo" por Félix Ojeda Reyes; "Hacia un marco de solución al problema de la dominación racial en Estados Unidos en la década del 80" por Howard Dodson; "La comunidad afroamericana en Estados Unidos" por Johnetta Cole; "La composición de la población chicana y la cuestión de la identidad nacional", por Fred Cervantes; "El papel de la expresión cultural en mantener la identidad nacional entre los afroamericanos", por Robert Chrisman; y "El KKK en Estados Unidos", por Fannia Davis.

La decisión de los cubanos de patrocinar un evento así es un ejemplo del creciente interés en Cuba por el desarrollo de la política en Estados Unidos. A medida que avanza la crisis económica en Estados Unidos y Washington se acerca cada vez más a la acción militar contra las revoluciones en Centroamérica y el Caribe, los cubanos siguen más de cerca la reacción

en el seno de la clase obrera norteamericana, los movimientos de las nacionalidades oprimidas, y la izquierda.

Existe un interés especial entre los revolucionarios cubanos por las luchas de las nacionalidades y minorías nacionales oprimidas dentro de Estados Unidos. Uno de los muchos artículos de Lenin que uno puede adquirir en forma de folleto en las librerías cubanas es "Estadística y sociología", un corto artículo que escribió en enero de 1917 sobre las naciones oprimidas en el seno de los países capitalistas industrializados. Este artículo fue mencionado por varios de los participantes cubanos en el seminario.

En dicho artículo, Lenin expresa la opinión que los indios y negros en Estados Unidos "debían ser catalogados como nación oprimida, ya que la igualdad lograda con la Guerra Civil de 1861-65 y garantizada por la Constitución de la república fue, en muchos aspectos, restringida cada vez más en las áreas negras principales (el Sur) en conexión con la transición del capitalismo progresista, premonopolista de 1860-70, al capitalismo reaccionario, monopolista (imperialista) de la nueva era, que en Norteamérica resaltó particularmente en la guerra imperialista de 1898 entre Estados Unidos y España (es decir, una guerra entre dos ladrones por la repartición del botín)". [traducción de la versión en inglés por *Perspectiva Mundial*]

Un enfoque concreto

Concretamente el seminario enfocó su atención sobre la historia y evolución de cada una de las comunidades representadas, incluyendo las diferencias entre ellas.

En su discurso de apertura del seminario, Mariano Rodríguez, presidente de Casa de las Américas, describió los orígenes distintos de las comunidades representadas:

"Primeramente está el indio originario de esas tierras; luego el negro, traído de África para utilizar su fuerza esclava de trabajo que fue imprescindible para la acumulación originaria de capital; luego fue el robo de inmensos territorios a México, territorios donde quedaron los mexicanos cuyos descendientes serían conocidos como chicanos; más tarde aún, sería la absorción colonial de Puerto Rico, ocupado como botín de guerra, y muchos de cuyos habitantes tendrían que ir a buscar trabajo —como tantos 'latinos'— a la nueva metrópoli.

"Todas esas comunidades viven bajo la constante explotación y la cruel discriminación de las clases opresoras de aquel país.

"Claro que todo eso se hace bajo un manto de supuesta participación, para darle el viso que necesitan de aparente democracia. Pero su presunta participación no es más que opresión y marginación, y a menudo obligación de servir como soldados en las fuerzas agresoras que tiene regadas por todo el mundo este gendarme

del imperialismo internacional".

La comunidad cubana en EUA

Uno de los componentes más importantes del seminario fue la participación de individuos de la comunidad cubana residente en Estados Unidos. Ellos concentraron sus esfuerzos en analizar la evolución —económica, social y política— de la población.

Su presencia en el seminario, y los datos y figuras que trajeron consigo, dieron al traste con el viejo mito, desafortunadamente todavía vigente en Estados Unidos, que la comunidad cubana en el exilio es un campo monolítico de reacción y sentimiento contrarrevolucionario.

Una encuesta tomada en Miami en 1976 encontró que la mayoría de los cubanos menores de 40 años estaban a favor del establecimiento de relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Cuba.

Los trabajos presentados en el seminario se centraron sobre el hecho que los cubanos que emigran a Estados Unidos enfrentan la misma opresión racista que los demás latinoamericanos. Además, al igual que otros latinoamericanos, sufren por la actual crisis económica que ha hecho caer precipitosamente el nivel de vida de todos los trabajadores en ese país, y que golpea con especial crueldad a las comunidades minoritarias. He aquí el muro de piedra contra el cual vienen a estrellarse las ilusiones de los "marielitos" —los 125 mil refugiados que emigraron a Estados Unidos cuando el gobierno de Cuba abrió el puerto de Mariel en 1980.

Al mismo tiempo, los orígenes especiales de la emigración cubana a Estados Unidos desde el triunfo de la revolución cubana le da a esta comunidad ciertos rasgos que la diferencian de otras poblaciones latinoamericanas en Estados Unidos. Después de 1959, la totalidad de la clase capitalista cubana, junto con sus lacayos, huyó de la isla llevándose consigo gran parte del botín que robó —dentro o fuera de la ley— al pueblo cubano. Además, el gobierno de Estados Unidos hizo lo posible por fomentar la emigración de técnicos y profesionales de Cuba, como parte de su campaña para sabotear la economía cubana.

Debido a esto, la comunidad cubana goza hoy de un mayor ingreso promedio que los chicanos o puertorriqueños. Sin embargo este promedio está por debajo del de la población blanca.

En los años 60 y 70 también se dio una gran emigración de cubanos sin capital ni habilidades técnicas o profesiones especiales. Esta gente había sido atraída a Estados Unidos por la esperanza de un mejor nivel de vida, y para escapar a las continuas presiones que implica un proceso revolucionario.

Como resultado de los diferentes orígenes de quienes inmigraron a Estados Unidos, concluyen Juan Valdés Paz y Rafael Hernández del Centro de Estudios sobre América, existe "una marcada estratifica-

'La verdad no sólo necesita ser verdad, sino también ser divulgada'.

Fidel Castro



Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado Zona postal _____

País _____

Ocupación _____

Escuela o sindicato _____

Envía cheque o giro postal a nombre de
Perspectiva Mundial
408 West Street
Nueva York, N.Y. 10014

ción económica de la comunidad cubana en Estados Unidos”.

Pero para la gran mayoría, como expresó una de las participantes de la comunidad cubana, “el ‘exilio dorado’, como bien sabemos, es un mito para una gran parte de la población cubana en Estados Unidos. Los cubanos, aún con las ventajas mencionadas anteriormente, han jugado también el papel histórico a que todo grupo inmigrante a Estados Unidos se ha visto sometido. Es decir, han constituido una fuente de mano de obra barata para ciertos sectores de la industria capitalista norteamericana. A pesar de la posición, valores y aspiraciones pequeño-burguesas que los cubanos trajeran con ellos, hoy, en su gran mayoría, constituyen otra minoría más en los Estados Unidos, sujeta a las consecuencias de una economía en crisis”.

Una encuesta de un grupo de cubanos en Estados Unidos encontró que mientras menos del 13 por ciento había sido obrero en Cuba, ahora el 74 por ciento de ellos trabajaba en empleos de ese tipo.

Una encuesta de un grupo de mujeres cubanas encontró que aunque el 75 por ciento de ellas no habían trabajado fuera de sus hogares mientras vivían en Cuba, ahora más de la mitad trabajan en fábricas.

Estos datos llevaron a uno de los participantes que expuso un trabajo sobre este tema a concluir que se estaba dando una “proletarización repentina” de una gran capa de la comunidad cubana, y a enfatizar que “la población cubana participa en la sociedad norteamericana principalmente como miembros de las clases y estratos explotados.

Los puertorriqueños

Otra importante discusión durante el seminario trató sobre la comunidad puertorriqueña en Estados Unidos. Haroldo Dilla del Centro de Estudios sobre América y Armando Fernández de Casa de las Américas presentaron un trabajo que analiza la lucha por la autodeterminación de los puertorriqueños en Estados Unidos.

Ambos autores hablaron de las conexiones entre la lucha puertorriqueña en Estados Unidos y la lucha por la independencia de Puerto Rico. Este trabajo trató sobre la continua discusión que se da en el seno del movimiento puertorriqueño sobre qué tanto los puertorriqueños en Estados Unidos han desarrollado una identidad nacional propia en contraposición a permanecer siendo parte de una misma nación con los puertorriqueños que han permanecido en la isla.

Este ha sido un punto de debate entre los grupos puertorriqueños en Estados Unidos. El Partido Socialista Puertorriqueño en el pasado sostenía el punto de vista que sólo existe un pueblo puertorriqueño, y que por lo tanto la orientación principal del movimiento debía ser la de luchar por la independencia de Puerto Rico. Esta posición tendía a minimizar el papel econó-

mico y político de los boricuas en Estados Unidos como un grupo integrado a la clase obrera norteamericana.

Otros grupos, incluyendo algunos de orientación maoísta, han argumentado que en Estados Unidos ya los puertorriqueños residentes se han conformado en un nuevo y diferente grupo nacional. Esta posición básicamente excluye la posibilidad que se podría dar un retorno masivo de boricuas a Puerto Rico, aún en caso de ganarse la independencia.

En su ponencia, Dilla y Fernández anotaron, sin referirse a organizaciones específicas, que esta discusión se ha dado en el pasado “en función de intereses políticos inmediatos y sólo en los últimos años se ha intentado una elaboración teórica para dar solución al problema”. Enfatizaron que “para apreciar el grado de integración de los boricuas a la sociedad norteamericana, hay que remitirse a la ubicación de estos dentro del conjunto de relaciones de producción, al rol social que desempeñan y al grado de participación política y cultural que tienen dentro de la sociedad receptora, sin perder de vista la esencia clasista y discriminatoria del sistema y sus condiciones particulares del momento”.

Señalan Dilla y Fernández que la mayor parte de la inmigración masiva de puertorriqueños a Estados Unidos comenzó apenas hace poco más que una generación. El continuo marco colonial en que se desenvuelven las relaciones entre Estados Unidos y Puerto Rico tiene el efecto de aminorar el desarrollo de una nacionalidad puertorriqueña separada en Estados Unidos. Persiste una constante migración desde la isla, y se da algún movimiento migratorio en dirección contraria. Resultado de esto es que muchos inmigrantes mantienen estrechos lazos políticos, sociales, familiares y culturales con la isla.

Pero al mismo tiempo, existe la tendencia a que con el tiempo la nueva generación, nacida y educada en Estados Unidos, se aleje de esa identidad que los hace verse como parte de un mismo pueblo con los que permanecieron en la isla.

El hecho que los puertorriqueños ocupan en la sociedad norteamericana el escalón más bajo y que sean “los últimos en ser empleados y los primeros en ser despedidos”, dicen los ponentes cubanos, no quiere decir que la comunidad puertorriqueña en Estados Unidos no esté integrándose a la clase obrera norteamericana. Enfatizaron especialmente la creciente participación de los puertorriqueños en la política norteamericana —aunque no en la política electoral capitalista— y en el movimiento obrero.

Sin embargo, consideran que mientras permanezca una gran parte de la comunidad puertorriqueña en Estados Unidos ligada de tantas maneras a la nación colonizada en Puerto Rico, sería prematuro actuar en base a la clasificación “en bloque” de la comunidad boricua como una nacionalidad con una identidad y aspiraciones distintas a la de los puertorriqueños

de la isla.

En las sesiones dedicadas a la situación de la comunidad negra se dio una de las discusiones más ricas en el seminario. Esto reflejó el éxito que tuvieron los organizadores en hacer participar en el seminario a individuos provenientes de diferentes experiencias y con diferentes puntos de vista dentro del movimiento de liberación negro.

Se discutió entre otras cosas si la conciencia nacionalista negra era progresista, o si era un obstáculo a la unidad con la clase obrera en la lucha contra el capitalismo.

Aunque el seminario mismo no trató con las posiciones de organizaciones particulares, sí hubo un gran interés entre los participantes en grupos nacionalistas tales como el Partido Político Nacional Negro Independiente (NBIPP). Se dio mucha discusión informal al respecto.

En su ponencia ante la conferencia, el dirigente del NBIPP Ron Daniels presentó una defensa del nacionalismo negro como una respuesta progresista al “racismo sistemático y persistente, que todo lo abarca y lo rodea, que se ha convertido en un aspecto integral de la misma estructura de la vida sociocultural, política y económica de Estados Unidos”.

Describió la historia de los negros en Estados Unidos desde los tiempos en que un esclavo negro no era considerado más que una propiedad hasta el presente. Explicó que “la realidad de la persistente dominación del afroamericano en Estados Unidos después de la emancipación significó, claro está, el ser subyugado en sentido cultural a lo que sólo podría ser clasificado como una cultura racista, blanca y euro-norteamericana”.

Añadió que “También es indudable que el capitalismo era y sigue siendo la base material para el racismo”.

Señaló que quienes no están familiarizados con la realidad concreta de las condiciones que enfrentan los negros en Estados Unidos han criticado al movimiento negro por su “preocupación con el ‘nacionalismo’ y obsesión con el ‘racismo’ y la ‘cuestión racial’”.

Pero, dijo, “no es posible entender la ‘obsesión’ afroamericana con la raza y el racismo sin comprender la peculiaridad de las condiciones específicas bajo las cuales sufren y luchan los afroamericanos en Estados Unidos”.

Daniels, el Reverendo Daughtry del Frente Unido Negro, y otros oradores defendieron esta perspectiva. Indicaron que los negros al organizarse como negros para defender sus intereses y luchar contra el racismo pueden sentar las bases para unir a todo el pueblo trabajador.

Varios de los participantes enfatizaron el hecho que eventos tales como la formación de la Coalición de Sindicalistas Negros dentro del movimiento obrero fortalecieron a la totalidad del movimiento de los trabajadores, al ayudar a forzar a los dirigentes sindicales a adoptar posiciones

progresistas con respecto a cuestiones tales como la desegregación escolar y el trato preferencial a las minorías oprimidas y a las mujeres.

La acción unificada de la clase obrera sólo es posible sobre la base de una lucha consecuente para defender los intereses de los sectores más oprimidos de la clase.

Una nueva organización negra

El Partido Político Nacional Negro Independiente es una organización de reciente formación en Estados Unidos, fundada sólo hace un año. Su constitución fue adoptada sólo en agosto de este año. Consecuentemente, y especialmente para los participantes cubanos en el seminario, el NBIPP era una idea novedosa, sobre la que querían aprender más.

El surgimiento del NBIPP representa un avance importante para la comunidad negra y para la clase obrera en Estados Unidos.

En su constitución, el NBIPP declara que su objetivo es "llegar a poder transformar radicalmente el actual orden socioeconómico, es decir, lograr la autodeterminación y la liberación social y política para las grandes masas del pueblo negro. Por tanto, nuestro partido se opondrá activamente al racismo, al imperialismo, a la opresión sexual, y a la explotación capitalista". (Ver *Perspectiva Mundial* del 5 de octubre de 1981, página 8.)

La decisión de esta nueva formación política de organizarse en oposición a los partidos capitalistas, el Demócrata y el Republicano, muestra cuál es el camino adelante para toda la clase obrera norteamericana: romper con la politiquería capitalista, poner fin al respaldo a los partidos políticos de los patrones. El ejemplo del NBIPP señala la dirección que debe tomar la totalidad del movimiento obrero norteamericano: la acción política independiente.

Una conferencia única

Todos los que participaron en este seminario de tres días quedaron impresionados con la totalidad de las discusiones y el valor de las presentaciones. El seminario fue tanto más efectivo por la facilidad con que se llevó a cabo la discusión.

En Cuba ya están planeando publicar la totalidad de las ponencias presentadas en el seminario. Los participantes a la conferencia por su parte decidieron tratar de difundir tanto como sea posible este material en Estados Unidos. Se espera que próximamente será posible realizar este proyecto.

El seminario también cumplió la función de ganar para la revolución cubana más solidaridad dentro de Estados Unidos. Para muchos de los que asistieron, éste fue su primer viaje a Cuba.

El hecho que fue Cuba socialista la que tomó la iniciativa e hizo posible la realización de esta conferencia, la primera de este tipo en cualquier parte, es algo que nadie dejó de notar. □

Líder del partido negro de EUA llama a la solidaridad con Cuba

LA HABANA—Ron Daniels, copresidente del Partido Político Nacional Negro Independiente (NBIPP) de Estados Unidos, señaló la necesidad de denunciar "la posible intervención norteamericana en Cuba, El Salvador, Nicaragua, Granada, y el resto del Caribe y Centro y Sudamérica con la intención de desestabilizar gobiernos revolucionarios progresistas".

Daniels hizo sus observaciones en una entrevista con *Perspectiva Mundial*. Dijo que esta es una "posición consecuente" del NBIPP, y una posición que será "respaldada cada vez más con acciones concretas, tanto como partido como en cooperación con otras formaciones progresistas en el futuro mientras nos vamos desarrollando. Esa es claramente nuestra intención".

Daniels se encuentra aquí asistiendo a un "seminario sobre la situación de las comunidades negra, chicana, cubana, india y puertorriqueña en Estados Unidos". El seminario, auspiciado por Casa de las Américas y el Centro de Estudios sobre América, ha atraído a personalidades de los diferentes movimientos de las nacionalidades oprimidas en Estados Unidos, así como a cubanos interesados en estas cuestiones.

"La revolución cubana ocupa un lugar importante en la mente de los afonorteamericanos", dijo Daniels a *Perspectiva Mundial*. "Tomamos mucho interés en ver el grado al cual el advenimiento del socialismo ha erradicado institucionalmente, y en cuanto toca a todo tipo de normas, el racismo", expresó el líder negro. "Vemos la revolución cubana, definida así por Fidel Castro, como una revolución afrohispanica, y obviamente nos interesa por el papel que el pueblo cubano está jugando en la defensa de las luchas revolucionarias en África y por todo el Tercer Mundo".

Según Daniels, "el grado de autodeterminación y control de sus propios recursos que alcancen otros pueblos ayuda simultáneamente el avance de nuestra lucha en Estados Unidos".

Un antiguo partidario de la revolución cubana, Daniels ha querido venir por muchos años, pero ésta es su primera visita. "Debo admitir que estoy aún más entusiasmado y más fortalecido en apoyo a esta revolución que antes de venir", dijo.

Como representante oficial del NBIPP, Daniels ha discutido el nuevo partido y las perspectivas del mismo con asistentes norteamericanos a la conferencia así como con los cubanos.

"Hemos tenido algunas discusiones informales con gente aquí sobre nuestro partido. Queremos que estén al tanto de acontecimientos y tendencias políticas, y les hemos informado que el NBIPP ha progresado, así como el Frente Unido Negro Nacional (NBUF). Hemos discutido sobre nuestros deseos y nuestro esfuerzo de lograr una mayor coordinación y unidad dentro del movimiento de liberación negro —así como establecer un diálogo y vínculos con fuerzas progresistas de otras nacionalidades oprimidas y con organizaciones progresistas en general". Para los cubanos con quienes Daniels ha hablado, el NBIPP "es una idea que tiene algo de nuevo".

El NBIPP "se inclinará a tener visitas más formales y oficiales de parte de nuestro partido a Cuba en un futuro no muy lejano", dijo Daniels.

"Como ustedes saben, somos un partido joven, apenas tuvimos la primera reunión de nuestro comité central. Nos queda por delante un largo programa de trabajo que va progresando bien y rápidamente. No obstante necesitamos consolidarnos más", continuó, "y mientras se lleve a cabo esa consolidación llegaremos a posiciones mucho más enérgicas y decididas en cuanto a muchos temas".

—Larry Seigle

Emblema del partido negro de Estados Unidos.



Conferencia internacional de solidaridad

Delegaciones de 45 países repudian campaña imperialista

Por Pat Kane

ST. GEORGE'S—"Esta conferencia ha infundido una nueva confianza a nuestro pueblo, un nuevo valor, un entendimiento mucho más profundo de lo que es nuestra revolución. Nos ha mostrado por qué estamos unidos en esta lucha antimperialista, por qué estamos unidos para poner fin a la miseria, la opresión y la explotación".

Así describió Maurice Bishop, primer ministro de la isla revolucionaria de Granada, el impacto que tuvo en este país caribeño la primera Conferencia Internacional de Solidaridad con Granada, que se celebró del 23 al 25 de noviembre. La conferencia fue un éxito tremendo. Asistieron 85 delegaciones representando a 45 países.

La conferencia se convocó para responder a la masiva campaña propagandística lanzada por Estados Unidos, cuyo objetivo es aislar a la revolución granadina. Fue ésta una oportunidad para mostrar a los delegados las conquistas logradas por esta revolución.

Mentiras yanquis

La maquinaria propagandística de Washington ataca constantemente a Granada. La mentira más reciente proviene del Consejo para la Seguridad Inter-Americana, un instituto derechista con estrechos vínculos a la administración Reagan. La edición de noviembre de su publicación, *West Watch*, aseveró que "el gobierno granadino mantiene a siete mil presos políticos en granjas de trabajo, semejantes a las de Cuba".

La población de Granada es solamente de unos 110 mil habitantes. ¡Uno pensaría que alguien aquí notaría la ausencia de siete mil personas y se quejaría! Los delegados a la conferencia viajaron por toda la isla. Pero no lograron visitar las "granjas de trabajo" sencillamente porque éstas no existen.

El mes pasado, varios periódicos por toda la región del Caribe publicaron editoriales idénticos que atacaban al gobierno revolucionario. La Casa Blanca ha patrocinado conferencias contrarrevolucionarias para los politiqueros, directores de publicaciones y generales de la región.

Esta gran conferencia de solidaridad fue una digna respuesta a la campaña imperialista.

La lista de delegados parecía una lista de honor de los más inculcables combatientes internacionales contra el imperialismo. Estuvieron representados Cuba, Nicaragua, Angola, Namibia y Vietnam. Asistieron partidos políticos y sindicatos



Jerry Hunnicutt/Perspectiva Mundial

Maurice Bishop.

de todas partes de las Antillas Menores, Europa y América Latina. Vinieron toda clase de organizaciones negras de Estados Unidos. Incluso viajaron dos delegados desde Mongolia.

'Granada no está sola'

Comentando el carácter internacional de la conferencia, Bishop declaró en su discurso de apertura: "Nosotros siempre hemos sido cuidadosos en evitar considerar nuestra lucha, nuestro proceso revolucionario, desde un punto de vista estrechamente nacionalista. Hemos entendido desde hace tiempo que el proceso revolucionario mundial, la lucha de la humanidad en todas partes, es única e indivisible. Por consiguiente, esta Conferencia Internacional de Solidaridad tiene una grave importancia, ya que sirve de testimonio a nuestro compromiso con el noble concepto del internacionalismo.

"Esta conferencia tiene aún más importancia dado el hecho que vuestra presencia aquí le demostrará al imperialismo de una forma clara y enérgica que Granada no está sola. Le dirá a los imperialistas en los términos más vigorosos que sus tramas, sus maquinaciones, sus maniobras para aislar la revolución granadina, han fallado todas miserablemente, puesto que la revolución granadina goza de amplio apoyo popular no sólo a escala nacional sino también internacional".

Los delegados escucharon informes de los diversos ministerios del gobierno revolucionario. Selwyn Strachan, ministro de movilización nacional, cuyo personal había organizado la conferencia, hizo un esbozo de la democracia revolucionaria en Granada. Strachan señaló que Granada es el único gobierno en las Antillas Menores con un ministerio como el que él encabeza.

Strachan dijo que Granada está involucrada en "una guerra contra la corrupción, contra la arrogancia, en contra de la explotación de nuestro pueblo, contra la repugnante burocracia del viejo sistema colonial y neocolonial; una guerra contra el favoritismo y la mala administración, contra el fraude y autoritarismo; una guerra para barrer con todas estas viejas deformidades que ha heredado nuestro pueblo al basurero de la historia, para conquistar la victoria que significa completar una transformación democrática de todos los procesos de nuestro país en su totalidad. Y para esto, compañeros, estamos movilizándolo a nuestro pueblo para la democracia revolucionaria. Ésta es nuestra guerra, y es por esto que como un pueblo, como una nación, debemos movilizar y democratizar todas nuestras instituciones, así como crear nuevos órganos por los cuales pueda correr libremente nuestra nueva, efervescente y democrática sangre".

Organizaciones de masas

Estas nuevas organizaciones incluyen los Consejos Parroquiales, donde los habitantes locales asisten para escuchar y decidir sobre todo aspecto de la revolución. Incluyen los nuevos sindicatos, como el sindicato de trabajadores agrícolas que ha reclutado a más de dos mil miembros desde la revolución.

También se han organizado la juventud y las mujeres. La Organización Nacional de la Mujer (NWO) y la Organización Nacional de la Juventud (NYO) han crecido de una manera espectacular en el último año.

Bishop, hablando de la importancia de integrar a las mujeres en la revolución granadina, dijo: "No se puede hablar de la verdadera democracia si la mitad de la población de una nación o bien está incapacitada de participar o bien puede participar únicamente en un sentido muy limitado. . . . Nuestras hermanas no pueden participar plenamente a menos que la sociedad estimule su participación. Y en Granada, con apenas dos años y medio de revolución, tenemos una orgullosa historia de medidas que se han tomado para integrar plenamente a la mujer de nuestra patria en el proceso de desarrollo".

En todos lados los jóvenes igual que los viejos están ingresando a las milicias para defender la revolución contra una posible invasión imperialista.

Todas estas organizaciones son organizaciones de masas. Son instrumentos mediante los cuales el pueblo ejerce control sobre sus dirigentes y sobre las institucio-

nes del estado. Representan a un pueblo combativo, consciente y organizado.

Selwyn Strachan emplazó a los críticos de la revolución que exigen la celebración de "elecciones" en Granada. Dijo que deberían venir a Granada, donde se darían cuenta muy pronto de que hay más elecciones aquí en una semana que en cualquier período de cinco años en Estados Unidos o Gran Bretaña.

Cada ministerio señaló los logros de la revolución. Describieron cómo el gobierno de Estados Unidos ha intentado sabotear el financiamiento del nuevo aeropuerto internacional. Demostraron que al cabo de dos años de revolución se ha hecho más para mejorar la economía y la infraestructura de la isla que lo que se había logrado hacer al cabo de 400 años de colonialismo. No fue hasta la revolución que se puso fin a la importación desde Canadá del grueso del pescado que se consume en esta isla rodeada de peces.

La conferencia fue un festival de internacionalismo. El pueblo siguió atentamente las deliberaciones de la conferencia. El 22 de noviembre, en un acto enorme para conmemorar el Domingo Sangriento, fecha en que seis miembros del actual gobierno fueron golpeados brutalmente en 1973, los delegados fueron presentados al combativo pueblo.

Las aclamaciones más enérgicas fueron para Cuba, Nicaragua y Vietnam, y para los combatientes por la liberación de África. Cualquier ataque contra estos países sería considerado un ataque contra el pueblo de Granada. En este país que lucha contra la miseria, el pueblo ha logrado donar unos 60 mil dólares a la SWAPO (Organización del Pueblo de África Sudoccidental) de Namibia.

Es precisa la solidaridad

La ayuda para Granada es indispensable. De Gran Bretaña el Partido Laborista, los sindicatos de ingenieros, metalúrgicos y periodistas enviaron todos telegramas de apoyo.

Miembros de la Sociedad de Amistad entre Estados Unidos y Granada de San Francisco trajeron a Granada un equipo completo de oficina. Éste incluye una máquina duplicadora, papel y tinta para un mes, así como 50 uniformes de enfermera. Ellos lograron meterlo todo en el avión como parte de su equipaje. El grupo de San Francisco ha donado miles de dólares, así como dos minicomputadoras, a Granada.

Este tipo de solidaridad práctica es lo que Granada necesita. Todo, desde implementos escolares hasta equipo fotográfico, es necesario. Casi todo lo que uno podría imaginarse es escaso. A medida que avanza la revolución, el imperialismo buscará aplicar presión económica sobre la isla bloqueando la entrada de suministros.

Todo es bienvenido, sean manifestaciones de solidaridad con Granada, Cuba y

Sigue en la p. 23



Solidaridad con Centroamérica y el Caribe

Instamos a nuestros lectores a enviarnos informes, recortes de periódicos, o cualquier otro material que nos pueda servir para fomentar y divulgar las actividades del movimiento de solidaridad, a la siguiente dirección: **Perspectiva Mundial, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014.**

Estudiantes boricuas protestan contra la represión

El recién formado Comité de Solidaridad con la Huelga en la Universidad de Puerto Rico realizó el 7 de diciembre una manifestación piquete de emergencia de casi 150 personas frente a la Oficina de Fomento Económico del Gobierno de Puerto Rico en Nueva York.

Los manifestantes exigieron que cese la represión contra los estudiantes en Puerto Rico y que se inicie el diálogo con ellos.

Roberto Alejandro, el líder del movimiento estudiantil en el recinto Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico, aseguró que no habrá solución al conflicto mientras permanezca la Fuerza de Choque dentro del campus.

La huelga lleva ya tres meses y facultades y profesores de la universidad han retirado su confianza a Antonio Miró Montilla, el rector del recinto Río Piedras, por la forma en que éste ha enfrentado la huelga estudiantil llenando la universidad de policías.

Los estudiantes han decidido organizarse en apoyo a los huelguistas de la UPR y contra los recortes presupuestarios de la administración Reagan.

El comité realizará una actividad masiva el 28 de diciembre y otra cuando se reabra la UPR.

Allanada coordinadora de solidaridad en Colombia

BOGOTÁ—El martes 20 de octubre el ejército colombiano ocupó las oficinas de la Federación de Trabajadores de Cundinamarca (FETRA-CUN) en esta ciudad, en uno de cuyos locales funciona la oficina de la Coordinadora Colombiana de Solidaridad con el Pueblo Salvadoreño. El ejército, después de violentar la oficina se llevó los materiales de trabajo, los archivos, dinero, y el directorio de teléfonos de miembros de la Coordinadora. Posteriormente en el diario bogotano *El Tiempo* fue publicada información falsa intentando tachar la actividad de la Coordinadora como "subversiva".

El gobierno colombiano, a través de la Brigada de Institutos Militares, está empeñado en reprimir las actividades democráticas de divulgación y de solidaridad del pueblo colombiano hacia el pueblo salvadoreño.

Por lo tanto instamos a los Comités de Solidaridad y las Oficinas de Información sobre El Salvador en el mundo para que envíen cables o cartas pidiendo garantías democráticas para el trabajo de la Coordinadora de Solidaridad y para sus integrantes al gobierno de Colombia y su presidente Julio César Turbay Ayala, Palacio de Nariño, Bogotá, Colombia. Copias de los cables y cartas, así como mensajes de apoyo pueden ser enviados a la Coordinadora Colombiana de Solidaridad con el Pueblo Salvadoreño, Apartado Aéreo 25768, Bogotá, Colombia.

Disponibles diapositivas de Cuba y Granada

De los viajes que *Perspectiva Mundial* ha organizado a Cuba y a Granada revolucionarias, han sido compiladas presentaciones con diapositivas con una duración aproximada de media hora.

El precio de venta es de 75 dólares, o se pueden rentar por una semana por sólo 25 dólares. También hay grupos de diez diapositivas cada uno sobre varios temas, incluyendo condiciones antes de la revolución cubana, y sobre la Marcha del Pueblo Combatiente en 1980. El precio de cada grupo es de 8 dólares.

Haz tu pedido a: Socialist Workers Party National Office, 14 Charles Lane, Nueva York, N.Y. 10014 Teléfono: (212) 242-5530. Incluye cheque o giro postal.

— Duane Stilwell

'Ya no tememos la muerte'

Bernadette Devlin elogia a los mártires republicanos

A continuación publicamos una versión editada de un discurso pronunciado por Bernadette Devlin McAliskey en Nueva York, el 21 de noviembre, ante un mitin celebrado en apoyo de los prisioneros políticos republicanos en Irlanda del Norte. El mitin fue patrocinado por el Comité Bloque-H/Armagh de Nueva York. El discurso fue publicado originalmente en inglés en la revista socialista norteamericana 'Intercontinental Press/Inprecor'. La traducción al español es de 'Perspectiva Mundial'.

* * *

A pesar de haber hablado sobre la situación en Irlanda durante la mayor parte de los últimos once años, es realmente difícil para mí hacerle frente a la situación actual.

Creo que mucha gente en Irlanda encuentra difícil hablar en términos racionales y fríos sobre el pasado año. Encontramos difícil enfrentarnos a las emociones personales que la huelga de hambre ha hecho surgir en nosotros.

El que eso me suceda a mí es un poco extraño. Puedo hablar con bastante objetividad sobre el intento de asesinato de que fui objeto. Ello no me causa absolutamente ningún problema. Pero sí encuentro difícil hablar fría y objetivamente sobre la muerte de los diez prisioneros.

Tengo una serie de memorias, como fotografías, de cada huelguista de hambre. Recuerdo la noche que esperábamos la noticia de la muerte de Bobby Sands. Y con esa noticia sobrevino la ola de rencor.

Encuentro difícil dominar ese rencor. Durante cerca de once años he luchado con éxito —y es mi intención seguir luchando— contra el rencor. Creo que el rencor no destruye sino a uno mismo. No puede tener cabida en la lucha progresista porque el odio nos destruye. El odio destruye a los que odian, y no lo que es odiado.

Para mí, como para mucha gente en Irlanda, nunca ha sido difícil perdonar. No ha sido difícil perdonar a los británicos, porque de los opresores no esperamos más que la opresión.

No encontramos difícil perdonar a los unionistas de Ulster, porque ellos son víctimas de la opresión, la división, el racismo, los prejuicios.

La gente que más difícil se me hace perdonar es a mi propia gente. Y supongo que esto se remonta a Wolfe Tone.¹ ¡En-

cuentro muy difícil perdonar a las clases comerciantes!

Recuerdo cuando esperábamos la muerte inminente de Bobby Sands. En el muy pequeño pueblo de Coalisland —sé que aquí hay gente del Condado Tyrone que conocen bien Coalisland y sus alrededores— aún en ese pequeño pueblo, la gente permaneció de pie en las calles y rezaba. No todos ellos eran muy religiosos. Pero en última instancia, habiendo intentado todo lo demás, permanecimos en esa calle bajo la lluvia y rezamos, incluso yo misma.

Habían en ese pueblo quienes se consideraban buenos católicos, buenos cristianos, que aconsejaron no rezar con nosotros. Es más, un cura católico del barrio advirtió en la iglesia que la gente debería cuidar con quién está, con quién reza, no sea que sus plegarias sean tomadas como apoyo político al terrorismo.

Para mí eso representó un último rastro de traición. La iglesia misma estaba diciendo que era poco aconsejable y poco respetable rezar. Han estado tratando de hacerme rezar por diez años ya, y el único día que sí recé, resultó ser en un mal momento, en un mal lugar, y con mala compañía.

¡Encuentro difícil perdonarlos por eso!

Tengo la memoria de cuando murió Francis Hughes, de su padre siendo arrojado al piso por la Policía Real de Ulster, cuyo miedo y odio por Francis Hughes se extendía más allá de su muerte.

Había algo tenebroso en el hecho que una fuerza armada de la policía tuviera miedo del cadáver de un hombre muerto. Tenían tanto miedo que querían apartar el cuerpo de su familia y colocarlo en la furgoneta de la policía; y amenazaron con llevarlo a la ladera de un monte y quemarlo.

Recuerdo a cada prisionero individualmente. Raymond McCreesh, un hombre joven de South Armagh, amable, tranquilo. Su hermano es cura y supongo que le habrá sido también difícil dominar la situación, ya que fue casi traicionado por los suyos en la hora en que más los necesitaba.

Los McCreeshes eran gente tranquila,

la Sociedad de Irlandeses Unidos. Tone intentó obtener la ayuda de la Francia revolucionaria en la lucha contra el dominio británico. En 1796 una fuerza expedicionaria francesa de 14 mil hombres acompañó a Tone a Irlanda, pero la flotilla fue alcanzada y dispersada por una tormenta. Durante la insurrección de 1798, Tone fue capturado por los británicos y condenado a muerte. Para Tone, la lucha por la libertad de Irlanda tenía que basarse en los "hombres desposeídos".

nacidos de fibra republicana con "r" minúscula.

Y Patsy O'Hara, un hombre joven de Derry City, cuyo primer enfrentamiento con las fuerzas de seguridad ocurrió cuando a la edad de catorce años le dispararon por el hecho de ser un joven en las calles de Derry.

Memorias de cada hombre. De Tom McElwee, llevado a su sepulcro sobre los hombros de sus ocho hermanas. Creo que recuerdo esa escena con especial intensidad porque demostró la fuerza que nosotras las mujeres llevamos en la lucha, la fuerza que encontramos en la dignidad con que esas ocho jóvenes mujeres llevaron a su hermano a su descanso final.

Tom McElwee tenía dieciocho años cuando entró a prisión. Tenía veintitrés cuando murió. Y desde la edad de dieciocho años nunca llevó ropa alguna sobre sus espaldas. Permaneció cinco años desnudo, cobijado sólo con una manta. Desde la edad de dieciocho años nunca leyó un periódico, nunca leyó un libro, casi nunca vio la luz del sol.

Todos ellos murieron jóvenes. Y sin embargo parecían pedir tan poco. Algunas personas en Irlanda estaban confundidas por todo eso hacían las preguntas equivocadas.

Preguntaban, ¿por qué gente tan joven moriría por tan poco? ¿Por qué murió Bobby Sands? Murió por el derecho a vestirse, el derecho a asociarse, por el derecho a recibir y enviar cartas, a comunicarse con su familia.

¿No habría sido más aconsejable resignarse y llevar puesto el uniforme de la prisión, aceptar que son criminales? ¿No habría sido más fácil aceptar eso y, como dicen en Irlanda, hacer su tiempo en silencio y dejar que esto pase?

¡Pero esa fue justamente la cuestión!

Aquellos que no estaban confundidos hacían preguntas diferentes: ¿Qué tipo de gobierno, qué tipo de sociedad obliga a hombres jóvenes a morir antes de permitirles vestir sus propias vestimentas, escribir a sus familias, asociarse con sus compañeros de prisión? ¿Qué llevó al gobierno británico a estos extremos?

¿Por qué Bobby Sands, siendo el primer huelguista en morir, se convirtió en un símbolo en todo el mundo? ¿Qué fue lo que hizo que gente tomara partido en esta cuestión, con tanta firmeza, con tanta rapidez, con tanta intransigencia?

Ropa, trabajo, y asociación son sólo nimiedades. No eran más que símbolos de lo que Bobby Sands y los otros nueve prisioneros realmente trataban de decir. No eran más que símbolos de lo que los

1. Wolfe Tone fue un republicano irlandés del siglo XVIII. Tone, un protestante, fundó en 1791

prisioneros de Irlanda del Norte decían.

Los prisioneros trataban de decir: "Nosotros no somos la causa de este problema. Somos su resultado. Y a nuestra manera, esté o no esté usted de acuerdo con ello, representamos un intento de acabar con el problema".

Un gobierno cuenta con el poder, un ejército cuenta con el poder —para bien o para mal— de elaborar leyes, de hacerlas cumplir, de construir prisiones, y de encerrar a gente joven en ellas.

Pero nunca fue elegido un gobierno, nunca fue formado un ejército, capaz de desligar al ser humano de su derecho a la dignidad, del derecho del ser humano a ser humano.

Eso es lo que trataban de decir Bobby Sands y los otros prisioneros. Se le puede quitar la libertad a un hombre. Se puede encerrar su cuerpo. Pero no se puede encerrar su mente o su espíritu. No existe ley más fuerte que la vida, y no existe ley más fuerte que el deseo de ser libre.

Es por esto que murieron nuestros prisioneros. Y es por esto que los oprimidos del mundo entero nos brindaron su apoyo —fueran negros, rojos, amarillos, blancos; fueran americanos, iraníes, europeos, o africanos.

Es por esto también que los opresores del mundo entero se opusieron a nosotros. Y los liberales cobardes, al no encontrar una cerca sobre la cual balancearse, se pasaron todo el tiempo tratando de construir una [es decir evitaron comprometerse].

Sin medios con qué defenderse, en toda su desnudez y vulnerabilidad, los prisioneros se mantuvieron firmes como símbolo de los oprimidos. Se mantuvieron del lado de los oprimidos y probaron que no es posible vencernos.

Bobby Sands no fue vencido. La huelga de hambre no fue vencida. A final de cuentas, lo que hizo Bobby Sands por todos nosotros —por toda una generación en Irlanda y mucho más— fue eliminar el temor humano más fundamental de todos. Eliminar el temor a la muerte para toda una generación de irlandeses.

Mucha gente —los ejércitos del mundo— no tienen miedo de matar. Para eso entrenan a los ejércitos. El ejército británico no teme matar niños, disparar contra gente en las calles, matar gente en las guerras. El gobierno norteamericano no teme hundirnos a todos en una guerra nuclear.

Pero ahora, y gracias a los prisioneros, poseemos un arma que no podrá ser jamás vencida: Ya no tememos la muerte.

Así que ¿cómo van a pararnos? ¿Con qué podrán ya amenazarnos? Intentaron el internamiento. Intentaron encarcelarnos. Lo intentaron todo.

Ahora sí tenemos la esperanza de que, no en alguna vida futura —no en la entrega de la antorcha de la libertad a mis hijos y a los de ustedes— sino en el transcurso de esta generación, llegaremos a ver la libertad de Irlanda. La llegaremos a ver porque se nos ha encomendado con la

responsabilidad de llevarla a ver.

La libertad dejó de ser un sueño. Dejó de ser simplemente algo de que cantamos, dejó de ser una linda meta por la cual no es necesario luchar todavía.

Porque no gozamos de libertad, es difícil para algunos de nosotros entender lo que es la libertad. Esa es una lección que he tenido que aceptar; que cualquiera que lucha por la libertad tiene que aceptar. La libertad no es un regalo que nadie me va a dar, que nadie va a ganar por mí, para mí, en mi nombre. No va a ser el ERI, no va a ser el INLA,² no va a ser Democracia Popular. Ninguna organización va a liber-

2. INLA: Ejército de Liberación Nacional de Irlanda.

tar a Irlanda y dárnosla como un regalo.

La libertad sólo vendrá si uno la obtiene por sí mismo. Tenemos que hacerlo todos juntos. Cada persona tiene su lugar en la lucha, cada idea tiene su lugar en la lucha.

¿Cómo vamos a obtener nuestra libertad? ¿Cómo vamos a ganarla? Ésta es una pregunta importante.

Escuchamos mucho sobre esto de la violencia. Nunca pude realmente entender toda la cuestión de si la violencia es moralmente aceptable o no. Entiendo la cuestión política, la cuestión táctica de la violencia, la táctica de la lucha armada, los argumentos en pro y en contra.

Pero no estoy preparada para embarcarme en un debate moral sobre el uso de la violencia con gente que cree en el

¿Quién es Bernadette Devlin?



A continuación reproducimos una breve reseña biográfica sobre Bernadette Devlin McAliskey adaptada de la revista cubana 'Prisma' que la publicó originalmente como parte de una entrevista con Devlin en agosto de 1981.

En octubre de 1968, cuando sólo contaba con 21 años de edad, Bernadette Devlin encabezó una marcha antibritánica en la ciudad norirlandesa de Derry, que fue brutalmente atacada por la policía.

A partir de entonces su nombre alcanzó notoriedad internacional, como símbolo de la lucha contra la ocupación británica de Irlanda del Norte, y un año más tarde se convirtió en la mujer más joven electa al Parlamento del Reino Unido.

En la actualidad, Bernadette es una destacada activista por las demandas de los presos republicanos de la cárcel de Maze. Su nombre, al que ahora se le añade el de McAliskey por estar casada, ha estado tan ligado a la lucha por la libertad y unificación de Irlanda que una organización terrorista probritánica le hizo a mediados de enero de 1981 un atentado que casi les costó la vida a ella y a su compañero.

Todavía con muletas a causa de las heridas recibidas entonces, Devlin desempeñó un papel de primer orden, organizando mítines, manifestaciones y actos de apoyo, en la elección de Bobby Sands al Parlamento británico, cuarenta días después de iniciada la huelga de hambre que a la postre costó la vida al joven dirigente del Ejército Republicano Irlandés (ERI) y a otros nueve prisioneros políticos en sucesión. □



An Phoblacht

Las ocho hermanas del huelguista de hambre Tom McElwee llevan el féretro a su lugar de entierro tras su muerte el 8 de agosto.

Décimoprimer Mandamiento.

El Quinto Mandamiento dice: "No matarás". El Décimoprimer Mandamiento añade: "a menos que primero hayas ganado una elección". Después de ello parece que te está permitido matar a quien te dé la soberana gana de matar.

Ganas las elecciones, vistes a la gente con uniformes, y los envías a matar a otra gente. Te sientas en el gobierno y tramas y te empeñas en que la mente de las personas esté preparada para la guerra, preferiblemente en algún otro país.

Y después te volteas y le dices a la gente que no tiene trabajo, que no tiene libertad, que no tiene derechos, que no se les permite recurrir a la violencia.

Yo no acepto este argumento. No me digan que es inmoral e injustificable que los oprimidos recurran a las armas contra la violencia del opresor. Esta proposición simplemente no es viable.

Tal vez podríamos promover el progreso, encontrar la libertad por medio de la paz si nos dejaran hacerlo. Pero no somos nosotros los que podemos elegir. Son los británicos los que deben elegir. Si cesan de perseguir violentamente al pueblo de Irlanda, entonces no habrá más violencia.

La cuestión de si usar o no las vías democráticas normales —movimientos de masas, protestas en masa, y elecciones— no es una decisión que los oprimidos puedan tomar. Esa decisión debe ser tomada por todos esos liberales miedosos que alegan tener tantas esperanzas en la demo-

cracia, porque nosotros hemos aprendido algunas lecciones en el curso de la huelga de hambre.

Desde 1973, yo, junto con muchos otros, he argumentado consistentemente que la razón por la cual nos están echando atrás, la razón por la cual perdimos el estatus político para los prisioneros en 1976, la razón por la cual sigue y aumenta la represión, era que no estábamos organizando acciones unificadas de masas y no involucrábamos masivamente al pueblo en la lucha.

En 1979, ese argumento lo ganamos. Empezamos a reunir de nuevo al movimiento de masas en las calles. Argumentamos por el uso táctico de las elecciones, y ganamos el argumento cuando postulamos a Bobby Sands como candidato en los comicios electorales.

Pacíficamente, democráticamente, utilizando la urna electoral, elegimos a Bobby Sands al Parlamento.

¿Y qué hicieron todas esas personas que nos habían insistido que usáramos las vías democráticas? ¿Qué hicieron todas esas personas que decían no estar opuestas a nuestros objetivos, sólo a nuestros métodos? ¿Acaso dijeron que los partidarios de Bobby Sands ganaron pacíficamente, democráticamente las elecciones mediante la urna electoral y que por lo tanto debían recibir lo que piden?

¡No! Ellos dijeron: "Hay algo que no anda bien con las reglas de la democracia porque aquellos contra quienes nos opone-

mos acaban de ganar". ¡Y fueron y cambiaron las reglas del maldito juego!

Y aún después de que cambiaron las reglas, salimos otra vez y elegimos al Parlamento a Owen Carron, quien se postuló en nombre de los prisioneros. ¿Y qué dijeron entonces? "Pretendamos que Owen Carron no existe".

El primer ministro de la llamada República de Irlanda dice que está preparado para reunirse con cualquier representante democráticamente elegido —excepto Owen Carron. ¿Por qué? Porque según dice, Owen Carron quiere derrocar el estado. Y yo creía que uno tenía el *derecho* de derrocar el estado si lo hacía por medio de la urna electoral.

Reunimos a cien mil personas en la manifestación frente a la embajada británica en Dublín. ¿Acaso esos que creen en la voz de las mayorías reconocieron que eso era una gran cantidad de gente?

Cambiamos la naturaleza del gobierno en el sur de Irlanda. Creamos esa frase temida en las bolsas monetarias internacionales —inestabilidad política— a través de la urna electoral en el sur de Irlanda.

Sacamos al partido Fianna Fáil del gobierno, y dejamos una situación en la cual el balance de fuerzas en el parlamento en el sur de Irlanda depende de un hombre que está en la tumba —el huelguista de hambre Kieran Doherty— y un hombre que está en la prisión de Long Kesh —Paddy Agnew³.

Así que dejemos que esa gente que siem-

pre nos anda diciendo —y yo creo en eso— que el camino adelante es involucrando a las masas populares en un movimiento democrático; dejemos que decidan si ellos creen en eso o no. Pero que no nos vengan a decir que tenemos que hacerlo a través de la urna electoral para que después cambien las reglas y esperen que digamos, está bien, nos rendimos. ¡Si no podemos lograrlo por un camino, no nos dejan otra alternativa que lograrlo por otro!

Ellos deben entender que la alternativa que nos dejan no es entre la violencia y la no violencia. Es la alternativa entre si vamos a seguir permitiendo que nos maten, o no; permitiendo que maten nuestros cuerpos, nuestras mentes, nuestros espíritus. Esta es una alternativa que no pueden esperar que aceptemos.

Mucha gente me pregunta por qué los gobiernos del mundo se muestran tan renuentes a adoptar la causa del pueblo irlandés. Yo creo que es porque nosotros jugamos un papel político crucial que abarca toda la gama de la política mundial.

Somos un vínculo entre las luchas del llamado Tercer Mundo y las luchas internas del capitalismo occidental. Somos un pueblo cuyos vínculos más fuertes siempre han sido con aquellos que están siendo oprimidos culturalmente, socialmente, políticamente, y nacionalmente en el mundo entero.

Y es por eso que hemos llegado a este momento en que la comunidad irlandesa en Estados Unidos parece estar lista para perdonarme por algo que hice hace once años, cuando yo tenía la razón y ellos no.

Cuando vine aquí hace once años, era aceptable que yo fuera joven, elocuente, mujer, e irlandesa, pero hubo gente que encontró difícil aceptar entonces que yo fuera radical, una izquierdista, y que tenía demasiado que decir sobre el pueblo negro.

Pero hace once años, justamente las personas que no tuvieron ningún problema en entender exactamente qué es lo que yo andaba diciendo, eran personas negras, puertorriqueñas, chicanas, oprimidas.

Y hoy, tras una década de lucha vemos que la hermandad del pueblo irlandés yace con los pueblos que sufren hoy en Sudáfrica, en Polonia, en Irán, en El Salvador.

Debido a la posición que nosotros en Irlanda ocupamos, somos también una parte integral de esa lucha que reconoce el poder fundamental del movimiento obrero organizado. Somos parte de esa lucha que es una parte integral de Europa Occidental

3. Kieran Doherty y Patrick Agnew, ambos miembros del Ejército Republicano Irlandés, fueron electos al Daíl (parlamento) irlandés, en las elecciones generales del 11 de junio de 1981. Ellos estaban entre los nueve prisioneros republicanos que se postularon a las elecciones con el apoyo del Comité Bloque-H/Armagh. Doherty estaba en la cuarta semana de huelga de hambre durante la votación. Murió el 2 de agosto, tras una huelga de 73 días.

y Estados Unidos: la lucha entre los que producen la riqueza del mundo y aquellos que se benefician de esa riqueza y la utilizan para perseguir a quienes la producen.

Es por esto que el gobierno de Estados Unidos, más que los demás, quiere evadir la cuestión de Irlanda. Es por esto que los medios informativos norteamericanos hablan necedades, que si un soldado protestante fue muerto ayer. ¿Cómo saben ellos dónde, si en algún lugar, rezaba ese soldado? No lo mataron debido a la iglesia donde iba o no iba los domingos. Lo mataron por el uniforme que vestía, porque era un soldado británico.

Si los medios informativos hablaran en esos términos tal vez lo harían todo más sensato y comprensible —no glorioso y maravilloso— pero comprensible para demasiada gente.

Tanto como podemos necesitar ayuda económica de la gente en este país, tanto como podemos necesitar de la solidaridad y la simpatía, la gente en Estados Unidos que simpatiza y contribuye a nuestra causa debe comprender un principio. Ellos podrán estar al mismo tiempo a favor y en contra de la opresión, si así lo desean. Pero no deben esperar que nosotros seamos indulgentes o hagamos concesiones a esa contradicción.

Tarde o temprano tendrán que escoger de qué lado han de estar. Es del todo comprensible que la gente comience por oponerse a su propia opresión porque es la que los afecta. Todos comenzamos primero luchando contra la opresión que nos oprime.

Pero si vamos a avanzar, si vamos algún día a aprender y adquirir los medios de acabar con la opresión que nos afecta, entonces algún día tendremos también que oponernos a la opresión que tan sólo incidentalmente puede estar beneficiándonos.

Eso tiene que ser comprendido en este país más que en cualquier otro. No obstante lo que podamos decir sobre la realidad de ello, el sueño que impulsó y guió a tantos a este país fue la creencia que éste era el hogar de los valientes y la tierra de los libres. Es el crisol de fundición para tanta gente que huyó de la opresión de todas partes del mundo.

Cada uno de nosotros y a nuestra manera —inconscientemente y sin haberlo planeado— forma parte de la opresión de otro cuyos antepasados vinieron a este país.

Tenemos que unirnos y tenemos que reconocer el papel crucial que juega Irlanda en la lucha por la justicia en el mundo. Tenemos que reconocer el papel crucial que puede jugarse aquí en este continente con un movimiento de solidaridad que apoya al pueblo de Irlanda, no simplemente porque son irlandeses, sino porque los síntomas y los ingredientes que componen la opresión en Irlanda llegan a los corazones de todos los que son oprimi-

dos por cualquier razón. El apoyo a nuestros prisioneros demostró que así es.

Una vez hablé ante una reunión antirracista en Boston. Tuve el privilegio de hablar al lado de oradores del Movimiento Indio Americano, de Soweto, del movimiento negro, del movimiento chicano, y de Europa Oriental. Al escucharlos hablar me di cuenta que en ninguna parte del mundo ha sido utilizado algún instrumento de opresión contra cualquier sector de la población que no haya sido alguna vez utilizado contra nosotros, porque somos la colonia más antigua del mundo. Haya sido la hambruna, el genocidio, el prejuicio religioso, o el racismo —todo esto fue practicado contra los irlandeses y perfeccionado en alguna otra parte.

Es por eso que ocupamos un lugar crucial. Es por eso que en Estados Unidos debemos romper con la tradición de limitar nuestro apoyo, nuestro interés, y nuestra educación sobre la cuestión de Irlanda a aquellos cuyos antepasados vinieron de Irlanda.

Llevemos la cuestión irlandesa al movimiento pro paz en Estados Unidos, al movimiento humanitario, al movimiento liberal, al movimiento puertorriqueño, a todo ese crisol de pueblos que es la sociedad norteamericana.

Olvidémosnos de quién hizo qué a quién en los años cuarenta, o quién adoptó la posición errada sobre cuál cuestión, o quién comenzó siendo racista en los años cincuenta.

Aceptemos que todos comenzamos en algún lado y aprendemos en la lucha. Es hora de juntar todo eso que aprendimos y juntos construir un movimiento en este país que defenderá no sólo los derechos de los prisioneros políticos en Irlanda, sino que demandará el reconocimiento internacional del concepto de prisionero político. Ciertamente Gary Tyler⁴ es un prisionero político en este país. Y si la vasta mayoría de los prisioneros en la mayoría de los países no son prisioneros políticos conscientes, son por lo menos víctimas políticas.

Construyamos un movimiento basado en principios. Construyamos un movimiento que se manifieste contra la represión por principio, es decir por los derechos humanos por principio —y dado que ésta es la nación más poderosa del mundo, un movimiento basado en el sector más poderoso de la sociedad norteamericana, el pueblo trabajador unido.

Construyamos un movimiento así que luche contra la represión en Irlanda, en América, en todas partes. Y entonces veremos si a final de cuentas no habremos construido un movimiento que no sólo pondrá fin a la opresión británica de Irlanda, sino a la opresión en todo el mundo. □

4. Gary Tyler es un joven negro que fue acusado falsamente de asesinato y condenado a prisión perpetua en Louisiana en 1975.

Gobierno provoca confrontación

Declara 'estado de guerra', reprime a los obreros

Por Ernest Harsch

La burocracia polaca ha provocado un enfrentamiento decisivo con la poderosa clase obrera de ese país.

Desafiando abiertamente a la gran mayoría de la sociedad polaca, el general Wojciech Jaruzelski declaró el país en "estado de guerra" el 13 de diciembre, envió tropas a ocupar posiciones claves, e inició la detención de los dirigentes del sindicato Solidaridad.

Aunque las medidas se presentan como una acción destinada a evitar que Polonia caiga en el "abismo", éstas de hecho tienen por objeto aplastar a Solidaridad, la institución más fuerte y más representativa creada por los trabajadores polacos. La acción del gobierno polaco es una acción reaccionaria, destinada a sofocar la lucha popular por los derechos democráticos, por la independencia nacional, por el poder obrero.

Sin embargo está lejos de preverse con certeza cuál será el resultado de este enfrentamiento.

Convocan huelga general nacional

Los miembros del comité directivo de Solidaridad —el presidium— que lograron evitar ser arrestados convocaron de inmediato una huelga general nacional. Sólo horas después de la declaración de Jaruzelski, activistas del sindicato en Varsovia ya estaban repartiendo volantes que decían: "El ataque contra nuestro sindicato tiene por objeto su liquidación" y "No dejes que destruyan nuestra Solidaridad".

Al cierre de nuestra edición informes desde Polonia indican que en el primer día laboral desde la imposición del estado de sitio muchos trabajadores habían decidido quedarse en sus casas. Sin embargo, al haber cortado el gobierno toda comunicación telefónica interna e impuesto restricciones al movimiento entre las ciudades, era difícil para los reporteros evaluar la respuesta a la convocatoria de huelga.

Los trabajadores polacos han estado movilizándose durante un año y medio en el levantamiento revolucionario más masivo en la historia de ese país. Han conocido el enorme poder social que surge de su misma masividad y de la posición que ocupan como productores de la riqueza material en Polonia.

El capitalismo en Polonia fue eliminado tras la Segunda Guerra Mundial, lo que implicó un histórico avance para los obreros y campesinos de ese país. Las grandes empresas han sido nacionalizadas, se ha establecido el principio de la planificación económica y existe un monopolio estatal

en el comercio exterior que ayuda a proteger al pueblo trabajador de Polonia de las crisis económicas mundiales del capitalismo y de la explotación por empresas imperialistas multinacionales.

Burocracia privilegiada

Sin embargo, la construcción del socialismo en Polonia ha sido obstaculizada por la existencia de una burocracia privilegiada que domina la economía y el gobierno y que impide que los obreros y campesinos participen plenamente en la gobernanación del país y en la gestión económica.

Desde que surgió Solidaridad, las masas polacas han despertado a la posibilidad de que ellas mismas dirijan la sociedad. No aceptarán pasivamente un retorno a las mentiras, el malgobierno, y la injusticia social que han prevalecido por tan largo tiempo.

Por otro lado, la burocracia que domina el país está igualmente empeñada en aferrarse a su posición privilegiada. Su supervivencia es incompatible con las demandas de los trabajadores por la igualdad social, la eliminación de los privilegios y una verdadera democracia obrera.

El régimen burocrático implantado en Polonia tras la eliminación del capitalismo está modelado en el que existe en la Unión Soviética desde la época de Stalin. Por tanto, no es sorprendente que los actuales gobernantes soviéticos encuentren las reivindicaciones de Solidaridad tan inaceptables como sus homólogos polacos. Durante meses, los gobernantes soviéticos han estado instando a las autoridades polacas a tomar medidas represivas contra Solidaridad.

Riesgos inmensos

En esta confrontación los riesgos son inmensos. Si los burócratas polacos y sus aliados soviéticos logran destruir a Solidaridad, será un tremendo golpe, no sólo contra la clase obrera polaca, sino contra los trabajadores en todo el mundo que vieron en Solidaridad una inspiración a sus propias luchas.

Al igual que los demás crímenes cometidos por los burócratas en nombre del socialismo, éste sólo serviría para ensuciar las ideas socialistas. Servirá de combustible a la maquinaria propagandística de los imperialistas, quienes lo usarán para justificar su escalada militar y su campaña belicista contra las revoluciones en Centroamérica y el Caribe.

A las 6:00 a.m. del 13 de diciembre, en un discurso de 23 minutos de duración transmitido por la radio de Varsovia, el general

Jaruzelski se acogió a las disposiciones de la Constitución polaca que permiten la suspensión de las leyes normales en caso de un "estado de guerra". Bajo estas disposiciones, el gobierno está en el derecho de realizar arrestos sumarios y juzgar gente ante tribunales militares.

Jaruzelski también proscribió toda huelga y reunión pública, impuso un toque de queda nocturno, y declaró suspendidas las actividades de Solidaridad. Legalizó la censura del correo y de otras formas de comunicación. Además fue prohibida la diseminación de publicaciones no autorizadas por el gobierno.

Gobierno militar

Se estableció un Consejo Militar de Salvación Nacional de veinte miembros para gobernar el país. Los principales servicios públicos e industrias, incluyendo las minas de carbón, fueron puestas bajo la autoridad directa de los militares.

Así, de un sólo golpe, Jaruzelski intentó eliminar todas las conquistas ganadas por los trabajadores polacos desde la masiva ola de huelgas de julio-agosto de 1980.

Haciendo un esfuerzo por dar la imagen que esta brutal acción representa un acto político balanceado, Jaruzelski anunció que varios antiguos funcionarios del gobierno también habían sido arrestados, incluyendo al odiado ex dirigente del partido Edward Giersek.

Pero el blanco real es Solidaridad. Dirigentes del sindicato fueron arrestados en redadas coordinadas por todo el país. Lech Walesa, el presidente de Solidaridad, fue detenido en Gdansk y llevado a Varsovia para participar en "negociaciones" según un vocero del régimen.

Cuando la policía allanó la sede de Solidaridad en Varsovia por segunda vez, se vio enfrentada por una enardecida multitud que la gritaba "¡Gestapo!". La policía usó una manguera de incendios para dispersar a la gente.

El gobierno buscó la confrontación

Para justificar la represión, las autoridades polacas tratan de convencer a la población que el estado de sitio es un paso inevitable, hecho necesario por las provocaciones de los "extremistas" en Solidaridad a quienes no les importa el estado desastroso de la economía polaca.

"Sólo una cosa deseo", alegó Jaruzelski. "La paz".

Pero es el gobierno polaco el que ha escogido el camino de la confrontación. Y se ha estado preparando para recurrir a la fuerza por ya algún tiempo.

Desde los acuerdos que terminaron con

la ola de huelgas a finales de 1980, las autoridades han estado tratando de ganar tiempo, rehusando implementar muchas de las estipulaciones contenidas en esos acuerdos. A pesar de sus alegatos de que favorecen una "renovación socialista", los gobernantes polacos han resistido cualquier cambio importante en la administración económica y política de Polonia. Resultado de esto es que el país ha caído en una crisis profunda.

La maladministración burocrática de la economía ha causado incontables sufrimientos a la población. Debido a una deuda externa que llega a los 27 mil millones de dólares y la falta de suficientes divisas convertibles, la industria polaca se ha visto impedida de importar la materia prima y los repuestos que necesita. Por tanto, la producción ha caído en forma drástica (caída que las autoridades imputan a los obreros mismos).

Campaña de propaganda antiobrero

Mientras el gobierno y el partido son los responsables de la crisis económica, tratan al mismo tiempo de culpar a Solidaridad por la catástrofe. Alegan que antes de formarse Solidaridad había suficiente comida, y ahora escasea.

Esta campaña de propaganda antiobrero se ligó a una escalada de provocaciones contra Solidaridad, las cuales adoptaron un carácter más serio después de ser nombrado Jaruzelski dirigente del Partido Obrero Unificado Polaco (POUP) en octubre.

La policía en varias ciudades atacó a activistas del sindicato que distribuían literatura política. En algunos casos les propinaban golpizas. Los directores de las publicaciones regionales de Solidaridad fueron acusados de violar las leyes de censura. Unas 370 personas, muchas de ellas activistas del sindicato, fueron sometidas a investigación por ofensas "antisociales". Y en ocasiones Jaruzelski advirtió que usaría el ejército para mantener el "orden".

Algunas de las acciones provocadoras de la policía llevaron a los trabajadores a convocar huelgas de protesta, que luego las autoridades exageraban en la prensa controlada por el partido para justificar ataques adicionales.

¿Amplia coalición?

Mientras ocurría todo esto, Jaruzelski trató de proyectar una imagen "razonable" de sí mismo. Propuso incluir a Solidaridad en una "amplia coalición" que posiblemente implicaría la extensión del Frente de Unidad Nacional (compuesto actualmente por el POUP y dos partidos satélites) que ahora gobierna Polonia. Esto no era más que una maniobra para obligar a Solidaridad a compartir la responsabilidad por la catástrofe económica al mismo tiempo que el gobierno rehusaba adoptar medidas reales para dominar la crisis.

Solidaridad rechazó la propuesta. En

lugar de ella propuso la realización de negociaciones sobre una serie de cuestiones concretas, tales como el establecimiento de un control democrático sobre la administración económica, el acceso del sindicato a los medios de comunicación, y la adopción de un programa de emergencia para el país durante los duros meses invernales. En noviembre comenzaron las negociaciones sobre estas cuestiones, pero el gobierno no tardó mucho en romperlas.

A finales de noviembre, las autoridades aceleraron su rumbo hacia la confrontación. El 22 de noviembre la policía irrumpió en una reunión organizada en casa del prominente activista político Jacek Kuron (actualmente detenido). Cuatro días después fueron arrestados miembros de Solidaridad en Plock y Chorzow por pegar afiches en las paredes.

El 28 de noviembre una reunión del Comité Central del POUP adoptó una resolución que pide al Sejm (parlamento) aprobar una nueva ley que dé al gobierno plenos poderes de emergencia para proscribir huelgas y protestas.

Al mismo tiempo, el Consejo de Ministros decretó en forma arbitraria que varias medidas de reforma económica previamente acordadas serían pospuestas por lo menos por un año.

El 2 de diciembre más de mil policías antimotines allanaron la academia de bomberos de Varsovia, donde 340 cadetes en huelga exigían los mismos derechos que los estudiantes universitarios.

'No podemos retroceder'

Frente a estas provocaciones a Solidaridad no le quedaba otro recurso que responder.

"Los eventos de los últimos días comprueban que el gobierno ha rechazado la posibilidad de un diálogo con la sociedad y se ha encaminado en dirección al uso de la violencia", declaró una reunión de dirigentes de Solidaridad efectuada en la ciudad de Radom el 3 de diciembre.

"No queremos una confrontación", dijo Walesa unos días después, "pero no podemos retroceder más".

El capítulo de Solidaridad en Varsovia convocó a un día nacional de protesta el 17 de diciembre en respuesta al allanamiento de la academia de bomberos. La convocatoria fue secundada por la dirección nacional del sindicato.

Las autoridades exigieron que Solidaridad cancelara las protestas del 17 de diciembre y advirtió que serían contrarrestadas "con toda severidad".

El gobierno también incrementó su campaña propagandística. Transmitió por los medios de comunicación extractos cuidadosamente seleccionados de una grabación tomada de uno de los debates internos en la reunión de Solidaridad en Radom el 3 de diciembre. En este debate los dirigentes del sindicato advirtieron de la posibilidad de una "confrontación". El gobierno quería

presentar a Solidaridad como el propulsor de esta confrontación.

Es en medio de esta tensa situación que se reunió el comité nacional de Solidaridad los días 11 y 12 de diciembre.

La propuesta de Solidaridad

Los dirigentes de Solidaridad se vieron obligados a responder a una situación en que, en medio de una profunda crisis económica, el gobierno se negaba a adoptar medidas para aliviar la crisis y en lugar buscaba una confrontación con el sindicato.

Los dirigentes de Solidaridad exigieron que las autoridades permitieran la realización de elecciones libres y democráticas a los cuerpos locales de gobierno y el establecimiento de un "consejo social" para supervisar la economía. Si no eran satisfechas estas demandas, dijeron, el sindicato organizaría un referendo nacional para el 15 de febrero.

En este referendo al pueblo polaco se le preguntaría si tenía confianza en el gobierno de Jaruzelski o si por el contrario estaba a favor del establecimiento de un gobierno provisional y la realización de elecciones libres. También estaría incluida en el referendo la pregunta de si Polonia debería dar garantías militares a la Unión Soviética y si el POUP estaba en condiciones de dar esas garantías en nombre de toda Polonia o si éstas deberían venir de fuerzas sociales más representativas.

Las autoridades claramente temen la expresión de la voluntad popular en Polonia. Expresión que dejaría evidente para todos el aislamiento social del gobierno. Maniobraron para prevenir esto.

Una jugada peligrosísima

Al colocar al ejército en el poder Jaruzelski está jugando su última carta, y es una jugada en extremo peligrosa.

El ejército es la única institución de la burocracia que todavía mantiene algún grado de popularidad, debido principalmente al hecho que en los últimos años no ha sido utilizado para reprimir a los obreros. Pero esto cambiará rápidamente.

Asimismo, las filas del ejército serán ahora expuestas a una crucial prueba política. ¿De qué lado estarán las lealtades de los 154 mil soldados conscriptos? ¿Del lado de la burocracia, o del lado de sus hermanas y hermanos de clase en Solidaridad?

No obstante, el resultado de esta lucha dependerá en gran parte de la respuesta política de Solidaridad y del grado al que es capaz de movilizar su base de apoyo popular.

Tomando en cuenta la historia combativa del pueblo trabajador polaco, se puede decir que la clase obrera en Polonia no aceptará pasivamente el ataque a que ha sido sometida por Jaruzelski. La confrontación decisiva de esta prolongada revolución obrera contra el burocratismo está al orden del día. □

Breves

EUA: despiden a obreros por ser socialistas

Una ola de despidos y hostigamiento de trabajadores por motivos políticos azota la industria militar en todo Estados Unidos. Las últimas víctimas de este ataque marxista son Antígona Martínez y Merrill Cohen, quienes fueron despedidas de la fábrica Convair de la empresa General Dynamics en San Diego, California. Martínez y Cohen son ambas militantes de la Young Socialist Alliance (YSA) y del Socialist Workers Party (SWP).

Martínez fue despedida el 4 de diciembre, supuestamente debido a una "discrepancia" en su solicitud de empleo. Esta discrepancia resultó ser un error en los documentos de inmigración de Martínez que indica que su edad es 17 años cuando en realidad tiene 18. Martínez es ciudadana panameña de ascendencia nicaragüense, y ha sido activista en el movimiento de solidaridad con Nicaragua.

Cohen fue despedida el 11 de noviembre, supuestamente por "violar las reglas de la compañía" al "falsificar información" contenida en una solicitud que hizo para un permiso de ausencia. La compañía alega que recibieron una "llamada anónima" indicando que las razones dadas por Cohen en la solicitud eran falsas. Por su parte el sindicato ha recalcado correctamente que lo que haga un empleado, una vez obtenido el permiso de ausencia, no es de la incumbencia de la compañía. El sindicato ha presentado una queja a la Convair por la victimización de que es objeto Cohen.

En otra fábrica, esta vez de la empresa McDonnell-Douglas en St. Louis, estado de Misuri, fueron despedidos en un espacio de dos semanas otros dos militantes del SWP y la YSA. Después de 19 meses de empleo y un buen récord de trabajo, fue despedido Harris Freeman el 30 de noviembre, también según la McDonnell Douglas por "discrepancias" en su solicitud de empleo.

Unos días antes había sido despedido Jim Garrison el día antes de finalizar su período de entrenamiento. Según informes de su supervisor, Garrison había sido el mejor en su clase de entrenamiento. La compañía no dio ninguna razón por el despido.

En la misma empresa otros dos trabajadores socialistas, Jody Curran y Barry David enfrentan la posibilidad de ser despedidos. Freeman, Curran y David han sido objeto durante los últimos meses de una investigación especial por parte del Servicio de Investigación de Defensa (DIS), una agencia de espionaje del Pentágono, y por la McDonnell-Douglas.

En varias partes del país han ocurrido

despidos y hostigamientos similares de trabajadores.

Grandes manifestaciones pro lucha palestina en Estados Unidos

El 28 de noviembre se manifestaron en Nueva York seis mil personas en apoyo a la lucha de liberación palestina. En Los Ángeles y el área de San Francisco, en California, se dieron manifestaciones similares.

Hace dos años la Asamblea General de Naciones Unidas designó el 29 de noviembre el Día Internacional de Solidaridad con el Pueblo Palestino.

Entre los manifestantes se encontraron activistas árabes, palestinos, negros, puertorriqueños, y miembros de organizaciones de solidaridad con El Salvador. Una de las consignas coreada fue "¡Nicaragua hoy, Palestina mañana!"

La manifestación en Nueva York fue convocada por la Coalición 29 de Noviembre, que agrupa a varias organizaciones políticas, comités de solidaridad y grupos de apoyo a Palestina.

Socialista dominicano detenido en Santo Domingo

Claudio Tavárez, dirigente de la Liga Revolucionaria de los Trabajadores (LRT) de República Dominicana, fue detenido el 30 de noviembre por el servicio secreto de la policía. Fue puesto en libertad el 7 de diciembre tras haber sido mantenido incomunicado durante tres días y sometido a un intenso interrogatorio acerca del tra-

bajo de apoyo de la LRT a los cañeros haitianos, y en relación a la solidaridad con El Salvador, Cuba y Nicaragua. Se le acusó también de comunista y de organizar a los trabajadores haitianos en República Dominicana para apoyar una invasión desde Haití.

Tavárez fue arrestado cuando la policía efectuó una redada en la casa donde vive Eduardo Aguilar, representante oficial de los rebeldes salvadoreños en República Dominicana. Aguilar no se encontraba ahí en ese momento, pero sí Tavárez, quien realizaba una visita personal. La policía confiscó además dinero, discos, afiches, y literatura de la habitación de Aguilar.

Las autoridades dominicanas han hostigado a Aguilar, negándose a normalizar su visa de estadía en el país. Finalmente éste se vio obligado a abandonar el país.

Receso de 'Perspectiva Mundial'

La presente edición de *Perspectiva Mundial* es la última del año y estará en circulación durante un mes. El equipo de la revista tomará un receso de dos semanas durante las cuales tendrá la oportunidad de asistir a la XXI Convención de la Young Socialist Alliance (YSA) que será realizada en Filadelfia, Pennsylvania, del 31 de diciembre al 3 de enero de 1982.

El primer número de *Perspectiva Mundial* en 1982 se imprimirá el 12 de enero, con fecha del 25 de enero.

A todos nuestros lectores y colaboradores les deseamos felices fiestas y un victorioso año 1982. □

¡Ven a la XXI convención nacional de la Young Socialist Alliance!

La XXI convención nacional de la YSA se celebrará del 31 de diciembre al 3 de enero en Filadelfia, Pennsylvania. Habrá:

- informes políticos
- talleres de trabajo
- clases
- películas
- fiestas y bailes
- traducción simultánea al español

Acto Público:

"La lucha contra el reaganismo en Estados Unidos y en el mundo"

sábado 2 de enero
8 p.m., entrada \$2
Philadelphia Centre Hotel
1725 J.F. Kennedy Boulevard
Filadelfia, Pennsylvania

Habrà oradores invitados especiales

Para más información, contacta el local más cercano de la YSA (ver directorio, p. 23)

... Editorial

Viene de la página 3

Actualmente, los obreros y campesinos en Centroamérica y el Caribe están en el frente de batalla por "una paz efectiva y duradera" —en lucha por librarse de la pesada bota del imperialismo conquistando así un orden económico y social basado en la satisfacción de sus propias necesidades y no en llenar los bolsillos del capital privado. La inminente confrontación en esta región contra el imperialismo norteamericano es de un enorme significado para los millones de personas que se han manifestado en Europa y Estados Unidos por la paz y contra la amenaza de una guerra nuclear. Tienen un interés directo en movilizar a la gente contra el peligro inmediato de guerra que ahora existe, y sobre todo y en primer lugar, contra los preparativos del gobierno de Estados Unidos para futuras agresiones militares contra Centroamérica y el Caribe.

La responsabilidad más grande recae sobre la espalda de la clase trabajadora en Estados Unidos. Las revoluciones en el mundo colonial y semicolonial, y la comba-

tividad creciente del movimiento obrero desde Europa Occidental hasta Polonia y Japón, están ganando tiempo para la clase trabajadora en Estados Unidos, para que se organice en un movimiento político que pueda retar a los belicistas salvajes en su propio territorio y dar fin de una vez por todas a su amenaza de aniquilar el mundo entero.

En fin de cuentas, son los trabajadores en Estados Unidos los que tienen que desarmar a los Reagans y a los Haigs, y a la clase capitalista a la que sirven. Son los trabajadores norteamericanos los que han de abolir el dominio y el sistema capitalista e instaurar en su lugar un gobierno de los trabajadores. No existe otro camino que conduzca a la paz mundial.

Hay pasos cruciales que pueden y deben tomarse en esa dirección: hay que dar la alarma sobre los planes bélicos de Estados Unidos en Centroamérica, explicar cómo estos planes están vinculados a la escalada armamentista de Washington y sumar las fuerzas de todos aquellos que quieren la paz en la campaña más inmensa que sea posible contra la amenaza de una intervención norteamericana en Centroamérica. □

... Granada

Viene de la página 14

Nicaragua, sean envíos de dinero y materiales.

Maurice Bishop clausuró la conferencia, afirmando que "los pueblos de Norteamérica y Europa no son nuestros enemigos; la mayoría de estos pueblos son nuestros amigos. Nuestros enemigos son los fascistas, nuestro enemigo es el imperialismo. . . .

"Ustedes nos han recordado que nuestra lucha no es de ninguna manera única en la historia de la humanidad. Nuestro camino es un camino que muchos han tomado antes".

La revolución granadina verdaderamente avanza. Únicamente la podría detener una intervención militar imperialista.

El pueblo de Granada sabrá cumplir con su deber si es atacado por soldados yanquis. Los demás pueblos trabajadores —especialmente en Europa y Norteamérica— debemos también cumplir con nuestro deber, solidarizándonos con la revolución de Granada. □

Si estás de acuerdo con nosotros

Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: SWP, YSA, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

ARIZONA: Phoenix: SWP, YSA, 1243 E. McDowell. Zip: 85006. Tel: (602) 255-0450. Tucson: SWP, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 or 882-4304.

CALIFORNIA: Oakland: SWP, YSA, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. Los Angeles: SWP, YSA, 2211 N. Broadway. Zip: 90031. Tel: (213) 225-3126. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

CAROLINA DEL NORTE: Piedmont: SWP, YSA, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

COLORADO: Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

FLORIDA: Gainesville: YSA, c/o Bill Petersen, 1118 NW 3rd Ave. Zip: 32601. Miami: SWP, YSA, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

GEORGIA: Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree St. NE. Zip: 30308. Tel: (404) 872-7229.

ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 1301 W. Green, Room 284, Urbana. Zip: 61801. Chicago: SWP, YSA, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

INDIANA: Gary: SWP, YSA, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: SWP, YSA, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

IOWA: Cedar Falls: YSA, Box 352. Zip: 50613.

KENTUCKY: Louisville: SWP, YSA, 131 W. Main #102. Zip: 40202. Tel: (502) 587-8418.

LOUISIANA: Nueva Orleans: SWP, YSA, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, P.O. Box 837. Zip: 01004. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Ann Arbor: YSA. Tel: (313) 663-7068. Detroit: SWP, YSA, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: SWP, YSA, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: SWP, YSA, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

MISURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Lincoln: YSA, P.O. Box 30221. Zip: 68503. Tel: (402) 483-6236.

NEUVA JERSEY: Newark: SWP, YSA, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NEUVA YORK: Capital District (Schenectady): SWP, YSA, 323 State Street. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: SWP, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Oficina Central: SWP, YSA, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 533-2902.

NEUVO MÉXICO: Albuquerque: SWP, YSA, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

OHIO: Cincinnati: SWP, YSA, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. Toledo: SWP, YSA, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel:

(419) 536-0383.

OREGON: Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: SWP, YSA, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. Harrisburg: SWP, YSA, P.O. Box 3255. Zip: 17105. Pittsburgh: SWP, YSA, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: YSA, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

RHODE ISLAND: Providence: YSA, 52 Earle St., Central Falls. Zip: 02863.

TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. San Antonio: SWP, YSA, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

UTAH: Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News): SWP, YSA, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

VIRGINIA DEL OESTE: Charleston: SWP, YSA, Box 3761. Zip: 25337. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: SWP, YSA, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699. Baltimore-Washington District: 3106 Mt. Pleasant St. NW., Washington, D.C. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7021.

WASHINGTON: Olympia: YSA, Room 3208, The Evergreen State College. Zip: 98501. Tel: (206) 866-7332. Seattle: SWP, YSA, 4868 Rainier Ave., South Seattle. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

WISCONSIN: Milwaukee: SWP, YSA, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

Mason denuncia mentiras anticubanas

Concejal socialista derrota intento reaccionario de amordazarlo



Mel Mason, miembro del concejo municipal de Seaside, California.

Fred Murphy/Perspectiva Mundial

Por Janice Lynn

SEASIDE, California—Mel Mason, miembro socialista del ayuntamiento de esta ciudad, emitió un comunicado de prensa el 19 de noviembre, en el que denunció las acusaciones infundadas lanzadas por el Departamento de Estado norteamericano contra Cuba.

Mason, quien también es dirigente del Socialist Workers Party, se pronunció a favor de una declaración emitida por ocho miembros del Caucus de Congresistas Negros (CBC), la cual emplaza a Alexander Haig a que presente las pruebas que dice tener respaldando sus acusaciones contra Cuba. El gobierno norteamericano ha aseverado que hay miles de tropas cubanas en Nicaragua, que Cuba ha enviado armas a los revolucionarios salvadoreños a través de Nicaragua, y que han sido enviados asesores cubanos a El Salvador.

Mason advirtió que este género de acusaciones estaban “creando las condiciones para una agresión contra Cuba y Nicaragua y una intervención militar en Centroamérica”.

Denunció que éste era un intento de hundir al pueblo de Estados Unidos en una guerra agresiva contra los pueblos de Cuba, Nicaragua, y Centroamérica.

Amenaza contra la paz mundial

“Estas aseveraciones”, dijo Mason, “no pueden ser consideradas sino como una amenaza unilateral contra la paz mundial”. Señaló que las fuerzas armadas cubanas habían sido puestas en alerta

ante una posible invasión respaldada por Estados Unidos.

“Como funcionario electo que soy, apoyo la petición [del CBC] y estoy plenamente convencido de que lo que mejor puede servir los intereses de Estados Unidos es una política exterior que responda a las necesidades sociales, económicas y políticas de los pueblos de Centroamérica y el Caribe, en vez de una política guerrerrista, calumniosa y peligrosamente provocadora”.

Las estaciones de radio y los periódicos locales, al informar del comunicado de prensa de Mason, hicieron mucho alboroto respecto al hecho que Mason de nuevo hacía caso omiso de una resolución aprobada en febrero por otros concejales que advertía a Mason que no use su título oficial de concejal al hablar de asuntos “no relacionados con la ciudad”. Fue éste un intento de callarlo después de haber denunciado Mason el racismo imperante en la base militar de Fort Ord, en Seaside. Mel Mason además es conocido y respetado como dirigente del Partido Nacional Negro Independiente.

Alcalde intenta amordazarlo

El 24 de noviembre, le fue comunicado a Mason que Berdine “Bud” Houser, el alcalde interino de Seaside, iba a proponer una ordenanza según la cual sería una infracción penal el que un concejal haga uso de su título oficial cuando hable de temas “que no comprendan asuntos municipales”. Además prohibiría el uso del

membrete del ayuntamiento en comunicados de prensa sobre temas de esta índole. El castigo que propone el proyecto de ordenanza sería una multa o una condena de hasta un año de cárcel.

En un comunicado de prensa emitido el 27 de noviembre, Mason denunció públicamente este intento inconstitucional de amordazarlo.

Mason preguntó: “¿Se considera la guerra un asunto que no atañe a la ciudad cuando una guerra resultaría en la conscripción de jóvenes de Seaside para luchar y morir en El Salvador?”

“Todo lo que ocurre en este país es asunto de todos los habitantes de este país, no importa donde vivan. En última instancia, todo asunto nacional —y aún internacional— afecta a la gente a nivel local”.

Mason además afirmó que cualquier funcionario electo —a cualquier nivel de gobierno— que no adoptara una posición sobre asuntos nacionales, estaría faltando a sus obligaciones fundamentales para con el pueblo.

“Al igual que yo realicé esa conferencia de prensa en apoyo a un grupo de congresistas que pedía que se presentaran las pruebas que fundamenten las alegaciones contra Cuba, el señor Houser y los otros concejales también deberían solicitar esas pruebas, en vez de tratar de callarme con esa ordenanza reaccionaria”, declaró Mason. “Lo que le molesta al señor Houser es que soy socialista y revolucionario”.

Fulminante contraataque

Con esta declaración a la prensa, Mason y sus partidarios lanzaron lo que el periódico negro de esta ciudad, el *Seaside Post*, catalogó como un “fulminante contraataque”. Por varios días Mason fue entrevistado por estaciones de televisión y radio y los periódicos del área publicaron artículos sobre la controversia.

Gracias a esta contraofensiva, y bien consciente de que Mason sólo expresaba el sentir de muchos residentes de Seaside al oponerse a la guerra, otros miembros del concejo comenzaron a distanciarse de la propuesta de Houser. El 3 de diciembre el mismo Houser se vio forzado a retractar la propuesta durante una audiencia pública del concejo municipal.

“Esto representa una victoria para los que nos oponemos a un Vietnam en Centroamérica”, afirmó Mason después de la reunión, expresando que Houser se había visto forzado a retractarse debido a las muchas protestas que él y otros miembros del ayuntamiento habían recibido. □