

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

EUA

**Terroristas
redadas de
inmigración**

CUBA

**Washington
prohibe
viajes**

POLONIA

**Crece la
oposición
obrera**

NICARAGUA

**La guerra
no declarada
de Reagan**

LAS MALVINAS SON ARGENTINAS ¡ALTO A LA AGRESION BRITANICA!



Nuestra América

'Operación empleos': terrorismo de la migra

Por José G. Pérez

Los días del 26 al 30 de abril fueron días de miedo y terror en comunidades latinas por todo Estados Unidos. Esa semana, el Servicio de Inmigración y Naturalización del gobierno norteamericano realizó una campaña nacional de redadas en fábricas en todas las áreas del país de elevada población hispana.

Según cifras oficiales preliminares, más de 5 mil personas fueron detenidas en lo que la migra llamó "Operación Empleos". Informes de todo el país indican que en las comunidades latinas se vive en un clima de tensión provocado por las batidas del SIN, con muchas personas negándose a salir de sus casas, ni aún para ir a sus trabajos.

Es la segunda vez en lo que va del año que la migra desata un operativo especial para capturar a obreros de América Latina y Asia que carecen de documentos de inmigración. A diferencia de las redadas realizadas hace un par de meses (Ver "Represión contra los indocumentados", *Perspectiva Mundial*, 8 de marzo de 1982, página 6), esta vez el gobierno anunció sus intenciones, buscando la publicidad para su ataque. Esto indica que se trata de una política consciente por parte de la administración de escalar paso a paso su ofensiva racista contra los indocumentados. Primero reanudó las redadas en fábricas a gran escala, práctica que había sido abandonada bajo la administración Carter. Ahora inicia la llamada "Operación Empleos".

La ofensiva de la migra representa un ataque no sólo contra las comunidades latinoamericanas y chinas sino contra toda la clase obrera en Estados Unidos. El gobierno, que responde a los intereses de los ricos, fomenta el prejuicio contra los latinos para oponer un obrero a otro y así impedir que los trabajadores se unan para mejorar su situación.

El gobierno les niega toda protección legal a los que llama "inmigrantes ilegales" y como resultado estas personas se ven forzadas a someterse a la más despiadada explotación. Si protestan o intentan organizarse en sindicato, una llamada del patrón a

la migra resuelve el problema.

El gobierno realiza deportaciones no para vaciar al país de indocumentados, sino precisamente para mantenerlos "ilegales", para mantenerlos como una especie de casta de intocables sin ningún derecho ni protección.

La "Operación Empleos" estaba muy obviamente diseñada con este objetivo en mente. La migra anunció que concentraría su esfuerzos no sobre los "ilegales" comunes y corrientes, sino sobre aquellos que tienen puestos de trabajo que la migra considera "bien pagados".

Además de perjudicar a los indocumentados y a los hispanos en general, este tipo de batida en las fábricas perjudica a toda la clase obrera. Sienta el precedente que el gobierno simplemente puede irrumpir en la fábrica cuando le dé la gana, sin orden de cateo firmada por un juez, y detener a cualquiera bajo un pretexto u otro.

No es casual que estas redadas coincidan con una escalada represiva general. En las fábricas con contratos del Pentágono, el gobierno ya cuenta con toda una red de espionaje y represión que ha sido puesta en marcha contra socialistas y otros activistas sindicales que se oponen a la política guerrerista de Reagan. El SIN actualmente amenaza con deportar a tres militantes socialistas, entre ellos Héctor Marroquín, miembro del comité de redacción de esta revista, en base a diversos pretextos pero en realidad por ser socialistas. Ha habido un incremento sensible en la brutalidad policiaca y ataques racistas por todo el país. Miles de exiliados políticos haitianos, salvadoreños y guatemaltecos están siendo amenazados con la deportación, que en muchos casos significaría una condena de muerte.

Urge protestar contra las redadas de la migra y demás ataques a nuestros derechos. Todo el movimiento obrero debe hacer suyas las consignas de:

¡Alto a las redadas de la migra!

¡No mas deportaciones!

¡Plenos derechos para los trabajadores indocumentados!

En este número

Cierre de la edición: 1 de mayo de 1982

| | | |
|-----------------------|----|--|
| ESTADOS UNIDOS | 5 | Respuesta obrera al espionaje patronal—por John Studer |
| | 7 | Candidato independiente en California—por Duane Stilwell |
| NICARAGUA | 10 | Washington encuentra un nuevo aliado—por Michael Baumann y Jane Harris |
| | 12 | La guerra no declarada en EUA—por Michael Baumann |
| ARGENTINA | 13 | Las Malvinas: preguntas y respuestas—por Larry Seigle |
| | 15 | Cien años de explotación imperialista—por Will Reissner |
| | 18 | El pueblo repudia al imperialismo—por Lucía Gómez |
| POLONIA | 20 | Obreros resisten la ley marcial—por Ernest Harsch |
| BREVES | 22 | Marcha por el derecho al voto en Estados Unidos |

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes si y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Jane Harris, Roberto Kopec, Martin Koppel, Héctor Marroquín, Lee Martindale, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 6, No. 9, May 17, 1982. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

¡Contra la prohibición de viajar a Cuba!

Reagan prepara la guerra intentando imponerle un bloqueo a la verdad

La decisión del gobierno norteamericano de prohibir de nuevo los viajes a Cuba representa un siniestro paso en dirección a una guerra en Centroamérica y el Caribe. Esta prohibición debe ser denunciada por todos los que respaldan los derechos democráticos y se oponen a un nuevo Vietnam en América Latina.

La decisión fue anunciada el 19 de abril y tendrá vigencia a partir del 15 de mayo. Se da al mismo tiempo que Cuba enfrenta la amenaza creciente de una agresión militar contra su territorio, incluyendo las maniobras navales y aéreas sin precedentes que realiza el ejército norteamericano en aguas del Caribe con la participación de 39 buques de guerra y 200 aviones de combate.

Se da al mismo tiempo que Washington refuerza el cerco militar que mantiene alrededor de Nicaragua; y al tiempo que Reagan incrementa sus ataques contra la isla caribeña de Granada.

Avance de las fuerzas revolucionarias

Estas medidas son altamente peligrosas. Pero surgen de la debilidad, no de la fuerza. Ocurren en el contexto de la incapacidad de los gobernantes norteamericanos de detener los avances de las fuerzas revolucionarias en El Salvador y Guatemala, a pesar de las farsas electorales. El gran miedo que tienen los capitalistas de Estados Unidos es que los obreros y campesinos en estos países sigan el camino trazado por los nicaragüenses, granadinos y cubanos que se deshicieron de sus explotadores imperialistas y establecieron gobiernos que representan verdaderamente los intereses populares.

Los gobernantes estadounidenses son incapaces de admitir que si los pueblos de Centroamérica y el Caribe escogen el camino de la revolución lo hacen por ser este camino la única alternativa al saqueo colonial y la dominación de una clase sobre otra. Así, constantemente dicen que el ascenso revolucionario en la región se debe a la "violencia patrocinada por Cuba". Ahora repiten esta acusación para justificar la prohibición de los viajes a Cuba.

Al anunciar esta medida antidemocrática, el Departamento del Tesoro expresó: "Cuba, con apoyo económico y militar de la Unión Soviética, está fomentando la violencia armada en el hemisferio. En vista de los constantes ataques de Cuba contra la libertad, autodeterminación y democracia, nuestro embargo económico está siendo reforzado".

La prohibición fue impuesta bajo la Ley sobre Comercio con el Enemigo. La forma



que toma es la de hacer ilegal el que ciudadanos o residentes norteamericanos gasten dinero para viajar hacia Cuba o de Cuba, o realizar compras o inversiones en la isla. De hecho esto tiene el efecto de hacer ilegales los viajes a esa nación caribeña.

Las únicas excepciones permitidas por la ley son los viajes de personas con familiares en la isla, periodistas e investigadores académicos. Las penas por violar la prohibición incluyen 10 años de prisión y una multa de 10 mil dólares.

El Departamento del Tesoro advirtió que se estaban considerando medidas adicionales contra Cuba, "medidas... destinadas a que Cuba tenga que cargar más plenamente con el costo de su aventurerismo".

El que acusa es el criminal

Las acusaciones de Washington contra Cuba son burdas fabricaciones. De hecho, se acusa a Cuba de precisamente los crímenes que a diario cometen los imperialistas norteamericanos.

Es el gobierno de Estados Unidos —no el cubano— el que ha mantenido en el poder a la dictadura militar en El Salvador, violando descaradamente el derecho de autodeterminación de ese pueblo.

Es el gobierno de Estados Unidos —no el cubano— el que instaló, mediante un golpe de estado dirigido por la CIA en 1954, la larga sucesión de generales que hasta hoy día pisotean la democracia en Guatemala.

Es el gobierno de Estados Unidos —no el cubano— el que abiertamente promueve y organiza ataques armados contra Nicaragua, al mismo tiempo que la rodea de buques de guerra, bases aéreas, y peligrosas concentraciones de tropas y asesores militares norteamericanos.

Varios miles de contrarrevolucionarios, cuyas bases de operaciones se encuentran en territorio hondureño, realizan a diario ataques armados contra Nicaragua.

Al tiempo que aumentan estos ataques, aumenta el número de asesores militares norteamericanos en Honduras: de 27 el año pasado a cerca de 100 actualmente. Ahora el Pentágono planea adaptar tres aeropuertos hondureños para que puedan aterrizar en ellos aviones de transporte militar y aviones de combate norteamericanos.

El jefe de las fuerzas armadas hondureñas, el coronel Gustavo Álvarez, expresó el 31 de marzo que "estaría de acuerdo con una intervención de Estados Unidos en Centroamérica", y el 20 de abril, según el *New York Times*, "declaró que recibiría con beneplácito tropas norteamericanas en el país en caso de emergencia".

Cuatro buques de guerra norteamericanos están actualmente situados frente a la costa atlántica de Nicaragua. Washington ya posee bases en la Zona del Canal de Panamá, a menos de 500 kilómetros al sudeste de Nicaragua. Y está en proceso de negociar el uso de bases aéreas en la isla de San Andrés, territorio nicaragüense actualmente ocupado por Colombia.

A pesar de sus obvios preparativos para invadir a Nicaragua, ¡Reagan tiene el descaro de acusar a los sandinistas de buscar mejorar sus capacidades defensivas! ¡Y Cuba, junto con la Unión Soviética, son acusados de complicidad con ellos!

Pero a pesar de la actitud agresiva de Washington, Nicaragua y Cuba han realizado esfuerzos extraordinarios para tratar de aminorar la tensión en la región, en repetidas ocasiones instando al gobierno de Estados Unidos a dialogar con ellos.

En febrero, el presidente de México José López Portillo, ofreció servir de comunicador en negociaciones entre Estados Unidos por un lado, y Cuba, Nicaragua y los salvadoreños del otro. Cuba, Nicaragua y los revolucionarios salvadoreños inmediatamente aceptaron la propuesta mexicana.

Washington rechaza negociaciones

En un principio Washington evitó responder directamente a la iniciativa de López Portillo, pero finalmente se vio obligado a considerar entablar discusiones con Nicaragua. Igualmente se ha informado de contactos entre funcionarios cubanos y norteamericanos. Pero el *Washington Post* del 20 de abril reportó que la administración Reagan ahora dice que Nicaragua "no parece ser sincera respecto a las negociaciones", y que la Casa Blanca "planea ejercer más presión sobre Nicaragua antes de acordar comenzar discusiones".

Esta "presión" no significa otra cosa que incrementar la agresión contra Nicaragua. La prohibición de viajar a Cuba es igualmente la respuesta de Reagan a las invitaciones del gobierno cubano de entablar negociaciones con Estados Unidos.

La prohibición de los viajes a Cuba no es un ataque aislado contra los derechos democráticos. En la década de los sesenta, una prohibición similar formaba parte también de toda una serie de medidas contrarrevolucionarias adoptadas por los gobiernos de John Kennedy y Lyndon Johnson, y que continúan hoy día como parte integral de la plataforma política demócrata-republicana en este país.

La meta de Kennedy y Johnson, como la de Reagan ahora, era el derrocamiento del gobierno encabezado por Fidel Castro.

En 1960 se dio inicio a un embargo comercial cuyo objetivo era, y sigue siendo, destruir a la revolución cubana mediante el hambre. En 1961, contrarrevolucionarios de origen cubano, entrenados y armados hasta los dientes por la CIA, fueron transportados a Playa Girón para encabezar una invasión de Cuba. Los invasores no

podieron contra los obreros y campesinos cubanos quienes se movilizaron en defensa de su revolución y aplastaron la invasión en menos de 72 horas.

En 1962, Kennedy llevó al mundo al borde de una guerra nuclear durante la crisis que creó alrededor de la presencia de misiles soviéticos en territorio cubano.

Durante este período se impuso también la prohibición a los ciudadanos y residentes norteamericanos de viajar a Cuba.

Guerra secreta de la CIA

Desde el triunfo de la revolución cubana el gobierno de Estados Unidos ha venido librando una guerra secreta contra el pueblo cubano. Esto sólo salió a la luz durante la época del escándalo de Watergate. En 1975, un comité del Senado norteamericano encabezado por Frank Church reveló que entre 1960 y 1965 funcionarios del gobierno estadounidense organizaron toda una serie de complots para asesinar a Fidel Castro. Igualmente fue revelado por primera vez el uso por parte de Estados Unidos de armas químicas y biológicas para destruir cosechas y diseminar enfermedades mortales.

Estas revelaciones representan solo una pequeña porción de los crímenes cometidos por el gobierno norteamericano contra Cuba. Y estos crímenes no han cesado. El pasado año el gobierno cubano informó de varios casos *actuales* de guerra química y biológica en su contra. Además han capturado en Cuba a terroristas enviados desde Estados Unidos con el objeto de asesinar a dirigentes cubanos.

Esta información recibe poca atención en los medios noticiosos capitalistas de Estados Unidos. Los politiqueros de los partidos Demócrata y Republicano no han protestado contra estas acciones de guerra. El silencio de estos políticos, incluyendo los que hoy se hacen pasar de candidatos "por la paz", no debe escapar a la atención de nadie.

No son los partidos capitalistas quienes van a frenar el guerrerismo de Washington en Centroamérica. En lugar de confiar en ellos el pueblo trabajador debe dirigirse al cada vez mayor movimiento antiguerra en este país y a todos aquellos cuyos intereses están íntimamente ligados a la prevención de una guerra en la región.

Una medida diseñada para probar nuestra resistencia

La imposición de la prohibición de los viajes a Cuba es un paso calculado, diseñado para medir la respuesta del público y verificar qué otras medidas agresivas puede tomar el gobierno. Sigue un mismo patrón con otras maniobras similares contra Cuba.

Hace un año el Departamento del Tesoro confiscó ejemplares del periódico cubano *Granma* y otra literatura cubana impidiendo que llegaran a suscriptores en Estados Unidos. Eventualmente el gobierno se retractó y levantó el bloqueo a la

prensa cubana.

En febrero de este año, ejecutivos de la compañía de aviación American Airways Charter Inc., que realizaba vuelos frecuentes a Cuba, fueron acusados de violar la Ley sobre Comercio con el Enemigo. Poco después, el 9 de abril, la compañía fue clausurada por el Departamento del Tesoro.

Esta serie de medidas subraya la urgencia de protestar cada ataque contra Cuba en el momento en que ocurra.

La prohibición de viajar a Cuba es tanto un ataque contra los derechos democráticos del pueblo trabajador norteamericano como contra el pueblo cubano. Sirve para recordarnos que con cada paso que avanza Estados Unidos hacia la guerra, el gobierno debe cercenar todavía más los derechos democráticos en casa.

Violación de los derechos democráticos

La prohibición de viajar es uno más de los asaltos que sufren los derechos democráticos hoy en día: la amenaza de encausar a jóvenes que rehúsen inscribirse para la conscripción militar; ataques cada vez más descarados contra los derechos de los negros; incremento en el hostigamiento que sufren sindicalistas en las fábricas ligadas a la industria militar; deportaciones de trabajadores indocumentados; y toda una racha de leyes propuestas en el Congreso con el objeto de reforzar a la CIA y el FBI.

Parte integral de estos ataques es el intento del gobierno norteamericano de negarles a los trabajadores acceso a la verdad. Reagan no quiere que el pueblo de Estados Unidos lea la prensa cubana o escuche Radio Habana, la Voz de Nicaragua o Radio Venceremos de El Salvador. Y mucho menos que viaje a Cuba a ver de cerca la revolución.

Pero a pesar del bloqueo a la verdad impuesto por Washington, el Departamento del Tesoro se vio obligado a reconocer que cada año viajan a Cuba cerca de 40 mil personas de los Estados Unidos.

Respuesta inmediata

Es importante que se de respuesta inmediata a la prohibición de viajar impuesta por Reagan. Mítines públicos, telegramas, conferencias de prensa, protestas ante las oficinas del gobierno federal, todo esto y mucho más es necesario. Las más amplias fuerzas deben estar involucradas, desde las que organizan la resistencia a la intervención norteamericana en Centroamérica, a las que luchan por los derechos del pueblo negro y latino, los sindicatos y las organizaciones pro derechos civiles.

Al mismo tiempo, todos los que se opongan al bloqueo contra Cuba deben incrementar sus esfuerzos para divulgar y garantizar la masividad y efectividad de las acciones antiguerra que se llevan a cabo por todo el país, en especial la gigantesca manifestación planeada para el 12 de junio en Nueva York. □

Respuesta obrera al espionaje patronal

Sindicatos se unen a campaña contra despidos de socialistas

Por John Studer

El 29 de enero de 1982 la junta ejecutiva de la Federación de Empleados Públicos (PEF) en el estado de Nueva York, representando a 47 mil miembros, votó respaldar a quince obreros despedidos en diciembre de 1980 y enero de 1981 de la fábrica de aviones Lockheed en Atlanta, Georgia. Los quince son miembros de la sección 709 del sindicato mecanometalúrgico International Association of Machinists (IAM).

La PEF explicó en una resolución que "la lucha contra estos despidos ha revelado una compleja red de soplones al servicio de la compañía y vigilancia política, dirigida contra el sindicato y contra todos los sindicalistas que tengan ideas con las cuales la empresa esté en desacuerdo".

El sindicato de empleados públicos exigió que fueran restituidos los obreros a sus puestos debido a que "fueron despedidos a causa de sus opiniones políticas y actividades sindicales".

En otoño de 1981 la McDonnell Douglas —con la colaboración del Servicio de Investigaciones de la Defensa (DIS)— lanzó una campaña de hostigamiento contra miembros de la sección 837B del IAM por sus actividades sindicales y por ser miembros del Partido Socialista de los Trabajadores y de la Alianza de la Juventud Socialista. Despidieron a Barry David y Harris Freeman, miembros del sindicato, así como a Jim Garrison, quien pasaba por el período de prueba. Hostigaron y espionaron a Jody Curran.

Dan Maloney y Vincent Micciche, presidente y vicepresidente respectivamente de la sección 352 del sindicato de controladores aéreos, PATCO, así como otros funcionarios locales de esa organización —ellos mismos habiendo sido víctimas del espionaje y de acciones antisindicales por parte del gobierno— protestaron contra la conducta de la McDonnell Douglas, llamándola una "cacería de brujas". Peter Teel, representante del sindicato de electricidad IUE para los 8000 obreros de la General Electric en Lynn, Massachusetts, la describió como "tácticas de estado policiaco".

Estas declaraciones representan el inicio de una campaña nacional de protestas impulsada por el Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos (PRDF). El objeto de la campaña es responder a la escalada interferencia de los patrones y la administración Reagan en las actividades internas del movimiento sindical y los derechos políticos de sus miembros.

La agudizada competencia por parte de los capitalistas en Japón, Alemania Occi-

dental, y otros países imperialistas, así como la extensión de la revolución desde Centroamérica hasta el Medio Oriente, representan una creciente amenaza a la dominación económica mundial de los gobernantes norteamericanos. Para elevar sus ganancias están llevando a cabo brutales recortes sociales en Estados Unidos contra los trabajadores, granjeros, latinos, negros y mujeres.

Los patrones se están sirviendo de todas las armas a su disposición para sofocar la oposición a la creciente amenaza de guerra en el extranjero y a la depresión económica en Estados Unidos.

Según el informe anual de 1981 de la Junta Nacional sobre Relaciones Laborales (NLRB), más de 10 mil trabajadores fueron despedidos ilegalmente en Estados Unidos por haber realizado actividades sindicales.

Y ahora se está poniendo en juego el Programa de Acreditación por Seguridad de Personal Industrial, junto con su aparato espía antisindical, el Servicio de Investigaciones de la Defensa.

El gobierno inició este programa en 1947 y lo expandió rápidamente para abarcar las decenas de miles de fábricas con contratos militares. El objeto era investigar a millones de trabajadores y juzgar si sus ideas concordaban con la "seguridad nacional". En realidad se usó para desencadenar una cacería de brujas contra los militantes sindicales.

Los empresarios privados y sus policías internos de "seguridad" copiaron este programa para espionar a sindicalistas, investigar su "lealtad" y despedirlos.

Hoy día se está reactivando este programa federal junto con el DIS y los espías privados antisindicales. En el último año, de una punta del país a la otra, el DIS y los patrones han investigado, espionado, hostigado y despedido a docenas de sindicalistas.

Este nuevo aspecto de la ofensiva anti-obrera de los gobernantes se inicia con ataques a sindicalistas que se oponen a la política gubernamental, entre ellos militantes del Partido Socialista de los Trabajadores y la Alianza de la Juventud Socialista.

¿Qué está en juego?

Mediante despidos selectivos de sindicalistas se pretende impedir que el movimiento obrero considere cualquier punto de vista que no sea del agrado de los patrones.

Comenzando con ataques contra socialistas y sindicalistas que realizan actividades políticas, los patrones intentan dividir

el movimiento obrero y dificultar la defensa de estos trabajadores. Habiendo establecido un precedente para espionar a cualquier sindicalista que se les antoje, insistirán implacablemente en expandir su espionaje a todos.

Su objetivo es amedrentar a los sindicatos para que no desafíen la ofensiva política y social de Reagan.

Cuando una compañía logra sentar algún precedente que les quite a los trabajadores la protección de su contrato o de la Carta de Derechos de la Constitución norteamericana el sindicato en su conjunto se ve debilitado. Esta campaña gubernamental, de resultar exitosa, le haría más difícil al movimiento obrero encarar los recrudescientes ataques patronales.

En octubre de 1952 la Junta de la Conferencia Nacional Industrial publicó un documento dejando más claro que el agua que el objetivo de las investigaciones de "seguridad" consiste en "ayudarle a usted a eliminar de su fábrica a agitadores que causen disturbios laborales". Explicaba que "cualquiera y todo lo que . . . destruya nuestra fuente de riqueza en tiempos de paz . . . debe considerarse un grave riesgo para la seguridad". Su definición de "interés nacional" es la defensa de las ganancias patronales.

Cómo se ataca a los sindicalistas

El espionaje en las reuniones de sindicatos se usa para identificar a los obreros combativos. Una carta anónima al DIS provoca una investigación completa a escala nacional. Se emplean el DIS, el FBI, otras agencias de espionaje del gobierno, e incluso a detectives privados. Todo puede caer bajo el escrutinio del gobierno y la compañía: el historial de trabajo del obrero, sus archivos médicos y educacionales, y por supuesto sus opiniones y afiliaciones políticas.

El gobierno usa esta información para clasificar al sindicalista como un "riesgo a la seguridad nacional". El Pentágono rehúsa por lo tanto otorgarle la acreditación necesaria para trabajar en un puesto cobijado por un contrato militar y la compañía puede entonces, con toda libertad, despedirlo.

También puede suceder que la investigación secreta descubra alguna cosa en el pasado de la víctima, información que le servirá de pretexto para terminar el contrato de empleo. Así, un buen día te investigan y de repente sale a la luz un puesto del cual te despidieron hace un tiempo, alguna pequeña infracción legal, o algo que olvidaste mencionar en tu solicitud de empleo. Y de la noche a la mañana te quedas sin

trabajo. No sabes ni tienes modo de saber el verdadero motivo por el cual te despidieron, que pudo haber sido algún comentario que hiciste hace unos meses en una reunión sindical.

Es importante conocer los derechos en caso que lo aborde a uno un investigador del DIS.

Los reglamentos federales que rigen el DIS prohíben que los investigadores interroguen a cualquiera sobre sus afiliaciones a partidos políticos, sus opiniones legislativas o sobre los derechos civiles, o sus creencias religiosas. Tampoco pueden interrogar a nadie acerca de las opiniones de sus compañeros de trabajo respecto a estos asuntos.

Es una violación de los derechos civiles bajo la Constitución de Estados Unidos el que el gobierno y los agentes de relaciones laborales de la empresa colaboren en escurrir las opiniones, afiliaciones o actividades políticas o sociales de uno.

El derecho a ser representado

Los trabajadores tienen el derecho de consultar un representante sindical antes de contestar cualquier pregunta del DIS o del patrón. Los trabajadores que duden de la legalidad de las preguntas del DIS tienen el derecho de exigir que estén por escrito y de consultar a sus representantes sindicales y a un abogado.

Puede que los agentes del DIS comiencen su interrogatorio de una manera relativamente inocente. Dicen que sólo quieren ayudarte a ti o a tu compañero a conseguir una acreditación o un puesto mejor. Unas preguntitas nomás, te dicen; no hace falta llamar al delegado sindical.

Pero toda la historia de 35 años de este programa del Pentágono demuestra que no tiene nada que ver con la protección de la "seguridad" o el puesto de nadie. Su treta consiste en descubrir información que puedan usar para chantajear o atacar a sindicalistas y así debilitar a todo el movimiento obrero.

Los jefes militares no te pueden quitar la acreditación y el patrón no te puede despedir por participar en actividades sindicales o porque no les gusten las ideas que planteas en las reuniones del sindicato. Si lo intentan están violando la ley.

Y es ilegal que se valgan de un pretexto para despedirte. Esto es lo que están intentando hacer actualmente en el caso de los sindicalistas del IAM en la Lockheed en Atlanta y la McDonnell Douglas en St. Louis.

Existen claros precedentes en fallos de la Junta Nacional de Relaciones Laborales (NLRB), confirmados en los tribunales, en que se han revocado tales despidos.

En el caso *NLRB versus American Motors*, los tribunales confirmaron la decisión de una junta laboral de que se debían restituir a dos obreros automotrices despedidos "porque habían falsificado sus solicitudes de empleo al no mencionar que habían sido estudiantes en la Universidad

de Wisconsin y previamente habían sido empleados por Briggs y Stratton".

La junta falló que los despidos "resultaron directamente del interés del demandado [la American Motors] en el supuesto carácter 'de tipo político' de" volantes que los dos sindicalistas habían distribuido. Después de ver los volantes la compañía lanzó una investigación con el propósito de buscar un pretexto para despedirlos.

La junta laboral dictaminó en contra de tales despidos fraudulentos y le ordenó a la American Motors ofrecerle a cada uno de los sindicalistas "plena e inmediata restitución de su antiguo puesto".

Este fallo y otros similares son instrumentos legales importantes para la defensa de los sindicalistas que hoy día son atacados.

La lucha contra la nueva ofensiva gubernamental

Sindicalistas se están sirviendo de estos precedentes legales para combatir esta ofensiva del DIS y los patrones. Junto con sus sindicatos han presentado quejas ante las compañías, ante la NLRB y ante los tribunales, según lo requiera al caso. Lo principal es que se han dirigido a todo el movimiento obrero y a todos los partidarios de los derechos políticos para ayudar a detener estos ataques.

Los mecanometalúrgicos despedidos por la Lockheed en Atlanta están preparando un pleito contra esta empresa y el gobierno. Acusan a la Lockheed de haber empleado ilegalmente un pretexto para burlar el contrato sindical y las garantías del Acta Laboral Nacional y despedirlos. Además la Lockheed, el DIS, el FBI y el sheriff del condado Cobb han violado las libertades constitucionales de expresión y asociación de los obreros al conspirar para espiar y despedirlos.

La sección local 837B del IAM está defendiendo a Barry David y Harris Freeman, dos de los obreros despedidos por la McDonnell Douglas en St. Louis. El sindicato explica que la patronal los escogió como víctimas debido a sus actividades relacionadas al sindicato. En abril, funcionarios de la sección testificaron en audiencias en las que David y Freeman luchan por el derecho de obtener compensación de desempleo inmediata debido a que fueron despedidos indebidamente.

El sindicato ha presentado el caso como una violación de su contrato. La sección además ha presentado quejas contra la compañía por el hostigamiento contra los obreros despedidos y Jody Curran, quien sigue trabajando.

El sindicato del acero respalda a sus miembros

La sección 8888 del sindicato siderúrgico (USWA) ha presentado una queja sobre el despido de David Keil por parte del astillero de la Tenneco en Newport News, Virginia. Como en el caso de los mecanometalúrgicos, a Keil lo despidieron a causa de sus

actividades sindicales y sus opiniones políticas. La sección 8888 también ha presentado una queja en nombre de Eli Green, un obrero negro y socialista, a quien la compañía y el DIS actualmente están investigando y hostigando.

En el sur de California, Paul Vanotti entabló una demanda por 1.5 millones de dólares contra el gobierno y la Hughes Aircraft por haberle rehusado acreditación y un puesto prometido en 1978. Él asevera que le negaron el derecho a un puesto después de haber obtenido documentos del FBI que mencionan su breve participación en el grupo Students for a Democratic Society en una universidad diez años atrás.

Una campaña nacional de protestas

Para lograr revertir la ofensiva del gobierno, las medidas legales deben combinarse con una campaña nacional de educación y protesta. No se puede confiar en el sistema de negociaciones de quejas, la junta laboral y los tribunales para servir los intereses del movimiento obrero.

Sólo al alertar a los sindicalistas de todo el país, así como a todos aquellos interesados en los derechos políticos, sobre estos incrementados y sistemáticos ataques contra el movimiento obrero, se podrá sacar a luz esta cacería de brujas que ejercen el gobierno y las empresas. Únicamente así se podrá impulsar la campaña necesaria para impedirles al Pentágono y a los patrones lograr su meta.

En enero de este año el Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos empezó a distribuir una petición a escala nacional protestando contra los despidos en la Lockheed y la McDonnell Douglas como primeros ejemplos de la ofensiva general del gobierno. La petición afirma que "estos trabajadores tienen el derecho a sus puestos, ideas y actividades sindicales. El movimiento obrero debe mantenerse libre de espionaje e interferencia por parte del gobierno y las empresas". Exige: "¡Alto al hostigamiento! ¡Alto a esta campaña nacional de persecución gubernamental y patronal! ¡Restituir a todos los obreros despedidos de la Lockheed y la McDonnell Douglas!"

Muchos sindicalistas ya han firmado la petición. Entre ellos se encuentran, por ejemplo: Paul Morris, presidente del distrito 46 del IAM; Leamon Hood, director de la regional suroriental del sindicato de empleados públicos AFSCME; y Lucy Willis, presidente de la sección 365 del sindicato de la ropa ACTWU.

Esta campaña, junto con los esfuerzos locales, representan la mejor forma de revertir los despidos ya ocurridos. Hará que el gobierno y los patrones piensen dos veces antes de lanzar futuras investigaciones y acusaciones falsas. Y podrá echar las bases para un reto a la legalidad constitucional de toda la operación macartista de

sigue en la página 9

Candidato independiente en California

A pesar de los obstáculos, Mel Mason avanza programa obrero y popular

Por Duane Stilwell

"Esta campaña plantea que el pueblo trabajador debe formar su propio partido político: un partido laboral independiente basado en los sindicatos. Este partido lucharía por poner las riendas del gobierno en manos de la gente que trabaja.

"Esto es lo que la junta directiva quiere amordazar".

Así se expresó Mel Mason en un mitin en apoyo a su derecho de participar en el proceso electoral. Mason es concejal socialista en la ciudad de Seaside, California, puesto en el que se ha destacado por su combativo respaldo a las reivindicaciones de los trabajadores y los oprimidos, y por su apoyo a la lucha contra la intervención norteamericana en Centroamérica, el Caribe y otras partes del mundo. Se ha postulado como candidato independiente contra los partidos capitalistas Demócrata y Republicano en las elecciones a gobernador de California que se celebrarán en noviembre del año en curso.

Durante los últimos siete años Mason ha trabajado como coordinador de actividades estudiantiles en la universidad Monterey Peninsula College en la ciudad de Monterey, cerca de Seaside. Para poder dedicarse tiempo completo a su campaña para gobernador, Mason pidió un permiso de ausencia por siete meses, ya que es inconcebible que realice su campaña en las dos semanas de vacaciones que le corresponden cada año. Este permiso le fue negado el 14 de abril cuando la junta directiva de Monterey Peninsula College votó 3 a 1 por rechazar la solicitud del candidato ante numerosos de sus partidarios que portaban pancartas reivindicando su derecho de participar en la campaña.

Por qué me he postulado

Mel Mason lanzó su campaña en la ciudad de Oakland el 13 de marzo en un acto al que asistieron unos 300 simpatizantes de diferentes puntos del estado. Se han dado concentraciones de apoyo a la campaña independiente de Mason en Los Angeles, San Diego, San Francisco, San José y por supuesto Seaside. Además la campaña cuenta con simpatizantes en Sacramento, Davis y East Palo Alto.

En Oakland, como en varias otras ocasiones, Mason explicó por qué se ha postulado para gobernador.

"Tan difíciles como están las cosas para el pueblo trabajador en este país, si podemos conseguir que se nos escuche junto con esos demócratas y esos republicanos



Charles Ostrofsky/Perspectiva Mundial

Mel Mason, combativo candidato independiente, avanza la idea de un partido obrero basado en los sindicatos.

contra quienes nos estamos postulando, y si la gente tiene la oportunidad de ver nuestra campaña y escuchar lo que estamos diciendo comparado con lo casi nada que están diciendo los otros candidatos, entonces la gente nos va a escoger a nosotros. A lo que nosotros nos referimos es a un programa del pueblo trabajador, un programa socialista, un programa diseñado para llevar al pueblo trabajador al punto donde debería estar: libre".

Mason ha demostrado cómo el pueblo trabajador puede hacer uso de puestos públicos a través de sus candidatos. Desde que fue elegido al cargo de concejal en abril de 1980 él ha desempeñado una intensa labor y se ha puesto a la disposición del pueblo trabajador de Seaside. Ahora está demostrando cómo un candidato revolucionario puede hacer uso de las elecciones en Estados Unidos para hacer llegar al mayor número de gente posible un programa que impulsa los intereses de la clase trabajadora.

"Nuestra campaña", dice Mason, "va más allá de noviembre", cuando se celebrarán las elecciones. "Nuestra campaña va a seguir hasta que el pueblo trabajador haya abolido el capitalismo en los Estados Unidos".

Mason se opone completamente a los recortes presupuestarios:

"Exigimos que se restituyan y se reestablezcan todos los programas que se han visto adversamente afectados o abolidos por los recortes presupuestarios, como los programas de adiestramiento vocacional, el seguro social, la educación, la asistencia social y los cupones de alimentos. ¡Esos son nuestros programas, no los de ellos!

"Nosotros tenemos un programa para solucionar el desempleo. Nosotros decimos que cualquiera de esas plantas, como la General Motors, la Firestone, o la Spreckels, que cierra sus puertas y echa a los trabajadores a la calle, decimos que sean nacionalizadas y entregadas a los trabajadores para que ellos las operen.

"Abogamos por una semana laboral más corta sin reducción de salarios para repartir el trabajo existente.

"Abogamos por un programa masivo de obras públicas. Con todas las cosas que necesitamos podríamos poner casi a todo el mundo a trabajar con un programa así.

"Necesitamos sistemas de transporte público. Necesitamos hospitales. Necesitamos guarderías infantiles. Necesitamos vivienda adecuada y barata. Necesitamos escuelas. Y para construir todo esto obviamente necesitamos gente.

"Y conseguir el dinero para hacer todo esto es muy fácil: simplemente hay que abolir el presupuesto militar. No nos sirve para nada, de ninguna manera. Nosotros llamamos por el desmantelamiento total de todas las armas y los artefactos nucleares norteamericanos, incluyendo las plantas nucleares, para ponerle fin de una vez por todas al terror nuclear.

"Y no queremos la conscripción, porque no queremos la guerra, porque nuestra juventud necesita empleos, no ataúdes.

"Pedimos que se expandan y se refuerzen los programas de trato preferencial para las mujeres y las minorías nacionales oprimidas.

"Exigimos que se ratifique la Enmienda pro Derechos Iguales para la mujer (ERA) y que se respete el derecho al aborto. Tenemos que reconocer que la enmienda está en peligro de no ser ratificada antes de que se venza el plazo el 30 de junio. Pero aún más decisivo para la lucha de la mujer en este país es el derecho al aborto. El derecho al aborto constituye la verdadera prueba para el movimiento de la mujer. Si la mujer pierde el derecho al aborto esto significaría que el gobierno tiene control sobre su cuerpo. El pueblo negro sabe lo

que es que el gobierno tenga control de tu cuerpo físico. Se le llama esclavitud”.

Mason exige también que se ponga fin a los ataques contra trabajadores indocumentados. Los trabajadores indocumentados, explica, “constituyen quizás el sector más explotado de la fuerza laboral en este país, y se les debe extender todos los mismos derechos que a los demás trabajadores. Y estos derechos obviamente incluyen el derecho de organizarse y unirse a un sindicato, y que se les pague un salario a escala sindical con todos los beneficios de los otros empleados. Decimos: ¡Alto al hostigamiento por parte del Servicio de Inmigración y Naturalización!

“Exigimos que se les dé asilo a los haitianos que huyen del régimen de Duvalier apuntado por Estados Unidos.

“Exigimos que se le ponga fin a la brutalidad racista y a los ataques por la policía. Y lo decimos muy claramente: ¡Lo exigimos!”

El candidato independiente se pronuncia también en contra del llamado Canal Periférico en California. Pequeños agricultores y grupos defensores del medio ambiente están luchando contra la construcción de este canal porque además de ser un proyecto muy costoso para el estado, sólo beneficiaría a las inmensas empresas agrícolas capitalistas dueñas de enormes extensiones de tierras en California, y perjudicaría a los trabajadores y a los pequeños agricultores. El canal arruinaría a muchos pequeños agricultores.

En defensa de las revoluciones

“Han habido falsas acusaciones contra nuestros hermanos y hermanas en el mundo colonial”, dice Mason. “Países que se han liberado han sido acusados de practicar el terrorismo mundial. En todo el mundo hay gente que está siendo confundida sobre lo que está pasando realmente.

“El pueblo trabajador en este país ahora tiene mucho en juego. Los ataques contra nuestros derechos en este país coinciden con los ataques contra los trabajadores en el resto del mundo. Miren a la Asociación de Controladores Profesionales de Tráfico Aéreo (PATCO). Aplastaron la huelga de la PATCO y están tratando de aplastar a los trabajadores de El Salvador. Todo esto va junto.

“Y nosotros, como gente trabajadora, no tenemos ningún interés que defender en ninguna guerra que vaya a ser librada contra nuestros hermanos y hermanas en El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Cuba o Granada. ¡Y tenemos que decir que no la vamos a tolerar!”

Amplio apoyo a la campaña

Otros oradores en el mitin de Oakland incluyeron a María Pereira, dirigente del comité en solidaridad con El Salvador en San José y Rosa María Rivera, fundadora de la Asociación Nacional de Educadores de El Salvador (ANDES).

También habló Eric Kirk, un joven norteamericano de 17 años que se ha negado a registrarse para la conscripción, así como representantes del Comité en Solidaridad con Guatemala y el Comité en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador (CISPES).

Militantes sindicales también estuvieron presentes para apoyar a la campaña. Entre ellos estuvieron Chuck Sheehan, presidente del Local 578 de los controladores aéreos (PATCO) de Los Ángeles, y Dwayne Thedford, de PATCO en la ciudad de Free-

mont. Thedford instó al mitin a votar por Mason porque “ha mostrado ser un verdadero candidato que representa al pueblo, que defiende al pueblo. Mientras exista este sistema y mientras uno dé su apoyo a los demócratas y a los republicanos van a haber más El Salvadores”.

Julia Brown, presidenta de la Unión Internacional de Empleados de Servicios (SEIU) en Monterey, explicó que ella apoyaba a Mason porque él había apoyado al sindicato cuando estaba en huelga. Dijo que Mason fue el único político que estuvo con ellos en la línea de piquetes y el único que habló en defensa de los empleados del gobierno.

También expresaron su apoyo luchadoras por los derechos de la mujer en la ciudad de San Francisco.

El mitin logró recaudar 12 mil dólares para la campaña.

Un programa diferente

La campaña de Mason lucha por la abolición total del tipo de sistema que tenemos ahora. Mason subraya la necesidad de forjar una sociedad en la cual las prioridades son las necesidades humanas, en vez de una sociedad donde la única prioridad son las ganancias. El programa de Mason llama por la formación de un gobierno de los obreros y los agricultores que trabajan sus propias tierras.

Y para lograr este objetivo, Mason propone la creación de un partido de los trabajadores basado en los sindicatos, independiente de los partidos capitalistas y organizado para responder a los intereses del pueblo trabajador.

Un ejemplo que Mason no se cansa de indicar es el del recientemente formado Partido Político Nacional Negro Independiente (NBIPP), del cual Mason es dirigente: “Cuando dos mil activistas negros se reunieron para fundar el NBIPP, se nos dijo que el único lugar donde veríamos tal concentración de nuestra gente sería en las discotecas. La primera declaración que hizo el partido negro señaló que es una organización anticapitalista, antirracista, antisexista y antimperialista. Ese es el tipo de programa que un partido de los trabaja-

Oferta especial nuevos lectores

La revolución en Centroamérica y el Caribe está sacudiendo nuestro hemisferio. La necesidad de forjar un combativo movimiento de solidaridad con los obreros y campesinos latinoamericanos, aquí mismo en Estados Unidos, está al orden del día.

Sólo hay una revista en español que te informa cada dos semanas sobre estas luchas del pueblo trabajador latinoamericano, dándote a conocer la verdad y los hechos necesarios para forjar ese movimiento de solidaridad.



Suscríbete hoy

y recibe el folleto

‘El Salvador —pueblo en lucha’
con tu primer número de
Perspectiva Mundial

- ☐ US\$2.50 por cinco números (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$8 por seis meses, US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (aéreo, resto del mundo)

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad/Estado/Z.P. _____
País _____
Ocupación/Escuela/Sindicato _____
Adjunto una donación de: _____

Envía cheque o giro postal a nombre de Perspectiva Mundial 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014

dores necesitaría". ¿Y por qué entonces — pregunta Mason— no se reúnen los activistas sindicales de los diferentes sindicatos del país y proclaman que van a formar un partido obrero?

"Así que nuestro programa", dice Mason, "obviamente es muy diferente a lo que vamos a escuchar de Mike Curb, George Deukmejian, Mario Obledo o Tom Bradley, mis contrincantes demócratas y republicanos en la campaña por la gubernatura. Es diferente al de cualquiera de estos políticos. Porque otros políticos aún tratan de desviar y confundir a la gente haciéndoles pensar que este sistema puede funcionar, con ciertas modificaciones.

"Tratan de hacernos pensar que 'Funcionará con voluntarismo', o que 'Funcionará si tenemos un poco más de patriotismo'. Hoy están probando nuestro patriotismo viendo qué tanto tiempo puede uno morirse de hambre antes de perder la paciencia. El único 'patriotismo' que debería sentir el pueblo trabajador en este país es hacia la lucha por su propia liberación".

Capitalistas imponen obstáculos

Con un candidato así, era de esperarse que los capitalistas se asustaran e hicieran todo lo posible por obstaculizar la campaña de Mason.

Cuando la junta directiva del Monterey Peninsula College le negó al concejal socialista el permiso de ausencia para trabajar de lleno en su campaña, Sherman Smith, miembro de esa junta, y quien se autodenomina "demócrata de toda la vida", explicó que Mason no es más que un empleado, y no un miembro del profesorado, por lo que no tiene derecho a una licencia de siete meses.

Mason respondió a la junta directiva que "Rehusarle a un empleado un permiso [de ausencia] para postularse para un puesto público es no sólo una violación de los derechos constitucionales del pueblo trabajador, sino que además deja a la gente que trabaja en posición de nunca poder participar cabalmente en el proceso electoral. Esto perpetúa el tipo de elitismo político en este país al que se opone mi campaña, donde sólo los ricos pueden postularse y ocupar puestos.

"La cuestión es", añadió Mason, "si gente como yo que trabaja para vivir puede postularse para un puesto político electo sin tener que preguntar si está bien hacerlo".

Señaló que ninguno de sus contrincantes en esta campaña —ni el alcalde de Los Ángeles, Tom Bradley; ni el fiscal general George Deukmejian; ni el vice gobernador Mike Curb— tienen que pedir un permiso de ausencia para dedicarse de lleno a sus campañas electorales.

"Está bien claro", declaró Mason, "que lo que realmente está detrás de esta decisión es el hecho que la junta de la universidad se opone a los planteamientos de mi campaña. Con su decisión los miembros demócratas y republicanos de esta junta

impiden que mi programa para el pueblo trabajador y los pequeños agricultores sea presentado al mismo nivel que los candidatos de los dos partidos de los ricos. Esto es un acto de discriminación".

Sam Manuel, el coordinador de la campaña de Mason para gobernador, presentó a la junta peticiones firmadas por casi 400 estudiantes, profesores y empleados de la universidad en apoyo a la demanda de Mason por un permiso de ausencia.

Además, la junta recibió cartas, cablegramas y peticiones de cientos de sindicalistas y otros partidarios de la campaña de Mason de todo el estado de California.

David Prince, de la campaña de Mason para gobernador, informó a la junta que ya había sido preparada una demanda judicial contra esta decisión. "Creemos que el derecho de participar en las elecciones es un derecho fundamental garantizado por la ley".

Mason, por su parte, añadió que "No nos van a detener. Llevaremos esta cuestión del derecho del pueblo trabajador de postularse para un puesto público hasta la Corte Suprema si eso es lo que se necesita para revertir esta decisión".

Explicó también que sus partidarios van a empezar a recolectar peticiones por todo el estado desde el 24 de abril y que van a repartir volantes, folletos y literatura que brega con las principales cuestiones políticas en estas elecciones.

Entre otros obstáculos, la campaña de Mason tiene que franquear las injustas y antidemocráticas leyes electorales del estado de California. Mientras los demócratas y los republicanos —quienes están del lado de los patrones— sólo tienen que reunir 10 000 firmas para aparecer en la balota electoral, cualquier candidato independiente tiene que recolectar 113 000 firmas de electores.

"Quieren evitar que el pueblo trabajador tenga sus propios candidatos, sobre todo candidatos que van a hablar contra la guerra", dijo un partidario de la campaña. "Los partidarios de la campaña de Mel Mason van a tener que reunir 180 000 firmas para contrarrestar las sucias maniobras de que sabemos seremos víctimas".

Una campaña electoral independiente que desafíe verdaderamente a los patrones, a su gobierno y a sus partidos, el Demócrata y el Republicano, requiere tremendos recursos humanos y materiales. Para ayudar a la campaña de Mel Mason se puede escribir al Comité pro Campaña Mason para Gobernador, 1897 Napa St., Seaside, California 93955.

Es necesario también protestar contra la decisión de la junta directiva del Monterey Peninsula College de negarle el permiso de ausencia a Mel Mason. Cartas de protesta y telegramas favor enviarlos al: Board of Trustees, Monterey Peninsula College, 980 Fremont Blvd., Monterey, California 93940; con copia del mensaje al Comité pro Campaña Mason para Gobernador. □

...Espionaje

viene de la página 6

"Programas de Seguridad".

Hay una gran diferencia entre el trasfondo económico y político actual de los ataques a los derechos de los trabajadores y el de la campaña anticomunista de la posguerra. Los años ochenta no son los años cincuenta.

Reagan y Haig amenazan con una intervención norteamericana contra los pueblos de El Salvador, Nicaragua, Cuba y Granada. Los titulares de periódicos que revelan la brutalidad de la junta salvadoreña dejan claro que esta guerra no tiene nada que ver con la "seguridad nacional" de los trabajadores. El gobierno de Estados Unidos se encuentra del lado equivocado.

Va en aumento la ya importante oposición a la amenaza de guerra. Miles de personas han marchado contra la intervención en Centroamérica. Centenares de miles se niegan a inscribirse al servicio militar obligatorio de Reagan.

Es extensa la oposición a la creciente miseria económica en este país. Medio millón de sindicalistas marchó en Washington el 19 de septiembre de 1981, el Día de Solidaridad, para protestar contra la ofensiva antiobrera del gobierno.

Estos acontecimientos demuestran que los gobernantes no lograrán llevar a cabo sus planes de guerra en el extranjero y de austeridad en Estados Unidos sin enfrentar resistencia. Y tampoco lograrán atacar a sindicalistas y debilitar el movimiento obrero sin enfrentar una batalla.

Victorias iniciales

Los sindicalistas han ganado algunas escaramuzas con el Pentágono y los patrones. Cinco obreros en el astillero naval de Brooklyn fueron despedidos en 1980 por ser "riesgos a la seguridad" tras haber sido identificados como partidarios del Partido Socialista de los Trabajadores. Luego de protestas por parte de sus compañeros de trabajo y partidarios de los derechos políticos, ellos fueron restituidos a sus puestos al cabo de 24 horas.

En Groton, Connecticut, el DIS le revocó la acreditación a Peter Fisher, un activista sindical que se opone a las armas nucleares. La empresa, General Dynamics, que fabrica el submarino nuclear Trident, amenazó a Fisher con despedirlo. Él se defendió contra este ataque y tras una batalla de dos años recuperó su acreditación y el derecho a su puesto.

Estas victorias iniciales demuestran que una lucha decidida puede repulsar la ofensiva antiobrera de la administración Reagan y los patrones. □

**Todo lector
un suscriptor de
Perspectiva Mundial**

Washington encuentra un nuevo aliado

El ex 'Comandante Cero' traiciona a la revolución popular sandinista

Por Michael Baumann
y Jane Harris

MANAGUA—Al mismo tiempo que el gobierno de Estados Unidos hablaba de entablar negociaciones con el gobierno sandinista, estacionó cuatro destructores norteamericanos en aguas territoriales de Nicaragua frente a su costa atlántica. Con justa razón los nicaragüenses se preguntan si no será éste un nuevo acto de agresión encaminado a establecer un bloqueo naval contra la revolución sandinista.

El 15 de abril, el mismo día que el gobierno nicaragüense extendía por un mes más el estado de emergencia, la revolución sandinista se vio atacada desde un nuevo frente.

Alimentando el fuego que nutre la campaña imperialista contra Nicaragua, el ex comandante guerrillero Edén Pastora, también conocido como el "Comandante Cero", escogió ese día para anunciarle al mundo entero su viraje de 180 grados a la derecha. El anuncio lo hizo Pastora desde Costa Rica, donde se encuentra atareado atendiendo los negocios que tenía en ese país antes de la revolución.

En lo que sólo puede calificarse como traición, Pastora dedicó toda una diatriba anticomunista a denunciar al gobierno sandinista, declarando que ha llegado el momento de reiniciar la lucha con el fin de "arreglar las cosas" y "echar a balazos" al gobierno revolucionario de Nicaragua.

El ex vice ministro de defensa seguramente esperaba que sus declaraciones serían recibidas con júbilo por toda Nicaragua, pero en cambio lo que se ganó fue el rechazo casi unánime de todo el país y el repudio de las fuerzas revolucionarias en Guatemala y El Salvador.

Hace diez meses Pastora salió de Nicaragua, indicando en una carta que iría a otras tierras a continuar la tradición internacionalista del guerrillero heroico Ernesto Che Guevara.

Pero lo que hizo fue traicionar.

El 15 de abril, Pastora invitó personalmente a unos 100 periodistas a una conferencia de prensa en un hotel lujoso en las afueras de San José en Costa Rica. Allí Pastora leyó una declaración de dos horas de duración.

¿Qué fue lo que dijo?

Acusó, no a Reagan, ni a Haig, ni a la CIA, sino a los nueve comandantes de la revolución nicaragüense, denunciando que habían traicionado a su pueblo al aliarse contra el imperialismo norteamericano. Dijo que esto podría causar que Estados Unidos ataque a Nicaragua y

"cueste 50, 100, 200 mil vidas nicaragüenses".

Sin siquiera mencionar el cerco militar que los imperialistas y otras fuerzas contrarrevolucionarias han impuesto sobre Nicaragua, Pastora alegó que Nicaragua estaba embarcada en una peligrosa campaña armamentista.

Se quejó Pastora de la supuesta presencia cubana y soviética en Nicaragua, e hizo un llamado al pueblo nicaragüense a ponerse "en pie de guerra mientras quede un soldado extranjero en nuestra patria".

Pastora amenazó con recurrir a las armas para cambiar el curso de la revolución. Denunció "los decomisos, expropiaciones y confiscaciones" de tierras y fábricas. Acusó a los Comandantes de la Revolución Humberto y Daniel Ortega de ser comunistas declarados.

Acusó a la Unión Soviética de ser tan "imperialista" como Estados Unidos.

Repitiendo las mentiras de la administración Reagan, habló del "dolor" que le ha causado "ver a nuestros indios misquitos, sumos y ramas perseguidos, encarcelados o asesinados sin una prensa o radio que pueda denunciar al mundo este régimen de terror que impera en la Costa Atlántica y en toda Nicaragua a través de la ya temida Seguridad del Estado".

Pastora también tuvo sus palabras contra el himno del FSLN que, tomando como base la experiencia de más de cien años de lucha de la nación nicaragüense, dice: "luchamos contra el yanqui, enemigo de la humanidad". Este verso ha sido parte del himno desde mucho antes del triunfo de la revolución. Y en Nicaragua todos tienen muy en claro que el enemigo de la humanidad es el gobierno de Estados Unidos, no el pueblo norteamericano.

Y como Reagan, habla sin fundamento

¿Con que fundamenta Pastora sus acusaciones?

El hecho que los nueve miembros de la Dirección Nacional del FSLN, que durante años vivieron en las montañas, en calabozos, o en el exilio, ahora vivan en las casas expropiadas a los somocistas, muchos de los cuales residen hoy día en Miami.

¿Otras pruebas?

Los sandinistas usan para el transporte gubernamental los Mercedes-Benz que dejó el régimen de Somoza (además de un número mayor de jeeps Toyota).

¿Y quién es Pastora y por qué se queja?

Nadie puede negar que Pastora jugó un papel importante en la revolución sandinista. Participó en la oposición armada al somocismo en la década de los cincuenta. En los sesenta ayudó en las tareas de

reclutamiento y logística para las acciones guerrilleras de los sandinistas. En 1967 fue arrestado. Después de salir de prisión trabajó con campesinos en los departamentos de Matagalpa y Jinotega.

Vivió en el exilio hasta 1978 cuando regresó como el "Comandante Cero" dirigiendo el famoso ataque del 22 de agosto contra el Palacio Nacional, gracias al cual varios líderes sandinistas pudieron salir de prisión. Durante la ofensiva final fue el comandante militar del Frente Sur.

Después del triunfo de la revolución, Pastora fue nombrado vice ministro de defensa y tomó bajo su cargo la dirección de las Milicias Populares Sandinistas.

La verdad que Pastora era muy querido por el pueblo. Como muchos nicaragüenses arriesgó su vida en la lucha contra el tirano Somoza.

Pero no pudo aceptar que derrocar a Somoza también significaba derrocar un sistema de gobierno apuntalado por Estados Unidos por más de un siglo. Un sistema que le negaba a los campesinos la tierra que trabajaban. Un sistema que mantuvo a la mayoría de la población sumida en el analfabetismo, el hambre, las enfermedades y otros males que existen en toda América Latina. Menos en Cuba. Y un sistema que no puede ser eliminado sin desafiar el sistema capitalista.

Pastora, un comerciante proveniente de una familia terrateniente, no pudo romper con su clase. No estuvo dispuesto a ir hasta el final con el proceso revolucionario. Y ahora se ha convertido en su enemigo declarado.

Desde el punto de vista imperialista la traición de Pastora no pudo haberse anunciado en un mejor momento. Al atacar a la víctima, en lugar de al criminal, Pastora ayudó a desviar la atención del mundo de la cada vez más siniestra amenaza militar norteamericana contra Nicaragua, incluyendo los cuatro destructores provistos de misiles teledirigidos apostados frente a la costa nicaragüense.

Después de que el joven luchador nicaragüense Orlando Tardencilla, a quien el Departamento de Estado norteamericano trató de presentar como "evidencia" de la supuesta intervención militar sandinista en la revolución salvadoreña, desenmascaró frente a las cámaras de televisión las mentiras del gobierno de Reagan, y después de la victoria diplomática de Nicaragua en las Naciones Unidas, Washington se había visto obligado a hablar de negociaciones con el gobierno sandinista. Pero ahora las declaraciones de Pastora han dado a la administración Reagan un pretexto para de nuevo revertir a una posición

de abierta hostilidad.

El *Washington Post*, por ejemplo, informó el 16 de abril que Reagan había estado buscando por ya algún tiempo a un dirigente que pudiera "cristalizar" el supuesto "descontento" existente en Nicaragua. "Parecería que Pastora resultó ser lo que buscaba", comentó el diario.

Y claro, el imperialismo norteamericano comenzó de inmediato a hacer buen uso de su nuevo aliado.

"Es innegable", dijo un representante del Departamento de Estado a la agencia de noticias France-Presse, "que la administración ahora cuenta con una posición negociadora más fuerte. . . .

"Ya no estamos solos", dijo, "porque ahora tenemos a un comandante guerrillero, sobre el cual no cabe la sospecha de ser un agente norteamericano, y que dice las mismas cosas que nosotros hemos estado diciendo en los últimos tres meses: que Nicaragua se está convirtiendo en un peón de Cuba y la Unión Soviética, que reprime la libertad, pisotea los derechos humanos, y sofoca la empresa privada".

La revista *New York* del 3 de mayo, en un artículo sobre la situación en Nicaragua y las declaraciones de Pastora, cita a un diplomático norteamericano en la región, quien dice: "Realmente estamos por el Comandante Cero. De eso no hay duda. No sé si le estamos dando dinero, pero no me sorprendería si así fuera. El es nuestro muchacho".

En declaraciones emitidas el 16 de abril, el Frente Sandinista de Liberación Nacional, la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador, repudiaron vehementemente la traición de Pastora.

La Dirección Nacional del FSLN declaró que las acciones de Pastora "vienen a ser un elemento más en los planes de agresión, desestabilización y amenaza que contra nuestra revolución ha aprobado el actual gobierno norteamericano".

El objetivo del imperialismo, dice la declaración, "es valerse de la figura de Pastora, que aparece ante el pueblo ligada al sandinismo, para conseguir una división entre las sólidas filas populares . . . y hacer más fácil una agresión armada contra la revolución y todas sus conquistas".

Pastora, dice la dirección del sandinismo, "anuncia una guerra que no puede hacerse sino con el apoyo del imperialismo, peleada por mercenarios y por las mismas bandas somocistas que esperan por un orden de ataque al otro lado de la frontera".

La declaración del FSLN también revela que cuando Pastora salió de Nicaragua el año pasado, supuestamente para unirse a los revolucionarios guatemaltecos, se hizo todo lo posible por mantener relaciones amistosas con él, "pese a las informaciones crecientemente inquietantes que reci-

bíamos, sobre la clase de personas de dudosa calidad moral, y fuerzas enemigas de los intereses del pueblo de Nicaragua y de su revolución, con los que comenzaba a codearse cada vez más estrechamente".

"Debemos aceptar que nuestros esfuerzos fracasaron", indica el FSLN.

Por su parte la URNG, una coalición que agrupa a las cuatro principales organizaciones revolucionarias de Guatemala, expresó en un comunicado que rompía todo vínculo con Pastora, explicando que "la aparente disposición internacionalista de Pastora de incorporarse a la lucha del pueblo guatemalteco, no llegó nunca a materializarse, ya que siempre se negó a integrarse a la lucha en el interior del país". Dice además que "a lo largo de los 10 meses que mantuvo relaciones con él, comprobó su sorprendente inmadurez, su inconsistencia política e ideológica, y su profunda inconsecuencia revolucionaria".

"Informamos también", dice el comunicado, "que una de las razones para que nuestras organizaciones decidieran cortar cualquier tipo de vínculo con Edén Pastora, se debió a la constatación de que éste persistió en mantener relaciones con individuos y fuerzas ligadas a la contrarrevolución en el área y con elementos provocadores y oportunistas de toda laya".

'La revolución no se derrumba'

La Comandante Ana María del FMLN dijo al diario sandinista *Barricada* que la traición de Pastora de ninguna manera minaría la revolución nicaragüense.

"Cuando un líder traiciona a su pueblo", dijo, "y mareado ante las cámaras de televisión, ante los periodistas y ante la propaganda declara su traición, ésta no derrumba la revolución de su pueblo y en cambio el traidor se gana el odio de los que antes creyeron en él".

Sus palabras fueron ampliamente confirmadas cuando milicianos por todo el país comenzaron a devolver los carnets que los acreditan como miembros de las Milicias Populares Sandinistas por estar éstos firmados por Pastora. En una manifestación en el centro de Managua el 17 de abril, cientos de milicianos demostraron su apoyo al gobierno quemando sus viejos carnets. "¡No queremos un carnet firmado por un traidor!" gritaban.

El día anterior los dirigentes del FSLN, la Central Sandinista de Trabajadores (CST), la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC), y de los Comités de Defensa Sandinistas (CDS), organizaron en todo el país mítines masivos en fábricas, aldeas, y en el campo, para discutir y denunciar la traición de Pastora.

Informes de estos mítines publicados en *Barricada* indican que en algunos casos los reaccionarios locales trataron de tomar ventaja de las declaraciones de Pastora. Sin embargo, el sentimiento general de los nicaragüenses quedaba resumido en la expresión: "Kirkpatrick [la embajadora de Estados Unidos ante la ONU], Reagan,

Pastora . . . lo mismo".

Mientras tanto los dirigentes de la burguesía nicaragüense, aparentemente esperando a ver de qué lado sopla el viento, rehusaron por lo general emitir comentario alguno sobre Pastora. Alfonso Robelo, el principal líder de la oposición capitalista, no pudo ser contactado para pedirle su opinión, ya que en ese momento se encontraba fuera del país, asistiendo a una reunión en el Departamento de Estado en Washington.

No sorprende la reacción del pueblo nicaragüense ante las declaraciones de Pastora. Edgardo García, Secretario General de la ATC explicó que las denuncias del traidor "contra la Dirección Nacional están dirigidas contra los trabajadores porque somos nosotros los que hemos presionado para que se realicen las confiscaciones de tierras, los que hemos denunciado a los patronos que descapitalizan los centros productivos y que apoyan las bandas contrarrevolucionarias".

Tal vez la mejor respuesta que pudo dar el gobierno sandinista a la traición del renegado Pastora, fue la distribución de más de 28 mil manzanas de tierra (aproximadamente 20 mil hectáreas) entre once cooperativas agrícolas en Jinotega, Matagalpa, Granada, Masaya y Managua. La medida, que se enmarca en el objetivo de la revolución sandinista de "no dejar a ningún campesino sin tierra", fue anunciada el 16 de abril, un día después de la conferencia de prensa de Pastora, por el Comandante de la Revolución Jaime Wheelock, ministro de desarrollo agropecuario y reforma agraria, durante la entrega de 800 manzanas de tierra (560 hectáreas) a campesinos cooperados en Tipitapa, beneficiando a 1 207 familias sin tierra.

Hasta el momento el gobierno revolucionario ha expropiado más de 100 000 manzanas de tierra (70 000 hectáreas).

Así que mientras Edén Pastora instala sus negocios en Costa Rica, mientras Robelo se entrevista con funcionarios del Departamento de Estado, mientras Estados Unidos coloca destructores frente a las costas nicaragüenses, el pueblo de Sandino demuestra una vez más para que Washington y todo el mundo lo sepa, que su revolución nunca dará marcha atrás. □

Oferta especial para los lectores nicaragüenses

Suscríbete a 'Perspectiva Mundial' directamente desde Nicaragua enviando C\$50 por seis meses o C\$100 por un año con tu nombre y dirección a 'Perspectiva Mundial', Apartado 2222, Managua, Nicaragua Libre.

Esta oferta es válida sólo en Nicaragua.

La guerra no declarada de EUA

'Vamos a defender nuestra revolución hasta la última gota de sangre'

Por Michael Baumann

NICARAGUA, Frontera con Honduras, 26 de abril — Al caer la noche la joven campesina lloraba inconsolablemente sobre el catre. Afuera de la tienda de campaña la rojinegra bandera sandinista ondeaba a media asta.

"Mataron a mi hermano", sollozaba. "Mi hermano está muerto".

El joven Rafael Aragón Ney, de 17 años, fue uno de los cuatro guardias fronterizos muertos esta mañana durante un ataque por elementos contrarrevolucionarios sobre el puesto de Los Planes, cerca de la frontera con Honduras. Sofía, la hermana de Rafael, y Marco Antonio, su hermano mayor, acababan de oír aquí en la base militar de Santa Clara que Rafael había muerto ese día.

En la oscuridad un oficial trataba de consolar a Sofía. Se escuchaban algunas palabras: "Acuérdate que nuestra revolución nos ha costado 50 mil madres, padres, hermanos y hermanas".

Los jóvenes soldados aquí no fueron los únicos caídos hoy. Cerca de Jinotega, a 19 kilómetros al sur, tres milicianos y un niño

de ocho años fueron muertos a balazos por contrarrevolucionarios basados en el interior del país, y sus cuerpos fueron desmembrados a machetazos.

Desde hace meses ocurren estas incursiones atroces. Las efectúan contrarrevolucionarios partidarios del ex dictador Anastasio Somoza, cuyo régimen respaldado por Estados Unidos fue derrocado en 1979 por una insurrección popular. Las bandas terroristas operan a lo largo de las fronteras con Honduras y Costa Rica, gozando de protección y apoyo de los gobiernos hondureño, costarricense y norteamericano.

Los Planes es uno de los puestos más remotos de la revolución sandinista. Esta región fronteriza, vinculada al mundo por caminos de tierra y estrechas y tortuosas veredas, se ha convertido en los últimos meses en la primera fila de una guerra de la cual los medios de información norteamericanos han hecho caso omiso por completo. Pero, como lo puede atestiguar personalmente este reportero, se trata de una guerra muy real.

Cien contrarrevolucionarios atacaron Los Planes a las ocho y cuarto de esta mañana, precisamente cuando la patrulla

nocturna regresaba para el desayuno. El puesto está situado en una colina rodeada de otras colinas en tres de sus cuatro lados. Las cimas de estas colinas demarcan la frontera entre Nicaragua y Honduras, entre una revolución y las fuerzas que el tío Sam está usando para tratar de revertirla.

Unos 4 o 5 mil ex guardias somocistas se encuentran en campamentos apenas del otro lado de la frontera —armados, entrenados y financiados por el gobierno norteamericano.

De los 18 defensores del puesto fronterizo, cuatro resultaron muertos y cuatro heridos. Todo estaba acibillado de balas —las paredes, el techo, la choza de la cocina— y la ladera oriental de la colina todavía estaba incendiada debido al fuego de artillería.

Este reportero, uno de entre un pequeño grupo de reporteros que fue traído aquí en convoy militar, habló con varios de los soldados que habían tomado parte en el combate. Cada uno tenía su propia historia que contar. Un soldado de diecinueve años considera que tiene mucha suerte de estar vivo. Un balazo le agujereó la gorra y otro le agujereó la camisa.

Una joven campesina de catorce años que era la cocinera en el puesto les llevó municiones a los otros durante el combate y después tomó ella misma un rifle y su puesto de combate en la trinchera.

Un campesino de cuarenta y ocho años, con mucho el más antiguo de este grupo tan joven de soldados sandinistas, explicó que él luchaba por el futuro de sus hijos; que para él el futuro de la revolución significaba el futuro de sus hijos. Dijo que no le importaba si caía en el combate, "porque sé que hay otros que me van a seguir para defender a nuestra patria".

Entre los cartuchos que se encontraron tras haber sido repelidos los invasores al otro lado de la frontera, había varias piezas de fabricación norteamericana e israelí.

Entre los de manufactura norteamericana había cartuchos de artillería de cuarenta milímetros y agujas de percusión. La fecha estampada en las agujas de percusión era de agosto de 1970, extraño recordatorio de otra guerra que duró años antes de que al pueblo norteamericano se le informara acerca de lo que se estaba haciendo en su nombre.

"Dígale al pueblo norteamericano", le pidió Marco Antonio Ney a *Perspectiva Mundial*, "que mi hermano era un soldado en la guardia fronteriza que murió defendiendo su patria. Dígale que vamos a defender nuestra revolución hasta la última gota de sangre". □



Roger Barricada

Las Malvinas: preguntas y respuestas

Por qué apoyamos a Argentina en este conflicto contra Gran Bretaña

Por Larry Seigle

El pueblo trabajador está siendo bombardeado con "noticias" y "análisis" sobre el conflicto entre Argentina y Gran Bretaña. Cada noche por televisión y por la mañana en los diarios nos dicen que Argentina es el país "agresor"; que Gran Bretaña, un país que "antaoño tenía un imperio", actualmente está luchando por el noble principio de la autodeterminación; y que Washington, sin intereses propios en el asunto, es el "conciliador".

Nos dicen que la moralidad y la justicia están del lado de Gran Bretaña. Después de todo, es un país "democrático" como el nuestro y por lo tanto muy superior a la dictadura militar argentina. Además, nos dicen, como se habla inglés en Gran Bretaña, sus valores se asemejan más a aquellos sobre los cuales se basa la sociedad norteamericana.

La cuestión principal que está en juego, dicen, es si en los asuntos internacionales podrán triunfar los preceptos de ley sobre el uso de agresión militar.

El semanario londinense *Economist*, una de las revistas de más autoridad en Gran Bretaña, resumió el problema de la siguiente manera:

"Si una democracia no posee las armas o la confianza suficientes como para resistir siquiera un acto criminal de tan pequeña escala, entonces los demócratas deberán esperar que gobiernen los criminales".

¿Pero se trata esto de un conflicto entre "demócratas" y "criminales"? Y entre todos los argumentos contradictorios, ¿cuáles son los verdaderos intereses del pueblo trabajador en Argentina, Gran Bretaña y Estados Unidos?

Para tratar de dar una idea más clara de lo que está en juego, a continuación damos algunas preguntas y respuestas sobre el conflicto entre Argentina y Gran Bretaña.

Pregunta. En pocas palabras, por favor, ¿de qué lado está 'Perspectiva Mundial'?

Respuesta. Las Islas Malvinas, llamadas las Falkland por Gran Bretaña, son parte inalienable de Argentina. La mayor parte de los países del mundo reconocen la soberanía argentina sobre las islas. Gran Bretaña ha mantenido las islas como una colonia desde que las capturó por la fuerza hace 150 años. Londres debería quedarse fuera de ahí y renunciar a su reclamo sobre esta colonia.

Pero ahora el problema va más allá de las puras islas. Hay una confrontación militar, económica y diplomática entre una de las más poderosas potencias imperialis-

tas del mundo y un país oprimido por el imperialismo. En este conflicto nos colocamos inequívocamente del lado del país que es víctima del imperio.

Exigimos que Gran Bretaña retire su armada, levante el bloqueo económico y reconozca la soberanía argentina sobre las Malvinas.

P. Su posición está bastante clara. Pero no me ha convencido. ¿No es verdad que se disputa la soberanía?

R. Simplemente dándole un vistazo al mapa se puede ver que geográficamente las Malvinas pertenecen a Argentina. Lo mismo ocurre desde el punto de vista histórico. En el siglo dieciocho Gran Bretaña, España y Francia reclamaron las islas.

Los españoles se las compraron a los franceses y expulsaron a los británicos. España gobernó las islas, así como también gobernó Argentina y la mayor parte de América Latina. Al independizarse Argentina de España en 1816, también reclamó la soberanía sobre todo su territorio y asumió el control de las islas.

Sin embargo, en 1833 un buque de guerra británico tomó las islas por la fuerza. Y durante siglo y medio los gobernantes británicos han hecho caso omiso de las protestas argentinas.

P. Sí, pero aparte de las razones históricas, ¿cómo pueden ustedes colocarse del lado de los agresores?

R. Parece que no estuvo muy clara la última respuesta. Fueron los británicos los que capturaron las Malvinas por la fuerza hace 150 años. Las han ocupado a la fuerza. Ellos son los agresores.

Según el código moral de los imperialistas, si ellos le roban a alguien la tierra y la ocupan durante suficiente tiempo, entonces les pertenece. Pero cuando los pueblos oprimidos en cualquier parte del mundo luchan para recuperar su propio territorio los imperialistas los llaman "agresores".

Por otro lado, Gran Bretaña rechazó cada intento por parte de Argentina de negociar de buena fe. Por fin, en 1965, Argentina logró que se aprobara una resolución en la Organización de las Naciones Unidas llamando a Gran Bretaña a negociar. Pero Gran Bretaña evadió las negociaciones. Todavía en febrero de este año, los diplomáticos argentinos en la ONU se esforzaron en acelerar las negociaciones por tanto tiempo retrasadas. Los británicos se negaron.

P. ¿Pero qué pasa con los habitantes de las Islas Malvinas? Margaret Thatcher dice que Gran Bretaña no

tiene ningún interés en las islas y que lucha únicamente por el derecho de los isleños a la autodeterminación. Claro que yo no le creo, ¿pero no es importante esta cuestión?

R. Donde verdaderamente cabe la cuestión de autodeterminación es en el derecho argentino a la soberanía sobre su propio territorio.

Los isleños angloparlantes no están oprimidos por Argentina. Mucha gente de origen o extracción británica vive en Argentina. Ellos no sufren de discriminación racial o nacional.

No obstante, los isleños sí tienen un interés en este conflicto. Su preocupación más inmediata es la de evitar que la armada británica ataque las islas y destruya sus hogares.

Jim Burgess, carpintero en las Malvinas, dijo: "Habrá un baño de sangre aquí si la marina intenta retomar las islas. Si tratan de capturar Stanley, tendrán que destruirlo. Todo acá está hecho de madera. Con media docena de incendios y un buen viento, todo el pueblo desaparecerá para siempre".

Un pasajero en un vuelo que salió de las Malvinas le dijo a un periodista del *New York Times* que los isleños le habían encomendado dar el siguiente mensaje a Thatcher: "Por el amor de Dios, cálmese".

La realidad es que los isleños mismos son víctimas del capitalismo inglés en más de un aspecto. La tierra donde viven y las ovejas que cuidan, pertenecen a terratenientes ausentes. Una sola compañía, la Falklands Islands Company (FIC), posee el 46 por ciento de la tierra, la mayoría de las ovejas, los depósitos y los buques que transportan la lana a Gran Bretaña.

Cuando la prensa capitalista habla de la vida "pintoresca" en las Malvinas, esconde la realidad de un bajo nivel de vida y la ausencia de servicios sociales.

"La FIC nunca reinvertió un sólo centavo en las Falklands", dijo un concejal de la ciudad capital de las islas. "Continuamente nos han exprimido para producir más dinero para sus inversionistas en el Reino Unido".

Además, bajo las nuevas leyes de inmigración a Gran Bretaña, de corte racista ya que están dirigidas principalmente a evitar la entrada de inmigrantes no blancos de los países miembros de la Mancomunidad Británica, los hijos de los habitantes de las Malvinas no tendrán ya el derecho de siquiera mudarse a Inglaterra.

Los isleños son víctimas del imperialismo británico. Saldrán beneficiados, sobre todo, de un movimiento mundial que

obligue a la flota británica a retirarse del Atlántico Sur.

P. Está bien, me ha convencido que es absurdo pensar que los imperialistas británicos luchan por la autodeterminación de quien sea. No más basta mirar lo que hacen en Irlanda del Norte. ¿Pero, entonces, por qué luchan?

R. Pues, como diría el revolucionario John Reed, por las ganancias, ¿por qué otra cosa sería?

P. ¿Podría ser más específico?

P. Seguro. Está por ejemplo el petróleo. Se calcula que los depósitos de petróleo bajo las aguas alrededor de las Malvinas podrían rivalizar con los ricos yacimientos en el Mar del Norte. Según el *Christian Science Monitor* del 6 de abril, "Bernardo F. Grossling, un experto sobre petróleo a nivel internacional, antiguamente afiliado al Informe Geológico de Estados Unidos y actualmente con el Banco Interamericano de Desarrollo, dice que 'muchas gente de la industria petrolera considera que el área colindante con Argentina es una de las regiones más prometedoras del mundo, y estoy de acuerdo con ellos'".

Las compañías Exxon y Arco han estado realizando trabajos exploratorios frente a la costa argentina. Una exitosa perforación de prueba dio como resultado 5 mil barriles de petróleo diarios. En diciembre pasado, cuando Argentina colocó en la prensa anuncios ofreciendo empleo a exploradores petroleros para investigar las aguas que rodean las Malvinas, el gobierno británico hizo todo un escándalo alrededor de a quién pertenecería el petróleo.

Se desconoce exactamente cuánto petróleo pueda haber, y claro está, los gobiernos británico y norteamericano le restan importancia al asunto de los yacimientos para así hacer más alarde de los motivos "humanitarios" que determinan su comportamiento en esta crisis. Sin embargo ya algunas compañías norteamericanas han comenzado negociaciones sobre perforación de pozos con Argentina.

La soberanía sobre las islas también afecta directamente la soberanía sobre la plataforma continental bajo aguas argentinas, el Antártico, y la vasta riqueza que yace en ese territorio.

Por supuesto, las ganancias tienen mucho que ver también en un sentido más amplio. Lo que preocupa a Londres y a Washington, es que los pueblos del mundo colonial y semicolonial se hagan a la idea que este es el momento propicio para recuperar lo que les pertenece. Se dan cuenta de la debilidad del imperialismo, especialmente desde que Washington perdió en Vietnam. Es eso lo que enfrenta Reagan en Centroamérica hoy en día.

Como dijo el *Economist* en un editorial: "Retroceder significa retroceder: significa mostrar que las democracias son me-

nos capaces de defender sus intereses—aún los pequeños, no tomemos en cuenta los grandes que importan más— ante lo que son los regímenes autoritarios. Y por lo tanto fomentará en el futuro mayores pérdidas que las Falklands hoy día. He ahí el problema".

Y el *New York Times*, que representa los intereses de la clase dominante en Estados Unidos, estuvo de acuerdo: "Si la armada británica es capaz de arriar la bandera argentina en las islas, este hecho quedará registrado en Buenos Aires". Porque después de todo, dice el *Times*, "seamos realistas, hay peores cosas que el que este asunto termine a golpes".

P. ¿Entonces por qué Washington se 'inclina' hacia Gran Bretaña?

R. Washington no se "inclina" a ningún lado. Persigue sus propios intereses imperialistas, como siempre lo ha hecho. Tiene en común con Gran Bretaña el interés de asegurarse que las masas argentinas, y del resto de América Latina, no se hagan la idea que pueden expulsar a las potencias imperialistas.

P. Bien, ya veo qué se traen entre manos los gobiernos de Gran Bretaña y Estados Unidos. Pero todavía me incomoda algo su posición. ¿Cómo pueden los obreros respaldar a una sangrienta dictadura militar en Buenos Aires? ¿Acaso no son los militares el enemigo inmediato?

R. No se trata de apoyar a la dictadura militar. Apoyar a Argentina contra Gran Bretaña no significa prestarle ningún apoyo a la dictadura. Significa respaldar la lucha contra el imperialismo a pesar del régimen militar. Al apoyar la lucha contra el imperialismo británico, los trabajadores argentinos no le están dando ni un ápice de apoyo político a la junta, que con toda razón aborrecen. Su objetivo es tumbar a los generales, y ven correctamente que derrotar a Gran Bretaña representa un paso hacia ese objetivo.

Los trabajadores argentinos que tienen conciencia de clase son los luchadores más consecuentes contra los británicos. Pero no confían en que el gobierno militar los dirija en una lucha intransigente. Todo lo contrario.

Lo último que quieren los generales es movilizar al pueblo argentino en el tipo de combate que se requiere para derrotar al imperialismo británico. De hecho, la ocupación de las Malvinas por parte de los militares se hizo justamente para tratar —y ahora vemos que en vano— de distraer la lucha de masas y proteger así su tambaleante gobierno.

Pero lo que se cuestiona no son los motivos o intenciones del régimen. Se está dando un conflicto entre el imperialismo y un país oprimido por el imperialismo. En este conflicto los trabajadores no pueden permanecer indiferentes.

La lucha del pueblo trabajador argentino

por un gobierno de obreros y campesinos no es una cuestión aparte de la lucha contra el imperialismo. Forma parte integral de esa lucha. Los trabajadores y campesinos argentinos, para poder erigir un gobierno que responda a sus intereses, tienen que luchar por liberar a su país del dominio imperialista. Una victoria para Gran Bretaña aumentaría sobre el pueblo argentino el yugo de la explotación y opresión del capital foráneo. Sufrirían todavía los trabajadores y campesinos argentinos.

En cambio, si Gran Bretaña fracasa en su intento de someter al pueblo argentino, los trabajadores estarán en mejor posición para combatir la dictadura militar y el imperialismo.

P. Una pregunta más: Lo que me está diciendo, ¿es el punto de vista marxista de siempre, o representa un nuevo enfoque?

R. Esta es la posición que los marxistas revolucionarios hemos sostenido siempre en situaciones como ésta. En 1938 León Trotsky, uno de los líderes centrales de la revolución rusa, ofreció las siguientes observaciones sobre la relación existente entre la lucha de clases y la lucha antimperialista, en una discusión que tuvo con un dirigente sindical revolucionario de Argentina:

"Tomemos el ejemplo más simple y obvio. En Brasil reina actualmente un régimen semifascista al que cualquier revolucionario sólo puede considerar con odio. Supongamos, empero, que el día de mañana Inglaterra entra en un conflicto militar con Brasil. ¿De qué lado se ubicará la clase obrera en este conflicto? En este caso, yo personalmente estaría junto al Brasil 'fascista' contra la 'democrática' Gran Bretaña. ¿Por qué? Porque no se trataría de un conflicto entre la democracia y el fascismo. Si Inglaterra ganara, pondría a otro fascista en Río de Janeiro y ataría al Brasil con dobles cadenas. Si por el contrario saliera triunfante Brasil, la conciencia nacional y democrática de este país cobraría un poderoso impulso que llevaría al derrocamiento de la dictadura de Vargas [quien gobernó en Brasil desde 1930 hasta 1945].

"Al mismo tiempo, la derrota de Inglaterra asestaría un buen golpe al imperialismo británico y daría un impulso al movimiento revolucionario del proletariado inglés. Realmente, hay que ser muy cabeza hueca para reducir los antagonismos y conflictos militares mundiales a la lucha entre fascismo y democracia. ¡Hay que saber descubrir a todos los explotadores, esclavistas y ladrones bajo las máscaras con que se ocultan!" □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

Cien años de explotación imperialista

Cómo Gran Bretaña y Estados Unidos subdesarrollaron a Argentina

Por Will Reissner

En el actual conflicto entre Argentina y el gobierno británico sobre las Islas Malvinas, los comentaristas en la prensa imperialista norteamericana y europea señalan que a Argentina actualmente la gobierna una dictadura militar, mientras que Gran Bretaña es una democracia parlamentaria.

Pero esto encubre una diferencia mucho más fundamental entre los dos países: Argentina es un país semicolonial, mientras que Gran Bretaña es una de las potencias imperialistas más importantes del mundo. El control decisivo sobre la economía argentina no está en manos de argentinos sino de inversionistas capitalistas extranjeros. Esto explica por qué Argentina ha sufrido un desarrollo industrial tan deformado.

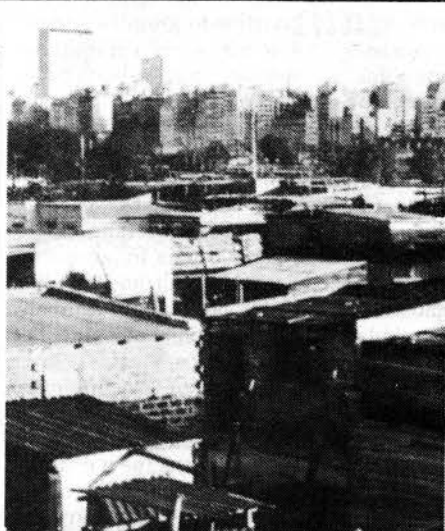
La cuestión decisiva

Para los socialistas revolucionarios, el hecho de que Argentina es un país semicolonial y Gran Bretaña una potencia imperialista es el factor decisivo al determinar nuestra actitud hacia el actual conflicto entre esos dos países.

V.I. Lenin, dirigente central de la revolución rusa, explicó esto en medio de la Primera Guerra Mundial. Señalando que esa guerra era una guerra entre las diferentes potencias imperialistas por el control de las colonias, instó a los obreros a oponerse a *todos* los bandos en ese conflicto, demostrando que, bajo las circunstancias, la consigna de "defensa de la patria" era un engaño.

Sin embargo al mismo tiempo señaló que los socialistas no se oponen a todas las guerras. "La guerra contra las potencias imperialistas, o sea, opresoras, es por parte de los oprimidos... una guerra verdaderamente nacional... La 'defensa de la patria' por parte del país oprimido nacionalmente contra el país opresor no es un engaño, y los socialistas *no están en contra en modo alguno* de la 'defensa de la patria' en esa guerra". ("Sobre la caricatura del marxismo y el 'economismo imperialista'", *Obras escogidas en doce tomos*, tomo VI, página 66. Énfasis en el original.)

En "El Socialismo y la guerra", otro escrito de la misma época, Lenin explica que lo importante no es cuál de los gobiernos toma la primera iniciativa militar: "Si, por ejemplo, mañana Marruecos declarase la guerra a Francia, la India a Inglaterra, Persia o China a Rusia [en esa época la Rusia imperialista de los zares] estas guerras serían guerras 'justas', guerras 'defensivas', *cualquiera que fuese* el país que



Villa miseria en las afueras de Buenos Aires.

atacara primero, y todo socialista desearía la victoria de los Estados oprimidos, dependientes, de derechos mermados, en la lucha contra las 'grandes' potencias opresoras, esclavizadoras, expoliadoras". (Tomo V, página 287. Énfasis en el original.)

Dada la importancia decisiva del carácter de los países en pugna, es útil examinar detalladamente esta cuestión.

Argentina y Canadá

Argentina es uno de los países semicoloniales con mayor desarrollo industrial. Pero es útil comparar a la Argentina dependiente con Canadá, un país imperialista. (Ver recuadro.)

Argentina y Canadá son similares en varios sentidos. Ambos pueblos son de ascendencia europea, con poblaciones y niveles de urbanización comparables. Ambos exportan grandes cantidades de granos y materias primas, y son importantes productores de ganado y cereales. Ambos cuentan con una fuerza laboral calificada y educada.

Sin embargo, un vistazo al recuadro adjunto nos muestra la tremenda diferencia que existe en el nivel de desarrollo económico de los dos países. El producto bruto de Canadá es cuatro veces el argentino, y las importaciones y exportaciones canadienses son diez veces mayores. En casi todos los renglones de la industria básica —producción de acero y electricidad, carga ferroviaria— los índices canadienses son hasta veinte veces mayores que los argentinos.

Dos factores explican la diferencia entre los dos países: el desarrollo económico de

Argentina ha sido deformado por el papel predominante del capital extranjero en la industrialización, y por la influencia con que cuentan los imperialistas en el estado argentino.

Poderío de los terratenientes

La influencia decisiva en el desarrollo económico argentino ha sido la alianza entre los terratenientes argentinos y capitalistas del extranjero. Los terratenientes, que producen cereales y ganado en inmensas estancias, tradicionalmente se han limitado a exportar sus productos e importar mercancías manufacturadas, las cuales generalmente son más baratas y mejores que las producidas en Argentina misma.

El poderío de los terratenientes se basa en una concentración increíble de la tenencia de la tierra. El 0.2 por ciento de los propietarios de tierra en Argentina son dueños del 65 por ciento de la tierra y emplean al 50 por ciento de los trabajadores agrícolas. Dos compañías son dueñas de terrenos equivalentes al área total de Bélgica y Suiza juntos.

Mientras que 160 mil campesinos cultivan 1.5 millones de hectáreas, los 2100 terratenientes más grandes cultivan 53 millones de hectáreas. Dos de cada tres campesinos no son dueños de la tierra que trabajan.

La concentración en ganado es igual. El 2.4 por ciento de los ganaderos controlan el 50 por ciento de las cabezas de res, y el 5 por ciento tienen el 64 por ciento de las ovejas.

Aunque en términos absolutos las exportaciones agropecuarias de Argentina son inmensas, su agricultura es ineficiente en comparación a la de los países capitalistas avanzados, basándose en el cultivo mínimo de grandes extensiones de tierra. Según datos recopilados en 1966 y 1967 por la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina (CEPAL), los agricultores británicos cuentan con 19 veces el número de tractores por hectárea que los argentinos, y los agricultores alemanes utilizan 140 veces más fertilizantes que los argentinos.

Inversiones del extranjero

Pese a que los principales terratenientes son argentinos, durante las últimas décadas del siglo diecinueve el capital extranjero asumió un papel decisivo en el desarrollo industrial del país. Esas inversiones, principalmente británicas hasta la Segunda Guerra Mundial, inicialmente se concentraron en ferrocarriles y la exportación de carne.

Pero las inversiones se hicieron para

avanzar los intereses del capital británico, no para servir las necesidades internas de la economía argentina. Las vías ferroviarias fueron construidas en forma de abanico, con el puerto de Buenos Aires en su centro, para facilitar el transporte de productos de exportación e importación. No se construyó una red ferroviaria entre las principales ciudades y regiones de argentina que podría favorecer el desarrollo de una economía nacional equilibrada.

La segunda concentración de las primeras inversiones extranjeras fue en la industria de empaquetar carne. La creación de buques frigoríficos en los años setenta del siglo pasado posibilitó por primera vez transportar grandes cantidades de carne argentina al mercado europeo, y para 1890, una flota de 278 buques frigoríficos viajaba constantemente entre Buenos Aires y Gran Bretaña.

En todos los sentidos menos el formalmente jurídico, para principios del siglo XX argentina se había convertido en una colonia británica. El 80 por ciento del capital extranjero provenía del Reino Unido; la influencia londinense penetraba en todos los aspectos de la vida nacional.

Para los años 30 de este siglo, los imperialistas británicos controlaban el 75 por ciento de las vías ferroviarias, la mayoría de los sistemas de transporte intraurbanos, la mayoría de las empresas de servicios públicos tales como la electricidad y los teléfonos, y la mayoría de las empresas empaquetadoras de carne. También tenían inversiones importantes en otras industrias. Capitalistas de otros países también tenían una presencia significativa en Argentina.

Auge de la industrialización

Durante los años 30 y 40 hubo un desarrollo considerable de industrias productoras de bienes de consumo que intentaban reemplazar las importaciones. Debido a la depresión mundial de los años treinta, los mercados para el ganado argentino en Europa Occidental decrecieron, dejando al país con menos divisas para importar artículos manufacturados. Y cuando los mercados argentinos se recuperaron con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, Argentina todavía no podía importar artículos industriales porque toda la industria europea y norteamericana estaba dedicada a la producción bélica.

Para fines de la guerra Argentina había acumulado una enorme reserva de divisas extranjeras, y el gobierno nacionalista del General Juan Perón las utilizó para comprar las propiedades británicas y establecer empresas estatales en nuevas ramas de la economía.

En esos años, Argentina parecía estar al borde de un importante desarrollo industrial independiente, habiendo establecido una base industrial significativa en las dos décadas anteriores, habiéndose hecho dueña de muchos antiguas propiedades extranjeras, y contando con grandes reser-

vas de capital acumuladas durante la guerra.

Sin embargo, el desarrollo industrial no se dio.

Con el fin de la guerra, las empresas imperialistas nuevamente pudieron dedicar su atención a Argentina. Para principios de los años cincuenta éstas nuevamente estaban invirtiendo grandes sumas en Argentina, muchas veces comprando compañías argentinas que habían sido construidas en los años treinta y los años cuarenta. Esta vez, el papel predominante lo jugó el capital estadounidense, ya que ese país había surgido de la guerra como la principal potencia imperialista, desplazando de ese lugar a Gran Bretaña.

Un estudio de las 100 más importantes compañías en Argentina realizado en 1954 demostró que el 89 por ciento estaban controladas por, o estrechamente vinculadas a, intereses extranjeros.

Otro estudio en los años sesenta examinó las compañías más grandes del país en términos de ventas, y encontró que la mitad del volumen de ventas fue a compañías extranjeras, la tercera parte a compañías estatales, y sólo la sexta parte a compañías en manos privadas argentinas.

La tendencia hacia la compra de empresas argentinas por intereses imperialistas ha continuado. De las 50 empresas estatales grandes que el gobierno argentino vendió a intereses privados entre 1963 y 1968, el 29 por ciento pasó a manos de corporaciones norteamericanas.

La industria automotriz 'argentina'

La evolución de la industria automotriz en Argentina es un buen ejemplo del creciente control del capital extranjero. En 1960, había 21 empresas automotrices argentinas, sólo cuatro de ellas mayoritariamente propiedad extranjera. Las demás eran neta o mayoritariamente propiedad argentina, aunque en todo caso producían modelos extranjeros bajo licencias. En 1963, las compañías en manos argentinas producían más de la mitad de los carros.

Pese a que las compañías argentinas ya estaban vinculadas a transnacionales por vía de los acuerdos bajo los cuales producían los modelos diseñados en el extranjero, estos datos muestran que a principios de los años sesenta había una participación argentina importante en la industria automotriz.

Actualmente la situación es diferente. Los productores argentinos han vendido sus empresas a los imperialistas o han quebrado. Las cinco compañías automotrices restantes todas son propiedad extranjera.

En un análisis de esta industria, el académico británico Rhys Jenkins señala que los imperialistas en esa industria sacan mucho más capital del país de lo que invierten. Informa que "entre 1958 y 1964, o sea, durante el período cuando hubo la mayor inversión extranjera en la industria automotriz, el ingreso de 33 millones de

dólares a la industria fue superado por la extracción de 52.3 millones de dólares en pagos de dividendos".

Jenkins señala que la situación empeoró a fines de los años sesenta y principios de los setenta, cuando los pagos anuales a los inversionistas extranjeros fue mayor que todo el capital invertido por ellos en un período de seis años.

Las inversiones imperialistas no ayudan

Este ejemplo es típico. Pese a los mitos propagados por generaciones de economistas y politiqueros imperialistas, la inversión extranjera en países semicoloniales no resulta en un ingreso neto de capital al mundo subdesarrollado y en muchísimos casos ni significa la creación de nueva capacidad industrial.

Un estudio del Departamento de Comercio de Estados Unidos demuestra que entre 1950 y 1965 las inversiones privadas norteamericanas en América Latina fueron de 3.8 miles de millones de dólares, mientras que las ganancias repatriadas a Estados Unidos desde América Latina fueron de 11.3 miles de millones de dólares.

Además, en la mayoría de los casos las inversiones imperialistas no traen capital "extranjero" al país. Según el Departamento de Comercio de Estados Unidos, el 96 por ciento de las inversiones norteamericanas en América Latina son hechas con dinero recaudado localmente usando los ahorros bancarios del pueblo y ganancias no repatriadas.

La Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina señala que "la creciente tendencia de inversionistas extranjeros en años recientes de comprar parcial o totalmente una empresa industrial que ya está en operación en América Latina, lejos de ser un estímulo a la actividad industrial en la región, conlleva una creciente salida de recursos financieros sin la creación de ninguna nueva capacidad productiva para justificarla".

Este patrón —inversionistas imperialistas obteniendo préstamos de capital argentino para comprar plantas industriales argentinas y sacar las ganancias del país— tiene otro impacto nefasto sobre la economía nacional además de la fuga de capital. Significa que las industrias argentinas son sucursales de las transnacionales imperialistas que satisfacen la demanda local a través de su producción local en vez de importaciones. Pero de todas formas toda la investigación, diseño de nuevos productos, innovaciones técnicas, ingeniería y actividades similares se realizan en la metrópoli en lugar de en el país donde se lleva a cabo la producción.

Desarrollo de las clases sociales

El grado de control extranjero sobre la producción industrial argentina ha tenido un importante impacto sobre la relación de fuerzas entre las varias clases sociales dentro de Argentina.

Como lo señala el economista argentino

Gustavo Polit en un ensayo escrito en 1964, "desde su nacimiento la industria argentina ha estado centralizada en muy pocas manos, inextricablemente entrelazadas con los terratenientes y el capital extranjero". El resultado de esto es que el grado de concentración económica es mayor que en los países imperialistas, que se desarrollaron de forma más orgánica y equilibrada.

Las corporaciones argentinas fueron gigantescas desde un principio. Para 1936, bastante temprano en el desarrollo industrial argentino, 47 fábricas —el 0.1 por ciento del total— empleaban al 15 por ciento de todos los obreros: un grado de concentración 15 veces mayor del de Estados Unidos en la misma época. Para 1954, 69 empresas eran responsables por el 20 por ciento de la producción.

La clase obrera argentina desde su nacimiento estaba concentrada en grandes fábricas, el escenario más favorable para el surgimiento de conciencia y organización proletaria. Resultado de esto ha sido que, tradicionalmente, el proletariado argentino ha sido uno de los más combativos y conscientes del mundo capitalista.

Esta inmensa y poderosa clase obrera se enfrenta a una clase capitalista argentina enana y deformada. Frente a la competencia de gigantescas empresas imperialistas, la mayoría de los capitalistas argentinos están dispuestos a jugar el papel de socios menores de las empresas imperialistas, o simplemente de abstenerse de inversiones industriales del todo.

Esta débil clase capitalista argentina se ve atrapada entre dos gigantes: los obreros argentinos y los imperialistas. Incapaz de controlar a la clase obrera con sus propios recursos, debe fiarse de la brutalidad de sus militares para detener a los obreros, y entregarle las riendas del gobierno a los representantes del capital extranjero.

En 1970 y 1971 James Petras y Thomas Cook entrevistaron a los más altos ejecutivos de las 150 corporaciones y asociaciones industriales más grandes de Argentina. Encontraron que el 55.4 por ciento de los ejecutivos de las corporaciones que son propiedad extranjera habían ocupado puestos gubernamentales a nivel de ministro, asesores del gabinete, o subsecretarios de ministerios. Pero sólo el 19.7 por ciento de los ejecutivos de las compañías que son propiedad argentina habían ocupado tales puestos.

Argentina en un callejón sin salida

Hoy día Argentina enfrenta una terrible crisis económica caracterizada por una inflación anual de más del 100 por ciento, una creciente oleada de quiebras, un desempleo oficialmente del 10 por ciento pero que se calcula realmente es casi el doble, y una descenso dramático en el nivel de vida de la población.

Los militares que han gobernado al país desde 1976 no tienen solución alguna para

salir de la crisis. En 1981, cinco oficiales diferentes ocuparon la Casa Rosada, el palacio presidencial argentino (ver "Tras el cambio de presidentes: un gobierno débil frente a una crisis sin precedentes", *Perspectiva Mundial* 8 de febrero de 1982, página 12).

Mientras tanto, la clase capitalista argentina se niega a realizar inversiones productivas porque no cree que sacaría ganancias y en lugar tienen 20 mil millones de dólares en inversiones especulativas a corto plazo, según cifras del mismo gobierno argentino.

El desarrollo semicolonial ha llevado a Argentina a un callejón sin salida. Argentina envía masivas cantidades de capital a los centros imperialistas en forma de ganancias generadas por las "inversiones" extranjeras, y después tiene que pedir prestado ese mismo capital para financiar

el desarrollo de su infraestructura socioeconómica. La deuda extranjera argentina ha ascendido al increíble nivel de 35 mil millones de dólares.

Para salir de esta situación, Argentina tendrá que asumir el control de la economía para desarrollarla en consonancia con las necesidades del país. Los capitalistas autóctonos ni pueden ni quieren hacerlo. Están contentos con las migajas que les dan sus socios mayores imperialistas; además, entienden que tal proyecto requerirá una movilización del pueblo trabajador argentino que pronto desbordaría las pautas señaladas por los ricos.

Sólo la clase obrera, con sus millones, con sus tradiciones combativas, y en estrecha alianza con el resto del pueblo trabajador y todos los oprimidos del país, podrá romper el control que ejerce el imperialismo sobre Argentina. □

Imperialismo y semicolonialismo

El siguiente cuadro comparando Argentina con Canadá, países de características demográficas parecidas, demuestra el impacto que la dominación extranjera ha tenido sobre países semicoloniales como Argentina en beneficio de países imperialistas como Canadá.

| Categoría | Argentina | Canadá |
|--|------------|------------|
| Población | 27 300 000 | 23 940 000 |
| Urbanización | 72% | 75.5% |
| Producto Interno Bruto (miles de millones de dólares EUA) | 61.5 | 245.8 |
| Importaciones (miles de millones de dólares EUA) | 6.7 | 62.6 |
| Exportaciones (miles de millones de dólares EUA) | 7.8 | 67.5 |
| Electricidad (miles de millones de kilovatio-horas) | 29.05 | 335.71 |
| Acero (millones de toneladas métricas) | 3.2 | 16.1 |
| Automóviles en circulación (millones) | 2.03 | 9.02 |
| Camiones en circulación | 879 000 | 2 320 000 |
| Automóviles manufacturados ... | 135 000 | 1 140 000 |
| Camiones manufacturados | 45 480 | 610 000 |
| Carga ferroviaria (miles de millones de kilómetro-toneladas) | 10.37 | 215.35 |
| Teléfonos (millones) | 2.5 | 14.5 |
| Televisores (millones) | 4.5 | 9.9 |
| Producción de carne de res (millones de toneladas) | 3.19 | 1.06 |
| Escolarización (de 5 a 19 años de edad) | 59% | 76% |
| Mortalidad infantil (por mil nacidos vivos) | 59.0 | 12.4 |

El pueblo repudia al imperialismo

La lucha por las Malvinas ha fortalecido a los obreros, no a la junta

Por Lucía Gómez

Lucía Gómez es una socialista argentina que vive actualmente en Estados Unidos. Se encontraba en Argentina a principios de abril cuando estalló la crisis de las Malvinas. Escribió este artículo para 'Perspectiva Mundial' a fines de abril, poco después de regresar a Estados Unidos.

* * *

Para entender lo que significa para el pueblo argentino la recuperación de las Malvinas, es necesario comprender que Argentina fue hasta décadas recientes un país totalmente dominado por el imperialismo británico, y aún sufre de la dominación imperialista, aunque hoy día los intereses norteamericanos juegan el papel determinante.

La lucha contra esta dominación extranjera ha formado parte importante de la historia del país. La nacionalización de las empresas públicas como las compañías de gas, luz, y teléfonos, junto con la expropiación de los ferrocarriles —todos propiedad británica— estuvieron entre las acciones del gobierno populista del General Juan Perón en los años cuarenta. Recién ascendido al poder, Perón así trataba de obtener el apoyo de la masa trabajadora que comenzaba a organizarse para reclamar sus derechos.

Estos son los años en que se organizan y fortalecen los sindicatos obreros, y en que las mujeres obtienen el derecho al voto.

En esa época la reivindicación de nuestra soberanía sobre las islas Malvinas era parte integral de la lucha por acabar con la dominación británica de nuestro país. Pero no se pudo lograr.

Clase obrera combativa

Sin embargo, la clase trabajadora jamás olvidó que las Malvinas le pertenecían a Argentina por legítimo derecho. Continuó luchando por sus derechos, un nivel de vida mejor, y contra la dominación extranjera tanto bajo gobiernos civiles como militares, hasta convertirse en una de las clases obreras mejor organizadas y más combativas del mundo capitalista, con el 90 por ciento de sus fuerzas siendo miembros de sindicatos.

Muestra de la fuerza de esta clase obrera fue el período prerrevolucionario a principios de los años 70 durante los cuales los militares que gobernaban a Argentina se vieron forzados a abandonar el poder y realizar una "apertura democrática". En Argentina en ese momento no hubo una revolución, no por falta de organización y



Con banderas argentinas y letreros en inglés para la prensa extranjera, un grupo en Buenos Aires reclama la soberanía argentina en Las Malvinas.

combatividad obrera, sino porque la gran mayoría de los dirigentes obreros apoyaban al partido burgués de Perón.

El trasfondo inmediato de la recuperación de las Malvinas es el agotamiento de la dictadura militar que se instaló en el poder en 1976. La junta militar lanzó una brutal represión contra el movimiento obrero que costó miles de vidas e ilegalizó las centrales sindicales y partidos políticos.

Una vez consolidada en el poder, la junta impone un plan económico de austeridad para el pueblo y de total entrega a los inversionistas extranjeros. Cuando regresé a Argentina en abril tras varios años de ausencia, me chocó ver como todas las áreas obreras de Buenos Aires se habían convertido en verdaderas villas miserias.

Catástrofe económica

En meses recientes, la economía nacional ha estado al borde del colapso. A principios de 1982, de los 6 millones de trabajadores argentinos, 1.3 millones estaban desempleados.

Al mismo tiempo, el movimiento obrero ha ido reconstituyéndose, estableciendo clandestinamente en muchas fábricas agrupaciones de base, las llamadas paritarias, que son la piedra angular y explicación de la tremenda fuerza del sindicalismo argentino.

Respondiendo a la presión de sus bases, en febrero la Confederación General del Trabajo hace un llamado a las masas a realizar manifestaciones de protesta por todo el país. Los partidos burgueses, agrupados en una coalición llamada la Multipartidaria que, hasta ahora, había cooperado con el gobierno, ven la apertura y tratan de aprovecharla, dando apoyo al llamado de la CGT.

Reivindicaciones de que se respeten los derechos humanos y que sean presentados los desaparecidos se convierten en parte de las demandas que se hacen al gobierno.

La junta militar responde reactivando el aparato represivo, pero esta vez no puede impedir que los trabajadores se lancen a la calle.

La manifestación del 30 del marzo

El día 30 de marzo tiene lugar una gran manifestación llamada por la CGT en Buenos Aires. La policía y el ejército cierran el acceso al centro de la ciudad cuatro horas antes de la programada para la manifestación. Todo el transporte público, incluso los subterráneos, deja de funcionar.

Pese a todo esto, miles de trabajadores se lanzan a la calle. Tres columnas obreras avanzan sobre la Plaza de Mayo, que está frente a la Casa Rosada, la casa de gobierno. Una la encabeza Lorenzo Miguel, secretario general de las 62 Organizaciones, una coordinadora sindical peronista; otra, Saúl Ubaldini, secretario general de la CGT; y la tercera la encabeza Oscar Alende, dirigente del Partido Intransigente.

La policía impide el avance de los trabajadores y, sin que hubiera provocación alguna de éstos, los ataca. La lucha desigual entre los trabajadores y el gobierno continúa durante horas. Gente que no participaba en la manifestación se une a los obreros en los enfrentamientos. En Buenos Aires hubieron varios heridos y más de 2 mil detenidos, entre ellos todos los dirigentes de la CGT. En la ciudad de Mendoza un obrero fue asesinado.

Las paritarias de la CGT se declaran en sesión permanente, agregan a sus reivindicaciones la libertad para los detenidos y hacen un llamado a un paro de 24 horas y otro de 48 si no se aceptan sus demandas.

El gobierno sale del 30 de marzo totalmente a la defensiva. Todos los sectores lo denuncian por la represión utilizada contra los obreros y se espera su caída dentro de pocos días.

El 2 de abril

El 2 de abril el pueblo argentino despierta a la inesperada noticia de que el ejército argentino ha desembarcado en las Malvinas, que los británicos se han rendido, y que los argentinos controlan la situación.

Pese al cuestionamiento de las intenciones de los militares al llevar a cabo esta acción, todo el pueblo argentino —incluso los obreros y sus organizaciones— res-

ponde con júbilo.

Era obvio para todo el mundo que la junta militar, al verse totalmente aislada, llevó a cabo la única acción que podría contar con la aprobación de todo el pueblo argentino, y esperaba que esta acción acallaría los reclamos por libertad del pueblo.

Pero parece que la junta no supo calcular bien la reacción del gobierno británico y sus aliados imperialistas, sobre todo Estados Unidos. Tras recuperar las Malvinas, la junta se ve enfrascada en una confrontación de gran envergadura con el imperialismo, y tiene que iniciar una campaña para demostrarle al mundo que el pueblo de Argentina apoya el reclamo de la soberanía sobre las islas.

Presos excarcelados

Por tanto, la misma junta que el día 30 encarcelaba a miles de obreros por subversivos, ahora emite la orden de que sean liberados. Para asegurar que la orden sea cumplida, el jefe de la policía federal se trasladó en persona a la cárcel.

El mismo día el ministro del interior envía a la CGT una invitación a que sus representantes participen en la ceremonia de la toma del poder del nuevo gobernador en las Malvinas.

La CGT responde con un comunicado que fue publicado por los diarios y que decía algo así: "Es público y notorio que esta organización, en lo que respecta a este gobierno, no existe, pues ha sido declarada ilegal. Por lo tanto, es imposible para nosotros aceptar la invitación de un gobierno que no nos reconoce como organización."

"Pero dado que los soldados que tomaron parte en la acción son hijos de trabajadores argentinos y por lo tanto miembros de la clase trabajadora, la CGT delega a las personas de su secretario general y subsecretario la misión de viajar a las Malvinas y llevar a esos soldados el saludo y las felicitaciones de esta organización por la misión cumplida".

Es significativo que el gobierno se vio forzado a permitir que la delegación de la CGT viajara a las Malvinas [y en el avión oficial— tras esta declaración.

Comienza también por la radio y la televisión —totalmente controladas por el gobierno— una campaña llamando a todos los sectores a participar en una manifestación de apoyo a la posición argentina, que la junta sin duda esperaba se convertiría en expresión de apoyo a sí misma.

Masivo acto

Pero nuevamente los trabajadores aprovecharon la ocasión para expresar su apoyo a la lucha por las Malvinas y su repudio a la junta militar.

La CGT emitió un comunicado diciendo que no participaría en la manifestación como organización porque esto sería interpretado como apoyo a la junta por parte de los sindicatos. No obstante, llamó al pue-

blo argentino a acudir a la manifestación para celebrar la recuperación de parte del territorio nacional.

Cerca de 300 mil personas participaron en el acto, portando carteles y coreando estribillos tales como "Se va a acabar, se va a acabar, la dictadura militar" y "ya se van, ya se van, se fueron los ingleses y ahora le toca a Alemann". Roberto Alemann, ministro de economía, se ha convertido en símbolo de la política de austeridad del régimen.

En ningún momento en esa multitud se oyen gritos de "Viva Galtieri" (el presidente) ni "Viva la junta" ni nada por el estilo. Si se escuchan consignas de sectores obreros y de izquierda, como la Juventud Comunista que entró a la plaza gritando "El pueblo unido jamás será vencido".

La manifestación tuvo lugar al mismo tiempo que llegaba el secretario de estado yanqui Alexander Haig, para "negociar" con la junta la devolución de las Malvinas a los británicos.

En lugar de traerlo del aeropuerto a la Casa Rosada por helicóptero, el gobierno trasladó a Haig en un automóvil que realizó un trayecto de 40 minutos desde el aeropuerto hasta la casa de gobierno por una carretera flanqueada por miles de obreros que agitaban banderas argentinas. En el momento de su arribo a la Plaza de Mayo, los centenares de miles de personas ahí gritaban con una sola voz, "Argentina, Argentina, Argentina".

Al poco rato Galtieri se dirigió a la gente, afirmando que él y Haig iban a representar al pueblo argentino en las negociaciones. La multitud respondió con abucheos y silbidos, diciéndole a Galtieri que él no representa al pueblo argentino, nosotros somos el pueblo, y expresando su desconfianza de la supuesta "neutralidad" de los yanquis.

Reacción internacional

Una vez pasado el júbilo inicial de la recuperación y las manifestaciones de apoyo a ésta, los argentinos centraron su atención sobre la reacción internacional. Querían saber si el mundo entendía que se trataba, no de "agresión" como afirmaban los imperialistas, sino de un territorio que por legítimo derecho es de Argentina.

El apoyo que se esperaba con más ansia era el de los países latinoamericanos. Y entre los primeros países en expresar su solidaridad con Argentina está Cuba, cuyo embajador regresa a Buenos Aires tras casi un año de ausencia.

Nicaragua también une su voz a las de otros países de la región, tales como Perú, Venezuela y Panamá, en apoyo al legítimo reclamo de Argentina a las islas.

El pueblo comienza a hablar de que hay que revisar nuestras alianzas, porque los verdaderos aliados de Argentina no son regímenes imperialistas como los de Gran Bretaña y Estados Unidos, sino los que nos apoyan hoy. El gobierno responde que "nuestros enemigos ideológicos son nues-

tros aliados políticos", lo cual sólo suscita aún más cuestionamiento de la política de la junta, sobre todo entre los jóvenes que crecieron bajo la dictadura.

Esto tiene gran importancia para el futuro de Argentina. Son los jóvenes los que están en el ejército argentino y han mostrado que están dispuestos a combatir en esta causa. Tras años de ser inductados de que los comunistas son los enemigos de su patria, de pronto, cuando el país enfrenta una crisis que les afecta a ellos muy directamente, es precisamente Cuba "comunista" y Nicaragua "comunista" los que reivindican con más fuerza los derechos argentinos en los foros internacionales.

El pueblo trabajador fortalecido

Lejos de haber fortalecido a la dictadura, la recuperación de las Malvinas ha fortalecido al pueblo y sobre todo a la clase obrera. Tras seis años de dictadura militar y la peor represión que jamás hayan sufrido, las organizaciones obreras comienzan a funcionar abiertamente, si bien no legalizadas, por lo menos toleradas por el gobierno.

La muestra más evidente de esto se dio después de mi regreso a Estados Unidos. El 26 de abril —aún antes de que Estados Unidos abandonara su formal "neutralidad"— decenas de miles de obreros se manifestaron en Buenos Aires con pancartas que decían "¡No a los yanquis, no a los ingleses! ¡Que viva Argentina!".

Según los informes, fue la mayor concentración de repudio a la junta en su historia, con decenas de miles en la Plaza de Mayo coreando consignas tales como "¡Malvinas sí, proceso no!" y "Queremos pan".

"El proceso" es el nombre que la junta militar le ha dado a su trayectoria política desde que tomó el poder en 1976.

Este hecho hace muy evidente el cambio en la relación de fuerzas dentro de Argentina misma. Hace cuatro semanas la junta había violentamente dispersado la protesta similar del 30 de marzo. Esta vez la junta se abstuvo de toda acción contra la manifestación, y el acto se realizó sin el menor incidente.

Esto tiene a los imperialistas muy preocupados. El *New York Times* —que ha sido vociferante en su apoyo al colonialismo británico— publicó un artículo el 19 de abril simpatizando con Galtieri y quejándose del resurgimiento de "turbas peronistas de descamisados", los manifestantes del día 26. "Las Malvinas han cambiado completamente la situación en Argentina", un editor de Buenos Aires le dijo al *Times*. "El gobierno ya no controla la calle".

Un embajador —seguramente el yanqui— le dijo al *Times* que "La alternativa a Galtieri probablemente será xenofóbica, nacionalista y hostil. Los partidarios del Occidente [léase: del imperialismo] deben rezar por la supervivencia de Galtieri". □

Obreros resisten la ley marcial

Manifestaciones y huelgas indican amplio apoyo a Solidaridad

Por Ernest Harsch

"Si destapamos la botella, saltará el genio. Pero si la mantenemos cerrada, la botella puede estallar".

Tal es el dilema que enfrenta el régimen del general Wojciech Jaruzelski, según lo describe un artículo escrito recientemente por el portavoz gubernamental Jerzy Urban.

En otras palabras, cuatro meses después de que Jaruzelski impusiera un estado de guerra el 13 de diciembre pasado, el movimiento obrero Solidaridad —el "genio"— aún goza de amplio apoyo entre el pueblo trabajador polaco. Pese a que la supresión de muchos derechos democráticos y la detención de la mayoría de su dirección nacional golpearon fuertemente al sindicato y a sus 10 millones de afiliados, Solidaridad aún representa una fuerza importante con la cual se tiene que contar si el país va a salir de la crisis.

Jaruzelski y los otros burócratas que gobiernan Polonia temen que si se levanta la ley marcial, los trabajadores se animarán a reanudar su masiva lucha por la democracia socialista. Por otro lado, las autoridades saben que por sí misma la ley marcial no logrará que desaparezca el genio; incluso podría dar lugar a una agudización de la tensión social.

Las presiones ejercidas sobre el régimen se manifestaron en el pleno del Comité Central del Partido Obrero Unificado Polaco (POUP), celebrado el 24 y 25 de febrero. En esta reunión del partido gobernante, la primera desde la declaración de ley marcial, Jaruzelski fustigó al ala ultraestalinista del partido que ha abogado por medidas aún más represivas. Pero él también enfatizó que la ley marcial permanecería vigente y echó la culpa de esta decisión a "tensiones, actos de extravagancia y campañas de afiches...". Es decir, a la resistencia obrera.

Buscan un 'sindicato' manso

Intentando ablandar esta resistencia, Jaruzelski y otros funcionarios han declarado repetidas veces que buscan restituir los plenos derechos sindicales. En su discurso ante el Comité Central, Jaruzelski sostuvo que "sindicatos poderosos, independientes y autogobernados" podrían ayudar a administrar el país, con tal que "respeten absolutamente los principios socialistas del sistema".

Precisamente fue esto lo que hizo Solidaridad durante su año y medio de existencia abierta. Sin embargo las autoridades consideran el respeto a los "principios socialistas" equivalente al respeto de sus propios

métodos antidemocráticos y privilegios materiales. Como Solidaridad cuestionó estos métodos burocráticos, fue calificado de "antisocialista".

Lo que realmente quería decir Jaruzelski con eso de "sindicatos autogobernados" fue expuesto en un "documento de discusión" preparado por un comité especial gubernamental encabezado por el vice primer ministro Mieczyslaw Rakowski unos días antes del pleno. Según el documento, se reconocería el derecho a la huelga pero en forma limitada. Estarían prohibidas las "estructuras territoriales", lo cual se refiere a la estructura geográfica de Solidaridad, que aglutinaba a todos los trabajadores en un sindicato general en lugar de dividirlos de acuerdo a la industria o profesión.

Plantea el documento que "los principios organizativos, la estructura y el funcionamiento práctico de los sindicatos deben asegurar que funcionen exclusivamente como un sindicato, sin ambicionar de ninguna manera desempeñar el papel de un partido político".

Si bien Solidaridad no era un partido político, tampoco se limitaba a los problemas internos del lugar de trabajo. Dirigía su atención a todas las principales cuestiones sociales, económicas y políticas que afectan al pueblo trabajador polaco. Y a esto se oponen rabiosamente las autoridades.

Zbigniew Bujak, un dirigente nacional de Solidaridad que evitó ser detenido, calificó de "inaceptables" las propuestas gubernamentales sobre los sindicatos, en un mensaje fechado el 24 de febrero y entregado a periodistas extranjeros.

"El gobierno impone sobre la sociedad su propio concepto de los sindicatos", dijo Bujak. "Quieren sindicatos sometidos al Partido Comunista. Tal estructura y ámbito de responsabilidades de los sindicatos imposibilita por completo la actividad independiente".

Ni Bujak ni cualquier otro dirigente destacado de Solidaridad han aceptado estos proyectos sindicales fraudulentos del régimen, a pesar de las enormes presiones que ejercen sobre ellos. En vista de esto las autoridades ahora amenazan con prohibir completamente a Solidaridad (actualmente se encuentra oficialmente "suspendida"). También se han puesto más estridentes los ataques de la prensa oficial contra el sindicato. Zdzislaw Morawski, director del diario de Varsovia *Zycie Warszawy*, escribió: "La única solución realista y políticamente honesta es la de disolver legalmente a todos los sindicatos y comenzar desde el principio a crear el movimiento sindical".

Estas amenazas se hicieron tras la disolución formal a principios de marzo de la Asociación Polaca de Periodistas, la cual había apoyado firmemente a Solidaridad desde fines de 1980.

Continúan la represión y las calumnias

El régimen además sigue recurriendo a la represión para tratar de romper o agotar la resistencia obrera. De los miles de sindicalistas, líderes estudiantiles, activistas políticos e intelectuales que fueron detenidos en las semanas inmediatamente después de la declaración de ley marcial, el régimen reconoce que más de 4 mil aún se encuentran en campos de internamiento por todo el país. Además, según un funcionario del Ministerio del Interior, para el 1 de marzo se habían enjuiciado a unos 1 650 individuos por violaciones de las disposiciones de la ley marcial, tales como la organización de huelgas o manifestaciones.

Actualmente se realiza una desenfadada campaña de calumnias contra algunos de los detenidos, como posible preludio a su enjuiciamiento. Los medios noticiosos oficiales se han enfocado en figuras destacadas tales como Jacek Kuron, Adam Michnik y Bronislaw Geremek, a veces empleando el más crudo antisemitismo.

Un aspecto particularmente alarmante de la campaña gubernamental es el intento de pintar de "terroristas" a los adversarios de la burocracia. Por ejemplo, se aseveró que un grupo clandestino era responsable de la muerte de un policía.

Pero los dirigentes de Solidaridad han dejado absolutamente claro que rechazan los métodos terroristas y han instado a sus partidarios a evitar cualquier acto de resistencia que pudiera conducir a la violencia, y a neutralizar cualquier intento de provocación por parte de la policía.

Un volante de Solidaridad, emitido en Cracovia, advirtió: "En base a falsificaciones sobre el terrorismo, puede que las autoridades intenten, mediante sus propias acciones terroristas, eliminar a activistas de Solidaridad".

Todos estos pasos por parte del gobierno indican su aislamiento político dentro del país. Careciendo de una base importante de apoyo popular, la burocracia ha tenido que recurrir principalmente a la represión para preservar su control y sus privilegios.

Una causa de este aislamiento político es la desastrosa situación económica de Polonia, producto de años de maladministración burocrática. Las autoridades no pueden combinar su represión con concesiones materiales a los trabajadores, como habían podido hacerlo anteriormente.

La crisis económica, particularmente los graves desabastecimientos de alimentos, han agudizado la tensión social en el país. En un boletín de Solidaridad, Bujak y Wiktor Kulerski (otro dirigente obrero que ha eludido a las autoridades) advirtieron que los desabastecimientos y los precios elevados podrían conducir a "fuertes estrallidos".

El semanario de Varsovia *Polityka*, cuyo director es Rakowski, hizo una alusión semejante, dando cuenta detallada del presupuesto mensual de una "típica" familia obrera polaca. En febrero la familia gastó todo su dinero en comida y otros artículos esenciales, renunciando a diversiones, bebidas alcohólicas o artículos más caros como jugos de fruta. Aun entonces su ingreso no alcanzó a cubrir sus gastos y sólo lograron salir a flote gracias a una prima salarial.

"¿Qué pasará dentro de dos o tres meses", preguntó *Polityka*, "cuando se agote esta prima?"

Auge de protestas obreras

Desde febrero se han dado una serie de muestras abiertas de oposición al régimen, incluyendo manifestaciones callejeras en Gdansk y Poznan, un acto obrero en Swidnik y protestas estudiantiles en Cracovia y Wroclaw.

Dado que todas las manifestaciones callejeras están prohibidas bajo la ley marcial, las expresiones de oposición se han dado frecuentemente en las iglesias del país. Por ejemplo, el 18 de febrero se reunieron más de 1500 estudiantes en una misa en Varsovia para conmemorar el primer aniversario del registro oficial de la Asociación Independiente de Estudiantes (NZS), ahora proscrita por las autoridades. El 14 de marzo concurren más de 20 mil personas a una iglesia en Ursus, en las afueras de Varsovia, donde el Arzobispo Jozef Glemp pidió que se liberara al presidente de Solidaridad Lech Walesa y a otros activistas detenidos.

La manifestación más grande desde la ley marcial se dio el 21 de marzo en Gdansk, siendo la ocasión la ceremonia de bautismo de la hija recién nacida de Walesa. A Walesa no le permitieron asistir, pero unas 50 mil personas sí concurren. Muchos portaron chapas de Solidaridad, aunque esto es ilegal. Otros llevaron pequeños resistores eléctricos en la solapa como símbolo de su resistencia al régimen militar.

Llegaron delegaciones obreras de todo el país a expresar su solidaridad, incluso de las mayores fábricas de la región costera así como de Varsovia, Poznan, Koszalin y Katowice. Al aparecer Danuta Walesa, esposa del presidente del sindicato, la multitud empezó a exclamar "¡Solidaridad, Solidaridad!" y "¡Que nos devuelvan a Lech!"

Por todo el país, jóvenes activistas y veteranos sindicalistas han establecido comités obreros y "círculos" de resistencia.

Estos brindan ayuda a las familias de obreros que han sido detenidos o despedidos del trabajo; organizan actos simbólicos de protesta y huelgas, y difunden noticias y boletines de información.

Se han creado coordinadoras regionales de Solidaridad en Varsovia, Wroclaw, Lodz, Gdansk, Katowice y otras ciudades. También se ha establecido un organismo nacional, el Comité de Resistencia de Toda Polonia, en parte comprendiendo a miembros del Comité Nacional de Solidaridad que lograron evitar ser arrestados.

Ya circulan casi 700 boletines y hojas informativas, algunos escritos a máquina, otros impresos. En Varsovia el *Wiadomosc Dnia* (Noticias diarias) sale cada tres semanas con una tirada de 120 mil ejemplares. *Tygodnik Mazowsze*, también en Varsovia, tiene una tirada semanal de 10 mil ejemplares. Estas publicaciones se distribuyen en paquetes a fábricas y a casas de apartamentos. Cada número insta a sus lectores a hacer copias a máquina y difundirlas aún más ampliamente.

Aunque los medios noticiosos controlados por el gobierno hacen caso omiso de todo informe de huelgas de protesta, estos boletines han informado acerca de un número creciente de paros en Gdansk, Varsovia y otras ciudades, generalmente de duración de unos 15 minutos.

Tampoco se ha aislado por completo del sindicato a los dirigentes detenidos de

Solidaridad. Varias figuras distinguidas han sacado de contrabando declaraciones que se han publicado en los boletines.

Radio Solidaridad

Una de las muestras más audaces y dramáticas de la resistencia continuada del movimiento obrero Solidaridad ocurrió el 12 de abril. Exactamente a las 9 de la noche, en toda Varsovia la gente sintonizó la emisora "Radio Solidaridad" que transmitió por frecuencia modulada en los 70.1 Megaciclos.

Al comienzo de la emisión clandestina, que duró ocho minutos, se pidió que los oyentes apagaran y encendieran las luces de sus hogares para verificar la eficacia de la transmisión. Inmediatamente empezaron a parpadear las luces en apartamentos por toda la capital.

Los locutores hablaron del estado de guerra, "una guerra que las autoridades declararon contra su propio pueblo". Instaron a los oyentes: "Debemos luchar por la libertad de los detenidos, por la restauración de la dignidad humana. Nuestra emisora ha emprendido esta lucha. Todos los polacos honrados deben hacer lo mismo".

Tras un llamamiento a realizar protestas simbólicas el día siguiente, conmemorando el cuarto mes de ley marcial, los locutores prometieron otra emisión de Radio Solidaridad para el 30 de abril. □

...Fustigan militarismo EUA

viene de la última página

pueblo. Debemos unir y organizar a nuestra comunidad para luchar como un solo pueblo contra nuestro enemigo, nuestro verdadero enemigo: el sistema socioeconómico".

Dentro de este marco, planteó Chavis, las fuerzas antiguerra deberían buscar la mayor unidad en torno a la protesta del 12 de junio.

Daughtry, señalando que en este mitin por primera vez compartían el NBUF y el NBIPP una tribuna, dijo: "Es una buena señal el que el NBUF y el NBIPP trabajen juntos" en el movimiento antiguerra. El presidente nacional del NBUF asemejó esta relación a un "cortejo antes de consumarse en matrimonio. En este caso puede ser que tenga que continuar cierto rato el cortejo, pero mientras sea amistoso el cortejo, el matrimonio es seguro".

Los intereses de los negros en la lucha antiguerra

Daughtry dijo que hay razones importantes para que los negros participen en el movimiento antiguerra, incluyendo las protestas contra las armas nucleares. "No le sirve a nadie un mundo devastado" por un holocausto nuclear, señaló.

"Debemos encontrar una forma de prevenir este holocausto... y no lo podemos hacer solos. Necesitamos el más poderoso movimiento. Debemos unirnos a todos quienes se muevan en ese sentido, quienes estén en contra de la guerra nuclear y a favor de dedicar los fondos a necesidades humanas".

En segundo lugar, Daughtry explicó que siempre se ha experimentado con los negros como si fueran conejillos de Indias. Lo mismo se haría al probar la posibilidad de una guerra nuclear.

"La tercera razón por la cual deberíamos participar", dijo Daughtry, "es que existe un movimiento activo. ¿Queremos subir a bordo? Deberíamos hacerlo para darle nuestro 'sello especial', llevarle nuestras reivindicaciones: apoyo a los movimientos de liberación y a la revolución de Granada, y también a Nicaragua y Cuba. Tenemos que levantar la reivindicación de: dinero para las necesidades humanas, no para la guerra".

La concurrencia de afroamericanos en el acto antiguerra del 3 de mayo del año pasado y en el acto reciente del 27 de marzo contra la guerra norteamericana en El Salvador ayudó a conformar el carácter de esas manifestaciones, dijo Daughtry.

Breves

Marcha por el derecho al voto en Estados Unidos

Varias organizaciones negras iniciaron una marcha desde la ciudad de Tuskegee en el estado de Alabama, hasta Washington, D.C., a una distancia de aproximadamente 1 200 kilómetros, para reclamar la extensión de la Ley de Derecho al Voto, aprobada originalmente en 1965. Unas tres mil personas, incluyendo miembros de la comunidad negra y defensores de los derechos civiles, se concentraron en Tuskegee el 19 de abril para despedir la marcha.

"Estamos aquí porque hay una guerra no declarada contra el pueblo negro en este país", declaró el reverendo Jesse Jackson, presidente de la Operación PUSH (Pueblo Unido para Salvar a la Humanidad), organización defensora de los derechos de los negros basada en Chicago.

"Estamos aquí porque la Ley de Derecho al Voto ha sido sabotada", continuó Jackson. "Estamos aquí porque la paz está siendo amenazada por los guerrilleros. Estamos enviándole un mensaje a Washington: no vamos a luchar por 'el derecho al voto' en El Salvador mientras dos mujeres son encausadas en Alabama por inscribir a personas negras para votar".

Jackson se refería a Maggie Bozemann y Julia Wilder, quienes fueron acusadas falsamente de fraude electoral el pasado mes de enero y condenadas a cuatro y cinco años respectivamente de trabajo obligado en un programa gubernamental.

La Ley de Derecho al Voto fue lograda por el masivo movimiento pro derechos civiles de los años sesenta como una manera de garantizar que los negros y otras minorías oprimidas gocen plenamente del derecho al voto, en contra de los abusos, actos de intimidación y manipulaciones de los distritos electorales de que se vale la clase dominante de Estados Unidos para evitar que ejerzan este derecho.

Ahora la administración Reagan quiere socavar esta ley proponiendo que, antes de que puedan beneficiarse de su protección los negros, latinos y otras minorías residentes en algún lugar determinado, va a ser necesario probar que los procedimientos electorales racistas no sólo son racistas, sino además que los que los establecieron tuvieron la intención de ser racistas. Demostrar esto en muchos casos es prácticamente imposible.

Sin embargo es importante anotar que aún ahora que está vigente la Ley de Derecho al Voto, esto no impide que se cometan abusos y que de hecho en muchas partes a las minorías oprimidas se les esté robando este derecho.

Al salir la marcha de Tuskegee, la multitud coreó combativamente: "¡Yo soy alguien! ¡Exijo el derecho a votar!"

Nuevas amenazas de escuadrón de la muerte en Colombia

La organización terrorista paramilitar autodenominada "Muerte a los Secuestradores" (MAS) está embarcada en una campaña de amenazas e intimidación contra activistas sindicales y pro derechos humanos que ha resultado ya en el asesinato del abogado sindical Jorge Enrique Cipagauta Galvis a mediados de marzo último. Entre los amenazados por el MAS se encuentran el escritor colombiano Gabriel García Márquez, y el ex canciller Alfredo Vásquez Carrizosa, actualmente dirigente del Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos en Colombia.

El MAS en sus comunicados ha hecho alarde de que es una organización montada por los "mafiosos" o traficantes de droga colombianos, pero se cree que es por lo menos también constituida por miembros de las fuerzas armadas.

Recientemente fueron objeto de las amenazas del MAS Miguel Antonio Cano, abogado defensor de prisioneros políticos; Alejandro Angulo Novoa, sacerdote jesuita y director del Centro de Investigación y Educación Popular; y el senador Humberto Criales, parlamentario colombiano que se ha manifestado en contra de la represión.

El 7 de marzo estalló una bomba en la residencia de la periodista María Jimena Duzán, atentado que se autoadjudicó el MAS. Por esos días el diario *El Espectador* de Bogotá publicaba una serie de artículos de Duzán sobre la guerra de guerrillas que libra la organización armada Movimiento 19 de Abril (M-19) en el sur del país. El 28 de febrero Duzán había sido llevada a la fuerza por miembros del M-19 al frente sur de esa organización donde entrevistó a su dirigente Jaime Batemán Cayón.

A finales de marzo fue dejada una lujosa corona fúnebre en la puerta de la residencia de Socorro Ramírez en lo que a todas luces parece ser un acto de "terrorismo psicológico" por parte del MAS. Ramírez, una conocida activista socialista, miembro de la dirección del Partido Socialista Revolucionario de Colombia (organización hermana del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos), desempeña un importante papel en el Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos.

Hondureños dicen ¡NO! a bases militares yanquis

"El pueblo hondureño debe oponerse a que Estados Unidos o cualquier otro país del mundo instale bases militares en el territorio nacional".

Esta fue la principal conclusión a la que llegó un importante foro que sobre la instalación de las bases militares en Honduras, se efectuó el pasado 30 de marzo en el auditorio central de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH).

En una declaración publicada por el diario hondureño *Tiempo* el 5 de abril pasado, los participantes en el foro denunciaban la "intervención económica, política y militar de Estados Unidos en América Latina", caracterizada por "los tratados, el chantaje económico, la imposición de gobiernos dictatoriales y, como instancia de fuerza, la intervención encubierta o directa".

Acusa el comunicado que la ampliación de los aeropuertos hondureños de Golosón, Comayagua, La Ceiba, San Pedro Sula, para ser puestos al servicio de las fuerzas armadas norteamericanas, "es una maniobra disimulada encaminada a la imposición de bases militares, por cuanto esto servirá al transporte de armas, tropas y material bélico sofisticado". Añade que "al mismo tiempo, se realiza el mejoramiento de Puerto Lempira [en el Atlántico, no lejos de la frontera con Nicaragua] con la finalidad anterior".

"En este momento", denuncia el comunicado, Honduras ya sufre "la injerencia militar estadounidense... por medio de la presencia de boinas verdes que asesoran a las Fuerzas Armadas, la presencia del buque espía USS *Caron* en aguas territoriales y el espionaje aéreo".

"Una vez más", declara el comunicado, "el gobierno de Honduras cumple con su papel de peón de la administración Reagan, al convertirse en objetivo militar al servicio de los intereses económicos y políticos de los Estados Unidos y de las oligarquías de Centroamérica". Explica que la instalación de bases militares extranjeras en el país "es también una maniobra para intervenir en forma directa en contra del pueblo salvadoreño y desestabilizar el proceso de reconstrucción nicaragüense". Además se prepara al ejército hondureño "para que desarrolle en un futuro la política de contrainsurgencia, como medio para 'resolver' las justas aspiraciones de las grandes masas desposeídas del pueblo hondureño".

El foro hizo un llamado a "la unión de los diferentes sectores progresistas, patrióticos y democráticos" para "impedir con su movilización y fuerza extraparlamentaria, la violación de nuestra soberanía nacional en cuanto a la instalación de bases militares en el territorio nacional". □

CALENDARIO

Las actividades incluidas en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Se realizarán en el local del PST y la AJS correspondiente, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página, si no se especifica un lugar distinto. Las actividades generalmente serán en inglés; si son en español o si hay traducción, esto se indicará.

ALABAMA

Birmingham: *Mitin de la campaña del PST — Por qué Alabama necesita un gobierno obrero y campesino.* Oradores: Martin Boyers, trabajador del acero y candidato del PST a gobernador; Reba Williams-Dixon, dirigente de la AJS, acaba de regresar de Granada revolucionaria. Domingo 9 de mayo, 7 p.m. Donación: \$2.

ARIZONA

Phoenix: *¡No a las deportaciones! Asilo político para Héctor Marroquín.* Oradores: Héctor Marroquín; Hamid Sodeifi, estudiante iraní amenazado con ser deportado; Juan Rascón, Programa para Refugiados de El Salvador; otros. Sábado 8 de mayo, 7:30 p.m. Wesley Community Center, 1300 South 10th Street. Auspicia: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos. Para más información llamar al: (602) 274-7399.

Tucson: *Alto a las deportaciones.* Orador: Héctor Marroquín, miembro del Comité Nacional

del PST amenazado con deportación de Estados Unidos. Martes 11 de mayo, 7:30 p.m. Southside Presbyterian Church, 317 West 23rd Street. Auspicia: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos. Para más información llamar al: (602) 622-8288.

CALIFORNIA

Los Ángeles: *El-Hajj Malik El-Shabazz.* Película sobre la vida de Malcolm X. Discusión sobre: "Malcolm X —sus ideas y su significado para la actualidad". Donación: \$2. Sábado 8 de mayo, 7:30 p.m.

FLORIDA

Miami: *Mitin de protesta contra los ataques de Reagan a los derechos obreros.* Orador: Harris Freeman, despedido de la McDonnell Douglas a causa de sus ideas políticas. Viernes 14 de mayo, 7:30 p.m. New Covenant Presbyterian Church, 4300 NW 12th Avenue. Donación: \$2. Auspicia: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos. Para más información llamar al: (305) 769-3478.

MASSACHUSETTS

Boston: *¿Guerra en el Medio Oriente?* Oradores: Sharifel Musa, activista palestino, estudiante en la universidad MIT; Jane Roland, candidata del PST al senado. Domingo 9 de mayo, 7:30 p.m.

MISSOURI

St. Louis: *El terror israelí —la crisis en el Medio Oriente.* Oradores: John Rosen, PST; otros. Domingo 9 de mayo, 7:30 p.m. Donación: \$2.

NUEVA YORK

Manhattan: *Festival Vietnam.* Oradores: Representante del Frente Democrático Revolucionario de El Salvador; Morton Sobell; Don Luce; miembro, Asociación de Patriotas Vietnamitas en Estados Unidos (AVP), miembros del Comité de Solidaridad con Vietnam, Kampuchea y Laos (CSVNKL). Película: *Ecocidio.* Música y comida vietnamita. Viernes 7 de mayo, de 6 a 9:30 p.m. United Nations Church Center, 777 UN Plaza (Calle 44 Este y Primera Avenida). Auspicia: AVP en Estados Unidos; Clergy and Laity Concerned; CSVNKL; Centro de Recursos sobre Asia Sudoriental.

NUEVO MÉXICO

Albuquerque: *Protesta contra los ataques de Reagan a los derechos obreros.* Oradores: Alison Beckley, obrera despedida de la Lockheed-Georgia; Joanne Heisel, miembro de la Coalición por los Derechos Humanos en América Latina; otros. Sábado 8 de mayo, recepción 7 p.m., mitin 8 p.m. Donación: \$3. Auspicia: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos.

OREGON

Portland: *Ataques contra trabajadores de Portland —cómo nos podemos defender.* Recepción para la campaña socialista con Paul Freeman, candidato del PST al concejo municipal de Portland. Domingo 9 de mayo, 7:30 p.m. Donación: \$2.

TEXAS

Dallas: *Ataques a los derechos de los negros, desde Mexia hasta Fort Worth.* Oradores: Bill Stoner, activista pro derechos para los negros; otros. Sábado 8 de mayo, 7 p.m. Donación: \$2.

Si estás de acuerdo con nosotros

Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

ARIZONA: Phoenix: PST, AJS, 611 E. Indian School Rd. Zip: 85012. Tel: (602) 274-7399. Tucson: PST, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 o 882-4304.

CALIFORNIA: Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609 Tel: (415) 763-3792. Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

CAROLINA DEL NORTE: Piedmont: PST, AJS, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

COLORADO: Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

FLORIDA: Gainesville: AJS, c/o Bill Petersen, 612 SW 2nd St. Zip: 32601. Tel: (904) 376-0210. Miami: PST, AJS, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

GEORGIA: Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

ILLINOIS: Chicago: PST, AJS, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

INDIANA: Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205.

Tel: (317) 283-6149.

IOWA: Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprall, 803 W. 11th St. Zip 50613.

KENTUCKY: Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 637-7581.

LOUISIANA: Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

MASSACHUSETTS: Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Detroit: PST, AJS, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: PST, AJS, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

MISSOURI: Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Lincoln: AJS, P.O. Box 30209. Zip: 68503. Tel: (402) 475-2255.

NUEVA JERSEY: Newark: PST, AJS, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NUEVA YORK: Capital District (Schenectady): PST, AJS, 323 State St. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494.

Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. **Nueva York, Manhattan:** PST, AJS, 108 E. 16th St. 2º piso. Zip: 10003. Tel: (212) 260-6400 o 533-2902.

NUEVO MÉXICO: Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

OHIO: Cincinnati: PST, AJS, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. **Cleveland:** PST, AJS, ,

2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. **Toledo:** PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

OREGON: Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. **Filadelfia:** PST, AJS, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. **Harrisburg:** PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17105. **Pittsburgh:** PST, AJS, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. **State College:** AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

RHODE ISLAND: Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

TEXAS: Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. **Dallas:** PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. **Houston:** PST, AJS, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. **San Antonio:** PST, AJS, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

UTAH: Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

VIRGINIA DEL OESTE: Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. East. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. **Morgantown:** PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WASHINGTON, D.C.: PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699 o 797-7021.

WASHINGTON: Seattle: PST, AJS, 4868 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

WISCONSIN: Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

Fustigan militarismo de EUA

Afronorteamericanos impulsan movilización antiguerra

Por Mohammed Oliver

NUEVA YORK—El reverendo Herbert Daughtry, presidente nacional del Frente Unido Negro Nacional (NBUF), y el reverendo Ben Chavis, representante nacional del Partido Político Negro Nacional Independiente (NBIPP), fueron los oradores en un foro realizado aquí el 20 de abril. El mitin, titulado "Perspectiva Afroamericana sobre el movimiento por el desarme", fue auspiciado por la Coalición de Gente Progresista y del Tercer Mundo (TWPPC).

El NBUF ha impulsado importantes luchas, especialmente en el área de Nueva York, contra la violencia policíaca y por los derechos del pueblo negro. El NBUF goza del respeto de muchos negros por su papel en la lucha contra el racismo.

Chavis, además de ser dirigente nacional del NBIPP, es una persona con prestigio nacional en el movimiento contra la opresión racista y es activista en la lucha por los derechos políticos.

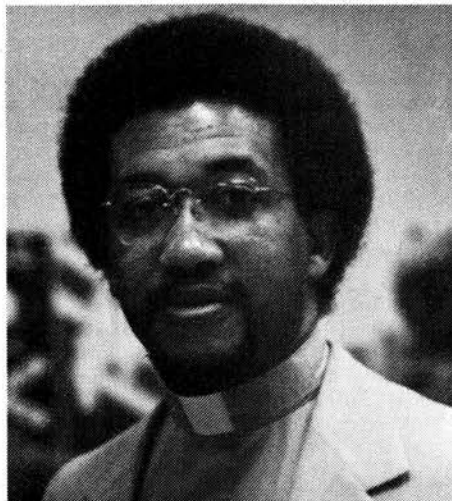
Ambos dirigentes desempeñan un papel importante en la TWPPC. El foro de la TWPPC se organizó para presentar sus puntos de vista sobre la cuestión del desarme, y fue el primero de una serie de actividades cuyo objetivo es ayudar a agrupar las fuerzas antiguerra y antirracistas que se movilizan para la manifestación del 12 de junio contra la escalada armamentista de Reagan.

'Sólo Estados Unidos ha lanzado la bomba'

En el foro Chavis dijo que el desarme es una cuestión internacional y política. Tras señalar que la convención de la Segunda Sesión Especial de Naciones Unidas sobre el Desarme fue impulsada precisamente por naciones del Tercer Mundo, el dirigente del NBIPP dijo: "Venimos a unirnos a nuestros hermanos y hermanas del Tercer Mundo para poner de manifiesto nuestras preocupaciones.

"Tenemos una responsabilidad especial", continuó Chavis, "de pronunciarnos en contra de las armas nucleares porque el gobierno de Estados Unidos es el único que ha lanzado la bomba [atómica]. Por esto el NBIPP es un firme partidario de la Coalición de Gente Progresista y del Tercer Mundo".

La TWPPC se formó en marzo al ser excluidas del June 12 Rally Committee (Comité para el Acto del 12 de Junio) fuerzas que deseaban que la manifestación estuviera en contra de la intervención norteamericana en el Tercer Mundo, del racismo en Estados Unidos, y de las armas



Ben Chavis

Harry Ring/Perspectiva Mundial

nucleares. La TWPPC busca unir a todas las fuerzas antiguerra y antirracistas que se movilizan para el 12 de junio.

Al mismo tiempo la TWPPC realiza discusiones con el June 12 Rally Committee para ver cómo estos dos grupos pueden colaborar.

La TWPPC se moviliza para el 12 de junio en torno a estas reivindicaciones:

desarme unilateral e incondicional por parte de Estados Unidos; no a la intervención de Estados Unidos en América Latina, África, Asia y el Caribe; dedicar los fondos actualmente derrochados en el presupuesto militar a fines sociales, especialmente a satisfacer las necesidades de las comunidades de minorías oprimidas tales como las negras y las latinas.

'Desarmar el imperialismo'

Haciendo referencia al estatuto del NBIPP, Chavis indicó que el gobierno de Estados Unidos representa la mayor amenaza a la paz mundial. "Debemos estar claros", dijo, "que cuando hablamos del desarme, hablamos de desarmar el imperialismo.

"No ha triunfado ninguna revolución sin las armas. Nos colocamos ineludiblemente del lado de SWAPO [de Namibia] y del ANC [de Sudáfrica] y de todos los otros combatientes por la libertad que luchan contra los regímenes racistas en el sur de África", dijo ante una fuerte ovación.

"El acto del 12 de junio", dijo Chavis, "debe ser el principio de un esfuerzo constante en nuestra comunidad de hacer lo que Malcolm X llamaba 'agitar' a nuestro

sigue en la página 21

¿Congelamiento nuclear?

Durante el período de discusión sobre 'Perspectiva Afroamericana sobre el movimiento por el desarme', se le preguntó al reverendo Ben Chavis lo que él opinaba acerca de la campaña por el 'congelamiento nuclear', o sea que Estados Unidos le proponga a la Unión Soviética realizar negociaciones para llegar a un acuerdo de no aumentar los arsenales nucleares de los dos países. A continuación publicamos parte de su respuesta:

El congelamiento nuclear que plantean [los senadores norteamericanos] Kennedy y Hatfield es inadecuado. Ellos simplemente abogan por una escalada armamentista de armas *convencionales*. Es un truco para desviarnos. Observen cómo la marina británica se emplea contra los argentinos —con el respaldo de los militares norteamericanos.

Tanto los demócratas como los republicanos se comprometen a mantener a Estados Unidos como la fuerza imperialista superior en el mundo.

Se trata de preguntarse en manos de quiénes se encuentran estas armas —convencionales o nucleares— y en los intereses de quiénes se utilizan. El arsenal nuclear norteamericano se usa como amenaza para apuntalar a dictaduras como las de Chile y El Salvador. El arsenal nuclear norteamericano se usa para amedrentar a los movimientos populares de liberación para que no tomen el poder legítimamente.

Repito, observemos lo que sucede actualmente en Argentina. El gobierno argentino ha invocado el Tratado de Río. Veamos cuántos estados americanos responderán. Muchos se verán amedrentados. □