

Vol. 6, No. 10 31 de mayo de 1982 EUA: 75¢

# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

NICARAGUA  
1º de Mayo socialista  
Ver p. 12

## Thatcher y Reagan: socios en la agresión

Toda América Latina solidaria con Argentina

Ver p. 10



# Nuestra América

## Reagan habla de desarme . . . pero se lanza a la guerra

Por Roberto Kopec

En el momento de escribir estas líneas se encuentran 45 mil soldados norteamericanos participando en una guerra en el Caribe. Sólo que la administración Reagan no la llama con ese nombre, *guerra*, sino *juegos* militares. Pero da lo mismo. En todo caso se trata de una agresión contra los pueblos de Centroamérica y el Caribe.

Las 45 mil tropas participan en las maniobras "Ocean Venture 82" (Aventura Oceánica 82), un gigantesco ejercicio militar que incluye 60 buques de guerra y 350 aviones de combate, y se extiende por un territorio que abarca las costas de Florida, Puerto Rico, las Islas Vírgenes, y la base norteamericana en Guantánamo en Cuba.

Nos dicen que estas maniobras son sólo ejercicios, pero los simulacros de combates que realizan no dejan ninguna duda de cuál es el objetivo de esas prácticas.

Según el *Miami Herald* del 9 de mayo, se llevó a cabo un simulacro de invasión en la isla puertorriqueña de Vieques el 7 de mayo. Según el *Herald*, así fue como describió el Pentágono los "juegos": "Vieques representa un país mítico llamado 'Pardo'. Estados Unidos, comprometido a proteger las precarias pero vitales vías marítimas del Caribe, está en guerra contra Pardo, que ha intervenido en la región y enviado armas a Centroamérica".

No puede ser más claro: las maniobras son nada más ni nada menos que preparativos para un ataque contra Granada, Cuba, Nicaragua y/o El Salvador. Todos los elementos concuerdan, hasta el uso de un nombre clave con connotaciones racistas como "Pardo" para designar al "enemigo".

Sin embargo, igual que con los demás operativos militares de Reagan en la región, las maniobras Ocean Venture 82 han recibido sólo mínima mención en la prensa norteamericana.

De la misma manera los ataques armados contra Nicaragua desde bases contrarrevolucionarias en territorio hondureño, ataques organizados desde Washington y por Washington, y que equivalen a una guerra no declarada contra el pueblo de Sandino son ignorados por la prensa capitalista.

Ahora nos viene Reagan con que quiere reducir conjuntamente

con la Unión Soviética el número de cabezas nucleares. La propuesta la hizo en un discurso el 9 de mayo.

Pero esto no es más que un vil engaño.

En su discurso Reagan no habló de siquiera reducir los ataques armados contra Nicaragua, las agresiones contra Cuba, el genocidio del pueblo salvadoreño y guatemalteco, o los peligrosos "juegos" militares en el Caribe. Reagan habla de "paz" cuando el gobierno que preside está ya envuelto hasta el cuello en una brutal guerra contra los pueblos centroamericanos, prepara guerras contra los pueblos de Asia, África y el Medio Oriente, y ayuda activamente al imperialismo británico, en su guerra contra el pueblo argentino.

El pueblo trabajador en Estados Unidos, y en especial el pueblo negro y latino, no sólo enfrenta el desempleo masivo, el cierre de hospitales y escuelas, la eliminación de programas sociales, la violación de sus derechos democráticos; también enfrenta ser utilizado como carne de cañón para defender los intereses de los que nos oprimen aquí en Estados Unidos.

Por eso debemos todos participar en la gigantesca manifestación anti bélica programada para el 12 de junio frente a las Naciones Unidas en Nueva York, y en acciones similares en otras ciudades.

El Comité de Hispanos por la Vida y el Desarme, una coalición de organizaciones e individuos latinoamericanos en Estados Unidos, está organizando un contingente latinoamericano para la marcha y manifestación del 12 de junio en Nueva York. El contingente se congregará ese día en la calle 116 y Lexington a las 11:00 a.m.

Y el 6 de junio, en el Desfile Puertorriqueño que tradicionalmente se celebra en Nueva York a lo largo de la Quinta Avenida, el Comité de Nueva York en Apoyo a Vieques tendrá su propio contingente para protestar contra las maniobras militares en Vieques y la presencia de la Marina de Guerra yanqui en la isla, y para propagandizar la acción del 12. El contingente se congregará a las 11:00 a.m. en la calle 45 con la Quinta Avenida.

Urge que todos participemos en la acción del 12 de junio y con el comité de Vieques en el desfile del 6 de junio para demandar: ¡No a la guerra de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe! □

## En este número

Cierre de la edición: 17 de mayo de 1982

<b>ESTADOS UNIDOS</b>	4	Cómo conjurar el peligro de la guerra—por Larry Seigle
<b>GRANADA</b>	8	La revolución transforma un sindicato—por Pat Kane
<b>PUERTO RICO</b>	9	Cierra la principal refinería de la isla—por Roberto Kopec
<b>ARGENTINA</b>	10	¡No a la agresión imperialista!—por José G. Pérez
<b>NICARAGUA</b>	12	Primero de Mayo en tierra de Sandino—por Michael Baumann y Jane Harris
<b>CUBA</b>	14	Respuesta a las amenazas de Reagan—por George Johnson y Mary-Alice Waters
<b>COREA</b>	15	Contraste entre dos sistemas sociales—por Suzanne Haig
<b>JAPÓN</b>	18	El mito de la 'harmonía laboral'—por George Johnson y Stu Singer
<b>POLONIA</b>	20	Obreros y estudiantes a la calle—por Ernest Harsch
<b>LECCIONES DE MARXISMO</b>	22	'Decimos Malvinas, no Falkland'—por Ernesto Che Guevara

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes si y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Jane Harris, Roberto Kopec, Martin Koppel, Héctor Marroquín, Lee Martindale, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 6, No. 10, May 31, 1982. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

Perspectiva Mundial

# Intentan fabricarle cargos a Mason

## Hostigan al candidato independiente para gobernador de California

DETROIT, Michigan—Dos agentes del gobierno federal de Estados Unidos, alegando que estaban buscando drogas, detuvieron y registraron a Mel Mason en el aeropuerto Metro aquí el 7 de mayo en un desvergonzado ejemplo de hostigamiento político.

Mason es un concejal socialista en la ciudad de Seaside, California, quien se ha postulado como candidato independiente para gobernador de ese estado. Se encontraba en Detroit para asistir a una reunión de la dirección del Partido Político Nacional Negro Independiente, del cual es miembro.

Poco después de llegar al aeropuerto desde California, Mason fue rodeado por cinco policías uniformados y dos agentes vestidos de civil que dijeron ser del gobierno federal.

Uno de los agentes, David McDougal, dijo, "Señor Mason, tenemos razones para creer que usted está involucrado en el tráfico de narcóticos". Añadió que "un cargamento grande" de narcóticos estaba siendo enviado desde California, preguntándole a Mason "¿Estaba usted en el avión de California?"

Mason respondió que sí.

Entonces el agente le preguntó: "¿Ha estado usted en el edificio por los últimos 45 minutos?"

Mason también confirmó esta información.

McDougal entonces le pidió a Mason que se sometiera a un registro "en un lugar más privado", pero Mason se negó, afirmando que prefería "ser registrado aquí mismo, en frente de la gente".

McDougal entonces registró la maleta de Mason, que por supuesto no tenía drogas.

El otro agente federal, Finis Price, interrogó a Bob Kendrick, quien había venido al aeropuerto para recoger a Mason. El agente quería saber cómo Kendrick conocía a Mason, qué hacía Mason en Detroit y por qué Kendrick había venido a recogerlo al aeropuerto.

Respondiendo a su propia pregunta, Price afirmó que él sabía que Mason había "llamado al Partido Socialista de los Trabajadores en la [calle] Woodward", para ver si alguien lo podía recoger. Mason es miembro del Comité Nacional del PST.

Los agentes también le preguntaron a Mason si estaba portando armas. Mason les dijo que no.

Mason afirmó en una entrevista con *Perspectiva Mundial* que con la detención y el registro buscaban intimidarlo a él y a los que apoyan su candidatura independiente para gobernador de California.

También representa un ataque contra el

NBIPP, declaró, explicando que otros dirigentes del NBIPP "Consideran esto, y lo considero yo, como un ataque racista y como una amenaza contra otros líderes negros".

Asimismo es una amenaza, continuó, contra otros candidatos independientes que se postulen contra los candidatos de los partidos patronales, el Demócrata y el Republicano.

"¿Puedes imaginarte que Thomas Bradley [alcalde de Los Angeles que es el principal candidato demócrata para gobernador de California] fuese detenido por sospecha de drogas?" Claro que no, afirmó Mason, señalando que Bradley antes era un policía.

Mason también nos dijo que un amigo de muchos años de Seaside recientemente le informó que la policía de esa ciudad lo iba a arrestar en base a cargos ficticios de posesión de narcóticos. El comité de campaña de Mason en Seaside le ha enviado una carta al jefe de la policía de Seaside denunciando esta amenaza y exigiendo que la policía le permita a Mason examinar el archivo que mantienen sobre él.

Mason y sus partidarios están pidiendo que el gobierno responda a varios interrogantes que surgen de estos incidentes.

"¿Cuál es el papel de agencias federales—tales como el Buró del Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego [la policía del Departamento del Tesoro] y el Buró Federal de Investigaciones [la del Departamento de Justicia]— en el espionaje y hostigamiento contra candidatos obreros y negros independientes para puestos públicos?"

"¿Cómo sabía la policía", continuó Mason, "que yo había llamado al local del PST en Detroit?" Señaló que el gobierno federal alega que concluyó todos sus programas de espionaje contra el PST en 1976.

"También, ¿por qué me escogieron a mí—de las 70 o más personas en ese avión, de las cuales 10 ó 20 eran negras, y cuatro de ellas con barba como yo y de más o menos mi estatura— para interrogarme sobre 'un cargamento grande' de drogas?"

Mason explicó que el intento de fabricarle un caso sobre drogas es aun más desvergonzado cuando se toma en cuenta que "La policía sabe perfectamente bien que yo no uso drogas. Saben a ciencia cierta, como lo evidenciaron sus preguntas, que yo soy miembro de dos organizaciones que tienen una política estricta de que sus afiliados no pueden tomar drogas ni pueden estar en ningún lugar donde haya drogas", precisamente para dificultar que la policía se valga de tales pretextos para victimizarlos.

"Obviamente, me escogieron a mí no por cuestión de drogas, sino de política, porque soy un activista negro y un concejal que está luchando en contra de los recortes en los servicios públicos en Seaside. Me escogieron a mí porque soy socialista y porque soy un candidato obrero independiente.

"¡Queremos ver todos los archivos que existan sobre mí y mi campaña en todas las agencias policíacas que han estado involucradas en este asunto!" □

## ¡Todo lector un suscriptor!

Suscríbete hoy y recibe el folleto 'El Salvador —pueblo en lucha' con tu primer número de *Perspectiva Mundial*

### SUSCRIPCIONES:

- ☐ US\$2.50 por cinco números (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$8 por seis meses (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre .....

Dirección .....

Organización/Sindicato/Escuela .....

Adjunto una donación de: .....

Envía cheque o giro postal dirigido a *Perspectiva Mundial*,  
408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014, EUA.



# Cómo conjurar el peligro de la guerra

*Un aporte a la discusión sobre la estrategia para el movimiento antibélico*

Por Larry Seigle

La agresiva política belicista de Washington y la lucha que se está librando contra ella conforman la cuestión política central en Estados Unidos hoy en día. El sentimiento antiguerra surge en actividades públicas, declaraciones, y discusiones sobre temas aparentemente diversos, desde la oposición a las armas nucleares hasta protestas y manifestaciones contra la intervención de Estados Unidos en El Salvador.

Pero estos, lejos de ser temas inconexos, son parte integral de la creciente oposición a la política guerrillera de los demócratas y los republicanos que hoy tienen en sus manos el poder en Estados Unidos.

Para todos los que se oponen a esta política de agresión y guerra —y sobre todo para los trabajadores socialistas y la juventud— la cuestión más candente es la de cómo transformar el surgimiento de este movimiento antiguerra en una fuerza efectiva de lucha.

Las manifestaciones convocadas para el 12 de junio ante la sede de la Organización de las Naciones Unidas en Nueva York, y en otras ciudades de Estados Unidos, ofrecen la oportunidad decisiva para empezar a aglutinar las fuerzas necesarias para forjar un movimiento antiguerra. Todos los que se opongan a la guerra deben participar en las tareas de organización para asegurar que el 12 de junio sea un repudio masivo y punzante contra el armamentismo de Washington y contra sus actos de agresión en América Latina y en el mundo entero.

Para lograr este objetivo, y para forjar un movimiento que siga creciendo más allá del 12 de junio, es preciso que todos los participantes en este naciente movimiento antiguerra analicen las estrategias principales que impulsen hoy día la lucha contra la guerra. El fin de este artículo es iniciar la discusión sobre este tema en las páginas de *Perspectiva Mundial*.

## Guerra en el Atlántico Sur

El punto de partida en la lucha contra la guerra, incluyendo la guerra nuclear, es el reconocimiento que la prevención de guerras futuras comienza con la lucha en contra de la política guerrillera y agresiva de Washington y contra las guerras que está librando hoy día el gobierno de Estados Unidos.

Millones de personas se están dando cuenta de esto ahora que el número de bajas en la guerra que libran Estados Unidos y Gran Bretaña contra Argentina ha comenzado a aumentar a una velocidad

espantosa. Horas después de que Reagan abiertamente extendiera la colaboración militar norteamericana a Gran Bretaña en su guerra de reconquista colonial, la primer ministra británica Margaret Thatcher desencadenó el poderío bélico de su flota naval. Las fuerzas británicas atacaron las Islas Malvinas y hundieron un buque crucero argentino situado a varios kilómetros de la "zona de exclusión" declarada por Gran Bretaña, matando a cientos de marinos argentinos en un acto de agresión que sólo puede ser considerado como asesinato en masa en alta mar.

Marinos británicos también están siendo sacrificados, víctimas de la guerra imperialista de Thatcher.

Y el presidente Reagan, después de soltar lagrimones de cocodrilo por los marinos muertos, reafirmó el apoyo militar estadounidense a la real flota naval pirata de Thatcher.

En una escalofriante advertencia de que la guerra en el Atlántico Sur representa un peligro inmediato a los pueblos del mundo entero, el columnista Jack Anderson reportó el 30 de abril que los buques británicos situados en las inmediaciones de las Islas Malvinas portan armas nucleares. El comandante de la flota naval tiene la autoridad para usarlas si se ve enfrentado con "circunstancias graves".

El canciller británico Francis Pym fue ampliamente citado en los radio noticieros recordándonos a los argentinos que Gran Bretaña no descarta la posibilidad de soltar una bomba nuclear de tipo "táctico" sobre Buenos Aires en caso de que pierdan terreno en el combate sobre el Atlántico Sur.

De allí la necesidad tan urgente de que todos los activistas antiguerra, y en especial los que son conscientes de los horrores que causaría una guerra nuclear, promuevan acciones en contra de la agresión de Londres y Washington contra Argentina.

Pero la guerra en el Atlántico Sur no es la única en la que está involucrado el gobierno de Estados Unidos. Ya está en marcha la sucia guerra no declarada de Reagan contra Nicaragua, que busca destruir al gobierno sandinista. Aunque tropas de combate norteamericanas no están siendo usadas por el momento, "asesores" boinas verdes están fuertemente involucrados en la guerra contrarrevolucionaria que está siendo librada desde la frontera hondureña. Invasores que tienen sus bases en Honduras causan bajas considerables y lanzan ataques casi a diario. Cuadrillas terroristas organizadas por la CIA han dinamitado puentes y cometido otros actos de sabotaje.

En El Salvador la dictadura creada y armada hasta los dientes por el gobierno de Estados Unidos está llevando a cabo una guerra a toda escala contra los trabajadores y los campesinos que luchan por librar a su suelo de la explotación y la dominación extranjera.

## El Salvador: ¿un tema divisivo?

La manifestación del 12 de junio y todas las actividades desde ahora hasta ese día deben condenar explícitamente las guerras que en este momento libran Washington y sus aliados.

Sin embargo, desgraciadamente muchos de los organizadores oficiales del mitin el 12 de junio están tratando de excluir de la manifestación toda oposición a la actual política guerrillera de Washington, limitándose a hacer un llamado general por el desarme y a una oposición abstracta a la guerra nuclear.

Esta actitud no refleja las opiniones de la gran mayoría de la gente que quiere participar en esta manifestación. Más bien esta actitud es parte de un esfuerzo de fuerzas procapitalistas, y en especial fuerzas subordinadas al Partido Demócrata, de desviar el movimiento antiguerra y alejarlo de una confrontación clara y directa con la política belicista de Washington. Estas fuerzas tienen como meta convertir al movimiento en un comité de acción política para los candidatos demócratas "por la paz" que participarán en las contiendas electorales de 1982 y 1984.

Este punto de vista fue claramente postulado por el profesor Peter Stein, dirigente de una organización llamada Recintos [Universitarios] Unidos para Prevenir la Guerra Nuclear (UCPNW), en una entrevista con el diario *New York Times*. Según el *Times* el profesor "dijo que esperaba formular cinco preguntas sobre temas nucleares diseñadas para ayudar a los electores a determinar cuales candidatos son 'sinceros' sobre el control de armamentos. . . .

"Grupos dentro de la coalición contra armamentos nucleares podrían estar en fuerte desacuerdo sobre, por ejemplo, qué política de control de armamentos o qué candidatos apoyar. Pero Mr. Stein dice esto es poco probable porque el movimiento ha rechazado temas políticos más amplios y potencialmente divisivos, como la injerencia de Estados Unidos en El Salvador, a favor de una 'orientación conscientemente estrecha y monotemática'".

Pero la insistencia de este profesor en que los activistas antiguerra deben evadir el tema de la injerencia de Estados Unidos en El Salvador descarrilaría por completo



la lucha antiguerra, incluyendo la lucha contra la guerra nuclear.

El argumento del profesor es un argumento falso. La oposición a la intervención de Estados Unidos en El Salvador es bastante popular entre la mayoría del pueblo norteamericano. Es de hecho la opinión mayoritaria. Aun el diario *Wall Street Journal*, que apoya el belicismo de Washington, se vió forzado a reportar que todas las encuestas de opinión pública demuestran que "el público está extremadamente maldispuesto a sancionar el involucramiento norteamericano —por mínimo que sea— en El Salvador. Las propuestas de mayor ayuda económica producen un rechazo sólido. La noción de enviar tropas, obviamente, es aborrecida. . . .

"No importa cómo se formulen las preguntas, no importa cómo se lean las cifras, demuestran una reticencia genuina a apoyar cualquier tipo de participación norteamericana en El Salvador".

Así que no es el pueblo norteamericano el que se vería ofendido por una manifestación que vincule claramente la oposición al criminal acumulamiento de armamentos nucleares por parte de Estados Unidos con la reivindicación de un alto inmediato a la intervención del gobierno estadounidense en El Salvador. Al contrario, son los politiqueros capitalistas y aquellos que los apoyan —que prefieren hablar de una paz abstracta para no oponerse a la política guerrillera de los dos partidos de los ricos— los que piensan que el tema de El Salvador es un tema demasiado "divisivo" para ser discutido por todos aquellos que se oponen a la guerra.

#### El 'camino de la vida' de los demócratas

En un discurso reciente acerca del peligro de una guerra nuclear ante la cámara de representantes, Thomas O'Neill, del Partido Demócrata, emplazó a sus colegas a escoger "el camino de la vida, no el camino de la catástrofe y la aniquilación". Pero el demócrata omitió mención alguna de la catástrofe y la aniquilación que Washington descarga contra el pueblo de Centroamérica hoy día.

Y en el senado el demócrata Edward Kennedy, que es aspirante a la presidencia, se quejó dolorosamente de que "hoy la carrera armamentista se apresura hacia una confrontación nuclear que muy bien podría significar la aniquilación de la raza humana".

Sin embargo unas semanas antes, Kennedy mismo había votado por "apresurar" la totalidad del aumento en los gastos bélicos que pidió Reagan y más todavía. Kennedy votó por un presupuesto de 208.6 mil millones de dólares, un aumento del 22 por ciento por sobre la cifra del año pasado. Kennedy, aunándose a la mayoría en el senado, aprobó con un voto de 84 a 5 todos los fondos que pidió la Casa Blanca para los proyectiles MX y para los bombarderos B1.

Como hizo notar el periódico *Washing-*

*ton Post* esa vez, la acentuada mayoría bipartidista "fue otra señal más de la disposición en el congreso de respaldar al presidente en los aumentos en los gastos militares este año mientras se recortan los programas domésticos".

Los politiqueros demócratas y republicanos y sus gestores, que hoy revolotean alrededor del creciente movimiento antiguerra como moscas en torno a un frasco de mermelada, se hacen pasar como partidarios de la "paz" para tratar de mejorar así sus oportunidades en las próximas elecciones, y para tratar de mantener el movimiento antiguerra dentro de los límites del marco político de los dos partidos políticos capitalistas.

Todos aquellos que se oponen a la guerra y que están tratando de organizar una manifestación para el 12 de junio que sea masiva y militante, deben impedir que



estos politiqueros y sus partidarios que apoyan la política guerrillera de Washington saboteen la lucha contra la guerra eliminando de las reivindicaciones de la protesta la oposición a las actuales guerras del Pentágono.

Una manifestación en nombre de la "paz" que se abstenga de condenar las guerras que está librando Washington actualmente —sobre todo en Centro y Sudamérica— sería una farsa y un fraude. Una manifestación tan abstracta, sin reivindicaciones concretas, les daría a los responsables de la actitud beligerante y guerrillera de Washington una cobertura política, dando la impresión al resto del mundo que a los partidarios de la paz en Estados Unidos no les concierne la intervención de su gobierno en El Salvador y Nicaragua, ni les importa el apoyo del Pentágono a la rapaz actitud de Gran Bretaña y al ataque de Thatcher contra Argentina.

Afortunadamente este planteamiento está siendo ampliamente rechazado por muchos grupos y fuerzas antiguerra en Nueva York y el resto de Estados Unidos, los cuales quieren que la manifestación del

12 de junio sea un estruendoso repudio a la política del gobierno norteamericano. Entre estas fuerzas algunos de los grupos más prominentes son los grupos negros, tales como el Partido Político Nacional Negro Independiente y el Frente Unido Negro Nacional. Se unirán a ellos activistas que han estado organizando acciones de solidaridad con las luchas revolucionarias en Centroamérica, activistas sindicales, organizadores de la oposición a la conscripción militar, y otros, incluyendo a miembros del Partido Socialista de los Trabajadores y de la Alianza de la Juventud Socialista.

#### ¿De dónde viene el peligro?

Estas fuerzas saben que la creciente oposición a los armamentos nucleares y la preocupación sobre el peligro de una guerra nuclear están siendo acrecentadas por la convicción cada vez más firme de millones de personas de que Reagan está tomando un curso que nos va a sumir en una guerra estilo Vietnam, magnificando enormemente el riesgo de una posible destrucción nuclear.

La amenaza de un holocausto nuclear no es nada nuevo. Esa amenaza ha existido desde que el gobierno de Estados Unidos usó la bomba atómica sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki. Dos generaciones enteras han crecido bajo el temor que una guerra nuclear podría ocurrir en cualquier momento, y que la probabilidad de la supervivencia de la humanidad sería pequeña en el mejor de los casos.

Lo que es bien diferente hoy en día es que más y más gente se está dando cuenta de que la actual política guerrillera de Washington está exacerbando el peligro de aniquilación nuclear. Esta certidumbre es reforzada casi a diario por las declaraciones agresivas y amenazantes de Haig, Reagan, y otros funcionarios del gobierno norteamericano. Entre las declaraciones más beligerantes están la de la posibilidad de librar una guerra nuclear "limitada" y "ganable", la posibilidad de lanzar bombas nucleares de "advertencia", y la negativa total a prometer en común acuerdo con otras naciones no ser los primeros en usar el armamento nuclear. La administración norteamericana además trata de convencer a la opinión pública a que acepte el planteamiento de ir al borde de la guerra nuclear para defender "nuestros" intereses promoviendo la construcción de refugios caseros antiatómicos y otras ilusorias medidas de defensa civil.

De modo que es precisamente esta conexión entre la actual política beligerante de Washington y el peligro de que esta prepotencia intransigente arrastre al mundo a una guerra nuclear la que ha causado la movilización de tan amplia gama de actividades en contra de la guerra nuclear. Es el hecho que una confrontación nuclear parece ser más inminente lo que ha causado tanta preocupación entre amplios sectores de la sociedad.

La política belicista del actual gobierno

norteamericano, respaldada completamente por los dos partidos capitalistas, incluye una acumulación portentosa de armamentos nucleares así como de fuerzas "convencionales" (o sea, no nucleares). Estas últimas incluyen la Fuerza de Desplazamiento Rápido de Estados Unidos, miles de millones de dólares en buques de guerra y aviones, una expansión enorme en los fondos para armamentos químicos y biológicos, y una campaña sistemática para "preparar" al pueblo norteamericano y convencerlo a aceptar la reinstauración de la conscripción militar.

El esfuerzo permanente de Washington de aumentar inexorablemente su superioridad nuclear sobre la Unión Soviética está diseñado intencionalmente no para "disuadir" un presunto ataque soviético contra Estados Unidos —los gobernantes norteamericanos saben perfectamente bien que esa no es la intención ni la meta de los dirigentes soviéticos— sino para crear un escudo nuclear cuyo fin es asegurar que Moscú no pueda responder a las agresiones bélicas de Washington por todo el planeta. El arsenal nuclear norteamericano para "disuadir" a la Unión Soviética tiene el propósito de abrir el camino para poder librar guerras "convencionales".

En otras palabras, la enorme acumulación de armamentos nucleares forma parte de los preparativos de Washington para usar su poderío militar "convencional" con el objeto de detener y aplastar la pujante revolución mundial. El peligro de una guerra nuclear no está separado de los planes de Washington de incrementar su capacidad para librar nuevas guerras estilo Vietnam; es, por el contrario, un componente esencial de esos planes.

Es por eso que para los activistas en el movimiento contra la guerra, resulta contraproducente limitar sus manifestaciones a la protesta contra la guerra nuclear al tiempo que aceptan implícitamente las guerras "convencionales" como el menor de dos males. Es precisamente porque Washington insiste en impulsar las guerras convencionales que surge ahora el peligro nuclear con tanta urgencia.

#### El 'congelamiento bilateral' como estrategia

La conclusión que se desprende de la propuesta de excluir la oposición a la intervención de Estados Unidos en Centroamérica da lugar a la insistencia, por parte de algunos de los organizadores oficiales de la manifestación del 12 de junio, de que se enfoquen las demandas en un "congelamiento bilateral" de la producción de armas nucleares y de que se rechace la demanda por el desarme nuclear unilateral por parte de Estados Unidos.

En los medios informativos y de propaganda se le ha dado mucha prominencia a la estrategia del "congelamiento bilateral", y en lugar de llamar al movimiento antiguerra por su nombre a menudo se le llama "campaña por el congelamiento".

Además, muchos de los activistas en el

movimiento antiguerra han prestado su apoyo a las actividades de los partidarios de la estrategia del "congelamiento bilateral". En el estado de California cientos de miles han firmado peticiones para incluir un referéndum sobre el "congelamiento bilateral" en las próximas elecciones. Y también en otros estados están circulando peticiones similares.

La respuesta positiva a estas peticiones es una indicación del apoyo masivo que existe a cualquier cosa que por lo menos aparente expresar oposición a la política belicista de Reagan, sobre todo a la acumulación de armamentos nucleares y la estrategia de chantaje y agresión. La inmensa mayoría de los que firman estas peticiones lo hacen porque lo ven como una protesta a la actitud guerrrista de Washington.

Pero los estrategas del "congelamiento bilateral" tienen otra idea en mente. Esto queda al descubierto cuando uno estudia lo que dice la petición de California:

Los habitantes del estado de California, reconociendo que la protección y la seguridad de los Estados Unidos debe ser la más suprema de las preocupaciones del pueblo norteamericano; y reconociendo además que nuestra seguridad nacional se ve reducida y no incrementada por el creciente peligro de una guerra nuclear entre Estados Unidos y la Unión Soviética, la cual resultaría en millones de muertes en California y el resto del país, por este medio instamos al gobierno de Estados Unidos a que proponga al gobierno de la Unión Soviética que ambos países acepten inmediatamente dar fin a las pruebas, la producción y el despliegue adicional de armamentos nucleares, misiles y sistemas coheteriles en alguna manera que pueda ser constatada y verificada por ambos lados.

#### Absolviendo a Washington de toda culpa

La petición no le pide nada a Washington aparte de que le proponga a Moscú pláticas sobre límites al aumento de las armas nucleares. Es más, en ningún lugar exige que Washington reduzca o elimine su inmenso arsenal nuclear.

Esto absuelve al gobierno norteamericano de toda culpa, a pesar de ser éste el responsable de la política de agresión y guerra.

Esa es, precisamente, la intención de los organizadores del "congelamiento bilateral". Esto fue claramente evidenciado por Harold Willens quien está financiando esta estrategia. Willens, un millonario especulador en bienes raíces, es un ex funcionario de la administración del presidente Carter.

En el número correspondiente al 21 de febrero del diario *Los Angeles Times*, Willens refutó imputaciones de sus críticos de que la iniciativa del "congelamiento bilateral" es demasiado radical. Willens subrayó que "nuestro nombre mismo es Californianos por un Congelamiento de Armas Nucleares BILATERAL".

"Nosotros, que estamos promoviendo el congelamiento", reitera Willens, estamos en contra de plantear la cuestión de una manera unilateral.

"Entonces, ¿qué sucede si los rusos dicen que no?" Nuestra respuesta: 'entonces se cancela el acuerdo'. Porque como dice nuestra iniciativa, 'La protección y la seguridad de los Estados Unidos debe ser la más suprema de las preocupaciones del pueblo norteamericano'".

Esta falsa hipótesis de que el aparato bélico de Washington (nuclear y "convencional") está diseñado para defender cosas que nada tienen que ver con las ganancias y la usura es precisamente lo que está siendo impugnado por el movimiento antiguerra.

Muchos de los activistas que participan en el movimiento antiguerra ya se han dado cuenta que esta estrategia del "congelamiento bilateral" es una doble trampa.

En primer lugar, si el movimiento adopta esa reivindicación como su plataforma, quedaríamos abiertos a que nuestra reivindicación principal sea usurpada por las fuerzas pro guerra. Todo lo que el presidente de Estados Unidos tendría que hacer —y parece que Reagan lo está intentando— es lanzar una maniobra diplomática que simulara estar encaminada a dialogar sobre la paz con la Unión Soviética, y podría fácilmente alegar que está llevando a cabo la voluntad del movimiento antiguerra. Y no sería la primera vez que esto suceda. Propuestas de un "congelamiento bilateral" han surgido de la Casa Blanca misma varias veces. Cuando James Carter llegó a la Casa Blanca su táctica propagandística fue no un congelamiento, sino una *reducción* de los sistemas coheteriles nucleares.

Y recientemente Bush, el vicepresidente de Estados Unidos, apareció en televisión diciendo que, según él, la razón por la cual el movimiento antiguerra ha alcanzado tales proporciones es porque ahora la gente se da cuenta de que la persona que ahora ocupa la Casa Blanca está "genuinamente preocupada por la paz", y porque el pueblo siente que sus reivindicaciones serán escuchadas.

De hecho, según el *New York Times* correspondiente al primero de mayo, Reagan está preparando "un dramático discurso sobre este tema [el "congelamiento" nuclear], probablemente antes de partir para Europa en junio", y quiere que las "negociaciones con Moscú comiencen para fines de junio".

El *Times* dice que "La principal preocupación de la administración, según los funcionarios, es pronunciarse públicamente de inmediato con un plan simple y comprensible [sobre armamentos nucleares] para mostrar que el equipo de Reagan está a favor de la paz, quitándole de esta manera el ímpetu al movimiento por el congelamiento nuclear en Europa y en Estados Unidos".

#### 'Protección y seguridad'... ¿de quién?

Pero la estrategia del "congelamiento nuclear" crea una trampa para el movimiento antiguerra mucho más peligrosa



que simplemente ofrecer la oportunidad para que el movimiento sea usurpado por un presidente "pacifista".

Si el movimiento antiguerra acepta el marco del "bilateralismo", tendría que conceder desde un principio que una cierta cantidad de armas y ejércitos norteamericanos, así como ciertas erogaciones de gastos públicos para gastos militares, son necesarios para proteger al país contra un supuesto ataque soviético. Y esto ocurriría al mismo tiempo que más y más trabajadores se empiezan a dar cuenta de que el aparato bélico de Estados Unidos *no tiene absolutamente nada que ver* con la defensa o la seguridad del pueblo trabajador, o con la defensa de la libertad y los derechos democráticos aquí o en ningún lado.

El curso de los más importantes acontecimientos en tiempos recientes demuestran que las guerras, que son un rasgo distintivo del período en que vivimos, no son producto de una conjura soviética. Estas guerras son un resultado directo de los esfuerzos por parte del imperialismo de impedir que tengan éxito las revoluciones populares.

El frustrado intento de la administración por persuadir al pueblo norteamericano que la revolución en El Salvador es resultado de un "complot" representa sólo un ejemplo de esto.

No obstante, la estrategia del "congelamiento bilateral" concede la falsa premisa que la Unión Soviética representa una amenaza a la cual Estados Unidos debe responder con preparaciones militares.

#### La Unión Soviética no es expansionista

A diferencia de Estados Unidos, la Unión Soviética no es una potencia imperialista o expansionista.

Estados Unidos es un país gobernado por una clase capitalista. El capital requiere de mercados en constante expansión, de fuentes frescas y confiables de materias primas, de mano de obra cada vez más barata, y de nuevas esferas lucrativas de inversión. Sin todas estas condiciones, las ganancias están en peligro. Pero el sistema capitalista existe con el único y supremo fin de obtener ganancias, y nada más. Por lo tanto, las guerras para procurar al sistema capitalista estas ganancias son inseparables del sistema mismo. Este hecho irrefutable ha dejado su marca sangrienta en lo que va del siglo.

En la Unión Soviética, en cambio, el capitalismo ha sido abolido. La Unión Soviética es un estado obrero, aunque hoy en día esté gobernada por una minoría privilegiada y burocrática. Las relaciones socializadas de propiedad que fueron establecidas como resultado de la revolución de octubre de 1917 continúan en vigor. Debido a esto, el impulso irremediable hacia la expansión y la guerra que es parte integral del sistema capitalista está ausente en la Unión Soviética.

Para forjar un efectivo movimiento anti-

guerra en Estados Unidos no es necesario que todos estén de acuerdo acerca de si la Unión Soviética es un estado obrero o no. Pero lo que *sí* es imprescindible para que avance el movimiento es que enfoque claramente sus reivindicaciones contra el gobierno de los grandes empresarios en Washington como el responsable del peligro que existe de que estalle una guerra en cualquier momento casi en cualquier punto del planeta. El movimiento antiguerra no debe ceder ni un ápice ante las fuerzas que buscan justificar la política belicista de Washington con la excusa de una mítica "amenaza" soviética.

Es por eso que la estrategia del "congelamiento bilateral" debe ser enfáticamente rechazada por el movimiento antiguerra, y sustituida por la demanda clara y firme de un desarme completo, incondicional y unilateral por parte de Washington.

#### Un tema 'presidencial'

El verdadero propósito de la propuesta de un "congelamiento bilateral" es el de proporcionar una plataforma de "paz" para los candidatos demócratas y republicanos en las próximas elecciones, y entregar los votos de aquellos que se oponen a la guerra a los partidos que apoyan la política belicista. Estos candidatos necesitan una fórmula política que simule ser "pacifista" y que al mismo tiempo les permita seguir adelante con su programa pro guerra.

Como era de esperarse, uno de los primeros en lanzarse a la caza de votos fue Edward Kennedy. Este precoz contendiente presidencial ha presentado al Congreso una resolución sobre el "congelamiento bilateral", junto con el senador republicano Mark Hatfield. (Esta resolución demanda aun menos que la resolución de California.) Con esta propuesta Kennedy da el primer paso para obtener la nominación del Partido Demócrata para las elecciones presidenciales de 1984.

El *New York Times* reportó el 16 de abril que "La especulación acerca del senador [Kennedy] y [las elecciones de] 1984 se ha intensificado al surgir éste recientemente como dirigente en el movimiento para congelar la acumulación de armas nucleares. Ese tema se considera cada vez más como de naturaleza 'presidencial', un tema que el político acertado podría usar para buena parte del camino hacia la Casa Blanca".

De suerte que el anzuelo ha sido tendido por aquellos que desean subordinar la lucha contra la guerra al apoyo incondicional al sistema sostenido por los dos partidos de los ricos. Pero para que el emergente movimiento contra la guerra tenga éxito, no puede estar subordinado a la política capitalista, por que al fin y al cabo los partidos Demócrata y Republicano son partidos pro guerra.

Si el nuevo movimiento antiguerra subordina sus metas y sus reivindicaciones a aquellas que sean aceptables a los politi-

queros capitalistas, estaría subordinándose a los partidos responsables de las guerras. Esto sería fatal.

#### Hay que organizar la opinión mayoritaria

Las fuerzas que quisieran ver el 12 de junio como un mitin electoral para Kennedy y otros candidatos "pacifistas" que apoyan la guerra no representan a la mayoría de los activistas en la lucha contra la guerra. Y sus propuestas que intentan impedir que la manifestación se oponga a la intervención de Estados Unidos en Centroamérica, y que intentan descarrilar al movimiento hacia una estrategia de "congelamiento bilateral", tampoco representan la opinión de la mayoría del pueblo norteamericano. Lo que ellos quieren hacer, en vez de ampliar el apoyo a la manifestación, lo reduciría.

Para que la manifestación del 12 de junio se transforme en un poderoso primer paso para lanzar un movimiento antiguerra efectivo, es necesario rechazar este curso de acción.

Mientras la crisis económica continúa reduciendo el nivel de vida de la clase trabajadora, se acentúa y se generaliza más la idea que el dinero que los demócratas y los republicanos votan desperdiciar en la producción de armas de destrucción masiva podría ser usado para crear empleos, vivienda decente, servicios médicos, y para mejorar y ampliar la educación del pueblo trabajador.

Mientras Estados Unidos sigue adelante a toda máquina en su guerra contra los pueblos de Centroamérica, el fantasma de un nuevo Vietnam surge cada vez más grande, y el pueblo norteamericano en su gran mayoría responde: "¡Esta no es nuestra guerra!"

El pueblo trabajador sabe sin ninguna duda que somos nosotros los que estamos pagando el precio de la política guerrillista. Son los jóvenes trabajadores y los hijos de los pequeños agricultores los que morirán en el combate, y es el pueblo trabajador hoy día el que sufre las consecuencias de la inflación y los recortes a los servicios sociales causados por los enormes gastos que sostienen el aparato militar.

Esta es la realidad sobre todo para los latinos y los negros en este país, que sufren doblemente... en la guerra siempre son los primeros en el frente, pero cuando se trata de empleos y beneficios en el país que los mandó a la guerra siempre terminan al final de la cola.

Es por eso que aumenta la convicción de que si el pueblo trabajador no hace de la lucha contra la guerra su preocupación principal, no podrá conquistar ninguna de las reivindicaciones por las que luchan los obreros y los oprimidos.

El primer paso necesario para garantizar que el 12 de junio sea el comienzo de un poderoso movimiento antiguerra en Estados Unidos, es aglutinar a todas las fuerzas que en este movimiento puedan ser ganadas a esta perspectiva. □

# La revolución transforma un sindicato

*Trabajadores Técnicos y Afines celebran su asamblea general anual*



Pat Kane/Perspectiva Mundial

**'Cada puesto en nuestro sindicato se somete a la votación de nuestros miembros'.**

Por Pat Kane

ST. GEORGE'S—Cuatrocientos miembros del Sindicato de Trabajadores Técnicos y Afines (TAWU) asistieron a la Vigésimocuarta Asamblea General Anual del sindicato, celebrada aquí el 27 de febrero. El TAWU aglutina a trabajadores telefónicos, postales, de la electricidad, de la Comisión Central de Agua, del transporte, así como a camioneros, mecánicos y guardacostas. Tiene mil miembros.

A la reunión del año pasado sólo asistieron 105 trabajadores. La concurrencia elevada de este año se debe a la nueva dirección combativa, elegida después de la revolución del 13 de marzo de 1979 que derrocó al dictador Eric Gairy.

La reunión, que se inició con una breve oración, fue animada y se condujo de manera que se asegurara la máxima participación de los miembros presentes. Éstos escucharon un informe del secretario general, eligieron un nuevo Comité Administrativo y examinaron las finanzas del sindicato. Hubo un período de discusión en el que los miembros tuvieron la oportunidad de plantear cualquier asunto que quisieran. Tras cada informe se permitió una amplia discusión.

Todos los miembros recibieron el texto escrito del informe del secretario general. El informe detalló toda la labor del sindicato durante el año anterior, precisando todos los acuerdos salariales, así como los detalles organizativos y administrativos.

Las elecciones al Comité Administrativo fueron el aspecto principal de la reunión. Antes de la elección, el secretario general, que no es un funcionario de tiempo completo, explicó que había decidido renunciar a su puesto porque le resultaba difícil cumplir plenamente sus responsabilidades.

Jim Wardally, presidente del sindicato, le agradeció su contribución al sindicato y

lo felicitó por su honestidad, al indicar que el trabajo le resultaba excesivo. Los miembros lo acogieron con una gran ovación.

## Elecciones libres

Contrástese esto a las intrigas, pugnas entre camarillas y maniobras que caracterizan a los sindicatos con direcciones procapitalistas. En cambio, en este sindicato se eligen a los funcionarios exclusivamente para que se pongan al servicio de sus miembros. Este espíritu de colaboración mediante el trabajo colectivo realizado honestamente distinguió todos aspectos de los comicios.

El TAWU no es grande en comparación a los sindicatos en Estados Unidos o Gran Bretaña. Pero independientemente del tamaño, no puede haber elecciones democráticas sin participación democrática. Tanto los sindicatos pequeños como los grandes pueden ser burocráticos, como se pudo comprobar en la época de Gairy. Como resultado de la democratización de los sindicatos, éstos han crecido.

La elección principal fue para el puesto del primer vicepresidente. Al principio un compañero propuso que se mantuviera al vicepresidente saliente sin presentar a otros candidatos. "Eso no lo permiten nuestras reglas", dijo Wardally. "Todo puesto se debe someter a la votación de nuestros miembros".

Se presentaron dos candidatos, ambos trabajadores: Carlton Cadore y Chester Humphrey. Un trabajador de la parroquia de St. Andrew's me explicó que no se trataba de una competencia sino de elegir al compañero más indicado para el puesto. Humphrey salió electo, y poco después Cadore fue electo segundo vicepresidente.

Los comicios fueron completamente democráticos. Todos los miembros recibieron y llenaron boletas electorales. Éstas luego las recogieron los escrutadores, quienes las

entregaron al tribunal. Todas las boletas las contó e inspeccionó cada candidato y luego las inspeccionó otra vez Frederick Grant, un funcionario del sindicato.

## La situación bajo Gairy

No siempre fue así el TAWU. Grant, uno de los fundadores del sindicato y trabajador telefónico, describió cómo era la situación en "tiempos de Gairy":

Nuestra organización no era muy democrática en esos días. Nuestro Comité Administrativo en ese entonces era algo flojo. Ahora ha cambiado. Es activo, lo cual hace que los miembros quieran asistir y participar activamente ellos mismos.

En aquellos días el Comité Administrativo dirigía el sindicato en nombre de los miembros. Nosotros no participábamos en la administración de los asuntos del sindicato; sólo había dos funcionarios asalariados que se ocupaban de casi todo, especialmente de las negociaciones, y no informaban a los trabajadores. Las cosas empezaron a deteriorarse mucho.

Esto dejó mucho poder en manos de los viejos dirigentes, quienes empezaron a abusar de ese poder. Inclusive hubo un organizador que trabajaba para nuestro sindicato pero era pagado por el Instituto Norte Americano para el Desarrollo del Sindicalismo Libre (AIFLD, un frente de la CIA). Su salario lo recibía a través del Congreso Caribeño del Trabajo. Sus jefes estaban allá en Norteamérica, no lo éramos nosotros, los miembros del sindicato aquí en Granada.

Se puede ver lo peligroso que era esto, y los miembros ni siquiera estaban enterados; no les dejaban saber nada. Sólo nos dimos cuenta de esto después de la revolución, y fue sólo gracias a la revolución que nos enteramos.

Él obraba en interés de los que le pagaban. Comenzó a dividir los sindicatos, reclutando ilegalmente a miembros de otros sindicatos. Pero al darnos cuenta de que era un hombre de la CIA, en seguida tuvo que dejar su puesto.

La mayoría de nuestros miembros le dieron la bienvenida a la revolución, excepto el presidente, quien partió la semana siguiente. Nuestros trabajadores brindaron ayuda el 13 de marzo, proporcionándoles servicio telefónico a los compañeros, y averiguamos el paradero de algunos de los ministros de Gairy por teléfono, y empleamos nuestros propios coches para detenerlos.

Esta participación en la revolución por parte de los más combativos trabajadores luego sentó las bases para la elección de una nueva dirección sindical combativa y revolucionaria.

Ahora se presentan ante los miembros todos los hechos relacionados al sindicato. Además, las cuentas fueron revisadas independientemente y publicadas para que todos las examinaran.

## La revolución inspira a los trabajadores

Este sindicato va creciendo a medida que se profundiza la revolución. Desde 1979 ha crecido en un 60 por ciento. Esto es resul-

*sigue en la página 11*



# Cierra la principal refinería de la isla

*Quiebra de la CORCO asesta otro duro golpe a economía boricua*

Por Roberto Kopec

El 5 de marzo pasado suspendió sus operaciones de refinación de petróleo la mayor refinería de Puerto Rico, la Commonwealth Oil Refining Company, más conocida por sus siglas: CORCO. Ese día fueron suspendidos 475 trabajadores de la refinería, los cuales se suman a 298 cesanteados el 19 de febrero, y 426 cesanteados en octubre del año pasado. De una fuerza laboral que en una época llegó a ser de 1 700 trabajadores, ahora sólo quedan unas 70 personas.

Para Puerto Rico, cuyo índice oficial de desempleo se acerca al 25 por ciento, el cierre de la CORCO representa otro duro golpe a su ya maltrecha economía. Antes de la CORCO cerraron al menos otras cuatro refinerías. Para Peñuelas, el pueblo de 18 200 habitantes donde está localizada la refinería, el cierre es "como colocar una piedra pesada sobre los hombros de un pueblo sumido en la arena movediza del desempleo real del 50 por ciento de su gente", según escribe un periodista en el diario puertorriqueño *El Nuevo Día* del 9 de marzo.

La CORCO comenzó operaciones en 1956 como parte de un plan de industrialización de la isla. Para 1963 obtenía ganancias de hasta 26 millones de dólares al año.

Pero ya a mediados de los años setenta la compañía comienza a decaer, según voceros de la misma, a causa de la subida de los precios del petróleo en 1974.

En 1978, la CORCO se declara en quiebra. La deuda fue renegociada en 1981, pero no obstante la compañía seguía sufriendo considerables pérdidas: de 22 millones de dólares en 1980, éstas aumentaron a 123 millones de dólares en los primeros nueve meses de 1981.

Según Luis Palmer, vicepresidente a cargo de producción en la CORCO, la compañía se vio forzada a cerrar las operaciones de refinación cuando sumándose a las grandes pérdidas que venía sufriendo, la empresa ESSO de Puerto Rico decidió transferir su contrato de abastecimiento de gasolina a otra compañía, la Phillips Petroleum, a partir de junio de 1982. La CORCO destinaba a la ESSO aproximadamente el 25 por ciento de su producción.

El cierre de la refinería CORCO tiene graves implicaciones para la economía puertorriqueña. En diciembre del año pasado la CORCO venía pagando 25 millones de dólares en salarios, 22 millones de dólares a la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE), y sus operaciones para esa fecha representaban compras locales por un valor de 32 millones de dólares. Para el

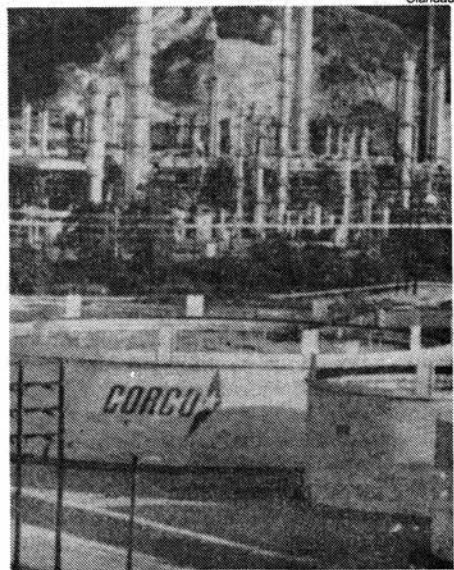
municipio de Peñuelas, el cierre implica la pérdida de más de dos millones de dólares en patentes municipales e impuestos. El presupuesto anual de Peñuelas es de unos 3.5 millones de dólares. "No sé qué vamos a hacer para mantener este municipio a flote", dijo el alcalde de Peñuelas Iván Nigaglioni.

Para los que trabajaban en la refinería el cierre de la misma representa una verdadera catástrofe. El sueldo promedio en la CORCO oscilaba entre los 320 y los 350 dólares semanales, no obstante lo cual algunos trabajadores encontraban necesario recurrir a los cupones para suplementar la alimentación de sus familias. A menos que consigan empleo, lo cual es casi imposible, deberán ahora subsistir con beneficios por desempleo de entre 70 a 80 dólares por semana. Los más jóvenes se verán obligados a emigrar a Estados Unidos u otros países donde exista la mínima posibilidad de encontrar empleo en otra refinería. Para los más viejos, tras haber dedicado 15 a 20 años de sus vidas a la CORCO, la situación es desesperante.

Entre los que perdieron sus empleos se encuentran Arquelio Caraballo, quien fue primer presidente de la Unión Independiente de la Industria Petroquímica; Carlos Juan Velázquez, secretario tesorero del sindicato; y Rigoberto Santos Rivera, uno de los cinco delegados generales. Los tres líderes sindicales afirmaron al *Nuevo Día* que es posible que los despidos en CORCO sean un "compromiso secreto" de la empresa con compradores potenciales como parte de una transacción.

## ¿Un gigantesco cementerio de chatarra?

Claridad



"Es posible que el sacarnos sea parte de un acuerdo. La empresa cierra, es comprada por otra y entonces abre nuevamente con nuevos dueños y seleccionan nuevo personal con otras reglas del juego, salarios más bajos..." dijo uno de ellos.

En efecto, el vicepresidente de la CORCO Luis Palmer dijo al *Nuevo Día* que se están llevando a cabo "gestiones de acercamiento" con entidades interesadas en una transacción con CORCO. Y Donald D. McCuaig, presidente de la CORCO negó al mismo diario a principios de mayo que "la liquidación sea inminente" añadiendo que "aún se están llevando a cabo conversaciones con otras partes en un esfuerzo por poner a la refinería gigante de Peñuelas de nuevo en operación".

La CORCO gozaba de una exención contributiva parcial por parte del gobierno. Además hasta hace poco tenía el monopolio sobre la venta de combustible a la central de la Autoridad de Energía Eléctrica en la costa sur de la isla. McCuaig, hablando ante la Comisión del Trabajo del Senado puertorriqueño el 16 de marzo, propuso que se mantengan la exención contributiva y el contrato exclusivo entre la AEE y la CORCO.

Como explica en su edición de abril la revista socialista puertorriqueña *La Verdad*, que publica la Liga Internacionalista de los Trabajadores (LIT),\* lo "que McCuaig quiere es que el gobierno le siga subsidiando la compañía. En particular pretende que el pueblo consumidor pague más caro la luz eléctrica al pagar la AEE el combustible residual producido por la CORCO; combustible que esta compañía no ha podido o querido producir a más bajo precio... probablemente debido a la ineficiencia y ánimo de lucro de los actuales administradores y dueños".

En su entrevista con *El Nuevo Día* del 9 de marzo, Arquelio Caraballo también se refirió a la ineficiencia de la CORCO. La compañía alega que la crisis en que está envuelta surgió exclusivamente por los aumentos en el precio del petróleo a mediados de los años setenta. "A eso debe añadirse", dijo Caraballo, "el derroche y la mala administración de una gerencia que no supo tomar medidas en el tiempo de las vacas gordas. Cuando aquí había dinero se dañaba una máquina y no la reparaban, sino que la vendían como chatarra y

*sigue en la página 13*

\* La LIT es una organización hermana del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos. Para información sobre la LIT y suscripciones a *La Verdad*, se puede escribir al Apartado Postal 22699, Estación de la Universidad, Río Piedras, Puerto Rico 00931.

# ¡No a la agresión imperialista!

*Toda América Latina repudia la guerra anglo-yanqui*

Por José G. Pérez

17 de mayo—Al cierre de nuestra edición, se intensificaban los ataques británicos contra las posiciones argentinas en las islas Malvinas, en lo que informes periodísticos afirmaban eran preparativos para una invasión a toda escala en los próximos días.

Argentina ha lanzado repetidos llamados por un cese de hostilidades para facilitar las negociaciones auspiciadas por Javier Pérez de Cuellar, secretario general de la Organización de Naciones Unidas, pero el gobierno británico de la Primer Ministro Margaret Thatcher se muestra cada vez más terco y decidido por el camino de la agresión.

Mientras tanto, por toda América Latina ha habido una explosión de repudio a Gran Bretaña y Estados Unidos y de solidaridad con Argentina, sobre todo después de que la administración Reagan hiciera oficial su total apoyo a la agresión británica.

Los gobiernos revolucionarios de Cuba y Nicaragua han estado en la vanguardia de los que denuncian la agresión colonialista y llaman por brindarle a Argentina cualquier ayuda que necesite.

El apoyo yanqui a los británicos le ha mostrado a todos los latinoamericanos que la "Doctrina de Monroe" y el "Sistema Interamericano" no significa, como afirma Reagan, "América para los americanos" sino, "América para los colonialistas".

La creciente ola antimperialista le ha asestado un importante revés a los planes intervencionistas de Washington en Centroamérica y el Caribe. "Nicaragua ha recibido un nuevo plazo de vida", afirmó un funcionario norteamericano. "Hace unas semanas, los sandinistas estaban aislados. Hoy día, nosotros [Estados Unidos] estamos casi solos en el continente".

## Frente único imperialista

Pese a que esto no era la intención de la junta militar, su iniciativa de restaurar la soberanía argentina en las islas Malvinas ha desatado una de las más importantes confrontaciones políticas y militares en años recientes entre un país semicolonial y las potencias imperialistas.

Inmediatamente después de la recuperación argentina de las Malvinas el 2 de abril, los británicos enviaron las dos terceras partes de su flota al Atlántico Sur e impusieron severas sanciones comerciales contra Argentina. La gran mayoría de los países imperialistas de Europa, agrupados en el Mercado Común, inmediatamente se sumaron a la agresión británica, decretando las más fuertes represalias económi-

cas que ese organismo jamás haya adoptado. El gobierno de Estados Unidos no se quedó atrás, ayudando a Gran Bretaña a imponer una resolución en el Consejo de Seguridad de la ONU que exigía el retiro de las tropas argentinas al mismo tiempo que hacía caso omiso de las resoluciones oficiales de la Asamblea General de la ONU condenando la colonización británica de las Malvinas.

¿Qué explica la unanimidad de las potencias imperialistas?

Los varios países imperialistas todos están actuando en defensa de *sus propios* intereses. Calculan que la recuperación de las Malvinas por Argentina sentaría un precedente y ejemplo peligroso que podría fácilmente extenderse a sus restantes posesiones coloniales. Saben que una victoria en la lucha por la soberanía argentina de las Malvinas inspiraría a las masas de ese país, de América Latina y de todo el Tercer Mundo a redoblar su lucha antimperialista hasta lograr su definitiva liberación.

Los imperialistas están empeñados en mostrarle al mundo que a pesar de que la revolución anticolonial los ha forzado a otorgarle la independencia a muchos países, y a pesar de la derrota del gendarme imperialista mundial en Vietnam, todavía cuentan con la fuerza y la disposición suficientes para proteger sus "intereses" hasta en los rincones más remotos del planeta. Pretenden asestarle a Argentina un castigo ejemplar para amedrentar a los pueblos oprimidos de nuestra América y el mundo.

La lección va dirigida también a la juventud y los obreros y campesinos de los mismos países imperialistas. Thatcher y Reagan están utilizando la crisis de las Malvinas para tratar de forzar a los trabajadores a que acepten ser utilizados como carne de cañón en defensa de las ganancias de las corporaciones.

## Actitud de los obreros británicos

Por esto, tiene gran importancia la oposición doméstica que ha comenzado a surgir a la guerra impulsada por el Partido Tory de Thatcher.

Una encuesta publicada por el *Sunday Times* de Londres el 2 de mayo muestra que más de dos de cada tres de los encuestados opinaban que reimponer el control británico sobre las Malvinas no valía la vida de un solo soldado británico.

Tales sentimientos han empezado a encontrar expresión pública. Tony Benn, líder del ala izquierda del Partido Laborista, se ha declarado en contra de la acción militar, llamando por una solución negociada. Arthur Scargill, recién elegido

presidente del importantísimo sindicato de mineros, fue más categórico, condenó "esta locura tory", advirtiendo que "ya hemos visto el precio del imperialismo británico a través de los años" y reclamando el retiro de la flota.

## Propaganda anglo-yanqui

La propaganda anglo-yanqui de que se trata de establecer el principio de la no utilización de fuerza para resolver conflictos internacionales es absurda. Los británicos tomaron las Malvinas *por la fuerza*; mantuvieron su control *por la fuerza* y están intentando reimponerlo *por la fuerza*. Por casi 150 años los argentinos han tratado de dialogar con los británicos para resolver el problema pacíficamente, pero los representantes de ese imperio se han negado a negociar seriamente, dándole largas al asunto. No tienen absolutamente ningún derecho de dictarle sermones pacifistas a los argentinos.

Igualmente absurdo es decir que colonialistas como los británicos luchan por el derecho de autodeterminación de los residentes de las Malvinas. Estos no forman una nacionalidad distinta de la inglesa ni son oprimidos por Argentina. La verdadera nación oprimida es Argentina, que ha sufrido 150 años de ocupación colonial de un territorio que, desde el punto de vista histórico, geográfico y económico, es argentino.

## Los obreros y la junta

Otro argumento que utilizan los voceros del colonialismo es que la Argentina la gobierna una dictadura militar, mientras que Gran Bretaña es una democracia representativa. Pero esto no tiene nada que ver con el asunto. La reivindicación de las Malvinas es la causa de Argentina, del pueblo, y no sólo del gobierno. Apoyar la soberanía argentina no significa apoyar la junta. Así lo entienden las masas argentinas, que en varias manifestaciones en los últimos dos meses se han expresado tajantemente: "¡Malvinas sí, junta no!"

La lucha sobre las Malvinas no ha fortalecido a la junta, como esperaba ésta, sino al pueblo trabajador argentino. Al ver la reacción del imperialismo a su iniciativa del 2 de abril, la junta entendió que tenía sólo dos alternativas: claudicar ante los británicos y ser ahogada en la hola de repudio popular que esto provocaría; o apoyarse en las masas (aunque sólo cuidadosa y parcialmente), que implicaba realizar toda una serie de concesiones al pueblo.

La junta escogió, por el momento, el segundo camino, excarcelando dirigentes



sindicales, permitiéndoles a los obreros una mayor libertad de expresión y acción.

#### Actitud de América Latina

Igual que en Argentina, por toda la patria grande de América Latina las masas apoyan la soberanía argentina sobre las islas. Casi todos los gobiernos del continente se han visto obligados a apoyar el reclamo argentino debido al sentimiento popular y pese a las fuertes presiones y chantaje de la administración Reagan.

La Organización de Estados Americanos, que por tantos años funcionó como un "ministerio de colonias yanqui", votó una moción el 28 de abril apoyando la soberanía argentina y condenando el bloqueo económico impulsado por Thatcher. Tras la declaración de Reagan apoyando a Thatcher dos días después, varios gobiernos latinoamericanos —entre ellos el argentino— han llamado por una reevaluación del "Sistema Interamericano" impuesto por Washington. El parlamento peruano, por ejemplo, instó al presidente de ese país a convocar una reunión cumbre para discutir la formación de un organismo regional de los países latinoamericanos que excluya a Estados Unidos.

En sendas declaraciones el 8 de mayo, los ministros de defensa de Perú y Venezuela dijeron que todos los países latinoamericanos deberían ayudar a Argentina militarmente si la agresión británica se

extendiera a su territorio continental. El jefe del estado mayor peruano declaró incluso que las fuerzas armadas de ese país estaban dispuestas a acudir en defensa de Argentina en cualquier momento que ese país lo solicitara.

#### La causa de América Latina y el Caribe

Los gobiernos revolucionarios de Cuba y Nicaragua han asumido una posición vertical en defensa del reclamo argentino, utilizando todos los medios a su disposición para ayudar a concientizar y movilizar a los pueblos de América Latina en contra de la agresión británica.

Radio Habana Cuba, por ejemplo, ha venido dedicando gran parte de sus espacios noticiosos y comentarios a la crisis de las Malvinas, enfocando especialmente sobre las manifestaciones de repudio a la agresión anglo-norteamericana.

"Esta es la hora de la solidaridad latinoamericana", declaró el Gobierno Revolucionario de Cuba a principios de mayo. "La causa de las Malvinas es la causa del pueblo argentino y por tanto la causa de la América Latina y el Caribe. Nuestra causa. Hace falta detener la agresión e imponer el derecho. Los países de América Latina están en deber de apoyar a la Argentina con todos los medios que sean necesarios. Cuba está dispuesta, junto a los pueblos de América Latina, a cumplir con este deber". □

## Fidel llama a la solidaridad con la causa de Argentina

A continuación transcribimos una transmisión del 10 de mayo de Radio Habana Cuba informando sobre un llamado de Fidel Castro, presidente del Movimiento de Países No Alineados, a protestar las agresiones británicas contra Argentina.

El presidente del Movimiento No Alineado y de Cuba, Fidel Castro, envió un mensaje a los jefes de estado de los países miembros de esa organización, en el que los exhorta a efectuar urgentes gestiones encaminadas a evitar que, con el apoyo de Estados Unidos, el gobierno de Gran Bretaña lance sus fuerzas aéreas y marítimas en nuevos actos de agresión de gran envergadura contra Argentina.

El mensaje expresa que todos los intentos de negociación entre ambos países sobre las Malvinas se encuentran detenidos, y los últimos despachos de las agencias noticiosas reportan declaraciones cada vez más amenazadoras de los gobernantes en Londres apoyados por Washington.

Subraya el mensaje enviado por el presidente de los No Alineados Fidel Castro a los países miembros que está próxima a alcanzar su etapa más dolorosa y criminal una guerra colonial, que, por su carácter y evolución, las potencias imperialistas tratan de convertir en una lección para todos los países del Tercer Mundo que, no importa cuál sea su régimen político o social, defienden su soberanía e integridad territorial.

Añade el documento que es en el interés de la defensa de los derechos de todos y cada uno de nuestros países, y sobre todo de la solidaridad humanitaria con el pueblo argentino y los soldados británicos lanzados al combate, que elevamos nuestra más firme condena por la continuación de las hostilidades, y nuestro llamado a una solución del conflicto negociada, política y respetuosa de los derechos soberanos de Argentina. □

## ... Granada

viene de la página 8

tado de la existencia de una dirección sindical revolucionaria basada en miembros informados y activos. Al concluir los comicios, cada miembro del Comité Administrativo subió a la tribuna y se comprometió a trabajar dura y desinteresadamente por el sindicato.

El nuevo comité representa plenamente a la mujer y la juventud. Jenny James es la nueva secretaria general. Esto refleja la creciente participación de las mujeres como delegadas y activistas sindicales.

En su discurso, el presidente Jim Wardally esbozó brevemente la relación entre la revolución y el sindicalismo.

"No se puede evaluar el éxito de nuestro sindicato fuera del marco del proceso revolucionario actual, incluyendo los beneficios económicos que éste nos ha traído. Se han aprobado 14 leyes que benefician a los trabajadores.

"Se debe señalar que el aprobar leyes es una decisión política. Al mismo tiempo que se toman estas decisiones, hay hermanas y hermanos, incluso en nuestro sindicato, que dicen que el sindicalismo no tiene que ver con la política.

"Ese argumento es el que propagan los apologistas de los capitalistas. Los capitalistas entienden que ellos tienen que participar en la política. Esto también lo debe hacer la clase obrera, para proteger sus propios intereses. De modo que los que dicen que el sindicato está por encima de la política no conocen la realidad".

El gobierno revolucionario contribuye a la plena participación de los sindicatos en la administración del país. Se trata de una asociación y de un acuerdo voluntario. No hay leyes que obliguen a los sindicatos a participar en este proceso.

Muchos miembros del TAWU trabajan para el gobierno. Explica Frederick Grant: "El sindicato es libre de cualquier interferencia gubernamental. Realizamos negociaciones con el gobierno, y hace unos meses amenazamos con salir a la huelga en la Comisión Central de Agua.

"En los días de antaño nos habrían amenazado —especialmente el presidente— si hubiéramos decidido salir a la huelga. De hecho, el PRG [el Gobierno Revolucionario Popular] se comporta de una manera muy razonable en las negociaciones. En los días de Gairy eso no se habría visto. Él interrumpiría las negociaciones y uno tendría que aceptarlo o verse amenazado a muerte".

El sindicato se autofinanza, elige a sus propios dirigentes y dirige sus propios ramales. Ahora son revolucionarios los que encabezan el sindicato, miembros o simpatizantes del Movimiento Nueva Joya, el partido revolucionario de Granada. Ellos se aseguran de que, mediante el libre acceso a la información y la plena discusión, el sindicato participe en todo aspecto del proceso revolucionario. □

# Primero de Mayo en tierra de Sandino

*La revolución no se hizo para que subsista un régimen de explotación*



¡Por la construcción del socialismo! Managua, Primero de Mayo de 1982.

Por Michael Baumann y Jane Harris

MANAGUA—A pesar de la enorme y constante presión económica y militar, la revolución nicaragüense declaró el Primero de Mayo que nunca dará marcha atrás, que seguirá movilizando a los obreros y campesinos en defensa de sus intereses internacionales de clase, que ahora define públicamente con el nombre de *socialismo*.

En cada departamento, de norte a sur, este fue el mensaje expresado por los miles de obreros y campesinos que marchaban en las celebraciones del Día Internacional de los Trabajadores bajo pancartas que leían: "Defender la revolución, por la construcción del socialismo".

Aparte de Managua, donde previamente se habían celebrado dos Primeros de Mayo, las plazas de las principales ciudades del país se llenaron de gente como nunca antes. En La Rosita, por ejemplo, el pueblo más cercano a los asentamientos de los indios Miskitu, participaron de la celebración unos dos mil trabajadores de las minas y miskitus.

El total de personas que en el país asistieron a los mítines —100 mil en Managua y por lo menos 70 mil en las otras ciudades— es el resultado de una extensa campaña de educación y discusión llevada a cabo por los sindicatos y otras organizaciones de masas.

## Discusiones en todo el país

Las dos últimas semanas Nicaragua se había convertido en una gigantesca es-

cuela, una escuela donde el socialismo científico —las lecciones que Marx, Engels y Lenin sacaron de la historia— fue planteado como el único camino para defender las conquistas de la revolución que inició Sandino hace más de medio siglo.

En todas las ciudades y gran parte de las áreas rurales, en reuniones de los Comités de Defensa Sandinistas, en reuniones de mujeres, y hasta en reuniones de la Asociación de Niños Sandinistas, tuvieron lugar discusiones.

Los discursos del Primero de Mayo, pronunciados por todo el país por los dirigentes del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), tuvieron un tema en común: los obreros y campesinos son la principal fuerza que hizo esta revolución, y siendo la mayoría gobernante de una nueva sociedad, serán también quienes más se beneficien de esta revolución. Sin excepción o condición que valga.

## Nueva fase revolucionaria

"Este no es un Primero de Mayo igual a los demás", dijo el Comandante de la Revolución Tomás Borge al pronunciar el principal discurso aquí en Managua.

"Es un Primero de Mayo donde se han producido saltos cualitativos importantes en el proceso revolucionario nicaragüense. Nos hemos reunido, no sólo para hablar de la lucha de los trabajadores nicaragüenses, sino para extraer lecciones de esta lucha, nos hemos reunido para ubicar con mayor exactitud el papel de la clase obrera dentro de la revolución".

"Un proceso revolucionario consta de varias etapas", dijo Borge. En la primera fase, la guerra contra Somoza, "era correcto en aquel momento formar una amplia Unidad Nacional para lograr un objetivo que era común a toda nuestra sociedad".

Pero con la victoria sobre Somoza "se inicia una nueva fase". Comienzan a "aflojar serias contradicciones internas cuando la revolución se ve obligada —por su propia dinámica y para estar en armonía con los postulados políticos, económicos y sociales que le dieron su razón de ser— a definirse hacia qué sectores sociales son los prioritarios dentro del proceso revolucionario".

Y a medida que surgen estos conflictos, enfatizó Borge, los obreros y campesinos de Nicaragua harán ver bien claro que ellos no hicieron esta revolución "para que subsista un régimen de explotación".

"Esta revolución", dijo, "se hizo para poner en vigencia los valores de la colectividad. Para luchar contra la contaminación ideológica y política de la burguesía y del imperialismo, para luchar contra la filosofía de los lobos, para terminar con la filosofía de las dentelladas y de los mordiscos. Esta revolución se hizo no para reafirmar la vieja sociedad sino para crear una nueva sociedad".

Borge se refirió francamente a los problemas que enfrenta la revolución. "Nuestra economía ha venido recuperándose poco a poco, tanto de la destrucción causada por la guerra como la destrucción y el saqueo somocista y la descapitalización y saqueo de algunos sectores empresariales después de la victoria. Esta recuperación sin embargo, se enfrenta a la caída de los precios de los productos de agroexportación, lo cual ha significado una disminución de la entrada de divisas, es decir, de dólares para Nicaragua".

La economía nicaragüense todavía sigue siendo parte del mercado capitalista mundial, explicó Borge, y ha sufrido considerablemente por la crisis económica mundial. Los imperialistas pagan poco por las materias primas que exporta Nicaragua, pero no cesan de elevar los precios de los productos manufacturados que Nicaragua debe importar.

## En las tenazas del imperialismo

La baja en los precios de los principales productos de exportación de Nicaragua —café, algodón, carne y oro— costará al país por lo menos 110 millones de dólares este año. La situación se agrava aún más por la constante descapitalización y por la presión financiera de Estados Unidos, lo



que ha resultado en la eliminación de créditos necesarios para la adquisición de maquinaria y piezas de repuesto.

Esto significa, dijo Borge, que Nicaragua tendrá que utilizar sus escasas divisas para comprar sólo lo más necesario: medicinas, fertilizantes, combustible, telas y piezas de repuesto. "Esto puede tener algunas consecuencias de carácter laboral", dijo, así como se afectará la producción "de bienes de consumo que no sean esenciales".

Pero a pesar de todas las limitaciones económicas, indicó Borge, "estamos infinitamente en mejores condiciones que otros países vecinos y de América Latina". En lugar de los "procesos inflacionarios, la galopante desocupación, la liquidación de los programas sociales [que] ha sido la tónica en muchos países en casi todos los países de América Latina, incluyendo los Estados Unidos", en Nicaragua se han "impulsado programas de carácter social y más importante que los programas sociales que hasta ahora ha realizado la revolución, son los enormes proyectos que irán cambiando de una manera planificada la estructura de la economía nicaragüense, los grandes proyectos azucareros, las grandes centrales eléctricas, que ya no son simplemente proyectos sino que ya empezaron a ser realidad en su construcción y diseño".

#### **Solidaridad con Argentina**

Hablando sobre la cuestión internacional más importante que enfrenta América Latina hoy día, el ataque británico contra las Islas Malvinas, Borge reafirmó la "solidaridad incondicional con Argentina, en su confrontamiento con una potencia colonial".

"Las declaraciones de Haig contra Argentina", dijo, "no son las declaraciones de Haig contra Argentina, son las declaraciones de Haig contra América Latina y contra este pueblo nicaragüense solidario hasta las últimas consecuencias".

Sobre la amenaza inmediata que enfrenta Nicaragua por parte del imperialismo norteamericano, dijo Borge que tal vez gracias a la campaña diplomática y política mundial emprendida por Nicaragua, "el imperialismo, por el momento —y repito, por el momento— se ve imposibilitado a una agresión directa".

Pero eso no quiere decir que haya renunciado a la agresión. "Pretende desarrollar aún más, las tácticas desestabilizadoras contra nuestra revolución", dijo Borge haciendo clara referencia a la traición del ex sandinista Edén Pastora.

"La descomposición interna en las filas de la vanguardia. La siembra de desconfianza y de violencia interna al interior de Nicaragua. La priorización en la capacidad técnica y volumen de fuego de las bandas contrarrevolucionarias, particularmente en la zona norte del país. Se propone incrementar el sabotaje, los atentados personales y otras formas de terrorismo;

tratar de confundir al pueblo, fomentando el diversionismo ideológico, manipulando los sentimientos religiosos del pueblo nicaragüense, explotando las consecuencias de nuestras dificultades económicas; tratar de aglutinar a todos los exponentes de la contrarrevolución y de elementos que de una u otra forma se han enfrentado a la clase obrera y al proceso revolucionario. Todo esto nos explica por qué el imperialismo ha inventado tácticas dilatorias para negociar con Nicaragua.

"Es una especie de invasión con otra clase de soldados, los soldados de la desorientación, los soldados de la calumnia, los soldados del diversionismo ideológico que tiene armas tan peligrosas y tal vez más peligrosas que los integrantes de las bandas contrarrevolucionarias".

#### **Se acabó la era de los conquistadores**

Luego, refiriéndose a informes que hablan de la formación de un "gobierno en el exilio" por opositores capitalistas a la revolución, concluyó Borge:

"Creo que los que han concebido este proyecto van a vivir y a morir engañados, creo que los que han concebido este proyecto no han logrado entender que nuestro pueblo, que nuestros trabajadores, han adquirido plena conciencia de su destino histórico. Aquí, durante la conquista española engañaban a los indios con bolitas de cristal y con espejos; los que se hacen ilusiones para derrocar el Gobierno Revolucionario y su conducción política todavía no se han dado cuenta que ya no estamos en épocas de conquista y que aquí lo único que vamos a conquistar es el establecimiento de una sociedad nueva y superior", a lo que respondió la multitud con un estruendoso aplauso.

"Ellos no saben hacia dónde vamos". Pero los obreros y soldados en la plaza sí saben: "¡Socialismo!" gritaron.

"Nuestro pueblo trabajador sí sabe hacia dónde vamos", prosiguió Borge, "y por eso le pregunto a los obreros y campesinos de nuestra tierra: ¿hacia dónde vamos?"

"¡Socialismo! ¡socialismo!" respondieron a una sola voz las masas presentes para celebrar el Día Internacional de los Trabajadores en Managua. □

### **Oferta especial para los lectores nicaragüenses**

**Suscríbete a 'Perspectiva Mundial' directamente desde Nicaragua enviando C\$50 por seis meses o C\$100 por un año con tu nombre y dirección a 'Perspectiva Mundial', Apartado 2222, Managua, Nicaragua Libre.**

**Esta oferta es válida sólo en Nicaragua.**

## **... CORCO**

*viene de la página 9*

compraban otra. Se compraban flotas de automóviles para que los supervisores se los llevaran para sus casas. Cambiaron los tiempos y ahora tenemos que estar buscando tubos viejos para remendarlos. Antes los tubos nuevos se botaban".

El pueblo puertorriqueño necesita que la refinería vuelva a entrar en operación, pero como dice Caraballo, "es difícil hacer algo aquí porque el poder lo tiene la empresa; nadie los puede obligar a que cierren o a que no cierren". Y pregunta el dirigente sindical: "¿Por qué el gobierno no adquiere las porciones de CORCO que tienen que ver con la refinación de gasolina para satisfacer las necesidades locales de la isla?"

La LIT, por medio de su vocero *La Verdad* se ha hecho eco de este llamado: "Para asegurar el trabajo de los cientos de obreros que han venido siendo despedidos de la CORCO y para asegurar que se refine gasolina a bajo costo hay que quitarle la CORCO a los 'McCuag' que han sido incapaces de mantenerla en pie".

La LIT señala que el primer paso en este sentido sería "hacer públicos los libros de contabilidad internos de la compañía para determinar hasta dónde es cierto lo que se ha alegado para precipitar el cierre".

*La Verdad* añade que "Aunque el actual gobierno es uno capitalista y colonial, la compra de la CORCO por este gobierno sería un paso de avance para hacer que esta industria petroquímica siga operando, y en cierta medida esté sometida a la presión del pueblo puertorriqueño, a la cual el gobierno pretende responder".

Juan Mari Brás, dirigente del Partido Socialista Puertorriqueño (PSP) se expresó en forma similar en su columna en el semanario del PSP, *Claridad*, del 5 al 11 de marzo. "En verdad que si en algún caso está claro que el gobierno debía usar el derecho de expropiación (o nacionalización) que le reconocen la constitución y las leyes vigentes", escribe Mari Brás, "es éste, donde se ha cerrado súbitamente una de las plantas motrices de toda la economía de Puerto Rico".

Se podrían bajar los costos de producción de gasolina y derivados del petróleo en Puerto Rico si el crudo fuese comprado a Venezuela o México, países que venden petróleo a descuento a los otros países caribeños. Pero siendo Puerto Rico una colonia de Estados Unidos, no puede concertar acuerdos comerciales internacionales independientemente del gobierno norteamericano. Por esto en la lucha por que reabran las operaciones de la CORCO es necesario, como explica *La Verdad*, "exigir y reclamar para Puerto Rico el derecho de establecer contratos comerciales con estos países [Venezuela y México] y poder así establecer estatutos y pormenores que garanticen el beneficio mutuo de los países envueltos". □

# Respuesta a las amenazas de Reagan

*Un millón de cubanos en la Marcha del Pueblo Combatiente del 1° de Mayo*



Granma

Por George Johnson  
y Mary-Alice Waters

LA HABANA—Una “avalancha humana de los trabajadores habaneros”— como la describió el diario cubano *Juventud Rebelde*— copó la Plaza de la Revolución en esta ciudad el Primero de Mayo, Día Internacional de los Trabajadores.

Pero no fue un Primero de Mayo cualquiera. Fue otra Marcha del Pueblo Combatiente, parte de la movilización masiva del pueblo cubano contra las amenazas del imperialismo norteamericano.

Igual que en 1980 y 1981, la Marcha del Pueblo Combatiente fue este año una respuesta de las masas cubanas a la creciente intervención de Estados Unidos contra los movimientos de liberación en Centroamérica y el Caribe, y la escalada de amenazas y agresiones políticas, económicas y militares que el gobierno de Estados Unidos dirige contra Cuba.

No hubo un cálculo oficial del número de participantes en la marcha, pero se cree que fueron alrededor de un millón los que marcharon; más o menos lo mismo que el año pasado. Fuera del área alrededor de la Plaza de la Revolución, las calles de La Habana estaban prácticamente desiertas.

Era evidente que la mayoría de los 1.9 millones de habitantes de la ciudad respondieron al llamado impreso en los miles de afiches que vimos en las fachadas de la ciudad: “¡Todos a la Plaza el Primero de Mayo!”

En la semana que precedió al primero de mayo se dieron masivas manifestaciones en otras ciudades, en Santiago de Cuba, Guama, Ciego de Ávila, Cienfuegos, Matanzas, Boyeros, Arroyo Naranjo y Holguín.

En Santa Clara marcharon 70 mil; en Holguín, más de cien mil. En Las Tunas, fue entregado a las Milicias de Tropas Territoriales un cheque por 764 mil pesos (1 peso equivale a 1.18 dólares), donados

por los habitantes de esa ciudad; en Villa Clara donaron más de un millón de pesos.

## ‘¡Fidel, pichea!’ . . . y comienza la marcha

En la capital, la marcha comenzó puntualmente a las nueve de la mañana cuando Fidel Castro, Raúl Castro, los dirigentes de la Central de Trabajadores de Cuba (CTC), y otros líderes de la revolución llegaron a la plaza, seguidos por un contingente de trabajadores destacados de la zafra azucarera y de otros sectores. La multitud coreaba: “¡Fidel, pichea, que Reagan no batea!”

Fidel dio comienzo al acto y presentó al único orador del día: Roberto Veiga, secretario general de la CTC.

“Hoy somos más fuertes, más firmes, nuestra revolución es irreversible”, dijo Veiga. “Este día es fecha de combate, de reafirmación revolucionaria, de compromiso con nuestras dos tareas básicas, la producción y la defensa”.

Veiga describió como tensa la situación mundial, culpando de ésta a la administración Reagan que “con su política irresponsable, adopta las posiciones más reaccionarias frente a los problemas del mundo contemporáneo y coloca a la humanidad ante peligros incalculables”, añadiendo que “el odio obsesivo y feroz que sienten los imperialistas yanquis por el avance victorioso de la revolución cubana y la fuerza creciente e inextinguible de su ejemplo, implica peligros adicionales para nuestro país”.

Recordó las repetidas agresiones de Estados Unidos contra la revolución cubana en sus 24 años de vida: el bloqueo; ataques militares; maniobras de guerra, incluyendo simulacros de invasión en el territorio cubano de Guantánamo, usurpado por Estados Unidos; las continuas mentiras y calumnias dirigidas contra Cuba; y mucho más.

Pero estas agresiones, amenazas, provocaciones y demostraciones de fuerza han

sido más que respondidas por la valentía del pueblo cubano, dijo.

## Saludo internacionalista

El discurso de Veiga representó un saludo internacionalista a los trabajadores de todo el mundo. En especial agradeció a los trabajadores de la Unión Soviética la ayuda que han brindado a la revolución cubana. Rindió tributo a todos los hermanos de clase de todo el mundo, en particular los “que combaten contra el fascismo, el colonialismo, el sionismo, el racismo y el apartheid, a los que luchan por un porvenir mejor, por la libertad, la paz y el progreso de sus pueblos”.

Hizo especial mención de los pueblos de Nicaragua y Granada quienes, dijo, resisten valerosamente las amenazas y agresiones imperialistas.

Manifestó el apoyo irrestricto de los trabajadores cubanos a los pueblos que como El Salvador y Guatemala “combaten heroicamente por conquistar su verdadera y definitiva independencia y se enfrentan a los gobiernos genocidas respaldados por los yanquis”.

También hizo extensiva “en esta ocasión en particular, la solidaridad a los hermanos trabajadores argentinos en estos momentos difíciles en que se enfrentan a la agresión del imperialismo inglés, apoyada de forma repugnante por el imperialismo yanqui”.

## Multitudinario desfile

Veiga habló por 20 minutos después de los cuales comenzó el multitudinario desfile de los trabajadores quienes, organizados por los municipios de residencia, durante algo más de dos horas pasaron ante la tribuna de donde presenciaron el desfile Fidel, Raúl, otros dirigentes cubanos, trabajadores destacados e invitados internacionales, entre los cuales ocupaba un puesto especial Mohamed Abdelaziz, secretario general del Frente Polisario, movimiento que lucha por la independencia del Sahara occidental.

Entre la multitud que alegre coreaba “¡Fidel, seguro, a los yanquis dales duro!” marchaba con el contingente del distrito San Miguel un grupo de socialistas de Estados Unidos que visitaban Cuba en una gira de dos semanas organizada por *Perspectiva Mundial* y su publicación hermana en inglés *The Militant*.

Cerraron el desfile unidades de las Fuerzas Armadas Revolucionarias y las Milicias de Tropas Territoriales. Al terminar la marcha un coro de dos mil voces obreras entonó “La Internacional”, el himno de los trabajadores del mundo. □



# Contraste entre dos sistemas sociales

*Progreso económico en el norte, miseria y explotación en el sur*

Por Suzanne Haig

Hoy Corea es un país artificialmente dividido. La política económica que sigue Corea del Norte es totalmente diferente a la que sigue Corea del Sur.

Corea del Sur tiene una economía capitalista, abierta a la inversión extranjera. El 94 por ciento de estas inversiones proviene de consorcios y bancos estadounidenses y japoneses.

Corea del Norte, en cambio, se ha desarrollado bajo un sistema en el cual la dominación capitalista ha sido abolida. Sus industrias y sus recursos naturales ya no están en manos de individuos o familias ricas, sino están nacionalizados y son patrimonio nacional. La tierra ya no es propiedad de terratenientes, y las decisiones sobre la producción y la distribución son parte de un plan general y no son hechas simplemente en base a las ganancias obtenidas. El comercio exterior es controlado por el gobierno, y no por las empresas y los bancos.

¿Cómo ha sido el desarrollo de la industria y el crecimiento de la agricultura dentro de estos dos sistemas económicos diferentes? ¿Cómo se han visto afectados los niveles de vida de la población en el norte y en el sur?

Ambas economías quedaron devastadas después de la guerra de Corea en 1950-53. Tanto el norte como el sur tuvieron que reconstruir desde la base sus economías. Washington y quince otros países imperialistas enviaron cientos de miles de tropas en un esfuerzo por revertir la revolución

obrera y campesina en el norte y para tratar de evitar que ésta se extendiera hacia el sur.

"Yo diría que la totalidad, casi toda la península coreana, es simplemente un terrible desastre", comentó en 1951 el general Emmet O'Donnell, que encabezaba el comando de bombarderos norteamericanos en el Lejano Oriente.

Describiendo la situación en el norte, que sufrió lo peor del embate imperialista, O'Donnell dijo: "Todo está destruido. No queda nada en pie que valga el nombre. Justo antes que entraran los chinos se nos dieron órdenes de permanecer en tierra. Ya no quedaban más blancos [para los bombarderos] en Corea".

Sólo en los primeros tres meses de la guerra la fuerza aérea norteamericana soltó 97 000 toneladas de bombas y 29 millones de litros de napalm sobre el norte de Corea. Todas las principales empresas industriales quedaron destruidas. El número total de víctimas en el norte y sur llegó a la impresionante cifra de tres a cuatro millones, sin contar los millones de lisiados y heridos.

## ¿El 'ejemplo' sudcoreano?

Debido a su rápido desarrollo económico después de la guerra, Corea del Sur ha sido designada como un "ejemplo entre los países en vías de desarrollo" por Washington y por la prensa capitalista en Estados Unidos.

Sin embargo, para mantener y proteger este "ejemplo", Washington ha situado 40 000 tropas y 700 armas nucleares en Corea del Sur. El ejército sudcoreano, que

cuenta con 600 000 efectivos, está dirigido por un oficial norteamericano.

Estas fuerzas militares son una constante fuente de agresión contra Corea del Norte, forzando al gobierno norteamericano a desviar vitales recursos para defender al país. Entre el 15 y el 20 por ciento del presupuesto de Corea del Norte en los últimos diez años se ha destinado a la defensa, según un cálculo de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) norteamericana.

Además, Washington ha impuesto graves sanciones económicas contra Corea del Norte, y durante un tiempo todos los poderes imperialistas ejercieron un bloqueo comercial contra ese país.

Pero a pesar de todas estas dificultades, Corea del Norte ha logrado tremendos avances, los cuales rara vez se mencionan en la prensa capitalista.

De hecho, la producción industrial en el norte constituye el 76 por ciento de su producto nacional bruto (PNB), a diferencia del 16.8 por ciento en 1946. Y un reporte de la CIA norteamericana en 1978 admitía que para 1976 Corea del Norte estaba produciendo más per cápita que Corea del Sur en casi todos los principales sectores de la economía, desde productos agrícolas y acero hasta cemento, camiones, fresadoras, y generación de corriente eléctrica.

Corea del Sur, según este informe de la CIA, era superior en sólo dos renglones: televisores y automóviles.

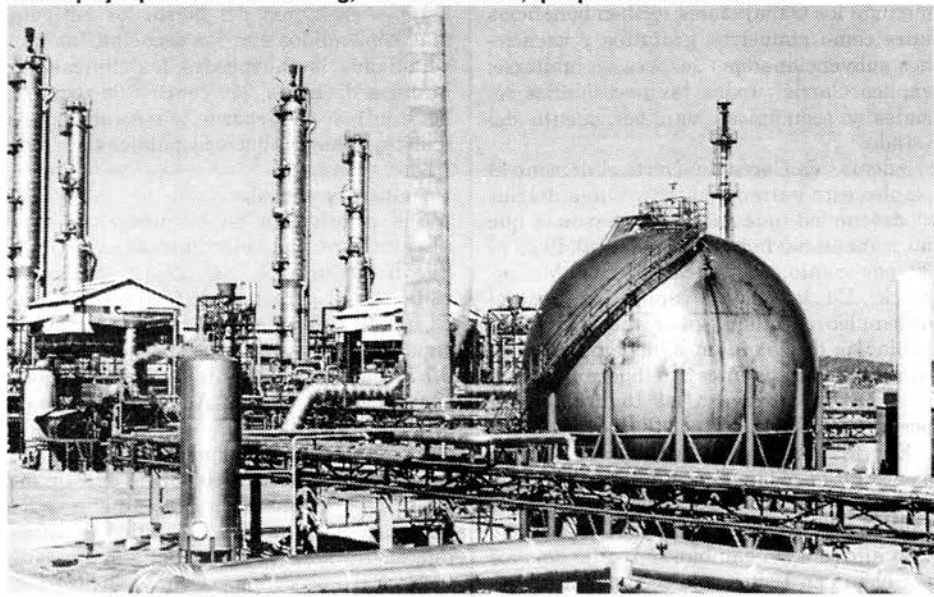
Pero en el sur, al tiempo que ha crecido la industria, también ha aumentado la pobreza. En el norte, la mayoría de la población ha experimentado un mejoramiento constante de su nivel de vida.

Según el Instituto Coreano de Desarrollo, una agencia de investigaciones al servicio de la empresa privada y del gobierno sudcoreano, la brecha entre personas de altos y bajos ingresos en el sur se abrió más de 1965 a 1976. El 40 por ciento de la población con más bajos ingresos por familia recibía en 1965 el 19 por ciento de los ingresos del país, y en 1976 recibían sólo el 16.9 por ciento. Durante el mismo período, el 20 por ciento de la población con los más altos ingresos por familia vio su porción del ingreso nacional aumentar del 42.4 por ciento al 45.3 por ciento.

Sumiya Mikio, un importante economista burgués en Japón, ha mostrado que el incremento en el PNB per capita de 100 dólares en 1968 a 373 dólares en 1973 no resultó en mayores ingresos para los trabajadores en Corea del Sur. Se logró este incremento reduciendo el nivel de vida de las masas... aumentando su explotación.

El gobierno de Estados Unidos y el

El complejo químico de Namhung, Corea del Norte, que produce fertilizantes.



gobierno de Corea del Sur alegan que basando la economía en las inversiones extranjeras y en la producción para exportación a países imperialistas se logrará un incremento en el nivel de vida de la población.

Aún así, el explosivo incremento en exportaciones textiles (uno de los más importantes productos de exportación) llevó a una reducción de un 24.3 por ciento en los ingresos reales de los trabajadores de esta industria, según el *Korea Communique*, publicado por la Conferencia de Emergencia en Japón sobre Problemas Coreanos.

#### La pobreza en Corea del Sur

Refiriéndose al "milagro económico" en Corea del Sur, el diario norteamericano *Wall Street Journal* afirmó recientemente que el ingreso anual per capita en ese país había sobrepasado los 1500 dólares.

Cifras promedio como éstas, circuladas por el gobierno sudcoreano, no toman en consideración la extrema disparidad de ingresos entre la minoría privilegiada y la mayoría que vive sumida en la pobreza.

De los trabajadores no agrícolas el 79 por ciento tuvieron ingresos mensuales iguales o menores a 90 dólares en 1977; el 60.6 por ciento tuvieron ingresos de entre 40 y 60 dólares mensuales.

A diferencia de esto, el 1.5 por ciento de la población tuvo ingresos de más de 400 dólares al mes, o 4800 dólares anuales, y por lo menos un empresario reportó ganancias de 16 millones de dólares al año.

Y más aún, las cifras de ingresos no toman en cuenta la tasa de inflación, que ha fluctuado entre un promedio de 20 a 30 por ciento anual en los últimos años. Esto ha reducido fuertemente el poder adquisitivo de los ingresos del pueblo trabajador sudcoreano.

La Oficina de Asuntos Laborales del gobierno de Corea del Sur informó en 1976 que las necesidades mínimas para una familia promedio equivalían a 142 dólares mensuales, para alimentos, vivienda, servicios médicos, y gastos de educación. En 1977 el 84 por ciento de los trabajadores no agrícolas tuvieron ingresos por debajo de este estándar mínimo oficial, según un estudio realizado para la Conferencia de Parlamentarios Japoneses y Estadunidenses sobre Problemas Coreanos.

Las mujeres constituyen entre el 70 y el 90 por ciento de la fuerza laboral en muchas de las grandes empresas de exportación, y ganan en promedio sólo el 44 por ciento de lo que ganan los hombres.

Las industrias textil y de confección, dos de las más grandes industrias de exportación, cuentan con una fuerza laboral integrada casi en su totalidad por mujeres. En 1975, unas 300 000 mujeres empleadas en estas industrias ganaron un sueldo promedio de entre 50 y 60 dólares al mes trabajando diez horas diarias, seis o siete días a la semana. A menudo, los trabajadores no

pueden caminar erguidos donde trabajan porque se han añadido pisos adicionales en las fábricas para hacer el máximo uso posible del espacio disponible.

Este tipo de explotación en la "vitruina de los países en vías de desarrollo" no recibe la atención de los medios noticiosos en Estados Unidos porque tiene la complicidad de Washington y de las industrias textil y de confección norteamericanas.

Durante los últimos veinticinco años, Estados Unidos ha aportado el 98 por ciento del algodón en rama a Corea del Sur. De esta cantidad, el equivalente a 390 millones de dólares fueron subvencionados por el Programa de Alimentos para la Paz. Más del 30 por ciento de los textiles que se producen en Corea del Sur son vendidos a empresas norteamericanas, y unas veinte compañías de textiles o de confección tienen agencias o sucursales en Corea del Sur.

#### Medicina gratuita en Corea del Norte

A diferencia de Corea del Sur, en Corea del Norte el ingreso anual per capita fue de 1920 dólares, o 160 dólares mensuales, según una delegación de académicos japoneses que visitaron el país.

A diferencia del sur, los norcoreanos no pagan impuestos, afirma Aidan Foster-Carter en *Korea, North and South*, publicada por la editorial Monthly Review Press en Estados Unidos.

Gavan McCormack, quien visitó Corea del Norte en 1980, informó en el ejemplar de diciembre de 1981 del *Bulletin of Concerned Asian Scholars* que los servicios médicos y la educación son gratuitos. Los alimentos y el vestido son relativamente baratos, y según el anuario *Far Eastern Economic Review Asia 1978 Yearbook*, el alquiler que paga un trabajador fluctúa entre el 2 y el 3 por ciento de sus ingresos mensuales.

Fred Carrier, un profesor de la universidad de Villanova en Pensilvania, visitó Corea del Norte en 1974. Informó que a menudo los trabajadores reciben beneficios tales como almuerzos gratuitos y vacaciones subvencionadas. Después de jubilarse, explicó Carrier, todas las necesidades sociales y económicas van por cuenta del estado.

Además en Corea del Norte el derecho al empleo está garantizado. En Corea del Sur el desempleo (que incluye a personas que no trabajan 40 horas a la semana), llega al 30 por ciento, según cálculos de McCormack. En la ciudad capital de Seúl el desempleo es mucho más alto, ya que la población de 2.5 millones incluye a muchos campesinos indigentes que buscan trabajo y viven en chozas en los tugurios en la periferia de la ciudad.

En 1970 aproximadamente el 74 por ciento de la población en Corea del Norte trabajaba en la industria, a diferencia de sólo el 16.8 por ciento en 1946. La población agrícola, en cambio, se redujo del 63.5 por ciento en 1946 a sólo el 26 por ciento en

1970. Esto representa una buena medida del rápido desarrollo industrial del país y de una agricultura más eficiente.

En Corea del Sur sólo el 17.8 por ciento de los empleos en 1974 se encontraban en el sector minero o de manufactura. Aproximadamente el 49.8 por ciento se encontraban aún en los sectores de agricultura y pesca, y el 34.5 por ciento de los empleos estaban clasificados como el sector de "servicios". Esta última categoría incluye empleados domésticos, porteros, mensajeros y cargadores, guías de turistas, vendedores ambulantes, tenderos, labradores, y prostitutas.

#### La prostitución un gran negocio

La prostitución es un gran negocio en Corea del Sur, según McCormack, y es estimulada por el gobierno como una forma de atraer turistas e inyectar moneda convertible a la economía. Los cálculos del número de prostitutas en ese país llegan hasta a 200 000, y su disponibilidad es parte de la campaña de promoción turística. Además, muchas mujeres son persuadidas de ir a Japón a vender sus cuerpos.

El gobierno sudcoreano también envía a jóvenes de ambos sexos a otros países para cumplir contratos de trabajo y adquirir más moneda convertible.

En Corea del Norte las mujeres no se ven forzadas a prostituirse o a trabajar en empleos peligrosos con sueldos miserables para sobrevivir. En ese país aproximadamente el 85 por ciento de las mujeres bajo la edad de jubilación de 55 años trabajan fuera del hogar, según un folleto informativo del grupo religioso norteamericano American Friends Service Committee.

Para 1971, según el AFSC, el 80 por ciento de todos los bebés eran atendidos por un sistema extensivo de guarderías y jardines de niños.

Mientras la cumbre del progreso en Corea del Sur es representada por los grandes edificios de oficinas — como en la mayoría de las ciudades en países capitalistas — en Corea del Norte los edificios más espléndidos son las escuelas, las universidades, los hospitales, las clínicas, los jardines de niños, los centros de reunión, los centros de deporte y recreación, los teatros, y las bibliotecas públicas.

#### Hospitales y escuelas

Las prioridades en el norte son muy diferentes a las prioridades en el sur. Según McCormack, hay 23.3 médicos por cada 10 mil personas en Corea del Norte. El anuario *Far Eastern Economic Review Asia 1980 Yearbook* informa que hay sólo 5.7 médicos por cada 10 mil habitantes en Corea del Sur, 15.5 en Australia, y 12.4 en Japón.

La proporción de camas de hospital por habitante en Corea del Sur es una de las peores del mundo. En 1981 había 1310 personas por cama de hospital, mientras que en Burma, un país mucho más pobre, había 1125 personas por cama de hospital,



según la edición de 1982 del almanaque *Hammond Almanac*. En Corea del Norte había 333 personas por cama de hospital en 1981.

El Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos indicó que, para 1974, Corea del Sur era incapaz de prevenir enfermedades que se pueden evitar fácilmente como la poliomielitis, la peste, el tifo, y la fiebre escarlata.

Al contrario en el norte, como resultado del sistema de servicios médicos, la esperanza de vida al nacer ha aumentado de 38 años en 1945 a 73 años en 1980, según McCormack. En el sur la esperanza de vida es de 68 años.

Los logros de Corea del Norte en el área de educación son impresionantes. Antes de 1945 la tasa de analfabetismo en ese país era del 80 por ciento, y ahora el analfabetismo ha sido casi completamente eliminado. En 1980, asevera McCormack, un millón de personas se graduaron de 162 universidades.

Para 1975 había 600 escuelas especializadas aparte de las universidades, 4100 escuelas secundarias, 4700 escuelas primarias, y 60000 guarderías y jardines de niños en un país con 17 millones de habitantes.

También en 1975 se estableció un programa de educación obligatoria de 11 años. Los estudiantes de universidad reciben instrucción gratuita, servicios médicos gratuitos, así como vivienda y un estipendio del estado. Un total de 8.69 millones de personas, la mitad de la población, se encuentran involucradas en alguna fase de la educación.

Como resultado de estos programas hay un millón de técnicos y especialistas en Corea del Norte y 200000 maestros, uno por cada 25 estudiantes, mientras en el sur hay un maestro por cada 71 estudiantes.

#### Diferencia en la agricultura

Durante la guerra de Corea las fuerzas militares de Estados Unidos destruyeron la agricultura en Corea del Norte —como lo hicieron en Vietnam— bombardeando deliberadamente los diques y represas que aportaban agua para el 75 por ciento de la producción de arroz del país.

Sin embargo ahora, con un clima árido y con un territorio del cual sólo el 17 por ciento es cultivable, Corea del Norte no sólo es autosuficiente en su producción de arroz, sino que también lo exporta.

La producción de 7 toneladas de arroz por hectárea (*chongbo*) alcanzada en 1979 es una de las más productivas del mundo. Además, 6.3 toneladas de maíz por hectárea fueron cosechadas en 1979 y la producción de frutas sobrepasó el millón de toneladas.

Antes de la división el sur de Corea ayudaba a alimentar a la mitad norte del país, y exportaba productos agrícolas. Ahora, Corea del Sur ha perdido su habilidad para producir excedente. En 1976 Corea del Sur tuvo un rendimiento de sólo

5.4 toneladas de arroz por hectárea. Corea del Sur ahora importa alimentos a gran escala, los cuales han aumentado en cantidad del 6 por ciento de sus necesidades en 1962 al 35 por ciento de sus necesidades en 1975.

En 1946 el gobierno de Corea del Norte instituyó un programa de reforma agraria que expropió más de la mitad de la tierra (más de 6 millones de hectáreas) de los ricos terratenientes. Esta tierra fue distribuida a 750 mil familias. Estas familias se convirtieron en dueñas de sus terrenos pero les estaba prohibido venderlos, rentarlos, o amortizarlos, según el libretto *Area Handbook for North Korea* publicado por el gobierno de Estados Unidos y el libro *Communism in Korea*, escrito por Robert Scalapino y Chong-sik Lee.

La reforma se llevó a cabo con relativa facilidad porque el 20 por ciento de la tierra pertenecía a terratenientes japoneses que huyeron después de la Segunda Guerra Mundial. Otros terratenientes huyeron hacia el sur, y a los que se quedaron en Corea del Norte se les ofreció la misma cantidad de tierra que a los pequeños agricultores y se mudaron a otras partes del país.

Después de la destrucción de la guerra de Corea, cuando para alimentar a la población eran necesarios inmediatamente fondos masivos y un enorme esfuerzo, el gobierno reorganizó la tierra en cooperativas y fincas estatales de 1954 a 1958. Las familias en estas fincas colectivas retienen pequeñas parcelas para cultivar vegetales y para criar gallinas, cerdos y ovejas.

Recursos estatales fueron utilizados para mecanizar y modernizar el sistema. Un reporte de la CIA norteamericana en 1978 señaló que "la agricultura [en Corea del Norte] está fuertemente mecanizada, la aplicación de fertilizantes está entre las más intensivas del mundo y los proyectos de irrigación son extensivos". La tierra, el agua, y la vida vegetal, acuática y animal son vigiladas constantemente para medir las consecuencias de la fuerte fertilización.

Se han alcanzado logros mayores en la electrificación de las zonas rurales, y en 1974 se introdujeron máquinas que transplantan arroz. Estas máquinas han ayudado a hacer la agricultura más productiva y han permitido que más gente se dedique al trabajo industrial.

A diferencia del norte, Corea del Sur tiene una política agrícola parecida a la de otros países dominados por el imperialismo, como Irán bajo el sha por ejemplo. Países cuyas economías agrícolas están atadas a imperios económicos se han visto forzados a reducir o eliminar su habilidad para producir alimentos a cambio de cultivos de exportación. De esta manera estos países se hacen dependientes de los productos agrícolas norteamericanos.

En el caso de Corea del Sur el gobierno forzó una reducción en el precio del arroz doméstico, inundando el mercado interno con excedentes de grano norteamericano que compró con la ayuda de préstamos del

mismo gobierno de Estados Unidos. Esto transformó a Corea del Sur en uno de los mercados de más rápida expansión en el Lejano Oriente para productos alimenticios norteamericanos.

Esta política causó dificultades terribles para los campesinos sudcoreanos. En 1966 los ingresos rurales per cápita llegaban a sólo el 83 por ciento de los ingresos urbanos; para 1970 se habían precipitado al 59 por ciento de los ingresos urbanos. Millones de campesinos indigentes migraron a las ciudades en busca de empleo, creando una enorme fuerza laboral desempleada que fue usada para deprimir los salarios de todos los trabajadores. En Seúl, por ejemplo, la población se duplicó de 3 a 6 millones entre 1964 y 1970.

De los campesinos que han permanecido en sus tierras, aproximadamente el 43 por ciento son arrendatarios totales o parciales. Estas familias son de las más pobres en Corea, y deben usar de un 40 a un 60 por ciento de sus cosechas para pagar la renta de sus parcelas.

#### La eliminación del capitalismo

Esta comparación de Corea del Norte y Corea del Sur, que se ha basado principalmente en evidencia obtenida de académicos y regímenes hostiles al gobierno de Corea del Norte, muestra los beneficios sociales logrados por una sociedad que ha eliminado el capitalismo.

La visión que surge de Corea del Sur —un país donde la mayoría está sumida en una pobreza insoportable— explica por qué ha habido una oposición ininterrumpida a la dictadura militar que ha existido desde que Washington instaló a Syngman Rhee en el poder en 1948.

En mayo de 1980 en la ciudad de Kwangju, durante la más reciente rebelión en Corea del Sur, el pueblo armado ocupó la ciudad estableciendo comités populares. Sólo las tropas del gobierno, dirigidas por el general norteamericano John Wickham, pudieron aplastar la rebelión.

Las masas en Corea del Sur están luchando por derrocar al régimen represivo y por zafarse de la dominación del imperialismo norteamericano. Además, como sus hermanos y hermanas en Corea del Norte, quieren una Corea reunificada.

Esta lucha muestra el camino a la eliminación del capitalismo en Corea del Sur y a la creación de una Corea unificada basada en una economía planificada donde los medios de producción han sido nacionalizados. Ésta es la vía que ha tomado ya Vietnam, que sufrió una división y una explotación parecidas.

Una Corea unificada representaría un enorme avance para los obreros y campesinos en Corea del Sur así como de Corea del Norte, y sería una inspiración tremenda para los trabajadores en Taiwan, Sri Lanka, Tailandia, Singapur, Malaysia, y las Filipinas, quienes han sufrido bajo la misma explotación imperialista que sufre el pueblo de Corea del Sur hoy día. □

# El mito de la 'harmonía laboral'

*La patronal yanqui quiere copiar el modelo japonés de explotación*

Por Stu Singer y George Johnson

Hay muchos mitos sobre Japón, sobre los trabajadores en ese país y sobre cómo los trata la patronal.

Algunas corporaciones norteamericanas, sobre todo la General Motors, la más grande empresa automotriz de Estados Unidos, le han enseñado a sus empleados películas sobre los obreros japoneses, subrayando su supuesta docilidad y disposición de cooperar con sus patrones.

Los obreros japoneses, nos dicen, cantan himnos a la compañía antes de comenzar la jornada de trabajo, y siempre le están brindando a las compañías sugerencias sobre cómo pueden intensificar el trabajo. Esto le parece extraño a los obreros norteamericanos, pero de todas formas el mensaje queda claro: los norteamericanos deberían ayudar a "sus" compañías a realizar mayores ganancias, igual que sus homólogos japoneses.

Según la propaganda que se nos ofrece, los patrones japoneses tratan a sus obreros muy bien. Lionel Olmer, subsecretario del Departamento de Comercio encargado del comercio internacional, dice que a las empresas japonesas no les importa vender sus productos a precios por debajo del costo de producción porque están más interesadas en mantener pleno empleo que en hacer dinero.

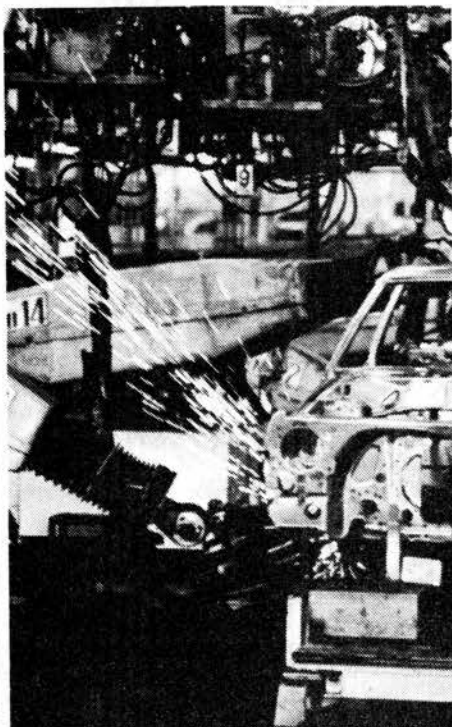
## La realidad es diferente

Pero la realidad es muy diferente. Lejos de ser socios de los capitalistas japoneses, los obreros en Japón son sus víctimas. Las corporaciones japonesas —igual que toda empresa capitalista en cualquier parte del mundo— le da mucha más importancia a las ganancias que al bienestar de sus trabajadores.

Tras la imagen de armonía entre las clases sociales que se nos presenta está la realidad que los obreros japoneses son ferozmente explotados, y son controlados por la patronal por medios que las empresas norteamericanas ahora quieren imponer en Estados Unidos. Un vistazo a los sindicatos obreros en Japón nos lo demuestra.

Muchos sindicatos japoneses, sobre todo en la industria automotriz, son abiertamente manipulados por la patronal para disciplinar a la fuerza de trabajo. Con bastante frecuencia hasta capataces y supervisores son miembros del sindicato.

Por supuesto, puede señalarse que los funcionarios sindicales norteamericanos muchas veces son utilizados por la compañía para disciplinar a los trabajadores. Pero en el caso de Japón, muchas direc-



Robots en fábrica de carros japonesa.

nes sindicales lo hacen abierta y desvergonzadamente.

Los sindicatos de obreros automotrices en Japón no existieron hasta 1949, cuando el gobierno militar de ocupación norteamericano permitió que se reiniciara la producción de automóviles.

Los nuevos sindicatos japoneses inmediatamente tuvieron que enfrentar una campaña de las corporaciones por reemplazar equipo obsoleto, que resultó en tremendas reducciones de la fuerza de trabajo.

En respuesta, obreros en la Nissan, Isuzu y Toyota salieron en huelga. Una huelga de dos meses en la Toyota en 1950 fue aplastada. Mil obreros —el 30 por ciento de la fuerza laboral— fueron despedidos.

En 1953 una huelga de 100 días en la Nissan también fue aplastada, resultando en la instalación de una burocracia vendedora en la dirección del sindicato.

## Purga de los Rojos

Los sindicatos fueron debilitados aún más con la ayuda del gobierno yanqui de ocupación (la soberanía japonesa no fue restaurada hasta 1952), el cual ordenó que los obreros más combativos fuesen despedidos de todas las industrias en lo que ha pasado a la historia como la Purga de los Rojos.

De esta confabulación de la patronal y el

gobierno estadounidense, los sindicatos obreros se quedaron con liderazgos totalmente aceptables a los dueños de las corporaciones japonesas. También quedaron divididos por compañía, en lugar de estar organizados por industria, como ocurre en Estados Unidos. Por tanto, los obreros japoneses se enfrentan a sus patrones con sindicatos mucho más débiles que los obreros automotrices aquí.

Un ejemplo de lo que los obreros enfrentan bajo "la armonía de clases" en Japón es el de Azuma Yoshiji, un obrero de la Nissan en la fábrica de motores diesel en Kawaguchi. Su historia apareció en una colección de artículos por obreros automotrices y periodistas japoneses que se publicó en *AMPO*, una revista en inglés editada en Japón.

Hace un año Yoshiji votó en contra de una propuesta del sindicato por un aumento salarial, considerando que éste era demasiado bajo. El voto tuvo lugar en la fábrica, frente a capataces y supervisores, algunos de ellos miembros del sindicato.

Toshiji relata que después de votar en contra, "el supervisor Toyoda empujó a la gente a un lado y vino hacia mí gritando, '¡Dame una razón! Si quieres oponerte a nosotros puedes irte de la compañía. Tú eres un buscabroncas. ¡Renuncia!' "

## Campaña de intimidación

Durante las siguientes cuatro semanas, Yoshiji tuvo que trabajar pese a constantes insultos y amenazas. Una vez lo rodearon 30 o 40 supervisores y funcionarios sindicales y el jefe del sindicato en la planta le dijo, "Tengo tantas ganas de golpearte que casi no puedo aguantarme". Después, los funcionarios del sindicato lo arrastraron de la línea. "My reloj pulsera casi me lo arrebatan. . . . Ueno, Ikesawa y Shiraishi trataron de arrastrarme a la sección de soldadura. Yo me agarré desesperadamente de una columna de hierro con mi brazo izquierdo porque temía que algo peor de lo de ayer me iba a pasar si permitía que me llevaran a la sección de soldadura.

Yoshiji tuvo que aguantar tales abusos por un mes, hasta que un comité de obreros y personas defensoras de los derechos civiles lograron detener la campaña de intimidación.

Hay muchos otros ejemplos de los sindicatos japoneses actuando en interés de la patronal. En 1979, siete obreros fueron despedidos del sindicato en la empresa de piezas de automóviles Atsugi por cuestionar una propuesta de aumento salarial que consideraban demasiado baja y por protestar contra las malas condiciones laborales.



Esto significó que los siete perdieron sus trabajos.

#### En la línea de montaje

Como en cualquier línea de montaje de automóviles, el ritmo de trabajo en Japón es muy rápido. ¿Sobreviven los obreros japoneses este abuso diario mejor que sus hermanos norteamericanos?

Los obreros automotrices norteamericanos no necesitan que nadie les explique lo que significa en cuanto a su salud física y mental trabajar en una línea de montaje. Tendonitis, artritis, y traumas psicológicos son demasiado comunes en la línea: este tipo de trabajo es el que más tensión produce de todos los trabajos.

Un obrero automotriz japonés escribe en *AMPO*: "La tasa de enfermedades del estómago en la Toyota es la más elevada de todo Japón. . . . Hay muchos obreros de la Toyota que sufren de desórdenes mentales. Yo mismo sufrí de esto, y tuve que hospitalizarme debido a la angustia que me provocó la intensidad del trabajo y las actitudes opresoras de mis superiores".

Otro obrero informó de varios suicidios en la Nissan Diesel, por lo que culpó a las pésimas condiciones laborales.

Otra indicación de la verdadera situación en las fábricas automotrices japonesas es el ausentismo. Las empresas norteamericanas de automóviles siempre dicen que hay demasiado ausentismo aquí. Pero en Japón, el ausentismo es del 8.3 por ciento, mientras que en Estados Unidos es del 11.8 por ciento. Tomando en cuenta la mayor presión sobre los obreros japoneses de parte de la compañía y de los dirigentes sindicales vendeobrereros la diferencia es pequeña.

#### La productividad y los salarios

Es cierto que la productividad es mayor en Japón que en Estados Unidos. Para construir un carro pequeño se necesitan 30.8 horas en Japón, mientras que en Norteamérica son necesarias 59.9 horas. Este dato refleja el mayor grado de automatización en Japón. La mayoría de las fábricas allá son más modernas que las norteamericanas, además, los automóviles japoneses son más uniformes, con menos variaciones, lo que facilita la automatización.

Los salarios y demás beneficios que supuestamente reciben los obreros japoneses son objeto de mucha confusión. El "empleo vitalicio" de los obreros japoneses y subsidios de la compañía para las viviendas y alimentación de los obreros son señaladas como ejemplo del trato más "humanitario" que brindan los patrones allá.

Pero la garantía de un puesto de trabajo por el resto de la vida resulta ser mucho menos que eso. No existe la más mínima protección para los trabajadores temporales y por contrato, quienes llegan a conformar hasta la mitad de la fuerza de trabajo en algunas industrias.

Se dice que, tomando en cuenta las horas extra de trabajo, el pago promedio de un obrero automotriz japonés es de 22 mil dólares al año. Pero la escala de salarios en Japón está muy diferenciada. Gente nueva en la fábrica recibe sólo el 40 por ciento del pago que reciben los obreros con entre 17 y 31 años de antigüedad. La escala salarial también se reduce cuando un obrero llega a los 49 años. Obreros mayores de 60 años sólo reciben el 65 por ciento del salario máximo.

Estas diferencias debilitan al sindicato, oponiendo un obrero a otro. Además, le dan un gran incentivo a la compañía a deshacerse de los obreros que ganan más.

Números significativos de obreros, sobre todo obreros mayores, perdieron sus empleos durante la recesión de 1975-1978 en Japón, pese a las supuestas garantías de un puesto vitalicio. El desempleo en Japón es mayor entre los obreros más viejos.

Esto no suena como si fuera un sistema donde el obrero tiene garantizado un puesto de trabajo por el resto de su vida. Tampoco suena como un sistema que le tiene gran respeto a los ancianos. De hecho, el capitalismo japonés parece ser no muy diferente del norteamericano.

#### Las viviendas de la compañía

Si hay viviendas de la compañía. Por supuesto, esto beneficia a la compañía, ya que hace que los obreros dependan más de ella. Un vistazo a las viviendas de los obreros jóvenes elimina cualquier idea de que las compañías hacen esto en beneficio de los obreros.

Dos obreros comparten un cuarto de "dormitorio" que mide dos metros por dos metros. Barracas militares parecerían un lujoso palacio en comparación a esto.

Además, los precios en Japón son altísimos. La comida cuesta el doble de lo que cuesta en Estados Unidos.

Las condiciones de vida son pésimas comparadas a las de Norteamérica o Europa. El 10 por ciento de las casas japonesas ni tienen agua corriente, y el 50 por ciento no tienen inodoros.

Los servicios sociales y otros beneficios son mucho peores que los de Estados Unidos (por sí bastante inferiores a los de varios países de Europa). Por tanto, los obreros japoneses se ven obligados a ahorrar un porcentaje elevado de sus ingresos para gastos médicos y jubilación.

Además, no se le permite a las mujeres trabajar en la industria automovilística japonesa.

En resumidas cuentas, Japón no es el paraíso obrero de que nos hablan las compañías, y la razón es que allá los sindicatos son muy débiles. Los patrones japoneses son "benévolos" sólo al grado que los sindicatos se someten a ellos.

La verdadera actitud de los capitalistas japoneses hacia los sindicatos se puede ver en las fábricas que están estableciendo en Estados Unidos. La Honda, la Nissan, la Toyota y la Mazda todas se oponen a los

esfuerzos del sindicato automotriz UAW por organizar a sus obreros.

#### ¿Por qué la propaganda?

Hay buenas razones que explican la propaganda de las empresas automotrices norteamericanas sobre la supuestas "benévolas compañías", el "feliz obrero japonés" y la armonía que reina entre ellos. Las empresas norteamericanas quieren que sus empleados acepten las mismas condiciones.

La incrementada competencia doméstica e internacional ha forzado a las compañías norteamericanas a automatizarse más y ha reducido su margen de ganancias. Las ventas han decaído debido a la depresión económica: son pocos los obreros que pueden darse el lujo de comprarse un auto del año. Las compañías están tratando de exprimir más a los obreros norteamericanos para aumentar sus ganancias.

Sólo pueden lograr esto obteniendo concesiones del sindicato, y mientras más débiles los sindicatos, más concesiones obtendrán los patrones. Por tanto buscan doblegar a los sindicatos con miras a eliminarlos totalmente. Esta es la razón de toda la propaganda sobre la "armonía laboral" en Japón.

#### La amenaza crece

Desafortunadamente, los patrones han avanzado en esta ofensiva en contra del nivel de vida y las condiciones laborales de los obreros automotrices en Estados Unidos. Los nuevos contratos entreguistas en la Chrysler, la Ford y ahora en la General Motors están basados en la falsa premisa que los obreros tienen los mismos intereses que la compañía y por tanto deben ayudarla.

Más castigos por ausentismo, eliminación del contrato uniforme que cubre a toda la industria, mayores diferencias en pago entre los nuevos obreros y los más antiguos, todo esto va en dirección del modelo japonés.

Los funcionarios sindicales a lo mejor consideran que la "relación antagónica" entre ellos y la patronal ha sido eliminada, pero para el obrero en la línea de montaje no es así. Los patrones utilizarán su mejorada situación con relación a los obreros para reducir el salario e intensificar el trabajo.

El camino de darle más y más concesiones a los patrones sólo llevará a donde estaban los obreros norteamericanos a principios de los años 30, cuando los obreros en las grandes industrias no tenían protección sindical.

Se necesita tomar un camino diferente, el de poner los intereses de los obreros por encima de las ganancias de las corporaciones. Esto significará acabar con todas las ilusiones de que los intereses de los obreros son los mismos de los capitalistas. Implicará romper con los patrones, tanto en la fábrica como a nivel político. □

# Obreros y estudiantes a la calle

*Masivas protestas contra la ley marcial y la crisis económica*

Por Ernest Harsch

"¡Queremos a Solidaridad!" "¡Fin a la ley marcial!" "¡Dictadura no!" "¡Liberar la nación!"

Estas consignas las levantaron decenas de miles de manifestantes y podían leerse en un mar de banderas y pancartas. Fueron la respuesta de la clase obrera polaca a la continuada supresión de sus derechos por parte del gobierno.

El 1 de mayo y luego el 3 de mayo, obreros, estudiantes, jóvenes y otros polacos salieron a las calles de Varsovia, Gdansk y una docena de otros pueblos y ciudades por todo el país. En desafío a la policía, manifestaron su apoyo al movimiento obrero Solidaridad, cuyos dirigentes centrales llevan cinco meses bajo detención.

Desde que se impuso la ley marcial en diciembre de 1981, en Polonia no se han presenciado tan masivas y extensas protestas obreras. Éstas asestaron un rudo golpe a los intentos del general Wojciech Jaruzelski de estabilizar el dominio burocrático en Polonia. Reflejaron el grado de indignación popular ante la política represiva del gobierno y sus fracasados intentos de resucitar la economía.

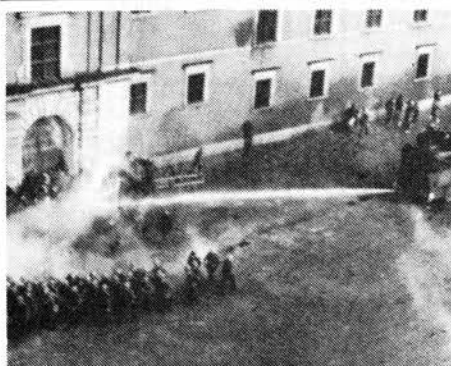
## '¡Nuestro día feriado!'

Durante varios días se habían diseminado volantes en Varsovia y otras ciudades, llamando a los trabajadores a boicotear las ceremonias oficiales gubernamentales para el 1 de mayo y a celebrar sus propios actos. Pero al llegar el 1 de mayo, tanto las autoridades como los organizadores de los actos quedaron asombrados por el tamaño y la combatividad de las protestas.

La manifestación no oficial del 1 de mayo en Varsovia comenzó en la sección de la Ciudad Vieja. Creció la multitud al unirse a ella la gente que salía de una misa en la Catedral de San Juan. Se colgó en un árbol una bandera diciendo: "Exigimos la excarcelación de Lech Walesa", el presidente nacional de Solidaridad que se encuentra detenido.

También se echaron al aire volantes que planteaban cuatro reivindicaciones principales: el fin a la ley marcial, la excarcelación de todos los detenidos bajo ley marcial, un aumento salarial de un 100 por ciento y el fin al desempleo.

Las autoridades movilizaron a equipos de policías antimotines motorizados, conocidos por sus iniciales en polaco, ZOMO, por toda la Ciudad Vieja para tratar de intimidar a los manifestantes, pero no intentaron dispersarlos.



Manifestantes en Varsovia dispersados con cañón de agua.

La manifestación obrera, que aglutinó a unas 50 mil personas, contrastó vivamente con la ceremonia oficial del 1 de mayo, realizada a unas cuadras de la primera y encabezada por el general Jaruzelski. Aunque fue aproximadamente del mismo tamaño que la protesta obrera, el acto auspiciado por el gobierno se compuso más bien de gente de mayor edad, comparado con la juventud de la marcha en pro de Solidaridad.

Al realizar una contramanifestación, los partidarios de Solidaridad conscientemente reivindicaron el 1 de mayo como el Día de los Trabajadores, en lugar del ritual esclerótico en que lo han transformado los burócratas polacos. Los manifestantes corearon al marchar: "¡Nuestro día feriado, nuestro día feriado!"

Al cabo de una hora y media, la gran multitud se congregó en un estacionamiento cercano. Un hombre joven con una chapa de Solidaridad en la solapa exclamó a la asamblea: "Hoy les mostramos nuestra victoria a estos ladrones". Subió a una barraca de construcción y declaró: "Hay diez millones de nosotros", refiriéndose al número de miembros del sindicato Solidaridad.

La multitud respondió mostrando con los dedos la V de la victoria y exclamando: "¡Toda Polonia! ¡Toda Polonia!"

Alguien pidió un minuto de silencio para conmemorar los mineros del carbón muertos por la policía antimotines poco después de la declaración de ley marcial. Después de entonar el himno nacional y unas canciones religiosas, se dispersó pacíficamente la asamblea.

Según fuentes de Solidaridad, también marcharon unas 50 mil personas ese mismo día en la ciudad portuaria de Gdansk, al norte, donde naciera Solidaridad tras la huelga en el astillero Lenin en agosto de 1980. Los medios noticiosos

oficiales informaron que se dieron manifestaciones similares en diversas otras ciudades.

Antes de concluirse las manifestaciones del 1 de mayo, dirigentes obreros convocaron nuevas marchas para el 3 de mayo, fecha conocida en Polonia como Día de la Constitución porque conmemora la constitución democrática polaca de 1791.

Tras el éxito alentador de los actos del 1 de mayo, las protestas esta vez se extendieron a aún más ciudades y pueblos.

Describiendo la manifestación en Varsovia, Karen DeYoung informó en el *Washington Post* del 7 de mayo que "las personas que concurren a la Ciudad Vieja eran hombres y mujeres trabajadores, familias con los padres llevando a los hijos sobre los hombros, matrimonios ancianos y hombres portando con orgullo chapas de la resistencia de la Segunda Guerra Mundial, así como estudiantes".

Se desplegó una bandera polaca sobre la cual estaba inscrita la palabra Solidaridad, y la multitud de 10 mil comenzó a corear "¡Solidaridad!" "¡Liberar a los detenidos!" "¡Fin a la ley marcial!" y "¡Liberen a Lech!"

Pero esta vez el gobierno había decidido detener las manifestaciones. Equipos del ZOMO respaldados por vehículos blindados y cañones de agua les impidieron a los manifestantes dejar la Ciudad Vieja. "Las marchas están prohibidas", proclamó un oficial por megáfono. La gente abucheó y gritó: "¿A quiénes sirven ustedes?"

En eso la policía agredió a los pacíficos manifestantes con gases lacrimógenos, cañones de agua y porras. La gente se dispersó y se reagrupó en núcleos más pequeños. Grupos de jóvenes retaron constantemente a la policía, acabando en combates callejeros por toda la Ciudad Vieja.

Decenas de trabajadores y jóvenes fueron golpeados y arrastrados a los carros de policía.

La policía antimotines también agredió protestas similares en varias otras ciudades, provocando enfrentamientos en Gdansk, Szczecin, Lodz, Cracovia, Torun, Lublin, Swidnik, Bydgoszcz, Elblag, Gdynia, Koszalin, Gliwice, entre otras localidades. Según informes desde Gdansk, las manifestaciones en esa ciudad alcanzaron unas 10 mil personas.

La radio gubernamental informó que en Szczecin continuaron las protestas hasta el día siguiente, con una marcha de 2 mil personas por la ciudad el 4 de mayo.

El ministro del interior, el general Czeslaw Kiszczak, anunció el 4 de mayo en el Sejm (el parlamento) que habían sido detenidas 1372 personas por participar en



las manifestaciones.

Para tratar de impedir la organización de otras protestas, se impuso el toque de queda en varias ciudades, se cortaron las comunicaciones telefónicas, se prohibió el tránsito de vehículos privados en las calles. Además fueron prohibidos los eventos deportivos y otras actividades públicas.

Sin embargo el 13 de mayo los obreros y estudiantes en un sinnúmero de ciudades conmemoraron el transcurso de cinco meses bajo ley marcial, acudiendo al llamado de una coordinadora provisional de dirigentes de Solidaridad (la cual se había conformado en abril para facilitar la coordinación de las actividades del sindicato en diversas regiones) de realizar huelgas de 15 minutos en las fábricas y de detener en tránsito en la calle.

Según radioemisiones oficiales, los obreros salieron a la huelga en más de una docena de ciudades: Gdansk, Wroclaw, Poznan, Bydgoszcz, Nowy Sacz, Tychy, Gniezno, Lodz y Zakopane, entre otras. En Varsovia, donde hubo paros en casi todos los centros industriales, unos 500 obreros de la fábrica automotriz FSO se manifestaron frente al portón y corearon "¡Viva Solidaridad!"

Al mediodía unas dos mil personas se congregaron en el centro de la capital y gritaron "¡venceremos!" mientras los coches detuvieron el tránsito y sonaron las bocinas. La protesta fue dispersada por la policía.

En Varsovia, Gdansk y Cracovia se dieron manifestaciones en recintos universitarios. Cinco mil estudiantes protestaron silenciosamente en la Universidad de Varsovia sin interferencia de la policía. También hubo manifestaciones en por lo menos siete escuelas secundarias en la capital.

Durante días las autoridades habían intentado impedir estas protestas, amenazando con despedir y arrestar a cualquier trabajador que tomara parte en una huelga. En Varsovia la policía atacó a un grupo de 200 jóvenes congregados frente a una iglesia.

#### Un golpe contra la burocracia

El gobierno quedó pasmado por el tamaño y extensión de las protestas contra la ley marcial.

Sólo unos días antes, el 28 de abril, las autoridades habían excarcelado a unos mil intelectuales y sindicalistas detenidos y habían proclamado el cese del toque de queda por todo el país. La decisión de moderar ciertos aspectos de la ley marcial, afirmó un noticiero de televisión, se había tomado gracias al "mayor progreso en la normalización de la vida pública".

Aislados del verdadero pensar de las masas trabajadoras, los burócratas que gobiernan Polonia evidentemente juzgaron mal el sentimiento popular.

"Es extraordinario", le comentó un funcionario gubernamental al corresponsal del *New York Times* John Darnton. Aludiendo al gran número de ciudades donde

se dieron protestas, dijo: "Algunos de estos lugares no son más que pueblecitos y no han tenido ningún problema en los últimos dos años".

Las manifestaciones también desconcertaron a la jerarquía de la iglesia católica. Una declaración del 5 de mayo de los obispos condenó las manifestaciones y llamó a la "paz social".

Además de reforzar de nuevo las restricciones de ley marcial, el gobierno no tuvo otra respuesta que la de calumniar a las decenas de miles de manifestantes. Valiéndose del hecho que algunos jóvenes manifestantes habían quemado banderas rojas (que muchos trabajadores polacos ven como símbolo de la burocracia), el general Kiszczak denunció que los actos los habían organizado los "enemigos del socialismo".

Pero no son los trabajadores polacos los enemigos del socialismo. Es la misma burocracia gobernante, cuyos considerables privilegios materiales, política represiva y abusiva administración económica socavan los cimientos del estado obrero polaco.

#### Luchan contra 'deformaciones del socialismo'

Como señalara en una declaración reciente uno de los grupos clandestinos de Solidaridad, el Comité de Resistencia de Toda Polonia, los obreros luchan contra "deformaciones de la constitución polaca y de los principios fundamentales del sistema socialista. Esto no se puede llamar contrarrevolucionario".

Las acusaciones del gobierno no pueden ocultar el hecho que la ley marcial no ha logrado aplastar la combatividad de los trabajadores.

Cada semana se organizan mejor las redes de activistas sindicales. En una entrevista reciente el dirigente del local de Solidaridad en Varsovia, Zbigniew Bujak, dijo que ya en Varsovia había 10 mil sindicalistas activos, organizando comisiones de fábrica, publicando volantes y boletines, así como recogiendo fondos para las víctimas de la represión y para las actividades del sindicato.

Estas comisiones obreras también han dirigido varios llamamientos a los soldados en el ejército, explicando sus objetivos y urgiéndoles a no participar en la represión. Algunos boletines informan que se han creado grupos informales dentro del ejército.

Al mismo tiempo, sigue deteriorándose la economía de Polonia. Muchos artículos de consumo esenciales se han vuelto cada vez más escasos, y el drástico aumento de precios por parte del gobierno reduce severamente el nivel de vida del pueblo trabajador.

Las reivindicaciones del 1 de mayo exigiendo aumentos salariales y que se ponga fin a los despidos (tanto por motivos políticos como por el cierre de ciertas fábricas) reflejan el grado de sufrimiento económico actual del pueblo trabajador.

Estas demandas económicas, combinadas con la indignación ante la supresión de los derechos democráticos y el surgimiento de una resistencia obrera cada vez mejor organizada, crea un polvorín social. La imposición de ley marcial logró durante algún tiempo mantener bajo control esta situación explosiva.

Pero, como le dijo un asesor gubernamental al reportero Darnton del *Times*, se está desgastando el efecto de la ley marcial porque "la gente ya no tiene miedo". □

## ... Héctor Marroquín detenido

viene de la última página

Dixon lo invitó nuevamente a que utilizara los micrófonos de su programa para que le explicara al público lo que le había pasado.

La gira culminó con un mitin en el Centro Comunitario de Wesley al que asistieron más de 40 personas. Marta DeLeón, representando a CAUSA, la Coalición Contra la Agresión Norteamericana, expresó su apoyo a la lucha de Marroquín contra la deportación, vinculándola a la lucha contra la intervención yanqui en Centroamérica y el Caribe.

Gustavo Gutiérrez, candidato a presidente de la seccional Local 383 del sindicato Laborers International afirmó: "Si creemos que no deben haber deportaciones ni fronteras, deberíamos estar dispuestos a luchar por ello sin miedo. La economía aquí anda muy mal y alguien tiene que ser el chivo expiatorio. Hitler utilizó a los judíos en Alemania; en este país, se usa al indocumentado.

Marroquín explicó que el gobierno norteamericano quiere deportarlo "debido a

mis ideas políticas y mi activismo político aquí en Estados Unidos.

"Pero yo quiero quedarme aquí porque la injusticia social y la explotación todavía no han sido abolidas. Es un país donde aún existen las guerras y las deportaciones.

"El gobierno de Estados Unidos ha declarado la guerra contra el nivel de vida y los derechos democráticos del pueblo trabajador en este país, y está llevando a cabo una guerra contra las revoluciones en Centroamérica. Esto ya es un nuevo Vietnam", sentenció Marroquín.

\* \* \*

El Comité de Defensa de Héctor Marroquín pide que se le envíen mensajes protestando contra el hostigamiento de Marroquín y los intentos de deportarlo a: Alan Nelson, Director, Servicio de Inmigración y Naturalización, Washington, D.C. 20536. Copias deben ser enviadas al comité de defensa en cargo de PRDF, P.O. Box 649 Cooper Station, New York, N.Y. 10003. □

# Lecciones de Marxismo

*'Decimos Malvinas, no Falkland' —Che Guevara*

Por Ernesto Che Guevara

Por más de dos décadas la revolución cubana ha asumido una posición internacionalista vertical, defendiendo las causas justas de los pueblos oprimidos por el imperialismo a pesar de que en muchos casos los gobiernos enfrascados en estas batallas no han sido gobiernos como el cubano, gobiernos revolucionarios del pueblo trabajador, e incluso han sido hasta reaccionarios y hostiles hacia Cuba.

Esta consecuente posición de principios se ha demostrado nuevamente en el caso de las Islas Malvinas. Pese a que el gobierno argentino había sido uno de los que se había prestado a los diseños reaccionarios de Washington en Centroamérica y el Caribe, Cuba ha sido intransigente en su defensa del reclamo argentino por la soberanía sobre las Malvinas, denunciando las agresiones británicas contra Argentina, un hermano país latinoamericano.

A continuación publicamos fragmentos de un discurso del Comandante Ernesto Che Guevara donde expone los fundamentos de la política de la revolución cubana hacia situaciones como la de las Malvinas. Este discurso fue pronunciado bajo condiciones difícilísimas, en la conferencia de la Organización de Estados Americanos celebrada en Punta del Este, Uruguay, en agosto de 1961. Esa conferencia tenía como objeto discutir la Alianza para el Progreso, el plan impulsado por la administración Kennedy para aislar a la revolución cubana. Por la importancia de esta conferencia, el Comandante Guevara, quien era uno de los dirigentes máximos de la revolución estuvo al frente de la delegación de Cuba a la reunión. Guevara fue asesinado seis años después en Bolivia tras haber sido capturado por tropas bolivianas dirigidas por agentes de la CIA y el Pentágono norteamericano.

El texto lo hemos tomado de 'Ernesto Che Guevara Escritos y Discursos', una colección en nueve tomos por la Editorial de Ciencias Sociales de La Habana, tomo IX, páginas 54-56.

\* \* \*

Es necesario explicar qué es la revolución cubana, qué es este hecho especial que ha hecho hervir la sangre de los imperios del mundo y, también, hervir la sangre, pero de esperanza, de los desposeídos del



El Comandante Ernesto Che Guevara en la ONU, diciembre de 1964.

mundo —o de estas partes del mundo al menos.

Es una revolución agraria, antifeudal y antimperialista, que fue transformándose por imperio de su evolución interna y de las agresiones externas, en una revolución socialista y que lo proclama así, ante la faz de América: una revolución socialista.

Una revolución socialista que tomó la tierra del que tenía mucho, y se la dio al que estaba asalariado en esa tierra, o la distribuyó en cooperativas entre otros grupos de personas que no tenían siquiera tierras donde trabajar, aun cuando fuera como asalariado.

Es una revolución que llegó al poder con su propio ejército y sobre las ruinas del ejército de la opresión; que se sentó en el poder, miró a su alrededor, y se dedicó, sistemáticamente, a destruir todas las formas anteriores de la estructura que mantenía la dictadura de una clase explotadora sobre la clase de los explotados.

Destruyó el ejército totalmente, como casta, como institución, no como hombres, salvo los criminales de guerra, que fueron fusilados, también de cara a la opinión pública del continente y con la conciencia bien tranquila.

Es una revolución que ha reafirmado la soberanía nacional y, por primera vez, ha planteado para sí y para todos los pueblos de América, y para todos los pueblos del mundo, la reivindicación de los territorios injustamente ocupados por otras potencias.

Es una revolución que tiene una política exterior independiente, que viene aquí a esta Reunión de Estados Americanos, como una más entre los latinoamericanos; que va a la reunión de los Países No

Alineados como uno de sus miembros importantes y que se sienta en las deliberaciones con los países socialistas, y éstos lo consideran un país hermano.

Es, pues, una revolución con características humanistas. Es solidaria con todos los pueblos oprimidos del mundo; solidaria, señor presidente, porque también lo decía Martí: "Todo hombre verdadero debe sentir en la mejilla el golpe dado a cualquier mejilla de hombre". Y cada vez que una potencia imperial avasalla un territorio les está dando una bofetada a todos los habitantes de ese territorio.

Por eso nosotros luchamos, indiscriminadamente, sin preguntar el régimen político ni las aspiraciones de los países que luchan por su independencia; luchamos por la independencia de los países, luchamos por la reivindicación de los territorios ocupados. Apoyamos a Panamá, que tiene un pedazo de su territorio ocupado por los Estados Unidos. Llamamos Islas Malvinas, y no Falkland, a las del sur de la Argentina, y llamamos Isla del Cisne a la que Estados Unidos arrebató a Honduras y desde donde nos está agrediendo por medios telegráficos y radiales.

Luchamos constantemente aquí, en América, por la independencia de las Guayanas y de las Antillas Británicas; donde aceptamos el hecho de Belice independiente, porque Guatemala ya ha renunciado a su soberanía sobre ese pedazo de territorio; y luchamos también en el África, en el Asia, en cualquier lugar del mundo donde el poderoso oprime al débil, para que el débil alcance su independencia, su autodeterminación y su derecho a dirigirse como estado soberano. □



# CALENDARIO

Las actividades incluidas en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Se realizarán en el local del PST y la AJS correspondiente, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página, si no se especifica un lugar distinto. Las actividades generalmente serán en inglés; si son en español o si hay traducción, esto se indicará.

## CALIFORNIA

**Los Ángeles:** *Los indios norteamericanos — su lucha por la tierra y la justicia.* Un informe testimonial sobre la lucha en las Colinas Negras de Dakota del Sur. Orador: Russell Means, dirigente del Movimiento Indio Norteamericano. Habrá traducción al español. Sábado 22 de mayo, 7:30 p.m. Donación: \$2.

## COLORADO

**Denver:** *Dinero para empleos, no para la guerra. Mitin de la campaña del PST.* Oradores: Alan Gummerson, candidato del PST a gobernador; Lois Remple, candidata del PST a vice gobernador; Eileen Thournir, candidata del PST al Congreso por el Distrito 1; Robert Cuthbert, soldado expulsado del ejército por oponerse a la intervención norteamericana en El Salvador; Staten Fuller, presidente, Junta Estudiantil de Educación en Denver; Kiko Martínez, abogado

activista que actualmente se defiende de falsos cargos lanzados contra él. Sábado 22 de mayo, 7 p.m. Executive Tower Inn, 1405 Curtis Street. Para más información llamar al (303) 534-8954.

## KENTUCKY

**Louisville:** *Reagan versus los derechos obreros.* Oradores: Jean Savage, miembro, sección 709 del sindicato mecanometalúrgico IAM, despedida por la Lockheed; Adlene Abstein, organizadora, Southern Christian Leadership Conference; Anne Braden, activista defensora de los derechos civiles; Víctor Rubio, representante, Frente Democrático Revolucionario de El Salvador; Corbin Seavers, Partido Político Nacional Negro Independiente. Sábado 22 de mayo, recepción 7 p.m., mitin 8 p.m. Lampton Baptist Church, 850 S. 4th. Donación: \$2.50. Auspicio: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos. Para más información llamar al (502) 587-8418.

## MASSACHUSETTS

**Boston:** *Mitin en defensa del derecho de protesta.* Oradores: Fateh Azzam, Asociación de Estudiantes Universitarios Graduados Árabe-Americanos; Harris Freeman, despedido de la McDonnell Douglas por sus ideas políticas; otros. Sábado 22 de mayo, recepción 7 p.m., mitin 8 p.m. Emmanuel Church, 15 Newbury St. Auspicio: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos. Para más información llamar al (617) 262-4621.

## MISURI

**St. Louis:** *La crisis de las islas Malvinas —*

*¿fuera británicos!* Orador: Greg Zensen, Alianza de la Juventud Socialista; otros. Domingo 23 de mayo, 7:30 p.m. Donación: \$2.

## NUEVA YORK

**Manhattan:** *Gran estreno del local de la campaña electoral del PST.* Oradores: Diane Wang, candidata a gobernadora, miembro del sindicato de la aguja ILGWU; Steve Wattenmaker, candidato a senador, miembro del sindicato metalúrgico Sheetmetal Workers. Sábado 22 de mayo, recepción 6 p.m., mitin 7:30 p.m.

**Puerto Rico y el desarme, el militarismo y el Caribe.** Orador: Jorge Rodríguez Berouff, profesor en la Universidad de Puerto Rico y director del Proyecto de Investigación sobre el Militarismo en Puerto Rico. Viernes 28 de mayo, 8 p.m. Taller Latinoamericano, 19 W 21st Street, segundo piso. Donación: \$3. Auspicio: Comité de N.Y. en Apoyo a Vieques; Comité de Solidaridad con Puerto Rico; Hispanos por la Vida y el Desarme; otros. Para más información llamar al (212) 989-6820 o 741-3131.

## OREGON

**Portland:** *Las Américas en transición.* Película sobre la intervención de Estados Unidos en Centroamérica, narrada por Ed Asner. Domingo 23 de mayo, 7:30 p.m. Donación: \$1.50.

## VIRGINIA DEL OESTE

**Charleston:** *El desarme y el nuevo movimiento antiguerra —¿qué estrategia adoptar?* Los oradores serán anunciados. Domingo 6 de junio, 7 p.m.

# Si estás de acuerdo con nosotros

## Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

**Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.**

**ALABAMA:** Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: PST, AJS, 611 E. Indian School Rd. Zip: 85012. Tel: (602) 274-7399. Tucson: PST, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 o 882-4304.

**CALIFORNIA:** Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: PST, AJS, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

**COLORADO:** Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Gainesville: AJS, c/o Bill Petersen, 612 SW 2nd St. Zip: 32601. Tel: (904) 376-0210. Miami: PST, AJS, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

**GEORGIA:** Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 872-7229.

**ILLINOIS:** Chicago: PST, AJS, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

**INDIANA:** Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

**IOWA:** Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprall, 803 W. 11th St. Zip: 50613.

**KENTUCKY:** Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Detroit: PST, AJS, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: PST, AJS, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISURI:** Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

**NEBRASKA:** Lincoln: AJS, P.O. Box 30209. Zip: 68503. Tel: (402) 475-2255.

**NUEVA JERSEY:** Newark: PST, AJS, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NUEVA YORK:** Capital District (Schenectady): PST, AJS, 323 State St. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 o 925-1668.

**NUEVO MÉXICO:** Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: PST, AJS, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: PST, AJS, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. To-

ledo: PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 o 927-4748. Harrisburg: PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17105. Tel: (717) 234-5052. Pittsburgh: PST, AJS, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

**RHODE ISLAND:** Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

**TEXAS:** Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. San Antonio: PST, AJS, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

**UTAH:** Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. East. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WASHINGTON, D.C.:** PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699 o 797-7021.

**WASHINGTON:** Seattle: PST, AJS, 4868 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

## Marroquín detenido por la migra

*EL SIN hostiga a socialista que lucha contra orden de deportación*

Por Pat Nixon

PHOENIX, Arizona—El 7 de mayo dos agentes del Servicio de Inmigración y Naturalización norteamericano detuvieron en esta ciudad por una hora a nuestro compañero Héctor Marroquín, un miembro del concejo de redacción de *Perspectiva Mundial*.

El SIN ha estado tratando de deportar a Marroquín, quien también es miembro del Comité Nacional del Partido Socialista de los Trabajadores y del Comité Ejecutivo Nacional de la Alianza de la Juventud Socialista por más de cuatro años. El 23 de marzo la Junta de Apelaciones de Inmigración negó la petición de asilo político presentada por Marroquín, ordenándole que abandonara el país dentro de 30 días. Marroquín respondió apelando esta decisión a los tribunales federales superiores, lo que cancela la orden de deportación en su contra mientras que se decide el caso.

La detención se dio tras la serie de redadas terroristas realizadas por inmigración bajo el cínico nombre de "Operación Empleos", en las que casi 6 mil personas fueron detenidas y muchas de ellas deportadas.

Los agentes de la migra detuvieron a Marroquín precisamente cuando iniciaba una gira nacional en busca de apoyo a su lucha contra la deportación. En Phoenix, Marroquín habló por numerosos programas de radio y en foros públicos. En las semanas venideras, Marroquín visitará doce otras ciudades.

La detención de Marroquín fue, obviamente, una medida premeditada de intimidación contra él y sus partidarios.

Dos policías de la migra se presentaron ante Marroquín inmediatamente después de que él se había dirigido a un mitin público realizado en la Universidad del Estado de Arizona. Mostrándole su chapa de agente, uno de los esbirros de la migra le exigió a Marroquín que le enseñara sus "papeles", o sea, documentos de inmigración.

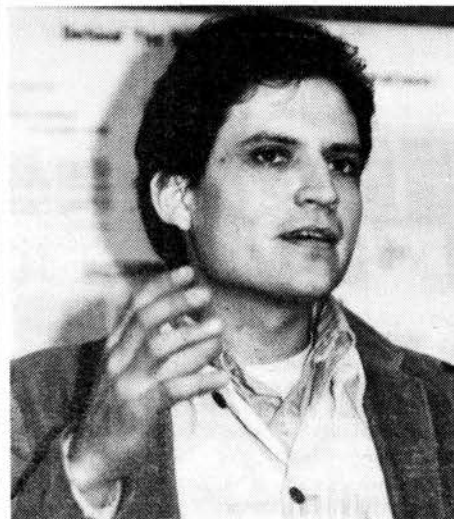
Como bien lo sabía el agente, Marroquín no tiene "papeles" porque el gobierno se los niega. Sí tiene documentos legales mostrando que su caso está pendiente en los tribunales, pero estaban en el apartamento donde se estaba hospedando.

Cuando Marroquín dijo que quería hablar con su abogado, los agentes dijeron que no. Forzaron a Marroquín a abandonar el recinto universitario y se lo llevaron en un automóvil civil sin ningún tipo de

identificación oficial exterior. Partieron rumbo al apartamento donde se estaba quedando Marroquín para que les mostrara sus "papeles" y para poder interrogarlo más.

En medio del camino, los policías súbitamente abandonaron la carretera y se encaminaron al aeropuerto, haciendo comentarios para que Marroquín entendiera que a lo mejor lo llevaban al aeropuerto y lo deportaban ahí mismo.

En respuesta a la detención, los partidarios de Marroquín inmediatamente realizaron un piquete frente al edificio del gobierno federal y contactaron a la prensa. También contactaron a la oficina del



Héctor Marroquín

Lou Horowitz/Perspectiva Mundial

Fondo de Defensa de los Derechos Políticos (PRDF) que está coespiciando la gira de Marroquín junto con el Comité de Defensa de Héctor Marroquín. Como resultado, mientras que los abogados del SIN estaban interrogando a Marroquín en el apartamento, su abogado, Margaret Winter, llamó por teléfono y exigió hablar con los agentes de la migra.

Reaccionando muy nerviosamente, los agentes se negaron a hablar con Winter, diciéndole a Marroquín que Ernest Gustafson, Director del Distrito del SIN, era el que respondería a cualquier pregunta. Entonces se fueron, dejando a Marroquín en libertad.

En respuesta a las preguntas de Winter, Gustafson dijo que la razón por la que Marroquín fue arrestado es que él había estado muy molesto con la denuncia de los abusos del SIN realizada por Marroquín en un popular programa de radio.

Gustafson alegó que como resultado de una entrevista con Marroquín transmitida en el programa de Michael Dixon, Gustafson había recibido llamadas telefónicas "del público enfurecido" quejándose de que Marroquín había hecho alarde por la radio de que estaba en el país ilegalmente, y exigiendo que fuese detenido y deportado.

Gustafson entonces dijo que él no había sabido quien era este Héctor Marroquín.

Durante el viaje al apartamento, Marroquín dijo que escuchó un informe sobre él en la radio policíaca del carro señalando que "El caso de Marroquín se está apelando".

La noche antes de la detención, a través del programa radial de Michael Dixon, Marroquín había explicado todos los pormenores de su caso, así como denunciado la racista "Operación Empleos" realizada por la migra a fines de abril.

Marroquín también habló del caso de Hamid Sodeifi, estudiante nacido en Irán que milita en el PST y la AJS. Fue precisamente Gustafson, el jefe del SIN en Phoenix, quien revocó la visa estudiantil de Sodeifi, y por tanto ha sido blanco de toda una oleada de protestas por esta acción. Así que Gustafson no sólo sabía quién era Héctor Marroquín, también sabía bastante de las organizaciones a que Marroquín pertenece y había ya mostrado su hostilidad hacia ellas.

Tras más preguntas de Winter, Gustafson admitió que él había llamado al SIN en Newark, Nueva Jersey, donde reside Marroquín, para obtener más información sobre él.

Sin duda, la verdadera razón por las arbitrariedades de la migra contra Marroquín en Phoenix es el éxito de su visita a esta ciudad. En lugar de encontrar un "público enfurecido" en su contra, la gente estaba llamando y visitando a las radioemisoras por las que Marroquín había hablado para conocerlo y charlar con él.

Durante su gira, Marroquín se pasó un día hablando con mineros del cobre cesanteados en los pueblos de Hayden y Globe, donde fue bien recibido.

En medio de una celebración del Cinco de Mayo, un día feriado nacional en México, Marroquín fue entrevistado por el canal 5 de televisión para el programa "Este eres tú".

A través de esta visita, su caso ganó nuevo apoyo, incluso el de dos miembros de la legislatura estatal de Arizona.

Tras la detención de Marroquín, Michael

*sigue en la página 21*