

Vol. 6, No. 15      9 de agosto de 1982      EUA: 75¢

# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

## Nicaragua defiende su revolución



## Centroamérica

Reagan impulsa  
la regionalización  
de la guerra y el terror

## Habla Yasir Arafat

Entrevista  
a dirigente  
de la  
resistencia  
palestina



# Nuestra América

## No habrá perdón

No habrá perdón, Edén, para tu espalda vuelta contra el pueblo,  
para el cañón de tu fusil alineado con los fusiles enemigos.  
No habrá perdón para tu propia imagen,  
para el rostro que a diario tendrás que enfrentar en el espejo.  
No nos olvidaremos de tus falsas palabras,  
de tu relumbrante uniforme con charreteras  
en las que tu vanidad no alcanzó nunca.

Te juzgaremos duro como se juzgan los traidores  
y como Judas andarás errante  
sin patria y sin pueblo,  
oyendo por la noche los aplausos de antes  
convertidos en consignas de repudio;  
porque este pueblo, Edén, como te hizo hombre  
ahora arranca tus medallas  
y quema tu firma en las aceras:  
porque si fuiste algo  
fue por ese FSLN que ya te borra para siempre de sus hijos  
como para siempre te has encargado de borrar  
de todos los corazones que alguna vez  
admiraron tu brazo levantado en la escalinata de un avión  
—sin duda fuiste un buen afiche—

Los que te hicimos hombre, Edén  
te deshombremos;  
sólo eres dueño ahora  
de un cero en la historia.

**Gioconda Belli**

*Poetisa revolucionaria nicaragüense. Su libro, 'Línea de Fuego' ganó el Premio Casa de las Américas en 1978, cuando la guerra de liberación que derrocó a Somoza vivía sus momentos culminantes.*

## En este número

Cierre de la edición: 24 de julio de 1982

EDITORIAL	18	La guerra propagandística contra Irán
ESTADOS UNIDOS	5	Ofensiva patronal contra los sindicatos — por George Johnson
NICARAGUA	10	Afirman: 'La guerra ya ha empezado' — por Michael Baumann
CENTROAMÉRICA	12	La regionalización de la guerra — por José G. Pérez
GUATEMALA	14	Declaración de las fuerzas patrióticas
MÉXICO	15	Se agudiza la lucha de clases — por Aníbal Yáñez
PALESTINA	16	Habla Yasir Arafat de la OLP
LIBIA	19	Reunión antimperialista en Trípoli — por Larry Seigle

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Jane Harris, Roberto Kopeck, Martín Koppel, Héctor Marroquín, Lee Martindale, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 6, No. 15, August 9, 1982. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

# Gobierno amenaza ilegalizar el aborto

*Mujeres latinas, negras y pobres ya son víctimas de leyes restrictivas*

Por Margaret Jayko

El 11 de junio el gobernador de Pennsylvania Richard Thornburgh firmó una ley antiaborto sumamente severa. La ley exige un período de espera de veinticuatro horas a las mujeres que soliciten un aborto. Estipula que el médico le informe a la mujer acerca de las "posibles consecuencias" de un aborto. Obliga a las mujeres menores de 18 años a obtener el permiso previo de uno de los padres. Los abortos que se realicen después de tres meses del embarazo se permitirán únicamente en un hospital. También amenaza con severas sanciones a los médicos que no hagan todo lo posible por salvar al feto. Esa ley define al feto como persona.

El pasado mes de diciembre Thornburgh había vetado una medida semejante, afirmando que él no había abandonado su "oposición personal al aborto libre", pero que consideraba que el proyecto de ley incluía disposiciones que podrían ser impugnadas legalmente. Thornburgh dijo que el proyecto de ley había sido "modificado" para eliminar esos obstáculos.

El 14 de junio partidarios del derecho al aborto realizaron protestas frente al domicilio de Thornburgh. Una declaración emitida por el grupo Pennsylvanians for the Right to a Private Life (Habitantes de Pennsylvania por el Derecho a una Vida Privada) aclaró: "El tono y la tendencia de la ley siguen siendo los mismos; tiene como objetivo hostigar a las mujeres que estén pensando en obtener un aborto y obstaculizar a los que practiquen abortos".

Esta nueva ley fue adoptada unas dos semanas después de que fueran aprobadas dos medidas antiaborto en el estado de Rhode Island. Una de éstas obligaría a una mujer a avisarle a su esposo que planea abortar; la otra es similar a la de Pennsylvania.

## La Corte Suprema y el aborto

La Corte Suprema ha declarado su intención de revisar la legalidad de leyes en los estados de Virginia, Missouri y Ohio, que restringen el derecho al aborto. Estas leyes incluyen muchas disposiciones semejantes a las de las leyes en Pennsylvania y Rhode Island.

La Corte Suprema ya ha confirmado dos restricciones al aborto, al fallar que el gobierno no tiene obligación de proveerles a mujeres pobres los fondos para un aborto y que se les puede exigir a las adolescentes que avisen a sus padres de sus intenciones de obtener un aborto en caso de que el tribunal no las considere suficientemente "maduras".



La actual ofensiva contra el derecho al aborto tiene un triple objetivo:

- Restringir severamente —y preparar el terreno para derogar— el fallo de la Corte Suprema que legalizó el aborto en 1973, al darles a los padres, al esposo y al estado el "derecho" de controlar el cuerpo de la mujer;

- Negar el derecho constitucional de obtener abortos legales a sectores amplios de la población femenina —mujeres jóvenes y pobres, especialmente latinas y negras— por estar imposibilitadas de pagar la operación o por ser menores de edad;

- Disuadir a las mujeres de obtener abortos al hacer que sea lo más difícil y costoso posible conseguir una operación.

Además, el Departamento de Salud Pública y de Servicios Humanos "revisará" las pautas que rigen el uso de fondos federales para la esterilización. Estas pautas representaron una importante victoria en la lucha por proteger a las mujeres negras, puertorriqueñas, chicanas e indígenas de la esterilización forzosa.

## La legalización del aborto salvó vidas

Desde que fue legalizado el aborto en 1973, el número de muertes en Estados Unidos relacionadas al aborto disminuyó en un 73 por ciento.

Esto comprueba que la legalización del aborto salva la vida de miles de mujeres.

El derecho de la mujer a controlar su propio cuerpo es una cuestión de vida o muerte para las mujeres. Y esta verdad tiene aún más vigencia para las mujeres negras y latinas, quienes mueren en cantidades alarmantes cuando el aborto es ilegal.

En California se manifestó dramáticamente la envergadura y el carácter reaccio-

nario de la campaña contra la legalidad del aborto.

Mediante una campaña sensacionalista en los medios noticiosos, el fiscal de California alegó que fueron encontrados 17 mil fetos en el traspaso de Melvin Weisberg, quien había sido administrador de un laboratorio médico en Woodland Hills. Esta increíble cifra se dio a conocer el 26 de mayo.

Anteriormente, en un artículo publicado el 26 de febrero en el *Los Angeles Times*, funcionarios afirmaron que se habían encontrado dos mil fetos en el domicilio de Weisberg.

Cuando la cifra ascendió a 17 mil, las fuerzas antiaborto en California proclamaron sus planes de celebrar una misa para los fetos.

Todo esto tiene como propósito difundir el mito de que el aborto legal equivale al asesinato en masa y que las mujeres que obtienen abortos, así como sus médicos, son asesinos a sangre fría.

La Casa Blanca dio su apoyo inequívoco a esta campaña.

Ronald Reagan envió una carta al secretario del grupo antiaborto de California, la Asociación Médica por la Vida, en la que dijo: "Vuestra decisión de celebrar una misa para estos niños es muy digna y correcta". Concluyó urgiendo que se hiciera "algo" por impedir los abortos.

Un juez impidió temporalmente la entrega de los fetos a los derechistas.

George Deukmejian, procurador en Cali-

## Aviso a nuestros lectores

*Perspectiva Mundial* suspenderá su aparición quincenal por varias semanas durante el verano, como hacemos todos los años. Reanudaremos nuestra publicación regular con el número fechado el 13 de septiembre.



## Marcha por el derecho al aborto

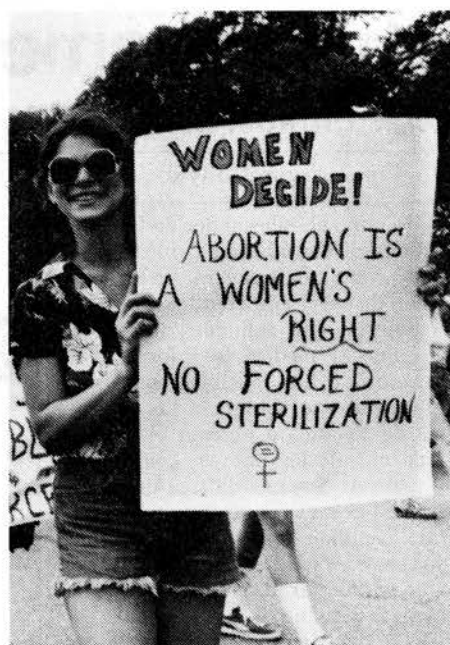
CHERRY HILL, Nueva Jersey—A pesar de un sofocante calor, entre tres mil y cuatro mil personas participaron en una manifestación por el derecho al aborto en esta ciudad el 17 de julio. La acción fue organizada en repudio a una convención del Comité Nacional por el Derecho a la Vida, que tuvo lugar en la misma localidad. Este comité derechista busca la ilegalización del aborto y trata a las mujeres que lo practican como si fueran asesinas.

La manifestación pro derecho al aborto, denominada "En apoyo a las vidas de las mujeres", fue respaldada por la Organización Nacional para la Mujer (NOW) de la región del Atlántico Medio, la National Women's Health Network (Red Nacional de Salud para las Mujeres) y la Reproductive Rights National Network (Red Nacional pro Derechos Reproductivos). También apoyaron la acción un gran número de organizaciones de mujeres y partidos políticos de izquierda.

Los manifestantes, en su mayoría mujeres jóvenes, vinieron de ciudades a lo largo de la Costa Este del país, así como de Chicago, Texas, Arkansas, Minnesota y Ohio.

Hablaron en la manifestación tres mujeres que relataron sus experiencias al tratar de obtener abortos cuando estos aún eran ilegales. Una de ellas, Karen Stemm, describió cómo, cuando por fin pudo obtener un aborto ilegal, los médicos trataron de obligarla a someterse a una operación de esterilización.

También hablaron, entre otras, Reetha Hill, estudiante en la Universidad Wayne State en Detroit y miembro del Partido Político Nacional Negro Independiente, y Cecelia McCarthy, en representación de la Federación Norteamericana de Empleados del Gobierno (AFGE). Hill señaló que los ataques contra el derecho al aborto afectan especialmente a las mujeres jóvenes y a las que son de las nacionalidades oprimidas. McCarthy, por su parte, expresó el rechazo de su sindicato a cualquier intento legislativo o administrativo que restrinja el derecho al aborto.



Lou Howort/Perspectiva Mundial

**'¡Qué las mujeres decidan! El aborto es un derecho de la mujer. No a la esterilización forzosa'.**

fornia y candidato del Partido Republicano a gobernador de ese estado, dictaminó hace poco que los médicos que aborten fetos "viables" podrían ser enjuiciados. Su oficina declaró que estaba examinando los fetos con el propósito de entablar juicio criminal contra ciertos médicos.

Entretanto en Chicago, la "Liga de Acción por la Vida" contrató a un abogado para que buscara y hostigara a una mujer que quería que su hija encinta de 11 años consiguiera un aborto.

Al no convencer a la madre, mandaron a gente a piquetear un hospital en Chicago con la esperanza de ver a la muchacha entrar y "persuadirla" de no interrumpir su embarazo.

### Monjas apoyan el derecho a escoger el aborto

Esta serie de ataques a los derechos reproductivos de la mujer, reforzados ahora que ha sido derrotada la Enmienda pro Igualdad de Derechos de la mujer, ha suscitado cada vez más inquietudes sobre la protección de estos derechos.

La junta directiva de la Coalición Nacional de Monjas Norteamericanas emitió una declaración planteando su oposición al proyecto de enmienda a la Constitución que prohibiría el aborto. La Conferencia de Obispos Católicos recientemente decidió respaldar esa enmienda.

La declaración dice: "Aunque nosotras mantenemos en principio y en la práctica nuestra oposición al aborto, estamos igualmente convencidas de que la responsabi-

lidad por esta clase de decisiones recae principalmente en aquellas que están directa y personalmente involucradas".

La coalición afirmó que se oponía a cualquier intento de "hacer pasar de asesinas" a las mujeres que escogieron abortar.

También dijo la declaración: "Nos resulta paradójico que los mismos dirigentes que actualmente exigen que las mujeres tengan hijos, al mismo tiempo votan eliminar los cupones de alimentos, los programas de alimentación para los niños y servicios afines que son esenciales para la salud y el bienestar de nuestros niños".

Sor Donna Quinn de Chicago, presidente de la organización, afirmó: "Estamos en contra de cualquier proyecto de ley o enmienda de este tipo, y consideramos que es una elección moral y consciente que deben hacer las mujeres".

Aludiendo al fallo de la Corte Suprema de 1973, dijo Quinn: "Hay casos en que las mujeres deben decidir seguir a la Corte Suprema. Les da una opción".

Quinn dijo que parecería que los obispos y los otros estuvieran tratando de "tomar la decisión en nombre de las mujeres. ¿Será otra degradación de las mujeres?"

"Es ridículo legislar la moralidad respecto al inicio de la vida", declaró. "Nadie puede definir realmente cuándo comienza la vida. Ni siquiera los teólogos morales se animan a abordar el tema. ¿Cómo se cree el senador Helms que él sí puede hacerlo?" Jesse Helms, senador republicano de Carolina del Norte, ha presentado un proyecto de ley antiaborto.

Según el *New York Times*, "se cree que

sería la primera vez que un grupo de católicos vinculados institucionalmente a la iglesia se haya apartado de la posición de los obispos, quienes plantean que se debe derogar el fallo de la Corte Suprema".

La declaración de las monjas refleja el sentir mayoritario en Estados Unidos a favor del aborto legal, aun entre los católicos.

### Sindicatos apoyan el derecho al aborto

También ciertas fuerzas en el movimiento sindical han empezado a defender abiertamente el derecho de la mujer al aborto.

La convención reciente de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW) aprobó una resolución firme en contra de cualquier intento de restringir el derecho de las mujeres a decidir si van a tener hijos o no, y en qué momento tenerlos. Los ataques contra el derecho al aborto perjudican particularmente a las mujeres trabajadoras, para quienes la posibilidad de mantener un puesto de trabajo depende de su capacidad de controlar sus facultades reproductivas.

Tanto la Federación Norteamericana de Maestros (AFT) como el sindicato de los electricistas (UE), adoptaron resoluciones en defensa del derecho al aborto en las convenciones que realizaron el año pasado.

Las decisiones de estos grupos, así como el acto en pro del aborto del 17 de julio (ver recuadro) demuestran que es posible defender este derecho, sobre todo buscando el apoyo del movimiento obrero y de las comunidades latinas y negras. □



# Ofensiva patronal contra los sindicatos

*Empresas buscan contratos colectivos con más ventajas para el capitalista*

Por George Johnson

La política de guerra y austeridad de los patrones norteamericanos y su gobierno ha dejado un saldo elevado de víctimas, tanto en el extranjero, con las guerras que Washington libra o respalda, como en Estados Unidos mismo.

La magnitud del daño causado a nivel nacional —las concesiones que han hecho los sindicatos a los patrones en términos de salarios, prestaciones y condiciones de trabajo— es cada vez más evidente.

Para los trabajadores en Estados Unidos el cuadro que se pinta es bien sombrío.

La revista *Business Week* realizó una encuesta de 419 grandes empresas sindicalizadas y descubrió que el 26 por ciento de éstas ha extraído concesiones de sus empleados.

Las empresas más sindicalizadas de la muestra han sido precisamente las “más agresivas en iniciar tales negociaciones [con los sindicatos obreros]”. La mitad ha exigido concesiones, y una tercera parte ya las ha obtenido.

## Disminuye el salario real

El promedio de aumentos salariales anuales en los convenios negociados durante los tres primeros meses de 1982 fue del 2.2 por ciento, mucho menos que el índice de inflación. En contraste, el aumento promedio logrado en los contratos colectivos firmados en 1981 fue del 9 por ciento.

En casi todos los sectores importantes de la economía los sindicatos le han concedido ventajas importantes a la patronal. En el sector del acero, el sindicato acaba de iniciar conversaciones con la patronal sobre la posible renegociación del contrato, aunque éste no vence hasta agosto de 1983.

Las concesiones a nivel local también han sido extensas. “Los trabajadores en centenares de empresas pequeñas han otorgado concesiones”, informa *Business Week*. “Cada ciudad industrial en la zona central del país, la cual ha sido duramente golpeada por la recesión, tendrá probablemente alguna compañía, sea grande o pequeña, donde los trabajadores hayan acordado aceptar recortes para salvar sus puestos o incluso impedir la quiebra”.

No se trata solamente de salarios y prestaciones como el seguro médico. Los patrones buscan con ahínco que sean relajados los reglamentos que controlan las condiciones de trabajo. Esto ha resultado en condiciones más insalubres y peligrosas para los obreros y en la aceleración de los ritmos de producción. Aunque todavía no contamos con datos exactos, es

evidente que casi todas las secciones locales del sindicato automotriz UAW se han visto afectadas, así como las de otros sindicatos.

Para impulsar esta ofensiva los patrones se valen de los nuevos contratos en la industria automotriz, los cuales permiten



que la empresa oponga una sección del sindicato en una fábrica a otra, para ver cuál está dispuesta a sacrificar más.

Tampoco disponemos de estadísticas en relación a los trabajadores no sindicalizados, pero en este sector las compañías también han sacado ventaja. Han sido reducidos los salarios de los trabajadores de oficina en las aerolíneas y en la industria automotriz. En la industria electrónica, varias empresas del “Valle de Silicio” en el norte de California han extendido la jornada laboral y reducido los salarios.

## Sólo el comienzo

Si los patrones se salen con la suya, todo esto no será más que el comienzo. Un “negociador de la industria del acero” citado por la revista patronal *Iron Age* dice que “habría sido mejor” para las compañías del acero si no se hubiera firmado el convenio entre el UAW y la General Motors, porque las concesiones eran demasiado “temporarias y condicionales”.

“Lo que desean las compañías del acero”, informa *Iron Age*, “es un cambio a largo plazo en la fórmula salarial. Las compañías tienen muchas ganas de eliminar la cláusula referente al [aumento salarial según el] costo de vida”.

Los sindicatos en mayor peligro son los que organizan a trabajadores en las industrias menos sindicalizadas. La tercera parte de los ejecutivos que respondieron a la encuesta de *Business Week* “quieren que sus compañías adopten una actitud agresiva... incluso hasta el punto de eliminar

el sindicato” en vez de ofrecer “garantías” contra la cesantía a cambio de concesiones obreras, aun si las garantías son meramente decorativas.

## Extender las concesiones

Las grandes empresas han emprendido una campaña de presión contra sus compañías proveedoras que llevará a extender el impacto de las concesiones. Por ejemplo, el director de la General Motors, Roger Smith, le ha ofrecido algunos “sabios consejos” a Lloyd McBride, el presidente del sindicato de trabajadores del acero USWA, sobre la necesidad de ofrecer “precios competitivos”.

La General Motors está reorganizando su sistema de compra de piezas y materiales para poder reducir sus costos, medida que ejercerá presión sobre las compañías proveedoras llevando a que éstas le exijan reducciones salariales y otras concesiones a sus obreros.

## Los patrones no ofrecen nada

¿Y qué ofrecen los patrones a cambio de todo esto? Nada.

*Business Week* les preguntó a los empresarios si estaban dispuestos a ofrecer protección contra la cesantía a cambio de las concesiones. Casi la mitad —el 47 por ciento— dijo rotundamente que no. El 42 por ciento dijo que sí, pero sin garantías rígidas: o sea, con tal que no sean obligatorias. Sólo el 2 por ciento respondió con un afirmativo incondicional.

Es más, informa *Business Week*, muchas compañías —el 19 por ciento— reconocen (claro, no ante sus empleados) que “aunque no necesitemos concesiones, estamos aprovechando el ambiente de negociación para exigir las”.

Los directores de esta revista ven surgir “una nueva estructura de cooperación sindical-empresarial que podría aumentar la eficiencia”, lo cual requiere una actitud de “colaboración” por parte de los funcionarios sindicales.

Los patrones buscan ir lo más lejos y rápido posible en socavar los salarios, las prestaciones sociales y las condiciones de trabajo de los obreros. Intentan debilitar y, si pueden, eliminar los sindicatos.

La huelga de los controladores aéreos mostró cuáles son sus objetivos. Este destructor ataque contra un sindicato por parte del gobierno —que no suscitó la más mínima crítica por parte de los mal llamados “amigos del movimiento obrero” en los partidos Demócrata y Republicano— dio un claro indicio de lo que quisieran hacer los patrones y su gobierno contra todo el pueblo trabajador. □

# 220 mil firmas para Mel Mason

*Socialista desafía antidemocrática ley electoral*

Por Barry Sheppard

SAN FRANCISCO—Tras cinco semanas de un intenso esfuerzo, partidarios de la candidatura independiente de Mel Mason para gobernador del estado de California han recolectado más de 220 mil firmas en peticiones de nominación para que el nombre de Mason aparezca en la boleta electoral en los comicios de noviembre.

La campaña de recolección de firmas demostró el gran apoyo que existe por el derecho de Mason de aparecer en la boleta electoral: el número de firmas recolectadas superan por más de 100 mil las 113 mil firmas requeridas por la ley electoral de este estado. De hecho, se rebasó por mucho la meta inicial de 180 mil firmas que se habían fijado los partidarios de Mason.

Inspirados por este triunfo, los activistas de la campaña por toda California se preparan para la próxima etapa de la lucha: exigirle al gobierno estatal que certifique la candidatura de Mason. Sabemos que los ricachones que gobiernan por medio de los partidos Demócrata y Republicano harán todo lo que esté a su alcance para negarle al dinámico dirigente socialista su registro electoral.

## Campaña capitalista contra Mason

Los intentos de impedir que Mason se postulara comenzaron a principios de la campaña.

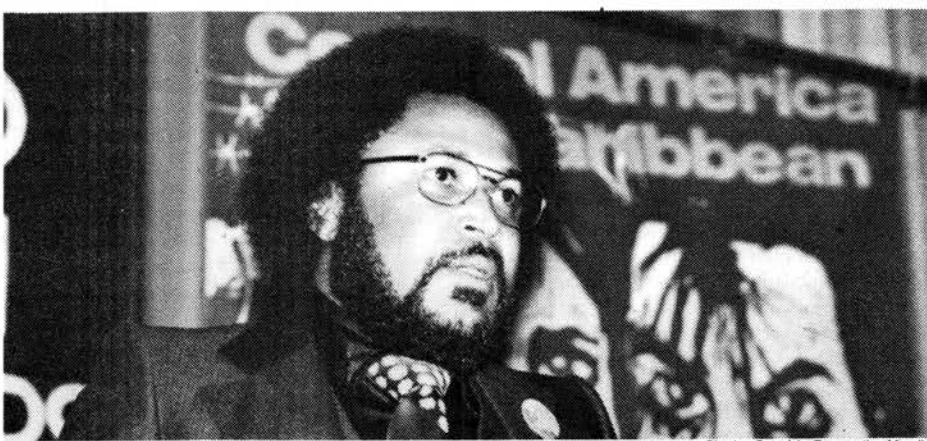
Mel Mason es concejal socialista en la ciudad de Seaside, California. Poco después de que Mason anunciara su candidatura, Thomas Bradley, alcalde demócrata de Los Ángeles y candidato demócrata a gobernador, visitó por primera vez en su vida a la pequeña comunidad de Seaside en la península de Monterrey para intentar aplastar la candidatura de Mason antes de que ésta cobrara fuerza.

Los partidarios de Mason no permitieron que Bradley se saliera con la suya: aprovecharon su visita para sacar a relucir las posiciones contrapuestas de Bradley y Mason sobre las cuestiones más candentes del día.

Poco después, la administración del Monterrey Peninsula College, donde Mason trabaja, le negó al socialista un permiso de ausencia para que pudiera dedicar todo su tiempo a la campaña electoral. Los miembros de la junta de directores de la universidad que más agitaron por esta decisión eran precisamente los partidarios de Bradley.

Pero el derecho de Mason de obtener

*Barry Sheppard es el coordinador de la campaña electoral de Mel Mason.*



Charles Ostrofsky/Perspectiva Mundial

Mel Mason, candidato a gobernador de California.

licencia fue respaldado ampliamente por líderes sindicales, dirigentes de la comunidad negra y personas conocidas por su defensa de las libertades democráticas. También se presentó una demanda judicial contra la universidad y, gracias al apoyo logrado, la corte falló a favor de Mason.

## Intentan fabricarle cargos

El gobierno federal no ha sido ajeno a la campaña contra el candidato obrero. Mason, quien también es miembro de la dirección del Partido Político Nacional Negro Independiente, viajó en mayo a Detroit, Michigan, para asistir a una reunión del partido negro. En el aeropuerto fue detenido por agentes del Departamento del Tesoro, alegando que "habían oído" que Mason llevaba consigo un cargamento de drogas. Dijeron que querían catearlo en algún lugar aislado, pero Mason se negó, insistiendo en voz alta en que lo hicieran ahí mismo, delante del centenar de personas que se encontraban en esa parte del aeropuerto. Claro que no encontraron ningunas drogas.

También comenzaron a difundir rumores en Seaside de que la policía le iba a fabricar un caso de drogas a Mason. Cuando periodistas le preguntaron al jefe de policía acerca de estos rumores, éste se vio obligado a reconocer que cualquiera que conociera al concejal sabría que Mason no tiene nada que ver con las drogas.

En Los Ángeles, donde Bradley es alcalde, personas desconocidas forzaron la entrada en carros de partidarios de Mason y robaron archivos financieros de la campaña. En una ocasión la maleta de Mason fue robada mientras que él hablaba ante un mitin. En varios centros comerciales, autoproclamados partidarios de Bradley intentaron impedir que se recolectaran firmas para las peticiones de nominación

de Mason. Aunque esto no logró impedir la recolección de firmas, fue un esfuerzo serio y —al parecer— coordinado.

Han ocurrido tres robos en el local central de la campaña de Mason en Oakland.

Tales incidentes, tomados en su conjunto, indican que los capitalistas que dominan los dos principales partidos le prestaron atención a la campaña de Mason desde un principio y están tratando de impedir que se escuche la voz de este luchador antiguerra y campeón de los derechos de las comunidades negra y latina, de las mujeres y del pueblo trabajador en general.

Es por esto que los partidarios de Mason se están preparando para una dura lucha contra los intentos de la clase dominante de negarle a Mason el derecho a aparecer en la boleta electoral.

## Los 'trucos sucios' de Eu

La secretaria de estado March Fong Eu, la encargada de certificar candidatos, tiene un largo historial de recurrir a los métodos más sucios y mezquinos para impedir que aparezcan en la boleta electoral los candidatos obreros independientes.

En 1980, su oficina les negó el derecho a aparecer en la boleta a Andrew Pulley y Matilde Zimmermann, candidatos a la presidencia y vicepresidencia de Estados Unidos por el Partido Socialista de los Trabajadores, pese a que los socialistas habían recolectado 150 mil firmas, mucho más de las 101 mil requeridas en esa ocasión.

Eu hizo lo mismo con los candidatos del Partido Comunista en esas elecciones.

¿Cómo logró Eu esto? Tomó una "muestra al azar" de las firmas utilizando un procedimiento que, según sus empleados, es secreto. A través de este procedimiento, afirmaron que las firmas tachadas, así como espacios para firmas que habían



quedado en blanco, eran "firmas inválidas", pese a que no se habían contado en primera instancia. También declararon inválidas muchas firmas de votantes que habían cambiado de dirección o que habían firmado de manera un poco diferente de como habían firmado al inscribirse para votar. Este método le dio un porcentaje de invalidez altísimo, negándole a los votantes el derecho a poner a los candidatos socialistas en la boleta.

Anticipamos que la secretaria de estado Eu intentará repetir este fraude.

#### Preparan demanda judicial

Mientras que funcionarios de las juntas electorales de los condados —que funcionan bajo la jurisdicción de Eu— cuentan las firmas, los partidarios de Mason estarán documentando cualquier intento de invalidar firmas fraudulentamente. El abogado de la campaña de Mason, Robin Maisel, está preparando una demanda judicial exigiendo que el nombre de Mason sea colocado en la boleta en caso que a Eu se le ocurra repetir lo que hizo con los candidatos socialistas y comunistas hace dos años.

La ley electoral de California es una de las más restrictivas de todo Estados Unidos. Exige que un candidato independiente recolecte 113 mil firmas que los funcionarios electorales demócratas y republicanos consideren válidas. Los candidatos de los dos partidos burgueses, sin embargo necesitan sólo 60 —sesenta!— firmas. Es sólo uno de los muchísimos abusos en esta ley.

#### Ayuda a los partidos patronales

La verdadera razón por la que existe esta ley es que los partidos Demócrata y Republicano quieren mantener su monopolio político. La "razón" que da el gobierno estatal es que es preciso impedir que los candidatos "frívolos" sin ningún apoyo aparezcan en la boleta.

Gran parte de la demanda judicial que se prepara estará destinada a demostrar que, sin lugar a dudas, Mel Mason ha cumplido con este requisito legal al haber presentado más de 220 mil firmas en sus peticiones de nominación.

El real apoyo que existe para el derecho de Mason de aparecer en la boleta electoral lo demuestra el tremendo éxito de la campaña de recolección de firmas. El comité de la campaña de Mel Mason está movilizándolo apoyo para la próxima etapa de esta lucha.

Instamos a los lectores de *Perspectiva Mundial* a sumarse a esta campaña enviándole una carta a la Secretaria de Estado March Fong Eu (1230 J Street, Sacramento, California 95814) exigiendo que su oficina certifique inmediatamente la candidatura de Mel Mason, dado el número masivo de personas que firmaron sus peticiones de nominación. Favor de enviar copias de los mensajes a: Campaña de Mel Mason a Gobernador, 2864 Telegraph Avenue, Oakland, California 94609. □



#### Mitin de trabajadoras de la aguja chinas exige contrato

NUEVA YORK—Unos siete mil trabajadores de la aguja, mayoritariamente mujeres chinas, realizaron un mitin en el barrio chino de Manhattan el 24 de junio. Portaban carteles en chino, español e inglés que decían: "Trabajadores de la aguja ¡defendámonos! ¡Apoyar el contrato sindical!" Una bandera al frente de la asamblea proclamaba: "Trabajando juntos — Unión de todas las naciones, todas las razas, todos los credos — Local 23-25 del ILGWU".

El sindicato de la aguja ILGWU convocó el acto para exigir que los patrones firmaran el contrato que se acababa de negociar entre el sindicato e importantes compañías de confección en Nueva York. Unos 600 pequeños talleres se habían negado a firmarlo; gran parte de los 28 mil miembros de la sección 23-25 trabaja en estos talleres.

El contrato nuevo comprende un aumento salarial de 1.10 de dólar por hora a lo largo de tres años, así como prestaciones y una semana laboral de 35 horas.

Frente a la intransigencia de los patrones, el ILGWU advirtió la posibilidad de una huelga, y el 15 de julio convocó otro mitin de unos cinco mil trabajadores. Poco después el resto de los patrones acordaron firmar el contrato, lo cual representa una victoria para este superexplotado sector de la clase obrera.

#### Reagan rompehuelgas asesta golpe a obreros ferrocarrileros

El 8 de julio el gobierno de Estados Unidos intervino una vez mas en una lucha obrera y, como de costumbre, tomó el bando de los patrones.

El presidente Reagan, quien hace un año aplastó la huelga y el sindicato de los controladores aéreos, se valió en esta ocasión de la antiobrerera Ley Laboral Ferroviaria para impedir una huelga nacional del sindicato de los maquinistas de locomotoras, fijada para el 11 de julio. La huelga habría paralizado todos los ferrocarriles principales (menos el Conrail que está negociando por separado), así como otros menores, donde trabajan los 63 mil miembros de la Hermandad de Maquinistas de Locomotoras (BLE).

Desde hace un año y medio los maquinistas no han recibido un aumento salarial, pese a la elevada tasa de inflación. Además los obreros ferrocarrileros sufren un nivel de desempleo mayor que el promedio nacional.

Los patrones, sabiendo muy bien que el gobierno los apoya, han adoptado una actitud ferozmente antiobrerera, animados por las concesiones que ya les habían impuesto a los empleados de las líneas Conrail y Amtrak en negociaciones previas. Pero además de encarar una ofensiva conjunta de los ferrocarriles y el gobierno capitalista, los obreros se ven maniatados por su propia dirección sindical. John Sytsma, presidente de la BLE, manifestó públicamente su alivio al enterarse que Reagan había impedido la huelga.

Ahora, durante el receso de 60 días estipulado por la ley, una junta dizque "imparcial" (por supuesto, nombrada por Reagan) hará una recomendación para resolver el diferendo. En teoría, se podría dar una huelga al vencer los 60 días, pero lo más probable es que el Congreso apruebe una ley que prohíba la huelga y que le imponga un contrato obligatorio a los obreros.

#### Pierde la General Electric en caso de discriminación

Los miembros de la sección 201 del sindicato electricista IUE han aprobado un acuerdo con la General Electric como resultado de una demanda judicial que entablaron contra la compañía. La sección 201, que representa a nueve mil obreros en las cinco fábricas de la GE en el área de Boston, acusó a la empresa de discriminar contra las mujeres en el empleo y en la clasificación de categorías de puestos.

La GE acordó aumentar los salarios para 350 puestos que antes se habían mantenido a niveles bajos por ser considerados "puestos para mujeres". También acordó modificar los procedimientos que rigen la cesantía y el traslado de empleados en dos fábricas; iniciar programas de entrenamiento para que las mujeres puedan obtener puestos más calificados; mejorar las condiciones para la licencia por maternidad; y ofrecer una modesta compensación por la discriminación anterior contra las obreras.

La acción exitosa de este sindicato sirve de ejemplo de cómo los sindicatos pueden resultar fortalecidos al defender los derechos de sus miembros más oprimidos.

—Martín Koppel



# EUA: La crisis de la tierra y la vivienda

*Los trabajadores y agricultores son víctimas de la propiedad privada*

Por Doug Jenness

Todos los años, 2.5 millones de personas en Estados Unidos se ven forzadas a abandonar sus casas o apartamentos. Esta cifra no es más que un cálculo cauteloso, según el libro *Displacement: How to Fight It* (El desalojo: cómo combatirlo), escrito por Chester Hartman, Dennis Keating, Richard LeGates y Steve Turner. Este libro describe las inquietantes condiciones que viven hoy día los inquilinos y dueños de casa en Estados Unidos.

La gente tiene que abandonar sus hogares por diversas razones; entre ellas, la conversión de edificios de apartamentos a condominios, la "valorización" del barrio, el abandono de los edificios por parte de sus dueños, la construcción o expansión de carreteras, aumentos en el alquiler, la especulación en bienes raíces, retiro de servicios públicos o de subsidios gubernamentales, incendios intencionales, y el no poder cumplir con los pagos de la hipoteca.

La mayoría de la gente encuentra otro lugar donde vivir, pero por ello debe pagar más y generalmente aguantar peores condiciones. La mitad de la gente que paga alquileres en este país, dedica a ellos no menos del 25 por ciento de sus ingresos. Un gran número, especialmente la gente de bajos ingresos, paga una proporción considerablemente mayor.

Muchas de las personas desahuciadas de sus apartamentos terminan viviendo apretados con familiares o amigos. Pero hay otros menos afortunados: el año pasado, por ejemplo, la Sociedad de Servicios Comunitarios de Nueva York calculó que en la ciudad había 36 mil hombres y mujeres sin hogar. Sus "viviendas" son estaciones de autobuses o trenes, trenes subterráneos, túneles del alcantarillado y por donde cruzan la ciudad las tuberías de vapor, o cajas de cartón.

Las gestiones de la administración Reagan por reducir los fondos para la vivienda subvencionada y presionar a las ciudades a que eliminen las leyes que regulan el precio de los alquileres, agravan la crisis de la vivienda.

## Vivienda decente: un derecho humano

La vivienda decente y de bajo costo es un derecho humano elemental. La gente tiene el derecho a no ser desalojada de sus hogares y barrios.

Pero tanto el sistema de ganancias como el gobierno que defiende este sistema son culpables de que mucha gente no pueda gozar de este derecho. La política social del gobierno se combina con los intereses de lucro del capital privado, convirtiéndose en

su agente. Y juntos crean el problema del desalojo masivo de la gente. Los subsidios, las leyes que regulan la construcción por zonas, las exenciones de impuestos, todo esto tiene por objeto ayudar a los caseros, propietarios de tierras y especuladores en bienes raíces, no a los trabajadores que poseen o alquilan la vivienda en que habitan.

En años recientes una de las formas de desalojo que más publicidad han recibido ha sido la conversión de edificios de apartamentos a condominios. En un condominio, diferentes apartamentos tienen diferentes dueños. La principal causa de la actual ola de conversiones a condominios en Estados Unidos es la alta rentabilidad del negocio y la fuerte demanda que existe en el mercado de viviendas.

Para los dueños de edificios es por lo general más lucrativo vender un apartamento que alquilarlo. Los altos costos de mantenimiento para un edificio de apartamentos han convencido a muchos propietarios de que pueden sacar más dinero vendiendo que alquilando sus edificios.

Además, si bien comprar un apartamento resulta bastante caro, es por lo general más barato que una casa unifamiliar y los costos de mantenimiento también son menores. Muchas personas que hace unos pocos años habrían comprado una casa, ahora se deciden por comprar un apartamento, debido principalmente a las altas tasas de interés sobre préstamos. Mientras tanto a los inquilinos que no cuentan con el dinero para comprar su apartamento, al ser éste convertido en condominio, tienen que mudarse.

## La especulación

Según el libro *Displacement*, "la especulación es la fuerza motriz que provoca gran parte del desalojo de viviendas en el mercado privado". Por ejemplo, si una persona tiene dinero para especular, puede invertirlo en la bolsa de valores, en la bolsa de mercancías o en bienes raíces. Terrenos o edificios, ya sean en el campo o en la ciudad, son adquiridos y luego vendidos de nuevo a precios elevados. A veces se hacen mejoras o cambios, por ejemplo convertir el edificio a un condominio. A veces no se hace ninguna modificación. Todo esto produce un efecto inflacionario sobre las rentas y precios de terrenos.

Los autores de *Displacement* se basaron en los documentos y actividades de decenas de organizaciones e individuos que luchan en diversas localidades contra desahucios y por la vivienda decente y barata. Describen medidas conquistadas a nivel local para frenar la codicia de los caseros,

medidas tales como la regulación de los precios de alquileres. Pero estas medidas, concluyen los autores, representan a lo sumo tenues y muy limitados remedios a la grave situación de la vivienda.

"A largo plazo", escriben, "no parece ser posible detener el desalojo forzoso, ni resolver la crisis general de la vivienda, si no se reemplaza el sistema de mercado privado, es decir sin avanzar hacia la propiedad social de la vivienda y el control social sobre su producción y mantenimiento".

## La propiedad pública de la tierra

Además de la propiedad pública de la vivienda, sugieren los autores de *Displacement* la necesidad de que la tierra sea también propiedad pública. En el libro próximo a publicarse, *Financing Community Economic Development* (El financiamiento del desarrollo económico comunitario), el autor, Chuck Matthei, escribe: "La institución de la propiedad privada... transformó la tierra y los recursos en mercancías, dejando así un gran campo abierto a la especulación, monopolización, posesión y control de la tierra por terratenientes ausentes, así como la planificación y desarrollo basados en la búsqueda de ganancias".

Indica Matthei los resultados devastadores de estas prácticas para los pequeños agricultores y trabajadores urbanos. Señala además: "El impacto económico de la propiedad privada sobre comunidades locales (y estados) se manifiesta más que en ningún otro aspecto en el virtual monopolio de las corporaciones existente en las áreas de la explotación de bosques y recursos minerales. Siete empresas poseen el 32 por ciento de los bosques de Maine [al extremo noreste de Estados Unidos], terratenientes ausentes controlan por lo menos dos terceras partes de la tierra en manos privadas en el estado de Virginia del oeste".

El mismo autor explica que se debe distinguir entre la propiedad privada de la tierra y la posesión de "artículos manufacturados, casas, cultivos, empresas, cualquiera de los cuales podría pertenecer a individuos o cooperativas". En otras palabras, el colocar la tierra en el dominio público para que sea utilizada por el conjunto de la población, inmediatamente beneficiaría a los trabajadores y agricultores, pero esto no significa que lo que está sobre esa tierra se convierta necesariamente en propiedad pública.

## Crisis para los agricultores

La abolición de la propiedad privada de la tierra beneficiaría tanto a los agriculto-

res como a los trabajadores que viven en los centros urbanos. A ambos grupos les conviene unir sus fuerzas para luchar por este objetivo.

Los agricultores hoy día sufren las peores condiciones desde comienzos de la década de los treinta. Para muchos, los ingresos no alcanzan para pagar los costos de producción, y se hunden en deudas cada vez mayores. Las bancarrotas y apropiaciones de granjas por los bancos aumentan día a día, debido a que los agricultores se ven imposibilitados de cancelar a tiempo sus deudas y redimir las hipotecas.

Los agricultores que ya no pueden pagar alquiler pierden el derecho de utilizar su tierra. Los dueños de granjas que ya no pueden cumplir con los pagos de la hipoteca pierden la propiedad o se ven obligados a venderla, generalmente muy por debajo de su valor real.

Se puede dar el caso de que familias de agricultores se vean forzadas a abandonar sus tierras y perder el derecho a cultivarlas o disponer de ellas, independientemente de cuántas generaciones hayan vivido con título a esa propiedad, o qué tan bien la hayan cultivado y desarrollado. En tanto su tierra pueda ser comprada o vendida o utilizada como garantía para un préstamo, los agricultores no tienen la seguridad de que no la pierdan algún día. Esta amenaza se cierne constantemente sobre ellos. Los títulos de propiedad pierden todo valor, se convierten en meros papeles y la posesión de la tierra no pasa de ser una vana ilusión.

Y eso no es todo; cuando al agricultor pierde su tierra también se ve obligado a subastar su maquinaria agrícola, sus bienes personales y en muchos casos sus animales.

#### Uso garantizado de la tierra

Si toda la tierra en el país fuera convertida en propiedad pública, los agricultores no estarían a merced de los bancos y especuladores de bienes raíces. Estos no tendrían cómo forzar a los agricultores a vender sus tierras y bienes personales. Bajo un sistema de propiedad pública de la tierra, los agricultores tendrían la garantía permanente del uso de la tierra que trabajan.

En Cuba, por ejemplo, la revolución desde temprano abolió la propiedad privada de la tierra en el sentido capitalista de la palabra. El agricultor tiene un título a la tierra que le garantiza poder trabajarla y permanecer en ella el tiempo que deseen él, sus hijos y los hijos de sus hijos. Pero este título no les da derecho a vender la tierra a quien quieran o a especular con ella.

Los autores de *Displacement* plantean dos caminos que conducirían hacia la propiedad pública de viviendas y tierras. El primer camino sería la formación de cooperativas de vivienda en las que todos los residentes en un edificio o complejo de

viviendas sean propietarios accionistas de una asociación cooperativa que es la dueña de toda la propiedad.

El segundo camino sería la institución de fideicomisos, organismos comunitarios que administren la tierra en los intereses de la comunidad. La tierra que este organismo compre o reciba en donación no podría ser jamás revendida: sería retirada para siempre del mercado de bienes raíces.

Uno de los problemas que presentan estas propuestas es que a lo sumo pueden establecer pequeñas islas de propiedad pública rodeadas de un mar de propiedad privada. Los autores de *Displacement* reconocen que "el mayor obstáculo a la proliferación de fideicomisos de tierra hasta el momento es la falta de financiamiento inicial para la compra de tierras". Además, los fideicomisos que ya se han establecido pueden fácilmente volver a caer en manos privadas ya que se ven sometidos a las mismas presiones que los agricultores y dueños de casas.

El establecimiento de cooperativas y fideicomisos de tierras no es un camino que lleva a convertir toda la tierra y todas las viviendas arrendables en propiedad pública.

#### Hace falta un movimiento revolucionario

Para lograr este último objetivo es necesario conformar un movimiento político revolucionario que pueda cambiar el carácter de clase del gobierno. Son cientos de miles los hilos que conectan a los funcionarios del gobierno con la propiedad privada en la vivienda y la tierra. La única fuerza capaz de romper esta conexión es un gobierno que represente no a los beneficiarios, sino a las víctimas del sistema de ganancias: a los obreros y agricultores.

Un paso necesario en este sentido es el establecimiento por parte del pueblo trabajador de su propio partido político, basado en los sindicatos obreros. Un partido obrero podría ayudar a unir a todos los activistas que combaten los males creados por el sistema de ganancias en torno a la lucha por establecer un gobierno de los trabajadores y los agricultores.

Con su propio gobierno, el pueblo trabajador no tendría que lanzarse a la imposible tarea de conseguir los fondos necesarios para fundar cooperativas y fideicomisos de tierras. De un golpe el nuevo gobierno aboliría la propiedad privada de la tierra y con ella la especulación en bienes raíces. Y con su propio gobierno los trabajadores y agricultores podrían suprimir estos males de una vez por todas.

\* \* \*

Para los que lean inglés y estén interesados en leer el libro *Displacement: How to Fight It*, pueden solicitárselo al National Housing Law Project, 2150 Shattuck Avenue, Berkeley, California 94704. Cuesta \$7.50 (más \$2.50 de franqueo). ☐

# 'La verdad no sólo necesita ser verdad, sino también ser divulgada'.

Fidel Castro



Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

#### SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre

Dirección

Ciudad

Estado/Zona postal

País

Ocupación

Escuela o sindicato

Envía cheque o giro postal a nombre de

**Perspectiva Mundial**  
408 West Street  
Nueva York, N.Y. 10014



# Afirman: 'La guerra ya ha empezado'

*El pueblo repele ataque aéreo mientras celebra aniversario de la victoria*

Por Michael Baumann

MASAYA—Mientras el pueblo de Nicaragua hacía preparativos para celebrar el tercer aniversario de la revolución sandinista, contrarrevolucionarios respaldados por Estados Unidos intentaron transmitir el mensaje de Ronald Reagan a las festividades. El 19 de julio, poco antes del amanecer, un avión bimotor sin marcas procedente de Honduras disparó dos rockets sobre unos tanques de gasolina que contenían 800 mil galones de combustible altamente explosivo en la ciudad noroccidental de Corinto.

Uno de los rockets cayó a sólo 30 metros de los depósitos. De haber dado en el blanco, podría haber muerto toda la población de la ciudad—30 mil hombres, mujeres y niños—en el incendio resultante. Corinto, un puerto que concentra las tres cuartas partes de la exportación e importación de Nicaragua, por poco queda reducido a cenizas.

## 'No pasarán'

El mismo día se concentraron más de cien mil partidarios de la revolución aquí en Masaya para celebrar el triunfo de 1979. Inicialmente escucharon pasmados al Comandante Daniel Ortega, quien describió la tentativa de destruir Corinto.

Pero tronaron las consignas de "¡No pasarán! ¡No pasarán!" y estruendosos aplausos cuando Ortega señaló: "No somos nosotros los que somos antimperialistas porque se nos ocurrió ser antimperialistas; la actitud de los Estados Unidos nos hace antimperialistas".

Unos días antes, el diario sandinista *Barricada* publicó una declaración del Viceministro del Interior Luis Carrión, quien afirmó: "Nosotros no podemos seguir hablando de prepararnos para la guerra porque la guerra está desatada". Carrión explicó que ha comenzado una nueva fase "con la invasión de nuestro territorio" de "grandes grupos que tienen una organización militar casi regular y poseen el armamento de un ejército regular".

"Sencillamente, ya no es que atacan desde sus bases en la frontera" con Honduras, dijo, refiriéndose a las unidades de contrarrevolucionarios patrocinados por Estados Unidos, "sino que ahora han procedido a la invasión clandestina".

El Ministro del Interior Tomás Borge también informó el 14 de julio que el gobierno revolucionario había desarticulado a grupos de contrarrevolucionarios en la zona del Pacífico que planeaban efectuar bombardeos durante las festividades del 19 de julio. Estas celebraciones eran la culminación de seis semanas de intensos preparativos políticos y organizativos.



**Puños en alto, decisión de resistir. '¡No pasarán!' El pueblo nicaragüense y sus consignas el 19 de julio en Masaya.**

En respuesta a la escalada de ataques en el campo incitados por el imperialismo, miles de hectáreas de terrenos recién expropiados fueron entregados a cooperativas nuevas.

En las ciudades y los pueblos, se reunieron las organizaciones de masas, los sindicatos y las milicias para discutir las graves amenazas militares y económicas que enfrenta la revolución. Juraron redoblar sus esfuerzos en resguardar los logros por los cuales se han sacrificado tantas vidas.

Por todo el país se realizaron mítines, misas especiales, marchas y jornadas de trabajo voluntario para conmemorar a los compañeros caídos en cada zona local. Masaya misma tuvo el honor de ser la sede del acto principal por el papel heroico que jugaron sus habitantes durante la insurrección final contra la dictadura somocista.

## Condiciones de guerra

Los actos de este año, celebrados en un país que se encuentra en alerta militar, obligatoriamente fueron de mucho menor escala que en los dos años anteriores.

Para asegurar que las ciudades y los pueblos principales estuvieran protegidos, muchos lugares sólo enviaron contingentes especiales escogidos por sus compañeros de trabajo de acuerdo a su dedicación consecuente a la revolución. El intento de bombardear a Corinto demostró que ésta fue una medida de autodefensa absolutamente necesaria.

Sólo la cortina de fuego antiaéreo y de misiles que descargaron las tropas defendiendo el puerto lograron impedir que el bombardero diera en el blanco. Minutos después del estallido del rocket, se sumaron a las tropas sandinistas los dos mil milicianos armados, quienes se dispusieron por toda la ciudad en caso que el bombardero volviera a atacar nuevamente.

Daniel Ortega, coordinador de la Junta de Reconstrucción Nacional y orador principal en el acto de Masaya, tocó en su discurso los aspectos principales de las discusiones que se habían dado en virtualmente todos los centros de trabajo en el país.

"Hemos avanzado. Pero la ruta es larga". Además, a medida que se profundiza la revolución, a medida que cumple su promesa de construir una nueva sociedad, "debemos prepararnos para lo peor" . . . o sea, para ataques incrementados del imperialismo norteamericano.

"La potencia norteamericana", dijo Ortega, "trata de matar, con la revolución sandinista, las esperanzas de cambio en Centroamérica".

Estamos combatiendo "una invasión silenciosa, pero sangrienta", dijo Ortega. Detalló las agresiones contrarrevolucionarias intensificadas, que la prensa burguesa norteamericana—en las raras veces que ha mencionado siquiera estos ataques—ha tratado de representar como quimera de los sandinistas.

"No son fantasmas, los que ustedes ven en



[las aldeas fronterizas de] Kilambé, Kuina, Cerro de Jesús, Somotino, Limbaica, San Fernando y Tortuguero, entre otros lugares; han lanzado, desde el 4 de julio a la fecha, más de 18 ataques con saldos de 50 heroicos combatientes. . . .

"No son fantasmas, los que con helicópteros de las fuerzas armadas de Honduras mueven, avituallan y apoyan a los guardias somocistas que se encuentran en la frontera.

"No son fantasmas, los que entregan en Honduras miles de fusiles a las bestias, para que vuelvan a ensangrentar la patria.

"No son fantasmas, las unidades militares del ejército de Honduras, que se ubican tras los guardias somocistas para cubrirles la retirada cuando éstos lanzan sus ataques criminales".

Además, continuó Ortega, "Hay que agregar el incremento de una acción política aislacionista en contra de Nicaragua" que pretende que nuestro "supuesto armamentismo" es el mayor peligro para la región.

#### Centroamérica al borde de la guerra

La verdad, dijo, es "que Centroamérica toda está al borde de la guerra".

No es Nicaragua la responsable de esta guerra creciente, destacó Ortega, sino el imperialismo norteamericano.

"Es el gobierno del presidente Reagan, el que justifica la presencia de campamentos de guardias somocistas en el territorio del estado de Florida en los Estados Unidos.

"Es el gobierno del presidente Reagan, el que a fin de cuentas aprueba los 19 millones de dólares para impulsar acciones encubiertas a través de la CIA y que tiene como objetivo armar a los guardias somocistas en el territorio hondureño y propiciar la desestabilización, el sabotaje económico y el crimen en Nicaragua.

"Es el gobierno del presidente Reagan, el que a través de su representante en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas vetó . . . una resolución mayoritaria que lo único que planteaba era que no se invadiera a Nicaragua, que no se agrediera a Nicaragua, que no se desestabilizara a Nicaragua. . . .

"Es el gobierno del presidente Reagan, el que ordena a sus aviones espías violar el espacio aéreo nicaragüense.

"Es el gobierno del presidente Reagan, el que ordena a sus buques de guerra internarse en las aguas territoriales de Nicaragua.

"Es el gobierno del presidente Reagan, desestabilizador del mundo y de América Latina, el gran desestabilizador de Centroamérica. . . .

"En fin, es esa política y no otra, la responsable del asesinato de alfabetizadores, de maestros, de brigadistas de salud, de milicianos, de soldados, es esa política responsable del dolor de todo un pueblo y de centenares de familias nicaragüenses que hoy lloran nuevamente a sus hijos, a sus esposas, a sus padres, a sus hermanos, asesinados por esos guardias somocistas que son alimentados por esa política".

Frente a esta escalada bélica imperialista,

declaró Ortega: "Hacemos un llamado a la comunidad internacional y hacemos un llamado al pueblo norteamericano para que ayuden a propiciar el diálogo y detengan con ello, lo que vendría a ser un Vietnam en Centroamérica".

Toda una gama de fuerzas políticas estuvieron representadas en el acto mismo en Masaya, muestra del respeto y solidaridad que se ha ganado la revolución sandinista.

El otro orador principal en el acto fue el presidente demócrata cristiano de Venezuela, Luis Herrera Campins.

Herrera Campins, cuyo gobierno acaba de adoptar medidas encaminadas a mejorar las relaciones diplomáticas con Cuba y está pensando en unirse al Movimiento de Países No Alineados, declaró su apoyo al derecho de Nicaragua de decidir su propio camino político, libre de toda injerencia.

También fustigó a Estados Unidos por apoyar a Gran Bretaña en la guerra contra Argentina en torno a las islas Malvinas.

Hubo delegaciones presentes de los gobiernos revolucionarios de Cuba y Granada, del gobierno de Vietnam, y de muchos gobiernos de Europa Oriental. Entre las delegaciones oficiales de Europa Occidental estuvieron las de Suecia, Francia, España, Alemania Occidental y Grecia. México estuvo representado por el presidente del gobernante Partido Revolucionario Institucional (PRI).

También estuvieron presentes buen número de delegaciones de organizaciones revolucionarias, antibélicas y de solidaridad de todo el mundo, incluyendo de Estados Unidos. La delegación norteamericana comprendía a 30 partidarios de la revolución que estaban de visita en una gira organizada por *Perspectiva Mundial* y su publicación hermana en inglés *The Militant*.

También llegaron saludos de revolucionarios que luchan en las trincheras. Radio Venceremos, voz del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), transmitió un programa especial saludando la revolución nicaragüense. El FMLN incrementó sus operativos en varios puntos de El Salvador bajo el lema: "Nicaragua Libre, El Salvador en lucha te saluda".

En Guatemala, los cuatro grupos guerrilleros que integran la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) emitieron una declaración calificando la revolución sandinista como "el patrimonio de todas las fuerzas revolucionarias y democráticas de América Latina".

También en la tribuna, sentado junto con los representantes de 55 países, estaba el embajador de Estados Unidos a Nicaragua, William Quainton. En contraste con las ovaciones que interrumpieron repetidas veces el discurso del Comandante Ortega, al embajador norteamericano no le gustó oír mencionada públicamente la lista de los crímenes más recientes de su patrón.

Quainton se levantó bruscamente y se fue de la tribuna, solitario . . . señal muy elocuente de la falta de apoyo internacional a la guerra norteamericana contra Nicaragua.

## Miskitus visitan hermanos en Arizona

MANAGUA—"Reagan debiera utilizar los millones que da a los contrarrevolucionarios para mejorar la vida de miles de hermanos indígenas que viven en el desierto de Arizona, sin derecho siquiera al agua que beben porque los terratenientes bloquean los ríos, ni a la tierra donde viven, mucho menos a una vivienda digna y a empleos como corresponde a ese país tan desarrollado".

Esta fue la reacción de Minerva Wilson, una india miskitu, cuando regresó a Managua después de reunirse con dirigentes indios norteamericanos en Tucson, Arizona.

Wilson y dos otros miskitus, Marcelo Zúñiga y Gabriel Bell, fueron la única delegación extranjera que asistió a la Octava Conferencia de Indios Pápagos realizada a mediados de junio en Arizona.

"A mí me dio la impresión que moralmente los miskitus somos 'ricos' a la par de la situación de los hermanos de la tribu Pápagos, porque por lo menos nosotros tenemos el río donde ir a pescar, el monte donde extraer los guineos, mientras ellos no tienen ni qué comer en el desierto".

La delegación miskitu de Nicaragua fue el centro de atención durante la conferencia y pudo proporcionar información de primera mano para refutar las mentiras de los imperialistas acerca del "maltrato" que supuestamente sufren los indios nicaragüenses por los sandinistas.

En la conferencia los indios norteamericanos preguntaron si eran ciertas las alegaciones de Reagan y Haig de que el gobierno nicaragüense hubiera masacrado a los miskitus o que los hubiera encerrado en campos de concentración.

Valiéndose de videocassetes, fotografías y otra documentación, la delegación miskitu pudo demostrar el alcance de las incursiones en territorio nicaragüense por contrarrevolucionarios financiados por Washington. Estos ataques causaron serios destrozos en las aldeas de los miskitus. Esta fue la razón por la cual el gobierno revolucionario se vio forzado a trasladar a los miskitus al asentamiento de Tasba Pry.

Zúñiga comentó la diferencia entre los derechos de los miskitus en Nicaragua y los indios en Estados Unidos. "Aquí participamos, discutimos y trabajamos sobre nuestros problemas. Allí tienen que huir, todo se les niega, y hasta hoy tratan de organizarse para asumir derechos legales como núcleo social".

—Jane Harris

# La regionalización de la guerra

*Reagan juega carta hondureña contra El Salvador, Nicaragua*

Por José G. Pérez

En semanas recientes los gobernantes norteamericanos han organizado una escalada de sus guerras contra la revolución nicaragüense y los pueblos en lucha de El Salvador y Guatemala.

Esta escalada ha llevado a combates de cada vez mayor envergadura y apunta hacia una regionalización de la guerra, involucrando directamente no sólo a Nicaragua, El Salvador y Guatemala, sino a Costa Rica y Honduras también. Tal situación plantea de forma agudísima el peligro de una intervención masiva y directa por parte de miles de soldados norteamericanos, algo que Reagan no ha hecho hasta ahora por el elevadísimo precio que conllevaría.

## Derrotas de la dictadura salvadoreña

Comenzando a fines de junio, hasta tres mil soldados hondureños intervinieron en la guerra civil de El Salvador, entrando a zonas fronterizas salvadoreñas controladas por los rebeldes.

Esta intervención se dio tras el fracaso de la estrategia norteamericana diseñada para asestarle importantes derrotas políticas, diplomáticas y militares a los revolucionarios salvadoreños.

Los puntos claves de la estrategia norteamericana eran realizar elecciones fraudulentas en las que una votación masiva demostrara el repudio del pueblo salvadoreño hacia los revolucionarios. Esto llevaría a un aislamiento del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional y del Frente Democrático Revolucionario, al mismo tiempo que legitimaría al gobierno títere en San Salvador.

Simultáneamente, se entrenaban en Estados Unidos unidades élites para el gobierno salvadoreño que, al regresar a El Salvador, le asestarían derrotas decisivas al FMLN.

Esta estrategia no logró éxito. En las elecciones salieron triunfantes las fuerzas más ultraderechistas, convirtiéndose en hombre clave del nuevo gobierno el asesino Roberto d'Aubuisson. Rápidamente la mayoría ultrarreaccionaria en la Asamblea Constituyente eliminó la tan cacareada reforma agraria que Reagan había utilizado como cubierta para su apoyo a la dictadura. Al mismo tiempo, se comprobó que la altísima votación en las elecciones anunciada por las autoridades salvadoreñas era, de hecho, demasiado alta: es matemáticamente imposible que hubiese votado tanta gente.

## Victoria del FMLN en Morazán

En el plano militar, tan pronto regresaron las unidades élites entrenadas en Estados Unidos, fueron lanzadas en dos inmensas

ofensivas contra las dos más importantes zonas de control de los guerrilleros salvadoreños en las provincias de Chalatenango y Morazán. Estas ofensivas no sólo fallaron en asestarle una gran derrota al FMLN, sino que fueron los efectivos del gobierno los que salieron muy mal parados.

La operación en Morazán fue la más grande de la guerra. Comenzando a principios de junio, el gobierno lanzó seis mil tropas contra los insurgentes, con las unidades élites asesoradas por los yanquis en la vanguardia.

Tras un mes de combate, Radio Vencemos, voz oficial del FMLN, anunció que se había logrado "la victoria más grande de la guerra", causándole 600 bajas a las tropas del gobierno. Fueron tomados 43 prisioneros —entre ellos el viceministro de defensa—, 160 armas —suficientes para equipar una nueva columna guerrillera— y grandes cantidades de pertrechos militares.

## El análisis del FMLN

En su "Comentario informativo semanal del 5 al 11 de julio", la representación FDR-FMLN en México explica que estrategias del Pentágono han sacado la conclusión de estas experiencias que el ejército títere "ha demostrado en la práctica una incapacidad para derrotar militarmente al FMLN. Esta incapacidad no ha podido ser superada por el incremento de la ayuda técnica y logística, por la participación directa de asesores norteamericanos en los combates, por el entrenamiento de tropas de élite, etc. Por lo tanto, se dice, la guerra no es posible ganarla por el camino del incremento de la ayuda militar y se hace necesario y urgente buscar otra alternativa, ya que la tendencia dominante del conflicto apunta hacia una victoria estratégica de las fuerzas insurgentes".

El FDR-FMLN explica que "Es precisamente este convencimiento del imperialismo lo que [le] ha obligado a optar por la alternativa de una intervención masiva en el conflicto salvadoreño por medio del ejército títere de Honduras".

El impacto inmediato de la intervención hondureña al parecer fue la de impedir un mayor desastre del ejército salvadoreño en Morazán, obligando al FMLN a realizar un repliegue táctico para evitar ser atrapado y permitiéndole al ejército salvadoreño replegarse de las zonas de combate.

Sin embargo, como señala la representación FDR-FMLN en México, la decisión de Reagan de lanzar el ejército hondureño al combate tiene implicaciones mucho más trascendentales: "Esta decisión la han tomado sin importar la regionalización del conflicto y sus altos costos sociales, sino precisamente lo han hecho con ese objetivo a fin de

una vez por todas terminar también al movimiento insurgente guatemalteco y con la revolución nicaragüense, ya que una ampliación social y geográfica del escenario de la guerra le permitiría justificar la participación directa de marines yanquis, alegando la presencia de tropas 'comunistas extranjeras' en territorio centroamericano . . .".

## Confrontación total en la región

Que la administración Reagan está forzando en Centroamérica una confrontación global entre las fuerzas populares y las proimperialistas lo demuestran otros sucesos recientes.

En Nicaragua, ha habido una escalada cualitativa de los ataques contrarrevolucionarios, incluso un intento de hacer volar el puerto de Corinto el mismo 19 de julio, tercer aniversario del triunfo de la revolución sandinista. (Ver artículo en la página 10.)

En Guatemala, el régimen del general Efraín Ríos Montt acaba de imponer un estado de sitio y declara abiertamente su intención de fusilar al pueblo en las calles. (Ver artículo en la página 14.)

También lo confirmó el mismo jefe de las fuerzas armadas hondureñas, general Gustavo Martínez Álvarez, hablando en cadena nacional de radio y televisión. Según informó la edición del 11 de julio del diario sandinista *Barricada*, Martínez afirmó que "estamos ante una guerra, pero no una guerra de una frontera física" y exhortó a una gran cruzada anticomunista. Llamó a "imitar lo que ocurrió en Argentina para combatir a los comunistas".

En el mismo sentido se pronunció el nuevo presidente costarricense Luis Alberto Monge el 22 de junio, con ocasión de una visita a la Casa Blanca en Washington. Según versiones de la prensa norteamericana, Monge denunció una supuesta "ofensiva masiva por parte del marxismo-leninismo totalitario en el área de Centroamérica y el Caribe".

A los pocos días el gobierno costarricense anunció que formaría un nuevo cuerpo represivo "antiterrorista". Para que no haya confusión sobre qué tipo de lucha contra el "terrorismo" se trata, Monge también se reunió en Washington con el genocida Menachem Begin para confirmar que el cuerpo sería asesorado por el régimen sionista de Israel. Por otra parte, el gobierno costarricense tiene previsto destacar unidades militares en la frontera con Nicaragua para bregar con supuestos "hostigamientos constantes" de parte de tropas sandinistas.

Mientras tanto, unos dos mil contrarrevolucionarios nicaragüenses se están entrenando en Costa Rica para llevar a cabo el mismo tipo de terrorismo criminal contra el pueblo de Sandino que se está montando ac-



tualmente desde Honduras. Aunque el gobierno costarricense dice que está en contra de esto, no ha tomado ningunas medidas para impedirlo, alegando que no sabe dónde están las bases contrarrevolucionarias. Según el empresario Alfonso Robelo, uno de los cabecillas contrarrevolucionarios en Costa Rica, la fuerza principal es la del traidor Edén Pastora, quien ha entrenado a unos mil soldados.

Tomado de conjunto, todo esto indica que Washington sigue empeñado en imponer la "Pax Americana" por la fuerza en Centroamérica . . . cueste lo que cueste.

### **Campaña de desinformación**

Llevar a cabo esta política no es fácil, no sólo por la resistencia de los obreros y campesinos centroamericanos, sino también por la oposición del pueblo trabajador norteamericano que no quiere ser arrastrado a un nuevo Vietnam.

La realidad es que el gobierno estadounidense ya está metido en un nuevo Vietnam, en una sucia guerra contra los pueblos de Centroamérica y el Caribe que luchan por su liberación nacional y social, y esto se oculta sistemáticamente dentro de Estados Unidos mismo.

Los medios masivos de información norteamericanos, monopolizados por el puñado de banqueros y empresarios que dominan el país, simplemente no publican información sobre los combates que se libran en Centroamérica. Lo que sí publican son groseras mentiras contra Nicaragua, Cuba, Granada y los revolucionarios guatemaltecos y salvadoreños, en un intento de preparar a la opinión pública para el día que ya no sea posible ocultar lo que ocurre en la región.

### **El 'New York Times' pastorizado**

Un buen ejemplo de esta operación es el *New York Times* que en semanas recientes se ha convertido en la oficina de prensa y propaganda de Edén Pastora.

Tras muchas semanas sin casi ni una palabra sobre Nicaragua —semanas dramáticas en las que Nicaragua fue víctima de lluvias torrenciales que causaron 200 millones de dólares en daños e intensificados ataques de bandas contrarrevolucionarias— el *Times* publicó en primera plana el 2 de julio un artículo sobre Pastora. Clasificándolo como "el dirigente sobresaliente de un movimiento de exiliados para tumbar al régimen sandinista de tres años", el redactor del *Times* Alan Riding dijo que la traición del ex Comandante Cero "había cambiado dramáticamente el panorama de la oposición exiliada".

El 7 de julio Riding continuó su campaña antisandinista con otro artículo de primera plana culpando a los sandinistas de todos los problemas económicos de Nicaragua y afirmando que el FSLN no había cumplido sus promesas al sector privado, es decir, a los ricos, y esto explica por qué la economía anda tan mal. El *Times* ni mencionó las devastadoras inundaciones de que había sido víctima el pueblo de Sandino unas semanas an-



**Militar norteamericano (a la derecha) supervisa el inicio de maniobras de paracaidistas del ejército de Honduras.**

tes, aunque esto es un factor importante en las dificultades económicas de Nicaragua.

El 14 de julio, continuando con la campaña, el *Times* publicó en sus páginas de opiniones y editoriales un artículo firmado por el mismo Edén Pastora en el que éste denuncia a los sandinistas por haber creado "una tiranía totalitaria".

### **La posición proimperialista de 'Cero'**

Pastora intenta diferenciarse de la mayoría de los contrarrevolucionarios, que son simplemente ex guardias nacionales y otros adictos al viejo régimen somocista, diciendo que él sigue siendo antimperialista y busca "el no-alineamiento y la independencia para Nicaragua".

Pero estas frases no pueden ocultar que Pastora es netamente proimperialista. Se hace eco de la propaganda de Reagan contra el supuesto "imperialismo" soviético y llama por respetar "los legítimos intereses de seguridad de Estados Unidos", o sea, aceptar que todo Centroamérica y el Caribe sea un coto privado estadounidense. Lo que está detrás de la postura de Pastora también sale en el artículo. Llama por "restaurar la confianza de nuestros empresarios" —en otras palabras, favorecer al puñado de ricachones y a los inversionistas imperialistas en lugar de los obreros y campesinos.

El 21 de julio, el *Times* continuó la propaganda informando que el embajador de Reagan a Nicaragua había abandonado la celebración del 19 de julio porque el discurso principal, pronunciado por el comandante Daniel Ortega, había sido "uno de los más estridentes ataques contra la administración Reagan" que jamás había oído.

El *Times* cuidadosamente evitó toda mención del contenido de este "estridente ataque": la denuncia por Nicaragua de que la CIA estaba detrás de una fuerte escalada de ataques contrarrevolucionarios, entre ellos

el intento de hacer volar el puerto de Corinto esa misma mañana.

Pese a las mentiras y desinformación de la prensa capitalista norteamericana, la realidad es que el imperialismo no ha podido parar el proceso revolucionario centroamericano.

En Nicaragua, la revolución avanza, ahora con el objetivo explícito de construir una sociedad socialista. En El Salvador, ni con votos ni con balas han podido derrotar al FMLN. En Guatemala, la decisión de Ríos Montt de imponer el estado de sitio y de fusilar al pueblo en las calles tras el fracasado plan de "amnistía" muestra cuánto teme y respeta el poderío de los revolucionarios. Cuba no se ha dejado amedrentar ni chantajear, continuando como el baluarte revolucionario más importante de la región. Y la crisis social en países como Costa Rica, Honduras y México continúa profundizándose, sentando las bases para nuevas explosiones revolucionarias.

Esto es lo que determina el curso cada vez más agresivo e intervencionista de los gobernantes norteamericanos. El espectro de toda una cadena de gobiernos obreros y campesinos en Centroamérica y el Caribe, que libren a esos países de la opresión y explotación imperialista, es simplemente inaceptable para Washington. Busca minimizar el precio político a pagar por aplastar el ascenso revolucionario, pero a fin de cuentas, desde el punto de vista imperialista, no existe precio mayor que el de perder "su" Centroamérica, una fuente importante de materias primas y mano de obra barata y, sobre todo, de estupidas ganancias.

Pero que los imperialistas estén empeñados en ganar no significa que lo lograrán. Esto depende de la lucha, la lucha en todos los terrenos, y uno de los terrenos más importantes es la lucha por movilizar al pueblo trabajador norteamericano contra la intervención de Reagan en Centroamérica. □



# Declaración de las fuerzas patrióticas

*'Rechazamos la maniobra de la dictadura militar terrorista de Ríos Montt'*

El 1 de julio se venció en Guatemala el plazo para acogerse a una amnistía promovida por el gobierno del general Efraín Ríos Montt. La amnistía, diseñada por una parte para darle una fachada democrática a la dictadura militar, y por otra para tratar de quebrar las filas de la oposición agrupada en la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), fue un rotundo fracaso.

El éxito de la amnistía, o por lo menos la apariencia de que se avanzaba en el respeto a los derechos humanos, le era indispensable a Ríos Montt para evitar el aislamiento internacional del régimen. Era sobre todo importante con respecto a Estados Unidos, ya que Ríos Montt no puede sobrevivir sin ayuda militar y económica de Reagan y éste tiene que justificarla frente a una masiva opinión pública que repudia la política de alimentar el genocidio. Según las informaciones oficiales, 900 guerrilleros o colaboradores de la URNG se acogieron a la amnistía en los departamentos de Chimaltenango y El Quiché, al oeste y noroeste de la capital. Pero el Ejército Guerrillero de los Pobres, una de las organizaciones integrantes de la URNG, dijo que los supuestos beneficiados son campesinos que han sido obligados "sobre la base del terror y el hambre a concentrarse en áreas bajo control militar", similares a las aldeas estratégicas creadas por Estados Unidos durante la guerra de Vietnam.

Durante el periodo de la amnistía misma la dictadura no cesó su política de genocidio, sobre todo contra los indígenas, que forman más del 60 por ciento de la población. El Comité de Unidad Campesina (CUC) calculó que solamente en un mes y medio habían sido masacradas 3 000 personas.

Y el gobierno utilizó préstamos externos destinados a alimentación, desarrollo económico y programas de infraestructura para la compra de armas en Estados Unidos, bajo el principio esbozado por Ríos Montt de que los créditos pueden servir "para frijoles o fusiles", como dijo el general el pasado 15 de junio en una conferencia de prensa.

Al terminar el plazo para la amnistía, se desata una nueva y más atroz ola de terror contra el pueblo guatemalteco. Ríos Montt implantó el mismo 1 de julio un estado de sitio, bajo el cual el ejército emprenderá, en palabras del dictador, la "guerra final contra la subversión". Se instalarán tribunales especiales para juzgar a los sospechosos de rebeldía y "cualquiera al que se compruebe en actos subversivos será fusilado inmediatamente". El

decreto elimina la libertad de prensa, prohibiendo "las publicaciones que puedan causar confusión o pánico o agraven la situación", y centralizando en una oficina del dictador toda la información del estado, la que se da en boletines.

Correctamente anotaron las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), otro integrante de la URNG, que "la instauración del estado de sitio en un país con un terrorismo de estado como forma institucionalizada como es el caso de Guatemala, significa allanamiento, secuestro, tortura y asesinato sin límites. En este momento el pueblo de Guatemala está a disposición absoluta del Ejército y sus criminales oficiales".

Con el propósito de difundir lo más ampliamente posible la denuncia de lo que sucede en Guatemala, publicamos a continuación un comunicado del Comité Guatemalteco de Unidad Patriótica aparecido originalmente el 1 de julio bajo el título, "Los guatemaltecos rechazamos la maniobra de la amnistía y del diálogo de la dictadura militar terrorista de Ríos Montt".

—Aníbal Yáñez

\* \* \*

I. El ofrecimiento de diálogo y de amnistía hecho por el general Efraín Ríos Montt es una maniobra que se inscribe dentro de la nueva etapa de contrainsurgencia iniciada con el golpe de estado del 23 de marzo pasado. Esta maniobra busca engañar al pueblo guatemalteco, a la opinión pública internacional y, principalmente, legitimar el genocidio.

Transcurrido el periodo de la amnistía y del ofrecimiento de diálogo, se acentuará la represión: se impondrá el estado de sitio en amplias regiones del país, se justificarán los fusilamientos colectivos, se iniciarán los cateos generalizados en la capital y en el interior de la república y el exterminio se agudizará aún más. Una cosa es clara en este momento: los responsables de cien mil asesinatos, de la crisis de Guatemala, de las matanzas de Sansirisay y de Panzós, del asalto a sangre y fuego de la embajada de España, seguirán impunes.

II. El presidente Reagan miente al decir que hay mejoras en el respeto de los derechos humanos en Guatemala. Reagan, continuador de la responsabilidad de sus antecesores por la tragedia guatemalteca, del mantenimiento de las estructuras esclavistas que imponen las oligarquías castrenses y civiles, se propone, como en Vietnam, el establecimiento de aldeas estratégicas en las principales zonas de acción armada (más del 70 por ciento del

territorio nacional). Con falsedades y mentiras pretende engañar a una opinión pública mundialmente esclarecida hace decenios. Su pretensión de que sea levantado el embargo a la ayuda económica y militar no es más que la acentuación de la barbarie.

III. La nueva etapa de contrainsurgencia impulsada por Ríos Montt se ha dirigido particularmente contra la inmensa mayoría de nuestra población indígena, analfabeta y monolingüe, si bien es cierto que se trata de una carnicería generalizada que, en lo que va del golpe, alcanza más de cuatro mil víctimas. Con el dictador Ríos Montt, hay una escalada del genocidio: se arrasan aldeas, se decapitan cientos de niños, mujeres y ancianos, se queman cosechas. A ello se debe el éxodo masivo ascendente de decenas de millares de compatriotas que buscan salvar la vida fuera de las fronteras patrias.

IV. El proceso revolucionario, que está enseñando a los dictadores que matar a un indio es matar a un hombre, seguirá su marcha irreversible. Ninguna maniobra detendrá o desviará la firmeza y la fe inquebrantable del pueblo por su liberación. No hay diálogo posible con los criminales que hace décadas han llenado de luto y dolor a Guatemala. Nuestro pueblo no ha cometido delito alguno para necesitar ser indultado. Ha mostrado una y otra vez su decisión de transformar la sociedad para su bienestar y felicidad. Con tal propósito, participa decididamente en la estrategia de Guerra Popular Revolucionaria que impulsa la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), y apoya la constitución de un gran frente patriótico de unidad nacional.

**Con la lucha de nuestro pueblo y la fuerza de la solidaridad internacional ¡venceremos!**

Comité Guatemalteco de Unidad Patriótica  
Luis Cardoza y Aragón, Presidente  
José Luis Barcácel, Pablo Ceto y  
Guillermo Toriello, Vicepresidentes  
Frente Democrático Contra la Represión  
Frente Popular 31 de Enero

Adhesiones: Asociación de Periodistas Democráticos de Guatemala (APDG), Iglesia Guatemalteca en el Exilio (IGE), Comité Pro-Justicia y Paz (JyP), Asociación de Trabajadores de la Cultura de Guatemala (ATCG), Colectivo de Profesionales en Solidaridad con el Pueblo de Guatemala, Equipo Técnico de Producciones Audiovisuales (ETPAV) y Comisión de Derechos Humanos de Guatemala (CDHG). □

# Se agudiza la lucha de clases

*Recesión provoca ofensiva patronal y resistencia obrera*

Por Aníbal Yañez

CIUDAD DE MEXICO—Millones de mexicanos fueron a las urnas el pasado 4 de julio para elegir a un nuevo presidente, senadores y diputados, en medio de una crisis económica todavía más profunda que la que sufrió el país hace seis años, en 1976. La perspectiva es una de creciente miseria y hambre para la mayoría de los más de 70 millones de habitantes del país.

Más de la mitad de los trabajadores en México están desempleados o subempleados, y a los que sí tienen trabajo no les alcanza el miserable salario para vivir. Alrededor del 25 por ciento de todos los mexicanos no tiene con qué comprar carne, y casi el 50 por ciento tampoco puede comprar leche, por lo cara que es la comida. El país padece una aguda escasez de vivienda, y 6.3 millones de las viviendas que existen no tienen drenaje.

## Devaluación del peso

Las cosas se han puesto peor como resultado de la devaluación del peso, la moneda nacional, en marzo de este año. Esto atizó la inflación, la cual podrá superar el 60 por ciento en 1982. Aunque el gobierno decretó ajustes salariales, estos han sido escamoteados por los patrones en todas partes donde han podido hacerlo, y de plano no les han sido pagados por lo general a los trabajadores que reciben el salario mínimo ni a los que no están organizados.

A los trabajadores también les están siendo arrancadas conquistas sociales. La reducción del gasto público —al igual que la devaluación del peso— ha sido una medida dictada por los bancos imperialistas como condición para el otorgamiento de un préstamo reciente, necesario para tratar de salvar la economía. Un consorcio de 75 bancos acaba de prestarle a México 25 mil millones de dólares, el préstamo más grande en la historia del país.

Sin embargo, esta nueva deuda a los bancos imperialistas no hará más que profundizar los problemas de México. En primer lugar, 14 mil millones de dólares irán inmediatamente para pagar nada más los intereses sobre préstamos a corto plazo que están pendientes. Además, los intereses sobre la nueva deuda consumirán otra buena parte del dinero.

Para fin de año se prevee que la deuda total de México ascenderá a los 85 mil millones de dólares, la más alta del Tercer Mundo.

La condición de México como país semicolonial, subordinado al sistema imperialista, hace que su dependencia económica



Granaderos y patrulleros del estado de México rompieron el 17 de junio la huelga de cinco meses de los obreros de ACERMEH.

sea cada vez mayor y cada vez más nociva para el desarrollo nacional. Hay una creciente monopolización y aumenta la penetración y el control del capital imperialista en y sobre los pocos sectores dinámicos de la economía mexicana, como la industria automotriz, la electrónica y la petroquímica.

Por ejemplo, las principales compañías automotrices yanquis, la General Motors, la Ford y la Chrysler, usan sus grandes instalaciones en México para tratar de salir de su crisis en Estados Unidos por medio de la construcción masiva de motores (pagando salarios mucho más bajos a los obreros mexicanos) y su venta en el mercado norteamericano, con lo que además golpean duramente a los obreros automotrices en Estados Unidos. Las ganancias, claro está, también se exportan.

Por otra parte, la producción industrial mexicana ve de más en más reducido su mercado a las fronteras nacionales, e incluso allí no pueden competir con las empresas imperialistas.

La recesión económica internacional, especialmente en Estados Unidos, país con el que México mantiene más del 60 por ciento de su comercio, contribuye a dificultar y reducir la exportación de productos mexicanos debido al cierre de mercados y al proteccionismo norteamericano.

La producción agropecuaria de México obedece también a la división internacional del trabajo impuesta por el imperialismo. Se fortalecen las agroindustrias que producen para vender en el exterior, sobre todo en Estados Unidos —como hortalizas— y no lo necesario para alimentar al pueblo mexicano.

El déficit de la balanza de pagos, el cual

superó en 1981 los 11 mil millones de dólares, y la salida de dólares de México por pagos al capital extranjero —utilidades, regalías, intereses, etcétera— son también indicadores de la debilidad de la economía mexicana, de su situación semicolonial.

## Ofensiva de austeridad

Bajo el látigo de la actual crisis, los capitalistas nacionales y extranjeros aumentan su ofensiva de austeridad contra los obreros. El desempleo y la amenaza de despidos masivos aumentan por el cierre de fábricas y el recorte de personal. En junio, el principal conglomerado capitalista del país, el Grupo Industrial Alfa, S.A., despidió a 10 500 de sus 49 900 trabajadores. En julio, Ayotla Textil, una compañía paraestatal, fue cerrada, dejando a 2 800 trabajadores sin empleo. Organizaciones obreras en México calculan que antes de fin de año perderán sus empleos más de un millón de trabajadores.

Los capitalistas están usando esta situación para chantajear a los obreros, tratando de obligarlos a que acepten salarios más bajos, dividiéndolos en disputa por el puesto de trabajo, y despidiendo a los obreros combativos. Las condiciones de trabajo se ven atacadas, con aumentos en los ritmos, las cargas y los horarios de trabajo, así como por un soberano desdén por parte de los patrones por las condiciones de seguridad.

Un reciente editorial en *Bandera Socialista*, semanario del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT, organización hermana del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos), apunta

*Sigue en la p. 23*



# Habla Yasir Arafat de la OLP

*'Los sionistas han tratado de destruir a un pueblo entero'*



La siguiente entrevista con Yasir Arafat, líder de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), apareció en el número correspondiente a julio y agosto de la revista 'The Link', publicada por Americans for Middle East Understanding, Inc. (Norteamericanos por la Comprensión del Medio Oriente)

\* \* \*

**Pregunta.** ¿Es la OLP una organización terrorista?

**Respuesta.** Ustedes han rehusado ver el terrorismo organizado de los sionistas, quienes han tratado de destruir a un pueblo entero y decirle al mundo: no hay pueblo palestino.

Ustedes no ven las características fascistas de Begin, quien [en 1946] hizo estallar el Hotel Rey David en Jerusalén matando a 93 personas y quien [en 1947] preparó la masacre en la aldea palestina de Deir Yassin, en la cual 254 hombres, mujeres y niños fueron acorralados, arrojados a un pozo y cubiertos de tierra. Cuando funcionarios de la Cruz Roja llegaron a esta aldea, encontraron a los cuerpos, algunos respirando todavía, y han informado al mundo de este terrorismo. A ustedes en Occidente, los ha engeguado tanto el control sionista de vuestros medios noticiosos que otorgan a uno de los terroristas más infames, a Begin, el premio de la paz.

Las autoridades israelíes califican de "terroristas" a nuestros comandos; pero ese nombre lo han recibido todos los movimientos de resistencia nacional: en Fran-

cia, por ejemplo, durante la ocupación nazi. Nuestras metas son militares y económicas.

Hemos tomado represalias contra civiles únicamente en respuesta a ataques israelíes: fue después del bombardeo de Irbid y Kafr-Kasr que una bomba fue colocada en Jerusalén, y fue después del bombardeo de Salt que tuvo lugar el ataque en Tel-Aviv. [Irbid, Kafr-Kasr y Salt son pueblos en Jordania con un gran número de habitantes palestinos. Fueron duramente bombardeados por Israel antes de la guerra civil en Jordania en 1970.]

¿Cómo definen ustedes a un terrorista? ¿O el terrorismo? ¿No es terrorismo expulsar a un pueblo de donde vive, bajo amenaza de muerte? ¿No es terrorismo asesinar a hombres, mujeres y niños que se aferran a su tierra, a sus olivos? ¿No es terrorismo disparar contra estudiantes que se manifiestan exigiendo libertad?

¿No es terrorismo apresar, detener sin cargos y torturar brutalmente a uno de cada cinco jóvenes palestinos en los territorios ocupados? ¿No se está practicando el terrorismo contra un pueblo entero que, al ser forzado a vivir bajo "leyes de emergencia", no tiene derecho de protestar? ¿No saben ustedes que los israelíes no se ven obligados a abrir sus cárceles para que el mundo conozca esta tortura extensa y sistemática?

A varios centenares de nuestros dirigentes en Palestina ocupada, uno a uno durante la pasada década, los detuvieron en medio de la noche, les colocaron bolsas negras sobre la cabeza y los llevaron a la frontera para ser expulsados de su patria, donde han vivido sus antepasados durante

milenarios. Nuestros alcaldes en Cisjordania son víctimas de atentados dinamiteros que les destrozan las piernas... los terroristas sionistas. Nuestros alcaldes, electos democráticamente por nuestro pueblo, son expulsados de sus puestos.

¿No es terrorismo enviar aplanadoras a destruir viviendas palestinas? ¿No es terrorismo cuando hombres armados irrumpen en la mezquita de Al Aqsa en Jerusalén, disparando y matando a palestinos que se encuentran ahí rezando?

Yo califico de acciones terroristas a la mayoría de las medidas tomadas por el gobierno israelí contra los palestinos desde 1948. Como parte de su terrorismo sistemático, el servicio de inteligencia israelí en la última década ha asesinado a 16 de nuestros más destacados dirigentes.

Cuando un funcionario israelí fue acorralado a tiros en París, los sionistas dijeron que lo había hecho la OLP. La OLP no tuvo nada que ver con ese asesinato. Pero ¿qué tipo de pueblo es el que puede estar de duelo solamente cuando muere un israelí? ¿No es nuestro querido Naim Khader, asesinado por los israelíes en Bruselas en 1981, o nuestro querido Abu Hassan, asesinado por los israelíes en Beirut en 1979, igual a cualquier israelí? ¿No nos ponemos también de duelo? ¿No somos también humanos?

Nosotros los palestinos hemos luchado por nuestro honor, por nuestra dignidad, por nuestra patria desde antes de 1948; y nuestra causa era tan justa entonces como la es ahora, pero hasta el momento en que comenzamos nuestra lucha armada en 1965, sistemáticamente se hizo caso omiso de nuestra causa.

No tenemos aviones, no tenemos bombas que podamos soltar desde el aire, no tenemos buques, y sin embargo nos enfrentamos al terrorismo organizado del aparato de guerra israelí-norteamericano. Estamos luchando con nuestros corazones, a veces sólo con piedras. ¿Fue David, frente a Goliath, el máximo terrorista de su época? Las tácticas de "terrorismo" que usamos son las mismas que usaron los norteamericanos en su lucha por la libertad, que usaron los franceses en su lucha por la libertad, que usaron los argelinos en su lucha por la libertad. Son tácticas contra la ocupación, la represión y la opresión; son medios legítimos, ya que no tenemos otras armas con las cuales sobrevivir.

**P. A menudo se dice que la OLP quiere echar a los israelíes al mar. ¿Es cierto?**

**R.** La OLP nunca ha propugnado la aniquilación de Israel. Los sionistas fueron



los que inventaron la consigna de "echar a los judíos al mar" y se la atribuyeron a la OLP. Hemos planteado en repetidas ocasiones que cristianos, musulmanes y judíos pueden vivir juntos, en paz, en Tierra Santa. En 1969 dijimos que queríamos establecer un estado democrático donde judíos, cristianos y musulmanes pudieran vivir juntos. Los sionistas dijeron que no querían vivir con otro pueblo que no fuera el judío. Quieren un estado sólo para judíos sionistas. Eso, pensamos nosotros, es un concepto tan racista como la idea de Hitler de un estado sólo para los de su raza.

Entonces les dijimos a los judíos sionistas, está bien, si no quieren un estado secular y democrático para todos, entonces tomaremos otro camino. En 1974 yo dije que estábamos dispuestos a establecer nuestro estado independiente en cualquier lugar de donde se retirara Israel.

Nosotros, las víctimas, hemos ofrecido dos soluciones; nunca he dicho que vayamos a echar a nadie al mar. Nosotros ofrecemos alternativas mientras los sionistas sólo le ofrecen más aniquilación, más opresión y una nueva esclavitud a mi pueblo. Dicen que queremos echarlos al mar. Lo que se expresa es su sentido de culpabilidad, por habernos expulsado de nuestras tierras al desierto.

**P. ¿Por qué no reconocen el derecho de Israel de existir?**

**R.** Tienen ustedes que tener en cuenta que fue el bando israelí el que empezó toda la violencia. Los sionistas son los agresores. Los sionistas son los invasores. ¿Por qué se pide a las víctimas de esta agresión que "reconozcan" a los invasores? ¿Hasta qué fronteras, hasta qué límites de su agresión "reconocen" ustedes mismos a los sionistas? ¿Hasta las fronteras que les fueron entregadas en 1947?

Nuestro pueblo ha sido arrojado de su patria y el 60 por ciento de nuestro pueblo vive como refugiados, sin vivienda, sin patria, en campamentos de refugiados, en muy malas, muy graves y muy complicadas circunstancias.

Han estado luchando por vivir vidas normales, pero les es negado el derecho de constituirse en nación y deben portar tarjetas de identidad y no tienen el derecho de portar pasaportes como palestinos; y sin pasaportes no son considerados ciudadanos de primera clase por otros, quienes son ciudadanos de un estado.

También nosotros queremos nuestra bandera, nuestras industrias, nuestras escuelas, nuestras universidades. También nosotros queremos ser reconocidos. Los sionistas que se han robado nuestros naranjales y nuestras granjas y que rehúsan permitir que nuestros estudiantes escriban poemas sobre Palestina o que desplieguen la bandera palestina, incluso los colores palestinos, nos están negando los derechos humanos.

Begin dice que "no reconoceremos a los palestinos y no reconoceremos a la OLP".

El señor Kissinger sionista obtuvo una promesa de Estados Unidos de que no se *negociaría* con la OLP. ¿Pero por qué no *hablar* con nosotros? Hasta vuestros propios voceros del Departamento de Estado han señalado que el no negociar no significa que no puedan hablar con nosotros. ¿Por qué se niegan a vernos?

Mientras rehúsen vernos, dialogar con palabras, puede haber un solo diálogo, y ése es el diálogo con las armas.

Yo no escojo la guerra.

Pero hasta ahora, no nos dan una alternativa.

**P. A menudo uno lee que los judíos israelíes están protegiendo a los cristianos de Tierra Santa. ¿Es cierto?**

**R.** Qué mentira más grande. Los cristianos árabes, como los musulmanes, son perseguidos y oprimidos por los sionistas, y son ciudadanos de segunda clase en el estado "judío". El llamado estado "judío" es un estado sionista. Yo no reconozco nada en el sionismo que sea en alguna forma una expresión de la noble religión judía, la cual consideramos parte de nuestra propia herencia y carácter nacional, igual que el islam y el cristianismo.

Nosotros los palestinos no luchamos contra los judíos, sino contra la ideología y las instituciones sionistas que han separado a los judíos de los palestinos y han permitido que la élite gobernante sionista —judíos de Polonia y de otros países occidentales— domine y persiga a los palestinos.

nos. Todo cristiano así como todo musulmán es ciudadano de segunda clase en el llamado estado "judío"-sionista.

Luchamos por la creación de una nueva sociedad donde los judíos, los cristianos y los musulmanes puedan coexistir con derechos iguales.

En mi discurso ante las Naciones Unidas en 1974 enfaticé este tema al decir: "...debo regresar del exilio con mi pueblo a vivir (en Palestina) en un estado democrático donde el cristiano, el judío y el musulmán vivan con justicia, igualdad y fraternidad".

**P. ¿Por qué cree usted en la victoria final?**

**R.** El punto débil de Israel es el hecho que libra una guerra injusta. Nuestra lucha está empezando a demostrarle esto al mundo.

Toda la historia ha mostrado que el nacionalismo es una fuerza más poderosa que la prosperidad. El efecto principal de la lucha armada ha sido la recomposición de una sociedad atomizada y desarraigada que había perdido las ganas de luchar. En este sentido la resistencia, por su acción, ha creado nuevamente un sentido de identidad y ha despertado la conciencia nacional palestina.

Estamos marchando con la historia. Recuérdenlo: la historia jamás ha presenciado la derrota de una revolución popular. □

## Protestas en EUA



Lou Howart/Perspectiva Mundial

Se oponen cada vez más personas en Estados Unidos a la agresión sionista contra el pueblo palestino. Arriba, una manifestación de 4 mil en Nueva York realizada el 10 de julio exigiendo el retiro inmediato de las tropas israelíes del Líbano y un alto a la ayuda militar norteamericana a Tel-Aviv. También hubo protestas en varias otras ciudades, incluyendo una de 750 personas en Detroit y otra de 400 en Los Ángeles.

# La guerra propagandística contra Irán

*Los imperialistas temen victoria iraní sobre gobierno de Irak*

El gobierno y los medios masivos de difusión de Estados Unidos han lanzado una nueva campaña difamatoria contra la revolución iraní. El problema con esta revolución, dicen, es su "fundamentalismo islámico", término que utilizan para describir tendenciosamente el creciente sentimiento nacionalista y antimperialista en Irán y por todo el Medio Oriente.

La nueva avalancha de propaganda racista anti-iraní se soltó después de los sucesos más recientes en la guerra entre Irán e Irak. Después de resistir la invasión iraquí durante dos años, los iraníes lograron tomar la ofensiva. Tropas iraníes combaten ahora dentro de territorio iraquí con el fin de poner punto final a la guerra de una vez por todas.

Por su parte Irak continúa los bombardeos aéreos de ciudades iraníes. El 14 de julio fueron golpeadas las ciudades de Khorramabad, Ilam y Bakhtarán.

El 16 de julio, para demostrar su preocupación ante el avance iraní, y su apoyo a los regímenes contrarrevolucionarios del área, Estados Unidos ofreció realizar ejercicios militares con Arabia Saudita y demás monarquías reaccionarias del Golfo Pérsico que se sienten amenazadas por Irán.

Washington tenía esperanzas que la invasión iraquí de Irán produjera el derrocamiento del gobierno del Ayatola Jomeini y resultara en la derrota de la revolución que derrocó al sha Reza Pahlevi en 1979. Ahora que se han estrellado las esperanzas de un regreso de Irán al traspaso imperialista, es renovada la propaganda contra el pueblo iraní.

Marcando el paso de la campaña imperialista, el *New York Times* del 13 de julio publicó un artículo de Henry Tanner titulado "Los gritos nunca se acaban para el Irán revolucionario". Tanner demuestra en su escrito un odio incontenible contra los trabajadores y campesinos iraníes.

Tanner se olvida de que está escribiendo sobre un país que ha sufrido el saqueo de su riqueza durante décadas por parte de las multinacionales norteamericanas y un sha respaldado íntegramente por Estados Unidos. Por lo tanto, no tiene reparos en quejarse de "los tristes, decaídos aspectos de los almacenes donde los estantes o están vacíos o abarrotados de hilas de mercancías baratas e idénticas la una a la otra".

Pero lo que realmente le choca a Tanner es el pueblo de Irán: "la apariencia informe, como de monja, de las mujeres y el desaseo de la mayoría de los hombres".

Tanner a duras penas puede contener su odio racista cuando se refiere a las consignas coreadas dondequiera que se reúnan estas mujeres "parecidas a monjas" y estos hombres "desaseados":

"Las consignas siempre comienzan igual: ¡Alabado sea el Señor! ¡Dios es grande! ¡Jomeini es grande! ¡Muerte a América [Estados Unidos]!".

De su viaje al frente de batalla, escribe Tanner: "Había algo horripilante y pavoroso con los soldados gravemente heridos, algunos recibiendo suero de botellas colgadas [a su lado], que levantaban sus brazos cubiertos de vendas y gritaban consignas con toda la fuerza de sus pulmones, ¡Alá es grande! ¡Muerte a América!"

No sorprende que los gobernantes de Estados Unidos odien y temen a estos cientos de miles de jóvenes soldados inspirados con la idea de deshacerse del sistema de opresión imperialista que ha debido soportar el Medio Oriente.

Lo que los gobernantes imperialistas odian tanto es el movimiento de masas de los trabajadores y campesinos iraníes. Este es un movimiento antimperialista que ha llevado a que el gobierno iraní cese la exportación de petróleo a Israel y Sudáfrica. Hoy, el gobierno iraní hace un llamamiento a los regímenes árabes a que ayuden a los combatientes palestinos en el Líbano. Es el único gobierno en el Medio Oriente que ha enviado voluntarios a luchar lado a lado con sus hermanos en la Organización para la Liberación de Palestina.

Los imperialistas también odian el *internacionalismo* de los trabajadores y campesinos iraníes, su identificación con las luchas de los oprimidos alrededor del mundo, desde Palestina, a El Salvador y las calles de los barrios negros de Estados Unidos.

Y por último, los imperialistas odian el *nacionalismo iraní*. Este nacionalismo progresista, nacido del rechazo a la dominación norteamericana de su país, ha llevado al pueblo iraní a echar a patadas del país a los torturadores agentes de la CIA, al sha de la CIA, y a las bases militares y multinacionales yanquis que ensuciaban su patria. Es un movimiento nacionalista que tendrá que ser primero aplastado antes de que Washington pueda retomar el control de Irán.

El 12 de julio, funcionarios de la Casa Blanca, el Pentágono y el Departamento de Estado realizaron una breve conferencia de prensa especialmente para los periodistas de los monopolios de la comunicación, sobre la guerra entre Irán e Irak.

Según el *New York Times* del 13 de julio, funcionarios de la administración Reagan indicaron que existía en Washington el temor que "ahora los iraníes no sólo tratarían de derrocar al gobierno iraquí, sino además causar líos en todo el Golfo Pérsico".

En los dos días siguientes, varios artículos de importancia en los diarios *New York Times* y *Washington Post* advirtieron de la

"amenaza" a "la estabilidad de la región del Golfo Pérsico", en otras palabras, a la seguridad de las monarquías reaccionarias y proimperialistas en Arabia Saudita, Kuwait, Omán y los Emiratos Árabes Unidos.

En repetidas ocasiones el Ayatola Jomeini ha exhortado a las masas de estos reinos a sublevarse y derrocar a sus gobernantes.

En una emisión de radio dirigida a los ciudadanos de Irak el 14 de julio, Jomeini les dijo: "Levántense y establezcan el gobierno islámico que desean. No dejen que Estados Unidos decida el destino de su país".

El *Times* informó que funcionarios de Estados Unidos están "preocupados de que habrá una mayor amenaza para Israel si Irán logra imponer su voluntad sobre Irak".

"En tal caso, dijeron, Israel podría tener que enfrentar una alianza de Irán, Irak y Siria, país que ha estado ayudando a los iraníes debido a su oposición al presidente Hussein [de Irak]".

El 14 de julio el *Washington Post* se unió a la cantaleta advirtiendo en un editorial que "Estados Unidos no debería estar practicando una neutralidad discreta entre agresores y víctimas en una situación tan clara y urgente como la que se vive en el Golfo".

Los diarios y los noticieros de televisión pintan a Irán como una amenaza para sus pacíficos vecinos.

Pero, ¿dónde estaba toda esa preocupación por "agresores y víctimas" hace dos años cuando Irak comenzó la guerra lanzando sus tropas sobre Irán? ¿Dónde estaba esa indignación seudopacifista hace seis semanas cuando Israel lanzó su masiva invasión del Líbano?

El hecho es que los iraníes están tratando de poner fin a una guerra que asoló a su país durante dos años, causando destrozos incalculables, dejando ciudades enteras en ruinas, creando cerca de un millón y medio de refugiados y causando decenas de miles de muertos y heridos.

Si los iraníes logran derrotar al régimen iraquí poniendo punto final a la guerra, será un golpe tremendo a todo el sistema imperialista en el Medio Oriente. Inspirará a las masas iraníes a forzar el avance de la revolución en su propio país. Animará las luchas de liberación de los pueblos del área y fortalecerá la causa del pueblo palestino, que ahora enfrenta casi solo la invasión sionista en Líbano.

Por todas estas razones es imprescindible repudiar la campaña propagandística de Washington contra Irán en la guerra contra Irak. □

**Todo lector  
un suscriptor de  
Perspectiva Mundial**

Perspectiva Mundial



# Reunión antimperialista en Trípoli

*Delegados de todo el mundo reconocen una lucha común*

Por Larry Seigle

TRÍPOLI, Libia—Luchadores antimperialistas de todo el mundo se reunieron aquí durante cuatro días a finales de junio en una conferencia auspiciada por el gobierno libio. El objetivo principal de los participantes era lograr mayor unidad y dar ayuda a todos aquellos en el mundo colonial y semicolonial que están luchando por el derecho de decidir su propio destino, libres de la opresión y la explotación imperialista.

Llegaron delegados y observadores de todo el mundo árabe, de Irán, de África, de Asia y de América Latina y el Caribe. Vinieron representantes de gobiernos, de partidos de masas, de comités de solidaridad, y de una amplia gama de grupos antimperialistas y de izquierda.

La conferencia escuchó a los representantes de gobiernos y partidos gobernantes de varios países, tales como Siria, Irán, las Seychelles, Etiopía, Ghana, Nicaragua, Yemen Democrático, Cuba, Vietnam, la Unión Soviética y muchos más.

También hablaron ante la conferencia delegados de grupos de liberación que luchan con las armas en la mano contra el imperialismo. Entre estos estuvieron la SWAPO (Organización Popular del África Sudoccidental); el Frente POLISARIO, que lucha por la independencia del Sahara Occidental; el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador; la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG); y otros.

Además participaron los representantes de una amplia gama de partidos y agrupaciones políticas del movimiento obrero. Estos vinieron principalmente de América Latina, y entre ellos se encontraban varios partidos comunistas, algunas agrupaciones socialdemócratas, partidos que se reclaman marxistas y leninistas, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) de Chile, el Movimiento 19 de Abril (M-19) de Colombia, y muchos otros.

Dada la amplia gama de puntos de vista reunidos en la conferencia, no hubo consenso en cuanto a pasos concretos a ser tomados, ni en cuanto a una estrategia global en la lucha contra el imperialismo. Pero sí hubo un acuerdo unánime de que la conferencia era una valiosa oportunidad para realizar discusiones, y contribuyó a lograr una mayor unidad entre todos aquellos que luchan en contra de —como declaró la conferencia— “el imperialismo, el sionismo, el racismo y la reacción”.

El coronel Muammar el-Qaddafi presentó un discurso ante la reunión, haciendo un llamado a todos los presentes a



Guerrilleras palestinas.

que se mantuvieran hombro a hombro en apoyo activo a “las víctimas de la agresión imperialista, de Palestina a Sudáfrica”.

La solidaridad con Libia ante las amenazas de Washington fue un aspecto importante de las deliberaciones de la conferencia. Las acciones antimperialistas del gobierno libio han hecho de este país un blanco especial de la propaganda antiárabe desatada por Reagan, así como de represalias económicas. La ayuda y el apoyo que da Libia a muchas luchas de liberación, así como su ayuda económica a países que son chantajeados por el gobierno norteamericano —por ejemplo, Nicaragua y Granada— le han ganado el odio de Washington. Los participantes en la conferencia dejaron ver claramente que aprecian las acciones de Libia.

La solidaridad con la causa palestina fue un aspecto central de toda la reunión. Al inaugurarse la conferencia, aviones y artillería israelíes destruían sin misericordia zonas enteras del Líbano, masacrando a miles de palestinos y libaneses.

Un delegado de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) declaró a los participantes que, cualquiera que fuera el resultado inmediato de los combates en el Líbano, “los sionistas no tendrán éxito. No podrán vencer. Porque para esto tendrían que eliminar a todo un pueblo, a mi pueblo”. Los sionistas han estado tratando de eliminar al pueblo de Palestina desde que se fundó el estado de Israel, dijo. “Esto es imposible hacerlo. No desapareceremos. Y mientras el pueblo palestino exista en la faz de la tierra, el ejército israelí jamás podrá ‘romper la espina dorsal’ de la OLP.”

“Mientras nuestra tierra esté ocupada, lucharemos por todos los medios posibles por reconquistar nuestra patria”.

Muchos de los discursos se centraron en el papel del imperialismo yanqui —“el líder del terrorismo internacional”, como lo expresó la declaración emitida por la conferencia. Los oradores fustigaron la intervención directa y las amenazas de intervención de Washington en América

Central, Indochina, y otras partes. También pusieron énfasis en el papel que juega el imperialismo norteamericano como aliado, abastecedor y defensor supremo de Israel y Sudáfrica.

Pero el papel de las potencias imperialistas de Europa Occidental también fue enfatizado.

Gran Bretaña fue condenada rotunda y vigorosamente por su guerra contra Argentina por el control de las islas Malvinas. Los delegados comprendieron perfectamente bien que los golpes asestados por Londres contra Argentina iban dirigidos igualmente contra todos aquellos países de Asia, África y América Latina que osan erguirse y luchar por reconquistar lo que les ha sido robado.

Como subrayó el delegado de Ghana, “No quiero que nadie aquí presente cometa el error de pensar que Estados Unidos es la única potencia imperialista a la que tenemos que enfrentarnos hoy en día. Tantas masacres han sido cometidas en el continente africano por los franceses, los belgas, y por las demás potencias europeas que no han dejado de luchar por preservar y extender su explotación de nuestros pueblos”.

Además de las deliberaciones formales de la conferencia, se dieron discusiones informales y reuniones entre delegaciones en las que hubo oportunidad para que gente de muchos países y de muchas distintas organizaciones exploraran las posibilidades de acciones conjuntas en la lucha contra la intervención imperialista en el mundo colonial y semicolonial.

Los participantes de América Latina, en particular, sostuvieron toda una serie de extensas discusiones políticas, tanto sobre los temas debatidos en la misma conferencia como sobre cuestiones estratégicas de interés especial para América Latina. En estas discusiones latinoamericanas estuvieron presentes representantes de buena parte de los movimientos obreros y campesinos de las Américas.

Como declaró a *Perspectiva Mundial* uno de los delegados, “Esta conferencia es una instancia más de solidaridad con la lucha internacional contra el imperialismo. Lo que se ha logrado aquí no sólo es una comprensión más profunda entre los pueblos que libran combates separados por océanos, pueblos divididos por idioma e historia. También hemos aprendido más sobre lo que nos une: nuestra lucha común contra nuestro enemigo común.”

“Este es otro ejemplo concreto de la auténtica solidaridad internacional. Ha sido otro paso hacia nuestra unidad en las batallas que se avecinan.” □

# Así inició EUA su guerra en Vietnam

*Siniestro paralelo con la intervención norteamericana en Centroamérica*



'Asesores' militares yanquis 'pacifican' al pueblo de Vietnam.

Por Will Reissner

En estos días en que la administración Reagan está involucrada en una guerra —disimulada pero muy real— contra los pueblos de Centroamérica y el Caribe, es preciso recordar cómo surgió la guerra norteamericana contra los pueblos de Indochina. Se observan escalofriantes paralelos entre, por un lado la injerencia de Reagan en El Salvador, su confesado patrocinio de acciones encubiertas contra Nicaragua, sus amenazas contra Cuba y la isla de Granada, y las fases iniciales de la guerra en Vietnam por el otro.

Mucha gente ha olvidado cómo comenzó la guerra en Vietnam. Sólo recuerdan la última fase: los centenares de miles de tropas norteamericanas, las listas de muertos, los bombardeos masivos, los titulares en los periódicos, la masiva oposición popular.

Pero la guerra estadounidense en Indochina comenzó mucho antes, a una escala mucho más reducida. Durante un cuarto de siglo, bajo seis presidentes, se mantuvo el mismo objetivo: aplastar la lucha vietnamita por la liberación. Los cambios en el grado de intervención norteamericana no se debieron a cambios en sus objetivos políticos sino al fortalecimiento de las fuerzas de liberación en Vietnam y del movimiento contra la guerra en Estados Unidos.

## Truman apoya la guerra colonial

En mayo de 1950 la administración norteamericana de Harry Truman empezó a proveer ayuda militar y económica a las

fuerzas coloniales de Francia que combatían contra los guerrilleros independentistas vietnamitas, los Viet Minh.

Empezando con un plan de asistencia de 10 millones de dólares, el apoyo de Washington a la guerra francesa en Indochina fue aumentando rápidamente. Para 1954, bajo la administración Eisenhower, la ayuda militar norteamericana a la gestión militar francesa en Vietnam excedía los mil millones de dólares, lo que equivalía al 78 por ciento de los gastos militares de Francia.

El 4 de agosto de 1953, Eisenhower aclaró lo que según él estaba en juego:

"Si se pierde Indochina, suceden muchas cosas inmediatamente. La península malaya [en ese entonces una colonia británica]... apenas si se podría defender —y el estaño y tungsteno de esa región que tanto valoramos dejaría de llegar..."

"Toda esa posición debilitada por allá no augura nada bueno para Estados Unidos, porque si finalmente llegáramos a perder todo eso, ¿cómo retendría el mundo libre al rico imperio de Indonesia? De modo que es evidente que en algún momento se tiene que poner alto a esto. Eso es lo que están haciendo los franceses".

Al ir fortaleciéndose las fuerzas vietnamitas de liberación, Washington instó a Francia a seguir luchando. El vicepresidente Richard Nixon les dijo en Saigón en noviembre de 1953: "Es imposible deponer las armas hasta que se logre la victoria total... Estados Unidos desaprobaba fuertemente cualquier tipo de negociaciones por la paz en Indochina".

Pero el 7 de mayo de 1954 los Viet Minh le asestaron una arrolladora derrota al ejército francés, capturando la guarnición en Dien Bien Phu tras un largo sitio.

## 'Operación Bultre'

Durante el sitio de Dien Bien Phu, Eisenhower pidió a Gran Bretaña que participara en una campaña militar conjunta con Francia. Washington además proyectó la utilización de 200 bombarderos norteamericanos contra los emplazamientos del Viet Minh alrededor de Dien Bien Phu. El proyecto, denominado "Operación Bultre", comprendía el uso de tres bombas atómicas tácticas, según las *Memorias* de Nixon.

Finalmente Eisenhower decidió no enviar tropas norteamericanas de combate a luchar con los franceses, quienes ya habían perdido 74 mil tropas en sus tentativas de aplastar la lucha vietnamita de liberación.

La derrota de las fuerzas francesas confirmó la advertencia que les hiciera Ho Chi Minh en 1946, poco antes del inicio de los combates: "Ustedes matarán a diez de nuestros hombres y nosotros mataremos a uno de ustedes. Al final serán ustedes los que se cansarán".

Al empezar las negociaciones por la paz en Ginebra a mediados de 1954, el Viet Minh ocupaba la mayor parte de Vietnam, incluyendo más de la mitad del sur. Los dirigentes del Viet Minh aceptaron una división temporal del país antes de las elecciones destinadas a reunificar a Vietnam.

Los documentos secretos conocidos como los *Pentagon Papers* revelan que Eisenhower jamás tuvo la intención de permitir elecciones para poner fin a la división. En junio de 1954, un mes antes de que se firmaran los acuerdos de Ginebra, Estados Unidos ya había decidido establecer un estado separado en el sur y empezar a financiar y entrenar un ejército de hasta 234 mil efectivos. Este nuevo régimen lo encabezaría Ngo Dinh Diem, quien había pasado los años de la guerra anticolonial viviendo en Estados Unidos y Europa.

Más tarde, Eisenhower explicó que "posiblemente el 80 por ciento de la población habría votado por el comunista Ho Chi Minh" de haberse celebrado los comicios según lo especificado.

Washington también intentó estrangular económicamente al nuevo gobierno en Vietnam del Norte.

En el primer año del régimen de Diem, Estados Unidos invirtió 214 millones de dólares en ayuda militar y una suma semejante en ayuda económica para apuntalar a Vietnam del Sur. Fueron enviados



unos 1600 efectivos militares norteamericanos, casi todos funcionando clandestinamente, para organizar al nuevo ejército y la policía de Diem.

### El terror en el campo

Diem desató un reino de terror en el campo con el objeto de aniquilar al Partido Comunista Vietnamita. En los años después de 1955 fueron ejecutadas unas 90 mil personas sospechosas de ser miembros del partido y fueron detenidas hasta 100 mil otras.

En enero de 1959 la dirección del Partido Comunista decidió retomar las armas. La primera acción armada se dio el 17 de enero de 1960 en Ben Tre, en el delta del río Mekong. Esto marcó el inicio de la "segunda resistencia".

Al reanudarse la resistencia armada en el campo, el régimen de Diem con el respaldo de Washington empezó a reunir forzosamente a millones de campesinos en los campos de concentración conocidos como "aldeas estratégicas".

Al mismo tiempo el número de asesores militares norteamericanos en Vietnam del Sur aumentó a 685. Eisenhower envió aún más ayuda militar.

John Kennedy asumió la presidencia un año después de la acción de Ben Tre. Durante su campaña electoral él había prometido un aumento enorme en el presupuesto militar, con el pretexto de que Estados Unidos tenía que alcanzar el nivel de los soviéticos.

Pero el autor Richard Walton señala que "Estados Unidos no sólo era mucho más fuerte, sino que su superioridad iba constantemente en aumento, dado que la Unión Soviética había reducido su presupuesto militar".

Además jamás existió alguna "disparidad de misiles"; ésta fue una frase popularizada por Kennedy en su campaña electoral. Estados Unidos de hecho tenía una ventaja de 3 a 1 en sistemas coheteriles y de 10 a 1 en bombarderos intercontinentales.

Pero Kennedy siguió adelante con su plan armamentista. Theodore Sorensen, asesor de Kennedy, reconoció que "en tres años [Kennedy desarrolló] la fuerza militar más poderosa en la historia humana, el mayor y más acelerado armamentismo en tiempos de paz en la historia de este país".

Kennedy tenía un apego particular a la "contrainsurgencia", es decir la lucha contra las fuerzas populares... tanto en Cuba como en Indochina.

El 12 de abril de 1961, sólo cinco días antes del comienzo de la invasión de Cuba en Playa Girón (Bahía de Cochinos), Kennedy le mintió al pueblo de Estados Unidos respecto a la intervención norteamericana en ese país caribeño. Afirmó rotundamente en una conferencia de prensa que "no habrá, bajo ningunas condiciones, una intervención en Cuba por parte de las fuerzas armadas de Estados Unidos".

No obstante, el hecho es que Estados Unidos organizó y financió toda la invasión. Pilotos yanquis dirigieron aviones norteamericanos. Los hombres rana que fueron los primeros en desembarcar en Cuba fueron norteamericanos. Buques yanquis transportaron a los invasores y unidades navales norteamericanas los respaldaron. Ciudadanos estadounidenses murieron en los operativos.

Pese a la derrota de la invasión en Playa Girón por parte del pueblo cubano, Kennedy continuó la escalada militar de Estados Unidos en Vietnam. Dos semanas después de la invasión de Cuba, Kennedy decidió enviar a 400 tropas de las Fuerzas Especiales, los Boinas Verdes, a Vietnam del Sur.

### ¿Teledirigidos por Pekín?

Roger Hilsman, funcionario del Departamento de Estado, expresando los planteamientos de la administración Kennedy, aseveró en 1962 que el general Vo Nguyen Giap de los Viet Minh "en realidad está preparando el camino para el poder comunista chino". De hecho, dijo Hilsman, "él y sus doctrinas sirven los objetivos chinos al realizar cosas que no podrían lograr los chinos o sus amigos abiertos y declarados".

La lucha vietnamita, dijo Hilsman, no era autóctona. "Los comunistas", insistió, "han desarrollado un nuevo tipo de agresión en el cual un país patrocina una guerra interna en otro país" (énfasis en el original). Esto se haría mediante "el uso de guerrilleros nativos e importados".

Esta increíble declaración le resultará familiar a cualquiera que haya escuchado a Ronald Reagan, quien asevera que la guerrilla en El Salvador está organizada, patrocinada y controlada por Cuba y armada por Nicaragua.

Según Hilsman, "las aldeas estratégicas", o sea los campos de concentración rurales, "son indispensables para contrarrestar las tácticas del general Giap".

Hilsman reconoció que "cuando se cerca a una aldea con alambrado de púas, cuando se instituye un sistema de toque de queda y se dispara contra cualquier objeto que a esa hora se mueva más allá del cerco, se presupone cierto grado de regimentación".

Para 1962, el régimen Diem informaba que había construido 4 mil aldeas estratégicas, las cuales encerraban al 39 por ciento de la población de Vietnam del Sur; se habían proyectado otras 7 mil más. Además, Estados Unidos empezó a rociar la tierra vietnamita con herbicidas tales como el "Agente Naranja" con el propósito de destruir los campos de cultivo y los bosques que usaban los partidarios de la guerrilla... es decir el pueblo vietnamita.

### Kennedy aprueba la escalada

A pesar de la incrementada ayuda de Estados Unidos a Diem, para fines de 1961 el pueblo vietnamita estaba a punto de

tumbar la dictadura. Kennedy reaccionó con planes de introducir números masivos de tropas de combate para cambiar la suerte de la guerra. Sin embargo, esto se lo ocultó al pueblo norteamericano.

En un memorándum a Kennedy del 8 de noviembre de 1961, el secretario de defensa Robert McNamara y su edecán Roswell Gilpatric plantearon las consecuencias de "la caída de Vietnam del Sur al comunismo". Señalaron que "es poco probable, incluso muy poco probable, que se pueda impedir esa caída por cualquier medida que no comprenda la introducción de fuerzas norteamericanas a una escala importante" (énfasis nuestro).

El memorándum propuso que para comenzar se enviaran unas 8 mil tropas norteamericanas bajo el disfraz de ser socorro humanitario por las inundaciones que azotaban al país; agregó que "la máxima fuerza estadounidense de tierra que se necesite no excederá seis divisiones, o sea unos 205 mil efectivos".

En el mismo mes Kennedy recibió un mensaje altamente secreto del general Maxwell Taylor sobre la situación en Vietnam del Sur. Taylor afirmó que el envío de tropas norteamericanas de combate terrestre era "esencial" y dijo: "Sin esto, no creo que nuestro programa para salvar a Vietnam del Sur tenga éxito".

Kennedy aceptó estas recomendaciones, incluso el pretexto bajo el cual se enviarían las tropas. El 14 de diciembre de 1961, Kennedy le escribió a Diem que "en respuesta a su solicitud... les aumentaremos inmediatamente nuestro aporte a su defensa y también ayudaremos a aliviar la destrucción causada por las inundaciones".

Con este cuento sirviendo de excusa pública, fue aumentado el número de tropas norteamericanas en Vietnam del Sur, de 1364 a fines de 1961 hasta 9865 a fines de 1962. Y como lo demuestra el memorándum, Kennedy sabía que esto no era más que el comienzo de una concentración mucho mayor de tropas estadounidenses.

A pesar de estas 8 mil tropas yanquis, el régimen Diem continuó desintegrándose. Aun Joseph Buttinger, en otro tiempo uno de los más aferrados defensores norteamericanos de Diem, reconoció que en 1962 Diem era un dictador odiado: "Denunciado por los intelectuales, despreciado por la clase media educada, rechazado por los comerciantes, detestado por la juventud y por todos los nacionalistas con ambiciones políticas, y totalmente desprovisto de apoyo masivo, el gobierno Diem tuvo que depender de un aparato represivo para sobrevivir".

Sin embargo Robert Kennedy, miembro del gabinete del presidente y además su hermano, fue a Saigón en 1962 para asegurarle a Diem que "vamos a ganar en Vietnam; permaneceremos aquí hasta que ganemos".

*Sigue en la p. 22*

## Gobierno norteamericano ordena deportar a socialista iraní

Mojgan Hariri-Vijeh, una joven socialista nacida en Irán, deberá abandonar Estados Unidos a principios de agosto o será deportada a la fuerza. Así lo dictaminó la Junta de Apelaciones de Inmigración del Departamento de Justicia de Estados Unidos el pasado 9 de julio. Su abogada, Shelley Davis, declaró que la orden sería apelada.

A pesar de ser ella una estudiante matriculada en la universidad Morgan State en Baltimore, el Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN) alega que Hariri-Vijeh debe salir del país porque no se presentó ante el SIN para renovar su visa de estudiante.

Hariri-Vijeh vino a Estados Unidos en 1977 con una visa de estudiante con el fin de asistir a una escuela aquí. Su visa estudiantil venció en 1978.

Sin embargo el SIN no contactó a Hariri-Vijeh sino hasta febrero de 1981, apenas dos semanas después de que ella ingresara a la Alianza de la Juventud Socialista.

Aunque se trata claramente de un caso de persecución política, la Junta de Apelaciones de Inmigración rehusó estudiar la evidencia presentada que demostraba que la deportación de Hariri-Vijeh había sido ordenada debido a sus ideas socialistas.

El caso de Hariri-Vijeh es similar al de cientos de miles de residentes de Estados Unidos nacidos en otros países, que ven

limitados sus derechos democráticos y políticos por la constante amenaza de la deportación. Las leyes racistas y antiobreras de inmigración cuelgan como Espada de Damocles sobre las cabezas de activistas sindicales y políticos, y es un arma de los patrones contra todo el movimiento obrero y los movimientos en contra de la intervención norteamericana en Centroamérica, el Caribe y otras partes del mundo. Por eso una victoria para Hariri-Vijeh sería una victoria importante para estos movimientos.

La campaña contra la deportación de Mojgan Hariri-Vijeh necesita ayuda financiera y apoyo político en forma de mensajes de protesta enviados al SIN. Las contribuciones deben ser enviadas al Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos (PRDF), P.O. Box 649 Cooper Station, Nueva York, NY 10003. Mensajes de protesta deben ser enviados al Director del Servicio de Inmigración y Naturalización, Alan Nelson, Washington, D.C. 20536. Favor enviar copias de los mensajes a PRDF.

### Desaparece exiliado haitiano en República Dominicana

En lo que constituye un puro acto de represión política, una patrulla policial dominicana arrestó al luchador haitiano

antiduvallierista Luis Samuel Roche el pasado 4 de junio en Santo Domingo. Su esposa, Carmita Vásquez, al enterarse de la detención de Roche, fue a buscarlo a un destacamento de la policía en un barrio de Santo Domingo donde negaron tenerlo preso.

Desesperada ante lo que se pudiera estar tramando contra su esposo, la señora Vásquez de inmediato se dirigió a los principales órganos de prensa para denunciar ante la opinión pública la desaparición de Roche. Resulta sospechoso que ahora la policía se empece en negar la detención de Roche, a pesar de que varias personas han señalado que presenciaron su arresto.

En los últimos años, cientos de ciudadanos haitianos residentes en República Dominicana han sido víctimas de una encarnizada persecución por parte de los aparatos represivos de la policía. Esta persecución va dirigida especialmente contra los más destacados dirigentes políticos de la comunidad haitiana. Obedeciendo las órdenes del gobierno dominicano, se han fabricado las más burdas y ridículas acusaciones contra los exiliados haitianos, con el propósito de justificar su deportación a Haití.

Luis Samuel Roche no sólo lucha contra la dictadura de Jean Claude Duvalier en su patria natal. En 1965 luchó junto al pueblo dominicano contra las tropas de ocupación norteamericanas.

## ... Vietnam

Viene de la p. 21

Durante el verano de 1963, manifestaciones organizadas por budistas estremecieron las ciudades de Vietnam. En estas manifestaciones, ocho monjes y religiosas se autoinmolaron para llamar la atención pública a la represión.

No obstante, Kennedy rechazó energicamente las advertencias de aquellos que decían que "no les gusta el gobierno en Saigón [y] que nos deberíamos retirar". Kennedy insistió: "Creo que nos debemos quedar".

Pero Kennedy se dio cuenta de que para salvar la situación habría que deshacerse de Diem. En octubre, el embajador en Saigón y la CIA les informaron a los generales "apropiados" que Washington "no obstaculizaría un golpe de estado"; el 1 de noviembre de 1963 Diem fue derrocado y asesinado, tres semanas antes del asesinato de Kennedy.

El día mismo en que cayó asesinado Kennedy —el 23 de noviembre de 1963— éste reconoció que "sin Estados Unidos,

Vietnam del Sur se derrumbaría de la noche a la mañana". Para ese entonces el número de tropas norteamericanas en ese país ya había alcanzado 16 mil.

A las 48 horas de haber asumido la presidencia, Lyndon Johnson declaró que la intervención de Estados Unidos en Vietnam del Sur continuaría.

Empezó otra escalada. El 17 de marzo de 1964, McNamara informó ante el Consejo Nacional de Seguridad que Vietnam del Sur estaba "al borde del colapso total". Propuso otro aumento en el número de tropas norteamericanas, así como acciones secretas adicionales y una larga campaña de bombardeo contra Vietnam del Norte.

Johnson aprobó todas estas medidas y llevó a cabo el programa de Kennedy, haciendo todo lo que fuera necesario para impedir la victoria de la lucha vietnamita por la liberación. El compromiso militar de Estados Unidos seguía creciendo según se iba fortaleciendo el Frente de Liberación Nacional de Vietnam junto al debilitamiento constante del régimen títere en Saigón.

Pero como se ha visto, Washington estaba ya involucrado en el combate en

Vietnam mucho antes de que se enviaran las primeras tropas norteamericanas. Deberíamos siempre tener esto presente al considerar la situación actual en Centroamérica y el Caribe.

En Centroamérica, la administración Reagan ya ha recorrido gran parte del mismo camino de guerra que siguió en Vietnam. Docenas de asesores estadounidenses están entrenando y dirigiendo a las tropas del régimen salvadoreño. Hay casi 100 asesores militares norteamericanos en Honduras. Washington ha reconocido que está financiando con 19 millones de dólares una guerra secreta contra Nicaragua. Estados Unidos amenaza constantemente a Cuba y Granada con maniobras navales, ensayos de invasión y otras provocaciones.

La administración Reagan declara que no tiene ninguna intención de enviar tropas norteamericanas de combate "en estos momentos". Deberíamos recordar que el 21 de octubre de 1964 el presidente Johnson nos aseguró que "no estamos como para enviar a muchachos norteamericanos a 9 o 10 mil millas de casa para hacer lo que muchachos asiáticos deberían hacer por sí mismos". □



# ...lucha de clases en México

Viene de la p. 15

que la ofensiva lanzada por los imperialistas, los patrones mexicanos y su gobierno "no va dirigida solamente contra los obreros combativos, contra los sindicatos 'independientes' o las secciones democráticas de las centrales oficiales. Va dirigida contra todo el movimiento obrero, contra sus sindicatos, sus contratos colectivos, sus conquistas anteriores".

## Respuesta de los obreros

Pero los trabajadores mexicanos están resistiendo esta embestida. En los primeros seis meses del año, hubo más huelgas y paros que en todo 1981.

El 26 de junio, 45000 obreros textiles paralizaron más de 300 fábricas de esa rama industrial por todo el país, exigiendo un aumento salarial del 60 por ciento, apenas lo suficiente para cubrir lo que han perdido por los estragos de la inflación y la devaluación.

El 1 de julio, unos 12000 trabajadores de

la Volkswagen de México, S.A., salieron en huelga, también exigiendo un aumento del 60 por ciento.

Estas luchas obreras enfrentan no solamente la ofensiva de austeridad del gobierno y la intransigencia de la patronal a la hora de negociar los contratos colectivos. La mañana del 17 de junio, 300 policías, encabezados por una columna de esquiroles y matones de la patronal, rompieron violentamente la huelga de 157 días que habían mantenido los obreros de ACERMEX, una fábrica en los suburbios industriales de la ciudad de México.

Un sangriento ataque esquiroles contra otro grupo de obreros en la ciudad de México tuvo lugar el 31 de mayo. Ese día, las guardias de los trabajadores en la puerta de la Planta Sur de Refrescos Pascual (una compañía embotelladora que emplea a unos 3000 obreros) fueron brutalmente asaltadas por más de 150 esquiroles quienes llegaron en varios camiones encabezados por el propio dueño y gerente de la empresa.

## Esquiroles asesinos

A la voz de "sobre de ellos" dada por el patrón, varios camiones fueron lanzados hacia las puertas de la fábrica, alcanzando a aplastar allí a un trabajador en huelga. De los demás carros descendieron los es-

quirosles fuertemente armados con varillas, pistolas, metralletas e, incluso, armas automáticas reglamentarias del ejército. En la balacera que desataron cayó muerto otro trabajador y resultaron heridos cerca de una docena más.

Los huelguistas respondieron con una marcha de 2000 trabajadores y un mitin frente a la Procuraduría de Justicia para demandar un justo castigo a los autores materiales e intelectuales de la agresión y los asesinatos. Además fortalecieron sus guardias de huelga en la Planta Norte de Refrescos Pascual y buscaron y encontraron amplia solidaridad en el movimiento obrero.

El 21 de junio, los obreros de Refrescos Pascual ganaron una resonante victoria cuando la patronal cedió en todas sus demandas económicas y se comprometió a no tomar represalias contra los huelguistas. El patrón asesino, mientras tanto, se encontraba prófugo.

Estos son algunos ejemplos de la resistencia del pueblo trabajador a la ofensiva burguesa en México. La crisis y la disposición de lucha de la clase obrera son dos factores claves que explican por qué la campaña del Partido Revolucionario de los Trabajadores, con Rosario Ibarra de Piedra como candidata a la presidencia, tuvo tanto éxito. □

# Si estás de acuerdo con nosotros

## Suscríbete y pónete en contacto con los socialistas en Estados Unidos

**Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.**

**ALABAMA:** Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: PST, AJS, 611 E. Indian School Rd. Zip: 85012. Tel: (602) 274-7399. Tucson: PST, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 ó 882-4304.

**CALIFORNIA:** Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: PST, AJS, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

**COLORADO:** Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Miami: PST, AJS, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

**GEORGIA:** Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 872-7229.

**ILLINOIS:** Chicago: PST, AJS, 434 S. Wabash, Room 700. Zip: 60605. Tel: (312) 939-0737.

**INDIANA:** Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

**IOWA:** Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprall, 803 W. 11th

St. Zip 50613. Des Moines: AJS, P.O. Box 1165. Zip: 50311.

**KENTUCKY:** Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Detroit: PST, AJS, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: PST, AJS, 1012 2nd Ave. South, Virginia, Minn. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISSOURI:** Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

**NEBRASKA:** Lincoln: AJS, P.O. Box 30209. Zip: 68503. Tel: (402) 475-2255.

**NEUEVA JERSEY:** Newark: PST, AJS, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NEUEVA YORK:** Capital District (Schenectady): PST, AJS, 323 State St. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

**NEUEVO MÉXICO:** Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: PST, AJS, 2531 Gilbert Ave. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: PST, AJS, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. To-

ledo: PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 ó 927-4748. Harrisburg: PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17102. Tel: (717) 234-5052. Pittsburgh: PST, AJS, 1102 E. Carson St. Zip: 15203. Tel: (412) 488-7000. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

**RHODE ISLAND:** Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

**TEXAS:** Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. San Antonio: PST, AJS, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

**UTAH:** Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 111 28th St. Zip: 23607. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. East. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

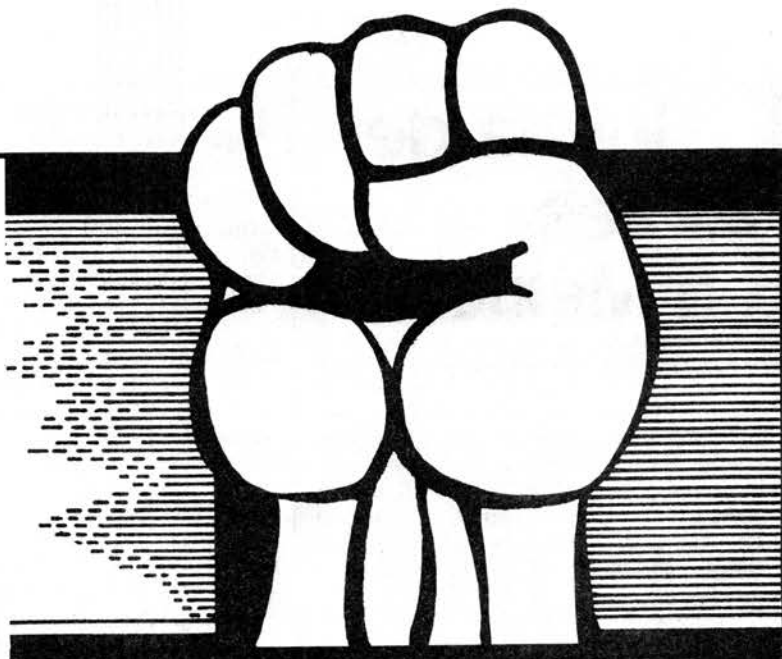
**WASHINGTON, D.C.:** PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699 ó 797-7021.

**WASHINGTON:** Seattle: PST, AJS, 4868 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

## Nueva York: Candidatos de los trabajadores



Por Roberto Kopec

NUEVA YORK—De las elecciones en el estado de Nueva York muchos habrán escuchado hablar de los principales candidatos de los ricos a gobernador del estado, especialmente Ed Koch y Mario Cuomo, ambos del Partido Demócrata.

Koch es el actual alcalde de la ciudad de Nueva York, posición en la cual ha adquirido la triste fama de llevar a cabo una obstinada política antinegra, antipuertorriqueña y antiobrera. Su descarado racismo es conocido por todos. Mario Cuomo es actualmente el vicegobernador del estado; una de las razones que da para oponerse a que Koch sea gobernador es que ya está haciendo un buen trabajo como alcalde y sería lástima que la ciudad lo pierda si gana las elecciones. El Partido Republicano también tiene sus candidatos, que no se diferencian gran cosa de los demócratas.

Todos ellos, republicanos y demócratas, sean considerados "liberales" o "conservadores", tienen en esencia los mismos objetivos: exprimir mejor al pueblo trabajador en beneficio de los millonarios; debilitar — y eventualmente destruir— de la manera más eficiente a los sindicatos; eliminar las conquistas en derechos civiles y políticos logradas por las minorías oprimidas y las mujeres tras largos años de lucha; apoyar y facilitar la política guerrillista del imperialismo norteamericano.

Esos son los candidatos de la clase gobernante —los dueños de empresas, los ricos— y esa es su política, inexorablemente contrapuesta a los intereses del pueblo trabajador: los obreros y pequeños agricultores.

¿Y donde están los candidatos del pueblo trabajador de Nueva York?

Los podemos encontrar, como a Diane Wang, quien trabaja en uno de los talleres de confección de ropa de Nueva York y es candidata del Partido Socialista de los Trabajadores (PST) a gobernadora del

estado, en un mitin organizado por su sindicato (el ILGWU) en apoyo a un contrato digno. Los podemos encontrar, como a Steve Wattenmaker, obrero del ferrocarril y candidato del PST al Senado de Estados Unidos por el estado de Nueva York, en una manifestación de apoyo a la revolución nicaragüense; o, como a Peter Thierjung, candidato del PST a vicegobernador de Nueva York, trabajando en una fábrica en Scotia, cerca de Schenectady.

También para el Congreso hay candidatos del PST por el pueblo trabajador: Verónica Cruz, Susan Zárate, Eva Chertov y Patricia Mayberry.

Diane Wang, Steve Wattenmaker y los candidatos del PST en Nueva York presentan un programa revolucionario para enfrentar el programa de austeridad y guerra de los demócratas y republicanos.

Plantean que el gobierno que tenemos ahora representa a los ricos, a los que explotan la mano de obra, y que por tanto sus leyes, su policía y su ejército sirven sólo los intereses de los millonarios *en contra* de los intereses de los trabajadores. La alternativa es crear un gobierno de los trabajadores y pequeños agricultores. Y un primer paso es conformar un partido obrero basado en un combativo movimiento sindical: un movimiento que apoye las luchas de los obreros por defender su nivel de vida contra los ataques de los patrones, que luche contra la intervención norteamericana en Centroamérica y el Medio Oriente, que defienda a los trabajadores inmigrantes de la persecución racista del Servicio de Inmigración y Naturalización.

Cuando el movimiento sindical rompa con los partidos Demócrata y Republicano y se organice en un partido político obrero independiente, representará una fuerza formidable. Y esto lo saben muy bien los patrones. Por eso imponen toda clase de obstáculos a la expresión política de los trabajadores y minorías oprimidas— desde

la creación de distritos electorales diseñados para impedir que los negros y puertorriqueños sean debidamente representados, hasta la imposición de casi imposibles condiciones a los candidatos que no sean de los principales partidos de los ricos.

Los candidatos del PST necesitan recolectar decenas de miles de firmas en el estado de Nueva York para que sus nombres aparezcan en la boleta electoral en los comicios de noviembre próximo. Son requeridas 20 mil firmas válidas para las candidaturas de Wang, Wattenmaker y Thierjung. Además son necesarias 3500 firmas para cada uno de los candidatos al Congreso de Estados Unidos. Los partidarios de la campaña del Partido Socialista de los Trabajadores en Nueva York se han impuesto la meta de recoger un total de 59 mil firmas en un gigantesco esfuerzo de un mes de duración, comenzando el 27 de julio.

No obstante, la campaña de recolección de firmas brinda una excelente oportunidad para hacer conocer el programa socialista directamente a miles y miles de trabajadores neoyorquinos. La campaña será llevada a las calles de los barrios industriales y obreros, a las oficinas de desempleo y los locales sindicales, a las zonas rurales y a los campamentos de obreros agrícolas migrantes en el norte del estado.

Los candidatos socialistas no cuentan con los fondos para comprar anuncios en la radio o la televisión, ni cuentan con el apoyo de los monopolios de la comunicación. Por eso cada trabajador, cada simpatizante socialista que se una a la campaña del PST representa un aporte incalculable a la lucha por un futuro mejor. Participa en la campaña de recolección de firmas para los candidatos socialistas. Ayuda a la campaña electoral del PST. Comunícate ya con el local más cercano del PST o la Alianza de la Juventud Socialista. Encontrarás la dirección en el directorio de la página 23. □