

Vol. 6, No. 19 25 de octubre de 1982 EUA: 75¢

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

LÍBANO
Marines yanquis
no traerán la paz

NICARAGUA

**QUEREMOS
LA PAZ
PERO NO
AL PRECIO
DE NUESTRA
DIGNIDAD**



**Entrevista con
el comandante
Daniel Ortega**



A Nuestros Lectores

Vendiendo 'PM' en el taller del mister Cinco Millones

[Cedemos este espacio a una obrera de la aguja en Nueva Jersey que nos mandó el siguiente informe. Para evitar líos en su trabajo, pidió que no pusiéramos su nombre.]

* * *

HOBOKEN, Nueva Jersey—Cuando nos enteramos de la masacre de palestinos en Beirut, los trabajadores en mi taller de la aguja sabían quién tenía la culpa.

Este crimen patrocinado por Israel y Estados Unidos fue un tema de muchas discusiones en el trabajo. Yo pude aportar una contribución importante a las discusiones, gracias a *Perspectiva Mundial*.

"Lo diferente de esta revista es que te dice las cosas como son", me comentó una compañera de trabajo puertorriqueña.

En efecto. Por esa misma razón, yo y otros trabajadores socialistas por todo Estados Unidos hemos emprendido una campaña muy importante este otoño. Nos hemos propuesto vender 45 mil ejemplares y suscripciones de *Perspectiva Mundial* y su publicación hermana en inglés, el semanario *The Militant*.

La primera semana de la campaña fue un éxito tan grande que sobrepasamos la meta semanal en un 24 por ciento. Vendimos 5 823 ejemplares del *Militant* y 627 de *PM*.

Hoy las ideas del socialismo encuentran un eco cada vez mayor entre nuestra clase, la clase trabajadora.

Esto es evidente donde yo trabajo. En semanas pasadas más de 20 obreras y obreros han comprado *Perspectiva Mundial*. Unos seis son lectores consistentes. Y eso que, debido a los cesanteos, ahora no quedan más que unas 70 u 80 personas en el taller.

Estos resultados no son un misterio. La circulación de la prensa socialista está al centro de mi actividad política. Se trata de tener un poco de iniciativa e incluso de ser audaz. A veces me he presentado a otras compañeras de trabajo por primera vez mostrándoles la revista. Lo más probable es que les interese. Otro factor clave es hacerlo con regularidad. Así es que para cada número de *PM* consigo unos diez lectores.

Una muestra de la acogida que tiene *PM* es el hecho que mis compañeros de trabajo no se contentan con leerla. Conozco a por lo menos siete personas que la han pasado a sus hijos, hermanos, o amigos.

Le pregunté una vez a un joven centroamericano qué tal le parecía el número que acababa de comprar. "No alcancé a leer más que un artículo", contestó. "Un amigo me visitó anoche y agarró la revista. Se la llevó a casa y creo que ya envió plata para suscribirse".

Indudablemente *Perspectiva Mundial* es de las pocas publicaciones en español en Estados Unidos que defienden las revoluciones en Centroamérica y el Caribe. La mejor defensa es decir la verdad. Cada dos semanas *PM* desbarata las mentiras que nos vienen fabricando los periódicos capitalistas. Esto les gusta a mis compañeros de trabajo, especialmente los centroamericanos.

El gobierno de los ricos encabezado por Reagan también ha lanzado una ofensiva contra los derechos de la mujer, ante todo el derecho al aborto. Esta revista explica continuamente por qué los trabajadores, hombres y mujeres, debemos defender estos derechos básicos en el interés de nuestra clase entera. Los artículos sobre este tema han suscitado largas discusiones en el taller, donde trabajan muchas mujeres.

La serie que *PM* viene publicando sobre la economía ha provocado discusiones sobre nuestra propia explotación en el trabajo. El patrón se había negado a darnos un pequeño aumento salarial durante las negociaciones con el sindicato, alegando que sus ganancias no eran suficientes. Pero nosotros averiguamos que gracias a nuestro trabajo, su empresa recibe cinco millones de dólares en ventas anuales. Ahora lo llamamos "mister Cinco Millones".

Perspectiva Mundial y *The Militant* son los periódicos de la campaña socialista. Los partidarios de Claire Moriarty, candidata por el Partido Socialista de los Trabajadores a senadora por Nueva Jersey, utilizamos las ventas de *PM* para iniciar discusiones en el trabajo sobre la revolución nicaragüense. Recientemente diez trabajadores de tres talleres de la aguja aceptaron una invitación a ver diapositivas y hablar con Moriarty sobre su reciente viaje a Nicaragua.

Muchos trabajadores se interesan no solamente en las noticias que trae *PM*, sino en el programa socialista que plantea.

Como me dijo una compañera de trabajo: "Soy católica. Pero este sistema está tan podrido que se tiene que cambiar. Por eso soy socialista". □

En este número

Cierre de la edición: 9 de octubre de 1982

ESTADOS UNIDOS	4	Obreros demandan a la Lockheed—por Margaret Jayko
	6	La última noche del segundo turno—por Ellen Kratka
	7	La mujer y el presupuesto de Reagan—por Suzanne Haig
	10	¿Por qué perdió Koch las elecciones?—por Steve Bride
NICARAGUA	11	Habla el Comandante Daniel Ortega
LÍBANO	14	No habrá paz con marines yanquis—por David Frankel
	16	Nuestra posición sobre la retirada de la OLP—por Cindy Jaquith y Doug Jenness
ISRAEL	18	400 mil protestan masacre de Beirut—por Roberto Kopec
ECONOMÍA	20	¿Puede evitarse la crisis capitalista?—por William Gottlieb

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes si y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Andrea González, Jane Harris, Roberto Kopec, Martín Koppel, Héctor Marroquín, Lee Martindale, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de *Perspectiva Mundial*.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado *Perspectiva Mundial*.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 6, No. 19, October 25, 1982. *Perspectiva Mundial* is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to *Perspectiva Mundial*, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to *Perspectiva Mundial*, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Articles from *Perspectiva Mundial* may be reproduced citing the source.

SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

Candidato socialista combate despido

Su campaña y su sindicato forzan a la compañía a revocar cesanteo racista.

Por Duane Stilwell

El 15 de agosto pasado Maceo Dixon regresó a su antiguo puesto de trabajo en lo que representa una victoria para los derechos de todo el pueblo trabajador. La compañía Oxford Chemical se vio forzada a rescindir el despido ilegal de Dixon de su fábrica de productos químicos en Chamblee, Georgia.

Todo comenzó el 24 de mayo cuando Garrett Brown fue despedido de la misma fábrica. Dixon es candidato a gobernador del estado de Georgia por el Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos; Brown es el director de su campaña. Ambos pertenecen al local 528 del sindicato Teamsters, el cual presentó protestas formales contra la compañía y se comprometió a luchar hasta forzar a la compañía a revocar estos despidos.

El 9 de julio Dixon fue suspendido por exceso de personal por un período indeterminado. Dixon inmediatamente señaló que su despido contravenía los derechos de antigüedad y otras disposiciones en el contrato sindical, y que en realidad la compañía los había despedido a él y a Brown por motivo de sus actividades sindicales y por la campaña del PST.

"Esto no es más que un intento de intimidar a otros trabajadores en la fábrica y de silenciar la única alternativa obrera en las elecciones para gobernador", dijo Dixon después de ser despedido.

Además de un mitin de protesta se organizó una conferencia de prensa denunciando los despidos ilegales frente a la fábrica de la compañía Oxford. Más de una docena de obreros estuvieron presentes, incluyendo a Sidney Colbert, representante del local 528 del sindicato.

En un comunicado para la conferencia de prensa la filial de Georgia de la Unión Norteamericana pro Libertades Democráticas (ACLU) declaró: "El uso por un empresario de sanciones económicas para influenciar la actividad política de sus empleados fuera del lugar de trabajo es una violación de los derechos de los trabajadores y de las responsabilidades de todo ciudadano.

"Estos actos no son permisibles y la ACLU de Georgia está dispuesta a asistir a aquellos cuyos derechos han sido violados".

A. Reginald Eaves, miembro de la junta municipal, envió una carta a la compañía Oxford denunciando que tales acciones tienen el efecto de inhibir la participación política de los trabajadores.

La Oxford trató de sabotear la conferencia de prensa. Acusó falsamente a los socialistas de haber convocado una huelga ilegal y pidió la ayuda de la policía, la cual despachó cua-

tro patrullas e incluso un helicóptero a la fábrica. También mandó a sus abogados a por lo menos un canal de televisión para persuadirlo a no asistir a la conferencia. Aunque la compañía logró evitar publicidad por televisión, la estación de radio WAOK que sirve la comunidad negra, tuvo reportajes extensos durante dos días sobre los puntos de vista del candidato despedido. Un artículo sobre el despido de Dixon apareció tam-



Maceo Dixon

Andrée Kahimorgan/Perspectiva Mundial

bién en el diario *Journal* de la ciudad de Atlanta.

Dixon y Brown han recibido importante apoyo de sus compañeros de trabajo, así como de miembros de otros sindicatos y luchadores por los derechos democráticos. En espacio de dos semanas los partidarios de la campaña electoral de Dixon consiguieron más de 500 firmas en apoyo a los sindicalistas despididos, incluyendo la de Andrew Young, alcalde de Atlanta.

En la misma fábrica donde trabajan Dixon y Brown, más de 40 de los 85 obreros en la planta firmaron una protesta formal, a través del sindicato, contra las groseras violaciones del contrato sindical y el intento de castigar a los dos militantes por ser sindicalistas y socialistas.

Un despido racista

La lucha contra la compañía también impugna el carácter racista de los despidos. Dixon presentó una queja formal ante la Comisión por la Igualdad de Oportunidad en el Empleo (EEOC), acusando a la empresa Oxford de discriminación racial. Mientras la compañía permitía que los empleados blancos se trasladaran a mejores puestos dentro de la fábrica, exigía que Dixon y otros empleados negros pasaran "pruebas de calificación" especiales.

Gracias a la presión del sindicato y a las crecientes protestas públicas, la Oxford les ofreció a los militantes socialistas dinero a cambio de que retiraran su queja.

Brown, quien había sido despedido por su-

puestas violaciones de reglamentos de seguridad, presentó además una demanda contra la compañía ante la Agencia de Salud y Seguridad Ocupacional (OSHA) por discriminación.

"Jim Gill, investigador de la OSHA, entrevistó a seis de mis compañeros de trabajo y a los funcionarios de mi sindicato y llegó a la conclusión de que yo había sido despedido por mis actividades contra los peligros ocupacionales en la planta y que debería ser reintegrado a mi puesto de trabajo", dijo Brown.

Inmediatamente después la compañía le ofreció dos meses de sueldo, y un día más tarde le hizo una "oferta final" de tres meses de pago si se olvidaba del asunto.

"Todo el mundo en la fábrica sabía que esta oferta no era más que un soborno y un intento de librarse de mi queja a espaldas del sindicato, y evitar la defensa de la seguridad ocupacional y los derechos políticos de los trabajadores por parte del sindicato", concluyó Brown.

Dixon, el candidato socialista a gobernador, señaló que la oferta de la compañía demuestra obviamente que no fue "suspendido", sino despedido por sus actividades sindicales y por "lanzar una campaña obrera independiente contra los gobernantes norteamericanos y la guerra que están llevando a cabo contra el pueblo trabajador aquí y en todo el mundo".

Una calurosa acogida

Cuando regresó a su puesto de trabajo el 16 de agosto Dixon fue acogido calurosamente por sus compañeros de trabajo.

"Muchos me saludaron con el puño en alto, me dieron palmadas en la espalda y se sonrieron cuando regresé al trabajo", comentó Dixon, "especialmente la gente que creyó que nunca más me volvería a ver. Pero todos se dieron cuenta que si uno lucha, puede salir ganando.

"Mi readmisión y la lucha para que readmitan a Garrett [Brown] es una victoria para todos en la planta. Nos fortalece a nosotros y al sindicato en la lucha contra la compañía y su uso al por mayor de combinación de tareas, sobretiempo forzoso, y contratación de obreros temporales o a tiempo parcial con el objeto de destruir el sindicato", explicó.

El candidato socialista también señaló que la lucha contra la compañía Oxford ha fomentado mucho interés en su campaña para gobernador de Georgia.

Un compañero de trabajo de Dixon, Thomas Simmons, le dijo: "Hay gente aquí que está de acuerdo con tu filosofía, otros que no están de acuerdo con tu filosofía, pero todos te respetan y respetan tu campaña de encarrar a la compañía y hacerlos retroceder". □

Obreros demandan a la Lockheed

Por la libertad de pensamiento, expresión y organización sindical

Por Margaret Jayko

Catorce miembros de la seccional 709 del sindicato mecanometalúrgico IAM, que fueron despedidos por la compañía Lockheed en Atlanta, Georgia, entablaron una histórica demanda judicial el 20 de septiembre contra esa gigantesca empresa aeroespacial.

En una conferencia de prensa delante del edificio del tribunal federal de distrito en Atlanta, Chris Hoeppner, un obrero despedido y demandante en el caso, explicó: "Esta demanda por los derechos civiles y sindicales tiene como propósito detener el espionaje y revocar los despidos antiobrereros y anti-constitucionales por parte de la compañía Lockheed-Georgia, dirigidos contra 14 miembros de la seccional 709 del sindicato IAM". Estos obreros eran activistas sindicales así como miembros y partidarios del Partido Socialista de los Trabajadores y de la Alianza de la Juventud Socialista.

Otro demandante además de los 14 es Tom Fiske, quien sigue trabajando en la Lockheed como operador de torno.

Hoeppner destacó lo que está en juego para todo el pueblo trabajador en esta lucha contra los ataques a los derechos políticos del movimiento obrero: "No se trata sólo de 14 puestos de trabajo sino de la libertad de pensamiento, la libertad de expresión y el derecho de organizarse en poderosos sindicatos para millones de trabajadores norteamericanos. La compañía quiere debilitar el sin-

dicato mecanometalúrgico. El gobierno destruyó a la PATCO [Organización de Controladores Profesionales del Tráfico Aéreo] y forzó a los maquinistas de locomotoras a terminar su huelga. Nosotros nos solidarizamos completamente con ellos. El despido de los activistas sindicales es parte integral del intento de romper los sindicatos".

La Lockheed utilizó espías en las reuniones de la seccional 709 durante las negociaciones sobre el contrato; decidió vigilar y despedir a varios sindicalistas.

Gene Guerrero, director ejecutivo de la Unión Norteamericana pro Libertades Civiles en Atlanta, declaró a los periodistas: "Este país no es libre si los trabajadores temen realizar actividades políticas fuera del trabajo. Estos trabajadores ejercían sus derechos constitucionales".

Uno de los abogados que representan a los obreros despedidos, David Marshall, explicó que el pleito exige la readmisión de los trabajadores con plenos derechos de antigüedad y sueldo retroactivo, así como 3.4 millones de dólares en daños y perjuicios y una prohibición judicial permanente contra actos de espionaje y hostigamiento contra estos sindicalistas por parte de la Lockheed.

Los expedientes de la Lockheed

La demanda recibió mucha atención en los medios noticiosos de Atlanta. Dos estaciones locales de televisión y varias estaciones de radio hicieron reportajes al respecto. La ca-

dena CBS hizo un informe de cuatro minutos por televisión nacional. El reportero John Sheahan de la CBS presentó el caso de una de las víctimas de la Lockheed: "Jean Savage se recibió en la Universidad de California en Berkeley, que según lo describe la Lockheed en su expediente 'es conocida por su historial de mítines de protesta y como centro de actividad disidente y subversiva'".

Después Sheahan presentó otros ejemplos de las descripciones de los obreros despedidos que da la Lockheed en sus expedientes. "Jeffrey Martin asistió a una escuela secundaria en Miami, descrita en el expediente de la Lockheed como 'una escuela conocida por sus ideas políticas liberales'".

"Descubrieron que una empleada blanca había vivido en una época en la misma casa que un hombre negro. El informe de vigilancia de la compañía describió esto como 'su incapacidad de disfrutar de una vida sexual normal'".

Sheahan reveló que "la Lockheed rehusó hacer comentarios para este reportaje pero había afirmado anteriormente que despidió a los obreros por falsificar solicitudes de empleo y mentir acerca de sus aptitudes y su experiencia previa. Sin embargo la Lockheed reconoció que había iniciado la vigilancia debido a las actividades políticas de los empleados. Sólo después se revisó la exactitud de las solicitudes".

Sheahan también destacó que los demandantes han solicitado un juicio con jurado.

Listas negras y memorándums secretos

En diciembre de 1980 y enero de 1981 la Lockheed-Georgia despidió a 15 miembros de la seccional 709 del IAM, muchos de los cuales eran miembros del PST y la AJS.

La lucha contra estos despidos destapó una red compleja de espías y vigilancia política dirigida contra el sindicato y contra todo sindicalista cuyas ideas no concordaran con las de la compañía.

Un memorándum secreto de la Lockheed, obtenido por orden judicial, afirma que la investigación empezó después de que agentes de la compañía espíaran una reunión del sindicato. Ésta era una reunión especial para votar sobre un nuevo contrato con la Lockheed. Había culminado una serie de discusiones en el sindicato sobre la mejor manera de defender los intereses de los trabajadores.

Los espías de la Lockheed notaron en especial a dos sindicalistas, quienes habían tomado parte activa en las discusiones sobre las negociaciones contractuales. Dijeron en su informe que los dos habían "circulado materiales comunistas entre los miembros del sindicato". Esto se refería a una declaración relacionada a una discusión en una conven-

Chris Hoeppner (izq.) y su abogado, Dave Marshall (der.), durante conferencia de prensa en Atlanta.



Perspectiva Mundial

ción reciente del IAM sobre la formación de un partido obrero por parte de los sindicatos.

La declaración, emitida por el entonces candidato del PST a senador, reivindicó la idea de que los sindicatos debían crear su propio partido como medida necesaria para enfrentar los ataques de las compañías y el gobierno.

El informe del espía patronal desencadenó el proceso en el cual fueron despedidos los 15 sindicalistas. En testimonio jurado, Robert Lang, agente de seguridad de la Lockheed, explicó lo que transcurrió entonces. En base a informes de sus espías, compiló una lista negra de miembros del sindicato sospechosos de ser "subversivos".

Lang elaboró un supuesto perfil típico para identificar a aquellos obreros cuyas opiniones y afiliaciones políticas debían ser investigadas. Las características incluían: "empleados asalariados que tienen diplomas universitarios, empleos previos en California, o contactos para casos de emergencia que indiquen ascendencia extranjera". Consideraba como sospechoso a cualquier obrero que correspondiera a estos criterios.

Se lanza una investigación ilegal

La compañía entonces lanzó una investigación denominada "Lealtad Nacional, Circulación de Materiales, Falsificación de Solicitudes de Empleo". Sus víctimas fueron docenas de sindicalistas.

Según la queja de los demandantes, esta investigación consistía en "emplear diversos métodos de invasión de la vida privada e ilegales, incluyendo: pedir información de delatores confidenciales, vigilar física y electrónicamente a los demandantes, intercambiar información con agencias policíacas locales y federales, y contactar de forma rutinaria a ex patrones de los demandantes".

Los agentes de la Lockheed además compilaron informes sobre la vida personal de los obreros, robaron materiales políticos de su lugar de trabajo, trataron de forzar sus buzones, examinaron correspondencia personal, escucharon electrónicamente conversaciones privadas fuera del trabajo, y les siguieron la pista después del trabajo.

En esta campaña la Lockheed colaboró con el Servicio Investigativo de Defensa (DIS), la agencia espía del Departamento de Defensa; el FBI; y el Departamento del Sheriff en el condado Cobb.

Por último, la Lockheed usó como pretexto unas "falsificaciones" en las solicitudes de empleo para despedir a 15 sindicalistas escogidos por esta operación de espionaje antisindical.

Ofensiva nacional contra sindicalistas

Lo que sucedió en la Lockheed no es un caso aislado. Es parte de una ofensiva nacional por la administración Reagan y las principales empresas capitalistas de Estados Unidos para debilitar el movimiento sindical. Intentando callar toda oposición a su campaña guerrillera y su ofensiva antiobrero en Estados Unidos, los gobernantes han soltado a sus espías gubernamentales en las fábricas

que tienen contratos militares y han atacado los derechos políticos del movimiento obrero.

Los ataques antisindicales contra la PATCO el año pasado y contra los maquinistas de locomotora hace un mes, coinciden con una campaña nacional de los patrones y el gobierno para interferir en la vida interna del movimiento sindical.

En noviembre y diciembre de 1981, la empresa McDonnell-Douglas en St. Louis despidió a tres miembros de la seccional 837B del IAM. Hace poco despidieron a otra conocida sindicalista en esa planta.

En enero de 1982 el astillero Tenneco en Newport News, Virginia, despidió a un miembro de la seccional 8888 del sindicato del acero USWA. Agencias del gobierno fueron cómplices en estos despidos.

Entre otras víctimas de esta campaña hay sindicalistas en Groton, Connecticut; otra planta de la Lockheed en Sunnyvale, California; la General Electric en Lynn, Massachusetts; y una planta organizada por el sindicato automotriz UAW en Denver, Colorado.

Poca gente sabe que actualmente más de 15 millones de trabajadores y sus familias son víctimas de investigaciones de "seguridad". La mayoría de estos trabajan en empresas privadas, cuyos patrones tienen contratos militares con el gobierno.

La Lockheed-Georgia tiene varios contratos con el Pentágono. El terreno donde está la fábrica pertenece al gobierno, quien se lo renta a la Lockheed por casi nada. El cartel delante de la fábrica dice "Planta Número 6 de la Fuerza Aérea". El Servicio Investigativo de Defensa tiene una oficina dentro de la planta, frente a la oficina de seguridad de la empresa.

Estas "investigaciones de seguridad" y los despidos no son más que una pequeña muestra de esta gigantesca operación. En 1981, según la Junta Nacional para Relaciones Laborales, más de 10 mil trabajadores fueron despedidos ilegalmente por sus actividades sindicales.

Lo más significativo del pleito contra la Lockheed es el ejemplo que da para el movimiento obrero. Los trabajadores no tienen por qué aceptar estos ataques. Las empresas gigantes como la Lockheed y la policía política del gobierno no son invencibles. El movimiento obrero puede y debe responder.

Con esta confianza Chris Hoepfner, obrero despedido de la Lockheed, le declaró a la prensa: "Además de esta demanda, hoy también iniciamos una campaña nacional en el movimiento obrero para defender los derechos constitucionales y sindicales. El apoyo impresionante y amplio que ya hemos recibido de dirigentes de sindicatos y grupos de derechos civiles nos convence que esta campaña será muy exitosa.

"Con el respaldo del movimiento sindical y otros defensores de los derechos políticos, podemos ganar una victoria contundente para los derechos de los trabajadores, no sólo en los tribunales judiciales sino en el tribunal de la opinión pública." □

'La verdad no sólo necesita ser verdad, sino también ser divulgada'.

Fidel
Castro



Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (cualquier parte del mundo)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado/Zona postal _____

País _____

Ocupación _____

Escuela o sindicato _____

Envía cheque o giro postal
a nombre de

Perspectiva Mundial
408 West Street
Nueva York, N.Y. 10014

La última noche del segundo turno

Los obreros y la patronal: dos fuerzas que chocan inevitablemente

Por Ellen Kratka

TARRYTOWN, Nueva York — Es la última noche antes de que la mitad de los trabajadores en la fábrica de montaje de la General Motors en Tarrytown pierdan sus empleos. Al grado que avanza la noche, más y más carros dañados pasan por mi puesto. La pintura está arañada, el parabrisa está roto, o los asientos han sido acuchillados.

Desde que la General Motors anunció a mediados de agosto que el segundo turno sería eliminado el 10 de septiembre, han habido muchas más discusiones políticas en la

Ellen Kratka trabajaba en la planta de montaje de la General Motors en Tarrytown, Nueva York, en el segundo turno. Pertenecía a la seccional Local 664 del sindicato de trabajadores automotrices UAW y es militante en la Alianza de la Juventud Socialista.

fábrica. Todos sabemos que no somos más que víctimas de la sed de ganancias de la compañía, pero esta noche lo entendemos mejor.

No somos solamente víctimas, aunque ahora eso es más cierto que nunca. Los capitalistas y los trabajadores somos dos fuerzas opuestas que inevitablemente chocan.

* * *

Los obreros jóvenes le ven un aspecto positivo: estarán libres de un empleo que les robaba la vida poco a poco. Creen que afuera lograrán encontrar otro trabajo.

Pero los más antiguos no saben cómo van a vivir. ¿Qué empleo lograrán obtener? Hasta los que tienen suficiente antigüedad en la fábrica y serán trasladados al primer turno temen que próximamente también serán cesanteados. La línea de montaje ya les ha robado, en cuerpo y espíritu, la mayor parte de sus vidas.

Una cosa que todos tenemos en común —tanto los jóvenes como los más antiguos— es que estamos muy indignados.

* * *

Somos miembros del sindicato de trabajadores de la industria automotriz UAW, y los representantes del sindicato en la planta han estado circulando una petición rogándole a la GM que no elimine el segundo turno. Muchos obreros la firman: saben que no va a lograr nada, pero calculan que no van a perder nada cubriendo sus apuestas. Algunos dicen que debemos apoyar a nuestra dirección sindical, aun cuando no estemos seguros de que tengan la razón.

“Hay que darles una oportunidad para ver lo que pueden hacer”, comenta uno. Otro: “Por lo menos podremos decir después que

hicimos todo lo posible por salvar nuestros trabajos”.

Pero una minoría, enfurecida con la burocracia sindical, se niega a firmar. Hace unos meses, la General Motors —con la ayuda de la dirección del sindicato— nos impuso un nuevo convenio colectivo, aunque el viejo no se vencía sino hasta septiembre de 1983. El nuevo contrato nos costó miles de millones de dólares en aumentos salariales y otros beneficios perdidos. Se nos dijo que las concesiones salvarían nuestros puestos en la línea de montaje.

La mayoría de la gente que yo conozco está convencida que el voto sobre el nuevo convenio —al menos en Tarrytown, donde supuestamente se aprobó abrumadoramente— fue fraudulento.

Los obreros se pasan la noche discutiendo lo que se hizo y no se hizo.

¿Por qué se niega el sindicato a defenderlos? pregunta una joven mujer polaca.

Un muchacho me dice, “Oye, por qué no circulas una petición para eliminar la cuota sindical”.

Yo le digo: “Deberíamos transformar nuestros sindicatos, no eliminarlos. No debemos enfilar los cañones contra nuestro propio ejército sólo porque tenemos problemas con nuestros generales”.

* * *

Todo el mundo quiere hacerse oír, de una forma u otra. Algunos se han puesto camisas que dicen “Unemployed Auto Worker”, o sea, trabajador automotriz desempleado, pero con las letras iniciales en mayúsculas que forman la sigla del sindicato.

Otros ponen letreros en los carros aludiendo a las promesas que nos hicieron antes del voto sobre el nuevo contrato: “Vote sí: por cero puestos de trabajo”, y “Gracias por la seguridad”.

Hay un número creciente de obreros que están analizando la situación, tratando de encontrar alguna solución.

Muchos obreros me piden mi opinión, porque soy muy conocida en la fábrica por mis convicciones socialistas. Charlamos sobre si los capitalistas tienen derecho a sus riquezas y si nosotros tenemos derecho a un puesto de trabajo. Un trabajador que ha estado leyendo de un tiempo para acá algunos de los volantes que distribuimos los socialistas, se me acerca y me pide un ejemplar del *Militant*, periódico en inglés del Partido Socialista de los Trabajadores. “Lo voy a leer”, me dice, “y si me gusta te compraré más”.

Un cubano compra su primer ejemplar de *Perspectiva Mundial*, periódico en español del PST. Antes de comprar la revista, me pregunta si apoyamos a Fidel Castro. Le digo que sí, y le pregunto a él qué opina de Fi-

del. Me dice que no es político, pero considera que cada país debe tener la libertad de seguir su propio destino.

* * *

Bajo los golpes de la clase gobernante, los diferentes sectores de la clase obrera se ven forzados a unirse. Sin embargo, muchos trabajadores siguen buscando algún escape, alguna solución individual a sus problemas.

Algunos se emborrachan para ahogar su ira. Algunos resienten que mujeres trabajen en la fábrica, alegando que ocupan puestos que deberían ocupar los hombres. Otros culpan a los japoneses. Unos pocos alimentan esperanzas ilusorias: establecerán un pequeño negocio, vivirán de la tierra, esperarán hasta que la compañía les devuelva sus puestos de trabajo (“estaremos trabajando de nuevo antes de las Navidades”, opina uno).

Pero al mismo tiempo muchos comienzan a ver las cosas desde una perspectiva a más largo plazo. Entienden que ya no se trata de estar cesanteados por unas semanas o unos meses.

La mayoría entiende que la crisis e inestabilidad que enfrentamos es mundial. Que Estados Unidos ya no puede utilizar al planeta entero como su coto privado. Que la patronal y su gobierno están tratando de solucionar sus problemas con las guerras, tanto en el exterior como contra nuestros derechos y nivel de vida aquí en Estados Unidos.

Muchos saben que, a escala mundial, se está dando una lucha entre dos sistemas sociales, el capitalismo y el socialismo. Y que en su afán por resolver este conflicto a su favor, el capitalismo amenaza al mundo entero con un holocausto nuclear.

Los obreros se plantean importantes interrogantes: ¿Cuál sistema, qué poder, dominará nuestro mundo al fin de nuestras vidas? ¿Y qué papel jugaremos todos nosotros en determinar el futuro?

“Los negros siempre hemos sido combativos”, afirma un viejo obrero, comentando las experiencias de su vida. “Sabemos lo que está haciendo GM y por qué. Pero no hay solución”.

Hablamos sobre la idea de que el pueblo trabajador debe apropiarse el poder político. Yo le digo que nuestro sindicato, ahora mismo, podría impulsar el proceso de romper con los partidos Demócrata y Republicano. Podríamos fundar un partido obrero basado en nuestros sindicatos que luche en defensa de nuestros intereses como trabajadores, y no los de la patronal.

El asiente con la cabeza y añade sonriendo: “Lo que necesitamos es la unidad de la clase obrera por todo el mundo”. □

La mujer y el presupuesto de Reagan

Recortes en programas sociales golpean a los sectores más oprimidos

Por Suzanne Haig

El presupuesto de la administración Reagan para el año fiscal de 1983 es otro golpe más en la guerra que libran los dos partidos gobernantes de Estados Unidos contra los derechos y el nivel de vida del pueblo trabajador de este país.

Esto ocurre durante la peor crisis económica desde los años treinta y representa un frente importante en la ofensiva combinada de los patrones y el gobierno para tratar de revertir los derechos conquistados en luchas anteriores por los sindicatos, la mujer, y las comunidades negras y latinas.

Esta guerra es muy real, con consecuencias desastrosas para el pueblo trabajador. Como siempre, los que más sufren en esta guerra son los sectores más oprimidos de la clase trabajadora. Esto es obvio dados los monumentales recortes en servicios sociales que propone el proyecto presupuestario para el año entrante.

Si examinamos los efectos de algunos de los recortes presupuestarios podremos ver cómo las reducciones en los servicios sociales tienen como propósito el echar atrás todo lo logrado en la lucha por la igualdad de la mujer, al mismo tiempo que socavan el nivel de vida y las expectativas de todos los trabajadores.

Situación económica

Para comprender mejor el devastador impacto que sobre la mujer tienen los recortes de servicios sociales, es necesario examinar la situación económica de la mujer en esta sociedad.

Las desigualdades en las oportunidades de empleo, salarios, educación, y en todos los aspectos de la vida social condenan a muchas mujeres a formar parte de ese sector de la población trabajadora que vive en condiciones de extrema pobreza.

Según la Oficina del Censo, mientras que el 5 por ciento de los hogares en que un hombre adulto es jefe de familia vivían por debajo del nivel oficial de pobreza en 1979, la cifra es del 30 por ciento para las familias en las que una mujer está a la cabeza.

Las mujeres que viven solas o que son jefes de familia se encuentran en su mayoría entre los sectores económicamente más marginados de la sociedad.

En casi todas estas estadísticas sobre la situación de la mujer, hay que tener en mente que para las mujeres negras o hispanas los porcentajes son mucho más altos debido a la combinación de discriminación racial y sexual. Por esta razón casi la mitad de las familias con una mujer negra o hispana a la cabeza viven por debajo del nivel oficial de pobreza.



Gente pobre de mayor edad hace cola en la ciudad de Boston, Massachusetts, para recibir un almuerzo gratuito. En Estados Unidos, la mayor parte de aquellos condenados a pasar sus últimos años sumidos en la pobreza son mujeres.

Estas estadísticas, además, van en aumento ya que la mujer como parte de la clase trabajadora está siendo cada vez más explotada.

La mujer de edad avanzada

Una encuesta de la compañía Louis Harris sobre los ingresos de la gente de edad avanzada encontró que mientras el ingreso medio para el pueblo norteamericano en general es de 20 mil dólares anuales, para la gente de edad avanzada es de sólo 8 600 dólares anuales. Entre la población de edad avanzada las mujeres conforman el 78 por ciento de aquellos con un ingreso inferior a los 5 mil dólares anuales.

Por lo tanto la mujer depende más de los programas de asistencia social... los mismos que están siendo descuartizados por los demócratas y republicanos en Washington.

El proyecto presupuestario para 1983 incluye recortes en casi todos los programas menos el militar —incluyendo la educación, la vivienda, servicios médicos, entrenamiento vocacional, servicios legales, y el programa de ayuda para familias con niños menores (AFDC), alcanzando un total de más de 45 mil millones de dólares.

Más aún, el presupuesto no sólo reduce en términos absolutos los fondos para estos programas sociales, también restringirá su grado de crecimiento durante años venideros. El resultado será que mientras más mujeres y hombres sean víctimas de la recesión y pierdan sus empleos, será cada vez menos probable que reciban algún tipo de beneficio social que les permita sobrevivir.

El presupuesto de Reagan incluye un recorte de aproximadamente 1.2 mil millones de dólares al programa AFDC para familias con niños menores para 1983 y los años subsiguientes. Esto representa un recorte de más o menos el 12 por ciento en 1983. De los 10.7 millones de beneficiarios de este programa, las mujeres constituyen el 93 por ciento.

Esto significa que 2.7 millones de personas verán sus beneficios de bienestar social reducidos o eliminados del todo.

Para colmo, unas 2.6 millones de personas que reciben ayuda del programa de ingresos suplementarios (SSI), que beneficia a los ancianos, los ciegos, y los incapacitados, se verán también afectadas.

Como sucedió con los recortes presupuestarios de 1982, muchas mujeres que trabajan y reciben beneficios al mismo tiempo se verán forzadas a escoger —debido a más restricciones de elegibilidad— entre dejar de trabajar y a duras penas vivir de una beneficiencia inadecuada, o seguir trabajando y perder todos los beneficios de salud y el beneficio de guarderías infantiles.

Los programas de trabajo a cambio de beneficiencia pública

En lugar de programas de entrenamiento vocacional o de ayuda para encontrar empleo, los beneficiarios del programa AFDC tendrán que participar obligatoriamente en programas llamados *workfare* que no aportan ningún tipo de entrenamiento vocacional, para a cambio poder recibir prestaciones; pero tendrán que pagar trabajando por el salario mínimo y en empleos que no son a tiempo completo.

Los programas de *workfare* no costean el transporte ni brindan ayuda para sufragar los gastos de tener a los hijos en guarderías infantiles. Los que no puedan encontrar trabajo estarán en peligro de perder sus beneficios del programa AFDC.

En realidad, es evidente que los programas de *workfare* tienen como fin el reemplazar con mano de obra más barata a los trabajadores en el sector de servicios públicos que fueron cesanteados al ser eliminada la Ley Comprensiva de Entrenamiento Vocacional y Empleo (CETA).

El *workfare* es por lo tanto un golpe muy serio no sólo para aquellos que se ven directamente afectados, sino para todos los trabajadores. Es otro instrumento más para debilitar a los sindicatos y para deprimir el nivel

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

de vida de la clase trabajadora en general.

El presupuesto actual recortará considerablemente los fondos destinados al entrenamiento vocacional y a los programas diseñados para ayudar a la gente a encontrar empleos. Serán eliminados de los programas CETA de entrenamiento y servicios públicos 429 mil puestos y sus fondos se verán reducidos en un 51 por ciento. El 70 por ciento de los beneficiarios de los programas CETA son mujeres.

De 150 programas de entrenamiento vocacional financiados por el gobierno federal que existían en 1978, ya sólo quedan 30. Esto forma parte de la ofensiva de Washington contra los programas llamados de acción afirmativa, o de trato preferencial para com-

pensar a las mujeres y a las nacionalidades oprimidas por la discriminación que sufren en el empleo, la educación, etcétera.

Recortes en la educación

Los programas educacionales y las agencias gubernamentales cuya función es castigar a los patrones que discriminen contra las mujeres también sufrirán recortes, reduciendo aún más las oportunidades de obtener empleos para las mujeres desempleadas.

Nuevas restricciones en los programas de asistencia también harán mucho más difícil que una madre de familia pueda asistir a la universidad.

Los fondos destinados a implementar la Ley de Igualdad en la Educación para la Mu-

jer, que debían promover la igualdad de oportunidad en la educación para ambos sexos, fueron recortados drásticamente en 1982 y serán eliminados del todo en el nuevo presupuesto.

Programas de ayuda alimenticia

Igual que con el presupuesto de 1982, otros 2 mil millones de dólares serán eliminados en los programas de cupones de alimentos que ayudan a los sectores más pobres del pueblo trabajador norteamericano. De 22 millones de personas pobres que reciben los cupones, el 78 por ciento son niños, ancianos, incapacitados, y hogares donde falta el padre o la madre.

Tres millones de personas perderán por completo este tipo de asistencia, y 18 millones más verán sus beneficios reducidos debido a nuevas restricciones de elegibilidad.

El Programa de Suplementos Alimenticios para Mujeres, Niños y Bebés (WIC), que provee educación sobre nutrición y prescribe suplementos alimenticios para unas 2 millones de madres con escasos ingresos, también será eliminado.

Refugios para mujeres que han sido brutalmente golpeadas, teléfonos de emergencia, proyectos de asistencia para víctimas de crímenes sexuales, centros de salud y oficinas de asistencia legal para mujeres, y muchos otros programas que dependen de financiamiento del gobierno federal también sufrirán recortes o serán eliminados.

Guarderías infantiles

Al mismo tiempo que más y más mujeres pasan a formar parte de la fuerza laboral, la administración Reagan reduce los ya de por sí insuficientes fondos para guarderías infantiles.

A pesar de haber sido ya drásticamente recortados, el proyecto presupuestario para 1983 reduce aún más los fondos destinados a las guarderías financiadas por el gobierno federal.

Los fondos provistos por el Título XX de la Ley de Seguro Social para financiar guarderías infantiles y que hoy día beneficia a unas 750 mil familias, fueron recortados el año pasado y sufrirán otra reducción de un 18 por ciento, lo que significa que unas 100 mil familias más quedarán sin este servicio.

El gobierno federal también ha eliminado todas las leyes que regulan la calidad del servicio brindado por las guarderías infantiles.

Los programas de desayunos escolares y de ayuda alimenticia para las guarderías también recibirán menos fondos.

El aborto y el control de la natalidad

Uno de los mayores recortes es el que sufrirán los fondos para programas de salud pública. Medicare, el programa que presta ayuda a los ancianos y a los incapacitados será reducido en más de 3.16 mil millones de dólares. Medicaid, otro programa de asistencia médica, será reducido por la cantidad de 1.6 mil millones de dólares en los próximos tres años.

ESTADOS UNIDOS

Mueren trabajadores por recortes al Seguro Social

Por William Gottlieb

Dato: Durante el último año la administración Reagan eliminó a 200 mil personas de las listas de beneficiarios que reciben pagos del Seguro Social por incapacidad.

Pues bien, ahí está. Una cifra más. Quizás debiera ser archivada junto con las últimas estadísticas sobre el Producto Nacional Bruto o la inflación.

Pero . . . ¡un momento! Estamos hablando de *docientas mil vidas humanas*. . .

Esta es la historia de lo que sucedió con dos de estas vidas:

Ernestina Orozco, de 45 años, trabajaba en la línea de ensamblaje en una fábrica de equipos de hospital. Sufrió de cáncer del cuello y del colon, y tenía que usar un collar cervical porque el cáncer había debilitado los huesos de su cuello.

"De veras trató de seguir trabajando", explicó su esposo Fred, "pero la quimioterapia la debilitaba mucho".

Su doctor y su patrón estuvieron de acuerdo en que Orozco no podía trabajar. Como resultado se vió forzada a solicitar beneficios por incapacidad al Seguro Social. La administración del Seguro Social rechazó su solicitud. Le enviaron la siguiente carta que llegó a su casa el 13 de agosto:

Usted dijo que no podía trabajar porque tiene cáncer del cuello y cáncer del colon. La evidencia médica constata que el cáncer está bajo control y que usted está siendo tratada. Por lo tanto, hemos llegado a la conclusión de que su condición no le impide llevar a cabo sus actividades usuales.

Ernestina Orozco se ahorró el dolor que le hubiera causado leer esta cruel respuesta. Había fallecido cuatro días antes.

Víctor Graf, un obrero de la construcción, sufrió un grave ataque cardíaco en 1976. Desde diciembre de ese año había estado recibiendo un seguro por incapacidad del Se-

guro Social. En julio de este año recibió la siguiente carta de parte de la administración del Seguro Social:

La evidencia médica constata que usted tuvo un ataque cardíaco en 1976. Usted ha respondido bien a los tratamientos y a los medicamentos. Usted es considerado capaz de llevar a cabo las siguientes actividades en el trabajo: levantar 50 libras como máximo, estar de pie/caminar de seis a ocho horas por cada jornada laboral de ocho horas.

Confundido, y un poco enfurecido, Graf fue a ver a su doctor el 2 de agosto. Seguramente se trataba de algún error. Su cardiólogo, el doctor Edward Caul, escribió la siguiente nota:

La oficina del Seguro Social se ha equivocado completamente sobre el significado del problema del paciente. El paciente tiene muy dañado el ventrículo izquierdo debido a enfermedades cardiovasculares que resultan en un corazón dilatado y akinético, lo cual se comprueba por estudios ecocardiográficos.

Al paciente le va bien, en un sentido relativo, si se limita a una actividad física restringida. Requiere medicamentos múltiples y corre constantemente el riesgo de perder la vida.

Al final de la nota el doctor Caul llegó a la siguiente conclusión:

El paciente no puede de ninguna manera volver a desempeñar un trabajo remunerativo en concordancia con sus antecedentes, su educación y su entrenamiento.

Pero la administración del Seguro Social no tuvo ni la menor compasión. Diez días después de recibir la carta del doctor Caul, los funcionarios de la administración le enviaron una nota al señor Graf informándole que de todas formas iban a discontinuar sus beneficios.

Se podían haber evitado la molestia. Seis horas después de haber visitado a su cardiólogo, Víctor Graf murió de un ataque al corazón. □

Durante los últimos años, el Congreso ha votado consistentemente por eliminar los fondos de Medicaid para abortos. Ahora sólo unos pocos estados pagan las operaciones de aborto para las mujeres pobres que las soliciten. Pronto en ningún estado podrá una mujer pobre obtener un aborto legal debido a los nuevos recortes.

El Título X de la Ley de Servicio de Salud Pública les ha permitido a miles de mujeres y adolescentes hacer uso de los servicios de planificación familiar y ha subsidiado la investigación y el desarrollo de métodos anti-conceptivos.

Ahora los servicios provistos por el Título X serán combinados con otros programas en un bloque con fondos insuficientes. Como a muchos otros programas, esto dejará al Título X bajo la jurisdicción de estados individuales, que podrán recortarlos aún más o eliminarlos por completo.

Sin embargo, hay un programa —además del enorme presupuesto militar del gobierno norteamericano— que sí recibió fondos adicionales.

Éste es el Programa para la Vida Familiar de Adolescentes, también conocido como la "ley de castidad para adolescentes". Recibirá un aumento presupuestario de 16 millones de dólares. El propósito de este programa es proporcionar servicios "educacionales" de salud y apoyo para "promover más autodisciplina y castidad" entre adolescentes.

Hoy en día dos terceras partes de la gente que vive en viviendas subsidiadas son ancianos o familias donde falta el padre o la madre. De los 3.3 millones de familias que en 1979 habitaban viviendas subsidiadas por el gobierno, la gran mayoría estaban encabezadas por mujeres.

El proyecto presupuestario de 1983 es el primero que no incluye fondos adicionales para subsidiar viviendas baratas. Por otro lado, los fondos para ayudar a familias de escasos o moderados ingresos con sus problemas de vivienda serán reducidos en un 64 por ciento.

La gente que vive en viviendas subsidiadas por el gobierno tendrá que pagar más renta y todas sus cuentas de gas, electricidad, y otros servicios. Esto puede tener consecuencias catastróficas para familias que no tendrán cómo pagar los gastos de calefacción durante el invierno.

Muchos de los programas que ahora están siendo eliminados o sesgados fueron instituidos durante la administración del presidente Lyndon Baines Johnson, gracias a la enorme presión ejercida por el masivo movimiento por los derechos democráticos y civiles en los años sesenta.

Inspirado por ese movimiento, el movimiento de la mujer luchó por los programas de acción afirmativa, por obtener fondos gubernamentales para el aborto y el control de la natalidad, y por guarderías infantiles.

Estos programas han beneficiado a todo el pueblo trabajador. Ahora, el movimiento obrero en su conjunto debe luchar por defenderlos. □



Lucha Obrera



Mitin de solidaridad con mueblistas en huelga

Gritando "¡Contrato sindical ahora!", una combativa manifestación de más de mil sindicalistas llenó la plaza central de Jasper, Indiana. Vinieron para expresar su apoyo a los obreros de la fábrica de escritorios Indiana Desk Company que salieron a la huelga hace seis meses para impedir que la compañía destruyera su sindicato, la sección 334 del sindicato de obreros de mueblería UFWA.

La lucha ha sido dura y cruenta. Pero los obreros no se han dejado intimidar por los guardias armados contratados por la compañía para escoltar a los esquiroleros.

El mitin fue precedido de una marcha de tres kilómetros. Concurrieron contingentes de obreros de mueblería de todas partes: Oklahoma, Tennessee, Virginia del Oeste. También acudieron varios otros sindicatos, especialmente del local 1793 del sindicato automotriz, cuyos miembros están en huelga y también han enfrentado a esquiroleros y guardias armados.

Exigiendo que los patrones negociaran con el sindicato, Carl Scarborough, presidente nacional del UFWA, declaró ante la multitud: "Vamos a defendernos. Nos vamos a quedar en Jasper".

Primeras mujeres bomberos en Nueva York

Cuarenta y dos mujeres lograron ser admitidas recientemente al departamento de bomberos de Nueva York, habiendo aprobado una prueba física modificada. Son las primeras mujeres bomberos en ser aceptadas al departamento en los 117 años desde su fundación. Esta victoria para los derechos de la mujer, como todos los logros ganados por la mujer y la clase trabajadora, fue fruto de una larga lucha.

En 1979 Brenda Berkman entabló una demanda judicial en nombre de 410 mujeres que buscaban ser bomberos, impugnando el carácter discriminatorio de las pruebas físicas de admisión (hasta 1977 ni siquiera se había permitido que las mujeres intentaran pasar la prueba). En esta lucha los dirigentes del sindicato de bomberos jugaron un papel vergonzoso: en vez de impulsar la solidaridad entre trabajadoras y trabajadores, colaboraron con los patrones — el departamento de bomberos — para obstaculizar la admisión de las mujeres.

Pero finalmente en marzo de 1982 un juez federal falló que los requisitos discriminaban contra las mujeres ya que no determinaban las cualidades necesarias para servir de bombero. Dictaminó que debía modificarse la prueba de calificación, que el departamento tenía que contratar a 45 mujeres y pagarles entre 40 y 45 mil dólares como sueldo compensatorio, así como otorgarles derechos de antigüedad a partir de noviembre de 1980.

El sindicato del acero y el espectro del desempleo

El sindicato del acero USWA celebró a fines de septiembre su convención nacional, en momentos en que los trabajadores siderúrgicos sufren despidos masivos y cierres de fábricas, y en que los patrones exigen enormes concesiones en materia de salarios y condiciones de trabajo.

Las filas del sindicato se oponen cada vez más a la estrategia de hacerle concesiones a la patronal para preservar empleos. Esto se vio en julio cuando los presidentes de secciones locales en la industria básica del acero votaron en contra de una propuesta de otorgar 6 mil millones de dólares en concesiones a las compañías. En agosto un contrato local repleto de concesiones fue rechazado enérgicamente por dos reuniones de unos mil obreros de la fábrica South Works en Chicago.

Sin embargo, los altos dirigentes del USWA reafirmaron en la convención su política de conciliación con los patrones. El presidente nacional Lloyd McBride declaró que la única solución económica para los obreros era permitir que las compañías realizaran mayores ganancias. Usando los mismos argumentos falsos de los patrones, dijo que las causas del desempleo eran: la importación de acero extranjero y los salarios supuestamente altos de los obreros norteamericanos del acero. O sea, en vez de responsabilizar a los capitalistas y a la crisis de su sistema, les echó la culpa a las víctimas del sistema: los obreros en Estados Unidos y en otros países.

Con bombos y platillos los burócratas también proclamaron su propuesta política: echar a los políticos republicanos y reemplazarlos con políticos del otro partido patronal, el Demócrata.

— Martín Koppel

¿Por qué perdió Koch las elecciones?

Afluencia masiva de votantes repudia al racista alcalde de Nueva York

Por Steve Bride

NUEVA YORK — Las personas inscritas en el Partido Demócrata en Nueva York tuvieron la oportunidad el 23 de septiembre de decidir quién no debería ser el gobernador del estado, y decidieron que esa persona sería el actual alcalde de la ciudad de Nueva York, Edward Koch.

En las elecciones internas del Partido Demócrata Koch fue rechazado a favor del vicegobernador Mario Cuomo por un voto del 53 al 47 por ciento.

Ahora Cuomo se enfrenta al derechista millonario y candidato republicano Lewis Lehrman en las elecciones generales a celebrarse el 2 de noviembre. Cuomo y Lehrman también estarán a la cabeza de las listas de candidatos de dos partidos capitalistas menores, el Liberal y el Conservador, respectivamente.

Postulándose en contra de ambos está Diane Wang, obrera de la industria de la confección y candidata por el Partido Socialista de los Trabajadores.

El interés que existía alrededor de las primarias demócratas se centraba sobre una cuestión: ¿Cuánta gente estaba ya harta del alcalde Koch y de su política? Resultó que muchísima gente estaba fastidiada con él.

El 38 por ciento de los electores potenciales en el estado participaron: una cifra altísima para las elecciones internas de los partidos burgueses. En 1978 sólo el 21 por ciento de los demócratas participaron en comicios similares. En la ciudad de Nueva York, el 44 por ciento participó, batiendo todos los récords en el estado. En los barrios latinos y los ghettos negros —donde tradicionalmente muy poca gente vota— la tasa de participación llegó al 60 por ciento.

En comunidades negras de la ciudad, como Harlem, Bedford Stuyvesant, y Ocean Hill-Brownsville, el voto fue casi de dos a uno en contra de Koch.

Por qué perdió Koch

En cuanto a diferencias importantes entre Koch y Cuomo, simplemente no había mucho de qué escoger. Aparte de la pena de muerte —Koch dice estar a favor, y Cuomo en contra— los candidatos “a veces tuvieron que ir muy lejos para encontrar diferencias” entre sus respectivos programas, como lo señaló el *New York Times*.

De hecho, en su mensaje de victoria, Cuomo alabó a su contrincante como un “servidor público extraordinario”, añadiendo que “Espero andar hombro a hombro con el alcalde Koch”.

Las razones por la derrota de Koch no tienen nada que ver con Cuomo; son otras muy diferentes. La mayoría se pueden atribuir al odio que Koch se ha ganado en sus cinco

años de alcalde, dirigiendo los ataques contra los servicios y empleados municipales. Durante este período, Koch ha buscado —y se ha ganado— una reputación de racista descarado. Los sindicalistas lo odian también, por, entre otras cosas, sus intentos de aplastar la huelga de los trabajadores del sistema de transporte urbano en 1980.

Cuomo simplemente fue el beneficiario de este sentimiento anti-Koch. Utilizó esta ventaja vinculando al alcalde con los programas de la administración Reagan, ya que varias veces Koch se ha identificado abiertamente con el presidente. Y, claro está, los ataques del alcalde Koch contra el pueblo trabajador tienen mucho en común con los de Reagan.

Papel del movimiento obrero

Un factor importante en la primaria demócrata fue la decisión de la gran mayoría de los dirigentes sindicales de la ciudad y el estado de abandonar su tradicional neutralidad en las elecciones primarias y apoyar a Cuomo.

En agosto, la convención estatal de la central sindical AFL-CIO endosó a Cuomo, y hasta la federación de maestros UFT —que el año pasado había apoyado a Koch para alcalde en oposición al resto del movimiento obrero— se vio forzada a acceder a la decisión de la convención, mostrando cuán profundo es el odio hacia Koch entre las filas de los sindicatos.

Al acercarse el día de las primarias, los funcionarios de los sindicatos intensificaron su campaña de distribución de volantes a favor de Cuomo, sobre todo entre empleados municipales y trabajadores de la aguja y del transporte. Los sindicatos —sobre todo el sindicato de empleados gubernamentales AFSCME— proporcionaron la gran mayoría de los 10 mil voluntarios que movilizaron el voto por Cuomo el día de las elecciones.

Declaraciones de la candidata socialista

Diane Wang, la candidata socialista, comentó que “las elecciones primarias nos dieron una pequeña muestra del poderío potencial que tienen nuestros sindicatos. Pero la verdadera cuestión es: ¿a favor de quién deberíamos movilizar esta capacidad organizativa?”

“El 23 de septiembre, este poder —una parte de él— y el desprecio que el pueblo trabajador siente hacia Koch, fueron movilizadas para elegir a otro demócrata, diciendo que Koch era un reaganista disfrazado de demócrata.

“Pero la verdad es que los ataques contra los servicios y empleados municipales en Nueva York comenzaron en 1975 bajo la administración del demócrata Abraham Beame, y fueron redoblados por Koch cuando él

fue elegido en 1977. En ese momento los demócratas controlaban la Casa Blanca, la legislatura federal, el gobierno del estado, la alcaldía y el consejo municipal.

“O sea, que estos ataques comenzaron cinco años antes de que llegara Reagan a la Casa Blanca”.

Wang habló también del historial de Cuomo.

“En abril, el gobernador demócrata Hugh Carey vetó un programa de 941 millones de dólares para las escuelas, transporte urbano, educación bilingüe, servicios de salubridad comunitarios, asistencia a niños pobres y programas de empleo para jóvenes.

“¿Se opuso en algún momento el vicegobernador Cuomo a estos cortes?” preguntó Wang. “Claro que no. De hecho, el candidato Cuomo ya había anunciado que enfocaría su campaña sobre el ‘crimen’.

“Mientras que el desempleo a nivel estatal es del 8.5 por ciento y en la ciudad rebasa el 11 por ciento, Cuomo propone un referéndum para impulsar la construcción de más prisiones”.

Wang señaló que hace un año un referéndum similar fue derrotado en un plebiscito estatal.

Lehrman no es mejor en este sentido. También enfoca su campaña sobre la cuestión del “crimen”.

Partido obrero

Wang afirmó que en lugar de apoyar a los demócratas como Cuomo o Koch, o a los republicanos como Lehrman y Reagan, el movimiento obrero debería tener su propio partido y lanzar sus propias candidaturas.

“Esto significaría antes que nada”, dijo Wang, “que estaríamos luchando en defensa de nuestros intereses y a favor de nuestro programa.

“Un partido obrero basado en los sindicatos centraría su campaña sobre la necesidad de restaurar y expandir los servicios municipales y programas de asistencia pública, en lugar de derrochar recursos en pagar intereses a los banqueros y multimillonarios que le han prestado dinero a la ciudad.

“En lugar de impulsar la construcción de más mazmorras para encerrar a las víctimas de la injusticia capitalista, nuestro propio partido apoyaría un programa masivo de obras públicas para reconstruir los deteriorados sistemas de educación, salubridad y transporte público del estado.

“Más importante, una iniciativa así señalaría el camino adelante para el movimiento obrero y todos los explotados del país: el establecimiento de un gobierno de obreros y pequeños agricultores a nivel estatal y federal que luche por defender nuestros intereses. □

Habla el Comandante Daniel Ortega

Queremos la paz con Washington, pero no al precio de nuestra dignidad

[A continuación reproducimos una entrevista con el Comandante de la Revolución Daniel Ortega, Coordinador de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua, publicada en la revista *Patria Libre* correspondiente al mes de septiembre de este año. Esta entrevista es en extremo oportuna dada la agudización de la beligerancia del gobierno de Estados Unidos en Centroamérica.]

* * *

Pregunta. ¿Cómo evalúa usted la actual situación en Centroamérica?

Respuesta. Podríamos afirmar que hemos llegado a uno de los momentos más críticos de una situación que ya se ha venido caracterizando por una tensión ascendente y que ha llegado a su punto más delicado. Creo por lo tanto que estamos en la víspera de un desenlace en las próximas semanas, o en los próximos días.

P. ¿Qué tipo de desenlace?

R. El desenlace solamente tiene dos alternativas. Una, beneficiosa para todos nuestros pueblos, que es la que busca Nicaragua, de solución política a la situación de tensión que se vive en el área a través del diálogo y de discusiones políticas, que lógicamente incluyen negociaciones, sobre todo con los Estados Unidos.

La otra alternativa que no queremos en Nicaragua y que no va a aportar ningún beneficio ni a los pueblos, ni a los distintos sectores que conforman la sociedad centroamericana, sería la salida bélica y la confrontación militar que incentivan y estimulan los que quieren ver destruidas la paz en la región y la Revolución Popular Sandinista.

Sabemos que detrás de todo esto, se encuentra la política de la actual administración norteamericana, y nosotros queremos llamar la atención de los pueblos del mundo ya que quienes están empeñados en provocar la guerra, son los que tienen la seguridad de que las bombas no van a caer sobre su país, ni van a destruir sus ciudades, ni la sangre de sus habitantes va a correr por las calles.

Sabemos que los costos de esa guerra que repudiamos, los pagarán los pueblos y los países centroamericanos, y que las ciudades destruidas y la sangre derramada serán las de nuestros pueblos.

P. ¿Cuáles son los hechos que a su juicio demuestran la responsabilidad total de Estados Unidos en una guerra que afectará a las naciones y pueblos centroamericanos y que podría acarrear graves consecuencias para la paz mundial...?



Michael Baumann/Perspectiva Mundial

Unidad de reserva de Monimbó se dirige a la frontera en misión de tres meses.

R. Por una parte, están las posiciones bien claras que ha mantenido la actual administración norteamericana consecuente con su programa electoral. Ellos, por ejemplo, demostraron su vocación guerrillera y hegemónica a nivel mundial cuando se negaron a votar en el Consejo de Seguridad de la ONU en favor de resolver los problemas políticos por la vía del diálogo y de las negociaciones, y de apartar totalmente la vía de la agresión, pese a que esta resolución fue votada mayoritariamente, lo cual confirma su voluntad de utilizar el instrumento de la guerra para dilucidar sus problemas en la región centroamericana y concretamente con la Revolución Popular Sandinista. Luego están los hechos que han venido aflorando en el Congreso y en la prensa de los Estados Unidos, como son las denuncias de los 19 millones de dólares para financiar planes de la CIA para desestabilizar el gobierno revolucionario, lo que en ningún momento ha sido negado por la administración de los Estados Unidos, al contrario, han sido confirmadas.

Otro hecho son las mismas declaraciones del presidente Reagan y otros altos funcionarios de su gobierno de que ninguna opción está descartada en lo que respecta a la problemática de la región y en particular [en lo que respecta a] la Revolución Popular Sandinista.

De igual manera [vemos] las constantes acusaciones llenas de falsedades y de mentiras contra Nicaragua, y en los últimos meses

el marcado interés de la política exterior de los Estados Unidos para tratar de hacer creer al pueblo norteamericano y a los demás pueblos del mundo que existe un enfrentamiento en Centroamérica entre Honduras y Nicaragua, de tal manera que se inicia un trabajo psicológico sobre la falsedad de que el problema no es de un enfrentamiento entre los Estados Unidos con Centroamérica o con Nicaragua, sino que empiezan a manejar propagandísticamente como algo normal la inevitabilidad de la guerra entre ambas naciones, y crean al mismo tiempo el ambiente necesario para provocarla.

Otro elemento que no podemos pasar desapercibido es la reiterada acusación que está haciendo en los Estados Unidos el gobierno de esa nación y voceros del mismo en el sentido que en Cuba ya se encuentran embalsados los aviones MIG que vienen hacia Nicaragua. Ellos dicen que están estudiando diferentes alternativas: bombardearlos en territorio cubano o bombardearlos ya en territorio nicaragüense. Y esto lo dicen con la mayor naturalidad del mundo. A todos estos elementos, planteamientos y hechos, habría que agregarle la existencia de campamentos de mercenarios en el estado de Florida; el agrupamiento cada vez mayor de contrarrevolucionarios somocistas en territorio hondureño y en la zona fronteriza con Nicaragua; las armas que la CIA ha continuado enviando a través del ejército de Honduras a

los guardias somocistas, entregándoles fusiles FAL nuevos que son utilizados en las agresiones criminales contra nuestro pueblo desde el pasado 4 de julio.

Si sumamos a todo esto la Enmienda Symms, las declaraciones de algunos militares hondureños que aplauden la posibilidad de una intervención norteamericana en la región, presenta un cuadro muy grave para la paz en el área, a lo cual habría que agregar los esfuerzos que realiza el gobierno de los Estados Unidos para comprometer oficialmente a los gobiernos de Honduras y de Costa Rica.

Claro que no podemos dejar de ver aspectos positivos, como serían los pronunciamientos hechos por el gobierno de Honduras, en especial por el presidente Roberto Suazo,

en el sentido de que ellos no quieren la guerra y que quieren un diálogo a fin de buscarle una salida a este problema. También habría que calificar como un aspecto positivo los planteamientos hechos por el presidente de Costa Rica. Nosotros estamos obligados a buscar estos aspectos positivos debido a que como ya vemos cerca el desenlace, aspiramos que este se de por la vía del diálogo y de la solución política y no por la vía de la guerra.

P. Los medios internacionales periodísticos dieron a conocer en las últimas horas una carta suscrita por los presidentes de México, José López Portillo, y de Venezuela, Luis Herrera Campins, instando al presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan, a interponer

sus buenos oficios para evitar 'las peligrosas expectativas'. ¿Qué opinión tiene al respecto?

R. Creemos que en estas circunstancias, la carta que enviaron los presidentes de México y de Venezuela a los presidentes Reagan y Suazo Córdoba, y a mí como Coordinador de la Junta de Gobierno, es un esfuerzo máximo, hecho en un momento donde el desenlace está a las puertas, y lógicamente esperamos que haya receptividad y resultados positivos por parte de los Estados Unidos y de Honduras, ya que por nuestra parte esa iniciativa merece todo nuestro apoyo.

P. Algunos medios de comunicación han mencionado diversas cifras sobre el número de ex guardias somocistas y de mercenarios procedentes de los campos de entrenamiento financiados por la CIA en los estados de Florida y California. ¿Podría usted informarnos cuántos contrarrevolucionarios se encuentran estacionados en la frontera con Nicaragua y cuántos se encuentran dentro del departamento de Zelaya Norte?

R. Podemos afirmar que hay un grueso de alrededor de 5 mil ex guardias somocistas a lo largo de la frontera agrupados y organizados en unidades militares que tienen como jefes a ex oficiales de la guardia somocista, con preparación y capacidad combativa, y otros elementos atrasados y delincuentes que se han sumado. Viene a formar una agrupación de entre 5 y 6 mil hombres que son introducidos en las profundidades de nuestro territorio con misiones muy concretas de sabotajes en puentes, vías de comunicación, etcétera.

P. ¿Como los que destruyeron los camiones en Iyas?

R. Efectivamente. Los que incursionaron sobre la zona de Iyas el pasado 30 de agosto también tenían como objetivo destruir el puente, para cortar la carretera por ese lado de Zelaya y de esa manera facilitar las operaciones de profundidad desde la frontera en la zona Atlántica de Nicaragua, para cortar las posibilidades de apoyo de las Fuerzas Armadas Sandinistas a la población de esa zona para contrarrestar a los grupos de ex guardias somocistas.

De tal manera que no podemos hablar de un número permanente dentro de nuestro territorio, sino de unidades que entran, se infiltran, golpean y salen de nuevo. Algunos tienen características de más permanencia, pero ese número varía constantemente.

P. Observadores, expertos y corresponsales de medios noticiosos contrataron la diferencia de las dos Conferencias Económicas que se celebraron hace pocos días en Toronto y en Managua, ya que mientras en la primera los Estados Unidos hacían valer su poderío económico en el seno del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, para cerrarles todos los caminos a los países subdesarrollados y hacer aún más gra-

Bomba en consulado nica

MIAMI—Una poderosa bomba de tiempo fue colocada el 25 de septiembre en el consulado nicaragüense en esta ciudad. Fernando Pérez, un empleado consular, descubrió y desarmó la bomba que había sido envuelta en papel de periódico viejo y puesta contra la pared exterior del edificio. Expertos de la policía les dijeron a los funcionarios consulares que, de haber estallado, la bomba habría destruido su edificio y gran parte de los apartamentos adyacentes.

"Este atentado dinamitero es uno de muchos intentos por parte del gobierno norteamericano de desestabilizar nuestro país", afirmó Wilmar Cuarezma, el cónsul nicaragüense. "Sabemos que ellos controlan el 98 por ciento de la actividad terrorista en este país. Sabemos que la gente que colocó esta bomba era profesional... por la calidad de la bomba, que estaba hecha de explosivos plásticos C4, y por la manera cuidadosa en que fue colocada para eludir las cámaras de vigilancia fuera del consulado. Así que sabemos que el gobierno norteamericano sabe quién lo hizo.

"En los últimos seis meses hemos tenido un estado de emergencia en nuestro país. El gobierno sandinista tuvo que adoptar esta medida para contrarrestar la provocación del gobierno de Estados Unidos. ¿Quién voló los puentes en nuestro país? ¿Quién armó a los cinco mil contrarrevolucionarios en Honduras? El gobierno de Estados Unidos.

"Es el gobierno norteamericano el que no quiere dialogar con nadie. Se creen que al incrementar el nivel de sus armamentos en Centroamérica podrán suprimir el hambre de nuestro pueblo. Pero el pueblo no se deja engañar por las mentiras porque sabe que el verdadero enemigo es el sistema capitalista, donde una minoría se enriquece mientras la mayoría se muere de hambre.

"El gran error que comete el gobierno norteamericano es creer que puede luchar contra un pueblo entero", puntualizó Cuarezma. Se refirió a la ayuda norteamericana a Sudáfrica, a las agresiones contra Angola, a la masacre de los palestinos y a otros ejemplos de esta política.

Cuarezma instó a los activistas antiguerra y a otros activistas a seguir denunciando este atentado, y especialmente a usar los medios noticiosos para demostrar la oposición a los ataques derechistas. "Mucha gente en Miami está a favor de la paz y no de la guerra", afirmó, "y ustedes deben actuar para contrarrestar las mentiras y desinformación del gobierno y los medios noticiosos". Cuarezma además pidió que se enviaran protestas al secretario norteamericano de estado, George Shultz.

Al enterarse del atentado, David Tucker, candidato del Partido Socialista de los Trabajadores al Congreso por el distrito 13 en Florida, inmediatamente envió protestas a Shultz, al alcalde de Miami, Maurice Ferré, y al alcalde del condado Dade, Steven Clark.

Tucker señaló otros ataques terroristas efectuados por grupos de derechistas cubanos y nicaragüenses, mencionando la bomba detonada el mes pasado en el consulado venezolano en Miami por Omega 7, un grupo contrarrevolucionario de origen cubano. Responsabilizó a los gobiernos federal y locales por esta ola de violencia y exigió que se clausuren inmediatamente los campamentos de entrenamiento de exiliados contrarrevolucionarios en el sur de Florida, y que se detenga y se enjuicie a los criminales culpables del intento de volar el consulado nicaragüense.

—Harvey McArthur

ve y crítica la dramática situación que representa para estas naciones una deuda exterior superior a los 570 mil millones de dólares, en la reunión de la FAO en Managua se buscaban alternativas a los problemas alimenticios de la región. ¿Qué nos puede opinar al respecto?

R. Nos encontramos frente a una política que es totalmente irracional y que rinde sus frutos negativos en muchos aspectos, entre ellos que nuestros pueblos tienen que pagar el peso aplastante de esa política hegemónica, y en alguna medida también la pagan los países capitalistas desarrollados que son aliados de los mismos Estados Unidos y que tienen que alimentar —quieran o no— ese hegemonismo.

Hemos visto cómo Estados Unidos no se ha detenido en ningún momento y le ha importado muy poco agredir a todo el mundo con tal de fortalecer su condición de primera potencia en el orden económico y militar.

Realmente estamos frente a una tragedia que conmueve a todo el mundo y en donde lo que queda es una política unida de parte de los países del Tercer Mundo y en donde también urge una política decidida de parte de los países desarrollados, sobre todo como Francia, Italia, Inglaterra y la RFA, que reclamen a los Estados Unidos una política más racional para que sus aspiraciones hegemónicas sean depuestas y se adecúe a la realidad que plantea hoy el mundo, y que lo obligue a una coexistencia en todos los órdenes: ideológico, militar, y económico.

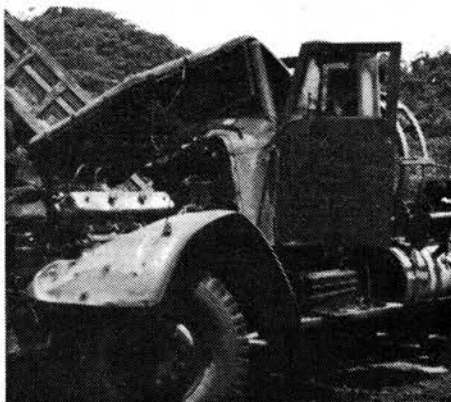
P. ¿Cree usted que su propuesta sobre la moratoria para la deuda externa de todos los países con dificultades económicas tenga alguna receptividad en los organismos financieros controlados por los Estados Unidos?

R. Decía el ex presidente de Costa Rica, José Figueres, que en el planteamiento nuestro sobre la moratoria nos quedamos un poco conservadores, pero realmente nosotros consideramos que es una proposición que le dio una salida a todo el mundo, porque lo otro es sencillamente más desastroso, porque los países [pobres] realmente no podemos pagar. . . .

Creemos entonces que nuestra propuesta es la más lógica y racional para darle una salida al problema, de lo contrario lo que se va a producir es una debacle, y ya estamos presenciando los primeros efectos de los países que no pueden pagar.

P. ¿Qué otras salidas les podrían quedar a las naciones en ese trance?

R. Esta situación viene a plantear forzosamente la búsqueda de nuevas alternativas en el orden político y sobre todo, en el orden de las relaciones con los países desarrollados que nos financian, sencillamente porque cuando una nación no puede pagar sus deudas, se produce un shock. Creo que en lugar de producirse rebeliones de estos países, como han planteado algunos comentaristas, lo cual no considero sea algo realista, se producirían soluciones como la que ha marcado el



Michael Baumann/Perspectiva Mundial

Sabotaje con explosivos de la CIA por contrarrevolucionarios en Iyás.

presidente de México, José López Portillo, al nacionalizar la banca en su país. Es evidente que López Portillo ha marcado una pauta para todos los países del mundo que están en una situación similar, ya que suman decenas las naciones que no tienen una banca nacionalizada.

P. ¿Pero eso significaría una profundización en el orden político y social?

R. Claro que esto significa una profundización en el orden político y social que puede traer a la postre consecuencias imprevisibles. Eso es indiscutible, porque a una nacionalización de la banca depende el comportamiento de los sectores afectados. Por lo general la historia nos dice que cuando los sectores minoritarios son afectados por medidas necesarias como esta en favor de las mayorías, reaccionan negativamente.

Pero en este caso, creo que todo dependerá de la reacción que tengan los países desarrollados aliados de los Estados Unidos, que son los que pueden hacer entrar en razón a esa nación, lo cual no significa que menospreciemos la fuerza que poseemos los países llamados en vías de desarrollo, ya que en la medida que alcancemos una política común, nos convertiremos en una fuerza formidable, capaz de llevar a posiciones diferentes a los países desarrollados.

P. ¿Qué conclusiones dejó para la Junta de Gobierno la Conferencia Regional de la FAO?

R. Creemos que fue una conferencia de gran importancia política para la Revolución Nicaragüense, porque vino a confirmar la confianza internacional que se tiene para con nuestro proceso y al mismo tiempo, pese a los esfuerzos que han hecho los Estados Unidos para aislarnos no lo han logrado.

También nos permitió vincular nuestras experiencias a las de otros países, gobiernos y pueblos, y para transmitir la problemática que se está viviendo en la región centroamericana.

De igual forma, significó aportes en el orden de la cooperación por los importantes convenios firmados entre el Director General de la FAO, Edouard Saouma, y el Comandante Jaime Wheelock, Ministro de Desarrollo Agropecuario.

P. En los últimos meses la humanidad ha contemplado con estupor las agresiones contra las Malvinas y el Líbano. Algunos articulistas no descartan que en este cuadro belicista, el próximo turno le corresponda a Centroamérica. ¿Cuál es su opinión?

R. El problema que estamos enfrentando aquí es la consecuencia de la administración Reagan con sus planteamientos hegemónicos. Y cuando se lanza sobre las Malvinas, está siendo consecuente con su política hegemónica en el orden político militar, al igual que es consecuente cuando se lanza sobre Beirut Oeste y cuando se plantea lanzarse sobre la región centroamericana —y particularmente sobre la Revolución Popular Sandinista— y crea las condiciones necesarias para hacerlo.

O sea que estamos frente a una política realmente peligrosa para la paz del mundo y diríamos que nunca la humanidad ha estado al borde de la explosión como ahora, por culpa de una política aventurera, que a lo largo de la historia ha llevado guerras a innumerables pueblos.

Pero nunca una política aventurera tuvo en sus manos un arsenal tan destructor como la actual administración Reagan. Arsenal que puede provocar la destrucción de la humanidad, aún cuando haya una respuesta defensiva posterior, porque sabemos que en todo caso a la hora de una guerra en el mundo, los primeros en disparar serán los norteamericanos.

Nosotros tenemos la certeza de que no serán otros países quienes aprieten antes los botones, pero el daño ya estará hecho y significará la destrucción de la humanidad.

P. Ante el peligro de una agresión de Estados Unidos en gran escala contra Nicaragua, o de una regionalización de la guerra en Centroamérica, ¿cuál cree usted que será la reacción de todos los pueblos de América Latina?

R. Tenemos la absoluta certeza de que cuando se produzca una agresión contra Nicaragua, la mayoría de los gobiernos y pueblos de América Latina estarán al lado del pueblo nicaragüense y de su Revolución Popular Sandinista. □

¡Visita Nicaragua!

Perspectiva Mundial te invita a pasar una semana conociendo la revolución sandinista. El viaje cuesta 675 dólares desde Miami. Si estás interesado, envía ya mismo un depósito de 150 dólares a: Militant/PM/YS Tours, 410 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Para más información llama al: (212) 929-3486.

No habrá paz con marines yanquis

Reagan envía fuerza de intervención para apuntalar a régimen de asesinos

Por David Frankel

Bajo el pretexto de "restaurar la paz en Beirut", el presidente Ronald Reagan dio la orden de desembarcar en Líbano a 1 200 efectivos de la Marina de Guerra de Estados Unidos.

Los marines, junto con tropas francesas e italianas, desempeñan el papel de una fuerza de ocupación cuyo propósito es apoyar a las fuerzas derechistas cristianas que recibieron de manos del ejército israelí el poder gubernamental.

Existe un precedente para esta invasión de marines norteamericanos en Beirut. En 1958 hicieron lo mismo y por las mismas razones: reforzar el sistema político discriminatorio que asegura la dominación en Líbano de la minoría cristiana maronita. La mayoría de la población libanesa es musulmana, y de la población cristiana los maronitas representan, a lo sumo, la mitad. En otras palabras, los maronitas representan menos de la cuarta parte de la población total.

Este sistema discriminatorio fue impuesto al Líbano por los franceses —quienes en una época fueron los gobernantes coloniales del país— para dividir a la población y facilitar así su dominación. Desde el punto de vista de los imperialistas, éste sigue siendo un sistema útil para mantener su control sobre el país. Una consecuencia de esta política, llamada "divide y gobernarás", fue la guerra civil libanesa de 1975-76 y los años de caos y sufrimiento que la acompañaron.

Lejos de conducir a una paz duradera, la

restauración de un gobierno libanés basado en los sectores más derechistas de la minoría maronita resultará en nuevos y mayores conflictos dentro de Líbano, no importa el éxito que se tenga en lo inmediato en estabilizar el nuevo régimen. La "fuerza de paz" multinacional está cometiendo un crimen contra el pueblo de Líbano. Y este está vinculado a otro crimen: la invasión israelí de Líbano.

Consecuencias de la invasión

El Medio Oriente ha atravesado una coyuntura política de carácter histórico. Esto es evidente a la luz de lo acontecido desde que el ejército israelí invadió el Líbano el 6 de junio.

Si bien la invasión israelí —planeada desde hace mucho tiempo— asestó duros golpes a los pueblos palestino y libanés y a la lucha antimperialista en el Medio Oriente, también demostró la envergadura de las dificultades que enfrentan los imperialistas. Los gobernantes de Israel y Estados Unidos han tenido que pagar un precio político considerable por lo que han ganado.

Al interior de Líbano, el efecto negativo de la invasión israelí es más que evidente. Las posiciones militares de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en Beirut y en el sur del país han sido eliminadas. Miles de combatientes palestinos murieron o fueron capturados; miles más han sido dispersados. Gran parte de Líbano permanece bajo control israelí. Un gobierno derechista, do-

minado por la Falange, ha sido instalado en Beirut.

Además Washington, junto con sus aliados imperialistas en Francia e Italia, aprovechó la situación para enviar sus tropas de combate —con órdenes de disparar si es necesario— a Líbano. Esta maniobra se enmarca en la política seguida por Estados Unidos en los últimos cinco años de reforzar su presencia militar en el Medio Oriente.

El propósito de Washington en su escalada militar en el Medio Oriente es preparar el camino para intervenir en defensa de los intereses de los monopolios petroleros yanquis contra las luchas revolucionarias de la región. Y hay más: al enviar marines a Líbano, Reagan sienta un precedente para el envío de tropas norteamericanas a otras partes del mundo, particularmente a Centroamérica y el Caribe.

Al mismo tiempo, los eventos en Líbano muestran los límites del poderío imperialista. Aunque el objetivo básico de la invasión israelí de Líbano era eliminar a la OLP como fuerza política, esto resultó estar fuera del alcance del poderoso aparato militar sionista.

Resistencia heroica

Gracias a la resistencia heroica de la OLP en Beirut occidental —especialmente frente al brutal sitio israelí de la ciudad— millones en el mundo llegaron a una mejor comprensión del carácter progresista de la lucha palestina.

La capacidad que demostró la dirección de la OLP en explicar el significado de su lucha por la autodeterminación, y en organizar y dirigir una retirada necesaria de Beirut occidental frente a un enemigo militarmente superior, ha inspirado y enorgullecido al pueblo palestino.

Por consiguiente, los golpes militares sufridos por los palestinos no han resultado en su desmoralización o en una retirada política. Esto se vio claramente en las combativas protestas de los palestinos que viven bajo el control israelí. El 22 de septiembre, para citar un ejemplo, hubo una huelga general de la población palestina residente en Israel que fue efectiva en un 90 por ciento, según cifras del mismo gobierno israelí. Esta acción sin precedentes refleja el hecho que la autoridad y prestigio de la OLP han crecido entre el pueblo palestino.

Sobre todo, el impacto que ha tenido la masacre en Beirut occidental marca un viraje histórico en la manera en que los trabajadores del mundo entero perciben el Medio Oriente. Se ha dado un cambio significativo en detrimento del estado sionista. El mito según el cual Israel es un país amante de la paz, democrático y humanitario sitiado por



Tropas de ocupación yanquis permanecerán en Líbano por un período prolongado.

sus vecinos árabes, ha sido completamente desprestigiado.

La masacre de Beirut es un crimen que los gobernantes israelíes nunca podrán borrar de sus manos. Demasiada gente ha visto la verdadera cara del estado colonial israelí.

Dentro de Israel mismo, cientos de miles han salido a las calles para protestar la masacre y la política guerrillera del gobierno de Begin. Esto representa un paso importante para la lucha de clases en Israel, el comienzo de un proceso político más profundo que inevitablemente llevará a la clase obrera judía a cuestionar los cimientos mismos del estado sionista.

Este golpe a la clase dominante israelí también ha sacudido a Reagan y los gobernantes norteamericanos. Después de todo, Israel es el principal aliado de Washington en el Medio Oriente, y su más confiable baluarte contra la revolución árabe.

Anteriormente, cuando el régimen israelí lanzaba ataques contra sus vecinos, podía confiar en una atmósfera internacional en la que muchos veían a Israel —equivocadamente— como el David en desigual lucha contra un Goliath. Muchos trabajadores norteamericanos consideraban que era moralmente correcto que Estados Unidos brindara ayuda militar, económica y diplomática a Israel. En el tiempo transcurrido desde el inicio de la invasión israelí de Líbano, culminando en la masacre de Beirut occidental del 16 al 18 de septiembre, esta concepción ha sufrido un marcado cambio.

El pueblo trabajador norteamericano se da cuenta ahora que las bombas, los aviones F-16, los proyectiles de fósforo blanco, los tanques y la artillería provistos por Estados Unidos, son utilizados para asesinar a gente indefensa. La gente empieza a preguntarse cuál es el propósito de la ayuda que Estados Unidos brinda a Israel, ayuda que es imprescindible para el estado sionista y para asegurar la continua dominación del imperalismo norteamericano en el Medio Oriente.

El papel político de la OLP

El hecho que el impacto de la derrota militar en Líbano pudo ser mitigado hasta tal punto representa un verdadero homenaje a la dirección nacionalista revolucionaria de la OLP.

En primer lugar, las masas palestinas fueron armadas y organizadas por la OLP. Líbano no podría compararse con el Chile de 1973 donde los trabajadores y campesinos quedaron indefensos ante el golpe militar derechista. Sidón, por ejemplo, fue rodeada por las fuerzas israelíes el segundo día de la guerra, pero no fue sino hasta el 16 de junio, nueve días después, que los israelíes pudieron capturar la ciudad.

Debido al historial de apoyo de la OLP a los derechos del pueblo trabajador en Líbano, muchos libaneses lucharon hombro a hombro con los palestinos.

El 14 de junio el ejército israelí rodeó completamente la ciudad de Beirut. Pero fue gracias a la lucha intransigente de la OLP y de sus aliados que los israelíes —con una ca-

pacidad militar vastamente superior— no pudieron entrar a Beirut occidental sino hasta el 15 de septiembre, tres meses más tarde.

Es importante señalar que la OLP no se limitó a dirigir la resistencia militar. La dura lucha presentada por la OLP y sus aliados ayudó al movimiento palestino a ganar un margen de tiempo y a impulsar una campaña política de carácter mundial contra los crímenes perpetrados por el régimen sionista. Esta campaña política elevó al máximo el precio que debieron pagar los gobernantes israelíes por su invasión de Líbano.

Al mismo tiempo, la OLP entabló negociaciones con la esperanza de encontrar una salida para sus tropas atrincheradas en Beirut. La única alternativa a esto era embarcarse en un intento inútil de resistir el avance de las tropas sionistas sobre Beirut occidental.

Dicha alternativa habría significado un mucho mayor número de muertes de las que hubo en las masacres de los campamentos de refugiados Sabra y Shatila. Hay que tener en cuenta que los israelíes ya habían demostrado que no dudarían en reducir a Beirut occidental a escombros. Una pelea hasta el final sólo habría ayudado a Israel en alcanzar su objetivo de destruir completamente a la OLP.

Los combatientes de la OLP, que ya habían demostrado en la acción su capacidad

Protestas en EUA

Al darse a conocer la bestial masacre de unos 1 800 niños, mujeres y hombres palestinos en Beirut, estallaron protestas por todo Estados Unidos.

Miles de trabajadores, al volver a casa después del trabajo, se detuvieron a observar y escuchar una manifestación de 800 personas en el centro de Nueva York. El mitin, convocado por el Comité de Emergencia sobre el Líbano, exigía: "Alto inmediato a la ayuda norteamericana a Israel", "Israel fuera de Líbano" y "Alto a las masacres en Beirut".

Los oradores responsabilizaron a los gobiernos de Israel y Estados Unidos por la matanza. Algunos manifestantes portaron carteles que decían "Reagan y Begin son los terroristas" y "Judíos contra la masacre israelí en Líbano".

Luego, el 24 de septiembre se concentraron unas mil personas frente a la Misión Israelí en la sede de la Organización de Naciones Unidas. Y al día siguiente hubo otra protesta de 400 personas.

También en Boston se dieron varias manifestaciones. El 19 de septiembre unos 300 marcharon en una procesión nocturna y 400 protestaron al día siguiente. El 22 de septiembre acudieron mil personas a un mitin auspiciado por el Club Socialista en la universidad MIT. Los oradores incluyeron al Premio Nobel Noam Chomsky, quien habló sobre la historia del expansionismo israelí en el Medio Oriente, y la doctora Lena Jayussi, una activista palestina.

Entre 500 y 800 personas marcharon en Los Ángeles. La acción fue convocada por varios grupos de estudiantes palestinos y de solidaridad.

Mientras, en Nueva Orleans se creó la Coalición en Solidaridad con los Pueblos Palestino y Libanés, cuya manifestación de 300 personas denunció el envío de tropas norteamericanas al Medio Oriente. Entre otros hablaron representantes del Comité de Solidaridad con el Pueblo de El Salvador, el Comité Palestina y el Partido Político Nacional Negro Independiente.

Una de las acciones más grandes se dio en Cleveland, donde marcharon tres mil personas por el centro de la ciudad.

Otras protestas se realizaron en Detroit, Miami, Schenectady, Birmingham, Milwaukee, San Antonio, Houston, Dallas y San Francisco, entre otras ciudades. □

para resistir y luchar heroicamente contra el invasor, rechazaron esta alternativa suicida y decidieron en vez replegarse de manera organizada, sabiendo muy bien que tendrían que hacerlo bajo las condiciones más difíciles. Por eso iniciaron negociaciones para la retirada de las fuerzas de la OLP de Beirut occidental. Fue la decisión correcta.

Las negociaciones

Es obvio que el régimen israelí hizo lo que pudo para sabotear las negociaciones. Por ejemplo, el 1 de agosto se leyó un encabezado en la primera plana del *New York Times* que decía: "Negociaciones claves sobre retirada de OLP se predicen para hoy". Sin embargo, el ejército israelí bombardeó implacablemente a Beirut occidental durante 14 horas e impidió las negociaciones.

Se arregló una tregua y fueron reanudadas las negociaciones. Pero el 4 de agosto los israelíes lanzaron un nuevo ataque contra Beirut occidental. "Ritmo de negociaciones había aumentado hasta justo antes del asalto por tierra", dijo un encabezado del *Times*.

El 12 de agosto el *Times* informó que el "Plan de paz Habib parece estar a punto de ser aprobado" (Philip Habib es el enviado especial de Reagan en el Medio Oriente). Sin embargo las fuerzas israelíes de nuevo frustraron un acuerdo al bombardear durante diez horas a Beirut occidental.

Pero la presión de la opinión pública inter-

nacional hizo imposible que los israelíes simplemente rompieran las negociaciones.

Consecuencia de esto fue que los israelíes, habiendo querido destruir a la dirección y al ejército de la OLP, se vieron obligados a aprobar la evacuación de la OLP de Beirut. El solo hecho que las fuerzas de la OLP hayan podido organizar su propia retirada en formaciones militares y mantener sus armas de corto alcance es de por sí un logro extraordinario dadas las circunstancias.

En las negociaciones se trató un punto clave: cómo saldrían con vida las fuerzas palestinas de Beirut occidental. El gobierno israelí había exigido en un comienzo que los palestinos depusieran sus armas y salieran por tierra hacia Siria bajo un "salvoconducto" israelí. Esto era como pedirles a los combatientes de la OLP que se suicidaran.

Ya que los palestinos no estaban en posición de obligar al ejército israelí a retirarse, propusieron que una fuerza internacional se interpusiera entre la OLP y los israelíes como única forma de asegurar que no fueran masacrados al retirarse ellos mismos.

El gobierno israelí rechazó la idea de utilizar fuerzas de las Naciones Unidas para este fin, o la inclusión de tropas de la Unión Soviética en dicha fuerza. Finalmente se acordó que la fuerza de interposición estaría conformada por tropas de Estados Unidos, Francia, e Italia, que serían enviadas a Beirut para supervisar la retirada.

Esto se podría comparar a una situación en que los organizadores de una manifestación progresista, ante el ataque inminente de una fuerza superior de hampones derechistas, deciden llamar a la policía a que defiendan los derechos democráticos de los ma-

nifestantes. Pero en este caso dicha decisión no significa apoyar políticamente a la policía, o aprobar el papel reaccionario que desempeña la policía en la sociedad, o abandonar el concepto de la autodefensa de los trabajadores y de los oprimidos.

De hecho, los dirigentes de la OLP en repetidas ocasiones han expresado claramente su opinión de que la administración Reagan es cómplice del régimen israelí en la invasión de Líbano y en la masacre de palestinos en Beirut occidental.

Regresan los marines

Claro está, los imperialistas norteamericanos han tratado de sacar el máximo provecho de la situación, como siempre lo hacen. El hecho que la OLP se vio obligada a pedir la presencia de tropas norteamericanas en Beirut representó una oportunidad para Washington.

Reagan maniobró con mucho cuidado en esta ocasión. Los 800 marines que llegaron a Líbano el 25 de agosto portaban armas descargadas, no llevaban armamentos pesados y estaban limitados a una estadía de 30 días. En una carta que envió al Congreso de Estados Unidos, Reagan enfatizó que "nuestro acuerdo con el gobierno de Líbano expresamente excluye cualquier responsabilidad en el campo de batalla para las fuerzas norteamericanas".

Sin embargo Washington logró establecer un precedente, y ahora, aprovechando la masacre en Beirut occidental, Reagan ordenó a sus marines volver a Beirut. Al anunciar esta decisión el 20 de septiembre, Reagan afirmó que la nueva fuerza multinacional —ahora con tres mil efectivos— sería "similar a la que sirvió tan bien hace un mes".

Esto no es cierto. La nueva fuerza de intervención no está encargada de supervisar el cumplimiento de algún acuerdo específico, sino como lo explicó Reagan mismo, de ayudar "al gobierno libanés a reasumir su plena soberanía sobre la ciudad capital". Esta tarea probablemente conllevará choques armados entre el gobierno derechista y las fuerzas que éste intenta suprimir.

Por eso en esta ocasión los marines trajeron consigo misiles, helicópteros, vehículos blindados y demás equipo pesado. Además, los marines están expresamente autorizados para hacer uso de la fuerza, y el 28 de septiembre Reagan anunció que permanecerían en Líbano por lo menos hasta que se retiraran del país las tropas israelíes y sirias. Es decir, por un período prolongado.

Reagan pretende que los marines norteamericanos ayudarán a evitar más masacres de civiles palestinos, pero esta hipocresía queda desmentida por el hecho que la función declarada de estas fuerzas es apuntalar al nuevo gobierno libanés, un gobierno dominado por los mismos asesinos de la Falange que realizaron la masacre en Sabra y Shatila.

Tanto Washington como Tel Aviv favorecen el establecimiento de un gobierno derechista estable en Líbano. Ésa fue precisamente una de las metas de la invasión. La masacre en Beirut occidental hizo que para Israel fuera políticamente imposible llevar a cabo esa tarea en la capital libanesa. Por consiguiente, la responsabilidad ha pasado a manos de la fuerza "de paz" de Estados Unidos, Francia e Italia. Esa fuerza, junto con las tropas israelíes en territorio libanés, debe ser retirada de inmediato. □

Nuestra posición sobre la retirada de la OLP

Por Cindy Jaquith
y Doug Jenness

En el número de *Perspectiva Mundial* correspondiente al 11 de octubre, y en el número de nuestra publicación hermana en inglés *The Militant* correspondiente al 1 de octubre, fue publicada una declaración sobre los eventos en Líbano con un error editorial. En la introducción, la declaración era identificada como una declaración conjunta firmada por la Liga Comunista Revolucionaria de Francia, la Liga Comunista Revolucionaria de Italia, y el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) de Estados Unidos.

La inclusión del nombre del PST en esta declaración fue un error editorial ya que el

Cindy Jaquith y Doug Jenness son los directores de 'The Militant', publicación hermana en inglés de 'Perspectiva Mundial'.

PST no firmó la declaración y porque ésta no representa la opinión del PST. La posición del PST sobre los recientes acontecimientos

en el Medio Oriente está claramente expresada en el artículo escrito por David Frankel que publicamos en este mismo número de *Perspectiva Mundial*.

La declaración conjunta franco-italiana da la impresión de que fue un error para la Organización para la Liberación de Palestina el haber organizado en agosto la retirada de sus fuerzas de Beirut occidental bajo un acuerdo que incluía la presencia de una fuerza multinacional compuesta de tropas de Estados Unidos, Francia e Italia.

Dicha declaración pregunta: "¿Para qué sirvió la fuerza de interposición enviada al Líbano a fines de agosto como parte del plan Habib? Ésta organizó la retirada de las unidades de combatientes palestinos, legitimizando la presencia militar sionista en Líbano. Por su presencia aseguró la elección del asesino falangista Bashir Gemayel a la presidencia libanesa por un parlamento rabadilla que se reunió en un cuartel guardado por bayonetas israelíes. Esta fuerza dismanteló las líneas de defensa palestinas en Beirut oeste".

Un ejército imperialista de 70 mil tropas —el ejército israelí, armado con el equipo militar más avanzado y de mayor poder destructivo financiado o directamente provisto por el imperialismo norteamericano— ya se encontraba ocupando Líbano antes de que llegaran los primeros contingentes de la fuerza multinacional. La presencia de las tropas sionistas fue "legitimizada" por la fuerza bruta, y fue esa misma fuerza militar que hizo posible que el ejército israelí impulsara la elección de Bashir Gemayel a la presidencia de Líbano.

Además, es falso que hayan sido las tropas de Estados Unidos, Francia e Italia quienes organizaron la retirada de la OLP y dismantelaron sus posiciones de defensa. La OLP misma organizó su propia retirada y dismanteló sus posiciones de defensa frente a una fuerza militar abrumadoramente superior que amenazaba con pulverizar a Beirut occidental y asesinar a muchos miles de civiles más de los que ya habían muerto bajo el implacable bombardeo sionista. Para ayudar a garantizar que sus combatientes no serían masacrados por el ejército israelí du-

rante la retirada, la OLP propuso que fuera enviada a Beirut una fuerza multinacional que serviría de barrera de protección entre los palestinos y las tropas israelíes que sitiaban la ciudad.

Claro está que —como siempre ha sido el caso— los gobiernos capitalistas de Estados Unidos, Francia e Italia no estaban motivados por ninguna intención progresista cuando acordaron formar la fuerza multinacional. No obstante, debido a la heroica resistencia de la OLP frente a la invasión sionista, y a la posición política de su dirección, una masacre de los combatientes de la OLP le habría costado demasiado caro en términos políticos al imperialismo.

Tal como lo indica David Frankel en el artículo que publicamos en este número, se puede hacer una analogía con una manifestación progresista cuyos organizadores, al enfrentar un ataque físico por parte de una fuerza superior de hampones derechistas, exigen de la policía que defiende los derechos democráticos de los manifestantes. Esta decisión por parte de los que organizan la manifestación no implica de ninguna manera que apoyen políticamente a los policías, o que aprueben el papel reaccionario que desempeña la policía en la sociedad capitalista, o que de alguna manera abandonen el concepto de que es necesario organizar la autodefensa de los trabajadores y de los oprimidos.

En el caso de la OLP, como indica Frankel, la única alternativa a una retirada negociada de Beirut occidental era sostener un último e inútil confrontamiento militar ante fuerzas muy superiores.

"Dicha alternativa", indica Frankel, "habría significado un mucho mayor número de muertes de las que hubo en las masacres de los campamentos de refugiados Sabra y Shatila. . . . Una pelea hasta el final sólo habría ayudado a Israel en alcanzar su objetivo de destruir completamente a la OLP".

Por lo tanto, continúa Frankel, los combatientes de la OLP correctamente "rechazaron esta alternativa suicida y decidieron en vez replegarse de manera organizada. . . ."

Una vez tomada esta decisión, la OLP determinó la táctica a seguir en la retirada basándose en la actual correlación de fuerzas militares que había en ese momento. La decisión misma de retirarse de Beirut se basó en este factor concreto.

Así lo explica Frankel: "Ya que los palestinos no estaban en posición de obligar al ejército israelí a retirarse, propusieron que una fuerza internacional se interpusiera entre la OLP y los israelíes como única forma de asegurar que no fueran masacrados al retirarse ellos mismos".

La declaración conjunta de las secciones francesa e italiana de la Cuarta Internacional además asevera que las tropas norteamericanas, francesas e italianas que regresaron a Líbano en septiembre, después de la masacre en Beirut occidental, no servirán "mejor los intereses de los pueblos palestino

y libanés" que las tropas enviadas a Beirut en agosto.

Esto confunde el papel concreto que desempeñó una fuerza internacional que la OLP se vio obligada a aceptar para retirar sus fuerzas de Beirut, con el de la actual fuerza de ocupación que permanecerá en Líbano el tiempo que sea necesario para apuntalar al gobierno libanés más proimperialista, más antipalestino y más antiobrero posible.

Tanto Washington como Israel pretenden establecer en Líbano un gobierno derechista estable. Ese fue uno de los objetivos de la invasión israelí. Ese es el propósito de la actual "fuerza de paz": ayudar a los asesinos falangistas que realizaron la masacre en Sabra y Shatila.

* La traducción publicada en *Perspectiva Mundial* (vol. 6, número 18) decía: "La nueva misión de la fuerza de interposición no servirá de ningún modo los intereses de los pueblos palestino y libanés." Al revisar cuidadosamente la versión original en francés nos dimos cuenta que habíamos cometido un error, y la traducción correcta es: "La nueva misión de la fuerza de interposición no servirá mejor los intereses de los pueblos palestino y libanés".

Si fuera cierto, como dice la declaración conjunta franco-italiana, que el acuerdo negociado por la OLP para retirar con vida a sus tropas fue lo que posibilitó —más que los ataques israelíes— el control del gobierno libanés por parte de los falangistas; la retirada forzada de los combatientes palestinos; y el desmantelamiento de las posiciones de defensa de la OLP; entonces habría que concluir que la OLP también fue en gran parte responsable por la masacre en Sabra y Shatila.

Pero esto es completamente falso. Suponer que la política seguida por la OLP de alguna manera contribuyó a la masacre en Beirut occidental es escandaloso. La verdad es que la política seguida por la OLP tuvo el propósito de evitar una masacre aún más terrible que la perpetrada en septiembre.

Nosotros condenamos la política genocida de Estados Unidos e Israel que inevitablemente llevó al holocausto en Líbano. Y exigimos la inmediata retirada de todas las fuerzas de ocupación imperialistas —francesas, italianas, norteamericanas e israelíes— de Líbano. □

BARRICADA

INTERNACIONAL

AÑO DE LA UNIDAD FRENTE A LA AGRESIÓN

Ahora BARRICADA INTERNACIONAL se edita

semanalmente en dos versiones: inglés y español. Todo defensor de la revolución nicaragüense debe aprovechar esta oportunidad para hacer frente a la desinformación que sobre Nicaragua existe a nivel internacional. La versión en inglés nos ofrece un excelente medio para hacer llegar a los trabajadores norteamericanos la verdad de los avances de la revolución sandinista y para ampliar el apoyo que existe a las luchas de liberación en Centroamérica y el Caribe.

Suscríbete a BARRICADA INTERNACIONAL y ayuda a difundir el órgano para el exterior del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Tarifas de suscripción:

- ☐ 154 córdobas por un año (en Nicaragua)
- ☐ US\$9.60 por seis meses, US\$19.20 por un año (en Centroamérica)
- ☐ US\$12 por seis meses, US\$24 por un año (en el Caribe, Panamá, América del Sur, México y Estados Unidos)
- ☐ US\$19.20 por seis meses, US\$38.40 por un año (en Europa y Canadá)
- ☐ US\$24 por seis meses, US\$48 por un año (resto del mundo)

**Envía cheque o giro postal a nombre de diario BARRICADA
Apartado No. 576 Managua, Nicaragua • Telex: 1705 BARR • Tel: 748-85**

Nombre _____

Dirección completa _____

País _____

400 mil protestan masacre de Beirut

Judíos y árabes participan en acciones de repudio a política de Begin

Por Roberto Kopec

Cuatrocientas mil personas se congregaron en una plaza de Tel Aviv el 25 de septiembre para protestar la masacre de refugiados palestinos en Beirut occidental acaecida entre el 16 y el 18 de septiembre, y para exigir la renuncia del actual gobierno israelí. Esta manifestación, la más grande en la historia de Israel, fue resultado de la creciente oposición en el país a la política genocida y abiertamente expansionista del gobierno del primer ministro Menájem Begin.

Ola de repudio y horror

Cuando en Israel se supo de la masacre de refugiados palestinos en Beirut occidental perpetrada por derechistas libaneses respaldados por el gobierno israelí, una ola de repudio y horror ante ese crimen cundió por todo el país. Miles de judíos y árabes salieron a las calles tanto en Israel como en los territorios ocupados de Cisjordania y la franja de Gaza para condenar los asesinatos y protestar la participación que en éstos tuvo el gobierno de Begin.

Militantes de la Liga Comunista Revolucionaria (LCR), la sección israelí de la Cuarta Internacional, se comunicaron con *Perspectiva Mundial* para informarnos sobre algunas de las manifestaciones que se dieron en Israel.

La mañana del 19 de septiembre, poco después de conocerse la noticia de la masacre, cerca de mil personas se congregaron frente a la casa de Begin en Jerusalén.

Policías atacan a manifestantes congregados frente a la residencia de Begin para protestar por la masacre de Palestinos en Beirut.



"¡Begin asesino!", "¡Begin terrorista!", "¡Begin, Sharon, criminales de guerra!" gritaron los manifestantes. Ariel Sharon es el ministro de defensa israelí.

La manifestación fue convocada por el movimiento Paz Ahora y el Comité Contra la Guerra en Líbano, y contó con el respaldo de seis miembros del parlamento israelí pertenecientes al partido Laborista, actualmente en la oposición.

Muchos de los manifestantes exigieron la renuncia de Begin, Sharon y el comandante en jefe del ejército, Rafael Eytan. "¡Fuera de Líbano ahora!", corearon.

La policía atacó esta pacífica manifestación con gases lacrimógenos y macanas. Varios de los manifestantes habían traído consigo a sus bebés, que también fueron rociados con gas lacrimógeno. Un bebé tuvo que ser hospitalizado.

Los manifestantes se vieron obligados a mudarse a otro sitio, donde también fueron perseguidos por los policías que de nuevo les lanzaron gases lacrimógenos. Siete fueron arrestados, entre ellos Raya Roten, vocera del Comité Contra la Guerra en Líbano.

Ese mismo día, 300 personas marcharon en la calle Dizengoff, en el centro de Tel Aviv, coreando "¡Begin es un asesino!" y "¡Basta de Deir Yassin!" Deir Yassin es una aldea palestina donde los sionistas masacraron en 1948 a cientos de palestinos.

Esta manifestación fue organizada por el Comité Contra la Guerra en Líbano. La policía también la agredió; arrestó a 48 manifestantes incluyendo una pareja de ancianos.

Dentro la camioneta de la policía los detenidos gritaban "¡Begin es un asesino!", mientras los que estaban afuera gritaban "¡Estado policiaco!"

También el 19 de septiembre unos 400 partidarios del movimiento Paz Ahora realizaron una manifestación en Rosh Hanikra, en la frontera norte donde Israel limita con Líbano; y unos 500 miembros de los kibutzim (granjas colectivas judías) Ga'ash y Yakun interrumpieron el tránsito en la carretera principal entre Tel Aviv y Haifa.

Al día siguiente, miembros de Mashdan, un partido religioso judío que forma parte de la coalición de gobierno de Begin, se manifestaron frente a la oficina del rabino principal de Israel exigiendo que dimitiera el ministro del interior, quien es miembro de Mashdan.

'La sangre de los niños es la misma en todas partes'

La manifestación del 25 de septiembre en Tel Aviv fue convocada por el Partido Laborista junto con el movimiento Paz Ahora y todos los demás partidos y organizaciones sionistas que se oponen a la coalición de gobierno encabezada por el partido Likud de Begin.

"Cuatrocientas mil personas comenzaron a congregarse en la plaza central en la tarde", dijo M. Shajor de la LCR a *Perspectiva Mundial*. "La plaza estaba cubierta de pancartas gigantescas que exigían la renuncia de Begin y Sharon y el establecimiento de un comité para investigar los eventos en Beirut".

Una de las pancartas proclamaba: "La sangre de los niños es la misma en todas partes".

Shajor informó que muchos de los manifestantes eran soldados vestidos de civil. Sin embargo, según la agencia de noticias Reuters, también participaron varios soldados en uniforme. Las autoridades israelíes los arrestaron.

Shimon Peres, miembro del parlamento israelí y dirigente del Partido Laborista, fue el principal orador. El Partido Laborista encabezó el gobierno israelí antes de ser elegidos Begin y su coalición en 1977.

"La gente que tomó esta miserable decisión no debe ser autorizada a tomar decisiones en el futuro", dijo Peres al público. "Esta guerra debe terminar inmediatamente. El EDI [Ejército de Defensa Israelí] debe retirarse de Beirut".

El llamamiento de Peres por la renuncia del gobierno de Begin —tema central de todos los discursos durante el mitin— fue recibido con muchos aplausos por parte de la multitud presente.

Tzali Reshef, dirigente de Paz Ahora, vin-

culó específicamente el llamado por la renuncia del gobierno, no sólo a la masacre en Beirut sino a la decisión misma de invadir Líbano. Dirigiendo su palabra a Begin y Sharon, Reshef dijo: "Ustedes llevaron a cabo una guerra sin consenso nacional. Ustedes nos convirtieron a todos en cómplices en esta masacre. Renuncien. Vayanse a casa. Vayanse".

Aunque entre las consignas oficiales para la manifestación no se incluyó la demanda de retirar las tropas israelíes de Líbano, muchos de los presentes la apoyaban, según informó Lea Tsemel, una dirigente de la LCR en Jerusalén.

Los socialistas revolucionarios agrupados en la LCR pudieron participar activamente en la manifestación. Vendieron panfletos que contenían una entrevista con Yasir Arafat, dirigente de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), y calcomanías con el lema "Recordad a Beirut".

Un aire de militancia

"En la multitud se notaba un aire de militancia", dijo Tsemel a *Perspectiva Mundial*. "Mucha gente salía a [protestar en] las calles por primera vez en su vida". Señaló que la manifestación reflejaba una "verdadera polarización entre la población judía de Israel".

Según Shajor, "esta manifestación se da en momentos en que se intensifica el ambiente político dentro de Israel, cosa que ocurre a un nivel sin precedentes. El aislamiento internacional de Israel, el repudio y condena de todo el mundo por lo que ha hecho Israel en Líbano ha conmovido a la sociedad israelí hasta sus cimientos. Es por esto que tenemos por primera vez al partido de oposición convocando una gigantesca manifestación en las calles".

Varias horas antes de esta manifestación organizada por el Partido Laborista hubo otra manifestación en Tel Aviv, convocada por el Comité Contra la Guerra en Líbano. Unos siete mil judíos y árabes marcharon en protesta por la masacre y para exigir la inmediata retirada israelí de todo el Líbano.

Un volante distribuido por el comité en dicha acción señala que entre los responsables por la masacre también está el Partido Laborista, que había encabezado el gobierno anterior al de Begin.

"No es sólo el [actual] gobierno israelí el responsable de la masacre", dice el volante. "Los que entrenaron a los sanguinarios falangistas en las bases del EDI desde 1976 y que fomentaron las pandillas del Comandante Saad Haddad, también participaron en la preparación de este crimen".

Prosigue el volante: "Mientras que Begin y Sharon continúan fomentando un cruel racismo y la policía israelí dispara contra manifestantes no sólo en Cisjordania sino en Nazaret, nosotros levantamos la bandera de la lucha común de judíos y árabes".

Alrededor de la mitad de los que participaron en este acto eran palestinos, según informó Rachel Dassa.

Entre las consignas coreadas en hebreo es-



Niños árabes protestan en Galilea.

taban "¡No queremos morir en Beirut!" y "¡No queremos ser la [fuerza de] ocupación en Líbano o los territorios ocupados!"

Las consignas en árabe eran: "¡Nadie representa al pueblo palestino que no sea la OLP!" y "¡Vosotros, mártires, descansad en paz, nosotros continuaremos la lucha!"

Huelgas y manifestaciones de palestinos

Marchas y mítines también se dieron en las aldeas y poblados árabes al interior de Israel. Un comité de ayuntamientos árabes convocó una huelga general para el 22 de septiembre en protesta por la masacre.

La huelga resultó ser la más masiva y amplia jamás realizada entre los palestinos que viven dentro de las fronteras del estado israelí. Hasta en las aldeas más remotas hubo huelgas, incluso en algunas donde nunca antes se había realizado ningún tipo de actividad política. Benyamin Gur-Arye, el consejero para asuntos árabes del primer ministro Begin, reconoció que el 90 por ciento de los 600 mil habitantes palestinos de Israel participó en las acciones.

Muchos palestinos en Israel, así como en los territorios ocupados, tienen parientes en los campamentos de Sabra y Shatila.

Kati Shur, de la LCR, dijo a *Perspectiva Mundial*: "El ambiente era muy combativo en las aldeas y pueblos árabes en Israel. Por primera vez la gente agitaba banderas palestinas y retratos de Yassir Arafat en manifestaciones y desfiles. Jóvenes atacaron estaciones de policía, símbolos del prolongado hostigamiento de la población árabe por parte del gobierno. Las carreteras principales fueron bloqueadas con llantas incendiadas".

La policía atacó varias manifestaciones de

forma brutal. En Nazaret, donde un millar de policías atacó la manifestación, 49 de los manifestantes fueron heridos, 17 de ellos debiendo ser hospitalizados. La policía rodeó el local donde se organizaba la huelga en Nazaret intentando aislar a los líderes. Además, la policía le disparó a la gente en las calles. Algunos policías les dijeron a los que protestaban, pretendiendo en vano asustarlos: "Vamos a traer a los falangistas a Nazaret".

Pero otros sectores de la población judía tuvieron una reacción diferente ante las manifestaciones palestinas. Al comentar sobre la determinación y militancia que demostraron los palestinos en Israel, Shur señaló que "para los trabajadores judíos esto era una manifestación de la fuerza palestina y de orgullo nacional. Los hizo pensar aún más sobre el sufrimiento de los palestinos y sobre sus demandas por la independencia nacional".

Un enorme paso adelante

El hecho que el Partido Laborista se haya visto forzado a convocar la manifestación del 25 de septiembre no significa que haya habido un cambio en el carácter reaccionario de este partido capitalista y sionista. Pero la manifestación misma, y el poderoso sentimiento antiguerra que fue expresado en esta protesta, representan un gigantesco paso adelante para la lucha de clases dentro de Israel. Es un indicio de que las presiones que comienzan a causar fisuras en la situación política de ese país, eventualmente llevarán a sectores importantes de la clase obrera israelí a aliarse con los combatientes palestinos que luchan por su autodeterminación. □

¿Puede evitarse la crisis capitalista?

Por qué han fracasado los 'controles' keynesianos

Por William Gottlieb

Las ideas del economista británico John Maynard Keynes (1883-1946) lo hicieron famoso en los años treinta y cuarenta. Él abogaba por la intervención del gobierno para controlar los ciclos de la economía capitalista y limitar así las depresiones.

Durante las tres primeras décadas después de la Segunda Guerra Mundial las ideas de Keynes fueron muy populares entre los economistas y los gobernantes procapitalistas. La opinión prevalente era que el economista británico había encontrado por fin una respuesta al análisis de Carlos Marx que sostiene que, históricamente, el sistema capitalista está destinado a perecer. Según ellos el sistema capitalista se había hecho viable gracias al uso por los gobiernos capitalistas de métodos keynesianos.

Hoy, sin embargo, el capitalismo mundial se encuentra en su peor crisis desde los años treinta, y las soluciones keynesianas no tienen el mismo resplandor que antes tenían para el capitalismo.

¿Qué es lo que proponían Keynes y sus partidarios? ¿Y por qué está pasando de moda la economía keynesiana?

Una depresión se caracteriza fundamentalmente por el hecho de que la oferta de mercancías y servicios en el mercado sobrepasa la demanda que por éstos existe entre los consumidores. Es este fenómeno capitalista de sobreproducción el que conduce a una reducción de la producción y a despidos y cesanteos masivos.

El argumento de Keynes

Keynes argüía que ante el peligro de una depresión el gobierno capitalista debería tomar medidas para expandir el mercado, o lo que es lo mismo, aumentar la demanda de los consumidores. Él sostenía que eso podía lograrse a base de recortar los impuestos, aumentar los gastos gubernamentales, e incrementar la cantidad de dinero en circulación.

Uno de los resultados de la reducción de impuestos es que la cantidad de dinero que tienen los consumidores para comprar mercancías aumenta. Por lo tanto cuando el gobierno gasta más dinero del que recibe en impuestos —si otros factores se mantienen constantes— aumentará en el mercado la demanda por bienes y servicios.

Y si el gobierno federal, por ejemplo, incurre en un déficit de 100 mil millones de dólares, y los pagos sobre la deuda nacional son de sólo 80 mil millones, entonces la habilidad del mercado para absorber mercancías va a aumentar en 20 mil millones de dólares. A la vez, los gastos del gobierno tienen repercusiones por toda la economía.

Si el gobierno aumenta los beneficios por seguro de desempleo, por ejemplo, los desempleados podrán comprar más bienes de consumo. Esto resultará en que las industrias productoras de bienes de consumo podrán volver a contratar a algunos de los obreros desempleados. Como las industrias que producen bienes de consumo estarán usando una mayor parte de su capacidad de produc-



ción, es posible que también aumenten sus pedidos de refacciones y de maquinaria.

Después de un intervalo de tiempo es posible que el mercado aumente en una cantidad igual a tres o cuatro veces los 20 mil millones de dólares iniciales.

De esta manera —decían los partidarios de Keynes— manipulando los gastos del gobierno y los impuestos, el mismo gobierno puede determinar el tamaño del mercado. Sería posible, según ellos, asegurarse que la expansión del mercado se mantuviera al mismo ritmo que la expansión del poder productivo de la industria. La contradicción inherente al capitalismo por la cual el mercado crece mucho más despacio que la capacidad de producción de la industria —decían— sería superada.

Financiación de presupuestos con cargo a ingresos futuros

Cuando el gobierno incurre en un déficit (gasta más dinero del que tiene), de alguna manera tiene que conseguir el dinero que le falta después de cobrar impuestos.

Igual que un individuo que quiere gastar más dinero del que percibe con sus ingresos inmediatos, el gobierno tiene que pedir prestada la cantidad que necesita. Con este fin el gobierno emite obligaciones (o bonos), que no son más que una promesa de cancelar la deuda en una fecha determinada, y a cierta tasa de interés. Un pequeño ejemplo de esto son los bonos de ahorros respaldados por el gobierno norteamericano.

Sin embargo, una parte mucho mayor de la deuda del gobierno existe en la forma de obligaciones de alto valor monetario que rin-

den tasas de interés mucho más altas. Estas obligaciones, o bonos, son comprados y vendidos por grandes inversionistas capitalistas: tanto individuos millonarios como bancos y empresas.

Y aquí es donde se encuentra el talón de Aquiles del modelo keynesiano. El tamaño del mercado, es decir, el volumen de la demanda, sólo crecerá si los capitalistas están dispuestos a aumentar la cantidad total de dinero que prestan.

Si los capitalistas no expanden sus préstamos, el mayor endeudamiento del gobierno resultará en menos préstamos a trabajadores, pequeños agricultores, y modestos negocios y empresas. En este caso el déficit presupuestario del gobierno, o sea los gastos a cargo de ingresos futuros, sólo logrará redistribuir la demanda de mercancías sin añadirle nada. El mercado permanecerá del mismo tamaño.

La administración Reagan, por ejemplo, está acumulando un enorme déficit. Pero eso no está incrementando la demanda total del mercado tanto como desviándola. Mientras crece desbocadamente la demanda en la industria de armamentos, se desploma la demanda en las industrias automotriz, de la construcción, de implementos agrícolas, y la de aparatos electrodomésticos. Todas estas industrias permanecen en una depresión porque los trabajadores y los pequeños agricultores no pueden obtener préstamos, mientras el Pentágono, con sus colosales pedidos, atiza un auge sin precedentes de la industria de guerra financiado con los déficits del gobierno.

Desafortunadamente para aquellos que piensan que la respuesta se halla en la manipulación del ciclo económico del capitalismo por parte del gobierno, el crédito siempre es muy escaso durante una seria crisis capitalista de sobreproducción.

Cuando los mercados se encuentran atascados de mercancías los capitalistas no quieren prestar dinero porque tienen miedo de nunca poder recobrarlo. Cuando deciden hacer préstamos bajo estas condiciones cobran altas tasas de interés para compensar por el mayor riesgo que hay de que pierdan su dinero. Durante la actual recesión, por ejemplo, las tasas de interés han alcanzado niveles históricos.

La política monetaria

El economista británico y sus discípulos se dieron cuenta de que el gobierno no puede regular la demanda total en el mercado a menos que pueda superar la escasez de crédito que surge durante las crisis económicas. Aseguraron, sin embargo, que la disponibilidad de crédito podía ser regulada por el banco central. Si el banco central aumenta la

cantidad de papel moneda en circulación —decían los keynesianos— el crédito disponible sería abundante y se podrían mantener bajas las tasas de interés.

En Estados Unidos el banco central es el Sistema de la Reserva Federal. Como el dólar norteamericano es la moneda mundial clave para el comercio y el pago de deudas, el Sistema de la Reserva Federal ejerce muchísima influencia en la economía de Estados Unidos.

Los bancos comerciales son dueños del Sistema de la Reserva Federal. La Casa Blanca, sin embargo, designa a todos los altos funcionarios de esta poderosa institución. El Sistema de la Reserva Federal, por lo tanto, representa una fusión directa del gobierno y el capital bancario privado.

Como los bancos centrales de otros países capitalistas, el Sistema de la Reserva Federal sirve de banquero para el gobierno y todos los bancos comerciales.

Los grandes bancos comerciales mantienen cierta cantidad de sus fondos depositados en el Sistema de la Reserva Federal, y el Tesoro de Estados Unidos hace lo mismo.

El Sistema de la Reserva Federal, en su calidad como banco central, es también el banco emisor. Este banco se encarga de emitir el circulante, que incluye las monedas metálicas y los billetes de papel moneda. Si uno mira un billete de a dólar, en la parte superior dice "Nota de la Reserva Federal". El Sistema de la Reserva Federal también trata de controlar y regular el total de la masa monetaria, que en Estados Unidos está formada sobre todo de cuentas de cheques más que de dinero contante y sonante.

Sin embargo, la habilidad del Sistema de la Reserva Federal de regular el volumen de crédito y dinero es mucho más limitada de lo que se imaginaron los keynesianos y otros expertos capitalistas.

Básicamente, el banco central emite y controla la cantidad de papel moneda en circulación, pero no puede decidir cuánto dinero van a prestar los bancos privados y las otras instituciones de crédito, ni puede determinar las tasas de interés que cobran por esos préstamos. Y ni el banco central ni el gobierno pueden controlar el volumen de la demanda de crédito por parte de la industria, el capital comercial, los pequeños agricultores, o los trabajadores.

Finalmente, los bancos centrales capitalistas no pueden controlar el poder adquisitivo de la moneda que emiten, ya que su valor —lo que se puede comprar con ella— varía según la tasa de inflación. Lo único que pueden hacer estos bancos es influenciar estos factores. En última instancia es claro que no pueden alterar ni utilizar en su provecho las fuerzas básicas que determinan el funcionamiento del sistema capitalista, y que lo llevan a crisis cada vez más catastróficas.

La oposición capitalista a la política económica de Keynes

Cuando por primera vez se hicieron populares las ideas de Keynes en círculos gubernamentales y académicos, encontraron opo-

sición entre muchos economistas capitalistas más tradicionales y entre los politiqueros más conservadores. Se oponían a la receta de Keynes diciendo que el dinero fácil (barrato) y la financiación de presupuestos del gobierno con cargos a presupuestos futuros (déficits), causarían inflación. La respuesta de los keynesianos a este problema fue una que a primera luz parecía una respuesta lógica.

Durante las depresiones, decían los keynesianos, cuando la oferta sobrepasa la demanda en el mercado, es absurdo preocuparse por la inflación. Los precios tienden a decaer durante una depresión, ya que los capitalistas recortan sus precios para tratar de deshacerse de mercancías que no han podido vender. Según los keynesianos, mientras la producción se mantenga bastante por debajo de la capacidad física de producción no podía darse una inflación muy seria.

La respuesta de los capitalistas a un aumento en la demanda sería un aumento en la producción. Sólo durante períodos de prosperidad económica (booms) o en tiempos de guerra, cuando los niveles de producción se aproximan o alcanzan la capacidad física de producción y por lo tanto no pueden ser incrementados rápidamente, es que los capitalistas podrán responder a una mayor demanda monetaria elevando los precios (y sus ganancias) reduciendo la demanda a un volumen similar al de la oferta.

Obviamente, argüían los keynesianos, cuando la inflación se volvía insoportable la receta contra la depresión debería seguirse al revés. El gobierno en ese caso debería acumular un excedente en su presupuesto, aumentando los impuestos y reduciendo los gastos públicos. Estas medidas, junto con el pago de la deuda nacional acumulada en la recesión anterior, tendría el efecto de reducir la demanda hasta tal punto que volvería a estar por debajo de la capacidad física de producción.

El banco central, a su vez, también debería seguir una política económica de frenar el crecimiento de la masa monetaria durante períodos de prosperidad económica (booms) para ayudar a reducir la capacidad de los consumidores de gastar dinero. Esto impediría que la demanda rebasara la capacidad productiva de la industria.

De esta manera, insistían los keynesianos, una inflación demasiado seria podía evitarse... al menos en tiempos de paz. De todos modos, aseveraban, una fuerte inflación y una seria recesión no podían ocurrir al mismo tiempo.

Los discípulos de Keynes admitían por lo general que no se podían obtener resultados perfectos tratando de remendar la economía a cada rato. Había límites de qué tanto se podía ajustar la demanda en el mercado. Al fin y al cabo, sostenían Keynes y sus partidarios, "un poco de inflación" no tiene nada de malo porque ayuda a deprimir los salarios reales (o sea, lo que el dinero puede comprar, su poder adquisitivo). De igual manera, decían, a los patrones les cae bien una recesión de vez en cuando porque ayuda a frenar la

demanda por mayores salarios de parte de los trabajadores.

Claramente, reivindicaban los keynesianos, es mejor aguantarse un poco de inflación y una "leve recesión" de vez en cuando que incurrir el riesgo de una revolución social.

De los años cuarenta a los años sesenta todo pareció funcionar más o menos de acuerdo a los planteamientos de los keynesianos. Hubieron recesiones "leves" de vez en cuando y una inflación persistente. Pero no se dieron depresiones largas ni muy profundas.

La inflación más seria se limitó a los años durante las guerras de Korea y Vietnam. El desempleo crónico y masivo estaba confinado en gran parte a las comunidades negras y latinas. Los obreros industriales se enfrentaban todavía a cesanteos periódicos, pero el impacto era suavizado gracias a los seguros públicos y privados de beneficios de desempleo. Generalmente los cesanteos no duraban mucho tiempo.

Para la década de los años sesenta los economistas capitalistas, con pocas excepciones, estaban convencidos de que la economía de Estados Unidos era inmune a serias recesiones. A mediados de los años sesenta la revista *Time*, para celebrar, publicó en una de sus portadas una fotografía del economista británico.

Hoy —después de una década de aumentos desbocados de precios, escaseces repentinas de mercancías, crisis monetarias internacionales, tasas de interés sin precedentes, y una serie de fuertes recesiones— la teoría keynesiana está casi completamente desprestigiada, inclusive en círculos capitalistas. Ahora lo único que les queda es sondear la economía empíricamente, con una medida tras otra, para tratar de encontrar algún modo de estabilizar el tambaleante sistema capitalista.

¿Qué fue lo que no funcionó?

El problema es que la política económica de Keynes ignoró completamente la contradicción fundamental del capitalismo, la contradicción entre la naturaleza social de la producción y la propiedad privada de los medios de producción. Los keynesianos querían planificar la totalidad de la demanda en el mercado, pero no la producción. Esa tarea se la dejaron a las grandes empresas privadas que compiten entre sí por más ganancias, como lo han venido haciendo desde mucho antes de que apareciera el señor Keynes.

Las recetas y los remiendos keynesianos sólo curaban los síntomas durante un tiempo, sin bregar con las causas del problema. Durante la larga y poderosa expansión de la economía capitalista mundial que vino después de la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial, daba la apariencia de haber tenido éxito.

Pero una vez que las contradicciones del capitalismo llevaron de nuevo a una sobreproducción de tremendas proporciones, los planteamientos keynesianos tuvieron que fracasar y se desencadenó una gigantesca crisis.

De nuestros lectores

Un foro sobre cuestiones de interés general

[Instamos a todos nuestros lectores a escribirnos con sus preguntas, sugerencias y otros comentarios. Pedimos que las cartas sean breves. Las abreviaremos según requiera el caso. Favor de indicar si las cartas deben ser publicadas solamente con las iniciales y no con el nombre completo.]

* * *

Más sobre Puerto Rico

Quiero felicitarlos por tan buena publicación como lo es *Perspectiva Mundial*. Pocas veces se encuentran en el mercado revistas tan completas y de tanto valor informativo; principalmente porque su revista está libre del control de los medios noticiosos por parte de las autoridades gubernamentales, léase capitalistas-imperialistas. Creo que es sumamente alentador el que haya un tipo de publicación como *PM* que nos traiga y revele las verdades y atrocidades cometidas diariamente por el agresor yanqui, además de divulgar la realidad del movimiento revolucionario-progresista de nuestros hermanos oprimidos en Latinoamérica, el Caribe y el resto del mundo, por la liberación de sus pueblos contra la injusticia y la explotación de los regímenes dictatoriales y "dizque" democráticos (en su mayoría apoyados por Washington y la administración de turno) que los mantienen en un estado de suma pobreza y miseria.

Muchas gracias por sus acertados artículos acerca del movimiento de liberación nacional de nuestra isla, Puerto Rico; pero opino que son muy limitados, ya que aunque nuestra isla ha llegado a un punto de asimilación, "norteamericanización" y dependencia económica que hace evidente el sometimiento colonial en todos los aspectos de nuestro pueblo al imperio yanqui que a veces nos hace cuestionar si habrá reversión en dicho proceso, todavía el sentimiento independentista es profundo y cada día el pueblo cobra más conciencia de la necesidad de cambios radicales en nuestro sistema político, social y económico y en especial en nuestras relaciones de tipo colonial con el gobierno de Washington. El nuestro es un pueblo fuerte que no será totalmente absorbido tan fácilmente sin antes dar la lucha por mantener siempre nuestra identidad de puertorriqueños y latinoamericanos a pesar de las circunstancias.

Aristides Hernández
Carolina, Puerto Rico

Quiere seguir recibiendo 'Perspectiva'

El motivo por estas líneas es para informarles que he tomado sus revistas, las cuales me han alegrado. Le doy mis gracias por

habérmelas enviado. Me lamento mucho en no poder abonar ningún dinero, pero cuando las cosas se mejoren, me recordaré de usted. Me gustaría seguir recibiendo su revista *Perspectiva Mundial*, así que por favor no dejen de enviármela.

Cuidado con los enemigos, los cuales nos quieren destruir.

¡Que viva la revolución y que viva la patria!

Un preso
Nueva York

[Nota de la redacción: *Perspectiva Mundial* ha establecido un fondo especial para costear suscripciones de nuestra revista para víctimas de la mal llamada justicia norteamericana que no tienen recursos para obtenerlas. Donaciones deben ser enviadas a *Perspectiva Mundial*, 408 West Street, Nueva York, NY 10014, con una nota señalando que se asignen al Fondo de los Presos.]

La mujer en la sociedad capitalista

La clase gobernante ha lanzado un ataque contra los derechos de la mujer por la simple razón de que los derechos de la mujer, que fueron logrados durante la lucha de los años sesenta, han constituido una pérdida de ganancias para los capitalistas.

Las mujeres que exigen el derecho a un empleo y a sueldo igual por un trabajo igual anteriormente eran, en muchos casos, trabajadoras sin salario pero que contribuían de todas maneras a la economía capitalista. Las mujeres, los niños y los estudiantes que trabajan en casa son parte de la familia considerada tan sagrada por los capitalistas y sus voceros. (Estos miembros de la familia trabajan pero no reciben salario.) Esta familia de cuyos miembros sólo uno gana sueldo, en la que sólo uno es asalariado y marca su tarjeta en el reloj registrador de la fábrica, representa una unidad cuya única razón de ser es trabajar para los capitalistas. Cuando las mujeres se reintegran a la fuerza laboral como trabajadoras *asalariadas*, esto solamente quiere decir que los capitalistas han perdido un miembro de la unidad familiar que trabajaba gratuitamente y ahora percibe un salario, y los salarios que reciben los trabajadores siempre han representado una pérdida para los capitalistas.

La pretensión por parte de la "Mayoría Moral" de que es inmoral el derecho de la mujer al empleo, el derecho de escoger practicar un aborto, la ERA [Enmienda pro Igualdad de Derechos] y el derecho a otras demandas justas que debieron haber sido satisfechas hace tiempo, no es más que un engaño destinado a volver atrás el tiempo para

beneficiar a los capitalistas y colocar a la mujer en una situación en que pueda ser explotada aún más, junto con el resto del pueblo trabajador.

El movimiento de la mujer debe ser reconocido como parte integral de la clase obrera y debe ser apoyado por todos. Este movimiento, al luchar por demandas justas, ha representado una amenaza para la clase gobernante y por consiguiente debe ser fortalecido e integrado a la ofensiva de la clase obrera.

M. S. Vidales
Grand Prairie, Texas

[A continuación publicamos una declaración requerida por las leyes norteamericanas para poder mantener nuestro derecho a enviar *Perspectiva Mundial* por correo con tarifa reducida. Como de costumbre, pese a que Estados Unidos es el quinto país del mundo en términos de población hispanoparlante, las racistas leyes de este país nos obligan a publicarla en inglés.]

* * *

U.S. POSTAL SERVICE STATEMENT OF OWNERSHIP, MANAGEMENT AND CIRCULATION (Required by 39 U.S.C. 3685).

- Title of publication: *Perspectiva Mundial*.
- Publication no. 460410.
- Date of filing: September 29, 1982.
- Frequency of issue: Biweekly. A. No. of issues published annually: 24.
- Annual subscription price: \$16.00.
- Complete mailing address of known office of publication: 408 West St., New York, N.Y. 10014.
- Complete mailing address of the headquarters or general business offices of the publishers: same.
- Full names and complete mailing addresses of publisher, editor, and managing editor: Publisher: 408 Printing & Publishing Corp., 408 West St., New York, N.Y. 10014. Editor: Jose Perez, 408 West St., New York, N.Y. 10014. Managing Editor: same.
- Owner (If owned by a corporation, its name and address must be stated and also immediately thereunder the names and addresses of stockholders owning or holding 1 percent or more of total amount of stock. If not owned by a corporation, the names and addresses of the individual owners must be given. If owned by a partnership or other unincorporated firm, its name and address, as well as that of each individual must be given. If publication is published by a nonprofit organization, its name and address must be stated.): 408 Printing & Publishing Corp., 408 West St., New York, N.Y. 10014. Mary-Alice Waters, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Barry Sheppard, 3284 23rd St., San Francisco, Calif. 94110. Steve Clark, 410 West St., New York, N.Y. 10014. Malik Miah, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Farrell Dobbs, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. James Mac Warren, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Raba Hansen, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Cynthia Jacquin, 410 West St., New York, N.Y. 10014. Elizabeth Stone, 2546 W. Pico Blvd., Los Angeles, Calif. 90006. Joel Britton, 2546 W. Pico Blvd., Los Angeles, Calif. 90006. Jack Barnes, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Caroline Lund, 3284 23rd St., San Francisco, Calif. 94110. Allan Hansen, 711 NW Everett, Portland, Ore. 97209. Barbara Matson, 410 West St., New York, N.Y. 10014. 406 West St. Realty Corp., 406 West St., New York, N.Y. 10014. Douglas Jenness, 410 West St., New York, N.Y. 10014. Nora Danielson, 2864 Telegraph Ave., Oakland, Calif. 94609. Susan Berman, 2230 Superior Ave., Cleveland, Ohio 44114. G. Craig Gannon, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014. Joan Campana, 1317 Est. Rue Ste. Catherine, Montreal, P.Q. Canada H2L2H4. Priscilla Ring, 410 West St., New York, N.Y. 10014.
- Known bondholders, mortgagees, and other security holders owning or holding 1 percent or more of total amounts of bonds, mortgages or other securities (if there are none, so state): None.
- For completion by nonprofit organizations authorized to mail at special rates (Section 411.3 DMM only): Does not apply.
- Extent and nature of circulation: Average no. copies each issue during preceding 12 months: A. Total no. copies printed (net press run): 4,257. B. Paid circulation (1) Sales through dealers and carriers, street vendors and counter sales: 2,751. (2) Mail subscriptions: 752. C. Total paid circulation (Sum of 10B1 and 10B2): 3,503. D. Free distribution by mail, carrier or other means, samples, complimentary and other free copies: 3. E. Total distribution (sum of C and D): 3,506. F. Copies not distributed (1) Office use, left over, unaccounted, spoiled after printing: 700. (2) Returns from news agents: 51. G. Total (sum of E, F1 and 2—should equal net press run shown in A): 4,257.
- Actual no. copies of single issue published nearest to filing date: A. Total no. copies printed (Net press run): 3,500. B. Paid circulation (1) Sales through dealers and carriers, street vendors and counter sales: 2,201. (2) Mail subscriptions: 595. C. Total paid circulation (sum of 10B1 and 10B2): 2,796. D. Free distribution by mail, carrier or other means, samples, complimentary and other free copies: 1. E. Total distribution (sum of C and D): 2,797. F. Copies not distributed (1) Office use, left over, unaccounted, spoiled after printing: 680. (2) Returns from news agents: 23. G. Total (sum of E, F1 and 2—should equal net press run shown in A): 3,500.
- I certify that the statements made by me above are correct and complete.

(signed)
Lee Martindale
Business Manager

CALENDARIO

Las actividades incluidas en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Se realizarán en el local del PST y la AJS correspondiente, cuya dirección se encuentra en la parte inferior de esta página, si no se especifica un lugar distinto. Las actividades generalmente serán en inglés; si son en español o si hay traducción, esto será indicado.

ARIZONA

Phoenix: *Empleos, no guerra — un programa de lucha para los trabajadores y pequeños agricultores.* Mitin y cena para la campaña electoral del PST. Oradores: Fred Halstead, Comité Nacional del PST; Jessica Sampson, candidata del PST al Congreso por el distrito 2; Rob Roper, candidato del PST a senador; otros. Habrá traducción al español. Sábado 16 de octubre; cena 5:30 p.m., mitin 7:30 p.m. Donación: \$5; \$2 mitin solamente.

CALIFORNIA

San Francisco: *¿Quién es responsable de la masacre de Sabra y Shatila?* Una mesa redonda sobre el papel de Estados Unidos, Israel y la Falange. Habrá traducción al español. Viernes 22 de octubre, 7:30 p.m. Donación: \$2; \$1 para desempleados.

El Partido Demócrata no es una alternativa al reaganismo. Oradores: Roland Sheppard, PST, sin-

dicato de pintores; Juan Martínez, candidato del PST a senador. Habrá traducción al español. Viernes 29 de octubre, 7:30 p.m. Donación \$2; \$1 para desempleados.

Seaside: *Mitin y asado para la campaña electoral.* Oradores: Mel Mason, candidato independiente a gobernador; Henry Fryson, candidato independiente a concejal; Shirley Rainer, candidata independiente a alcalde; otros. Domingo 24 de octubre, a partir del mediodía. Parque Cutino. Para más información llamar al: (408) 394-1855.

INDIANA

Indianápolis: *Mitin de la campaña socialista.* Escuche a los candidatos del PST para 1982 y 1983 y a otros oradores. Domingo 24 de octubre; recepción 6:30 p.m.; mitin 7 p.m. Donación.

MARYLAND

Baltimore: *Sudafrica — dominación blanca, rebelión negra.* Oradores: Maka Colo Ngcob, representante del Congreso Nacional Africano; Ike Nahem, PST. Viernes 22 de octubre, 7:30 p.m. Donación: \$2.

MASSACHUSETTS

Boston: *Existe una alternativa — mitin de la campaña del PST.* Oradores: Don Gurewitz, candidato del PST a gobernador y miembro, seccional 201 del sindicato electricista IUE; Art LeClair, candidato del PST a vicegobernador y miembro, seccional 791 del sindicato electricista IBEW; Jane Roland, candidata del PST a senadora y miembro, seccional 5 del sindicato de construcción naval

IUMSWA; Valerie Eckart, candidata del PST al Congreso por el distrito 9 y miembro, seccional 422 del sindicato automotriz UAW; Mac Warren, organizador del Comité Estudiantil contra el Racismo durante la lucha por la desegregación escolar de 1974-5, miembro del Comité Nacional del PST. Domingo 24 de octubre; recepción 6 p.m.; mitin 7 p.m. Church of the Covenant, 67 Newbury Street. Para más información llamar al: (617) 262-4621.

MISSOURI

St. Louis: *Mitin en contra de las guerras de Washington — por qué el pueblo trabajador debe gobernar el país.* Oradores: Jody Curran, candidata del PST a senadora, miembro del sindicato mecanometalúrgico IAM; Marie Cobbs, candidata del PST a gobernadora de Illinois, miembro del sindicato ferroviario BRAC. Sábado 23 de octubre; recepción 6:30 p.m.; mitin 7:30 p.m. Iglesia Unitaria, 5007 Waterman (cerca de Kings Highway). Donación: \$3. Para más información llamar al: (314) 725-1570.

OREGON

Portland: *Mitin de la campaña del PST.* Oradores: Ron Richards, candidato del PST a gobernador; otros. Domingo 24 de octubre, 7:30 p.m. Donación: \$2.50.

TEXAS

Dallas: *Ataques contra los derechos de la mujer.* Oradores: Beverly Andalora, AJS, sindicato alimenticio UFCW; Mavis Belisle, Liga de Resistencia a la Guerra; otros. Habrá traducción al español. Domingo 17 de octubre, 7 p.m. Donación: \$2.

Si estás de acuerdo con nosotros

Suscríbete y ponte en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

ARIZONA: Phoenix: PST, AJS, 611 E. Indian School Rd. Zip: 85012. Tel: (602) 274-7399. Tucson: PST, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 ó 882-4304.

CALIFORNIA: Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 763-3792. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007. Seaside: PST, AJS, 1043A Broadway. Zip: 93955. Tel: (408) 394-1855.

CAROLINA DEL NORTE: Piedmont: PST, AJS, 216 E. 6th St., Winston-Salem. Zip: 27101. Tel: (919) 723-3419.

COLORADO: Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

FLORIDA: Miami: PST, AJS, 1237 NW 119th St. North Miami. Zip: 33167. Tel: (305) 769-3478.

GEORGIA: Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

ILLINOIS: Chicago: PST, AJS, 555 W. Adams. Zip: 60606. Tel: (312) 559-9046.

INDIANA: Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianápolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

IOWA: Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprau, 803 W. 11th

St. Zip 50613. Des Moines: AJS, P.O. Box 1165. Zip: 50311.

KENTUCKY: Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

LOUISIANA: Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

MASSACHUSETTS: Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Detroit: PST, AJS, 6404 Woodward Ave. Zip: 48202. Tel: (313) 875-5322.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: PST, AJS, 112 Chestnut St., Virginia. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

MISSOURI: Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Lincoln: PST, AJS, P.O. Box 80238. Zip: 68501. Tel: (402) 475-8933.

NEW JERSEY: Newark: PST, AJS, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NUEVA YORK: Capital District (Schenectady): PST, AJS, 323 State St. Zip: 12305. Tel: (518) 374-1494. Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

NUEVO MÉXICO: Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

OHIO: Cincinnati: PST, AJS, 4945 Paddock Rd. Zip: 45237. Tel: (513) 242-7161. Cleveland: PST, AJS, 2230 Superior. Zip: 44114. Tel: (216) 579-9369. To-

ledo: PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

OREGON: Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 5811 N. Broad St. Zip: 19141. Tel: (215) 927-4747 ó 927-4748. Harrisburg: PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17102. Tel: (717) 234-5052. Pittsburgh: PST, AJS, 141 S. Highland Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 362-6767. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

RHODE ISLAND: Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

TEXAS: Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 6333 Gulf Freeway, Room 222. Zip: 77023. Tel: (713) 924-4056. San Antonio: PST, AJS, 337 W. Josephine. Zip: 78212. Tel: (512) 736-9218.

UTAH: Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 5412 Jefferson Ave., Zip: 23605. Tel: (804) 380-0133.

VIRGINIA DEL OESTE: Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. E. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WASHINGTON, D.C.: PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699 ó 797-7021.

WASHINGTON: Seattle: PST, AJS, 4868 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

WISCONSIN: Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

18 meses de prisión por oponerse al servicio militar obligatorio y a las guerras de EUA



Joan Yow/Perspectiva Mundial

Por Martín Koppel

En semanas recientes el gobierno de Estados Unidos condenó a la cárcel a un estudiante en San Diego, California, encausó a dos jóvenes en Madison, Wisconsin, y se preparó para iniciar un juicio contra otro joven en Los Ángeles.

Lo que tienen todos ellos en común no es haber cometido un crimen. Simplemente se oponen al servicio militar obligatorio y a la política intervencionista de Estados Unidos. Desde el punto de vista del gobierno de este país, esto *sí* constituye un crimen.

Ben Sasway, un activista antiguerra, fue condenado el 4 de octubre a treinta meses de cárcel por rehusar inscribirse para el servicio militar obligatorio. Había estado encarcelado desde el 26 de agosto, pero fue liberado bajo fianza de 10 mil dólares mientras dura la apelación de su caso.

Antes de escuchar la condena Sasway explicó sus motivos por no inscribirse: "Estoy muy seguro que la conscripción será inevitable a menos que la gente se haga escuchar ahora. Creo que la inscripción lleva a la conscripción y que la conscripción llevará a otra guerra injusta estilo Vietnam".

El día anterior más de 1 300 personas se manifestaron y marcharon en apoyo a Ben Sasway y a todos los que se resisten a la conscripción.

En el mitin, David Clennon del Comité de Solidaridad con el Pueblo de El Salvador, declaró que Estados Unidos va escalando su intervención en Centroamérica y que es importante oponerse a la conscripción para impedir que Estados Unidos envíe tropas de combate a la región.

David Harris, quien durante la guerra de Vietnam fue encarcelado por resistirse al servicio militar obligatorio, explicó: "La conscripción le sirve al Pentágono de cheque en blanco para usar cuándo y dónde quiera, para hacer lo que hicieron en Vietnam. . . . Basta de cheques en blanco. Que nosotros decidamos si es que vamos a ir o no".

Corky González, de la Cruzada para la Justicia, un grupo chicano en Denver, resaltó el carácter racista de la conscripción, diciendo que durante la guerra de Vietnam combatieron y murieron proporcionalmente más chicanos que blancos. Instó a que se organice el apoyo para los jóvenes que se resisten a la conscripción y exigió el fin de la in-

tervención norteamericana en Sudáfrica, Palestina, Líbano y Centroamérica.

El mitin concluyó con un mensaje grabado de Ben Sasway. Este afirmó: "La gente se mueve. Comienzan a exigir que se ponga fin a la política de confrontación bélica". Dijo que el pueblo trabajador quiere "empleos, no muerte y destrucción. Pone en duda la política gubernamental hacia El Salvador y el envío de marines a Beirut". Declaró que por esta razón es posible triunfar.

Unas semanas antes, Michael McMillan y Gillam Kerley se convirtieron en el séptimo y octavo joven en ser encausados por su negativa a inscribirse para el servicio militar obligatorio.

Kerley había asistido al juicio de Sasway como observador. "Lo que le hicieron a Sasway de ninguna manera fue un juicio justo", protestó Kerley. Señaló que el juez no le permitió al joven explicar ante el tribunal sus motivos por no inscribirse.

Kerley dijo que él esperaba poder utilizar su juicio para discutir las verdaderas cuestiones políticas que están en juego. Entre ellas, dijo, están "la carrera armamentista, la intervención militar norteamericana en el extranjero, y el creciente militarismo en Estados Unidos que transfiere fondos de los programas sociales al Pentágono". Agregó que otra cuestión era la violación por parte del gobierno federal de su libertad de expresión.

Michael McMillan también fustigó la actitud del gobierno en el juicio de Sasway. Washington "toma muy en serio su política militar, su intervención en países del Tercer Mundo y su violencia en este país.

"El Departamento de Justicia dice que estas cuestiones no son pertinentes en nuestros casos. Pero yo creo que sí son pertinentes".

Estos activistas antiguerra han aprovechado todas las oportunidades posibles para hacerse escuchar ante la opinión pública. El 16 de septiembre se realizó un mitin en defensa de Kerley y McMillan en la universidad de Wisconsin en Milwaukee, auspiciado por la Alianza de la Juventud Socialista, el Comité de Wisconsin contra la Conscripción, y otros grupos estudiantiles y antiguerra.

McMillan le explicó al público que el servicio militar obligatorio está ligado a cuestiones más fundamentales. "Tenemos que ver de dónde surge la violencia", dijo; "qué sistema hace que el gobierno gaste tanto pa-

ra el presupuesto militar y recorte los programas sociales".

Refiriéndose a Centroamérica, resaltó que mientras Cuba envía equipos médicos y maestros a Nicaragua, Estados Unidos envía armas y asesores para aplastar las luchas libertarias por toda la región.

Al concluir McMillan, el público lo acogió con una ovación y estribillos en contra de la conscripción.

Mientras, en California, David Wayte, un estudiante de 21 años, también se pronunciaba en contra del intervencionismo de Washington. Él fue encausado por rehusar la inscripción y su juicio se fijó para el 12 de octubre en Los Ángeles.

Wayte visitó el área de Monterey, California, a mediados de septiembre. Fue entrevistado por periodistas, estaciones de radio y televisión, y habló con estudiantes de la escuela secundaria de Seaside, muchos de quienes lo respaldaron. También habló ante 125 personas en la universidad Monterey Peninsula College en un mitin auspiciado por la organización estudiantil de la universidad y por Jóvenes para Mel Mason, un grupo de jóvenes que apoyan la candidatura del socialista Mel Mason para gobernador de California.

"La inscripción para el servicio militar obligatorio no tiene nada que ver con la defensa nacional", explicó Wayte. "El único propósito que tiene es enviar tropas a sitios lejanos como El Salvador o Líbano. . . a luchar por una política intervencionista y egoísta de este gobierno en nombre de la codicia de unos pocos".

Wayte afirmó que el gobierno lo ha encausado a él y a otros para intimidar a miles de jóvenes y obligarlos a que se inscriban.

Luego de su charla hubo una animada discusión en que se intercambiaron opiniones sobre el militarismo y la intervención de Estados Unidos en otros países.

Entre los presentes estaba Mel Mason, concejal de la ciudad de Seaside y candidato independiente a gobernador de California. Mason es el único candidato a gobernador de ese estado que ha defendido a los jóvenes que se oponen al servicio militar obligatorio.

"Es importante apoyar a David Wayte y a otros como él", dijo Mason. "No se trata de la 'defensa nacional'. Estas son guerras ofensivas que el gobierno de Estados Unidos libra contra los pueblos oprimidos por todo el mundo". □