

# Perspectiva Mundial

LA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

**MEDIO ORIENTE**  
Criminal ataque  
divisionista contra OLP

## Solidaridad con la huelga de Greyhound



Dos mil piquetean en Nueva York en acción impulsada por el consejo regional de la AFL-CIO. (Foto: Yvonne Hayes)



Discurso de Fidel Castro sobre Granada  
**Victoria militar pírrica y profunda derrota moral de los Estados Unidos**

# Nuestra América

## El verdadero asesino en el caso del Cerro Maravilla

Por Roberto Kopec

Hace poco más de cinco años dos jóvenes independentistas murieron en lo que la policía y el gobierno de Puerto Rico alegaban era un enfrentamiento armado con fuerzas de la ley en momentos en que pretendían ejecutar un acto de sabotaje contra una torre de televisión en el Cerro Maravilla, una colina cerca a la ciudad de Ponce en Puerto Rico.

El gobernador de Puerto Rico, Carlos Romero Barceló, rápidamente felicitó a los policías por su "heroísmo". Investigaciones realizadas por el gobierno de Puerto Rico y el de Estados Unidos absolvieron de toda culpa a los agentes involucrados.

Pero quedaron demasiados interrogantes y al pueblo puertorriqueño no lo convenció el relato hecho por la policía. Surgieron contradicciones entre la versión de los policías y la de otros testigos presenciales.

El 22 de noviembre, tras una larga investigación del Senado puertorriqueño, el mismo gobernador Romero Barceló, para tratar de salvar su propio pellejo, reveló que en audiencia cerrada de la investigación dos policías describieron cómo, el 25 de julio de 1978, Carlos Soto Arriví y Arnaldo Darío Rosado fueron acibillados en Cerro Maravilla tras rendirse y estando de rodillas con las manos en alto.

La responsabilidad de los gobiernos de Puerto Rico y Estados Unidos es incuestionable. Un encubrimiento de tal magnitud durante cinco años y en medio de numerosas investigaciones oficiales no puede ser sólo el resultado de la conspiración de un puñado de policías. El Senado sacó a relucir tantas contradicciones y tantos "errores" en las investigaciones anteriores que no pueden ser explicadas éstas con un mero "nos engañaron", como ahora alegan Romero Barceló y sus partidarios del Partido Nuevo Progresista.

Caerán varias cabezas, posiblemente la del mismo gobernador, de quien algunos exigen la renuncia mientras otros demandan que se le ini-

cie un proceso de residenciamiento.

Pero el problema va mucho más allá de unos cuantos funcionarios y policías. Al fondo está la realidad colonial de la isla. Puerto Rico es colonia de Estados Unidos. Todas sus instituciones gubernamentales son meros apéndices del gobierno de Estados Unidos. Sirven un solo fin: preservar la colonia reprimiendo los movimientos independentista y obrero. El principal partido opositor al gobierno de Romero Barceló, el también colonialista Partido Popular Democrático, que ahora hace gala de justiciero por el papel desempeñado en las investigaciones del Senado, no vaciló cuando ocupaba la residencia del gobernador en desatar todo el aparato represivo para defender el dominio colonial sobre la isla.

El aparato policial de Puerto Rico no puede ser "purificado" por más destituciones merecidas que resulten del caso Maravilla. Su función, como la de todo cuerpo policial en un estado capitalista, y en este caso además colonizado, es el de reprimir al pueblo trabajador. El asesinato en Cerro Maravilla provino de la misma gente que nos trae los encarcelamientos de activistas independentistas por medio del gran jurado federal; la misma gente que mantiene bajo ocupación militar directa el 13 por ciento del territorio puertorriqueño, incluyendo la isla de Vieques, utilizándolo como base para la agresión en Centroamérica y el Caribe.

Es la misma gente que reprime las huelgas en Estados Unidos y arresta a sindicalistas bajo falsos cargos de "terrorismo"; que asesina bajo cubierta de su uniforme policial a gente indefensa negra y latina en nuestras ciudades.

Por más culpables que sean —y lo son— el gobernador Romero Barceló y sus subalternos del asesinato y encubrimiento de Cerro Maravilla, debemos recordar que al fin y al cabo no son ellos más que empleados del principal asesino, el enemigo común de los trabajadores en Puerto Rico y Estados Unidos: el imperialismo norteamericano. □

## En este número

Cierre de la edición: 29 de noviembre de 1983

<b>ESTADOS UNIDOS</b>	4	Habla Eddie Carthan, ex prisionero político—por Tony Dutrow
	4	Líder feminista Ginny Foat derrota fabricación policiaca—por Mohammed Oliver
	5	Mitin en Nueva York contra la deportación de Marroquín—por Andrés Pérez
	6	Cómo ganar la huelga del cobre—por Geoff Mirelowitz
	8	Obreros de Weirton 'compran' acería—por Geoff Mirelowitz
	9	Sindicalista negro enfrenta acusación falsa de incendio—por Janice Lynn
<b>NICARAGUA</b>	11	La mujer y la revolución sandinista, entrevista con Mercedes Mejía—por Andréa González y Virginia Garza
<b>MEDIO ORIENTE</b>	14	Criminal ataque contra la OLP—por Fred Murphy
<b>POLONIA</b>	22	Carta abierta a Lech Walesa—por Geoff Mirelowitz
<b>CANADÁ</b>	24	Victoria obrera en Columbia Británica—por Beverly Bernardo
<b>DOCUMENTO</b>	16	Victoria militar pírrica y profunda derrota moral de EUA—discurso de Fidel Castro sobre invasión de Granada

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris, Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Andrea González, Jane Harris, Roberto Kopec, Héctor Marroquín, Lee Martindale, Andrés Pérez, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 7, No. 24, December 12, 1983. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933. TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source. SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.



# Solidaridad con la huelga de Greyhound

*Piquetes masivos y rechazo de corte salarial golpean a los patrones*

Por José G. Perez

La clase patronal norteamericana acaba de sufrir un par de bien merecidos reveses en su campaña por desbaratar el sindicalismo norteamericano.

El primero vino el 23 de noviembre, cuando piquetes masivos de hasta cinco mil personas en Boston, Nueva York, Washington y otras ciudades forzaron a la Greyhound a abandonar sus planes de operar un gran número de autobuses con rompeshuelgas.

El segundo vino el día 28 cuando se anunció que los casi 13 mil miembros del Sindicato del Transporte Amalgamado (ATU) en la Greyhound habían rechazado por mayoría aplastante de más del 96 por ciento un convenio regresivo que la patronal pretendía imponer.

Los piquetes en masa del día 23 son especialmente significativos porque se dieron en vísperas de Thanksgiving, día feriado reservado tradicionalmente para reuniones de familia. Ese fin de semana, junto con el de las navidades, suele ser el más viajado del año, y, por tanto, el más lucrativo para la Greyhound, que controla el 60 por ciento del transporte interurbano por autobús en el país.

## Consejos de la AFL-CIO impulsan acciones

Además, en Boston y Nueva York, las acciones del día 23 fueron impulsadas no sólo por las seccionales de la ATU, sino también por los consejos regionales de la federación sindical AFL-CIO, cuya dirección nacional ha llamado por un boicot de la Greyhound aunque no ha hecho mucho por promoverlo. Tanto en Boston como en Nueva York la Greyhound se vio obligada a cesar sus operaciones, reconociendo que los trabajadores habían ganado esta ronda.

Las acciones del 23 no fueron las primeras. Unos días antes en Filadelfia y otras ciudades se realizaron nutridos piquetes el día 17 en respuesta a la decisión de la Greyhound de comenzar a operar autobuses con rompeshuelgas. La acción en Filadelfia, convocada por el consejo de la AFL-CIO en esa ciudad, fue la más grande, con una concurrencia de 800 personas.

En esos piquetes, como en los del día 23, muchos no eran huelguistas, sino otros trabajadores.

"Si la Greyhound se sale con la suya y rompe el sindicato", dijo en Filadelfia un chofer de la compañía Trailways, principal competidora de la Greyhound, "Trailways nos hará lo mismo el año que viene. Comenzó con los controladores del tráfico aéreo. Tenemos que frenar esto". Una maestra en el mismo piquete afirmó "Nos están matando uno por uno. Debemos defendernos los unos a los otros".

El ejemplo de PATCO, el sindicato de con-

troladores aéreos violentamente aplastado por la administración Reagan en 1981, es uno que está en la mente de muchos huelguistas. En esa ocasión, el Consejo Ejecutivo de la federación sindical AFL-CIO limitó su respuesta a adoptar una resolución diciendo que la gente no debería viajar en avión, pero no hizo nada para movilizar un movimiento de solidaridad activa con la PATCO. Los consejos locales y otras estructuras de la AFL-CIO siguieron la misma línea.

Esta vez lo que ha cambiado no es la actitud de los máximos dirigentes sindicales, sino la de las bases obreras. Desde 1981, los obreros en unión tras unión se han visto obligados a aceptar cortes salariales, reducciones de prestaciones médicas, y en algunos casos los sindicatos han sido completamente destruidos.

## Provocada por la patronal

La huelga en la Greyhound ha seguido el mismo patrón que muchas otras en años recientes. Fue deliberadamente provocada por la compañía, que rechazó de plano propuestas del sindicato de continuar trabajando bajo el viejo convenio mientras continuaran las negociaciones. En lugar de ello, la Greyhound exigió un corte salarial del 9.5 por ciento, eliminación de cuatro días feriados con pago, reducción del seguro médico, y la virtual eliminación de los aumentos salariales para compensar por la inflación.

Una vez iniciada la huelga, la única "concesión" ofrecida por la Greyhound fue reducir los salarios por "solo" un 7.8 por ciento. Tras que el consejo negociador de la ATU rechazara esta oferta unánimemente, la patronal exigió que se sometiera a las bases de todas formas, y lanzó una campaña publicitaria diciendo que los choferes querían regresar bajo tales condiciones pero que los jefes del sindicato no lo permitían.

La unión acordó que se realizara el voto, y John Teets, presidente de la junta de directores de la compañía dueña de la Greyhound afirmó que estaba "complacido" de que "los trabajadores por fin ahora tendrán la oportunidad de votar sobre su propio futuro".

Pero los combativos piquetes y concentraciones de solidaridad de los días siguientes convencieron a la Greyhound que había metido la pata. "A los empleados les iban a dar la oportunidad de votar en secreto", se quejó Frederick Dunikoski, presidente de las líneas interurbanas Greyhound. "En vez de eso hubieron concentraciones masivas antes del voto cuyo objetivo fue intimidar y coaccionar a los empleados a que rechacen la oferta".

Sin embargo el voto sí fue democrático y secreto. Dunikoski se queja porque la intimidación y coacción por la empresa —que al contratar rompeshuelgas de hecho amenaza con de-

jar sin empleo a los huelguistas— no tuvo los resultados previstos.

Como de costumbre, además de sus multimillonarios recursos, la Greyhound ha contado con la ayuda del gobierno y la prensa capitalista, que se dedica a propagandizar en torno a fantasmagóricos incidentes "violentos" inventados por la patronal. La verdadera violencia ha provenido de la policía en Boston, Filadelfia, San Francisco, Providence, Washington, y otras ciudades. De hecho en Boston la mayor parte de los policías asignados al trabajo de rompeshuelgas están siendo directamente pagados por la Greyhound y no por la ciudad.

Sin embargo la Greyhound no ha logrado derrotar la huelga. Sólo 500 de los 5 mil pueblos y ciudades en sus rutas normales tienen servicio. Mucha gente está optando por utilizar otros medios de transporte inclusive si la Greyhound viaja a donde quieren ir.

El potencial de solidaridad con los huelguistas es especialmente grande en las comunidades negras y latinas, lo que es de extrema importancia porque son los pobres quienes más viajan en autobús. En la concentración de Nueva York el 23 de noviembre, Major Owens, congresista negro de Brooklyn, fue aplaudido cuando prometió organizar apoyo para la huelga en la comunidad negra.

## Unión de Campesinos solidaria

En Phoenix, Arizona, donde la Greyhound tiene sus oficinas centrales, César Chávez, presidente del sindicato de trabajadores agrícolas Unión de Campesinos, participó en una línea de piquete y prometió utilizar su enorme prestigio en los barrios chicanos y mexicanos para promover el boicot contra la Greyhound. Además de la central AFL-CIO, dos importantes federaciones independientes, los Teamsters (camioneros) y el sindicato de mineros del carbón UMW, han apoyado el llamado por un boicot.

Está claro que los jefes de la Greyhound, al intentar intimidar y chantajear a la unión, no contaron con la respuesta de sus empleados ni con la solidaridad que su lucha por la dignidad y la justicia está despertando.

La campaña de la Greyhound por desbaratar al sindicato del transporte puede y debe ser rechazada, pero será preciso mucho más que meras resoluciones de papel.

Las acciones del 17 y el 23 de noviembre, y el inspirador y digno voto de los miembros de la ATU que decidieron no dejarse chantajear, sientan las bases para desarrollar un movimiento de solidaridad que pueda derrotar la campaña de la Greyhound contra su sindicato, y preparar una gran contraofensiva a la embestida antiobrera de la clase patronal y su gobierno. □

# Habla Eddie Carthan, ex preso político

## Alcalde negro castigado por servir a los pobres en lugar de a los ricos

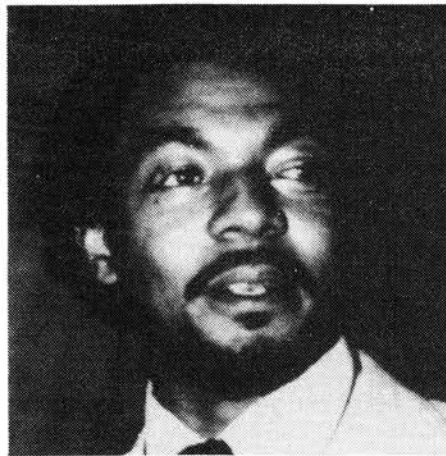
Por Tony Dutrow

TCHULA, Mississippi—Como resultado de protestas nacionales e internacionales el ex alcalde de Tchula, Eddie James Carthan, fue puesto en libertad. Carthan estuvo encarcelado por varios meses en una cárcel federal en la base Maxwell de la Fuerza Aérea cerca de Montgomery, Alabama, por la falsa acusación de haber robado fondos del gobierno federal.

Miembros de su comunidad de más o menos dos mil habitantes, la gran mayoría de ellos obreros y pequeños agricultores negros humildes, le organizaron una bienvenida el 23 de octubre la cual desbordó la sala.

Carthan estuvo encarcelado por un total de 14 meses, parte de este período en la notoria penitenciaría Parchman Farm. Fue encarcelado por una serie de falsas acusaciones racistas organizadas con el fin de removerlo de su puesto junto con otros seis miembros de su administración. Ellos fueron después conocidos como los "Siete de Tchula".

Carthan fue el primer alcalde negro de Tchula, elegido en 1977, cuando tenía 27 años de edad, por los trabajadores y pequeños agricultores de Tchula. Lo eligieron para mejorar sus condiciones de vida. Tchula está localizada



Edward James Carthan

en la empobrecida región sureña llamada "Delta", en el corazón del "cinturón del algodón".

Pero, para los hacendados blancos y otros ricos del área cuyas ganancias dependen de la mano de obra barata de los negros en los campos de algodón, el ejemplo que Carthan establecía era un crimen.

En lugar de enriquecerse él mismo y ponerse del lado de los ricos, como otros funcionarios

lo hacen por todo el país, Carthan utilizó los recursos que tenía en sus manos para ayudar a los trabajadores y agricultores pobres.

Reparó casas dilapidadas, trató de construir y pavimentar carreteras que se necesitaban con urgencia, proveyó acceso a servicios médicos, llevó agua potable a las casas que nunca la habían tenido y construyó la primera biblioteca pública además de otras mejoras. Por su esfuerzo los Siete de Tchula fueron considerados criminales y acusados de robar fondos.

El 1 de noviembre Eddie Carthan invitó a *Perspectiva Mundial* a discutir su reciente victoria y escuchar su evaluación de toda la experiencia.

Carthan nos dijo que el apoyo que obtuvo alrededor del país fue crucial para lograr su libertad.

El ejemplar respaldo que recibió Carthan es impresionante. Por ejemplo, Shadrach Davis, un pequeño agricultor negro, le dijo a *Perspectiva Mundial* que cuando Carthan fue encarcelado por primera vez en 1981 él y otros agricultores juntaron 200 mil dólares que obtuvieron de bonos de propiedad de sus tierras para pagar la fianza y obtener la libertad de Carthan. Esto les permitió a Carthan y al resto de los Siete de Tchula viajar alrededor del país y explicar su caso.

Se sometieron a la corte peticiones demandando la libertad de Carthan. Esto fue muy importante, nos explicó Carthan, "porque el juez originalmente basó su sentencia en la falsa denuncia de que yo había abusado de la confianza de los ciudadanos de Tchula, y entonces recibir una petición con las firmas de esos mismos ciudadanos, de la gran mayoría de los ciudadanos de Tchula demandando mi libertad" totalmente desenmascará la falsedad de las acusaciones por las que fue enviado a prisión.

Desde que fue lanzada una campaña en Mississippi este año para inscribir a votantes, muchos negros han decidido desafiar a las ricas familias que tradicionalmente han dominado la región. Y como sucedió con Eddie Carthan, muchos de estos negros que lanzan sus candidaturas están siendo atacados.

Por ejemplo, el 15 de agosto, Pertis Williams un candidato negro para el Consejo de Supervisores de Lincoln fue muerto a tiros en Brookhaven. Su asesino sigue libre.

Leonard Brown, otro candidato negro en el condado de Yalobusha, fue herido por una ráfaga de balas disparadas contra él cuando salía de la oficina de su campaña en Water Valley.

Le pedimos a Carthan que comentara sobre estos ataques y el impacto que su lucha ha tenido en otros negros que se están postulando para varios cargos públicos.

Carthan nos explicó que ataques como estos van a continuar en cualquier lado donde negros u otros oprimidos "traten de controlar el go-

ESTADOS UNIDOS

# Líder feminista Ginny Foat

## derrota fabricación policiaca

Por Mohammed Oliver

El 16 de noviembre un jurado del estado de Luisiana declaró inocente de asesinato a la dirigente feminista Ginny Foat, ex presidenta de la Organización Nacional para la Mujer (NOW) de California.

Foat había sido acusada por la muerte en 1965 de un negociante en la ciudad de Nueva Orleans. El veredicto de "no culpable" es un revés para el gobierno, que intentó utilizar el caso para desprestigiar la lucha por la igualdad de la mujer y socavar las garantías constitucionales.

Foat fue detenida a principios de este año en base a una orden de arresto emitida en 1977. Ella impugnó el derecho del gobierno a detenerla en base a acusaciones formalmente radicadas hace seis años sobre hechos ocurridos hace casi dos décadas, ya que esto viola el principio constitucional de que una persona acusada tiene derecho a un juicio rápido. Cabe señalar que Foat no estaba escondiéndose ni nada por el estilo, sino que estaba jugando un papel muy prominente en la NOW y el Partido Demócrata de California. El gobierno simplemente no se molestó por encontrarla. Sin embargo,

bargo, la Corte Suprema de Luisiana falló el 30 de septiembre de que Foat tendría que ser juzgada.

La única evidencia que presentó el fiscal fue el testimonio de John Sidote. Él confesó haber sido el principal autor del asesinato y, a cambio de una promesa de inmunidad, acordó testificar contra Foat. Sidote actualmente cumple una condena de 25 años por otro asesinato en Nevada.

Sidote estaba casado con Foat a mediados de los años 60. En su testimonio, Foat explicó cómo Sidote la había golpeado y brutalizado sexualmente hasta que decidió separarse de él.

Los periódicos capitalistas se sumaron a la campaña por enviar a Foat a la silla eléctrica, tratando el caso de forma sensacionalista y con muy poco apego a la verdad. Trataron de desprestigiar a las feministas presentándolas como asesinas a sangre fría.

No le tomó mucho tiempo al jurado llegar a la opinión de que el caso del gobierno no valía el papel en que estaba escrito. Como explicó un integrante del jurado, "Lo discutimos por un par de horas, cubrimos todos los aspectos y tomamos un voto. No hubo ningún desacuerdo". □



bierno, de participar en la determinación de su futuro, no sólo aquí en Mississippi sino en todo el país y todo el mundo".

Y continuó diciendo que "esto confirma lo que nosotros decíamos desde el principio, que se trataba de una conspiración y un hostigamiento por parte de la estructura de poder del estado de Mississippi para negar, usando medios encubiertos o legales, el derecho de los negros en particular a participar en el proceso político.

"Aunque sus tácticas de intimidación y hostigamiento han cambiado un poco a través de los años", nos dijo recordando el terrorismo racista contra el movimiento por los derechos civiles hace 20 años y el Ku Klux Klan, "lo que tenemos ahora es una manera más sofisticada para negarnos el derecho a ser funcionarios públicos, para votar y llevar a cabo nuestros deberes y responsabilidades como ciudadanos norteamericanos".

Carthan resumió así las lecciones de la lucha para obtener su libertad y la de los demás Siete de Tchula: "Ha unido a una gran cantidad de gente, a muchas organizaciones, ha educado al pueblo, y me refiero a toda la crisis particularmente aquí en el Sur pero también en el resto del país. Yo creo que este fue nuestro logro más importante".

Con respecto a sus planes futuros nos dijo que tenía planes de "estar tan activo como humanamente pueda".

Nos dijo que quiere aprovechar su experiencia personal como prisionero político para hablar en favor de los demás que aún están en la prisión Parchman Farm.

Nos señaló en particular algunos casos importantes como el de Benjamin Hoover quien está encarcelado por acusaciones falsas de funcionarios del condado de Holmes, y de Christopher Moore, un joven negro a quien funcionarios blancos del estado acusan falsamente de violación y asesinato.

En lo que respecta a volver a postularse para un cargo público, Carthan cree que su experiencia ha abierto el camino para batallas más grandes.

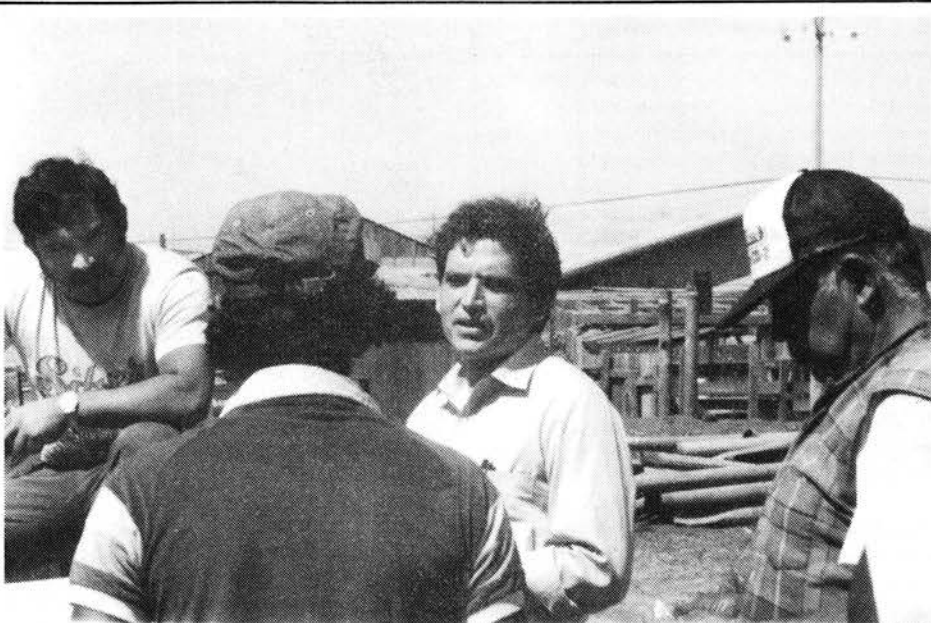
"Lo que nosotros hemos vivido — y por nosotros me refiero a mi familia, mis amigos, mis partidarios y los Siete de Tchula— nos ha preparado, yo creo, para enfrentarnos ahora a cualquier cosa. Estamos preparados para pelear contra cualquier adversario. He hecho todo excepto morir. Todos tenemos que tener estas experiencias para perder el miedo" nos dijo sonriendo.

General Vann, quien fue el administrador de la campaña de Carthan y dirigente de la lucha por su libertad, nos dijo que excepto por uno de los Siete de Tchula que logró recuperar su puesto de maestro del cual había sido despedido, ninguno de los otros ha podido conseguir trabajo en el pueblo o en el resto del condado de Holmes como resultado del hostigamiento que sufrieron. □

*Tony Dutrow formó parte de un equipo de cuatro reporteros y vendedores de Perspectiva Mundial y su publicación hermana en inglés The Militant que viajó durante cuatro semanas este otoño por todo el estado de Mississippi.*

ESTADOS UNIDOS

## Mitin en Nueva York contra la deportación de Marroquín



Larry Lukehart/Perspectiva Mundial

Marroquín con trabajadores del valle de Salinas durante su gira por California.

Por Andrés Pérez

NUEVA YORK—Un gran mitin contra la amenazada deportación política del socialista mexicano Héctor Marroquín tendrá lugar aquí en Nueva York el sábado 3 de diciembre. El mitin también protestará contra la política discriminatoria del gobierno norteamericano en cuanto a inmigración y asilo político, y exigirá que se respeten los derechos de los refugiados.

Los oradores serán conocidas figuras en la lucha contra la violación de los derechos democráticos por el gobierno, y sobre todo por el Servicio de Inmigración y Naturalización.

Eddie Carthan, el ex alcalde de Tchula, Mississippi, hablará de sus experiencias. Él fue el primer alcalde negro en esa área del estado y fue encarcelado por tratar de beneficiar al pueblo trabajador en lugar de los ricos. Recién acaba de recuperar su libertad gracias a una extensa campaña de solidaridad.

Otro orador será Iván Escobar, miembro fundador de la Comisión de Derechos Humanos de El Salvador. Escobar se encuentra actualmente solicitando asilo político en Estados Unidos, siendo uno de los pocos fundadores de la comisión aún con vida. Pese a esto y la cruenta actividad de los escuadrones de la muerte del gobierno salvadoreño en meses recientes, la administración Reagan aún no le ha otorgado asilo político a Escobar.

También se dirigirá al mitin el luchador contra el apartheid Dennis Brutus, quien recientemente obtuvo asilo político en Estados Unidos tras una ardua batalla. Brutus, poeta de renom-

bre internacional y profesor de literatura en la Universidad Northwestern en Chicago, había estado luchando contra la deportación por casi tres años. Pese a ser de sobra conocido lo que le ocurre a los opositores del régimen del apartheid cuando caen en manos de los racistas sudafricanos, la migra le negó a Brutus asilo político y él tuvo que recurrir a los tribunales federales para revertir la orden de deportación. Su batalla aún no ha terminado, pues el Servicio de Inmigración ha anunciado que apelará a los tribunales superiores.

Héctor Marroquín lleva siete años luchando contra los intentos del gobierno norteamericano de deportarlo por sus ideas y actividades políticas y su caso está pendiente en la Corte Suprema. Irónicamente, fue precisamente persecución política lo que obligó a Marroquín a refugiarse en Estados Unidos en primer lugar. En 1974, las autoridades mexicanas lo acusaron a él y a otros activistas de haber asesinado a un bibliotecario en la universidad donde estudiaban. Dos de los acusados fueron posteriormente asesinados por la policía, y otro fue detenido y desaparecido. Marroquín es miembro del Comité Nacional del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos.

El mitin se realizará el sábado 3 de diciembre, a las 8 p.m., en el local de la Society for Ethical Culture, 2 Oeste de la calle 64, Nueva York. Es coauspiciado por el Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos, el proyecto de inmigración del Gremio Nacional de Abogados, y el Centro para los Derechos de los Inmigrantes. Para más información llamar al (212) 691-3270. □

# Cómo ganar la huelga del cobre

*El movimiento obrero debe movilizar la solidaridad con los huelguistas*

Por Geoff Mirelowitz

La huelga de los trabajadores de la industria del cobre contra la corporación Phelps Dodge, que ya lleva cinco meses de duración, corre un serio peligro. El movimiento sindical norteamericano en su totalidad debe enfrentar el reto impuesto por los dueños del cobre y el gobierno que los respalda. Pero hasta ahora, los altos funcionarios sindicales no han asumido esta responsabilidad.

Con lo importantes que son el nivel de vida, los derechos sindicales y la dignidad humana de los huelguistas de la Phelps Dodge, hay mucho más en juego en esta batalla. Si la Phelps Dodge logra destruir a los trece sindicatos que organizan a los trabajadores de sus minas, otros empresarios se sentirán envalentonados para intentar lo mismo con sus empleados. Los salarios, las condiciones de empleo y los derechos democráticos de todos los trabajadores se verán más seriamente amenazados.

Los huelguistas mismos han demostrado una decisión de lucha y sacrificio que no puede menos que inspirar a todos los trabajadores. Los empleados predominantemente chicanos, mexicanos e indoamericanos de la Phelps Dodge saben muy bien que al defender su sindicato también se defienden a sí mismos y a otros del racismo patronal que por tanto tiempo ha dominado la vida en los pueblos mineros.

Sin embargo, la decisión de los 2 400 huelguistas no ha sido suficiente para ganar la delantera en esta huelga contra el segundo productor de cobre del país. Para ganar esta batalla es preciso que tanto la alta dirección de los sindicatos en huelga, como de la central sindical AFL-CIO, cambien su curso de acción.

## Una dura huelga

Esta huelga ha sido bien dura desde un principio. En abril, el productor de cobre más grande del país, la compañía Kennecott, firmó un nuevo contrato con los sindicatos. Otras compañías más pequeñas firmaron convenios modelados en el de la Kennecott, como es tradicional en la industria. Pero la Phelps Dodge no. Esta corporación exigió que los trabajadores sacrificaran en el nuevo contrato sus salarios, prestaciones, y normas laborales. En medio de una grave depresión que ha afectado a la industria del cobre, y que ha resultado en un alto índice de desempleo entre los mineros, la Phelps Dodge aprovechó el momento para atacar a los sindicatos y debilitarlos considerablemente, si no destruirlos por completo.

Desde que comenzó la huelga otras compañías más pequeñas, entre ellas la Anamax y la Duval, se han sumado a la compañía antiobrero. Los trabajadores de la Anamax desfilan todavía en los piquetes de huelga.

Las leyes antisindicales de Arizona, cínica-



**Línea de piquetes poco después de comenzar la huelga en julio de este año.**

mente denominadas de "derecho al trabajo" (es decir que protegen el derecho de los esquirols y otros de esa calaña a romper huelgas) le han dado una importante ventaja a la Phelps Dodge. La compañía se ha valido del gobierno y de todos sus instrumentos represivos para derrotar a los huelguistas.

El gobernador demócrata Bruce Babbitt envió a la Guardia Nacional y a la policía del estado a las minas para reabrir las a la fuerza después de que la acción masiva y militante de los huelguistas las cerraran en agosto. Hasta el día de hoy las tropas estatales continúan escoltando a los esquirols cuando entran y salen de las minas y atacando a los huelguistas bajo cualquier pretexto.

## Los tribunales también

Los tribunales han limitado por orden judicial el número de piquetes en cada entrada a las minas y persisten en sus intentos de condenar a los huelguistas en base a falsas acusaciones de violencia en las líneas de piquete.

Los medios noticiosos, por su parte, mienten sobre la huelga y sus motivos al tiempo que rehusan descaradamente informar lo que los mineros mismos tienen que decir sobre su lucha.

Los politiqueros de ambos partidos patronales, el Demócrata y el Republicano, han condenado la huelga y se han puesto decididamente del lado de los empresarios.

Encima de todo esto, a comienzos de octubre fuertes inundaciones devastaron los pueblos mineros y colocaron a los huelguistas, que ya sufrían considerablemente por la falta de

fondos, en una situación aún más difícil.

Los pueblos de Morenci, Ajo y Douglas, donde se encuentra centrada la huelga, son propiedad de, y están controlados por, la Phelps Dodge. La compañía se ha valido de esto para atacar a los huelguistas con sevicia. Cuando todavía estaban tratando de recuperarse de las inundaciones, muchos mineros recibieron noticia de que serían desahuciados de sus residencias. Hacía semanas les habían cortado el crédito para los servicios de agua y energía, así como en las tiendas de la compañía. A los hijos de los huelguistas en Morenci el superintendente de las escuelas les advirtió que serían disciplinados si mencionaban la palabra "esquirol".

La compañía ha contratado a cientos de esquirols en su esfuerzo por reiniciar la producción. Al hacerlo, ha pretendido conscientemente dividir a la población de estos pequeños pueblos mineros debilitando así la huelga. La Phelps Dodge también hizo que los esquirols fueran auxiliados durante las inundaciones antes que los huelguistas.

## Los huelguistas necesitan ayuda

Los huelguistas de la Phelps Dodge no pueden ganar la batalla ellos solos. La única manera de salir de la derrota y ganar la huelga es con el respaldo del movimiento sindical, un respaldo que no ha venido todavía. La compañía ha organizado una ofensiva unida de toda la clase patronal contra la huelga. El movimiento obrero debe organizar unitariamente una respuesta de toda la clase trabajadora.

Pero la alta dirección del movimiento sindical se encuentra atascada en una estrategia sin esperanzas de vencer. Dicha estrategia consiste en confiar exclusivamente en la continuación de las negociaciones con la compañía, aun cuando todos reconocen abiertamente que no están avanzando y que la Phelps Dodge no las toma en serio. Confían además en la acción de los tribunales, que tampoco ha dado resultado.

Los funcionarios sindicales oponen esta estrategia a la movilización activa de otros trabajadores y de los aliados de la clase obrera en defensa de los huelguistas.

Este equivocado curso de acción ha causado ya un tremendo revés en la compañía cuprífera Duval. Ahí los patrones lograron dividir a los sindicatos e imponer así un contrato lleno de concesiones de los obreros que rompe con la tradición de llegar a acuerdos a nivel de toda la industria. Los obreros en Duval ahora trabajan en condiciones considerablemente peores y con salarios más bajos, que sus hermanas y hermanos en la Kennecott, la Magma, y otras compañías que firmaron contratos colectivos con los sindicatos del cobre durante la primavera.



Este arreglo que le impusieron a los trabajadores de la Duval no sólo es malo para ellos. Representa un revés para la huelga de la Phelps Dodge y debilita el movimiento sindical en toda la industria del cobre.

Los trabajadores en la Duval vieron lo que enfrentaban los huelguistas en la Phelps Dodge. Vieron la falta de una adecuada solidaridad y la ausencia de una estrategia eficaz para ganar la huelga. Ante esto, decidieron no arriesgar perder la batalla, pareciéndoles preferible un convenio malo a la posibilidad de perder sus empleos y sus sindicatos.

Esta decisión no es resultado de una falta de combatividad entre los trabajadores de la Duval, sino de la mala dirección del movimiento sindical, comenzando con sus funcionarios más altos.

#### El Consejo Ejecutivo de la AFL-CIO

A principios de agosto, cuando entraba en su segundo mes la huelga en la Phelps Dodge, el consejo ejecutivo de la AFL-CIO adoptó una moción de apoyo a la huelga y prometió la solidaridad del movimiento sindical a nivel nacional. Este fue un paso importante. Reconoce que la huelga del cobre tenía una importancia nacional. Claro, cualquier huelga o batalla laboral es importante para otros trabajadores. El movimiento sindical es más fuerte cuando pone en práctica la idea de que "un agravio a uno lo es para todos".

Pero la importancia de esta huelga va más allá de esta idea. Para agosto ya estaba claro que la Phelps Dodge tenía todas las intenciones de romper los sindicatos. Hasta los máximos dirigentes del sindicato del acero USWA y otros sindicatos envueltos en la huelga se dieron claramente cuenta de esto y lo dijeron.

Los sindicatos en la industria del cobre no nacieron ayer. Los mineros del cobre tienen una rica tradición que se remonta a principios de siglo.

Los sindicatos en la industria del cobre representan una conquista histórica de la lucha por establecer sindicatos industriales, y son un importante logro para los trabajadores chicanos, mexicanos e indioamericanos quienes son la mayoría de la fuerza de trabajo en el área. Si un sector importante del movimiento obrero en esta industria es destruido, será un grave revés para el sindicalismo.

Una derrota en la Phelps Dodge no quebraría al USWA y otros poderosos sindicatos a escala nacional o ni siquiera en la industria del cobre, pero los dueños de las corporaciones sacarían ventaja, y ese es un peligro que no puede tomarse a la ligera.

#### Las bases quieren hacer algo

La resolución de agosto de la AFL-CIO también reconoce que las bases del movimiento sindical *quieren expresar su solidaridad con esta huelga*. Las filas de los sindicatos saben el significado de las fotografías de la Guardia Nacional y la policía estatal escoltando a los esquirols a través de los piquetes de huelga.

Desde que comenzó la huelga, cada vez que otros trabajadores han tenido la oportunidad de expresar su solidaridad lo hicieron. Miembros

de la Hermandad Internacional de Trabajadores de la Electricidad IBEW que están construyendo una planta de energía eléctrica cerca de Phoenix han recaudado 21 mil dólares para los huelguistas. También los han acompañado en los piquetes de huelga y los ayudaron en las operaciones de salvamento tras las inundaciones.

Otros trabajadores por todo el país que supieron de la huelga y los sacrificios encarados por los trabajadores del cobre han respondido de manera similar. Y si se hiciera una campaña coordinada de solidaridad a nivel nacional, muchos miles más vendrían a ayudarlos como lo hicieron con los mineros del carbón durante su histórica huelga de 110 días entre 1977 y 1978.

¿Por qué no ha sucedido esto? Porque los máximos dirigentes de la AFL-CIO no lo han organizado. Desde que aprobaron su resolución en agosto, ésta no ha pasado de ser una mera hoja de papel.

#### Convención nacional de la AFL-CIO

La AFL-CIO celebró su convención nacional en Hollywood, Florida, a principios de octubre. Dirigentes de los consejos sindicales de ciudades y estados por todo el país estaban presentes. Habría sido la oportunidad perfecta para movilizar a todo el movimiento sindical en una campaña de solidaridad con la huelga en la Phelps Dodge.

El que escribe este artículo asistió a la convención. *No se escuchó ni una sola palabra durante la convención sobre la huelga del cobre.*

La edición de octubre de la revista del sindicato USWA *Steelabor*, informa que en la convención de la AFL-CIO se "reafirmó el pleno apoyo a los miembros de los sindicatos que están en huelga contra la corporación Phelps Dodge y se estableció un procedimiento para ayudar a los huelguistas y sus familias." *Steelabor* explica que un "Fondo de Asistencia de la AFL-CIO" fue establecido, que la federación sindical misma prometió donar 20 mil dólares a éste, y que "compromisos iniciales de cerca de una docena de sindicatos acumularon un total de más de 50 mil dólares".

Este pequeño paso será bienvenido por los huelguistas, y de hecho representa un progreso. Sin embargo, si este reportero no escuchó en la convención referencia a lo informado por *Steelabor*, aparentemente tampoco lo escucharon los directores del periódico oficial de la central sindical, *AFL-CIO News*.

Dicho periódico publicó resúmenes de cada día de la convención. No hizo mención de la huelga del cobre. La edición especial del periódico, publicada después de la convención y dedicada a ella, tampoco menciona la huelga. Esto a pesar del hecho que muchos otros asuntos de importancia para el movimiento obrero (así como muchos otros de dudosa o ninguna importancia) sí fueron mencionados.

#### Dar dinero no es suficiente

Posiblemente el fondo de ayuda fue establecido en alguna reunión fuera de las sesiones plenarias de la convención. El hecho es que no

se ha activado una campaña de solidaridad con los mineros basada en la movilización de la poderosa fuerza del movimiento obrero. Esto no se hizo en la convención ni los dirigentes de la AFL-CIO proponen ahora que se haga.

Este fondo será bien recibido. Nuestra corresponsal Karen Kopperud informa que algunos huelguistas, incluyendo unos de los principales capitanes de los piquetes de huelga han considerado preciso circular una petición dirigida al presidente de la AFL-CIO, Lane Kirkland, pidiendo que él confirme la disposición de la AFL-CIO a apoyar financieramente a los huelguistas.

Los huelguistas saben que el dinero sólo no ganará la huelga. Dado el estado deprimido del mercado mundial del cobre, la Phelps Dodge bien podría continuar por un tiempo con el nivel de producción que mantienen sus esquirols.

Eso no quiere decir que sea demasiado tarde para ganar la huelga. Quiere decir que es necesario un cambio de estrategia. Toda la fuerza del movimiento obrero organizado en colaboración con sus aliados debe ser movilizada.

#### Explicar lo que está en juego

Los funcionarios del movimiento sindical deben decirles a las bases la verdad de lo que está en juego en esta huelga. Los huelguistas mismos deben organizarse para relatar su causa en reuniones sindicales por todo el país. Deben organizarse manifestaciones. Miles de sindicalistas de otras partes pueden ser movilizados para acompañar a los mineros en sus piquetes de huelga. El USWA hizo precisamente eso cuando se libró una exitosa huelga contra la corporación Tenneco en el astillero de Newport News en 1979.

Una campaña así puede llevarse a los aliados del movimiento sindical. Unas 300 mujeres que participaron en la conferencia nacional de la Organización Nacional para la Mujer (NOW) firmaron peticiones de apoyo a los huelguistas. La mayoría ni sabía que había una huelga antes de la conferencia. Pero al enterarse estaban más que dispuestas a expresar su respaldo.

También es posible buscar la solidaridad de organizaciones negras, chicanas, mexicanas y latinas.

Los agricultores también pueden ayudar a los huelguistas. El capitán de los piquetes de huelga Jim Krass recibió una calurosa bienvenida en Minnesota el 1 de noviembre, donde habló a nombre de los huelguistas en un mitin de obreros y agricultores que protestaban los efectos de la crisis económica.

Nadie mejor que los huelguistas mismos sabe que la situación en Arizona es bien seria. Estos trabajadores han hecho todo lo que el movimiento obrero pudiera haberle pedido, y mucho más, contra la ofensiva antisindical. Están totalmente justificados en esperar que la dirección del movimiento sindical acuda con todos sus recursos en defensa de esta huelga.

Este cambio de estrategia no sólo ayudaría a los huelguistas, representaría además un importante paso adelante en defensa de los intereses de la clase obrera en su conjunto. □

# Obreros en Weirton 'compran' acería

*Plan de empleados accionistas: ¿solución o trampa para los sindicatos?*

Por Geoff Mirelowitz

A finales de septiembre, los trabajadores de la gigantesca planta siderúrgica localizada en Weirton, West Virginia, votaron a favor de comprarle la planta a su propietario, la compañía National Steel. Más del 80 por ciento de los empleados de la fábrica aprobaron un denominado Plan de Empleados Accionistas (Employee Stock Ownership Plan), creando así la Weirton Steel Corporation, la compañía "de los trabajadores" más grande del país.

Los trabajadores votaron abrumadoramente por este plan considerándolo la única manera de salvar sus empleos. A comienzos de 1982, la National Steel anunció que no haría mayores inversiones en la planta de Weirton. Según la compañía, ésta sólo producía "ganancias inadecuadas".

El futuro se veía bien triste para los trabajadores y residentes de Weirton, un pueblo que depende casi exclusivamente de esta fábrica. Hubo épocas en que hasta doce mil personas trabajaron ahí. Hoy, sólo trabajan 7 100 y 2 600 están cesantes.

La decisión tomada por la National de no invertir más en la planta significaba una de dos cosas: la planta sería convertida en una mucho más pequeña fábrica de acabado —con una fuerza laboral drásticamente reducida—, o cerraría permanentemente.

Frente a estas alternativas, muchos trabajadores optaron por el plan de empleados accionistas.

Los resultados de esta decisión serán de mucho interés para los trabajadores en todo el país, especialmente para otros empleados en siderúrgicas que también enfrentan tiempos difíciles.

Un titular que apareció en un número recién-

te del periódico financiero *Wall Street Journal* decía así: "La nueva estrategia de la [compañía] U.S. Steel muy probablemente resultará en el cierre de varias fábricas grandes para el fin del año". Sin embargo, esta estrategia no tiene mucho de "nuevo", ni siquiera para las otras compañías productoras de acero. Todas han estado cerrando las fábricas y operaciones que menos rinden económicamente, con el fin de hacer "más eficientes" a sus compañías y elevar sus tasas de ganancias.

Por la misma razón, en las juntas directivas de la industria del acero se gesta actualmente una nueva fusión de dos compañías. La Republic Steel y la LTV Corporation (esta última también producto de una fusión anterior entre la Jones and Laughlin Steel y la Youngstown Sheet and Tube Co. en 1978) se preparan para combinar sus operaciones.

Ante esta perspectiva *Wall Street* no esconde su placer. "En últimas la conclusión... será en extremo favorable", dice un analista de la industria del acero. "La nueva compañía mantendrá las plantas más nuevas, cerrará las más viejas, y terminará con... un margen de ganancia más alto".

## 'Capitalismo obrero'

Pero para los trabajadores siderúrgicos la conclusión será en extremo *desfavorable*. Una vez más serán ellos quienes pagarán en miles de empleos perdidos el "margen de ganancia más alto". Es por lo tanto comprensible que frente a esta perspectiva, algunos fijen sus esperanzas en propuestas como la de ser "propietarios" de la fábrica en Weirton. Desafortunadamente, estos proyectos no pueden proteger a los trabajadores de la codicia de los capitalistas.

"Esto es capitalismo obrero, no control obrero", explicó Joshua Gotbaum, funcionario de la firma bancaria de inversiones de *Wall Street*, Lazard Frères Co. Esta fue la firma que elaboró el plan de "empleados accionistas" para Weirton y persuadió a los bancos a prestar el dinero para realizarlo. "Si esto ha de funcionar", advirtió Gotbaum, "no importa quién sea el propietario, tendrá que ser administrado como cualquier negocio".

He ahí el problema que enfrentan los trabajadores en Weirton. Bajo el sistema capitalista, las únicas compañías que pueden mantenerse a flote son las que producen ganancias suficientemente jugosas. A esta inevitable búsqueda de mayores ganancias, corresponde un similar esfuerzo por rebajar salarios y prestaciones, y degradar las condiciones laborales de los trabajadores.

Estas leyes de la economía capitalista operan con igual fuerza en la nueva Weirton Steel Corp., a pesar del hecho de que sea ahora "propiedad de sus trabajadores". Así, para convencer a los bancos de que les prestaran el capital necesario para adquirir la empresa, los trabajadores se vieron obligados a aceptar las siguientes condiciones:

- Una reducción en sus salarios hasta los niveles existentes en agosto de 1982.
- Una congelación salarial de seis años.
- La eliminación de los aumentos automáticos ligados al costo de la vida y su reemplazo por un plan de "compartir ganancias", si es que las hay.
- Un compromiso de no ir a la huelga en los próximos seis años.
- La modificación sustancial de los planes de vacaciones, las reglas respecto al sobre-tiempo, y la compensación suplementaria por desempleo.

En fin, no hay mucho que diferencie a estas condiciones de decenas de contratos como el que obligaron a los trabajadores de la Chrysler a aceptar en 1979 o a otros trabajadores del acero hace unos meses. En todos estos contratos, como en las condiciones aceptadas por los obreros de Weirton, los trabajadores perdieron millones de dólares en salarios y prestaciones reducidas, además de sufrir la degradación de sus condiciones de trabajo. El hecho de que los trabajadores sean los "dueños" de la Weirton Steel no cambia para nada estos resultados. Cuando se trata de hacer que los trabajadores paguen la cuenta de la crisis económica el capitalismo "obrero" es exactamente igual al capitalismo "tradicional".

Pero las condiciones aceptadas por los trabajadores de la Weirton Steel contienen un elemento que las hace más perjudiciales que los contratos similares en una empresa como la Chrysler. En esta última, es claro que quienes imponen los convenios que perjudican a los



**Acería en Weirton es la más grande operando bajo un plan de empleados accionistas.**



trabajadores son los capitalistas. En un caso como el de Weirton se crea la ilusión de que son los trabajadores quienes se impusieron peores salarios en defensa de "su" compañía, mientras los capitalistas quedan libres de toda culpa.

La verdad es que fueron los grandes consorcios financieros quienes impusieron las nuevas condiciones sobre los trabajadores de la Weirton, tal como lo hicieron con los trabajadores de la Chrysler y de muchas otras empresas. Por ejemplo, a la Chrysler los bancos indicaron que no le prestarían más dinero si sus trabajadores no se sacrificaban.

Y, como expliqué anteriormente, en Weirton también los bancos acordaron prestar el dinero sólo después de que los trabajadores aceptaran sus condiciones. Pero en Weirton el verdadero papel de los banqueros ávidos de ganancias quedó oscurecido y pudieron éstos ponerse la careta de gente bondadosa que "ayuda" a los trabajadores a comprar "su propia" compañía.

#### No resuelve nada

Mientras más convencidos estén los trabajadores de que son los dueños, más estarán dispuestos a conceder lo que pidan los capitalistas.

Este primer convenio con los bancos no será el último para los trabajadores de Weirton. Representa sólo el primer paso. Como indicó el *Wall Street Journal*, "La nueva Weirton Steel Corp. enfrentará algunos de los mismos problemas que motivaron a la National a ofrecer en venta este gigantesco complejo industrial".

La nueva compañía tendrá que competir con otras compañías productoras de acero por un pedazo del mercado para su producto, el acero laminado. Para poder competir con éxito deberá cortar costos, y eso no significa sólo mantener bajos los salarios, también significa no gastar "demasiado" en proteger la salud y seguridad de los trabajadores o en controlar la contaminación ambiental.

Igualmente, deberán probablemente incrementar el ritmo de producción, y reducir el número de trabajadores por cuadrilla —aumentando considerablemente el peligro de accidentes— con el fin de ayudar a "su" compañía a competir mejor en el mercado.

¿Y qué pasará con los 2 600 trabajadores cesantes? Si la planta realmente va a ser operada en beneficio de los trabajadores, aquellos que ahora están cesantes deberían ser llamados a trabajar de inmediato. Pero estos trabajadores cesantes no conseguirán un empleo más rápidamente ahora que si la National todavía fuera dueña de la compañía. Fueron cesanteados para proteger las ganancias de la empresa. Sean o no dueños los trabajadores, los gerentes de la fábrica no restituirán sus empleos a los cesantes de resultar esto perjudicial para las ganancias.

Además, si los negocios no andan bien, la nueva compañía se verá obligada, como cualquier empresa capitalista, a deshacerse de más trabajadores.

*sigue en la siguiente página*

ESTADOS UNIDOS

## Sindicalista negro enfrenta acusación falsa de incendio

Por Janice Lynn

SEASIDE, California—En el marco de una creciente solidaridad para con la lucha del activista sindical Ken Collins contra falsas acusaciones de intentar provocar un incendio, la gerencia del Hyatt Del Monte Hotel en la cercana ciudad de Monterey suspendió a Collins de su puesto de trabajo el 11 de noviembre.

La suspensión por dos semanas se produjo un día después de que se realizara una exitosa conferencia de prensa, ampliamente divulgada por los medios noticiosos, frente al palacio de justicia de la ciudad de Monterey. En esta se dieron a conocer protestas de conocidas personalidades del área contra los cargos que la policía le ha fabricado a Collins.

Collins fue detenido el 5 de octubre tras haber ayudado a apagar un pequeño fuego en un cuarto de almacenamiento en el que él y otro trabajador habían estado trabajando más temprano ese mismo día. Collins es afiliado del Local 483 del Sindicato de Empleados de Hoteles y Restaurantes, y fue capitán de piquetes durante una huelga realizada por los trabajadores del hotel en 1982. También es dirigente de la Alianza de la Juventud Socialista en Seaside, y recientemente ingresó al Partido Socialista de los Trabajadores.

Al ser detenido bajo la acusación de provocar el incendio, Collins fue interrogado sobre su actitud hacia la gerencia del hotel con relación a sus actividades sindicales.

En la conferencia de prensa del 10 de noviembre, Richard Criley, vice presidente de la Unión Norteamericana de los Derechos Civiles (ACLU) del norte de California le dijo a los periodistas que él había seguido atentamente casos fabricados contra activistas obreros durante décadas, y que las acusaciones contra Collins eran "un ejemplo clásico del antisindicalismo".

Afirmó que, tras estudiar el material, la acusación contra Collins no era creíble. La única "evidencia" contra Collins que ha sido divulgada por la policía es que las declaraciones de dos de sus compañeros de trabajo indican que Collins podría haber estado en el área del incendio más o menos en el mismo momento en que la policía calcula que podría haber comenzado. Pero las mismas declaraciones muestran que tres otras personas también podrían haber estado en el área.

La acusación contra Collins y su suspensión son los incidentes más recientes en una prolongada campaña por la gerencia del Hyatt por deshacerse del joven activista sindical.

Hace un año Collins fue interrogado intensamente por la policía de Monterey con relación a un fuego en un edificio abandonado del hotel. En esa ocasión, la policía ni llegó a radicar acusación formal contra él.

Un documento del cuerpo de bomberos recién obtenido por el abogado de Collins sobre aquella investigación muestra que la compañía estaba tratando de culpar a Collins por el fuego como represalia por su activismo sindical.

Robert Keller, el jefe de seguridad del Hyatt, le dijo a un investigador de los bomberos, según el resumen de éste, que "Collins no debe estar exento de sospecha en nuestra investigación porque fue capitán de piquetes del sindicato. El señor Keller consideraba que Collins había sido un agitador de la chusma durante la huelga sindical ya que había sido muy vocal" (énfasis nuestro).

Poco después, un intento del Hyatt por despedir a Collins fue derrotado por la unión.

El 27 de octubre, la patronal otra vez intentó disciplinar a Collins, supuestamente por haber interrumpido las tareas que llevaban a cabo varios de sus compañeros de trabajo.

En esa misma audiencia la compañía lanzó contra Collins la acusación de haber destruido deliberadamente un piano que se cayó de un camión que Collins estaba guiando. Según uno de los policías privados de la compañía, Collins había provocado el accidente abriendo la parte trasera del camión, después de ver que el piano no estaba atado ni afianzado de ninguna forma, para que se cayera cuando Collins moviera el camión.

Sin embargo, esta versión está en conflicto con la de otros testigos presenciales. Cuando el delegado sindical le preguntó a la directora de personal si había hablado con los demás testigos, ella respondió que no, viéndose obligada a no suspender a Collins por el momento. Pese a que los testigos confirman que Collins no tuvo responsabilidad en el accidente, fue suspendido a raíz de la conferencia de prensa.

Entre los que han apoyado a Collins en su lucha contra las fabricaciones de la policía están Julie Brown, ex presidente del Local 535 del sindicato de empleados de servicios SEIU; Benjamin Shaw, presidente de la NAACP en la península de Monterey; Alonzo González, dirigente de la Liga Unida de Ciudadanos Latinoamericanos (LULAC) de Salinas; Steven Dewberry, presidente de la Operación PUSH de San Diego; el concejal de Seaside Mel Mason; y la junta ejecutiva del Local 265 del sindicato del transporte ATU.

Se ha fijado una vista preliminar en el caso de Collins para el 1 de diciembre. Los partidarios de Collins deben enviar cartas exigiendo que los cargos sean desestimados al fiscal de la ciudad en la siguiente dirección: Office of the District Attorney, 1200 Aguajito Road, Monterey, California 93940.

Contribuciones y copias de las cartas deben ser enviadas al Fondo de Defensa de Ken Collins, P.O. Box 437, Seaside, California 93955.

viene de la página anterior

Es un error siquiera pensar que podrían evitarse estos problemas porque los trabajadores ahora controlan la nueva corporación. Aun si la junta de directores estuviera compuesta exclusivamente de trabajadores de planta, eso no la exime de las leyes básicas del capitalismo. Si los "gerentes-obreros" deciden resolver los conflictos que surjan a favor de la masa laboral y en detrimento de la necesidad de proteger las ganancias, la fábrica dejaría de ganar suficiente dinero. Los bancos se negarían entonces a otorgar préstamos o invertir en ella. Eventualmente los "gerentes-obreros" no tendrían más remedio que cerrar la fábrica.

En la corporación Weirton, los "dueños-obreros" ni siquiera tendrán derecho a tomar estas decisiones. La nueva junta de directores fue seleccionada por la firma de inversionistas Lazard Frères. Sólomente hay un representante de los trabajadores en la junta: Walter Bish, presidente del Sindicato Independiente de Trabajadores del Acero (Independent Steelworkers Union) en la planta. Cualesquiera que sean sus verdaderas intenciones, Bish no tendrá mayor poder de decisión que el ex presidente del sindicato automotriz UAW, Douglas Fraser, cuando fue miembro de la junta de directores de la Chrysler. Lo único que logró el puesto de Fraser en la junta fue crear entre los trabajadores la nociva ilusión de que estaban siendo representados en las decisiones de la compañía.

Además, mientras los trabajadores de Weirton aceptaron un corte salarial, el nuevo gerente en jefe ganará unos 300 mil dólares al año, si no más. La firma Lazard Frères sintió que un sueldo tan magnánimo era necesario "para mantener un ejecutivo con la necesaria habilidad e importancia". En la Weirton "de los trabajadores", como en cualquier otra empresa capitalista, los únicos que sacrifican algo son los trabajadores mismos.

#### **Pero, ¿no es mejor esto que nada?**

No obstante todos los problemas inherentes al plan, muchos empleados en Weirton concluyeron que mejor era un empleo con un mal convenio que ningún empleo del todo.

Este sentimiento es comprensible. Pero eso no quita que este mismo argumento ha sido utilizado contra los trabajadores y los sindicatos durante años y años.

Los patrones siempre han amenazado con el desempleo para presionar a los trabajadores a aceptar cualquier salario que al patrón le dé la gana pagar. Cuando los trabajadores deciden salir en huelga se les dice frecuentemente que son unos ingratos y que deberían estar contentos de tener siquiera un empleo. A esto añaden los patrones diciendo que si los huelguistas no regresan al trabajo, hay muchos otros dispuestos a hacerlo.

Una vez que los trabajadores aceptan este tipo de lógica se ponen a merced de los capitalistas. Una concesión lleva a otra y después a una más, con el resultado de que su nivel de vida baja con el correr del tiempo.

Para realmente preservar sus empleos y mantener los derechos sindicales y las conquis-

tas logradas en arduas luchas en el pasado, los trabajadores, del acero y otros, deben buscar otra alternativa a las concesiones.

Los trabajadores que buscaron una alternativa en la dirección oficial del movimiento sindical norteamericano no encontraron ninguna idea que les ayudara. El enfoque de la mayoría de estos funcionarios sindicales es partir de propuestas que puedan ayudar a las corporaciones —y a la economía capitalista en su conjunto— a "funcionar mejor". Se supone que una vez logrado esto, los obreros se beneficiarán también.

Este enfoque, como el de que los trabajadores compren sus empresas, sólo nos lleva a un callejón sin salida. Porque, como ya lo hemos demostrado, ayudar a una empresa capitalista a "funcionar mejor" sólo puede significar hacer que los trabajadores sacrifiquen salarios, prestaciones, condiciones laborales, y hasta sus empleos en aras de garantizarle a la empresa mayores ganancias. De hecho, la idea de que los trabajadores sean los dueños de la empresa sólo es una variante de este enfoque.

#### **¿Entonces qué se puede hacer?**

La clase obrera no puede controlar, reformar, o mejorar las leyes básicas del capitalismo, que son las que motivan a los patrones a atacar el nivel de vida de los trabajadores. Lo que sí puede hacer es luchar ineludiblemente por reivindicaciones que *protejan* a los trabajadores de los efectos del capitalismo. Los sindicatos pueden comenzar con la idea de que son los patrones —y no los trabajadores— los que deben pagar por la crisis económica.

La lucha por proteger empleos y defender los derechos de los trabajadores sólo podrá tener éxito si la libran los trabajadores *como una clase*, es decir, todos los trabajadores unidos en la lucha. No puede tener éxito si se libra sólo en fábricas o industrias aisladas. El desempleo es un problema *social* que requiere una amplia solución *política*.

Como medida inmediata, el movimiento obrero debe exigir del gobierno que proporcione compensación por desempleo equivalente al salario en una industria sindicalizada por todo el tiempo que permanezca desempleado un obrero.

Igualmente, el gobierno también debería garantizarle al trabajador y su familia servicios de salud gratis y un seguro médico. El derecho de una familia a estar libre de enfermedades o a recibir tratamientos médicos no debe depender de que una empresa particular mantenga empleado o no a un trabajador.

Dinero para satisfacer estas demandas no falta. Puede ser sacado directamente del masivo presupuesto de guerra del Pentágono.

Una demanda importante que debe adoptar el movimiento obrero es la reducción de la semana laboral *sin* reducción en los ingresos de los trabajadores. Esto permitiría que el trabajo disponible sea repartido entre todos los que quieren trabajar. También significaría que la nueva tecnología en computadores y líneas de producción automatizadas, en lugar de perjudicar a los trabajadores, los beneficiaría.

Claro, los patrones resistirían estas deman-

das, tal como resistieron en el pasado la demanda por la jornada de ocho horas. Los demócratas y republicanos, siendo partidos de los capitalistas, por supuesto encabezarían esta resistencia.

Pero es para librar este tipo de luchas que fueron creados los sindicatos obreros. Para organizar a los trabajadores a combatir efectivamente contra los capitalistas y su gobierno cuando rechazan estas sensatas reivindicaciones.

#### **Una lucha política a escala nacional**

Para los trabajadores en Weirton, y en otras partes, la lucha por la semana laboral de 30 horas —con sueldo equivalente a 40 horas de trabajo— representaría una mayor garantía para el futuro de sus empleos que la compra de la fábrica. Pero los trabajadores en Weirton no pueden librar y ganar esta batalla por sí solos.

Ni lo podrían hacer los trabajadores de cualquier otra fábrica. Cualquier compañía —inclusive una que sea propiedad de sus empleados— que instituya una semana laboral de 30 horas mientras la competencia mantenga el viejo sistema de 40 horas, no podría sobrevivir en el mercado y quebraría.

La única manera de ganar una semana laboral más corta, además de una adecuada compensación por desempleo y seguros médicos efectivos, sería mediante una lucha librada en todo el país y en cada industria. Esto requeriría una batalla política contra los capitalistas así como contra su gobierno.

Para ganar estas reivindicaciones habría que movilizar todo el poder de la clase obrera en Estados Unidos, en una campaña de acciones conducida a la manera de la reciente marcha el 27 de agosto en Washington por empleos, paz y libertad, o la grandiosa manifestación del Día de la Solidaridad hace dos años. Como en las luchas por la jornada de ocho horas, deberán organizarse marchas, mítines, líneas de piquetes y huelgas donde sea necesario. Ello beneficiaría al movimiento obrero. Impulsaría a los sindicatos a la *acción* y movilizaría a los trabajadores para futuras batallas.

Para aquellos trabajadores que ahora enfrentan en lo inmediato la pérdida de sus empleos —como les sucedió a los trabajadores en Weirton— esta no parecerá ser una alternativa muy realista. Y la verdad es que hoy día no se está librando una campaña de esta envergadura.

Sin embargo, si los trabajadores se limitan a considerar únicamente aquellas propuestas e ideas que parecen ser "realistas" en este momento, como la compra de las empresas por los empleados, entonces no podrán salir de ese callejón sin salida que es tratar de reformar el sistema capitalista.

Para los trabajadores dispuestos y decididos a encontrar una manera de defender a su clase de los ataques patronales, existe el reto de encontrar la estrategia que los saque de esta encrucijada. Esa estrategia deberá partir de un programa que no busque hacer funcionar mejor al capitalismo —porque éste ya funciona de la única manera posible— sino que busque proteger y defender al pueblo trabajador. □



# La mujer y la revolución sandinista

*Entrevista con dirigente de la Asociación de Mujeres Nicaragüenses*



Por Virginia Garza y Andrea González

MANAGUA, Nicaragua—De la misma forma que otros sectores oprimidos de la sociedad, la mujer nicaragüense comenzó a romper sus cadenas durante los 18 años de lucha dirigida por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) para derrocar a la dictadura somocista.

¿Cuál es el estado de la lucha por la liberación de la mujer hoy, cuatro años después de la victoria de la insurrección?

Le hicimos ésta y otras preguntas a Mercedes Mejía, representante alterna al Consejo de Estado —la legislatura nicaragüense— de la Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinoza (AMNLAE). AMNLAE toma su nombre de la primera mujer mártir del FSLN; ella perdió la vida en un enfrentamiento contra la Guardia Nacional de Somoza en 1970.

## La herencia del somocismo

Uno tiene que comenzar con “la herencia dejada por el somocismo, tanto en el marco económico como el ideológico”, dijo Mercedes Mejía.

Somoza dejó en Nicaragua una economía retrasada y subdesarrollada: “la destrucción de las fábricas, los bombardeos. Hubo una gran destrucción de los centros de trabajo principales. Descapitalización”. En fin “una economía totalmente en quiebra, con una infraestructura destrozada” y “con una enorme deuda internacional que todavía estamos cargando.”

Estas condiciones económicas tuvieron repercusiones en la familia, y en particular “en la mujer nicaragüense, que dentro de la familia ocupa una posición de responsable, prácticamente, de administrar los recursos y de velar por que los hijos tengan los elementos básicos, necesarios para su subsistencia”.

Pero, con el avance de la lucha, la mujer encontró para sí otro papel: “las mujeres tuvimos amplia oportunidad de participar en diversas formas en la lucha contra el somocismo, lo que nos ha dado un reconocimiento tanto a nivel nacional como internacional”.

Las mujeres participaron en entrenamiento militar clandestino durante la guerra contra la dictadura y directamente en la lucha armada, dijo Mejía. “Organizamos primeros auxilios, clínicas clandestinas, llevamos los adoquines

para hacer las trincheras y las barricadas”.

Mejía señaló que varias dirigentes encabezaron columnas guerrilleras formadas tanto de hombres como de mujeres, y mencionó como ejemplos a Laura Girón, Doris Tijerino, Dora María Téllez, Mónica Baltodano y Leticia Herrera, quienes dirigieron operaciones militares en regiones enteras del país.

## Comienza el problema ideológico

“Con el triunfo de la revolución se van asentando las cosas” continuó Mejía “y entonces la mujer vuelve a su casa y comienza el problema ideológico.”

“Creemos que nuestra participación en las tareas de la revolución ha probado que podemos hacer otras cosas, no solamente cocinar y cuidar a los niños.

“Entonces comienzan los problemas internos, con el compañero, que reclama lo que, según el sistema inculcado a todos, hombres y mujeres, él cree han sido sus derechos: que la mujer tiene que garantizarle la administración de la casa, garantizarle su ropa, su comida. . . .

“Se dan los choques. Es una lucha que se va a prolongar por mucho tiempo”, explicó, pero una lucha que la revolución va a enfrentar “aun con todas las limitaciones que tenemos”.

El propósito de esta lucha, señaló Mejía, es “para que los compañeros comprendan, entiendan, ¿verdad?, que tenemos un deber, que tenemos un derecho conquistado, por nuestra participación en la guerra, de continuar con la participación destacada en la construcción de la nueva sociedad”.

## La campaña de alfabetización

La campaña de alfabetización organizada inmediatamente después del triunfo fue el primer reto de esa magnitud al que se enfrentaron las mujeres, y con mucho éxito. Sentimos, dijo Mejía, “que fue una de las tareas que nos abrió la puerta a todas las demás tareas de nuestra revolución. Nosotros pensamos, tenemos que saber leer y escribir”.

La participación de la mujer en la cruzada de alfabetización fue “destacada” dijo. “La participación de la mujer fue de un 60 por ciento, como brigadistas y como alfabetizantes”.

Ganar el derecho a continuar con este grado de participación en otras campañas de la revolución es un asunto de conciencia de clase, enfatizó Mejía, y no de buscar enfrentar a un sexo contra el otro, hombres contra mujeres.

“No queremos que este problema lleve a la destrucción de las relaciones familiares de las mujeres. Al contrario, queremos que las discusiones de este problema sean elementos de unidad entre la familia”.

Mejía explicó concretamente a qué se refería:

“Que si el compañero participa [en la revo-

lución], que reconozca el derecho de la mujer y de los hijos también a participar. Y que ellos compartan las responsabilidades familiares para poder lograr una participación de todos dentro de las tareas de la revolución”.

Para ayudar a avanzar este proceso, AMNLEA ha propuesto una ley al Consejo de Estado.

### La Ley de Alimentos

En un aspecto fundamental de la ley, denominada Ley de Alimentos, se estipula la responsabilidad de los padres (incluyendo hombres divorciados, separados o que nunca se han casado) hacia sus hijos, así como la responsabilidad de los hijos hacia sus padres. Alimentación es un concepto social en esta ley: incluye no solamente el proveer alimentos, sino también educación, cuidado médico, y vestido.

En Nicaragua, donde hay un número considerable de madres solteras al frente de su hogar, la amplia aceptación de estos principios aliviaría muchísimo la tremenda responsabilidad que enfrentan solas estas mujeres.

La ley también insiste en que todos los miembros de la familia compartan igualmente todas las “responsabilidades y obligaciones” de mantener el hogar.

Mejía nos explicó el origen y la intención de esta ley, que es parte de la nueva legislación que está siendo introducida en el ámbito de las relaciones familiares. La campaña alrededor de esta ley fue una de las actividades más importantes de AMNLEA durante casi todo un año.

“La Ley de Alimentos fue la tercera ley que promovimos en el Consejo de Estado a través de nuestra representante”, nos dijo.

La primera fue la Ley de Adopción y la segunda la Ley de Relaciones Madres, Padres e Hijos.

“No se trata de crear leyes de escritorio, ya que ocurre, que este puede ser un proyecto muy bonito, muy atractivo, pero que en la realidad no va a corresponder a los problemas que estamos enfrentando las mujeres diariamente”, y por eso “se ha tratado de comenzar por allí, de conocer cuáles son los problemas a que se enfrentan las mujeres en el aspecto jurídico. Y los proyectos que hemos propuesto han respondido a esas necesidades. Nosotras estructuramos el proyecto de la Ley de Alimentos una vez que habíamos realizado un pequeño proceso, bastante impersonal porque no contamos con todos los mecanismos o los conocimientos que nos permitan una cuestión más profunda.”

### Las organizaciones de masa discuten la ley

Sin embargo, una vez redactado el proyecto de ley, éste fue “ampliamente discutido, no solamente a través de nuestras estructuras, sino a través de las otras estructuras de las organizaciones de masas —los CDS [Comités de Defensa Sandinista], la ATC [Asociación de Trabajadores del Campo], la CST [Central Sandinista de Trabajadores]— todas las organizaciones representadas en el Consejo de Estado llevaron a su seno, a su organismo, la discusión de la ley.

“Nosotras realizamos la discusión a través de nuestras propias estructuras, en una forma amplia, tratando de que participaran hombres y mujeres en la convocatoria para poder oír las dos partes, para poder realmente recoger todos los elementos y estructurar una ley justa. Nosotras queremos hacer leyes justas donde la mujer y el hombre alcancen un nivel de igualdad en sus responsabilidades”.

Más aún, la ley no es vista como definitiva, para siempre, sino como un vehículo educativo y un paso concreto para mejorar las condiciones actuales. Mejía lo expresó así:

“Nosotros pensamos que en algunos años vamos a evaluar esta ley y a lo mejor para entonces ya no nos va a servir. Entonces vamos a tener que ponernos otra ley que dé respuesta al desarrollo que ya hayamos tenido.

“Así es como vamos avanzando. Nuestro objetivo es poder ir estructurando un código familiar con las prioridades de los problemas que tenemos las mujeres. Para no asentarnos ni copiar a otros.

“Todo el objetivo es que [la ley] salga del pueblo, que el pueblo la discuta para que la pueda hacer suya y la haga cumplir. Si no, muy difícilmente va a dar resultado”.

Después de varias semanas de discusión la ley fue aprobada por el Consejo de Estado a finales de noviembre de 1982. Para que entre en vigor debe ser aprobada también por la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional. Esto no ha ocurrido todavía. En la reunión del 26 de mayo del Consejo de Estado, AMNLEA introdujo una moción solicitando que la ley fuera aprobada y publicada en la gaceta oficial. El Consejo aprobó la moción. Las dos leyes previas introducidas por AMNLEA ya han entrado en vigor.

“Después de aprobada la ley” dijo Mejía, “nosotros tenemos una línea educativa alrededor de la ley que vamos a reiniciar. . . . Vamos a explicar todo su contenido a través de charlas, proyectoras, etc. toda una campaña de educación que permita que la ley cumpla su papel fundamental, que es educativo, informador. Que vaya cambiando los roles en la familia, en la cuestión de la responsabilidad con los niños”.

### La jerarquía impulsa ideas contra la mujer

La oposición más fuerte a la ley ha venido de la jerarquía de la iglesia católica. “La iglesia reaccionaria, como [el arzobispo de Managua] monseñor Obando y Bravo, promovió toda una campaña a nivel de las iglesias” dijo Mejía, “llevando el mensaje más retrógrado, lo que ellos piensan, que la mujer tiene la responsabilidad para los hijos. Tratan de mantener las ideas más atrasadas, que plantean alrededor del papel de ‘mujer-madre’”.

El diario derechista *La Prensa* también ha sido parte de esta campaña reaccionaria, “publicando una serie de artículos sobre la familia dirigidos precisamente a contrarrestar el espíritu de la ley que estamos proponiendo”, dijo Mejía.

En cambio, las comunidades católicas y cristianas de base “apoyaron en todo momento el proyecto de ley, se integraron en su discu-

sión y participaron bien ampliamente en las asambleas”, señaló. Estas comunidades de base nacieron de la revolución y apoyan sus metas, y por lo tanto están en continua guerra contra la jerarquía de la iglesia.

Pero los señores de la iglesia no han sido la única fuente de oposición. Otra, más sutil, ha venido de los grupos ultraizquierdistas.

### ‘Desubicados de nuestra realidad’

Mejía nos dijo: “En ningún momento se manifestaron en contra de la ley, pero sí nos decían dentro de sus críticas que nos quedábamos cortos, que esta ley no iba a responder realmente a las cuestiones de la mujer aquí, de nuestras familias. Y nos hacían planteamientos que corresponderían a una revolución que lleva 30 años, tal vez, de desarrollo. O sea totalmente desubicados de nuestra realidad”.

Les explicamos, dijo Mejía “que teníamos que ir al paso. Que nosotros no podemos avanzar más rápido que todas las transformaciones sociales que se vienen dando. Y que en esto hay que ir a lo suave. Son cuestiones que si se plantean al pueblo en estos momentos las puede rechazar. Pero a través de un proceso en el que ellos mismos van viendo su situación, van viendo cuáles son las posibles alternativas o respuestas. Solo se va manifestando. Entonces, de ahí la capacidad nuestra de poder estar al frente de eso y plasmárselo en cuestiones concretas”.

La colaboración de la dirección del FSLN fue parte importante en el desarrollo de la ley, nos explicó Mejía: “El Frente objetivamente nos dio todo su apoyo. Hubieron muchas cuestiones que contribuyeron a aclararnos, que contribuyeron a ver con más claridad, con más objetividad. Porque inclusive nosotras tuvimos en ciertos momentos cierto desfase entre los planteamientos y las interpretaciones que podíamos hacer de los planteamientos de las mujeres en Nicaragua”.

“El Frente nos ayudó a ubicarnos dentro del contexto y ver las posibilidades reales de dar respuestas a estas problemáticas” continuó explicando Mejía.

Una vez que la ley sea aprobada, concluyó Mejía “nosotros pensamos que la ley se va a cumplir, en la medida en que fue una ley discutida por el pueblo, tal vez no a nivel total. Por eso mismo tenemos una campaña de educación alrededor de la ley.

“Nosotros pensamos que en la medida en que el pueblo maneje y conozca [la ley] la va a hacer cumplir”.

### Derechos reproductivos

También le preguntamos a Mejía acerca de los derechos reproductivos y de anticoncepción en Nicaragua.

Ella nos explicó que antes de la revolución, anticonceptivos como las pastillas contra el embarazo eran un producto puramente comercial. Se podían comprar en todos lados: en las dulcerías, en los mercados, en las gasolineras, “como si fueran dulces o refrescos”. Las mujeres usaban anticonceptivos sin ningún consejo o cuidado médico y muchas mujeres se enfermaron.



Aunque el aborto era común bajo Somoza, era ilegal. Muchas mujeres fueron encarceladas por abortar. Muchas murieron como resultado de abortos clandestinos e ilegales.

Inmediatamente después del triunfo de la revolución en julio de 1979, el gobierno de reconstrucción recolectó todos los anticonceptivos que habían en el país. Su distribución fue reorganizada de tal manera que medios contraceptivos potencialmente peligrosos se pudieran adquirir solamente a través de personal médico.

El aborto, nos dijo Mejía, todavía no ha sido legalizado. Pero tampoco es ilegal. Aunque las viejas leyes contra el aborto todavía están vigentes a nadie se le ha acusado por violarlas.

Mejía nos explicó que sin embargo el derecho al aborto no es por ahora una demanda de AMNLAE. Dada la destrucción del país como resultado de la guerra contra Somoza, la pobreza y las deudas en que dejó al país, y la necesidad actual de tener que desviar gran cantidad del presupuesto para la defensa del país de los ataques organizados por Estados Unidos, no existen aún suficientes facilidades médicas o suficiente personal para asegurar un aborto sin peligro a toda mujer que lo solicite.

AMNLAE cree que sería irresponsable levantar la demanda en favor del derecho al aborto sin poder garantizar que estos se puedan practicar en lugares limpios y por personal adecuadamente entrenado. AMNLAE no quiere ayudar a perpetuar abortos clandestinos.

#### **Campaña educativa**

Lo que AMNLAE sí está haciendo por ahora, es tener sesiones de asesoramiento con mujeres que han tenido abortos en el pasado, para ayudarles a deshacerse de cualquier sentimiento de culpa que con frecuencia resulta debido a la campaña antiabortos de la jerarquía de la iglesia católica, la cual se opone totalmente al derecho de la mujer al aborto.

Mejía nos explicó que para que los derechos reproductivos en general sean comprendidos, se va a necesitar toda una campaña educativa de la misma manera que la creciente integración de la mujer al proceso revolucionario lo está requiriendo. Esto será necesario para superar la ideología reaccionaria de la dictadura Somocista y la milenaria opresión de la mujer. Mejía nos dijo que no tenía ninguna duda que los derechos reproductivos serán una realidad en Nicaragua al grado que el proceso revolucionario avance y las mujeres se integren a él.

Con el apoyo del gobierno y de las organizaciones de masas, AMNLAE está llevando a cabo campañas educativas con esos objetivos a todos los niveles de la sociedad. Este es el significado de la discusión alrededor de la Ley de Alimentos y las campañas para estimular a las mujeres a participar en la producción y en la defensa de la revolución.

AMNLAE también publica una revista para educar a la mujer sobre los orígenes de su opresión y para levantar su conciencia sobre posibles soluciones.

Encontramos el progreso logrado hasta ahora por nuestras hermanas en Nicaragua muy alentador. □



## **Solidaridad con Centroamérica y el Caribe**

### **Comunidad negra se opone a invasión de Granada**

La comunidad negra norteamericana se opone en su gran mayoría a la invasión de Granada, pero los principales medios de comunicación capitalistas en Estados Unidos sistemáticamente han hecho caso omiso de esta oposición.

Por ejemplo, cuando una delegación de congresistas norteamericanos visitó Granada poco después de la invasión, la prensa dedicó grandes titulares y extensos espacios a las declaraciones de Thomas O'Neil y otros que apoyaron la invasión. Pero ignoraron casi del todo las declaraciones de los congresistas Louis Stokes y Ronald Dellums, ambos miembros de la delegación, ambos negros, y ambos opositores de la agresión. El Caucus de Congresistas Negros —*todos* los afronorteamericanos en el congreso federal— *unánimemente* apoyó la posición de Dellums y Stokes, noticia que simplemente no lo fué para la mayor parte de la prensa.

Los medios de comunicación negros ha sido casi unánimes en su condena de la invasión, así como dirigentes de organizaciones pro derechos civiles, funcionarios gubernamentales negros, y dirigentes comunitarios.

### **Desvergonzada calumnia contra patriotas salvadoreños**

El supuestamente prestigioso y responsable diario de la capital norteamericana *Washington Post* se valió de una explosión en la sede del Congreso el 7 de noviembre para calumniar al movimiento de liberación salvadoreño. Según la prensa una tal "Armed Resistance Unit" (Unidad de Resistencia Armada) reclamó el atentado. El grupo es totalmente desconocido en la izquierda norteamericana.

Citando fuentes del FBI el *Post* escribió que "El FMLN [Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional] y el FDR [Frente Democrático Revolucionario] son dos grupos que han asumido responsabilidad por los bombazos que han plagado importantes instituciones en Washington y Nueva York. . . . El FMLN está compuesto por guerrilleros que reciben ayuda cubana y cooperan tanto con el Armed Resistance Unit como con un grupo terrorista puertorriqueño llamado FALN [Fuerzas Armadas de Liberación Nacional], según información desarrollada por el FBI".

Portavoces del FMLN-FDR en Washington rechazaron categóricamente las imputaciones del FBI y del *Post*, señalando que "Es precisamente el creciente reconocimiento internacional de la justeza de nuestra posición, la solidaridad abrumadora que estamos recibiendo de todas partes del mundo, y nuestros avances incuestionables en El Salvador . . . que explican este tipo de acusación falsa y malintencionada. . . . Este tipo de acusación sólo puede tener el objetivo de socavar la legitimidad de nuestros frentes para crear condiciones favorables, sobre todo con respecto a la opinión pública de Estados Unidos, para justificar mayores acciones militares en nuestra contra".

### **Repudian visita del traidor nicaragüense Edén Pastora**

El 11 de noviembre unas 500 personas asistieron a una reunión en que apareció el traidor ex sandinista Edén Pastora en la Universidad Columbia en Nueva York. Pastora habló por 45 minutos, pero le fue imposible a los reporteros de *Perspectiva Mundial* captar sus palabras porque la mayoría de los asistentes decidieron también utilizar su derecho a la libertad de expresión, gritándole "¡asesino!", "¡traidor!" y "¡CIA, CIA, CIA!"

Pastora ha estado viajando por Estados Unidos propagando la idea de que él es el verdadero revolucionario.

Sin embargo, "Dime con quién andas y te diré quién eres". Los guardaespaldas de Pastora no eran otros que los del grupo contrarrevolucionario cubano Abdala. Su visita a Estados Unidos la auspició Freedom House, institución dedicada a difundir la más cruda propaganda anticomunista y con conocidos vínculos a la CIA. Al par de días de anunciar que no tenía previstas reuniones con el gobierno norteamericano se entrevistó con el embajador Richard Stone, el secretario de estado adjunto Langhorne Motley, y la notoria embajadora a la Organización de Naciones Unidas Jeane Kirkpatrick, entre otros. □

# Criminal ataque contra la OLP

*Régimen sirio y seguidores palestinos debilitan la lucha anticolonialista*

Por Fred Murphy

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) enfrenta el peor ataque divisionista en su historia, cuyo fin es destruir la unidad e independencia de esta organización que lucha por la autodeterminación nacional del pueblo palestino.

La ofensiva militar lanzada contra los campamentos de refugiados en el norte del Líbano es el más reciente de los severos golpes asestados al movimiento palestino desde junio de 1982, cuando Israel, con el respaldo de Estados Unidos, invadió a Líbano. Estos golpes provienen de varias direcciones. Tras la invasión Washington pretendió obligar a la OLP a capitular políticamente. Ahora el régimen capitalista de Siria pretende destruir a la OLP como organización unitaria e independiente, y presentar engañosamente a un pequeño grupo controlado por Siria como el verdadero representante del pueblo palestino.

Al acudir en ayuda de esta minoría de renegados de la OLP, el presidente sirio Hafez al-Assad le presta un incalculable servicio al imperialismo norteamericano y a los gobernantes israelíes. Al mismo tiempo con esta acción debilita la propia capacidad de Siria de responder a las crecientes amenazas de agresión por parte de Estados Unidos e Israel.

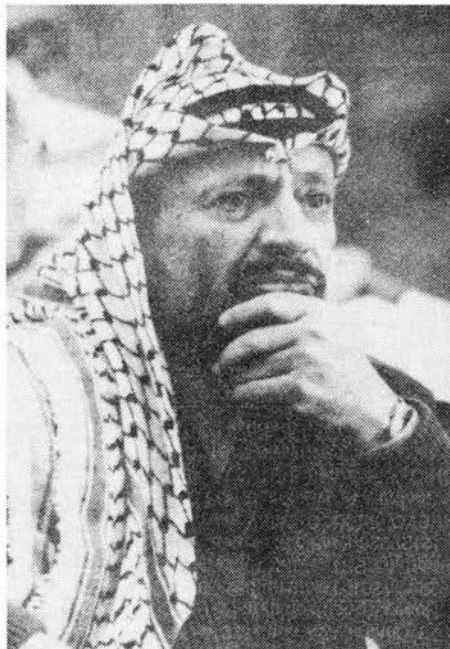
## Importancia de la lucha palestina

¿Qué está detrás de esta campaña por destruir a la OLP?

El estado colonialista israelí ha servido desde su fundación en 1948 como baluarte de la dominación imperialista en el Medio Oriente. El pueblo palestino, expulsado de su tierra y convertido en paria en su propia patria, ha estado luchando desde entonces por la autodeterminación nacional. Su lucha representa un desafío permanente a las imposiciones del imperialismo en el Medio Oriente. Por tanto, uno de los objetivos más importantes de los gobiernos de Estados Unidos e Israel en la región ha sido la destrucción de la OLP.

Como organización combativa, unida y representativa de la lucha por los derechos de los palestinos, la existencia misma de la OLP es una conquista histórica de los pueblos árabes, quienes la reconocen como tal. La OLP, además de librar una lucha militar contra los opresores sionistas, ha llevado a cabo una campaña política y diplomática internacional que le ha ganado la admiración y la simpatía de millones de trabajadores por todo el mundo, incluso en Estados Unidos, y entre una muy pequeña pero creciente minoría de judíos en Israel.

Por su carácter independiente y revolucionario-nacionalista, la OLP ha sido también una espina en el costado de los regímenes burgueses del mundo árabe. Ha sufrido el ataque no



Líder palestino Yasser Arafat durante reunión del Consejo Nacional Palestino en Argelia en febrero de este año.

sólo de regímenes conservadores y abiertamente pro imperialistas como el del rey Hussein en Jordania, sino aun de gobiernos que adoptan posturas nacionalistas y que en ocasiones han entrado en serios conflictos con el imperialismo, tales como los de Siria y Libia.

La lucha palestina contra Israel genera constantemente el respaldo popular y militante de las masas árabes, lo cual representa para dichos regímenes la amenaza de una movilización revolucionaria de los trabajadores y campesinos de sus países. De ahí que siempre hayan buscado controlar, domesticar, o destruir a la OLP.

## La OLP y los gobiernos árabes

Cuando se fundó en 1964, la OLP estaba totalmente bajo el control del entonces presidente egipcio Gamal Abdul Nasser. En ese entonces, a Nasser se le consideraba el líder de todo el mundo árabe debido a la acción que tomó al nacionalizar el Canal de Suez y por otras medidas de corte radical. Nasser formó a la OLP con el fin de utilizar la cuestión palestina como accesorio de la política exterior egipcia.

Tras la derrota de Egipto y otros países árabes en la guerra de 1967 contra Israel, el pueblo palestino comenzó a buscar alternativas. Corrientes nacionalistas de izquierda, como Fatah y el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) lograron acumular un amplio respaldo entre el pueblo. Para 1969 estos grupos ya habían arrebatado de manos de Nasser

el control de la OLP, convirtiéndola en una organización combativa e independiente.

Con una dirección secular cuya consigna de lucha es una Palestina democrática donde árabes y judíos puedan vivir en paz, la OLP se ganó el respaldo de palestinos de todas las religiones y desenmascaró la falsedad de las acusaciones sionistas de que la lucha palestina es una lucha racista y antisemita.

Pero los crecientes enfrentamientos militares entre la OLP y las fuerzas israelíes incomodaron cada vez más al rey Hussein de Jordania, donde la OLP tenía concentrados la mayor parte de sus combatientes. En septiembre de 1970 Hussein lanzó una guerra total contra los palestinos, masacrando a miles. La gran mayoría de los combatientes de la OLP fueron finalmente expulsados de Jordania.

## La guerra civil libanesa de 1975-76

La OLP situó entonces su principal base de operaciones contra Israel en el Líbano. Entre 1975 y 1976 fuerzas derechistas en este país intentaron emular la sangrienta acción de Hussein contra el pueblo palestino. En alianza con fuerzas libanesas musulmanas y de izquierda, la OLP contrató. Los palestinos y sus aliados estaban al borde de la victoria cuando las tropas sirias intervinieron para impedirla a petición del gobierno pro imperialista del Líbano. Siria buscaba restaurar el estado de cosas previo a la guerra civil. Washington por su parte expresó su respaldo a la ocupación siria, mientras que Israel no opuso resistencia alguna.

Pero a pesar de la presencia siria la OLP todavía estuvo en capacidad de continuar su lucha contra Israel desde el Líbano. En 1978, y de nuevo en 1982, el ejército israelí invadió el Líbano con el objetivo expreso de eliminar por completo a la OLP. En cada ocasión, y especialmente durante la masiva invasión relámpago del año pasado, los regímenes árabes, entre ellos Siria y Libia, permanecieron como meros espectadores mientras los combatientes palestinos y libaneses resistían la agresión sionista con todas sus fuerzas y a pesar de las tremendas desventajas.

## La OLP sitiada

Desde momento en que las tropas israelíes cruzaron la frontera libanesa en junio de 1982, la OLP ha estado bajo sitio. Primero se vio obligada a retirarse de sus posiciones en el sur del Líbano. Luego, tras una heroica resistencia de 88 días en Beirut occidental, los combatientes de la OLP decidieron retirarse de la capital libanesa para evitar mayores bajas civiles en una batalla que no podían ganar.

El brutal asalto militar israelí contra Líbano culminó con la masacre de cientos de palestinos y musulmanes libaneses en los campamentos de refugiados de Sabra y Chatila en sep-



tiembre de 1982. A esto siguió una ofensiva diplomática y política del imperialismo norteamericano dirigida a dividir a la OLP o por lo menos a obligar a sus dirigentes a reconocer la legitimidad de Israel y abandonar la lucha por un estado palestino independiente. Pero la OLP rehusó capitular. Sus principios fueron reafirmados en febrero de 1983 durante la reunión del Consejo Nacional Palestino, el parlamento en el exilio de la OLP.

Los medios noticiosos imperialistas divulgaron toda una serie de informaciones falsas sobre Yasir Arafat, el presidente de la OLP, en las semanas posteriores a la retirada de Beirut: que Arafat estaba dispuesto a subordinar los intereses de la OLP a los del rey Hussein de Jordania, que reconocería a Israel, que estaba a punto de llegar a un arreglo con Washington. Estos alegatos también fueron formulados por los gobiernos de Siria, Libia e Irán. Ciertos jefes militares en Fatah, el mayor grupo de los que componen la OLP, se basaron en estas acusaciones infundadas para lanzar una campaña contra Arafat, quien acababa de haber sido confirmado nuevamente como presidente de la OLP por el Consejo Nacional Palestino.

#### **El amotinamiento contra Arafat y la OLP**

En mayo, algunas unidades militares de Fatah se amotinaron contra Arafat en las áreas ocupadas por el ejército sirio en Líbano, bajo la dirección del coronel Saed Musa. La rebelión no logró generar mucho apoyo dentro de la OLP. Siria decidió entonces activar sus tropas del lado de los amotinados. El 24 de junio el gobierno sirio expulsó de Siria a Arafat. Esta medida injerencista recibió el visto bueno de los amotinados quienes al mismo tiempo negaban descaradamente la intervención siria en el conflicto.

A pesar de los esfuerzos conciliatorios realizados por la dirección de la OLP, incluso por los dirigentes de dos otras importantes organizaciones afiliadas a la OLP, George Habash del FPLP y Nayef Hawatmeh del Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP), los amotinados siguieron su criminal curso divisionista.

Dirigentes de la OLP viajaron a Moscú y La Habana en julio, buscando la mediación de estos gobiernos en la disputa interna de la organización. Según varios informes, la dirección cubana trató varias veces de coordinar la celebración de conversaciones entre las facciones en conflicto así como entre Arafat y el presidente sirio Assad. Tanto los amotinados como Assad rechazaron también esta iniciativa.

En agosto, el Consejo Central Palestino, al que pertenecen representantes de todas las organizaciones afiliadas a la OLP, se reunió en Argelia. Con la asistencia de 79 de sus 81 miembros, el consejo buscó resolver toda queja legítima de los rebeldes y condenó una vez más el llamado plan de paz promulgado por el presidente norteamericano Ronald Reagan. Además nombró comités encargados de investigar la retirada de Beirut y la situación financiera de la OLP. Al mismo tiempo, el consejo reafirmó su respaldo a Arafat y nombró comités encargados de reconstruir las maltrechas re-

laciones entre la OLP y el gobierno sirio, y asegurar un cese al fuego en el valle de Bekaa en Líbano, donde están concentradas las tropas sirias.

El coronel Musa y los demás amotinados rechazaron las decisiones del consejo.

#### **Masas palestinas apoyan a Arafat**

Mientras tanto, las masas palestinas dejaban ver bien claro cuál es su posición en el conflicto dentro de la OLP. Una encuesta realizada por el diario árabe publicado en la Transjordania ocupada por Israel, *Al Fajr*, reveló que el 93 por ciento de los habitantes de Transjordania apoyan a Arafat. El 7 de noviembre miles de palestinos celebraron una manifestación en la universidad Bir Zeit cerca de Ramallah, en Transjordania. Otra protesta similar ocurrió al día siguiente en la Franja de Gaza, también ocupada por los sionistas. Dueños de tiendas en Jerusalén del Este y Nablus cerraron sus puertas en señal de protesta por los ataques contra la OLP en el norte de Líbano.

El objetivo del presidente sirio Assad al atacar criminalmente a la resistencia palestina, es el de debilitar a la OLP y transformar la cuestión palestina en una ficha con la cual negociar concesiones del gobierno norteamericano y de Israel. En particular, a Assad le gustaría poder recobrar el territorio sirio en las Alturas del Golan ocupado por Israel desde 1967 y anexado en 1981. También le gustaría que Washington dé el visto bueno a la influencia siria en el Líbano.

A Siria le corresponde todo el derecho de entrar en negociaciones por la recuperación del territorio robado y para tratar de reducir la injerencia imperialista en el Líbano. Pero al traicionar a los palestinos, Assad entrega su propio cuello a los imperialistas.

La historia de los últimos años ofrece suficientes pruebas de ello. En 1970 el rey Hussein de Jordania expulsó a la OLP de su país asestándole una severa derrota, pero no pudo modificar en nada la ocupación sionista de Transjordania. En 1976 Assad impidió con su ejército la victoria de las fuerzas palestinas y progresistas libanesas en Líbano, pero Israel siguió ocupando el Golan y además negoció una paz separada con Egipto. Y ahora, si bien los gobiernos de Estados Unidos e Israel miran con beneplácito los ataques sirios contra la OLP, en lugar de ofrecer concesiones al gobierno en Damasco, incrementan la presión militar conjunta para forzar a Siria a salir por completo del Líbano.

Los gobernantes norteamericanos e israelíes tienen la esperanza de que los ataques de Assad contra la OLP abrirán el camino a un acuerdo tipo Camp David con el rey Hussein de Jordania. Los imperialistas también esperan que la confusión y la desmoralización causadas por los golpes asestados a la OLP afectarán no sólo a las masas palestinas sino a todos los pueblos árabes, debilitando la resistencia al dominio imperialista en Líbano, Libia y otras partes, inclusive Siria. También buscan socavar el gran prestigio internacional ganado por el pueblo palestino y su dirección en los últimos diez años.

La OLP ha sufrido fuertes golpes desde junio de 1982. Lo que comenzaron los israelíes y sus patrocinadores en Washington ha sido continuado con la complicidad o por lo menos el silencio de los regímenes árabes. Tras ser expulsada de Egipto y Jordania en los años setenta, la OLP no puede ya funcionar independientemente en Siria o el Líbano. El objetivo de negarle a los palestinos una base de operaciones en un país colindante con Israel ha tenido éxito en gran medida. El espíritu combativo de las masas palestinas en Transjordania, la Franja de Gaza y en el sur del Líbano es probable que también sufra como resultado de esto.

Si bien los rebeldes respaldados por Siria en el seno de la OLP no son más que una pequeña minoría dentro del movimiento palestino, no obstante han creado una base para los alegatos de los imperialistas, los sionistas y los regímenes árabes quienes sostienen que no existe ya una dirección unificada y representativa del pueblo palestino.

Pero la OLP no ha sido destruida. Sus organismos de dirección permanecen intactos y han rechazado terminantemente las acusaciones tendenciosas de los amotinados. Sin importar las diferencias políticas o tácticas que los separen de Arafat, el FPLP y el FDLP permanecen firmemente a su lado y al de la mayoría de Fatah en defensa de la unidad e independencia de la OLP.

#### **Reconocimiento internacional**

La solidaridad internacional con la OLP y con la lucha palestina es amplia y tiene profundas raíces entre los pueblos trabajadores del mundo. El estado israelí es denunciado como el brutal opresor de los palestinos no sólo en el mundo semicolonial, sino también cada vez con más frecuencia entre los trabajadores de los países imperialistas. Nueva prueba de esto la vimos el pasado mes de septiembre en la conferencia de las Naciones Unidas sobre Palestina celebrada en Ginebra, Suiza. Representantes de casi cien países reafirmaron el derecho de los palestinos a la autodeterminación y a su "propio estado independiente en Palestina".

La conferencia se inició el 29 de agosto con un mensaje de Arafat en el cual plantea el presidente de la OLP la oposición de la organización al plan de paz de Reagan (el mismo que los amotinados acusan a Arafat de aceptar). El plan de Reagan "claramente niega el derecho del pueblo palestino a la autodeterminación y al establecimiento de un estado independiente", dijo Arafat. "¿No es esto perjudicial a la paz que él invoca?"

Arafat también respondió a los que predicen el fin de la OLP: "A pesar de la continuación de las conspiraciones dentro y fuera de nuestra patria ocupada, los eventos del último decenio han comprobado que todas las estrategias y todos los complots contra nuestra causa están destinados al fracaso y son incapaces de liquidar la revolución de nuestro pueblo y a la OLP, el líder de su lucha, frente a la voluntad de nuestro pueblo y a sus sacrificios y decisión de continuar la marcha hasta la victoria". □



DOCUMENTO

# Victoria militar pírrica y profunda derrota moral del imperialismo yanqui

*Discurso de Fidel Castro sobre la invasión de Granada*

[A continuación publicamos íntegramente el discurso pronunciado por el presidente cubano Fidel Castro en el acto de despedida de duelo a los constructores y otros trabajadores cubanos caídos en desigual combate contra tropas élites de Estados Unidos durante su invasión de Granada. El acto —realizado el 14 de noviembre en la Plaza de la Revolución José Martí en La Habana— fue uno de los más concurridos en la historia de Cuba, con más de un millón de personas. Hemos tomado el texto del departamento de versiones taquigráficas del Consejo de Estado de Cuba.]

\* \* \*

Compatriotas:

Hace algo más de siete años, el 15 de octubre de 1976, nos reunimos en este mismo sitio para despedir el duelo de 57 cubanos vilmente asesinados en el sabotaje aéreo de Barbados, llevado a cabo por hombres que habían sido entrenados por la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos. Hoy venimos de nuevo para despedir a 24 cubanos que en Granada, otra isla no lejos de Barbados, murieron como consecuencia de las acciones militares de Estados Unidos.

Granada era uno de los estados independientes más pequeños del mundo, tanto en territorio como en población. Si Cuba, a pesar de ser un país pequeño y subdesarrollado, podía ayudar mucho a Granada, era precisamente porque nuestros esfuerzos, cuantitativamente modestos pero cualitativamente elevados, significaban mucho para un país de apenas 400 kilómetros cuadrados de territorio y algo más de 100 mil habitantes.

Así, por ejemplo, el valor de nuestro aporte a Granada en proyectos, trabajos de construcción y materiales para el nuevo aeropuerto, a precios internacionales, ascendía a 60 millones de dólares, es decir, más de 500 dólares por habitante. Es como si Cuba, con su población de casi diez millones, recibiera como donación una obra de cinco mil millones de dólares. Aparte de esto, estaba la colaboración de nuestros médicos, maestros y técnicos de diversas especialidades, a la que se añadía una contribución anual de productos cubanos por valor aproximado de tres millones de dólares. Esto significaba un aporte anual adicional de 40 dólares por habitante. Es imposible para Cuba ayudar en esa magnitud material a países que tienen una población y un territorio significativamente grandes, pero sí podíamos ayudar

mucho a un país como la pequeña Granada. Muchas otras naciones pequeñas del Caribe se admiraban por la generosa ayuda de Cuba a ese pueblo hermano.

Acostumbrados al grosero interés económico y estratégico del colonialismo y el imperialismo, tal vez les resultaba extraordinaria esta acción desinteresada de Cuba. Incluso es posible que a algunos, en medio de la sucia propaganda del gobierno de Estados Unidos, no les fuera fácil comprenderla.

La amistad de nuestro pueblo con Bishop y

concentraba en otras partes del mundo. Fueron desgraciadamente los mismos revolucionarios granadinos quienes desataron los acontecimientos que abrieron las puertas a la agresión imperialista.

De las propias filas revolucionarias surgieron hienas. Nadie puede asegurar hoy todavía si quienes clavaron el puñal del divisionismo y el enfrentamiento interno, lo hicieron de motu propio o inspirados y alentados por el imperialismo. Es algo que, o lo hizo la CIA, o de lo contrario no habría podido hacerlo mas perfec-

**Mil lecciones de marxismo no podrían enseñarnos mejor la entraña sucia, páfida y agresiva del imperialismo que la agresión desatada contra Granada.**

Granada era entrañable, y nuestro respeto al país y su soberanía tan intachable, que jamás nos aventuramos a emitir siquiera opiniones sobre lo que allí se hacía y cómo se hacía. Aplicábamos a Granada el mismo principio que practicamos con todos los países y movimientos revolucionarios: respeto absoluto por su política, sus criterios y sus decisiones, emitir puntos de vista sobre cualquier tema únicamente si se nos solicita. El imperialismo es incapaz de comprender que el secreto de nuestras excelentes relaciones con los países y movimientos revolucionarios del mundo se basa precisamente en ese respeto.

El gobierno de Estados Unidos despreciaba a Granada y odiaba a Bishop. Quería destruir el proceso y el ejemplo de Granada. Había incluso preparado planes militares para invadir la isla, como denunció Bishop hace casi dos años, pero no encontraba pretextos.

A decir verdad, la situación económica y social de Granada marchaba satisfactoriamente. El pueblo había recibido numerosos beneficios a pesar de la política hostil de Estados Unidos, y el producto bruto de su economía crecía a buen ritmo en medio de la crisis mundial. Bishop no era un extremista, aunque sí un verdadero revolucionario, consciente y honesto. Lejos de estar nosotros en desacuerdo con su política inteligente y realista, la veíamos con plenas simpatías, porque se adaptaba rigurosamente a las condiciones concretas y las posibilidades de su país. Granada se había convertido en un verdadero símbolo de independencia y de progreso en el Caribe.

Nadie habría sido capaz de imaginarse la tragedia que se avecinaba. Toda la atención se

to. Lo cierto es que se usaron argumentos presuntamente revolucionarios, invocando los principios más puros del marxismo-leninismo e imputando a Bishop la práctica del culto a la personalidad y de apartarse de las normas y métodos leninistas de conducción. Nada más absurdo a nuestro juicio que atribuir a Bishop tales tendencias. Era imposible imaginar a nadie más noble, modesto y desinteresado. Su culpa no fue jamás el autoritarismo, y si algo se le quisiera imputar como un defecto, fue su exceso de tolerancia y de confianza.

¿Eran acaso los que conspiraron contra él en el seno del partido, del ejército y de la seguridad de Granada, un grupo de extremistas intoxicados de teorismo político? ¿Se trataba simplemente de un grupo de ambiciosos, oportunistas, o incluso agentes enemigos que quisieron hundir la revolución granadina? Sólo la historia podrá decir la última palabra. Pero no sería la primera vez que en un proceso revolucionario haya ocurrido una cosa o la otra.

Según nuestro criterio, objetivamente el grupo de Coard hundió la revolución y abrió las puertas a la agresión imperialista. Sean cuales fuesen sus intenciones, el atroz asesinato de Bishop y sus compañeros más fieles y allegados constituye un hecho que jamás podrá justificarse ni en esa ni en ninguna otra revolución. Como expresó la declaración del partido y el gobierno de Cuba el 20 de octubre, "Ningún crimen puede ser cometido en nombre de la revolución y la libertad".

Bishop, a pesar de sus vínculos estrechos y familiares con la dirección de nuestro partido, jamás dijo una sola palabra sobre las disensiones internas que se desarrollaban. Por el con-



trario, en su última conversación con nosotros, se expresó en términos autocríticos sobre su trabajo en relación con la atención que debía brindar a las fuerzas armadas y a las organizaciones de masas. Prácticamente toda la dirección de nuestro partido y nuestro estado compartió con él largas, fraternales y amistosas horas en la noche del 7 de octubre, antes de su partida de regreso a Granada.

El grupo de Coard nunca tuvo con nosotros tales relaciones, ni tal intimidad, ni tal confianza. Es más, ni siquiera sabíamos que ese grupo existía. Lo que puede señalarse en honor de nuestra revolución es que no obstante la profunda indignación que produjo entre nosotros la destitución y el arresto de Bishop, nos abstuvimos en absoluto de inmiscuirnos en los asuntos internos, a pesar de que nuestros constructores y demás colaboradores en Granada, que no vacilaron en enfrentarse a los soldados yanquis, con las armas que el propio Bishop les había entregado para su defensa en caso de agresión exterior, podían haber sido un factor decisivo en los acontecimientos internos. Pero jamás se supuso y jamás habríamos aceptado que esas armas se utilizasen en conflictos internos de Granada, y nunca habríamos estado dispuestos a derramar con ellas una sola gota de sangre granadina.

El 12 de octubre Bishop es destituido por el Comité Central, en el que los conspiradores habían alcanzado una mayoría. El 13 es arrestado en su domicilio. El 19 el pueblo se subleva y liberta a Bishop. Ese mismo día, el grupo de Coard ordena al ejército disparar contra el pueblo y son asesinados Bishop, Whiteman, Jacqueline Creft y otros valiosos dirigentes revolucionarios.

Los imperialistas yanquis, apenas se manifestaron las disensiones internas que salieron a la luz el 12 de octubre, decidieron la invasión.

Es conocido públicamente el mensaje enviado por la dirección del partido cubano al grupo de Coard el 15 de octubre, en el que expresábamos nuestra profunda preocupación por las consecuencias tanto internas como externas de la división surgida, y nuestra apelación al sentido común, la serenidad, la sabiduría y generosidad de los revolucionarios. Esta referencia a la generosidad era una apelación a que no se

yanqui no existió la más mínima coordinación entre el ejército granadino y los constructores y colaboradores cubanos. Se han publicado los puntos esenciales de los mensajes enviados a nuestra embajada en Granada entre el 12 y el 25 de octubre, día en que se produce la invasión. Esos documentos quedarán para la historia como prueba irrecusable de nuestra limpia posición de principios con relación a Granada.

El imperialismo, por otra parte, presentaba los acontecimientos como el advenimiento al poder de un grupo de comunistas de línea dura, fieles aliados de Cuba. ¿Eran realmente comunistas? ¿Eran realmente de línea dura? ¿Podían

### **La amistad de Cuba con Bishop y Granada era entrañable, y nuestro respeto al país y su soberanía tan intachable, que jamás nos aventuramos a emitir siquiera opiniones sobre lo que allí se hacía.**

ser realmente fieles aliados de Cuba? ¿O eran más bien instrumentos inconscientes o conscientes del imperialismo yanqui?

Búsquese en la historia del movimiento revolucionario, y se verá más de una vez la conexión entre el imperialismo y quienes asumen posiciones aparentemente extremistas de izquierda. Pol Pot y Ieng Sary, genocidas de Kampuchea, ¿no son hoy los más fieles aliados del imperialismo yanqui en el sudeste de Asia? Nosotros, en Cuba, desde que surgió la crisis en Granada, al grupo de Coard, por llamarlo de algún modo, lo llamábamos el "grupo polpotiano".

Nuestras relaciones con los nuevos dirigentes de Granada debían ser sometidas a un profundo análisis, como se anunció en la declaración del partido y el gobierno de Cuba el 20 de octubre. Expresábamos en ella también que, por una elemental consideración al pueblo de Granada, no nos precipitaríamos en "dar ningún paso relacionado con la colaboración técnica y económica que pueda afectar servicios esenciales e intereses económicos vitales para el pueblo de Granada". No podíamos resignarnos a la idea de dejar sin médicos a los granadinos, ni dejar sin terminar el aeropuerto, que era vital para la economía del país. Con toda seguridad, a la terminación de esa obra nues-

necer allí. Retirarse en ese momento era un deshonor y podía incluso estimular la agresión, ahora en ese país y mañana en Cuba. Los acontecimientos se sucedieron, además, con tan increíble rapidez, que si se hubiese considerado la evacuación, no habría habido tiempo de realizarla.

Pero en Granada el gobierno era moralmente indefendible, y el país, donde se había producido un divorcio del partido, el gobierno y el ejército con el pueblo, era también militarmente indefendible, porque una guerra revolucionaria sólo es posible y justificable en unión con el pueblo. Por tanto, sólo podíamos combatir

si éramos directamente atacados. No había otra alternativa.

No obstante, debe señalarse, que a pesar de esas circunstancias adversas, un número de soldados granadinos murió combatiendo heroicamente contra los invasores [Aplausos].

Los hechos internos ocurridos, sin embargo, no justificaban bajo ningún concepto la intervención yanqui. ¿Desde cuándo el gobierno de Estados Unidos ha sido erigido en juez de los conflictos entre revolucionarios de un país? ¿Qué derecho tenía Reagan a rasgarse las vestiduras ante la muerte de Bishop, a quien tanto odiaba y combatió? ¿Qué razones podían existir para su brutal violación de la soberanía de Granada, un pequeño país independiente, miembro respetado y reconocido por la comunidad internacional? Es como si otro país se considerase con el derecho a intervenir en Estados Unidos por el repugnante asesinato de Martin Luther King y tantos otros terribles abusos que se han cometido contra las minorías negras e hispanas en Estados Unidos, o intervenir porque John Kennedy fue asesinado.

Lo mismo puede decirse sobre el argumento de que mil norteamericanos estaban en peligro. Muchas veces más norteamericanos hay en decenas de países del mundo. ¿Significa esto acaso el derecho a intervenir cuando surjan conflictos internos en esos países? Hay en Estados Unidos, Inglaterra y Trinidad decenas de miles de granadinos. ¿Podría la pequeña Granada intervenir si surgieran problemas de política interior que implicaran algún riesgo para sus compatriotas en cada uno de esos países? Dejando a un lado la falacia y la mentira de tales pretextos utilizados para invadir Granada, ¿es realmente esto una norma internacional que pueda sostenerse?

Mil lecciones de marxismo no podrían enseñarnos mejor la entraña sucia, perversa y agresiva del imperialismo, que la agresión desatada contra Granada al amanecer del 25 de octubre y su conducta ulterior.

Para justificar la invasión de Granada y sus actos posteriores, el gobierno de Estados Unidos y sus voceros dijeron 19 mentiras, y de ellas las 13 primeras que se enumeran fueron

### **¿Donde están la gloria, la grandeza y la victoria de conquistar uno de los países más pequeños del mundo? En todo caso, Estados Unidos obtuvo una victoria militar pírrica y una profunda derrota moral.**

usase la violencia contra Bishop y sus seguidores.

Este grupo de Coard que tomó el poder en Granada, se manifestó desde el primer instante con grandes reservas hacia Cuba, por nuestra conocida e incuestionable amistad con Bishop.

La prensa nacional e internacional ha publicado nuestra enérgica condena a los hechos del 19 de octubre, día en que Bishop fue asesinado. La verdad es que nuestras relaciones con el fugaz gobierno de Austin, donde el verdadero jefe era Coard, fueron frías y tensas, de modo tal que en el momento de la criminal agresión

tros constructores se retirarían de Granada, y las armas entregadas por Bishop serían devueltas al gobierno. Era posible, incluso, que nuestras pésimas relaciones con el nuevo gobierno determinarían la necesidad de marcharnos mucho antes.

Lo que colocó a Cuba en una situación moralmente compleja y difícil, fue el anuncio de que fuerzas navales yanquis avanzaban hacia Granada. En esas condiciones, nosotros bajo ningún concepto podíamos abandonar el país. Si el imperialismo tenía realmente intenciones de atacar a Granada, nuestro deber era perma-

afirmadas personalmente por Reagan:

1. Cuba tuvo responsabilidad en el golpe de estado y la muerte de Bishop [Exclamaciones de: "Mentira"].
2. Los estudiantes norteamericanos corrían el peligro de ser tomados como rehenes [Exclamaciones de: "Mentira"].
3. El objetivo principal de la invasión fue proteger la vida de los ciudadanos norteamericanos [Exclamaciones de: "Mentira"].
4. La invasión fue una operación multinacional a solicitud del señor Scoon y de los paí-

gestó y desató, al fin, la Segunda Guerra Mundial.

Los propios estudiantes y funcionarios norteamericanos de la escuela de medicina que radica allí han reconocido que recibieron garantías absolutas para los ciudadanos de Estados Unidos y las facilidades necesarias para salir del país a los que desearan hacerlo. Cuba, por otro lado, había informado al gobierno de Estados Unidos el 22 de octubre que ningún ciudadano extranjero, incluidos los cubanos, había sido molestado, y ofrecía su cooperación

### **Nada más absurdo, a nuestro juicio, que atribuirle a Bishop tendencias autoritarias. Era imposible imaginar a nadie más noble, modesto y desinteresado.**

ses del Caribe Oriental [Exclamaciones de: "Mentira"].

5. Cuba pensaba invadir y ocupar Granada [Exclamaciones de: "Mentira"].

6. Granada se estaba convirtiendo en una importante base militar soviético-cubana [Exclamaciones de: "Mentira"].

7. El aeropuerto en construcción no era civil sino militar [Exclamaciones de: "Mentira"].

8. Las armas en Granada servirían para exportar la subversión y el terrorismo [Exclamaciones de: "Mentira"].

9. Los cubanos tiraron primero [Exclamaciones de: "Mentira"].

10. Había más de mil cubanos en Granada [Exclamaciones de: "Mentira"].

11. La mayoría de los cubanos no eran constructores sino soldados profesionales [Exclamaciones de: "Mentira"].

12. Las fuerzas invasoras se cuidaron de no destruir ni causar bajas civiles [Exclamaciones de: "Mentira"].

13. Las tropas norteamericanas estarán una semana en Grenada [Exclamaciones de: "Mentira"].

14. Se estaban construyendo silos para cohetes en Granada [Exclamaciones de: "Mentira"].

15. El barco "Vietnam Heroico" transportaba armas especiales [Exclamaciones de: "Mentira"].

16. Cuba fue advertida de la invasión [Exclamaciones de: "Mentira"].

17. Quinientos cubanos combaten en las montañas de Granada [Exclamaciones de: "Mentira"].

18. Cuba ha dado instrucciones de realizar represalias contra ciudadanos norteamericanos [Exclamaciones de: "Mentira"].

19. La prensa fue excluida para proteger la seguridad de los periodistas [Exclamaciones de: "Mentira"].

[Aplausos y exclamaciones de: "Mentirosos", "Fidel, seguro, a los yanquis dales duro", "Fidel, aprieta, que a Cuba se respeta".]

Ninguna de estas afirmaciones pudo ser probada, ninguna era cierta y todas absolutamente han sido desmentidas por los hechos. Esta forma cínica de acudir a la mentira para justificar la invasión de un pequeño país, recuerda los métodos de Adolfo Hitler en los años en que se

para resolver cualquier dificultad que surgiese de forma que los problemas se solucionaran sin violencia ni intervenciones en el país.

Ninguno de los ciudadanos norteamericanos habían sufrido la menor molestia al producirse la invasión, y si algo los puso en peligro fue la propia guerra desatada por Estados Unidos. Las instrucciones dadas por Cuba al personal cubano de no interferir ninguna acción para evacuar ciudadanos norteamericanos por el área de la pista en construcción cercana a la universidad, contribuyeron a evitar riesgos a los civiles norteamericanos residentes en el país.

La referencia que hizo Reagan al peligro de que ocurriera en Granada lo de Irán, para apelar a la sensibilidad norteamericana humillada por aquél episodio, es un argumento demagógico, politiquero y deshonesto.

La afirmación de que el nuevo aeropuerto tenía carácter militar, vieja mentira sobre la que había hecho mucho hincapié la administración Reagan, fue desmentida categóricamente por la propia empresa capitalista inglesa que suministraba y montaba los equipos eléctricos y técnicos de esa instalación aérea. Los técnicos ingleses de la compañía Plessey, conocida en la esfera internacional por su especialidad en este campo, trabajaban conjuntamente con los constructores cubanos, cuyo carácter de trabajadores civiles atestiguan. En el aeropuer-

da, en virtud del cual nuestro país enviaría 27 asesores militares que podían aumentarse más tarde hasta 40, cifras que coinciden con las publicadas por Cuba sobre el número de asesores, que ascendían a 22 el día de la agresión, a los que se añadía una cantidad similar de traductores y personal de servicios de la misión. En ninguna parte de esos cacareados documentos aparece nada que tenga que ver con la idea de bases militares en Granada, y lo que sí consta en los mismos es que las armas suministradas por la Unión Soviética al gobierno de Granada para el ejército y las milicias estaban sujetas a una cláusula que prohibía la exportación a terceros países, desmintiendo la idea de que Granada estaba convertida en un arsenal para suministrar organizaciones subversivas y terroristas, como gusta llamar la actual administración de Estados Unidos a todos los movimientos de liberación nacional y revolucionarios.

De Granada no salió nunca un arma para otros países y esto, por tanto, Reagan jamás podrá probarlo.

La afirmación de que Cuba estaba próxima a invadir y a ocupar Granada es tan irreal, absurda, loca y ajena a nuestros principios y nuestra política internacional, que no merece ninguna consideración seria. Lo que está probado es la forma absolutamente escrupulosa con que nos abstuvimos de inmiscuirnos en los asuntos internos del país, a pesar de nuestra profunda simpatía por Bishop y nuestro rechazo total a la conspiración y el golpe de Coard y su grupo, que sólo podían servir a los intereses del imperialismo y a sus planes de destruir la revolución granadina. Los mensajes con instrucciones precisas y categóricas a nuestra embajada en Granada, divulgados ampliamente por el gobierno de Cuba, constituyen una demostración irrefutable de la limpia posición de principios mantenida por la dirección de nuestro partido y nuestro Estado, en relación con los sucesos internos de Granada.

El carácter civil de la casi totalidad de los colaboradores cubanos en Granada, ha quedado demostrado ante el mundo entero por los cientos de periodistas extranjeros que los vie-

### **El gobierno de Estados Unidos despreciaba a Granada y odiaba a Bishop. Quería destruir el proceso y el ejemplo de Granada, y había preparado planes para invadir la isla, pero no encontraba pretextos.**

to cooperaban, de una forma u otra, varios países de la comunidad europea miembros de la alianza atlántica. ¿Puede alguien imaginarse que cooperasen con Cuba en Granada para construir un aeropuerto militar?

Por otro lado, la idea de que Granada se estuviese convirtiendo en una base soviético-cubana, es desmentida por el hecho probado de que en la isla no había ni un solo asesor militar soviético.

En los propios documentos supuestamente secretos que cayeron en poder de Estados Unidos y que fueron publicados por el gobierno yanki días después de la invasión, se señala el acuerdo entre los gobiernos de Cuba y Grana-

ron llegar a nuestro país y tuvieron posibilidades de entrevistarlos, a todos y cada uno de ellos, cuyas edades casi en un 50 por ciento rebasan los 40 años.

¿Quién podría cuestionar su condición de colaboradores civiles y de obreros con largos años de experiencia en su trabajo?

Cuando los voceros del gobierno de Estados Unidos afirmaban que había en Granada, al producirse la invasión, entre 1 000 y 1 500 cubanos y que cientos de ellos continuaban luchando en las montañas. Cuba publicó la cifra exacta de los ciudadanos cubanos que se encontraban en Granada el día de la invasión: 784, incluido el personal diplomático con sus



familiares e hijos. Se señalaron igualmente los organismos de donde procedían, las actividades a las que se dedicaban, las instrucciones que recibieron de combatir en sus áreas de trabajo y campamentos si eran atacados, y la imposibilidad, por las informaciones que poseíamos, de que pudieran quedar cientos en las montañas. Más tarde se publicaron los nombres y oficios de cada uno de los colaboradores y la situación conocida o probable de cada cual. Los hechos han demostrado que la información de Cuba se ajustaba rigurosamente a la verdad. No existe un solo dato de esa voluminosa información que haya podido ser desmentido.

Es igualmente mentirosa y cínica la afirmación de que los cubanos iniciaron las acciones hostiles. Lo cierto, lo irrefutable es que a la hora en que se produce el desembarco aéreo en la pista y en los alrededores de los campamentos, el personal cubano dormía y las armas se encontraban almacenadas: no habían sido distribuidas. En medio del desembarco aéreo fue cuando se distribuyeron las armas, que no alcanzaban para todos los colaboradores, y el personal cubano ocupó los lugares asignados para esa emergencia. Aún así nuestro personal, ya organizado y armado, tuvo tiempo de ver como se reagrupaban en la pista los paracaidistas norteamericanos y como aterrizaban los primeros aviones. Era el momento más débil de los invasores. Si los cubanos hubiesen disparado primero, habrían ocasionado decenas y quizás cientos de bajas a los norteamericanos en esas primeras horas [Aplausos]. Lo rigurosamente histórico, lo rigurosamente cierto es que los combates se iniciaron cuando las tropas de Estados Unidos avanzaron hacia los cubanos en son de guerra. Como también es cierto que cuando un grupo de colaboradores que estaban desarmados fueron capturados, se les utilizó como rehenes y fueron llevados delante de los soldados norteamericanos.

La invasión de Granada se produjo en forma sorpresiva y traicionera, sin ningún tipo de aviso o advertencia previa, estilo Pearl Harbor, estilo Nazi. La nota del gobierno de Estados Unidos al gobierno de Cuba el martes 25 de octubre, con la que se pretendía responder a nuestra nota del sábado 22, fue entregada a las 8:30 de la mañana, tres horas después del desembarco, y cuando hacía hora y media que sus tropas atacaban a nuestros compatriotas en Granada. Incluso en horas de la tarde del día 25, el gobierno de Estados Unidos envió una nota engañosa al gobierno de Cuba que hizo concebir la posibilidad de que los combates cesaran de una forma razonable y honrosa, evitando mayores derramamientos de sangre. A pesar de que esa nota fue respondida de inmediato aceptando esa posibilidad, lo que hizo el gobierno de Estados Unidos fue desembarcar en la madrugada del día 26 la 82 División Aerotransportada y atacar con todas sus fuerzas la posición cubana que quedaba resistiendo. ¿Es esa la conducta de un gobierno serio? ¿Es esa la forma de advertir sobre el ataque? ¿Era esa la forma de evitar mayores derramamientos de sangre?

El señor Scoon declaró paladinamente que

él estaba de acuerdo con la invasión, pero que no le había solicitado previamente a nadie que invadiera Granada. Varios días después del desembarco es cuando el señor Scoon, que estaba albergado en el portahelicópteros "Guam", firma una carta en la que solicita oficialmente la intervención. Reagan no acertaba a demostrar una sola de sus falsas afirmaciones.

Cuando se dijo que el buque "Vietnam Heroico", que se encontraba en el puerto de Saint George's el día de la invasión, llevaba armas especiales, como un pretexto para que no fuera utilizado como medio de transporte para la evacuación de los rehenes cubanos en Granada, se indagó de inmediato con su capitán si llevaba por casualidad algún armamento a bordo, y lo que pudo precisarse es que sólo llevaba un arma temible, su nombre: "Vietnam" [Aplausos].

La calumniosa imputación de que Cuba había dado instrucciones de realizar acciones contra ciudadanos norteamericanos en otros países, recibió adecuada y digna respuesta ofi-

su impacto inicial y su efecto en el pueblo de Estados Unidos, no serían fáciles de aclarar y rebatir. Hasta en eso, el método empleado por la administración de Estados Unidos fue fascista.

¿Qué queda hoy en pie objetivamente de aquellas 19 afirmaciones? ¿Dónde están los silos para proyectiles estratégicos que se construían en Granada? Sin embargo, todas aquellas mentiras en las que el mundo no creyó, dichas por su presidente y sus voceros, produjeron un evidente impacto en la opinión pública de Estados Unidos.

Al pueblo norteamericano se le presentó, además, la invasión a Granada como una gran victoria de la política exterior de Reagan contra el campo socialista y el movimiento revolucionario. Se asoció el hecho con la trágica muerte de 240 soldados norteamericanos en Beirut, con el recuerdo de los rehenes en Irán, con la humillante derrota de Vietnam y con el resurgir del poderío y la influencia de Estados Unidos en el mundo. Se apeló de una forma su-

---

**El gobierno de Granada era moralmente indefendible.  
El país era militarmente indefendible porque una  
guerra revolucionaria sólo es posible con el pueblo.  
Por tanto, sólo podíamos combatir si éramos  
directamente atacados. No había otra alternativa.**

---

cial y pública de nuestro gobierno, basada en el hecho real y probado por la historia de la revolución de que Cuba siempre ha sido opuesta a los actos de represalia contra personas inocentes.

El gobierno de Estados Unidos no se ha dignado ofrecer el número de detenidos ni el total de bajas granadinas, incluyendo las bajas de la población civil. Un hospital de dementes fue bombardeado causándose la muerte a decenas de enfermos.

¿Y dónde quedó la promesa del señor Reagan de que las tropas norteamericanas se retirarían en una semana? El propio presidente Reagan, en su primera alocución al pueblo norteamericano a las 8:30 de la mañana del día de la invasión, en un discurso elaborado antes del desembarco, afirmó que la situación había sido dominada, sus propios voceros ese mismo día describían la resistencia de que eran objeto las tropas invasoras. El paseo militar planificado por el Pentágono para ser ejecutado en cuatro horas, no contaba con la resistencia tenaz y heroica de los colaboradores cubanos y de soldados granadinos [Aplausos].

¿Quiénes han dicho la verdad y quiénes han mentido cínicamente sobre los hechos de Granada? A los periodistas extranjeros no se les permitió presenciar e informar sobre los acontecimientos en el terreno. Ni siquiera a la prensa norteamericana. Es superficial y ridícula la argucia de que se trataba de simples medidas de seguridad para los periodistas.

Lo que se pretendía obviamente era monopolizar y manipular la información, mentir sin obstáculos alguno a la opinión pública mundial y al propio pueblo de Estados Unidos. Era ésta la única forma de divulgar mentiras deliberadas y falsedades de todo tipo, que después de

cia y deshonestas al patriotismo norteamericano, al orgullo del país, a la grandeza y la gloria de la nación.

Así se logró que una mayoría de la opinión pública norteamericana, se dice que el 65 por ciento primero, y después el 71 por ciento, apoyara el monstruoso crimen de invadir sin justificación alguna un país soberano, el repugnante método de atacar por sorpresa, la censura a la prensa y demás procedimientos similares empleados por el gobierno de Estados Unidos para justificar la invasión de Granada. Hitler no actuó de otra forma en 1938 cuando ocupó Austria y se anexó el territorio de los Sudetes en Checoslovaquia, en nombre también del orgullo alemán, la grandeza y la gloria alemana, la felicidad y la seguridad de los súbditos alemanes. Si se hubiese hecho entonces una encuesta en la Alemania hitleriana, en medio de la ola chovinista desatada por los nazis, un 80 o un 90 por ciento de la población habría aprobado esas agresiones.

El hecho real, lamentable y verdaderamente peligroso, no sólo para los pueblos del Caribe, Centroamérica y América Latina, sino para todos los pueblos de la tierra, es que cuando la opinión mundial condenaba unánimemente la acción guerrillera, agresiva, injustificable, violatoria de la soberanía de los pueblos y de todas las normas y principios internacionales, la opinión mayoritaria de Estados Unidos, manipulada, desinformada y engañada, apoyó el monstruoso crimen cometido por su gobierno.

Hay algo más preocupante: al producirse este giro interno de la opinión pública, muchos políticos norteamericanos que inicialmente se opusieron a los hechos, terminaron plegándose a la acción de Reagan, y la prensa, censurada, humillada y mantenida al margen de los aconte-

# 'La verdad no sólo necesita ser verdad, sino también ser divulgada'.

Fidel Castro



Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

## SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (en Estados Unidos y Canadá)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado/Zona postal \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

Ocupación \_\_\_\_\_

Escuela o sindicato \_\_\_\_\_

Envía cheque o giro postal a nombre de

**Perspectiva Mundial**  
408 West Street  
Nueva York, N.Y. 10014

tecimientos, terminó moderando sus quejas y sus críticas.

¿Son éstas acaso las virtudes de una sociedad donde la opinión y las instituciones políticas y de información pueden ser groseramente manipuladas por sus gobernantes, como lo fueron en la época del fascismo en la sociedad alemana? ¿Dónde están la gloria, la grandeza y la victoria de invadir y conquistar uno de los países más pequeños del mundo, sin ninguna significación económica ni estratégica? ¿Dónde está la proeza de luchar contra un puñado de obreros y colaboradores civiles, cuya heroica resistencia, a pesar de la sorpresa, la escasez de parque, la desventaja del terreno, de las armas y el número, frente a las fuerzas de aire, mar y tierra del país imperialista más poderoso del mundo, lo obligó a lanzar la 82 División Aerotransportada, cuando el último reducto era defendido al amanecer del 26 de octubre por apenas 50 combatientes? [Aplausos.] Ni desde el punto de vista político, ni militar, ni moral, Estados Unidos obtuvo victoria alguna. En todo caso, una victoria militar pírrica y una profunda derrota moral, como señalábamos en otra ocasión.

El gobierno imperialista de Estados Unidos quiso matar el símbolo que significaba la revolución granadina, pero el símbolo estaba ya muerto. Lo habían destruido los propios revo-

lucionarios granadinos con su división y sus errores colosales. A nuestro juicio, el proceso revolucionario de Granada, después de la muerte de Bishop y sus más allegados compañeros, después que el ejército disparó contra el pueblo, y el partido y el gobierno se divorciaron de las masas y se aislaron del mundo, no podía sobrevivir.

Estados Unidos, queriendo destruir un símbolo, mató a un cadáver, y a la vez resucitó el símbolo [Aplausos]. ¿Desafiar para eso todas las leyes internacionales y ganarse el repudio y la condena del mundo?

¿Es tal el desprecio que se siente por el resto de la humanidad? ¿Es verídico hasta tal grado ese desprecio, que no afectó en lo más mínimo el apetito estomacal del señor Reagan en el desayuno del día 3 de noviembre, como él mismo declaró a la prensa?

Si todo esto fuera desgraciadamente cierto, y parece serlo, la invasión de Granada nos debe conducir a tomar conciencia de las realidades y los peligros que amenazan al mundo.

El señor O'Neill, presidente de la Cámara de Representantes, dijo que era pecaminoso que un hombre totalmente desinformado, ignorante de los problemas internacionales, que no lee siquiera los documentos, fuera presidente de Estados Unidos. Pero si se toma en cuenta que Estados Unidos posee poderosos y sofisticados medios de guerra convencional y nuclear, y el presidente de ese país sin consultar a nadie puede iniciar una guerra, no es sólo pe-

lucioso, sino puede llegar a ser verdaderamente dramático y trágico para toda la humanidad.

Un aire triunfalista reina en la administración Reagan. Apenas se han apagado los ecos de los últimos disparos en Granada y ya se habla de intervenciones en El Salvador, en Nicaragua e incluso en Cuba.

## Un aire triunfalista reina en la administración Reagan. Apenas se han apagado los ecos de los últimos disparos en Granada y ya se habla de intervenciones en Nicaragua, en El Salvador e incluso en Cuba.

agresiva y guerrerrista de la administración Reagan.

Por lo pronto, la carrera armamentista es ya una realidad en medio de la crisis económica mas aguda que ha conocido el mundo desde los años treinta, y cuando están por resolver los problemas del desarrollo de la inmensa mayoría de los pueblos de la tierra. ¿A quién puede inspirar confianza un gobierno que actúa con la precipitación, la irreflexibilidad y el cinismo con que actuó el gobierno de Estados Unidos en Granada? Ni siquiera se dignó Reagan a escuchar los consejos de un gobierno tan estrechamente vinculado a él en lo político, en lo ideológico y lo militar como el de Inglaterra. No es extraño que en una encuesta realizada hace breves días, más del 90 por ciento de los ciudadanos ingleses se mostró categóricamente en desacuerdo con que Estados Unidos tenga la prerrogativa unilateral de emplear los cohetes crucero que allí comienzan a instalarse.

En el ámbito de nuestro hemisferio, hace apenas un año y medio una potencia de la OTAN usó medios sofisticados de guerra para derramar sangre argentina en Las Malvinas. El gobierno de Reagan apoyó esa acción. Para nada tuvo en cuenta entonces a la Organización de Estados Americanos y los llamados acuerdos y pactos de seguridad. Los echó a un lado despectivamente. Ahora, apoyándose en la supuesta solicitud de una fantasmagórica Organización de Estados del Caribe Oriental, invade Granada y derrama sangre caribeña y



sangre cubana. En Nicaragua, por encima del precio de 40 mil vidas pagadas para conquistar la libertad, casi mil hijos de ese noble pueblo han muerto ya como consecuencia de los ataques de las bandas mercenarias que organiza, entrena y suministra el gobierno de Estados Unidos. En El Salvador más de 50 mil personas han sido asesinadas por un régimen genocida cuyo ejército es suministrado, entrenado y dirigido por Estados Unidos. En Guatemala pasan de 100 mil los que han muerto a manos del sistema represivo que instaló la CIA en 1954, cuando derrocó al gobierno progresista de Arbenz. ¿Y cuántos han muerto en Chile

sólida e indestructible que nunca.

En Nicaragua tendrían que enfrentarse a un pueblo profundamente patriótico y revolucionario, unido, organizado, combativo, y armado, que no podrá ser sometido jamás [Aplausos y exclamaciones].

Con relación a Cuba, si en Granada necesitaron una división élite para combatir contra un puñado de hombres que luchaban aislados en un pequeño reducto, sin fortificación alguna, a mil millas de su patria, ¿cuántas divisiones necesitarían contra millones de combatientes en su propio suelo, junto a su propio pueblo? [Aplausos prolongados y exclamaciones.]

### **También a los familiares de los norteamericanos muertos enviamos condolencias, porque ellos no son responsables sino víctimas de las aventuras guerreras y agresivas de su gobierno.**

desde que el imperialismo promovió el derrocamiento y asesinato de Salvador Allende? ¿Cuántos han muerto en Argentina, en Uruguay, en Paraguay, en Brasil, en Bolivia en los últimos 15 años?

¡Qué caro han costado a nuestros pueblos en sangre, sacrificio, miseria y luto el dominio imperialista y los sistemas sociales injustos que ha impuesto a nuestras naciones!

El imperialismo se empeña en destruir símbolos, porque conoce el valor de los símbolos, del ejemplo, de las ideas. Quiso destruirlos en Granada, quiere destruirlos en El Salvador, en Nicaragua, en Cuba. Pero los símbolos, los ejemplos, las ideas no pueden ser destruidos [Aplausos], y cuando sus enemigos creen haberlos destruido, lo que han hecho en realidad es multiplicarlos [Aplausos]. Tratando de exterminar a los primeros cristianos, los emperadores romanos difundieron el cristianismo por el mundo. Así, todo intento por destruir nuestras ideas sólo conseguirá multiplicarlas.

Granada ha multiplicado ya la convicción patriótica y el espíritu combativo de los revolucionarios salvadoreños, de los nicaragüenses, de los cubanos [Aplausos]. Está demostrado que se puede combatir contra sus mejores tropas y que no se les teme [Fuentes aplausos y exclamaciones]. No debe ser ignorado por los imperialistas que encontrarán feroz resistencia dondequiera que agredan a un pueblo revolucionario. Ojalá que la pírrica victoria de Granada y la atmósfera triunfalista que los embriaga no los conduzca a graves e irreversibles errores.

Las peculiares circunstancias de división entre los revolucionarios y el divorcio con el pueblo que encontraron en la pequeña Granada no las encontrarán en El Salvador, en Nicaragua, ni en Cuba [Aplausos estruendosos y exclamaciones].

Los revolucionarios salvadoreños, en más de tres años de heroica lucha, se han convertido en combatientes experimentados, temibles, invencibles. Son miles de hombres que conocen el terreno palmo a palmo, veteranos de decenas de combates victoriosos, acostumbrados a luchar y vencer en proporción de uno a diez contra tropas élites entrenadas, armadas y asesoradas por Estados Unidos. Su unidad es más

Nuestro país —lo hemos dicho otras veces— podrá ser barrido de la faz de la tierra, pero jamás podrá ser conquistado y sometido. [Aplausos prolongados y exclamaciones de "Comandante en Jefe, ¡Ordene!"]

En las condiciones actuales de nuestro continente, una guerra de Estados Unidos contra un pueblo latinoamericano levantaría el espíritu y volcaría el sentimiento de todos los pueblos de América Latina contra los agresores. Un abismo insondable se abriría entre pueblos que, por encontrarse situados en el mismo hemisferio, están llamados a vivir y cooperar en paz, amistad y respeto mutuo.

Las experiencias de Granada serán analizadas detalle a detalle, para extraer de ellas el máximo provecho en caso de que se vuelva a producir una agresión donde se encuentren colaboradores cubanos, o en nuestra propia patria [Aplausos y exclamaciones].

Los cubanos que fueron capturados y convertidos virtualmente en rehenes, vivieron una experiencia inolvidable de lo que es un país ocupado por tropas invasoras yanquis. El tratamiento físico y psicológico a los colaboradores prisioneros fue indignante y vejaminoso, y a cada uno de ellos le ofrecieron, al final, mar-

ternacional de la Cruz Roja [Aplausos] el interés que mostró y la dedicación y el esfuerzo eficaz que realizó para la más rápida identificación y evacuación de heridos, enfermos, demás prisioneros y muertos. Agradecemos también a los gobiernos de España y Colombia las gestiones que inicialmente hicieron en este sentido [Aplausos].

Al despedir a nuestros entrañables hermanos caídos heroicamente en combate cumpliendo con honor sus deberes patrióticos e internacionales, y al expresarles a sus seres queridos nuestra solidaridad más profunda, no olvidemos que hay madres granadinas y madres norteamericanas que lloran a sus hijos muertos en Granada [Aplausos]. A las madres y demás familiares de los granadinos caídos enviamos nuestras condolencias, y también a las madres y los familiares de los norteamericanos muertos, porque ellos, que sufren igualmente la pérdida de seres allegados, no son responsables sino víctimas de las aventuras guerreras y agresivas de su gobierno [Fuentes aplausos].

Cada día, cada hora, cada minuto, en nuestros puestos de trabajo, de estudio, o de combate, tendremos presentes a nuestros muertos en Granada [Aplausos].

Esos hombres a quienes enterraremos esta tarde lucharon por nosotros y por el mundo. Pueden parecer cadáveres, en cadáveres quiere convertir Reagan a todo nuestro pueblo, hombres, mujeres, ancianos y niños. En cadáveres puede convertir a la humanidad entera. Pero los pueblos lucharán por preservar su independencia y su vida, lucharán para evitar que el mundo sea convertido en un inmenso cementerio, lucharán y pagarán el precio que sea necesario para que la humanidad sobreviva.

Sin embargo, ellos no son cadáveres: ¡son símbolos! Ellos no murieron siquiera en la propia tierra que los vio nacer. Allí, lejos de Cuba, donde aportaban el noble sudor de su trabajo internacionalista para un país más pobre y más pequeño que el nuestro, fueron capaces de dar también su sangre y sus vidas. Pero en aquella trinchera ellos sabían que estaban defendiendo también a su pueblo y a su patria. No es posible expresar en forma más pura la

### **Esos hombres que enterramos esta tarde lucharon por nosotros y por el mundo. ¡No habrá poder, no habrá armas, no habrá fuerzas que puedan prevalecer jamás sobre el patriotismo, el internacionalismo y la conciencia comunista que ellos representaron!**

charse a Estados Unidos con promesas de todo género. Pero no pudieron quebrantar su firmeza de acero. Ni uno solo desertó de su patria [Aplausos estruendosos y exclamaciones].

No hicimos en nuestro país ninguna manipulación de las noticias, ni se ocultó nada al pueblo. Todas las informaciones recibidas directamente de Granada a raíz de la invasión fueron transmitidas a nuestra población tal como llegaban, aunque las del 26 de octubre resultaron exageradas. Como principio, en ningún instante se trató de disminuir la gravedad de los hechos ni la magnitud de los riesgos que corrían nuestros compatriotas.

Agradecemos profundamente al Comité In-

generosidad y capacidad de sacrificio del ser humano. ¡Su ejemplo se multiplicará, sus ideas se multiplicarán y ellos mismos se multiplicarán en nosotros! ¡No habrá poder, no habrá armas, no habrá fuerzas que puedan prevalecer jamás sobre el patriotismo, el internacionalismo, los sentimientos de fraternidad humana y la conciencia comunista que ellos representaron!

¡Seremos como ellos en el trabajo y en el combate!

¡Patria o muerte!

¡Venceremos! [Ovación.]

[La multitud entonó entonces 'La Internacional'.]

# Carta abierta a Lech Walesa

*Estados Unidos no es ningún paraíso de libertad para los sindicatos*

Apreciado compañero Lech Walesa:

Recientemente asistí a la convención de la central sindical AFL-CIO como reportero de *Perspectiva Mundial*. A pesar de la grave situación en que se encuentra el movimiento sindical en Estados Unidos hoy en día, el evento resultó ser un encuentro más bien rutinario y aburrido. Sin embargo, los delegados se animaron cuando escucharon la lectura de un mensaje enviado por usted a la convención. Por mi parte, siendo partidario de la lucha librada por Solidaridad y los trabajadores polacos por conquistar sus derechos sindicales, también escuché con mucho interés su mensaje.

En este mensaje usted dice:

"Los problemas que enfrentan los trabajadores norteamericanos parecen ser fundamentalmente diferentes de los que enfrentamos los trabajadores en Polonia. En primer lugar y ante todo, esta diferencia estriba en la posibilidad de una existencia y funcionamiento legal de los sindicatos, independientes del estado y/o de los patrones. Para ustedes este problema pertenece a la historia pasada".

Sí, es verdad que en este momento los patrones no están abiertamente cuestionando la *existencia legal* del movimiento sindical en Estados Unidos. No obstante, el movimiento sindical norteamericano sí está siendo duramente atacado. Son cada vez más comunes los intentos de romper huelgas y quebrar los sindicatos.

La mayoría de los trabajadores norteamericanos no están afiliados a sindicatos obreros. El gobierno y los patrones se esfuerzan por impedir el éxito de nuevas campañas organizativas por parte de los sindicatos. Para la clase trabajadora, el ganar —y en algunos casos mantener— la organización sindical es sólo el resultado de una constante lucha. No puede decirse que esto pertenezca a nuestra "historia pasada".

Es más, inclusive aquellos poderosos sindicatos que fueron forjados en luchas anteriores no funcionan, de ninguna manera, "independientes del estado y/o los patrones".

En Arizona y Texas los mineros del cobre comienzan su cuarto mes de huelga. Han sido víctimas de una campaña descarada por parte de la corporación Phelps Dodge y el gobierno para romper su huelga y quebrar por completo sus sindicatos. Los tribunales emiten órdenes judiciales que limitan el número de piquetes a sólo un puñado de huelguistas. La Guardia Nacional y la policía estatal escoltan a los esquiroleros a las minas. Los huelguistas han sido falsamente acusados de recurrir a la "violencia de las turbas" y muchos han sido encarcelados.

Seguramente recordará usted la experiencia de la Organización de Controladores Profesionales del Tráfico Aéreo (PATCO) hace dos años. Cuando estos trabajadores se vieron obli-



Ernest Harsch/Perspectiva Mundial

Lech Walesa en 1981.

gados a declararse en huelga para lograr mejores salarios y condiciones de empleo más humanas, su huelga fue destruida por orden directa del gobierno. Todos los 12 mil controladores en huelga fueron despedidos; les fue negado el derecho de trabajar de nuevo en su profesión mediante listas de vetados. Hoy día PATCO ya no existe.

Pero hay más ejemplos. Muchos empleados públicos simplemente no tienen derecho a declararse en huelga; así lo dice la ley. Otros, como los empleados del sistema de ferrocarriles, si bien la ley dice que tienen derecho de huelga, de nada les sirve, pues ya es rutina que los tribunales emitan órdenes judiciales forzándolos a regresar al trabajo.

Así que como puede usted darse cuenta, en Estados Unidos la lucha por sindicatos que verdaderamente operen independientemente de los patrones no es "historia pasada".

Pero existe un factor que no es parte de la historia de la clase trabajadora de Estados Unidos, y sí es parte de la historia de los trabajadores polacos. Después de la Segunda Guerra Mundial ustedes se deshicieron del gobierno de los empresarios y terratenientes, barrieron con el capitalismo, y establecieron una economía planificada. Nosotros en Estados Unidos aún no hemos hecho esto.

El capitalismo, en su insaciable búsqueda de ganancias, sigue siendo el problema fundamental que enfrenta nuestro movimiento sindical. Una pequeña clase de banqueros y empresarios todavía controla las riquezas producidas por los trabajadores. También controlan ellos el gobierno y lo utilizan para proteger sus intereses.

Esto explica los ataques contra los mineros del cobre.

Esto explica por qué fue destruida PATCO.

Esto explica las leyes antisindicales en el código legal federal y en el de los 50 estados de la unión.

Esto explica por qué sufrimos las masivas cesantías y el tremendo desempleo que son unos de los principales problemas que enfrentamos hoy en día.

La minúscula clase dominante capitalista en Estados Unidos, en su búsqueda de más y más ganancias, también oprime y explota a centenas de millones de trabajadores y campesinos de los países coloniales y semicoloniales. De manera que usted se refiere a una cuestión muy importante cuando dice en su mensaje:

"La solidaridad del pueblo trabajador ha demostrado ser más fuerte que las fronteras nacionales".

Pero usted comete el error de agradecer a los dirigentes de la AFL-CIO por su "solidaridad" con los trabajadores polacos. La "solidaridad" de ellos no tiene nada que ver con un verdadero apoyo a las luchas de los trabajadores. Al mismo tiempo que proclamaban su respaldo a Solidaridad en Polonia, no hicieron prácticamente nada para defender a los trabajadores de la PATCO. En lugar de ello pidieron que se impusiera un embargo al comercio con Polonia.

Es más, la mayoría de estos funcionarios sindicales rehusan extenderle la más mínima solidaridad a los trabajadores que por todo el mundo —como en Granada, Nicaragua, El Salvador, o el Líbano— se ven forzados a luchar contra el poderío militar del gobierno de Estados Unidos.

Estos mismos funcionarios buscan cualquier oportunidad para atacar a la revolución cubana y difamarla ante los trabajadores norteamericanos.

¿Cómo explicar esto? ¿Por qué los burócratas de la AFL-CIO favorecen la "solidaridad" con los trabajadores polacos pero se oponen a la solidaridad con los trabajadores y campesinos de Centroamérica y el Caribe? Es porque la política exterior de la dirección de la AFL-CIO no se basa en la solidaridad obrera. Se basa en el anticomunismo. Utilizan su malintencionado respaldo a la legítima lucha antiburocrática de Solidaridad para avanzar sus propios propósitos anticomunistas.

Usted, compañero Walesa, goza de tremenda autoridad moral entre los trabajadores norteamericanos, quienes ven en Solidaridad, y con toda razón, una fuente de inspiración. De hacer usted un llamado a la verdadera solidaridad con nuestros hermanos y hermanas trabajadores que luchan contra el imperialismo, sería grande el impacto que esto tendría aquí y alrededor del mundo.

Los trabajadores de Centroamérica y el Caribe, especialmente, están en el frente de batalla en la lucha por extender la revolución socialista. Ellos merecen la solidaridad internacional de todos los trabajadores del mundo.

Solidariamente,  
Geoff Mirelowitz



# CALENDARIO

Las actividades en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Si no se especifica un lugar distinto, se realizarán en locales del PST y la AJS, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página. Las actividades son generalmente en inglés; si son en español o si hay traducción, esto será indicado.

## ILLINOIS

**Chicago:** Reunión de tributo a la vida de *Farrell Dobbs*. Oradores: Barry Sheppard, Mac Warren, otros. Domingo 4 de diciembre a las 4 p.m. En la YWCA, calle S. Wabash 37.

## MASSACHUSETTS

**Boston:** Reunión de tributo a la vida de *Farrell Dobbs*. Oradores: Barry Sheppard, Augusta Trainor, Mac Warren, otros. Sábado 3 de diciembre a las 7 p.m. 510 Commonwealth Avenue, cuarto piso.

## NUEVA YORK

**Manhattan:** Conferencia Educativa de la Alianza de la Juventud Socialista: ¡Estados Unidos fuera de Granada! ¡Alto a la guerra de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe! Clases sobre Granada, Nicaragua, Cuba, la "Coalición Arcoiris" que

busca agrupar a las nacionalidades oprimidas en Estados Unidos, la lucha por la liberación del pueblo negro, y el movimiento de liberación de la mujer. Habrá traducción al español. Sábado 3 de diciembre de las 10:30 a.m. a las 5 p.m. En la universidad de City College de Nueva York, en la calle 138 esquina con la avenida Convent. Donación: \$3.

¡Alto a la deportación de Héctor Marroquín! Mitin para defender los derechos de todos los refugiados y para protestar contra la política discriminatoria de inmigración y asilo del gobierno de Estados Unidos. Oradores: Héctor Marroquín; Eddie Carthan, de "Los 7 de Tchula"; Dennis Brutus, poeta exilado sudafricano; Iván Escobar, miembro exilado de la Comisión de Derechos Humanos de El Salvador; Joseph Etienne, del Consejo del Centro Haitiano; Kathy Andrade, directora de educación de la seccional 23-25 del sindicato ILGWU; Margie O'Rourke, esposa de activista irlandés que enfrenta una orden de deportación de Estados Unidos; Marshall Perlin, del Comité por la Reapertura del Caso Rosenberg; otros. Sábado 3 de diciembre a las 8 p.m. En la Society for Ethical Culture, calle 64 oeste número 2. Donación: \$3. Auspicio: Fondo para la Defensa de los Derechos Políticos, Proyecto de Inmigración del Gremio Nacional de Abogados, y el Centro por los Derechos de los Inmigrantes. Para más información llamar al (212) 691-3270.

¡Tomás Borge en Nueva York! Orador: comandante Tomás Borge, ministro del interior de Nicaragua. Jueves 8 de diciembre a las 7 p.m. En el auditorio de la universidad Hunter College, calle 68 y Park Avenue. Auspicio: Casa Nicaragua.

**Albany:** Euromisiles: Por qué protestan contra ellos millones de personas. Oradores: Rezsín Adams, Campaña por el Congelamiento de las Armas Nucleares en Upper Hudson; Stuart Adams, PST; una representante del Campamento de Mujeres por un Futuro de Paz y Justicia. Sábado 3 de diciembre a las 8 p.m. Calle Central Avenue número 23. Donación: \$2.

## PENNSYLVANIA

**Pittsburgh:** Cómo prevenir un holocausto nuclear. Oradores: Mark Weddleton, Comité Nacional de la AJS; otros. Sábado 3 de diciembre a las 7:30 p.m. Calle S. Highland 141. Donación: \$2.

## WASHINGTON

**Seattle:** Conferencia Educativa: La lucha de la mujer en las Américas. Mesa Redonda: Miesha Patterson, Comité Nacional de la AJS; Marie-Claire David, Liga Obrera Revolucionaria y Comité de Organización de la Juventud Socialista de Canadá; otros. Sábado 10 de diciembre a las 7 p.m. Dos clases sobre los orígenes de la opresión de la mujer. Domingo 11 de diciembre a las 10 a.m. y la 1 p.m. Estación de bomberos CAMP, avenida 18 número 722. Donación: \$3 por la mesa redonda, \$4 por las clases, o \$6 por ambas.

## WISCONSIN

**Milwaukee:** Reunión de tributo a la vida de *Farrell Dobbs*. Oradores: Kathy Owen, PST. Habrá traducción al español. Sábado 3 de diciembre a las 7:30 p.m. Calle W. Lisbon 4704. Donación: \$1.50.

# Dónde puedes encontrarnos

## Suscríbete y ponte en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.

**ALABAMA:** Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: PST, AJS, 17 E. Southern Ave. Zip: 85040. Tel: (602) 628-3369. Tucson: PST, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 ó 882-4304.

**CALIFORNIA:** Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 839-5316. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (619) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007. Seaside: PST, AJS, 1043A Broadway. Zip: 93955. Tel: (408) 394-1855.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: PST, AJS, 301 S. Elm St., Greensboro. Zip: 27401. Tel: (919) 272-5996.

**COLORADO:** Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Miami: PST, AJS, 663 Martin Luther King Blvd. (NW 62 St.). Zip: 33150. Tel: (305) 756-1020.

**GEORGIA:** Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

**ILLINOIS:** Chicago: PST, AJS, 3455 S. Michigan Ave. Zip: 60616. Tel: (312) 326-5853 ó 326-5453.

**INDIANA:** Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

**IOWA:** Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprall, 803 W. 11th

St. Zip 50613. Des Moines: AJS, P.O. Box 1165. Zip: 50311.

**KENTUCKY:** Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Detroit: PST, AJS, 7146 W. McNichols. Zip: 48221. Tel: (313) 862-7755.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: PST, AJS, 112 Chestnut St., Virginia. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISSOURI:** Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 3109 S. Grand #22. Zip: 63118. Tel: (314) 772-4410.

**NEBRASKA:** Lincoln: PST, AJS, P.O. Box 80238. Zip: 68501. Tel: (402) 475-8933.

**NUEVA JERSEY:** Newark: PST, AJS, 141 Halsey (esq. Raymond). Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NUEVA YORK:** Capital District (Albany): PST, AJS, 23 Central Ave. Zip: 12210. Tel: (518) 434-3247. Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

**NUEVO MÉXICO:** Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: PST, AJS, 4945 Paddock Rd. Zip: 45237. Tel: (513) 242-7161. Cleveland: PST, AJS, 15105 St. Clair Ave. Zip: 44110. Tel: (216) 451-6150.

**Toledo:** PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 2744 Germantown Ave. Zip: 19133. Tel: (215) 225-0213. Harrisburg: PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17102. Tel: (717) 234-5052. Pittsburgh: PST, AJS, 141 S. Highland Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 362-6767. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

**RHODE ISLAND:** Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

**TEXAS:** Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Tel: (512) 452-3923. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 4806 Almeda. Zip: 77004. Tel: (713) 522-8054. San Antonio: PST, AJS, 2811 Guadalupe #100. Zip: 78207. Tel: (512) 432-7394.

**UTAH:** Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 5412 Jefferson Ave., Zip: 23605. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. E. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WASHINGTON, D.C.:** PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

**WASHINGTON:** Seattle: PST, AJS, 4868 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.



Masivo mitin de solidaridad sindical en Columbia Británica, Canadá, el 10 de agosto de este año.

Dean Peoples/Perspectiva Mundial

CANADÁ

# Victoria obrera en Columbia Británica

*Gobierno obligado a retroceder por unidad de todo el pueblo trabajador*

Por Beverly Bernardo

VANCOUVER, Columbia Británica—El movimiento obrero, con el respaldo de sus aliados, logró una importante victoria aquí el 13 de noviembre cuando obligó al gobierno del Partido Crédito Social de esta provincia canadiense a revocar varias leyes que habrían destruido prácticamente el derecho de los empleados públicos a la sindicalización.

Desde julio, cuando fue electo el Partido Crédito Social, ha crecido la oposición a su política presupuestaria y legislativa. Esta política, que incluye 26 proyectos legislativos, concede a los administradores en el sector público el derecho de despedir a cualquier empleado sin causa; elimina diez mil empleos del servicio civil sin tomar en cuenta la antigüedad de los empleados; permite al gobierno declarar nulo y sin validez todo contrato laboral vencido, abriendo el camino a la imposición de salarios mínimos; congela los pagos del bienestar social y de pensiones para jubilados y extiende indefinidamente los controles sobre los salarios de los empleados públicos; legaliza el desahucio de inquilinos de sus viviendas; y revoca leyes que protegen a las mujeres y las minorías oprimidas de la discriminación. Además, el presupuesto del nuevo gobierno reducía la asistencia a los estudiantes en un 25 por ciento y permitía al gabinete de gobierno determinar el contenido de los cursos dictados en las universidades.

A comienzos de noviembre salieron en huelga primero los 40 mil miembros del Sindicato de Empleados del Gobierno de Columbia Británica (BCGEU) al vencer su contrato el 31 de octubre, seguidos por 30 mil maestros y 14 mil asistentes escolares miembros del Sindicato Canadiense de Empleados Públicos (CUPE). Varios grupos cívicos de apoyo, organizados en la Coalición de Solidaridad de Lower Mainland y Mujeres Contra el Presupuesto, ayuda-

ron a llenar las líneas de piquetes cuando en algunos distritos órdenes judiciales prohibieron a los maestros participar en piquetes de huelga.

Desde julio, y antes de iniciarse las huelgas, el movimiento popular contra el gobierno del Partido Crédito Social organizó varias acciones masivas, incluyendo una marcha de 70 mil personas en Vancouver el 15 de octubre y manifestaciones en toda la provincia. Además, el movimiento inició la publicación de su propio semanario, el *Solidarity Times*.

Operación Solidaridad, un frente único de sindicatos que representan a medio millón de trabajadores de la provincia, tenía programado coordinar una masiva huelga escalonada de empleados públicos para la semana del 14 al 18 de noviembre, incluyendo empleados municipales, choferes de autobuses, trabajadores ferroviarios y empleados de los hospitales, entre otros. Se calculaba que para el 18 de noviembre todos los 250 mil trabajadores del sector público estarían de huelga. Además, el plan de Operación Solidaridad incluía la participación en la huelga de los 300 mil empleados del sector privado en caso de que fueran encarcelados dirigentes sindicales o se impusieran leyes anti-huelga.

Los huelguistas fueron vilmente atacados en las páginas de los principales periódicos capitalistas de Vancouver.

El presidente del Consejo de Empresarios de Columbia Británica, Jim Matking, opinó que Solidaridad "es un monstruo sin control" y acusó al frente sindical de practicar la "democracia guerrillera". En televisión apareció un rabioso "padre de familia" que propuso la ocupación de las escuelas por tropas federales y la importación de rompeshuegas de toda Norteamérica y hasta de Gran Bretaña. "Anarquistas", "guerreros" y "hampones" eran algunos de los calificativos con que los medios de prensa designaban a los trabajadores.

Sin embargo la tremenda fuerza potencial del movimiento huelguístico y su impacto so-

bre la clase trabajadora causó miedo en los círculos gobernantes y convenció al gobierno provincial de William Bennett de que era preferible ceder en un aspecto fundamental de su programa de austeridad: lo relacionado con su ataque frontal contra los sindicatos.

Las importantes concesiones conquistadas por el movimiento sindical no significan que haya terminado la lucha contra el gobierno del Crédito Social. Éste parece estar retractándose de las promesas hechas a los dirigentes de Operación Solidaridad durante las negociaciones y amenaza con perseguir a los maestros que participaron en la huelga.

Muchos dirigentes sindicales enfatizan que el arreglo negociado representa sólo una tregua y está todavía por verse si el gobierno realmente hará cambios sustanciales a sus propuestas sobre los derechos humanos y los inquilinos.

El 14 de noviembre los sindicatos miembros de Operación Solidaridad votaron proveer a la coalición provincial de solidaridad 50 mil dólares por mes para continuar la lucha contra el gobierno. La convención de la Federación del Trabajo de Columbia Británica, que comenzará el 28 de noviembre, evaluará si es necesario el reinicio de la huelga.

El compromiso de los trabajadores sindicalizados de esta provincia con la lucha alrededor de asuntos sociales más amplios, como los derechos de la mujer, el racismo, y la discriminación que sufren los oprimidos es mucho mayor que nunca antes.

Jack Adams, dirigente del sindicato de empleados públicos BCGEU sintetizó esto el día siguiente al arreglo con el gobierno cuando advirtió que la batalla por la justicia social aún no había terminado: "Lo que ha ocurrido en las dos últimas semanas seguirá ocurriendo si no son resueltos los actuales problemas. Esto no es una amenaza, es sencillamente expresión de que nuestros miembros se preocupan por la justicia social". □