

# **Perspectiva Mundial**

NA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

## **CENTROAMERICA**



## **El informe Kissinger: receta para un nuevo Vietnam**

**Granada:  
¿Qué pasó?  
Habla Don Rojas,  
ayudante de  
Maurice Bishop**

**¡Nacionalizar  
la U.S. Steel!  
Sindicato del  
acero enfrenta  
cierres, despidos**

# Nuestra América

## ¿Campana antiterrorista o campana represiva?

Por Andrea González

El gobierno de Estados Unidos se prepara para escalar su guerra contra los pueblos de Centroamérica, pero enfrenta un importante obstáculo: la oposición de los sectores oprimidos y explotados en Estados Unidos a ser utilizados como carne de cañón. Para callar esta oposición, el gobierno ha lanzado una ofensiva contra las garantías constitucionales y las libertades políticas.

Esta ofensiva tiene también un aspecto ideológico, que en meses recientes ha tomado la forma de la lucha contra el "terrorismo". En el lenguaje de los imperialistas, luchar por la libertad y por los derechos del pueblo trabajador es "terrorismo".

La campana "antiterrorista", además de las mentiras cotidianas de la prensa capitalista, incluye acciones intimidatorias como colocar impresionantes barreras de concreto frente a edificios que alojan oficinas federales en varias ciudades y frente a la Casa Blanca y el Capitolio en Washington.

Los gobernantes dicen que es para evitar un ataque de un camión-bomba como el lanzado contra los Marines en Beirut. A todas luces esto es una estupidez, porque en Estados Unidos —a diferencia del Líbano—

*Andrea González es la candidata del Partido Socialista de los Trabajadores para vicepresidente de Estados Unidos.*

no— no hay guerra. Así que se trata de una medida psicológica y propagandística. El gobierno busca facilitar la represión de activistas políticos, tachándolos de violentos y aislándolos así del resto del pueblo trabajador.

Ejemplo de esto son las "investigaciones" por varios gran jurados federales. Supuestamente indagan sobre atentados dinamiteros reclamados por las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional Puertorriqueña (FALN), pero de hecho se dedican a hostigar a todo el independentismo puertorriqueño.

Cualquier persona puede ser citada ante un gran jurado sin razón alguna, aunque en estos casos son independentistas puertorriqueños los citados. Las sesiones del gran jurado son secretas. El individuo citado no tiene derecho a tener un abogado consigo. Tampoco se le permite — pese a que es una garantía cobijada por el quinto artículo de la Carta de Derechos— negarse a declarar. Utilizando un gran jurado el gobierno puede exigir toda la información que quiera, principalmente más nombres de gente a quien hostigar. Y esto explica por qué muchos activistas,

pese al enorme sacrificio personal que ello implica, se niegan a colaborar.

El 20 de enero, dos activistas de un movimiento de solidaridad con la independencia de Puerto Rico, Michelle Miller y Silvia Baraldini, fueron declaradas culpables de "desacato criminal" en Brooklyn, Nueva York, por negarse a colaborar con un gran jurado. Bajo las leyes norteamericanas, la condena máxima por este "crimen" está totalmente a discreción del juez: no hay límite.

El resultado del juicio estaba totalmente predeterminado. Aunque no se les acusaba a las dos activistas de ser terroristas, esa fue la imagen que el gobierno trató de crear. Se montaron barreras de concreto, controles especiales policíacos, máquinas de rayos X, detectores de metal... un montón de medidas que convencerían a cualquiera de que se trataba de elementos peligrosísimos.

Con estas dos activistas, son ya nueve las personas condenadas en el último año de "desacato criminal" por negarse a colaborar con los gran jurados. En junio de 1983, cinco de ellos fueron condenados a tres años de prisión por el "crimen" del silencio. Además, muchos otros activistas han sido declarados culpables de "desacato civil" por el mismo "crimen" y encarcelados por hasta 18 meses.

Que el gobierno realiza represión política, y no investigación de crímenes, se desprende claramente del caso del joven boricua Alberto de Jesús Berrios. Hace un par de años, se vio obligado a huir de Puerto Rico debido a un fuerte hostigamiento policial, mudándose al estado de Wisconsin. Eventualmente el gobierno lo encontró, lo citó ante un gran jurado y lo encarceló porque el joven valientemente se negó a cooperar. Cumplió nueve meses en la cárcel por "desacato civil", y cuando estaba a punto de salir de la cárcel, el gobierno lanzó contra él la acusación de que utilizó incorrectamente un número del Seguro Social cuando estaba tratando de evadir la persecución.

Es absolutamente necesaria una campana pública para defender a todos los patriotas puertorriqueños y sus partidarios que han sido encarcelados, ya sea como resultado directo de la cacería de brujas del gran jurado, o por haber caído víctimas de acusaciones fabricadas contra ellos. Una campana así podría ganarse el más amplio apoyo de los trabajadores en Estados Unidos, de los negros, las mujeres y otros latinos en base a la defensa de los derechos democráticos de estos activistas. Ésta campana serviría al mismo tiempo para educar sobre la situación colonial que vive el pueblo puertorriqueño y ganar entre la clase obrera de Estados Unidos respaldo para la independencia de Puerto Rico. □

## En este número

Cierre de la edición: 23 de enero de 1984

<b>EDITORIAL</b>	5	¡Nacionalizar la industria del acero!
<b>ESTADOS UNIDOS</b>	3	Socialistas denuncian intervención en Centroamérica
	7	Elecciones en el sindicato del acero—por Geoff Mirelowitz
	9	Convención nacional de la Juventud Socialista—por Mohammed Oliver
	13	Habla candidato presidencial socialista—por Mel Mason
	14	Fondo de 84 mil dólares para la campana socialista
<b>GRANADA</b>	15	Entrevista con Don Rojas, ex secretario de prensa de Maurice Bishop—por Steve Wattenmaker
	18	Masacre, clandestinidad, invasión—por Don Rojas
<b>NICARAGUA</b>	24	Sandinistas explican muerte de piloto de EUA—por Jane Harris

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris. Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Andrea González, Jane Harris, Roberto Kopec, Héctor Marroquín, Lee Martindale, Andrés Pérez, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 8, No. 2, February 8, 1984. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.

TO SUBSCRIBE: For one year send \$16 to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

# Socialistas denuncian intervención

*El informe Kissinger: receta para la vietnamización de Centroamérica*

[A continuación publicamos una declaración emitida el 11 de enero por Mel Mason, candidato a presidente de Estados Unidos por el Partido Socialista de los Trabajadores, y Andrea González, candidato del PST a vicepresidente, denunciando las conclusiones del informe de la Comisión Kissinger sobre Centroamérica.]

\* \* \*

Los gobernantes norteamericanos están organizando una escalada de la guerra que libran contra los pueblos de Centroamérica y el Caribe que sólo puede llevar a la intervención directa de tropas de combate norteamericanas. Este es el significado del informe de la Comisión Kissinger que fue entregado hoy al presidente Reagan.

El movimiento obrero, las organizaciones de las comunidades negras y latinas, y todos los que se oponen a la vietnamización de Centroamérica y el Caribe deben reconocer el peligro que existe y expresarse en contra de la intervención.

El informe de Kissinger tiene el apoyo tanto de los demócratas como de los republicanos en la comisión, incluso Lane Kirkland, presidente de la central sindical AFL-CIO.

El eje central de todo el informe es la afirmación de que el gobierno de los Estados Unidos debe derrotar —tomando cualquier medida que sea necesaria— al pueblo salvadoreño en pie de lucha por su liberación. Esto no puede significar otra cosa que la introducción de decenas de miles de tropas norteamericanas en El Salvador y el resto de la región. Esto no puede sino llevar a una guerra que cobrará la vida de miles de trabajadores y campesinos centroamericanos y miles de jóvenes norteamericanos.

La Comisión Kissinger propone aumentar por un 600 por ciento la ayuda militar al régimen salvadoreño para llevar a cabo “la contrainsurgencia estilo norteamericana”, aún más fondos para ampliar las bases militares estadounidenses en Honduras, un aumento en la ayuda a los contrarrevolucionarios que bajo la tutela de la CIA están tratando de derrocar al gobierno revolucionario de Nicaragua, y el reestablecimiento de la ayuda militar a la sangrienta dictadura guatemalteca.

Pero todo esto será sólo el primer paso. El informe reconoce que el movimiento revolucionario salvadoreño “está ganando”, y la dictadura, pese a todo el apoyo que ha recibido de Washington, “podría derrumbarse súbitamente”. Washington sólo puede tratar de revertir esta situación con una guerra de la magnitud y el carácter de la guerra en Vietnam.

Además, la victoria del imperialismo norteamericano en tal guerra está lejos de ser garantizada. El pueblo salvadoreño y demás pueblos



de la región están decididos a defender su derecho a la autodeterminación con las armas en la mano; además la clase trabajadora norteamericana se opone a tal guerra.

La Comisión Kissinger fue establecida precisamente para allanar el camino hacia un nuevo Vietnam a pesar de la oposición mayoritaria del pueblo norteamericano. Por eso es que el presidente Reagan puso en la comisión a conocidos politiqueros demócratas y a Kirkland, presidente de la AFL-CIO.

La colaboración de Kirkland con esta comisión de guerra es una traición al movimiento obrero. El no está representando los intereses de los sindicalistas, quienes, en su gran mayoría, se oponen a mandar a sus hijos a morir en Centroamérica. Kirkland está promoviendo los intereses de los patrones, los dueños de las empresas de automóvil, acero, y petróleo, ¡precisamente de quienes supuestamente nos defienden como presidente de la AFL-CIO!

Kirkland y los representantes del Partido Demócrata en la comisión dicen haber logrado algunas “victorias” contra Reagan en el informe, al insertar alguna que otra frase expresando preocupación por los derechos humanos, la reforma agraria y los escuadrones de la muerte. Pero estas no son más que frases decorativas diseñadas a encubrir lo que el informe verdaderamente dice, y desviar atención del hecho, absolutamente establecido, de que existe un acuerdo entre los demócratas y los republicanos, sobre la política fundamental a seguir en Centroamérica, la misma que Reagan ya está llevando a cabo con el apoyo de ambos partidos de los patrones en el Congreso.

El informe está escrito con la intención de confundir al pueblo trabajador norteamericano

y hacernos pensar que tenemos intereses comunes con nuestros patrones en esta guerra. Dice que “nosotros” tenemos un “interés vital” en frenar el proceso que comenzó con la revolución socialista en Cuba hace 25 años, que inspiró las revoluciones en Nicaragua y Granada en 1979, y que ahora inspira al pueblo salvadoreño.

Pero el “nosotros” al que se refiere el reporte son los banqueros e industrialistas que consideran Centroamérica y el Caribe como su traspatio, donde pueden meterse cuando quieran para obtener mano de obra barata y robarse los recursos naturales de esos países. Su “interés vital” es mantener esta fuente de ingresos poniendo en el poder a gobiernos títeres que repriman a los trabajadores y campesinos.

El pueblo trabajador norteamericano no tiene ningún interés en ir a la guerra para defender este sistema opresivo. Cada vez que un país se libera de las garras del imperialismo, esto es una victoria para nosotros. Nuestro interés vital es defender la lucha por la libertad de nuestros hermanos y hermanas en estos países. Y nuestra primera y más importante responsabilidad en este sentido es ayudarles a quitarse al gobierno norteamericano de encima.

La Comisión Kissinger dice que la posibilidad de que el pueblo salvadoreño haga una revolución como la cubana o la nicaragüense representa una “amenaza directa a la seguridad de Estados Unidos”. Pues sería una amenaza para los capitalistas, pero no para el pueblo trabajador de Estados Unidos.

La excusa de que hay “una amenaza soviético-cubana” que demanda acción por parte de Estados Unidos no es nueva y es mentira.

Miremos a los hechos. No hay bases ni cu-



banas ni soviéticas en Nicaragua, y mucho menos, en El Salvador. Pero en cambio sí hay numerosas bases militares de *Estados Unidos* a través de toda Centroamérica. La zona del canal de Panamá, con 10 000 tropas norteamericanas no es más que un ejemplo. Y refiriéndonos más a la zona del conflicto actual, ¿qué de las instalaciones militares norteamericanas en Honduras, las 5 000 tropas instaladas en Honduras, o los asesores en El Salvador?

Si alguien representa una "fuerza agresiva externa" en la región —para usar las palabras de la comisión— son los mismos Estados Unidos. Sus acusaciones contra Cuba, Nicaragua y la Unión Soviética son mentiras para justificar la creciente intervención norteamericana a favor de sus dictaduras títeres en la región.

¿Qué es lo que las revoluciones cubana y nicaragüense han hecho que hace que los gobernantes norteamericanos las consideren una amenaza? Los trabajadores y campesinos de esos países derrocaron a los tiranos títeres de los empresarios norteamericanos y pusieron en su lugar a gobiernos que defienden los intereses de la mayoría que vivía en la miseria. Estos gobiernos de obreros y campesinos han asegurado los derechos democráticos de las masas, como el derecho a formar sindicatos y la igualdad para la mujer ante la ley, y han acabado con la discriminación racial. Aunque el imperialismo norteamericano se había robado los recursos y riquezas de Cuba y Nicaragua, los gobiernos revolucionarios tomaron pasos inmediatos para darle tierra a los campesinos, construir escuelas, hospitales y guarderías infantiles... o sea, precisamente las mismas cosas que el gobierno nos está quitando hoy a nosotros en Estados Unidos.

Es este ejemplo —lo que los obreros y campesinos pueden lograr cuando tienen el poder— lo que la clase dominante norteamericana está empeñada en destruir por completo, no

importa cuanta fuerza y violencia ello requiera. Los banqueros y monopolistas temen que este ejemplo se vaya a extender, no sólo al resto de Latinoamérica sino también a Estados Unidos.

El informe afirma que las fuerzas patrióticas salvadoreñas cuentan con "poco apoyo popular" y que si no fuera por la ayuda "de Cuba, Nicaragua y la Unión Soviética, ni en El Salvador, ni en ningún otro lugar de Centroamérica sería tan peligrosa para el gobierno una insurgencia así".

Pues los miembros de la comisión tienen su información al revés.

El movimiento revolucionario salvadoreño es fuerte y crece cada vez más, precisamente, porque *sí tiene* el apoyo de las masas salvadoreñas, quienes dan ese apoyo porque el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) está luchando por las necesidades y los intereses del pueblo salvadoreño en contra de un puñado de oligarcas y el imperialismo norteamericano.

Por otro lado, el gobierno salvadoreño no sobreviviría un instante más sino fuera por los cientos de millones de dólares en ayuda norteamericana.

La rebelión del pueblo salvadoreño en contra de sus opresores no fue hecha en Cuba o la Unión Soviética. Comenzó mucho antes de la revolución cubana en 1959, y de hecho antes de la revolución rusa en 1917. La provoca el yugo imperialista que ha tenido encima por décadas.

El FMLN ha expresado reiteradamente su disposición a dialogar para buscar una solución política negociada al conflicto salvadoreño que beneficie los intereses de las masas, y ha dejado claro que son Estados Unidos y sus títeres salvadoreños quienes persiguen una solución militar. Por si quedaban dudas al respecto, el

informe expresa claramente su oposición al diálogo, afirmando que una "victoria" (imperialista, claro está) es necesaria en El Salvador, que un "empate" no es aceptable.

El informe de la Comisión Kissinger trata de ocultar sus intenciones prometiendo grandes cantidades de ayuda económica y programas para la reforma democrática de Centroamérica. No tenemos que ir muy lejos, sino simplemente acordarnos de la invasión de Granada, para entender qué es esta ayuda y esta democracia. Unas seis mil tropas norteamericanas invadieron la pequeñísima isla de Granada, bombardeando hospitales, hogares y escuelas. Asesinaron a centenares de granadinos y detuvieron a miles de jóvenes negros que habían participado en la revolución en ese país. No sólo los derechos democráticos han sido suspendidos desde que comenzó la ocupación norteamericana, sino que la inflación y el desempleo han subido a niveles estratosféricos a medida que Washington "renueva" la isla para hacerla rentable para las empresas norteamericanas.

Esta arrogante, ilegal y racista invasión también, supuestamente, fue llevada a cabo para proteger "nuestra" seguridad.

Si nosotros del Partido Socialista de los Trabajadores ahora estuviéramos en el gobierno, retiraríamos de inmediato todo el personal militar de Granada. Sacaríamos de inmediato a todos los "asesores" de El Salvador y los miles de soldados en Honduras. No daríamos ni un centavo más a las dictaduras de El Salvador, Guatemala y Honduras, ni a los contrarrevolucionarios que están atacando a Nicaragua. Desmantelaríamos todas las bases militares norteamericanas en Panamá, Cuba, Puerto Rico, etcétera, cuyo único propósito es imponer la voluntad imperialista a los pueblos de Latinoamérica.

En lugar de explotación e intervención, un gobierno de los obreros y agricultores en Washington le extendería la mano de amistad y ayuda fraternal a todos los pueblos de América y el mundo. Seguiríamos el ejemplo de Cuba, que ha enviado miles de médicos, maestros y constructores a otros pueblos del mundo. Sin el terrible peso del armamentismo sin fin que nos impone los capitalistas norteamericanos, habría más que suficientes recursos para garantizar una vida decorosa para todos los trabajadores en Estados Unidos y brindar ayuda generosa a pueblos más necesitados que nosotros.

Nos comprometemos a hacer todo lo posible, a través de nuestra campaña electoral, para ayudar a organizar la oposición a la intervención norteamericana. Vamos a utilizar nuestra campaña para instar a los sindicatos, a las organizaciones negras y latinas, a discutir, oponerse y tomar acción en contra de la creciente intervención de Estados Unidos en Centroamérica y El Caribe. Vamos a defender a los soldados que, haciendo valer sus derechos democráticos, se pronuncian en contra de la guerra. Y haremos un llamado a todos aquellos que apoyan nuestra campaña a participar en protestas contra la guerra y en esfuerzos por fortalecer la unidad de todas las fuerzas que se opongan a la agresión norteamericana. □

## ... Helicóptero yanqui

viene de la última página

sido víctima de agresiones financiadas por los Estados Unidos en semanas recientes.

El 6 de enero, un avión fuertemente armado bombardeó repetidas veces la central azucarera Julio Buitrago en el sur de Nicaragua.

El avión, equipado con cohetes y ametralladoras, intentó destruir los depósitos de gasolina de la planta para interrumpir la zafra que está teniendo lugar ahora. Afortunadamente los tanques alcanzados no fueron los que están siendo utilizados ahora, y los bomberos pudieron apagar el fuego lo suficientemente rápido que no quedó dañada más que una pequeña parte del terreno cultivado. Si los tanques en uso hubiesen sido alcanzados, un gran número de civiles podrían haber muerto.

En un ataque simultáneo, dos aviones y una lancha de alta velocidad atacaron el pueblo costero Masachapa cerca de la central azucarera. Una casa de vacaciones en la que se encontraban seis niños fue atacada pero no hubo heridos.

Ese mismo día fue bombardeado el pueblo costero de Potosí desde aviones y lanchas por sexta vez en menos de una semana.

No le quedó otra alternativa al gobierno revolucionario y al FSLN que trasladar los mil residentes al interior, lo que les tomó al ejército sandinista, al FSLN, y a las brigadas de defensa seis días en completar.

Las familias se van a integrar a dos cooperativas agrícolas ya establecidas. Los antiguos residentes de Potosí van a recibir ayuda financiera del gobierno local, pero por lo pronto van a tener que pasar unos tiempos difíciles.

Unos 350 niños y mujeres embarazadas están durmiendo en tiendas de campaña mientras que el resto duermen en hamacas o bajo cobertizos de una hacienda de algodon.

Durante 1983, según un informe de fin de año del ministro de defensa Humberto Ortega, los ataques de los contras tomaron la vida de 346 civiles y 300 soldados. Durante el mismo periodo se calculan las bajas de los contras en más de 1 800. □



# ¡Nacionalizar la industria del acero!

*Pese a los contratos concesionarios, continúan los cierres de fábricas*

El puñado de familias multimillonarias dueñas de la United States Steel Corporation ha decidido cerrar ocho acerías y un total de 30 operaciones por todo Estados Unidos, arrojando a más de 15 mil trabajadores a la cola de los desempleados.

Mientras que los dueños de la enorme empresa van a obtener jugosos beneficios de esta acción, los trabajadores de esas fábricas sus familias y los barrios obreros donde viven van a sufrir los efectos devastadores de esos cierres. Trabajadores como los del sur de Chicago o los del valle de Monongahela cerca de Pittsburgh, Pennsylvania, así como en muchas otras áreas del país, ya estaban plagados de desempleo debido a cesantías y cierres anteriores. Ahora van a tener que sufrir aún más la miseria, la posibilidad de perder sus casas por no poder pagar la hipoteca, al agotamiento de la asistencia por seguro de desempleo, la expiración del seguro médico, dieta inadecuada y hasta el hambre.

## Así es el capitalismo

Estos cierres tan devastadores para la sociedad vienen a demostrar de nuevo que el capitalismo sigue funcionando del único modo que puede hacerlo —maximizando las ganancias y el poder de las familias adineradas de Estados Unidos sin importar las consecuencias para el pueblo trabajador. El presidente de la U.S. Steel, David Roderick, lo dijo sin rodeos al declarar: "Nunca se puede decir que ya no habrá más cierres [de fábricas]". Ésto no constituye sino la brutal realidad del sistema de "libre empresa".

Roderick tiene razón. Ni los dueños de la U.S. Steel ni los de ninguna otra empresa van a mantener abierta una planta si no les produce ganancias adecuadas. Para defender los intereses de los trabajadores, el movimiento obrero debe exigir que el gobierno les quite esas plantas a sus propietarios privados. ¡Exigimos la nacionalización de la U.S. Steel!

Las últimas acciones de la U.S. Steel son parte de la crisis social a la que se enfrentan los obreros del acero y toda la clase trabajadora de Estados Unidos. Decenas de miles han sido desempleados a consecuencia de la campaña de los magnates del acero por aumentar sus ganancias y mejorar su posición competitiva. Pero no hay por qué los trabajadores paguen por esta reestructuración. La industria del acero en su totalidad debe ser nacionalizada por el gobierno y operada como un servicio público.

"Vivimos en una sociedad en la que las decisiones no se toman con un sentido de la debida responsabilidad social hacia los trabajadores, sus familias o las comunidades", declaró Lynn Williams, el presidente en funciones del sindicato de trabajadores del acero USWA. Llamó por "acción inmediata por parte del gobierno"



Enorme planta South Works de la U.S. Steel. De 18 mil obreros sólo quedan 800.

porque "algo tiene que hacerse".

Pero, ¿qué es lo que se debería hacer? Williams propone una "política industrial nacional" y nuevas restricciones a las importaciones. Estas medidas no van a ayudar a las más recientes víctimas de la U.S. Steel, ni tampoco impidan nuevos cierres o cesanteos masivos. Estas medidas, sin embargo, cuadran perfectamente con la estrategia general de los altos funcionarios sindicales, quienes a toda costa tratan de convencernos de que los trabajadores compartimos los mismos intereses que los patrones, y que "salvar la industria del acero" es algo por lo que todos tenemos que sacrificar-nos.

## No tenemos intereses comunes

Desde la fundación del sindicato del acero USWA en 1942, los altos funcionarios han impulsado entre las bases la idea de que es necesario cooperar con los patrones y el resto de la clase capitalista, especialmente dando apoyo a los dos partidos de los ricos, el Demócrata y el Republicano. Esto ha llevado a que en las negociaciones se acepte una constante disminución del verdadero control por parte del sindicato de las condiciones laborales, a una creciente intervención gubernamental y patronal en los asuntos internos del sindicato, y a renunciar a la posibilidad de librar una lucha política para ganar reivindicaciones sociales del go-

bierno que beneficien a la clase trabajadora en su conjunto y a todos los oprimidos. A cambio de dicha colaboración con los patrones, los trabajadores sindicalizados recibieron aumentos de salario y algunos beneficios, como el seguro médico, y una promesa de permanencia en el trabajo y mejoramiento gradual de su nivel de vida... siempre y cuando los capitalistas estaban logrando ganancias gigantescas.

El verdadero precio de esta colaboración con los patrones se ha ido haciendo más obvio a un número creciente de trabajadores en la última década, cuando los patrones han tratado de que sea la clase trabajadora la que pague por la crisis económica. Aceptar que las condiciones de vida de los trabajadores dependan de las ganancias que nos pueden exprimir los patrones es precisamente lo que ha desarmado al USWA y a otros sindicatos. El "acuerdo experimental de negociación", que les quitó a los obreros de las acerías el derecho a la huelga durante diez años, y el contrato firmado en marzo del año pasado en la industria básica del acero que da enormes concesiones en salarios y prestaciones a la patronal, son ejemplos dolorosos del precio que los trabajadores del acero han tenido que pagar por la política de colaboración de clase de los máximos líderes sindicales.

Pero hay una alternativa realista. El USWA junto con el resto del movimiento obrero deben comenzar cuanto antes a actuar decisivamente

a favor de los intereses de nuestra clase, la clase trabajadora.

Además de exigir la nacionalización inmediata de las acerías, el USWA debe tomar la iniciativa y organizar una campaña a nivel nacional que involucre a todo el movimiento obrero y sus aliados —incluyendo marchas, piquetes, manifestaciones y protestas— que demande del gobierno que ningún trabajador sufra las consecuencias de las acciones de la U.S. Steel u otras causadas por el sistema capitalista.

Hoy mismo el gobierno podría decretar que los beneficios por el seguro de desempleo equivalgan al salario de un empleo sindicalizado para toda persona que esté buscando trabajo hasta que lo encuentren. También deberían darse cursos de entrenamiento gratuitos con sueldos decentes para que obreros desplazados puedan obtener otro empleo.

Se debe luchar por una campaña de obras públicas que sirva para reparar la catastrófica situación de las comunidades donde vive la clase trabajadora, especialmente las de los afroamericanos, latinos y otras nacionalidades oprimidas. Se necesitan construir hospitales, viviendas decentes, escuelas, sistemas de transporte colectivo, carreteras y puentes. Si se implementaran dichos programas se necesitarían miles de toneladas de acero así como decenas de miles de trabajadores.

El gobierno norteamericano es responsable también por la destrucción en Vietnam. Podríamos enviar acero a Vietnam para ayudar a reconstruir las ciudades y pueblos devastados por la guerra. Ahora Washington está gastando miles de millones de dólares en la destrucción de ciudades y pueblos en Centroamérica y el Medio Oriente. Los pueblos de esos países también necesitan acero y otros materiales de construcción, no bombas y balas para su destrucción.

En cuanto comenzáramos con dicho movimiento los demócratas y republicanos, que sirven los intereses de los dueños de las minas, fábricas y bancos, van a comenzar a chillar que el gobierno ya tiene déficits muy grandes. Pero lo que ya es demasiado grande es el precio social que el pueblo trabajador tiene que pagar a causa de la sed de ganancias de los capitalistas. El movimiento obrero puede responder: Que no se manden 100 millones de dólares más para apuntalar a la dictadura salvadoreña y al ejército asesino que está a punto de desmoronarse. Desháganse de todo el presupuesto de guerra, desháganse de toda la burocracia gubernamental que sólo sirve los intereses de los ricos. ¡Usemos esos miles de millones para financiar las necesidades del pueblo trabajador aquí y en el extranjero!

#### **Reducción de la jornada laboral**

Junto con estas medidas inmediatas para mitigar la situación de emergencia en que se encuentra la clase trabajadora, la crisis de empleos está comenzando a plantear agudamente otra cuestión social más amplia. El movimiento obrero debe exigir que se decreten leyes reduciendo la semana laboral a 30 horas sin reducción en el salario para aumentar el número

de puestos de trabajo.

Al mismo tiempo que la U.S. Steel echó a la calle a 15 mil trabajadores, anunció sus planes de modernización diseñados para aumentar las ganancias de sus dueños. Ya es tiempo de que se dé una lucha masiva, dirigida por los sindicatos, exigiendo que los trabajadores, quienes producen toda la riqueza en primer lugar, reciban los beneficios de dicha modernización disfrutando de una semana laboral más corta.

#### **Consejos de administración públicos**

Juntas, todas estas medidas pueden comenzar a atenuar los terribles efectos del desempleo en el pueblo trabajador. La lucha por la nacionalización, en particular, subraya la necesidad de quitar todo el poder de decisión de manos de los dueños de la U.S. Steel y otros monopolios.

La demanda por la nacionalización de la industria del acero debe ser acoplada a la demanda de que estas compañías abran sus libros de contabilidad al público y de que se establezca el control público de esta vital industria. El movimiento obrero debe exigir que una industria del acero nacionalizada sea administrada por consejos de administración elegidos directamente por el pueblo que estarían bajo la vigilancia de los sindicatos, asociaciones de consumidores y asociaciones para la protección del medio ambiente.

Todo aspecto de la industria debe ser abierto al escrutinio público. Todos los libros y registros deben ser publicados y ser fácilmente accesibles. Todas las reuniones deben ser abiertas al pueblo y todas las decisiones deben ser públicas. Exactamente lo contrario fue lo que hicieron el año pasado los magnates del acero, cuando para justificar sus demandas por mayores concesiones dieron toda una lista de datos manipulados y cifras mutiladas para esconder sus verdaderas ganancias.

#### **Control obrero**

Nadie sabe cómo manejar una planta de acero mejor que los mismos trabajadores. Todos los aspectos de la administración de la industria deben estar sujetos a un control riguroso por parte de los obreros.

La nacionalización de la industria del acero, por sí sola, no va a eliminar las presiones de la competencia capitalista o a garantizar empleos. Por ejemplo, la industria del acero británica, que está en manos del estado, ha eliminado permanentemente 150 mil empleos en los últimos diez años. Las condiciones de trabajo han empeorado.

Los trabajadores en todas las industrias necesitan comenzar a luchar, desde ahora, para ganar el poder de veto sobre cuestiones de salud y seguridad, para poder salirse de cualquier trabajo que sea peligroso o para cerrar cualquier planta que amenace al medio ambiente. Los trabajadores deben ejercer control sobre las horas y el ritmo de trabajo, con el derecho de rehusar a trabajar horas extras, sobre todo cuando hay millones de desempleados.

De hecho, de forma limitada y parcial, esta lucha ya ha comenzado. Está siendo librada por los trabajadores a medida que resisten las

condiciones que los patrones pretenden imponer, incluso intentos de violar lo acordado en el contrato. Utilizando el poder sindical para organizar y profundizar esta lucha, se pueden sentar las bases para la expansión del control obrero. comenzando ahora mismo, aún cuando las plantas están en manos privados.

Los trabajadores de la industria del acero *deben* tener el derecho a la huelga para poder garantizar que se cumplan las condiciones establecidas en el contrato y mantener adecuadas normas de seguridad. El convenio regresivo firmado en marzo de 1983, que debilita los derechos sindicales y las normas de trabajo debe ser anulado. Los trabajadores mismos, y no sólo los funcionarios, deben tener el derecho a votar sobre cualquier nueva propuesta.

A través de la lucha por el control obrero de la industria, los trabajadores del acero lucharán por acabar con el racismo y el machismo que tanto ha plagado a los lugares de trabajo controlados por propietarios privados. Un control firme por parte de los obreros sobre contratación, promoción, y distribución de tareas eliminará el uso que los patrones le dan a las diferencias raciales y sexuales para dividir y debilitar al sindicato.

#### **Necesitamos un partido obrero**

Las medidas que se necesitan tomar de inmediato para defender a los trabajadores de las últimas acciones de la U.S. Steel requieren una lucha dirigida no sólo contra una compañía en particular sino contra toda la clase capitalista y su gobierno bipartidista. El USWA y el movimiento obrero en su conjunto deben iniciar esta lucha ya. Pero para ganar esta lucha, los trabajadores necesitan un instrumento político, un partido obrero basado en los sindicatos.

Un partido así lucharía por prohibir que la U.S. Steel eche trabajadores a la calle cuando le dé la gana. Exigiría que el actual gobierno nacionalice la industria del acero y la convierta en un servicio público.

Una lucha política firme por la nacionalización, sería precisamente eso, una lucha. El gobierno actual de los Estados Unidos representa a los dueños de la U.S. Steel y del resto de los grandes monopolios y los bancos. Todas las decisiones que toma este gobierno —desde su actitud a los cierres de la U.S. Steel hasta la guerra en Centroamérica— son tomadas teniendo en cuenta solamente los intereses de una pequeña minoría de la sociedad, los patrones, y no los de la mayoría, el pueblo trabajador. Por eso es que el gobierno se opone a la nacionalización del acero y otras industrias. Porque tal medida viola los “derechos” de los adinerados y porque puede llevar a que las decisiones de producción sean hechas tomando en cuenta las necesidades humanas y no las ganancias de los dueños.

En lugar del gobierno actual, la clase trabajadora y sus aliados necesita un gobierno que proteja y luche por *nuestros* intereses.

Ni los demócratas ni los republicanos jamás van a formar un gobierno así. Eso va a requerir una lucha revolucionaria de los trabajadores y pequeños agricultores para que nosotros formemos nuestro propio gobierno. □



# Elecciones en el sindicato del acero

*La cuestión clave es cómo avanzar hacia un sindicalismo más combativo*

Por Geoff Mirelowitz

¿Qué actitud deben tomar los militantes sindicales hacia las elecciones para presidente del sindicato del acero USWA el 29 de marzo próximo? ¿Deben respaldar la candidatura de Ron Weisen, presidente de la seccional 1397 del USWA y veterano opositor de la estrategia de la máxima dirección del USWA de darle concesiones a las compañías? ¿Qué actitud se debe tener hacia la división que ha surgido en la "familia oficial" del sindicato, reflejada en las candidaturas contrapuestas del secretario internacional Lynn Williams y el tesorero internacional Frank McKee?

Las respuestas a estas preguntas son de importancia para todos los trabajadores. El USWA sigue siendo uno de los sindicatos más grandes en Estados Unidos, y potencialmente uno de los más poderosos. La vida política del USWA repercute en el resto del movimiento obrero.

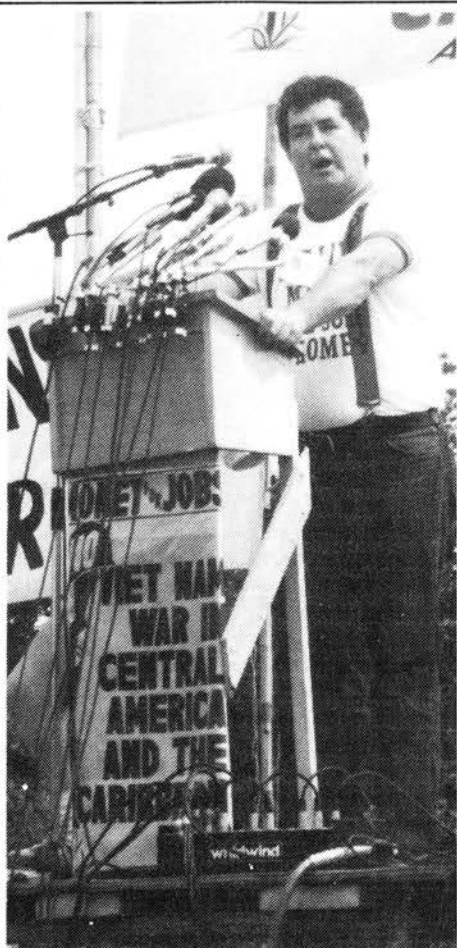
El USWA es un sindicato que ha sufrido severos ataques por parte de los patrones. Las grandes cuestiones que debe enfrentar el sindicato son de importancia clave para todo el movimiento obrero.

¿Cómo podemos defender a los trabajadores de las consecuencias de los cierres de fábricas como los que acaba de anunciar la U.S. Steel? ¿Cómo podemos movilizar el poderío y la solidaridad de los sindicatos para frenar ataques rompuhuelgas como el que han lanzado las compañías del cobre y el gobierno de Arizona contra los mineros? ¿Qué conexión existe entre los ataques antisindicales por todo el país y el creciente belicismo del gobierno en el exterior?

Detrás de todas estas preguntas hay un reto fundamental: cómo acabar con la estrategia de cooperación con los patrones que ha seguido la dirección del USWA desde la fundación del sindicato. Esta estrategia se basa en la idea que los obreros y los dueños tienen los mismos intereses y ha llevado a sacrificar los intereses de los obreros del acero constantemente. Esta estrategia ha desarmado al sindicato y es el obstáculo más grande que impide una lucha eficaz contra la ofensiva patronal. Es un problema que enfrenta todo el movimiento obrero en Estados Unidos.

Por tanto, la actitud a tomarse en las elecciones del USWA va mucho más allá de simplemente favorecer a los que ya están en la dirección o a los que no. Tiene todo que ver con cómo respondemos a esta pregunta: ¿cuál es la estrategia que puede cambiar a los sindicatos, fortalecerlos, y comenzar el proceso de transformarlos en efectivos instrumentos de lucha?

Entre quienes han luchado por un cambio en la dirección del USWA en el pasado, esta elección suscita opiniones diferentes. El 20 de di-



Yvonne Hayes/Perspectiva Mundial

**Ron Weisen en Washington el 2 de julio de 1983 en una manifestación contra la guerra.**

cembre de 1983 *Labor Notes*, una publicación que refleja el punto de vista de algunos activistas en éste y otros sindicatos, advirtió: "Nuevo candidato en las elecciones del sindicato del acero divide a las fuerzas por el cambio".

El titular se refiere a McKee, que originalmente no se había postulado. Después de la muerte del presidente del sindicato Lloyd McBride, la máxima dirección del sindicato esperaba poder evitar una elección. Surgieron, sin embargo, diferencias sobre quién debería tomar el puesto de McBride. Una opción aparentemente obvia era el vicepresidente Joe Odorchich, pero cuando la Junta Ejecutiva Internacional votó para elegir al presidente interino el que salió electo fue Williams. Las elecciones fueron anunciadas para el 29 de marzo. Odorchich anunció que se postulaba. Poco después retiró su candidatura y, cuando McKee se postuló, Odorchich expresó su respaldo por McKee.

Jane Slaughter informa en su artículo en *Labor Notes* que "muchos que quieren reformar

al USWA" y que originalmente habían respaldado a Weisen ahora piensan que "les iría mejor" si respaldan a McKee porque "tiene mayores posibilidades de ganar".

Algunos, según Slaughter, hasta "cabildearon a McKee para que se postulara". Entre ellos, evidentemente, se encontraba Joe Samargia, ex presidente de la seccional 1938 del USWA en la región de la cuenca del hierro en Minnesota. Samargia, un veterano dirigente de la oposición del sindicato que abandonó su puesto para tomar un empleo en el gobierno estatal, le dijo a Slaughter: "Le tengo más confianza a él [McKee] que a ninguno de los otros en la junta ejecutiva".

Dennis Shattuck, un miembro del comité de quejas en la seccional 1010 del USWA en East Chicago, originalmente fue director de la campaña de Weisen en la región central del país. Ahora dice que el apoyo a McKee puede justificarse simplemente en base al hecho de la reciente posición que McKee ha expresado a favor del derecho de las bases del sindicato de votar directamente sobre el contrato (los obreros en la industria básica del acero no tienen actualmente ese derecho).

Slaughter se hace eco de las críticas contra Weisen de que "tiene una reputación de actuar sin pensar, y se crea enemigos fácilmente". En su artículo ella critica las anteriores campañas de Weisen por el puesto de director del Distrito 15 del USWA como "no bien organizadas", y trata de fomentar dudas sobre si Weisen podrá obtener las 111 nominaciones de diferentes seccionales necesarias para postularse.

Además Slaughter cita a un dirigente no identificado de la lucha por reformar el sindicato, quien arguye que "Tenemos que ser realistas. Entre Williams y McKee no queda duda. Williams nunca trabajó en una planta siderúrgica, nunca se enfrentó a una compañía. McKee ha sido dirigente de una seccional, él ha dirigido huelgas. Él negoció, sin dar concesiones, un convenio con la industria del cobre".

Aunque dijo que reconocía las "debilidades" de McKee, señala también la recién expresada adhesión de McKee al principio de "no dar concesiones" y al derecho de las bases de votar sobre el contrato. Presenta el argumento de que si McKee "habla sobre hacer cambios... las fuerzas progresistas han tenido un impacto sobre el programa".

Después de un largo silencio, el *Daily World*, periódico del Partido Comunista, publicó también un artículo sobre estas importantes elecciones. En el número del 5 de enero el coordinador nacional del acero del Partido Comunista Mike Bayer informa a los lectores del *Daily World* quiénes son los candidatos; explica que los obreros del acero quieren "un cambio 'verdadero', no solamente cosmético"; se-



ñala que Weisen se ha postulado "como un candidato que se opone a la dirección internacional del sindicato"; pero no expresó opinión alguna acerca de quién debería ser el candidato favorecido.

### Cómo lograr el cambio

Muchos de los argumentos presentados por *Labor Notes* deberán ser tomados en cuenta si Weisen no logra obtener un puesto en la boleta electoral. Pero el usar esos argumentos ahora y abandonar a Weisen antes de que termine siquiera el proceso de nominaciones equivale a darse por vencidos antes de comenzar a luchar.

El punto de partida correcto no son ni las elecciones de marzo, ni las próximas elecciones en 1985, ni ningunas elecciones en sí. La cuestión principal es cómo avanzar el proceso de forjar una dirección sindical clasista, que represente una alternativa a la actual dirección y que esté dispuesta a luchar basándose en las necesidades, las preocupaciones y la actividad de los miembros.

Hoy en día esta estrategia debe comenzar con dos cosas. Una es participar y estimular cualquier esfuerzo por luchar contra los patrones. La otra es impulsar la discusión entre los miembros del sindicato acerca de la política del sindicato, su estrategia, y las perspectivas para el futuro.

### Weisen es un luchador

La candidatura de Ron Weisen ayuda a avanzar esa discusión, fomenta un espíritu de lucha, y puede llevar a una mayor participación por parte de las filas en los asuntos del sindicato. A diferencia tanto de Williams como de McKee, Weisen no es un alto funcionario del sindicato internacional, sino presidente de una seccional que se encuentra bajo fuerte ataque por parte de la U.S. Steel. Está más vinculado a lo que piensan los obreros mismos. Weisen dice que cuando las empresas exigen alguna concesión o lanzan una amenaza, el sindicato no debería hacerse el muerto y abandonar la luchas.

"Soy militante", asevera, "pero uno tiene que serlo cuando se enfrenta a empresas militantes. Están tratando de destruir a todos los sindicatos del país.

"A mí me gusta luchar", dice. "Tenemos que quitarnos los guantes y agarrar estas empresas por los cuernos como hicimos en los años treinta. Lo único que ellos entienden es la intimidación. Necesitamos una rebelión a nivel nacional".

Estas palabras son como una corriente de aire fresco en el USWA, donde la máxima dirección siempre ha recludo ante la perspectiva de una lucha combativa contra las compañías.

Weisen representa a uno de entre los mejores que quedan de la corriente en el USWA que se desarrolló a través de una campaña organizada por Ed Sadlowski contra Lloyd McBride por la presidencia del sindicato en 1977. Esta corriente de oposición, que también postuló candidatos en 1981 en las elecciones para director de varios de los distritos del sindicato, hizo un llamado por tomar una actitud más combativa ante los patrones, por que hubiera

más democracia en el sindicato, y se pronunció más abiertamente a favor del progreso social. Hoy Weisen se opone a la política intervencionista de Estados Unidos en Centroamérica, y el pasado diciembre se dirigió a unos obreros siderúrgicos en Baltimore diciendo: "Ronald Reagan fue electo presidente de Estados Unidos, no dictador de El Salvador".

Seccionales y distritos del sindicato dirigidos por Weisen y otros de esta corriente han sido más democráticos y han luchado más contra los patrones. Se han mostrado más abiertos a la participación activa de obreros jóvenes. La mayoría de ellos se han pronunciado más abiertamente que la dirección internacional a favor de los derechos de los negros, los latinos y las mujeres.

### La 'familia oficial'

Tanto Williams como McKee tienen un historial diferente y pertenecen a una corriente divergente. Ambos son miembros veteranos del círculo directivo oficial —la capa burocrática de funcionarios y personal administrativo que controla al USWA—. Esta capa se opone a cualquier lucha verdadera contra los ataques de los patrones y el gobierno. Se autoproclaman "estadistas del movimiento obrero" y consideran que su papel es preservar la paz entre las clases, lo que los lleva a sacrificar los intereses de los obreros.

Esto no tiene más que un resultado: derrotas y retrocesos constantes para las filas del sindicato. Estos altos funcionarios sindicales han demostrado una y otra vez que son totalmente incapaces de organizar a las filas y montar una lucha decisiva contra los embates de los patrones. También son incapaces de movilizar a las filas para luchar y ganar los modestos avances que son posibles hoy día.

### Cierres de acerías y huelga del cobre

Esto ha quedado demostrado una vez más por su negativa reciente de movilizar y dirigir a las filas del sindicato en una lucha contra los últimos cierres anunciados por la U.S. Steel. Más de 15 mil empleos desaparecieron, pero no hubo ni un piquete, ni una manifestación de protesta. La lucha contra estos cierres de fábrica no habría garantizado necesariamente el éxito, pero por lo menos el USWA se hubiera ganado el apoyo del pueblo trabajador que ya está harto del chantaje de los ladrones multimillonarios. Los negros, los latinos, las mujeres, los pequeños agricultores y otros aliados de la clase obrera podrían haber sido ganados a la lucha contra las compañías del acero. Esto habría enviado un poderoso mensaje dirigido a los señores del acero.

El mensaje enviado fue totalmente diferente: ni lucha ni protestas, sólo súplicas de los dirigentes del USWA, rogándole a los patrones que tengan más compasión y al gobierno que impida las importaciones. Los dueños de la U.S. Steel y de otras grandes empresas correctamente interpretan esta actitud como un signo de debilidad. Tales súplicas sólo los envalentonan para que intensifiquen su guerra contra los sindicatos.

En Arizona y Texas los trabajadores del co-

bre han librado una decidida huelga de siete meses contra la compañía Phelps Dodge. Altos funcionarios del USWA, incluyendo McKee quien dirige el comité de negociaciones de los sindicatos, se han negado a organizar la más elemental solidaridad obrera para hacer sentir el poder y el peso del movimiento sindical para ganar la huelga. La respuesta de la Phelps Dodge ha sido contratar a cientos de esquiroles y continuar con sus intentos de romper a los sindicatos de los mineros del cobre.

Si bien tanto Williams como McKee han sido parte de la cúpula oficial, ahora se encuentran enfrascados en una aguda lucha por el poder. Esta división en la burocracia no se basa en diferencias fundamentales de estrategia sindical. Los dos apoyaron la política de McBride, incluyendo el contrato en la industria básica del acero en marzo de 1983 que otorgó grandes concesiones a las compañías. Los dos ahora están diciendo que la era de concesiones ya se acabó. Los dos apoyan medidas proteccionistas en lugar de una lucha combativa para preservar empleos. Los dos creen que la verdadera respuesta a los problemas de los trabajadores está en ayudar a Walter Mondale a derrotar a Ronald Reagan.

La campaña de McKee no representa un verdadero viraje hacia la izquierda por parte de una sección de la cúpula del sindicato. Sin embargo, en la medida en que apoya pasos hacia una mayor democracia en el sindicato y apoya la oposición a las concesiones, representa también un paso positivo que puede ser impulsado por las filas del sindicato. Eso habría sido más difícil si la familia oficial se hubiera unido detrás de un solo candidato.

Al mismo tiempo, las posiciones más progresistas de McKee han quedado mediatizadas por el tinte reaccionario y chauvinista anticanadiense que ha adoptado su campaña. Sus ataques contra las importaciones de acero canadiense y sus referencias ofensivas a la nacionalidad canadiense de Williams no solamente ofenden a muchos de las decenas de miles de miembros del USWA en Quebec y Canadá, sino que también debilitan la solidaridad obrera.

### Se necesita una nueva dirección

Los antidemocráticos mecanismos en las elecciones del sindicato pueden hacer que Weisen se vea en dificultades para obtener un puesto en la boleta electoral. Aunque ha ganado varias nominaciones en seccionales muy grandes (la seccional 1010 de 18 mil miembros le dio la nominación sobre McKee con un voto de 6 a 1), esta nominación lleva el mismo peso que la de una seccional con sólo un puñado de miembros.

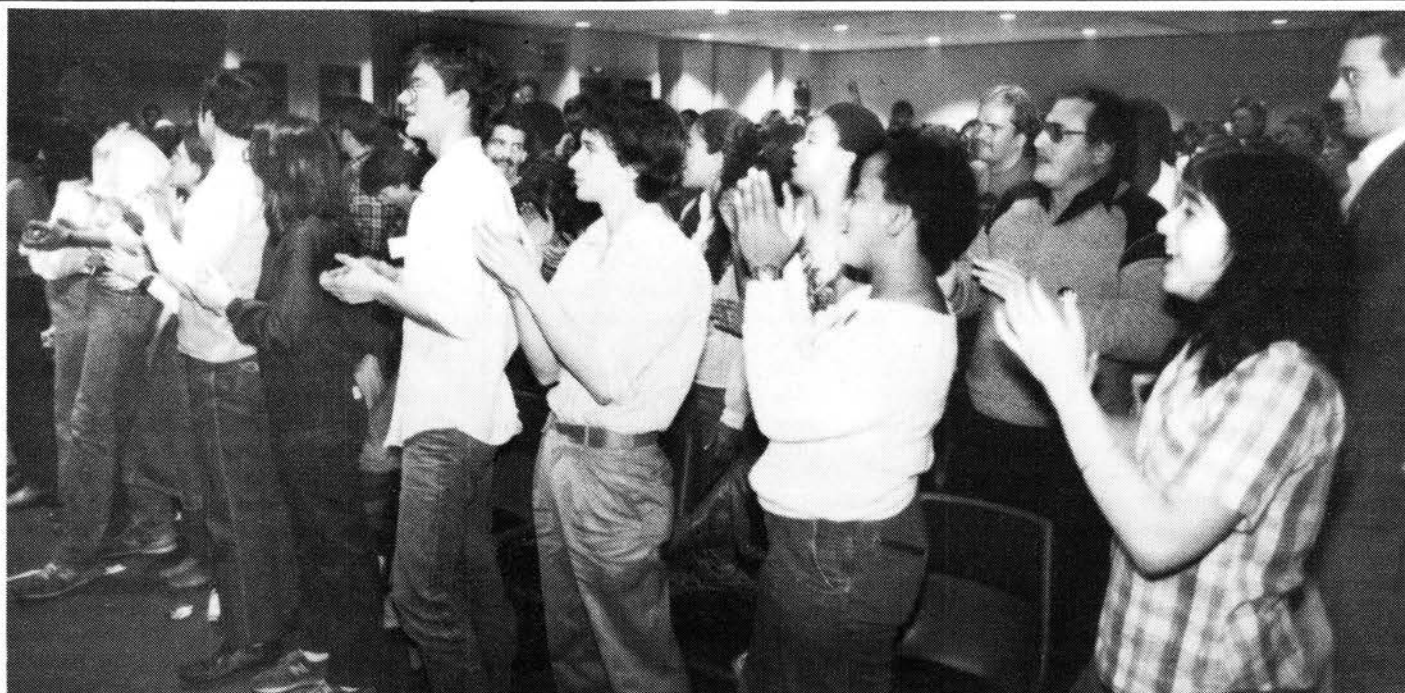
Si el 29 de marzo resulta que la única alternativa es entre McKee y Williams, entonces aquellos que luchan por cambiar el sindicato tendrán que decidir qué es lo que les permitirá avanzar más hacia esa meta.

Pero por el momento la opción es obvia. Weisen sería un mejor presidente del USWA que McKee o Williams. Se ha comprometido a luchar contra las empresas del acero, y su his-

*sigue en la página 22*

# Convención de la Juventud Socialista

*Discuten la lucha contra la intervención en Centroamérica y el Caribe*



Charles Ostrofsky/Perspectiva Mundial

Parte de la multitud en el mitin de solidaridad con la revolución cubana el 31 de diciembre en St. Louis, Missouri.

Por Mohammed Oliver

ST. LOUIS, Missouri—En vísperas del XXV aniversario del triunfo de la revolución cubana, cientos de jóvenes trabajadores norteamericanos se reunieron aquí para celebrar esa victoria con un mitin que marcó la culminación de la 23 Convención Nacional de la Alianza de la Juventud Socialista. La convención tuvo lugar del 28 de diciembre al 1 de enero.

Un tema central durante la convención de la AJS fue el progreso que ha marcado la revolución socialista en Centroamérica y el Caribe, las direcciones marxistas que encabezan este proceso, y el papel que deben jugar los socialistas norteamericanos movilizándose oposición a la guerra cada vez más intensa que el gobierno de Estados Unidos libra contra los pueblos de esa región.

La convención de la AJS también votó por apoyar activamente la campaña presidencial del Partido Socialista de los Trabajadores en 1984. Los candidatos socialistas son Mel Mason para presidente y Andrea González para vicepresidente. Además del mitin para celebrar la revolución cubana, también tuvo lugar durante la convención un exitoso mitin para lanzar la campaña socialista. (Ver "Inician campaña presidencial socialista" en *Perspectiva Mundial*, 23 de enero de 1984, página 3.)

## Mensaje de dirigente granadino

Los recientes sucesos en Granada y El Salvador estuvieron al centro de las discusiones

durante la convención y fueron uno de los principales temas durante el mitin que celebró la victoria en Cuba.

Uno de los puntos culminantes del mitin fue un mensaje grabado de Don Rojas, secretario de prensa de Maurice Bishop, el martirizado primer ministro de Granada revolucionaria. En su discurso Rojas señaló las contribuciones de la revolución cubana al proceso revolucionario en Granada. Denunció la invasión norteamericana de su país y el derrocamiento del gobierno de Bishop que le abrió las puertas a la intervención. A pesar del tremendo revés causado por estos acontecimientos, dijo Rojas, "no han destruido el espíritu y el ejemplo de la revolución granadina".

Aunque Rojas trabajó como periodista en Estados Unidos durante muchos años antes de la revolución y su esposa e hijos son ciudadanos norteamericanos, el gobierno de Estados Unidos le ha negado permiso para entrar al país. Fue por esa razón que no pudo asistir personalmente al mitin.

Barry Sheppard, copresidente nacional del Partido Socialista de los Trabajadores, también se dirigió al mitin. Hablando en nombre del Comité Político del PST, Sheppard enfocó su presentación en el desarrollo del movimiento revolucionario en los 25 años desde el triunfo de la revolución cubana.

La revolución cubana marcó no sólo el inicio de la revolución socialista en el continente americano, dijo Sheppard, sino "el surgimiento en el escenario mundial —por primera vez

desde los bolcheviques rusos— de una dirección marxista de tal calibre como la que ha desarrollado la revolución cubana".

El triunfo de las revoluciones en Nicaragua y Granada en 1979, señaló, representó un inmenso paso adelante en el desarrollo de una dirección marxista. El Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua y el Movimiento Nueva Joya (NJM) de Granada establecieron gobiernos de los obreros y campesinos que empezaron a movilizar a las masas para sobreponerse a la explotación imperialista y emprender el camino hacia la construcción del socialismo.

Acontecimientos recientes, dijo Sheppard, demostraron el temple de estas direcciones, sobre todo el de la dirección cubana. Señaló el papel que juega la dirección cubana por todo Centroamérica y el Caribe.

Sheppard señaló también las recientes declaraciones desde El Salvador emitidas por las Fuerzas Populares de Liberación (FPL) y por el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) donde rechazan la política fraccional que ha impedido la unificación de todos los grupos revolucionarios en el FMLN.

"Esto", dijo Sheppard, "abre el camino no sólo para la unidad de acción de los revolucionarios en El Salvador, sino para su fusión en un sólo partido de vanguardia. Y ese es un paso necesario para que la revolución pueda ser victoriosa".

En este proceso de forjar un partido único de vanguardia en El Salvador, señaló Sheppard,



la dirección cubana ha jugado un papel importante. "No a través de una intervención dentro del movimiento revolucionario salvadoreño. No de una manera burocrática, metiéndose y diciéndoles lo que deben hacer, sino a través de una orientación política, participando con ellos en sus experiencias, y, juntos, sacando las lecciones de estas experiencias".

#### La prueba de las derrotas

Sheppard dijo que el calibre de las direcciones marxistas en Centroamérica y el Caribe había sido puesto a la prueba tanto en la derrota como en la victoria. Señaló el ejemplo de Granada. Maurice Bishop, dijo, no sólo fue un ejemplo de dirección durante los cuatro años y medio en que dirigió el gobierno de Granada, sino también por sus acciones cuando una fracción secreta en su partido, dirigida por Bernard Coard, lo sometió a detención domiciliaria y derrocó al gobierno obrero y campesino.

"Quiero hablar sobre el último acto del compañero Bishop, que además de valor físico necesitó de una dirección política serena", dijo Sheppard. "Hay quienes quieren confundirnos acerca de los eventos en Granada. Nos dicen: 'Bueno, algo andaba mal allí, y todos tienen la culpa. Coard estaba equivocado, pero Bishop no debió haberse alzado en armas, o no debió haber tratado de alzarse en armas contra él'.

"Nosotros debemos rechazar ese argumento y ver las cosas claramente. El grupo de Coard derrocó al gobierno obrero y campesino de Granada.

"Y ¿qué fue lo que hicieron Bishop y sus seguidores? El 19 de octubre organizaron una insurrección armada para tratar de recuperar el gobierno. Cinco mil trabajadores fueron organizados para liberar a Bishop de arresto domiciliario. Entre 25 y 30 mil personas fueron movilizadas para entrar a St. George's [la capital], que tiene una población de 12 mil, y fueron hacia el cuartel de Fort Rupert. Los soldados allí se pasaron al lado de las masas, preparando el camino para la insurrección armada.

"¿Fue correcto para Bishop el encabezar este intento de recuperar el poder? Nosotros decimos que sí. No sólo porque era la única oportunidad de reestablecer el poder de los obreros y campesinos contra la contrarrevolución, sino también porque representaba un ejemplo para los trabajadores del mundo. Ayudaba a esclarecer lo que realmente sucedió en Granada, y señalaba el camino hacia adelante".

Nuevamente, notó Sheppard, Fidel Castro y el equipo de dirección cubano estuvo a la vanguardia de la clase obrera a nivel mundial divulgando la verdad acerca de lo que sucedió en Granada y sacando las conclusiones y las lecciones correctas de lo acontecido.

#### La lucha de los 7 de Tchula

Muchos de los oradores en el mitin vincularon sus propias luchas con el ejemplo de la revolución cubana. El impacto que ha tenido Cuba sobre los luchadores por la liberación del pueblo afronorteamericano fue evidente en el discurso de General Vann, un dirigente de la lucha por liberar a Eddie Carthan y los 7 de

Tchula. Carthan fue el primer alcalde negro de Tchula, Mississippi. Cuando trató de implementar medidas que ayudarían a los negros y a los trabajadores de Tchula, fue encarcelado bajo cargos falsos, incluyendo el cargo de asesinato.

"El estado trató de usar el ejemplo de Carthan como escarmiento", dijo Vann. El ex alcalde Carthan había usado su puesto "para mejorar la vida de su pueblo: esa es la razón por la cual el estado lo odiaba. Esa es la misma razón por la cual el gobierno de Estados Unidos invadió Granada. La misma razón por la cual planea invadir Nicaragua. La misma razón por la cual odia a Cuba".

Gary Watson, un obrero siderúrgico, habló al mitin en nombre de la Liga Obrera Revolucionaria (LOR), organización hermana del PST estadounidense en Canadá. Watson informó de importantes acontecimientos en el movimiento obrero canadiense, incluyendo una declaración por el Congreso Canadiense del Trabajo en contra de la intervención norteamericana en Nicaragua. El Congreso Canadiense del Trabajo (CLC) es la principal central sindical del país.

La LOR celebraba su propia convención en Montreal al mismo tiempo que la convención en St. Louis de la AJS.

Los oradores en el mitin aquí en St. Louis incluyeron también a Víctor Mashabela, en representación del Congreso Nacional Africano de Sudáfrica; Frank Rivera, de la Organización en Solidaridad con el Pueblo de Guatemala; Arturo Taca, del Movimiento por unas Filipinas Libres; Sebastián Vázquez, de la Asociación del Istmo Nicaragüense de Centroamérica; Harold Lovell, un dirigente del Movimiento de Liberación del Caribe en Antigua; y el Reverendo Ted Braun, un ministro de la Iglesia Unida de Cristo en Carbondale, Illinois.

El mitin fue presidido por Héctor Marroquín, un dirigente nacional de la AJS de origen mexicano que está bajo amenaza de deportación por sus ideas revolucionarias, y por Dagne Vicente, una cubana que milita en la AJS y es activista en el movimiento de solidaridad en este país.

#### Delegados discuten el guerrismo de EUA

Durante los cuatro días de convención antes del mitin de solidaridad con Cuba, los delegados discutieron y adoptaron una serie de informes y resoluciones sobre las perspectivas y las tareas de la AJS para el año de 1984. La discusión giró en torno al hecho de que la AJS es una organización compuesta en su mayoría por jóvenes obreros. El 67 por ciento de los delegados eran trabajadores industriales. El 22 por ciento eran latinos, negros y asiáticos y el 52 por ciento mujeres.

El primer informe fue "La guerra imperialista y el avance de la revolución mundial", presentado por Peter Thierjung a nombre del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de la AJS.

Thierjung comenzó explicando que "La guerra que libra hoy en día el gobierno de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe está al centro de la política a nivel mundial.

"Esta primera línea de fuego en la batalla

entre el imperialismo norteamericano y los obreros y campesinos que luchan por su liberación", dijo Thierjung, "busca impedir la extensión y consolidación de la revolución socialista en las Américas inaugurada con el triunfo en Cuba hace 25 años".

Thierjung explicó que la discusión de los recientes sucesos en Granada y las importantes lecciones que de ellos se derivan están al centro de las tareas de solidaridad de la AJS con Centroamérica y el Caribe hoy día.

La publicación del nuevo libro *Maurice Bishop Speaks* (Habla Maurice Bishop), por la editorial Pathfinder Press le va a permitir a la AJS participar de una manera importante en las discusiones que están desarrollándose entre activistas de solidaridad y los trabajadores de este país. Durante la convención se vendieron más de 300 ejemplares del libro, lo cual representa sólo un pequeño primer paso en la campaña por distribuir el libro.

Thierjung habló sobre los avances que se han dado en El Salvador en torno a la fusión de las cinco organizaciones revolucionarias de ese país. "La mayor unidad que se está forjando encaminada hacia la construcción un partido de vanguardia único en El Salvador", dijo Thierjung, "le dará ímpetu a toda una nueva etapa de discusión en Estados Unidos en torno a la perspectiva de la unidad en la acción contra la intervención de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe.

"Lo ocurrido en Granada y El Salvador hará que muchos individuos y organizaciones en Estados Unidos evalúen de nuevo las divisiones que han bloqueado en el pasado la acción unitaria del movimiento de solidaridad".

#### El movimiento de solidaridad en EUA

El oponerse a los obstáculos a la acción unitaria en el movimiento de solidaridad, dijo Thierjung, es una condición esencial para poder levantar un amplio movimiento antintervencionista que se oriente a la movilización del poder de la clase obrera y las nacionalidades oprimidas.

La discusión de este informe y durante un taller sobre el trabajo de solidaridad mostraron que el desarrollo de ese movimiento de solidaridad ha sido una de las actividades centrales de los militantes de la AJS. Muchos de los delegados describieron el trabajo que han desarrollado ayudando a impulsar y a organizar giras para sindicalistas salvadoreños como Sonia Galán y Salvador López. Las giras han tenido como su principal propósito forjar vínculos con sindicalistas norteamericanos y con las comunidades negra y latina.

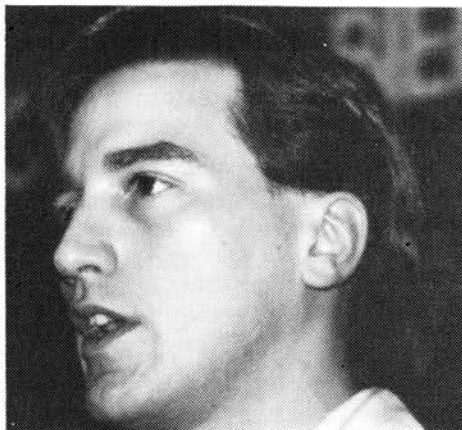
Otros delegados, como Paco Sánchez y Derek Bracey de Los Ángeles, hablaron acerca de los problemas en el movimiento de solidaridad. Señalaron que en la ciudad donde viven los grupos de solidaridad han organizado, en ciertas ocasiones, manifestaciones contrapuestas sobre el mismo tema y con los mismos objetivos.

Pero señalaron que los pasos que se han dado recientemente en El Salvador que apuntan hacia el fortalecimiento de la unidad del FMLN ayudarán al movimiento de solidaridad

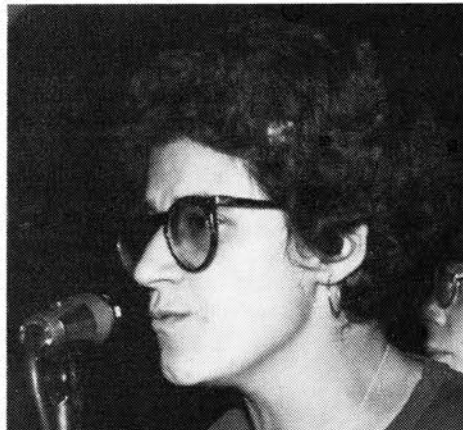




Nancy Cole/Perspectiva Mundial



Charles Ostrofsky/Perspectiva Mundial



Salm Kolis/Perspectiva Mundial

**De izquierda a derecha: Stuart Crome, secretario de organización nacional; Peter Thierjung, secretario nacional; y Andrea González, presidente nacional de la Alianza de la Juventud Socialista.**

en Estados Unidos a sobreponerse a estos problemas.

Durante el otoño la actividad más intensa de la AJS fue el trabajo de solidaridad con Granada. Al participar en las protestas contra la invasión norteamericana, militantes de la AJS también tomaron parte en las discusiones que fueron provocadas por los eventos en Granada. Uno de los aspectos más importantes de esta participación fue la venta de la prensa socialista: *Perspectiva Mundial* en español y su publicación hermana en inglés *The Militant*, así como el periódico bimensual *Young Socialist*.

La convención escuchó también informes sobre las actividades de socialistas en otros países contra la guerra imperialista. Paula Frampton, una dirigente de Juventud Revolucionaria en Gran Bretaña, habló sobre las tareas de solidaridad con El Salvador y Granada en su país, así como sobre la reciente batalla de los trabajadores de imprenta en su país contra los intentos de destruir su sindicato. Kormákur Högnason de Fylkingin, organización hermana del PST en Islandia, discutió las actividades de su organización contra la OTAN en ese país y contra la intervención imperialista en Centroamérica y el Caribe.

La convención recibió saludos del Comité Nacional de la Juventud Revolucionaria de Gran Bretaña y de la Liga Internacionalista de los Trabajadores de Puerto Rico. Entre muchos otros, se recibieron mensajes de la Asociación de Patriotas Vietnamitas en Estados Unidos, del Frente Mundial en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador, y de la Brigada Antonio Maceo de Nueva York.

#### La situación política en Estados Unidos

El informe político del Comité Ejecutivo Nacional de la AJS analizó la perspectiva del desarrollo del movimiento socialista revolucionario en Estados Unidos. Ese informe, presentado por Rich Stuart, explicó cómo la guerra de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe repercutirá en la lucha de clases en este país, así como sobre las tareas políticas que son el resultado lógico de dicha evaluación.

Stuart explicó que Washington se ve forzado a librar la guerra. El imperialismo mundial está en crisis, dijo, una crisis que no podrá ser

resuelta sino a base de una nueva e importante expansión del imperialismo. Los imperialistas tienen que reducir el nivel de vida del pueblo trabajador tanto aquí como en el extranjero. Quieren exprimirle más riquezas a los cientos de millones de obreros y campesinos de todo el mundo, y para eso recurrirán a la fuerza y a la violencia. Este conflicto mundial está intensificándose, y su centro actual está en Centroamérica y el Caribe.

“¿Qué es lo que significa cuando decimos que se acerca un nuevo Vietnam en Centroamérica y el Caribe?” preguntó Stuart. “Durante la guerra de Vietnam, Washington envió a cientos de miles de tropas; dos millones y medio de soldados norteamericanos pasaron por Vietnam. Decenas de miles de ellos murieron en ese intento de Washington de imponer su dominio sobre el pueblo vietnamita”.

La guerra que se avecina en Centroamérica será de iguales proporciones.

Stuart dijo que se desarrollaría una masiva oposición a ese nuevo Vietnam aquí en Estados Unidos, pero que esta vez estará basado y dirigido por la clase obrera y los sindicatos. “Nuestras tareas de solidaridad hoy en día”, dijo Stuart, “son en preparación para estos acontecimientos”.

Aun en las etapas iniciales de esta guerra se ha desarrollado una importante oposición entre el pueblo trabajador. Los delegados de la AJS discutieron las reacciones de sus compañeros de trabajo a la invasión de Granada. Un delegado, que es minero del carbón en Illinois, describió cómo los derechistas se envalentonaron a raíz de la invasión norteamericana. Esos derechistas amenazaron especialmente a los socialistas en las minas.

Pero otros de sus compañeros de trabajo, comenzando con los mineros negros, defendieron a los socialistas. Ellos —como la inmensa mayoría de los trabajadores— sienten que debe defenderse el derecho de expresar puntos de vista socialistas o contra las guerras del gobierno.

Esta guerra que se acelera en Centroamérica está estrechamente vinculada a la guerra que los capitalistas están librando contra el pueblo trabajador dentro de Estados Unidos. Los patrones, explicó Stuart, quieren reducir los sala-

rios y acelerar la producción más todavía. Los logros sociales alcanzados tras cruentas luchas por los negros, otras nacionalidades oprimidas, y las mujeres están siendo socavados.

Pero, señaló Stuart, los capitalistas no pueden lograr sus objetivos a menos que se enfrenten directamente a los poderosos sindicatos industriales. “Estos ataques de los patrones contra nuestros sindicatos toman formas muy variadas”, dijo Stuart, “y van desde descarados intentos por destruir los sindicatos hasta la estrategia de debilitar gradualmente el poder de los sindicatos a base de imponerles concesiones”.

Ha habido un creciente número de huelgas defensivas en que los trabajadores han luchado para defenderse de estos ataques. Como un ejemplo de estas luchas Stuart mencionó a la de los mineros del cobre en Arizona y la recién concluida huelga contra la Greyhound.

#### En las primeras filas

En 1979 la AJS decidió concentrar la mayoría de sus militantes en las industrias básicas organizadas por los más importantes sindicatos industriales. Esa decisión, dijo Stuart, ha puesto a la AJS en las primeras líneas de fuego de las grandes luchas de clase.

Al adoptar este informe político, la AJS reafirmó su orientación al proletariado y la decisión de concentrar sus fuerzas, por el momento, en nueve sindicatos industriales: el sindicato de la industria textil y del vestido ACTWU; el sindicato de los obreros mecanometalúrgicos IAM; el sindicato del vestido y confección de ropa ILGWU; el sindicato de trabajadores electricistas IUE; el sindicato de trabajadores nucleares y petroquímicos OCAW; de obreros automotrices UAW; de los mineros del carbón UMWA; de los siderúrgicos USWA; y ferroviario UTU.

Durante la convención hubo reuniones de militantes y simpatizantes de la AJS y del PST que son miembros de los sindicatos mencionados. Muchas de estas reuniones, incluyendo las de afiliados al UAW y al USWA, fueron obviamente más grandes que las reuniones durante los últimos dos años. Esto se debe al aumento de las oportunidades de empleo y la atención que los socialistas le han prestado a la

extensión de su influencia en esos sindicatos.

La mayoría de las reuniones bregaron con acontecimientos o problemas específicos de cada sindicato. Miembros del sindicato del acero USWA discutieron cómo los socialistas deberían participar en las próximas elecciones para el presidente internacional del sindicato. Los mineros del carbón discutieron la reciente convención del UMWA y el próximo enfrentamiento con los dueños de las minas cuando vence el actual contrato en septiembre. Los convenios sindicales con las grandes empresas petroleras empiezan a vencer a finales de enero, y los socialistas en el OCAW discutieron las demandas antiobreras de la Gulf, la Texaco, la Tenneco y demás, y las huelgas que pudieran darse a consecuencia de las disputas contractuales.

Las reuniones de trabajadores afiliados al ACTWU y al ILGWU demostraron que los socialistas están teniendo más éxito ingresando a talleres de la aguja sindicalizados, así como en fábricas de textiles, y se están familiarizando más con la vida política de ambos sindicatos.

La convención misma fue una prueba irrefutable de que este trabajo político en la industria ha puesto al movimiento socialista revolucionario en contacto con muchos luchadores en las fábricas y en las minas, así como en el sector agrícola.

Entre los que asistían a una convención de la AJS por primera vez estaba Billy Jacks, un minero del cobre de 30 años de Morenci, Arizona. Antes de la huelga de los mineros del cobre nunca había oído de la AJS, pero vino a la convención, según le dijo a *Perspectiva Mundial*, "porque a ellos les preocupa la gente de la clase trabajadora, las mujeres, los latinos. A ellos les preocupa la raza humana".

Como organización de jóvenes obreros, la AJS también atrajo el interés de pequeños agricultores que están buscando aliados en sus luchas contra las ventas hipotecarias de sus tierras. Varios pequeños agricultores activos en el Movimiento Agrícola Norteamericano (AAM) en Missouri y en la Asociación de Granjeros de Norteamérica (NAFA) en Iowa asistieron a la convención. Pudieron conocer a activistas sindicales de todo el país, y participaron en diversos talleres y discusiones informales.

También asistió a la convención un número considerable de estudiantes de secundaria, lo cual refleja el trabajo que ha desempeñado la AJS en las escuelas secundarias.

#### Las elecciones de 1984

El pueblo trabajador de Estados Unidos está participando en una gran discusión acerca de cómo ganar poder político para defender sus intereses, dijo Rich Stuart en su informe. Los negros han estado al frente de esta discusión, lo cual se ha visto reflejado en la decisión del dirigente del movimiento por los derechos civiles Jesse Jackson de postularse como candidato a la nominación del Partido Demócrata para presidente de Estados Unidos.

La gran discusión en torno a las elecciones de 1984 le proporciona a los socialistas una buenísima oportunidad para explicar la alter-

nativa obrera y la necesidad de realizar acción política totalmente independiente de los demócratas y los republicanos, a través de la formación de un partido obrero basado en los sindicatos, y a través de un partido negro independiente.

"Esta discusión va a tener un buen efecto", dijo Stuart. "Vamos a aprovecharla a nivel nacional de la misma manera que nos involucramos por todo el país en las protestas contra la invasión de Granada. Vamos a hacerlo a través de nuestro apoyo a la campaña del PST con Mel Mason para presidente y Andrea González para vicepresidente.

"Mason y González representan mejor que nadie a los que Jackson llama los rechazados, a los que nosotros llamamos los explotados y los oprimidos. Nuestra campaña va a explicar que los partidos Demócrata y Republicano no son los instrumentos del cambio, sino la organización y la movilización independientes de la clase obrera en una alianza combativa con los negros, las mujeres y los pequeños agricultores. Vamos a explicar que esta alianza sí debería tener el poder político, todo el poder político. Vamos a hacer campaña por un gobierno de obreros y pequeños agricultores".

Para 1984 la AJS se propuso como su tarea principal el ganar el apoyo de la juventud para Mason y González y los candidatos locales del PST. Una de las principales prioridades de las tareas de la AJS en apoyo a estas campañas, dijo Stuart, será el llenar peticiones con firmas para lograr un puesto en la boleta electoral para el PST.

Un informe sobre la lucha por la liberación del pueblo negro presentado por Stuart Crome enfatizó la lucha por la representación política de los negros; la desegregación de las escuelas; y la acción afirmativa o trato preferencial para combatir la discriminación. Crome señaló las cotidianas batallas para defender el derecho al voto del pueblo negro, como la campaña para empadronar a los votantes negros en Mississippi.

Los delegados se refirieron repetidamente a los numerosos casos de brutalidad policíaca contra los negros, como el reciente asesinato de Michael Stewart por policías de tránsito de la ciudad de Nueva York. La AJS está muy activa en muchas ciudades en la lucha contra la brutalidad policíaca.

Crome también discutió el importante papel del Partido Político Nacional Negro Independiente, cuyo programa antimperialista y anticapitalista es un ejemplo para la comunidad negra y todo el movimiento obrero.

Tras el informe sobre la actividad de la AJS en defensa de los derechos de la mujer, presentado por Ellen Haywood, muchos delegados con empleos en plantas industriales hablaron sobre el problema del hostigamiento sexual en el trabajo. Militantes de la AJS han estado al centro de las discusiones entre sus compañeros de trabajo sobre cómo combatir estos ataques eficazmente, y muchas de las mujeres delegadas hablaron sobre sus propias experiencias en la lucha contra el hostigamiento por los patronos.

Los jóvenes socialistas enfatizaron la impor-

tancia de que las militantes de la AJS afiliadas a sindicatos hagan un esfuerzo por asistir a la convención nacional de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW), la cual tendrá lugar en Chicago del 22 al 25 de marzo, así como a la conferencia nacional de la Organización Nacional para la Mujer (NOW) que tendrá lugar en Miami del 29 de junio al 1 de julio.

Además, militantes de la AJS asistirán a la Conferencia sobre los Derechos de las Lesbianas patrocinada por la NOW, que tendrá lugar en Milwaukee del 20 al 22 de enero.

#### El papel de la AJS

Bajo el informe organizacional del Comité Ejecutivo Nacional presentado por Judy Stranahan, un eje central de la discusión fue el papel de la AJS y su relación al Partido Socialista de los Trabajadores. Los delegados de la AJS aprobaron el informe y reafirmaron la validez de uno de los documentos de fundación de dicha organización. Esa resolución, adoptada por primera vez en 1960, plantea claramente la relación entre la AJS y el PST.

Stranahan explicó que la AJS reconoce que la juventud revolucionaria por sí misma no puede dirigir a la clase obrera al poder: para eso se necesita un partido obrero revolucionario. "La AJS", dijo, "reconoce que el PST es el núcleo de tal partido en Estados Unidos".

La AJS busca su orientación y dirección política en el PST. Sus más importantes campañas políticas son las mismas que las del partido. Un buen ejemplo de esto son los ambiciosos planes de la AJS de impulsar las campañas electorales del PST este año.

"Pero", explicó Stranahan, "mientras que la AJS está subordinada políticamente al partido, es al mismo tiempo organizativamente independiente. Nosotros elegimos a nuestra propia dirección, tenemos nuestras propias finanzas y nuestra propia estructura: reuniones de nuestros capítulos, un Comité Nacional, un Comité Ejecutivo Nacional, etcétera".

Stranahan explicó que el papel de la AJS no es el de construir un partido paralelo, sino "ganar a la juventud al programa socialista revolucionario y a la perspectiva de transformar su repudio moral del capitalismo en lealtad a la clase obrera y en la convicción de que el socialismo es necesariamente la próxima etapa en el desarrollo de la humanidad".

El hecho de ser una organización independiente le da la oportunidad a jóvenes luchadores de trabajar con otros militantes de su misma generación, con los cuales comparten experiencias y aprenden, de sus propios éxitos y errores, cómo llevar a cabo una actividad socialista disciplinada. De esta manera la AJS juega un papel esencial en entrenar a los cuadros de obreros socialistas, quienes se transforman en parte de la dirección revolucionaria que se necesita para llevar a la clase obrera al poder.

La reunión del Comité Nacional de la AJS inmediatamente después de la convención eligió a Andrea González como su presidente nacional. Peter Thierjung fue electo secretario nacional y Stuart Crome fue electo secretario de organización nacional. □



# Habla candidato presidencial socialista

*Mel Mason: 'He representado al pueblo, no a los enemigos del pueblo'*

[A continuación publicamos el discurso pronunciado el 15 de diciembre ante el concejo de la ciudad de Seaside, California, por el concejal socialista Mel Mason. En el discurso Mason explica su decisión de renunciar a su puesto en el ayuntamiento para poder entregarse de lleno a la campaña para presidente de Estados Unidos en 1984 como candidato del Partido Socialista de los Trabajadores.]

\* \* \*

Creo que con todo lo que ha sucedido esta semana, especialmente en los medios noticiosos, es obvio para todos ustedes que voy a renunciar a mi puesto en el concejo municipal para postularme para presidente.

No fue una decisión fácil, y quiero que todos lo comprendan bien. Lo que quiero hacer esta noche es tomar algunos minutos para explicarles a los ciudadanos de Seaside —especialmente a aquellos que me han apoyado durante los últimos 3 años y 8 meses, (que a veces más parecen haber sido 20 años y 8 meses)— por qué decidí hacer esto.

Primero que nada, siento que es importante hacer un balance de todo lo que he intentado hacer desde que he estado en el concejo, y en segundo lugar quiero hacerle una recomendación al ayuntamiento sobre cómo reemplazarme de manera que sea del mayor beneficio para los ciudadanos de esta comunidad.

## Un nuevo Vietnam en Centroamérica

Ha habido mucho alboroto sobre la manera en que he utilizado mi puesto en el concejo municipal especialmente en relación a los pronunciamientos que he hecho sobre cuestiones de política exterior y de política militar. Creo que los medios noticiosos han tenido razón esta última semana en llamar la atención a mi posición sobre la invasión de Granada, mi total oposición a la invasión y ocupación norteamericana.

Opino que lo que se necesita de parte de todos nosotros después de esta invasión es una tremenda inquietud sobre la inminencia de una guerra en la cual sean usadas tropas de combate norteamericanas. Vemos que la cosa está que arde en Líbano y Centroamérica.

Parece ser inminente en Nicaragua una invasión por contrarrevolucionarios, lo cual seguramente sería un primer paso hacia el involucramiento de Estados Unidos en un nuevo Vietnam en Centroamérica.

Tomando en cuenta esta situación, así como mi consecuente oposición como concejal al involucramiento de Estados Unidos en Centroamérica y a la reinstauración del servicio militar obligatorio, siento que realmente no tengo otra alternativa que la de organizar una campaña con la cual pueda llevar mi mensaje a gente por todo el país. Un mensaje sobre cómo detener

estas guerras y cómo garantizarles un futuro a nuestros jóvenes, un futuro libre de la amenaza de ser arrastrados a una guerra, o a la aniquilación nuclear.

## He defendido a la juventud

He utilizado mi puesto en el ayuntamiento para defender a la juventud, para hablar en defensa de jóvenes obreros, estudiantes, y soldados, y creo que la forma más importante en que yo puedo defender a la juventud hoy día es lanzando una campaña en la cual podamos insistir en nuestra oposición a la conscripción y a toda la política belicista del gobierno de Estados Unidos.

Para poder librar este tipo de campaña de la manera más eficaz es necesario que deje mi trabajo [como director de actividades estudiantiles en la universidad Monterey Peninsula College]. Así que esta decisión no fue hecha sin sacrificio. Estoy abandonando mi empleo.

Estoy dejando atrás un "buen empleo" y, muy al contrario de algunas de las declaraciones implícitas de la prensa, no lo hago en busca de una mejor situación financiera. Mi situación financiera va a empeorar. Después de esta campaña voy a entregarme de lleno a las luchas del movimiento negro y del movimiento obrero y en este país uno no se enriquece haciendo eso. A diferencia de los politiqueros de los otros dos partidos, que cuando se jubilan se jubilan siempre a empleos de 100 mil dólares al año con el Chase Manhattan Bank, yo no voy a jubilarme a ese tipo de posición.

Así que, obviamente, no me estoy metiendo en esta campaña para hacerme rico.

También estoy dejando este puesto en el concejo municipal que tanto placer me ha dado, aunque a menudo he estado bajo fuego, como quien dice. A veces siento que ha sido la mayor parte del tiempo. No obstante, sí pasé un tiempo agradable como concejal. Ha sido una de las más grandes experiencias que he tenido como individuo, y será una a la cual haré muchas referencias en los años venideros.

## Por qué mi campaña es diferente

Quiero esbozar brevemente lo que yo creo que hace que mi campaña presidencial sea tan diferente políticamente de lo que están haciendo los demás en las elecciones presidenciales, y por qué tomo esta decisión con tanta seriedad.

Voy a viajar por todo el país para hablar sobre lo mismo que he estado diciendo aquí en el concejo municipal.

Que los negros, los latinos, las mujeres y el movimiento obrero deben romper con los dos partidos de este sistema y formar su propio partido político. Un partido conformado por estas fuerzas, un partido obrero basado en los sindi-

catos —o un partido político negro independiente— sería el tipo de partido que no sólo postularía a sus propios candidatos para puestos públicos, pero también lucharía día a día por los derechos del pueblo trabajador y de todos los oprimidos.

Un partido así lucharía por que fueran aprobadas leyes que favorecen al movimiento obrero. Lucharía en contra de los intentos de destruir nuestros sindicatos. Lucharía por salarios más altos y mejores beneficios para el pueblo trabajador de este país, y finalmente, lucharía por establecer un gobierno de, por, y para los obreros y los pequeños agricultores, un gobierno que funcionaría en interés nuestro.

Un ejemplo de lo que estoy diciendo ha sido ilustrado por lo que está sucediendo aquí con la Sun Harvest en Salinas, donde una empresa entera cerró sus operaciones y sus tierras porque no podía obtener ganancias. Las tierras allí están. La gente necesita comida. Pero las tierras permanecen allí, ociosas.

Un gobierno de obreros y pequeños agricultores, del tipo que a mí me gustaría ver en este país, el tipo de gobierno sobre el cual he hablado en las reuniones del concejo y del cual hablaré durante toda la campaña presidencial, sería el tipo de gobierno que pondría esos recursos a producir. Un gobierno de obreros y pequeños agricultores que trabaja en interés del pueblo trabajador tomaría esa tierra y pondría a la gente a trabajar y a producir.

## Ningún pleito con otros pueblos

Si tuviéramos un gobierno de obreros y pequeños agricultores, tendríamos un gobierno de paz. Ese gobierno tomaría el dinero que ahora se gasta para la guerra y para librar guerras en lugares como Centroamérica y lo utilizaría para poner a trabajar a toda la gente en este país que quiere trabajar, comenzando con un programa masivo de obras públicas. Podríamos eliminar el problema de desempleo que tenemos aquí.

Podríamos hacerlo porque no tenemos ningún pleito con el pueblo trabajador de otros países que están luchando por las mismas cosas que queremos aquí: una vida decente.

Otro detallito. Los medios noticiosos han insinuado que de algún modo yo me he embarcado en una campaña que yo mismo no creo que va a ganar. Yo creo que, obviamente, lo que los medios noticiosos están haciendo es pronosticar algo que después ellos mismos se van a encargar de convertir en una realidad. Una de las razones por las cuales es tan difícil ganar cuando se trata de candidatos de un tercer partido, o de gente que se postula como independiente (lo cual es algo que algunos de ustedes querrán hacer algún día), es porque los medios noticiosos no nos dan el mismo espacio y aten-



ción que le prestan a los candidatos principales.

Si a nosotros nos dieran la misma cobertura, yo estaría dispuesto a apostar que, dado el programa político de mi candidatura, si el pueblo trabajador tuviera la oportunidad de compararlo con el programa de los demás candidatos, yo creo que el pueblo trabajador, en su mayoría, diría que el programa que yo estoy presentando es el que más claramente representa sus intereses.

#### ¿Qué tipo de funcionario electo he sido?

Finalmente quiero evaluar lo que he logrado en este puesto en el ayuntamiento. Y claro que uno puede no estar de acuerdo con mi evaluación. Hay gente que no ha estado de acuerdo conmigo durante los últimos tres años y medio, así que no es nada nuevo.

#### ¿Qué tipo de funcionario electo he sido?

A diferencia de los demócratas y los republicanos, yo sí me postulé en base a un programa en 1980. También hice bastantes promesas durante mi campaña. Creo que he cumplido cada una de esas promesas. No creo que haya nadie, aquí o en algún otro lado, que pueda decir que no traté de cumplir todo lo que le prometí a la gente que iba a hacer. No siempre he tenido éxito pero traté de hacer todo lo que prometí que iba a hacer. He sido un representante electo del pueblo trabajador.

Me pronuncié en contra de la política guerrillista de este país. He luchado por los derechos de la mujer. He luchado por el trato prefe-

rencial para compensar por la discriminación. He estado en las líneas de piquetes con trabajadores de la salud en huelga en el condado de Monterey y con los carpinteros en huelga; con los carniceros y los trabajadores de hoteles y restaurantes cuando estuvieron en huelga; con los telefonistas cuando ellos salieron a la huelga, y ahora estoy brindando mi apoyo a los huelguistas de la Greyhound.

Actualmente estoy apoyando a los mineros del cobre en huelga en Arizona que están defendiéndose de los ataques por parte del gobierno estatal y de la Guardia Nacional y luchando por un mejor nivel de vida.

Y lo mismo con los cosechadores de vegetales y de frutas que están en huelga aquí en California.

He sido el único concejal que ha impulsado realmente la contratación sindical para la fase de construcción de los proyectos de desarrollo, como los 151 millones de dólares que se han invertido en proyectos de desarrollo futuro que tenemos planeados en esta ciudad.

Me he solidarizado con Eddie Carthan, el ex alcalde de Tchula, Mississippi. Él fue el primer alcalde negro de Tchula y fue injustamente encarcelado por funcionarios racistas. Ahora está libre porque el caso había sido una fabricación descarada.

Así que si alguien quiere saber lo que haría un funcionario electo de un partido obrero, entonces creo que yo les he dado un ejemplo de tres años y medio.

Es obvio que no he sido el concejal de todos.

Creo que es obvio que no he representado a los bancos, que no he representado a los ricos. Es obvio que no he representado a la Legión Americana. Es obvio que no he representado a los Veteranos de Guerras Extranjeras. No he representado a los dueños de edificios de apartamentos, y ciertamente no he representado a los racistas.

Pero creo que es obvio que sí he representado a los pobres; sí he representado a la juventud; sí he representado a los ancianos; sí he representado a las minorías nacionales oprimidas; sí he representado a las mujeres; sí he representado a los inquilinos; y sí he representado a los trabajadores —porque he escogido representar al pueblo y no a los enemigos del pueblo—.

Para finalizar quiero hacerle al ayuntamiento una recomendación. Sé que un refrán muy común es que los comunistas no son democráticos. Creo que he podido demostrar que los comunistas practicamos la más alta forma de democracia y creo que lo he probado en la práctica desde que he estado en el concejo municipal. Lo que quiero hacer es demostrar eso una vez más, haciendo un llamado al concejo para que le proporcione a los habitantes de esta comunidad la oportunidad democrática de elegir a otra persona a este puesto en lugar de simplemente nombrar a alguien que me reemplace.

Así que, como dijo el concejal Harvey, mi renuncia entrará en efecto comenzando con el 3 de febrero. Muchas gracias. □

## Fondo de \$84 mil para la campaña socialista

Ochenta y cuatro mil dólares para la primera etapa de la campaña presidencial del Partido Socialista de los Trabajadores en 1984. Esta campaña financiera, que deberá concluir el 15 de marzo, comenzó exitosamente en St. Louis, Missouri, durante el mitin inaugural de la campaña. Los participantes donaron un total de 55 mil dólares al fondo de la campaña.

Aunque 84 mil dólares es una suma muy modesta en comparación a los recursos financieros de que gozan los candidatos del gran capital, representa una suma considerable para una campaña de los trabajadores.

Mel Mason y Andrea González, los candidatos del PST, iniciarán giras en febrero para llevarle a todo el pueblo trabajador de Estados Unidos el programa socialista.

Mason va a comenzar visitando las líneas de piquetes de los mineros del cobre en huelga en Arizona. Una prioridad de su campaña será divulgar la verdad sobre la huelga y movilizar la solidaridad con ésta.

González iniciará su campaña en importantes centros siderúrgicos. A puerta de fábrica, en locales sindicales, en oficinas de desempleo, González discutirá con los obreros del acero los cierres masivos de fábricas y las demandas por concesiones cada vez mayores de los dueños de la industria.

Además, el fondo de 84 mil dólares ayudará a enviar por todo el país a equipos de partidarios de la campaña. Uno llevará la campaña al Valle del Río Grande, un centro de batallas antirracistas por los chicanos y los mexicanos. Otro realizará una gira por las áreas rurales en la región central del país. El tercero irá a las regiones carboníferas de Kentucky, West Virginia, Virginia,

Pennsylvania, Indiana y Ohio. Otro se concentrará en el sur, viajando por los estados de Florida, Georgia, Alabama y Mississippi.

Ya se han empezado a imprimir folletos y otros materiales para la campaña. El comité que dirige la campaña acaba de publicar 15 mil ejemplares de una separata de *Perspectiva Mundial* que discute el programa de la campaña del PST y contiene biografías de Mason y González. También se han publicado 55 mil copias en inglés del mismo material.

La campaña publicará folletos que discutirán las propuestas socialistas para enfrentar la crisis que azota a los pequeños agricultores en Estados Unidos; la perspectiva del partido sobre cómo avanzar la lucha contra el racismo; y la perspectiva socialista sobre la lucha por la liberación de la mujer.

Si usted quiere más información o hacer una contribución a esta campaña socialista, recorte y envíe el cupón adjunto cuanto antes.

□ Adjunto una contribución de \$ \_\_\_\_\_ para la campaña presidencial del Partido Socialista de los Trabajadores (favor de hacer los cheques a: Mel Mason para presidente).

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad y estado \_\_\_\_\_

Zip \_\_\_\_\_ Tel. \_\_\_\_\_

Envíe sus contribuciones a: Campaña Nacional del PST, 14 Charles Lane, Nueva York, NY 10014.

(pagado por el Comité de la Campaña Nacional del Partido Socialista de los Trabajadores)

# La destrucción de una revolución

*Entrevista con Don Rojas, ex secretario de prensa de Maurice Bishop*



Don Rojas (derecha), ayudante de Maurice Bishop, con el martirizado primer ministro de Granada revolucionaria en 1982.

Por Steve Wattenmaker

De los dirigentes del Movimiento de la Nueva Joya (NJM) aún con vida, Don Rojas fue uno de los últimos en hablar con el primer ministro de Granada revolucionaria, Maurice Bishop, menos de una hora antes de que éste último fuera asesinado. Rojas mismo por poco corre la misma suerte que Bishop y otros dirigentes del Movimiento de la Nueva Joya que fueron fusilados el 19 de octubre.

Rojas era el secretario de prensa de Bishop, y antes de ocupar ese puesto había sido director del *Free West Indian*, el principal periódico de Granada en los años de la revolución. El 29 de octubre, cuatro días después de la invasión norteamericana, Rojas y su familia fueron detenidos por las tropas de ocupación, interrogados y puestos en un avión a Barbados.

Las autoridades de Barbados sólo le permitieron permanecer ahí unos días; tuvo que trasladarse a Trinidad y posteriormente a Canadá. Hablando en Montreal en la Universidad McGill el 1 de diciembre, Rojas explicó los sucesos que precedieron el derrocamiento del go-

bierno revolucionario de los obreros y campesinos granadinos y la criminal invasión por seis mil efectivos de los Marines y los Rangers estadounidenses.

Después del mitin, Rojas nos concedió una entrevista ampliando varios de los planteamientos que había hecho en su discurso.

Rojas le dijo al mitin en Montreal que el asesinato de Bishop y demás dirigentes "le había dado a los Estados Unidos una excusa muy conveniente para aprovecharse de la oportunidad por la que habían estado esperando, por la que habían estado preparándose durante bastante tiempo: invadir Granada y destruir la revolución granadina; quitar el 'virus', como había clasificado a Granada el presidente Reagan, quitar ese 'virus' masivo del Caribe de una vez por todas.

"Y es quizás una de las ironías más amargas de toda esta crisis", afirmó Rojas, "que la oportunidad se las brindó —servida en una charola y con todos los condimentos— un grupo de elementos inmaduros, anticientíficos y en muchos aspectos oportunistas dentro del Movimiento de la Nueva Joya, que se autopro-

clamaban la fracción más combativa y antimperialista de todas".

Rojas describió la magnitud de la invasión norteamericana —un marine armado hasta los dientes por cada 18 granadinos— como algo parecido a "tratar de descascarar una nuez con un martillo".

También refutó las justificaciones presentadas por la administración Reagan como excusa para su invasión, desenmascarándolas como totales fabricaciones. Desmintió en particular que la Unión Soviética o Cuba hayan sido responsables por los conflictos en el seno de la dirección del Movimiento de la Nueva Joya. Dijo que "no hubo absolutamente ningún involucramiento por parte de estos dos países o los Partidos [Comunistas] de estos dos países en las fricciones internas del Movimiento de la Nueva Joya".

"Si hubo alguna interferencia extranjera, habría venido sin duda, en mi opinión, de la Agencia Central de Inteligencia [de Estados Unidos], utilizando la oportunidad de fricciones en el seno del partido para manipular, dividir y en última instancia destruir al partido y a la revolución. Pero sólo la historia nos puede



dar esa respuesta”.

Si Bishop y los demás dirigentes no hubiesen sido asesinados, explicó Rojas, “los norteamericanos no habrían logrado invadir y dominar Granada en cinco o seis días. Porque habrían chocado con la resistencia de un pueblo unido, de un pueblo empeñado en defender su soberanía, su dignidad y su independencia”.

Pero, señaló, “lo que encontraron el 25 de octubre fue un pueblo traumatizado, desmoralizado”.

“Sin embargo, los jóvenes soldados del Ejército Revolucionario Popular —muchos de ellos engañados y manipulados por los elementos oportunistas que pretendían ser ultrarrevolucionarios— combatieron valerosamente, y fueron heridos o perdieron la vida”.

La presencia militar, diplomática y política de Estados Unidos dominará a Granada “por bastante tiempo”, opinó Rojas. Ahora mismo “están preparando el camino para el retorno de Eric Matthew Gairy: el infame pirata, el sangriento dictador que gobernó Granada por 25 años”.

Rojas comentó que, aunque no se sentía “optimista de forma simplista” sobre lo que el futuro le traería a Granada y al Movimiento de la Nueva Joya, él no cree que “la revolución haya sido destruida: ha sufrido un revés, un serio revés”.

“Mi optimismo se basa en que yo creo que el impacto de cuatro años y medio de este experimento revolucionario con una nueva forma de desarrollo socioeconómico para el Caribe —un experimento que le trajo orgullo y un nuevo sentido de la dignidad y el patriotismo al pueblo de Granada— el impacto de esto sobre la conciencia colectiva del pueblo granadino, en mi opinión, no podrá ser barrido muy fácilmente”.

De hecho, dijo, “ya hay indicaciones de un descontento creciente entre el pueblo granadino. Ahora se están dando cuenta, muy dolorosamente, que la llamada misión de rescate resultó ser algo más que eso. Resultó ser una ocupación. Resultó ser la negación del derecho de Granada a la independencia y la autodeterminación”.

Rojas concluyó su charla declarando que, “a pesar de todo el dolor”, los movimientos de liberación nacional han reaccionado a la invasión de Granada redoblando sus luchas. “En ese hecho positivo yo encuentro esperanza y optimismo. La lucha continúa, y yo estoy convencido de que la victoria es segura”.

A continuación transcribimos la entrevista que el compañero Rojas nos concedió después del mitin.

\* \* \*

*Pregunta: Usted dijo en una entrevista reciente que los sucesos que llevaron al derrocamiento del Gobierno Revolucionario Popular de Granada representaban un error fundamental de juicio y de ambición personal. ¿Podría detallar la evolución política que llevó a los sucesos del 19 de octubre?*

*Respuesta:* Yo creo que las raíces de la crisis en que sucumbieron el partido y la revolu-

ción se remontan a julio de 1982. En ese momento Bernard Coard renunció a su puesto en el Buró Político del Comité Central del Movimiento de la Nueva Joya. Aunque renunció a sus cargos partidarios, se quedó en sus puestos estatales de ministro de finanzas y de vice primer ministro. Renunció, según él, porque no estaba satisfecho con el estilo de trabajo y las prioridades que el Comité Central se había fijado. No fue más concreto que eso.

El Comité Central entonces le pidió que presentara un explicación adecuada y concreta de su renuncia. Al parecer, se negó a hacerlo.

Esto llevó a que algunos en el Comité Central en ese momento asumieran la posición de que a Bernard Coard no se le podía permitir que arrogantemente se negara a explicar o a bregar con su renuncia. Otros en el Comité Central tomaron una línea más suave sobre cómo bregar con la negativa de Bernard de explicar su posición al Comité Central.

Podría decirse que hasta adoptaron un método sentimental. Es irónico que estos mismos elementos acusaran a los que consideraban que estaban apoyando a Maurice Bishop de adoptar un método sentimental. Algunos hasta dijeron que el compañero Fidel adoptó un método sentimental en su respuesta a la detención domiciliaria y al asesinato de Maurice Bishop.

Varios de los que tomaron una línea más suave hacia Coard venían de la OREL, la Organización de Formación y Liberación Revolucionaria. En cierto sentido habían sido criados por Coard y lo veían como una especie de mentor.

OREL se describía como una organización marxista revolucionaria. No creo que hayan reclamado ser un partido como tal.

Cuando se fundó el Movimiento de la Nueva Joya en 1973, OREL se fusionó con MAP y JEWEL y formó parte integral del Movimiento de la Nueva Joya. Pero siempre mantuvieron una especie de círculo, el círculo de los de la OREL, dentro del Movimiento de la Nueva Joya durante los años setenta y hasta después de la revolución en 1979.

Entre octubre de 1982 y septiembre de 1983, Bernard Coard utilizó la oportunidad para consolidar su influencia y autoridad dentro del partido y para avanzar a la gente del OREL en el seno del Comité Central a posiciones de mucha influencia. Tres de ellos fueron elevados al Buró Político.

Viéndolo retrospectivamente, yo creo que Bernard utilizó ese período muy hábilmente y utilizó su prestigio e influencia dentro del partido para desarrollar y alinear fuerzas detrás de él.

Lo hizo de forma muy sistemática. Así que cuando decidió tratar de tomar la dirección del partido, ya tenía consolidada una base de poder dentro del Comité Central y entre los militantes plenos del partido.

Aunque las raíces de este problema se remontan hasta julio de 1982, lo que provocó la crisis fue la propuesta presentada por la gente de la OREL dentro del partido por que la dirección del partido fuera compartida entre Bernard y Maurice. Esto fue propuesto en una reunión especial del Comité Central a mediados

de septiembre de 1983.

No hubo absolutamente ninguna indicación antes de esta reunión de que se estaba preparando esta propuesta. Absolutamente ninguna. Los militantes de base del partido sin lugar a dudas no sabían nada sobre esto, ni Maurice mismo tampoco. No hubo ni la más mínima insinuación de que se presentaría tal propuesta.

Y mirándolo retrospectivamente, tenía que ser parte del plan que había sido elaborado por Bernard y sus seguidores. Cuando Liam James presentó la resolución, fue una sorpresa total. La resolución llamaba por que se le invitara a Bernard a reintegrarse al Comité Central y al Buró Político y a formar parte de la dirección conjunta.

En la reunión del Comité Central del 16 de septiembre, cuando súbitamente la propuesta de una dirección partidista compartida fue presentada por Liam James y apoyada por otra gente de Coard en el CC, ellos declararon que la “crisis” de la revolución había sido causada principalmente por la supuestamente débil dirección del Comité Central por parte de Maurice. Es notable que [el ministro del exterior Unison] Whiteman y [el ministro de agricultura George] Louison argumentaron que dirección colectiva conllevaba responsabilidad colectiva y que todos debían compartir la culpa, y no responsabilizar solamente a Maurice o cualquier otro compañero únicamente.

Además, junto con Maurice, señalaron correctamente que un análisis de los problemas en la revolución, en el partido y en el país en general también tenía que tomar en cuenta las condiciones materiales objetivas y el estado de las relaciones entre el partido y las masas. Los aspectos del proceso por los que Coard era directamente responsable —como qué parte de los problemas en la esfera material se debían a una gestión y planificación económica débil, niveles bajos de productividad e ineficiencias en el sector estatal, dificultades con los proyectos de capitalización, etcétera— esos fueron convenientemente ignorados.

Entonces, después de que Maurice fue puesto bajo detención domiciliaria, menos de cuatro semanas después de la reunión del Comité Central, lo acusaron de “unipersonalismo” y “culto de la personalidad”, acusaciones exactamente opuestas a las anteriores de vacilación, indecisión y dirección débil. Esta inconsecuencia sólo puede interpretarse como oportunismo.

La propuesta de dirección compartida, tal y como fue presentada originalmente en el Comité Central, no habría funcionado. Maurice vio esto muy claramente. Su actitud frente al Comité Central y el partido era que él no tenía ningún problema con la propuesta en principio; que si se trataba de una decisión mayoritaria del partido, él acataría el principio del centralismo democrático y voto mayoritario sobre esta cuestión.

Pero quería más discusión sobre la aplicación práctica de esta propuesta de dirección conjunta. Tenía mucha dificultad, al igual que muchos otros miembros del partido en entender precisamente cómo iba a funcionar. Lo cierto es que no había ningún precedente así en



Granada en nuestro partido ni, hasta donde sabíamos, en ningún otro partido de izquierda con el que teníamos relaciones. Y él consideraba, muy francamente, que la forma en que se había hecho la propuesta lo habría marginado, en efecto, de toda influencia en los máximos órganos de decisión del partido.

En mi opinión, de haberse implementado la propuesta tal como fue esbozada originalmente, no habría significado compartir el poder o una distribución igual del poder entre los dos. De hecho, hubiera significado que Bernard sería de facto el líder del partido.

Bajo la segunda propuesta, Maurice permanecería como primer ministro y Bernard sería el dirigente del partido. Pero en nuestro contexto el partido era el instrumento que dirigía la política gubernamental. El partido es la fuerza que traza el curso de la revolución. De haber sido puesta en práctica la propuesta, el verdadero poder en el país hubiera sido transferido de Bishop a Coard. El puesto de primer ministro hubiera asumido el mismo carácter simbólico y ceremonial que el gobernador general [Paul Scoon] tenía en Granada antes de que los norteamericanos lo nombraran el nuevo dictadorcito.

La propuesta de dirección compartida no era práctica además porque el pueblo de Granada no la habría aceptado, debido a la falta de popularidad de Bernard Coard entre las masas granadinas. Gran parte de la imagen que las masas de obreros y campesinos tenían de Coard de hecho estaba distorsionada, pero en parte era acertada; y su imagen era una realidad que había que tomar en cuenta. No era algo que se podría haber cambiado fácil o rápidamente.

La imagen de Bernard era la de un hombre muy inteligente, despiadado, sin mucha compasión, y no el tipo de dirigente político que había luchado por las masas y hecho sacrificios por ellas como lo habían hecho Bishop y Unison Whiteman y los demás. En 1973, por ejemplo, Bishop y los otros fueron brutalmente golpeados por el Mongoose Gang de Gairy, casi hasta el punto de perder la vida. Durante los años setenta hubo numerosos ataques violentos y hostigamiento en contra de ellos. Bernard estaba enseñando en la Universidad West Indies fuera de la isla y por tanto no fue sujeto a eso, no fue víctima del terrorismo de Gairy de la forma en que Maurice y los otros lo habían sido.

Durante este período muchos de los partidarios de Coard en el partido dijeron que esta nueva propuesta sería una cuestión estrictamente interna del partido, que no necesariamente se llevaría a las calles.

Ahora, en mi opinión, una cuestión tan fundamental como quién iba a dirigir al Movimiento de la Nueva Joya no era posible mantenerla como una cuestión estrictamente interna del partido. Sería una decepción ingenua, y el pueblo de Granada no habría aceptado tal propuesta bajo ningunas circunstancias.

Tras esa reunión del Comité Central a fines de septiembre, Maurice, George Louison, Unison y los demás compañeros de la delegación oficial salieron en viaje a Hungría y Che-

coslovaquia. No creo que Maurice se percató del alcance del complot que gente muy cerca de él estaba preparando hasta que regresó de ese viaje.

Cuando regresamos, las indicaciones eran claras de que la situación se había deteriorado considerablemente y estaba posiblemente más allá del control de Maurice.

Durante la ausencia de Maurice, Bernard Coard había sido primer ministro en funciones. Estaba dirigiendo el estado, dirigiendo el país, dirigiendo el partido. Cuando regresó Maurice al país, al contrario de nuestras tradiciones, los miembros del Comité Central no se presentaron en el aeropuerto para darle la bienvenida. En esta ocasión sólo lo recibió [el ministro de movilización nacional] Selwyn Strachan.

Regresamos un sábado. Sin embargo, todo el domingo y todo el lunes ninguno de estos compañeros vinieron a presentarle un informe a Maurice. Bernard Coard, como primer ministro en funciones, tenía la responsabilidad de darle a Maurice un informe sobre lo que había ocurrido en su ausencia. Liam James, jefe de seguridad, también tenía la responsabilidad de presentar un informe. Pero ninguna de estas personas se comunicó con Maurice.

*P. ¿Podría comentar sobre los informes que dicen que detrás de las diferencias en el Comité Central estaban profundas diferencias ideológicas entre Bernard Coard y el primer ministro Bishop?*

*R.* Voy a tratar de esclarecer esta cuestión sobre supuestas diferencias ideológicas entre Coard y Bishop y entre los que apoyaban a Coard o eran leales a Coard y los que apoyaban a Bishop o eran leales a Bishop.

Estoy espantado de que haya habido tanta basura, tantas interpretaciones simplistas, sobre esta cuestión, principalmente en la prensa burguesa. No debe sorprender que intenten pintar a Maurice Bishop como el "moderado" y a Bernard Coard como un llamado marxista de línea dura, pro-soviético, y por el estilo.

Esto, claramente, es un intento de utilizar el derrocamiento de la revolución granadina y la muerte de Maurice Bishop para dañar la imagen del socialismo y la imagen de los movimientos revolucionarios por todo el mundo.

Estos mismos elementos que están describiendo a Maurice Bishop como un moderado hace algunos meses lo describían como un marxista peligroso, un totalitario, un dictador. Hay mucha hipocresía sobre esto.

Desde mi punto de vista, no hubo ninguna diferencia ideológica fundamental entre Bernard Coard y Maurice Bishop. Ninguna diferencia fundamental sobre los principios ideológicos, absolutamente ninguna diferencia sobre los objetivos finales del proceso revolucionario... o sea, de crear un estado socialista en Granada.

Hubieron, probablemente, algunos matices o diferencias menores sobre cómo abordar ciertas cuestiones y sobre cuestiones metodológicas o tácticas, y a lo mejor sobre estilos de dirección. Pero no había diferencias sobre cuestiones fundamentales.

Desde mi punto de vista, las contradicciones que existían dentro del partido en ese momento eran contradicciones secundarias, que podían resolverse pacíficamente.

Pero de alguna forma, en toda la obfuscación que hubo, esas contradicciones fueron elevadas a tal punto que se perdió el enfoque sobre la contradicción fundamental, que es la contradicción entre la revolución y el imperialismo. Y porque se perdió este enfoque fueron perdidas de vista, ignoradas o malentendidas —no estoy seguro cual de las tres palabras es más precisa— las peligrosas consecuencias que para la revolución tenían los métodos de abordar los problemas que Bernard y su gente habían adoptado.

Bernard y su gente decían que estaban llamando por una orientación más leninista para el partido. Pero no hubo ningún esfuerzo por llegar a un consenso sobre exactamente qué significaba esto. ¿Qué quería decir en realidad poner al partido sobre una base más leninista?

Maurice y los demás compañeros no tenían ninguna dificultad en aceptar el concepto si significaba una actitud más disciplinada y seria hacia el trabajo partidista; las normas de la vida partidaria; estudio; la aplicación de los principios fundamentales sobre los que se había construido el partido; el entendimiento del centralismo democrático; la adherencia al principio de la crítica y la autocrítica.

Si eso es lo que significaba, entonces yo no creo que hubiera encontrado ninguna resistencia, ninguna desde luego por parte de la militancia de base del partido.

Pero yo creo que se estaba utilizando a Lenin para ocultar otra cosa. Parece que el llamado por una orientación más leninista se estaba utilizando para encubrir lo que era esencialmente un asalto al poder.

Bernard y su gente también dijeron que estaban insatisfechos con el ritmo en que evolucionaba el proceso. Esa era una cuestión debatible. No creo que hayan estado abordando la cuestión de cómo determinar el ritmo de un proceso revolucionario de una forma dialéctica, científica. No lo determina solamente el factor subjetivo. Se determina balanceando lo objetivo y lo subjetivo, se determina por esa dinámica que se desenvuelve con el tiempo.

Yo considero que el ritmo que seguía el proceso revolucionario era el correcto. Habían numerosas consideraciones que debían formar parte de un análisis serio y maduro sobre la etapa de la revolución, el ritmo al que ésta estaba evolucionando, etcétera.

Teníamos que considerar la cuestión en el contexto de un método de construcción del socialismo por fases, sobre todo en un país como el nuestro, con su herencia de colonialismo, neocolonialismo y gairyismo.

Teníamos que tomar en cuenta que estábamos rodeados por fuerzas hostiles, proimperialistas. Teníamos que tomar en cuenta la geopolítica de una región que el imperialismo estadounidense considera su traspatio.

Yo creo que la revolución aún estaba en su etapa nacional democrática, antimperialista, y estaba desplazándose hacia una etapa de desa-

*Sigue en la página 19*

# Masacre, clandestinidad, invasión

[En respuesta a una pregunta durante su conferencia en la Universidad McGill en Montreal, Don Rojas presentó el siguiente resumen de sus experiencias del 19 de octubre —día en que fue asesinado Maurice Bishop— al 29 de octubre, cuando salió Rojas de Granada.]

\* \* \*

Cuando Maurice fue muerto, yo estaba llevando a cabo una tarea que él mismo me había encomendado. Me dijo que fuera a la compañía de teléfonos en la ciudad y que informara al mundo de que el pueblo lo había liberado y que también comunicara varias otras cosas que él quería que el mundo supiera ese día.

Primero, que los granadinos eran capaces de resolver sus propios problemas y que no se necesitaba ningún tipo de injerencia o intervención extranjera.

Segundo, desmentir los rumores de que los cubanos estaban involucrados en el conflicto. Quería que eso quedara muy claro. Provocadores de derecha, algunos de ellos agentes de la CIA que habían sido aerotransportados a Granada el día antes de la muerte de Maurice, habían estado circulando muchas mentiras anticubanas y anticomunistas a las masas.

Tercero, quería hacer un llamado a los granadinos en el exterior —granadinos que viven en Nueva York, Toronto, Londres y Trinidad— a que apoyaran la revolución en este momento. . . .

Y finalmente, me ordenó que pidiera de las organizaciones obreras, sindicatos progresistas, y otros grupos revolucionarios del Caribe que hicieran declaraciones de solidaridad.

Así que fui a la compañía de teléfonos. Ésta había estado bajo el control de Coard y los demás, que habían prohibido que los granadinos hicieran llamadas internacionales. Cuando llegamos ahí el edificio estaba rodeado por barricadas y la puerta cerrada. Pero hablé con los trabajadores adentro. Les dije que me había enviado el primer ministro para realizar una tarea y sin ninguna vacilación me dejaron entrar. Simpatizaban mucho con Maurice.

Primero llamamos a la Caribbean News Agency de Barbados, que tiene facilidades para distribuir noticias por cable internacional. Pudimos hacer tres o cuatro llamadas internacionales. Entonces hubo el tiroteo en el cuartel. Desde la compañía de teléfonos podíamos oír los disparos y ver como la gente se tiraba de los muros altos del cuartel: caos e histeria masivas.

Había estado en el cuartel antes de que saliera a realizar las tareas en la compañía de teléfonos. Así que es bien posible que si no hubiese seguido las orientaciones de Maurice, a lo mejor hubiera sido eliminado también.

Unos 15 ó 20 minutos después del tiroteo se nos dijo que evacuéramos el edificio de teléfonos muy rápidamente porque los soldados estaban viniendo para "recapturarlo". Así que nos movimos.

Inmediatamente yo me escondí, porque sabía que era sólo una cuestión de tiempo antes de que vinieran a buscarme. Y a las dos de la mañana —después de que [el general] Hudson Austin anunció que Bishop y Unison y otros habían sido asesinados e impuso el toque de queda— un carro lleno de hombres armados vino a mi casa para detenerme. Yo no estaba ahí, pero en mi lugar tomaron a mi esposa.

La tuvieron encarcelada por cinco días. Debo decir que no fue maltratada, pero sí fue interrogada. Por todo ese período mi casa estuvo bajo vigilancia, y se realizó una vigilancial activa buscándome en el barrio donde había estado viviendo.

Durante ese período, fui apoyado y alimentado por granadinos patrióticos que eran leales a Maurice. Soltaron a mi esposa de la cárcel la noche antes de la invasión. A las diez de la noche, tres horas después de excarcelarla, vinieron al lugar donde ella estaba

quedándose para buscarme, pensando que para entonces ya me habría reunido con ella. Pero yo no estaba allí. Esto fue *seis horas* antes de la invasión. Y para entonces todo el mundo ya sabía que venía la invasión.

La invasión tuvo lugar la próxima mañana. A las 5:40 a.m. exactamente aterrizaron los primeros paracaidistas. Durante el primer día de la invasión, no tenía absolutamente ninguna idea dónde estaban mi esposa y mis hijos.

Afortunadamente, para el segundo día pudimos encontrarnos de nuevo, y sobrevivimos la experiencia de una guerra a toda escala: aviones a propulsión sobrevolando la casa a muy poca altura, sacudiendo la casa y las ventanas, con proyectiles de artillería explotando en el traspaso, y balas de M-16 y AK-47 volando por las ventanas. Para los niños en particular fue una experiencia aterradora. La gente literalmente durmió debajo de las camas. Y esto continuó durante días.

Durante un momento de calma en la lucha el jueves [27 de octubre], los militares norteamericanos vinieron al barrio donde estábamos escondidos y lo barrió todo, ordenando a todo el mundo a que saliera de sus casas. Realizaron un cateo cuarto por cuarto en cada casa, supuestamente buscando combatientes cubanos. No encontraron a ninguno.

Yo estaba viviendo en una de las cabañas Carifta [cerca de Radio Granada Libre] que fueron ametralladas. Afortunadamente, mi esposa e hijos habían escapado de la cabaña el miércoles [día 26] unos 30 segundos antes de que comenzaran a caer las bombas. Pero dos amigos muy buenos que tenía, ambos granadinos, fueron muertos dentro de sus cabañas por el ametrallamiento.

Su pretexto para el ametrallamiento era que habían cubanos en todas las cabañas. De hecho, la gran mayoría de la gente en estas cabañas eran trabajadores internacionalistas no granadinos del Caribe: Guyana, Trinidad y otros países. También habían algunos granadinos así como un grupo de 14 o 15 médicos y dentistas cubanos, que vivían en dos o tres de las cabañas.

Cuando pudimos regresar a nuestras cabañas —después de muchas suplicaciones— para recoger alguna ropa, encontramos que la puerta había sido derribada y todos los muebles estaban desordenados. Habían cateado la casa. Las camas estaban volcadas. Literalmente estaban buscando rojos debajo de las camas. Todas las casas en el barrio estaban así.

Entonces el viernes [día 28] por la tarde, las tropas norteamericanas vinieron por segunda vez. Sacaron a todo el mundo del área, diciendo que iban a librarse combates por ahí próximamente. Acarrearón a centenares de nosotros del área sureña de St. George's al sitio del aeropuerto de Point Salines [en construcción].

En el aeropuerto, los granadinos fueron separados de los norteamericanos, y los caribeños no granadinos fueron puestos en otro grupo. En ese momento iban a evacuar a los norteamericanos. Mi esposa y mis hijos que de casualidad son ciudadanos norteamericanos, tuvieron la oportunidad de irse, y le pedí a las autoridades norteamericanas que se me permitiera acompañarlos. Aunque les dí razones "humanitarias", eso al parecer no les convenció una vez que descubrieron que había sido el secretario de prensa de Maurice Bishop.

Así que el capitán militar mandó a buscar a un funcionario del Departamento de Estado. Vinieron dos. Mandaron a mi familia a Barbados pero me pararon a mí para interrogarme. Me advirtieron que si no cooperaba, no se me permitiría reunirme con mi familia. . . .

Después me escoltó al avión un funcionario del Departamento de Estado que se quedó sentado junto a mí hasta que llegamos a Barbados. □



*Viene de la página 17*

rollo orientada hacia el socialismo. Con el partido controlando el poder estatal en los intereses del pueblo trabajador, el proceso de transformar las relaciones de propiedad y las relaciones de producción de capitalistas a socialistas había comenzado.

Este era un proceso que iba a ser prolongado, igual que la lucha misma contra el imperialismo, igual que la lucha por la liberación nacional, igual que la lucha contra Gairy fue una lucha prolongada. Así, igualmente, la lucha por construir el socialismo en Granada tendría que ser una lucha prolongada.

Se tendrían que tomar en cuenta tales factores como el balance y correlación de fuerzas de fuerzas dentro de la región, el balance y la correlación de fuerzas en el mundo. La revolución granadina no podía desarrollarse en aislamiento de lo que estaba ocurriendo alrededor de nosotros, de lo que estaba ocurriendo en el mundo.

Pero de alguna forma, la idea de que este proceso no estaba avanzando lo suficientemente rápido entró en la discusión ideológica del partido y llevó a una especie de polarización. Algunos decían que era preciso hacerlo avanzar más rápidamente. Otros argumentaban por una valoración más racional, científica y menos idealista de esta cuestión.

Es irónico que hasta hace un año, Bernard mismo advertía sobre los peligros del ultraizquierdismo. Teníamos un dicho en el partido que el ultraizquierdismo era la mano derecha del imperialismo. También señalaba él —muy correctamente— que el ultraizquierdismo servía más para aumentar la conciencia de clase de la burguesía que la del proletariado.

En mi opinión, el ultraizquierdismo también transfiere la iniciativa de impulsar la lucha de clases de la clase obrera a las fuerzas reaccionarias. Les brinda la oportunidad de hacerse más abiertamente agresiva y de poner a la clase obrera a la defensiva.

Por ejemplo, en 1980 Coard correctamente acusó al grupo Budhlall de ultraizquierdismo. (Los Budhlall, dicho sea de paso, hoy día son anticomunistas rabiosos. Los dos hermanos se pasean ahora por las calles de Granada declamando basura anticomunista y antiprogresista.)

Bernard también propugnaba la necesidad en esta etapa en particular del proceso revolucionario de formar alianzas tácticas entre la clase obrera y ciertos elementos patrióticos dentro de la pequeña burguesía urbana y rural. Esto era necesario porque el carácter de clase fundamental de nuestra sociedad es pequeño-burgués. Hasta la composición de clase del partido mismo era pequeño-burguesa, básicamente... gente de la pequeña burguesía radical que había evolucionado más allá de sus orígenes de clase y se había proletariado.

Entonces a los pocos meses acusan a Maurice Bishop de ser pequeño-burgués; a Unison Whiteman de ser socialdemócrata, de representar al ala derecha dentro del partido. Fue la primera vez que jamás habíamos oído que existía un ala derecha dentro del partido. Jamás habíamos sabido que había ningún tipo de



**Bishop con un grupo de estudiantes. La educación fue una prioridad de la revolución.**

ala derecha dentro del partido.

Todas estas acusaciones, ninguna de las cuales fueron sustentadas ni con la más mínima evidencia, estaban siendo utilizadas de una forma conveniente, oportunista, maquiavélica para lograr el objetivo de Bernard de hacerse el dirigente del partido.

También acusaban a Maurice de cultismo, de unipersonalismo, de nuevo sin sustentar esas acusaciones. Esa fue posiblemente la acusación más débil de todas. La gente que conoció a Maurice Bishop sabe que él era quizá el más modesto y menos arrogante entre todos los altos dirigentes del partido. Era el más flexible y probablemente el partidario número uno del principio de la dirección colectiva.

En un sinnúmero de ocasiones, cuando se le presentaba una propuesta a Maurice, él decía que antes de tomar una decisión, necesitaba recoger la sabiduría colectiva del Buró Político o del Comité Central. O decía, “¿Por qué no buscas la reacción a esa idea de Bernard y los demás compañeros”, o sea Unison y Strachan, etc. Así que esta acusación de unipersonalismo era ridícula. Los militantes del partido simplemente no podían aceptarla. No tenía ningún peso en absoluto.

La acusación de que se estaba convirtiendo en dictatorial era también totalmente falsa.

*P. ¿Fueron presentadas estas acusaciones contra Maurice al partido en algún momento durante este período?*

*R.* El día después de que se le impusiera la detención domiciliaria a Maurice se convocó una reunión de todo el partido, supuestamente para discutirla. Todos pensábamos que el propósito del mitin sin duda era votar sobre esta cuestión y llegar a algún consenso dentro del partido, alguna línea para explicarle a las masas por qué Maurice Bishop estaba bajo arresto domiciliario.

Fue una reunión muy larga... cinco y media o seis horas. Desafortunadamente, la reunión concluyó sin que se tomara un voto sobre las propuestas. Y no sólo había la propuesta sobre la dirección compartida, sino propuestas

adicionales de expulsar a Maurice Bishop del partido del todo y someterlo a corte marcial. Cargos muy serios fueron presentados en su contra, que no fueron sustentados ni con una pizca de evidencia durante esa reunión.

También, se le dijo al partido que Maurice había sido puesto bajo arresto domiciliario porque había autorizado la difusión del rumor que Bernard estaba tratando de asesinarlo. No estaba detenido, afirmaron, por violar algún principio del centralismo democrático por supuestamente negarse a acatar una decisión mayoritaria del Comité Central, sino porque supuestamente había regado este rumor.

Maurice habló en defensa propia en esa reunión por más de cuarenta minutos. Aceptó críticas, como lo había hecho en otras ocasiones, por varias debilidades en el partido y en el proceso. No creo que jamás oí a ninguno de esos otros dirigentes —y por supuesto que jamás escuché a Bernard Coard— autocriticarse en un foro partidario. Y esto fue frente a todo el partido.

Pero Maurice dijo, para usar sus propias palabras, “Con toda la honestidad de que soy capaz, no voy a aceptar la responsabilidad por esparcir ese rumor que ustedes están alegando.

“Si de verdad quisiera causar disensiones dentro del partido, podría haber escogido formas mucho más creativas de hacerlo que regando un rumor tan vulgar”.

Pero no se tomó ningún voto ni se impartieron orientaciones sobre cuál debería ser la línea.

Preguntamos, “Aún si aceptamos como correctas esas acusaciones —y había mucha evidencia que indicaba lo contrario— ¿cuál debe ser la línea unificada del partido cuando salgamos mañana a explicarle a las masas granadinas que su dirigente está bajo arresto domiciliario?”

El próximo día cuando los militantes mismos del partido salieron a las calles —no había habido ninguna notificación oficial de que Maurice estaba bajo detención domiciliaria—, encontraron que era sumamente difícil expli-

carle la situación a las masas.

La reacción espontánea de la gente era confusión generalizada, un estado de desánimo, rabia. Ese viernes por la mañana, cientos de personas se congregaron en frente de las oficinas del *Free West Indian*. Estaban agitadas. Resultó muy difícil convencer a las masas que Maurice había violado un acuerdo del Comité Central y así por el estilo.

La respuesta de las masas fue, "Oye socio no nos digan esa mierda. Ustedes encarcelaron al hombre ¿por qué lo encarcelan? Si lo acusan de todos estos supuestos crímenes, entonces dénele la oportunidad de hablar con nosotros. Queremos verlo y oírlo. Conocemos al hombre desde hace mucho tiempo. Luchó junto con nosotros. Luchó por nuestra causa. Fue golpeado hasta el borde de la muerte por la Mon-goose Gang de Gairy en 1973. ¿En dónde estaba Bernard Coard cuando golpeaban a Maurice en las calles? ¿O cuando fue asesinado el padre de Maurice en 1974? Si Maurice hizo algo mal, las masas pueden bregar con eso".

Selwyn Strachan fue allí a hablar con ellos y cometió el inmenso error —Selwyn ha cometido muchos errores en el pasado— de anunciar que Bernard ahora era el primer ministro del país. A Selwyn literalmente lo corrió la gente del pueblo. Estaban iracundos.

El mismo día fue al aeropuerto internacional para tratar de hablar con los trabajadores allí. La respuesta fue, "No, no aceptamos lo que dices. Queremos ver y escuchar a Maurice Bishop mismo, y no regreses si no traes a Bishop contigo".

Cuando hablaron con los trabajadores de la planta de electricidad recibieron una respuesta similar.

*P. Consideras que hubo oportunidades de evitar el desenlace final al grado que se desarrollaban los sucesos que relatas?*

R. Lo que pasó en las semanas antes, durante y después de la detención domiciliaria de Maurice fue que el izquierdismo se desenfrenó. Lo que quiero decir es que estos compañeros habían perdido totalmente cualquier sentido del vínculo entre lo que estaban diciendo, lo que estaban haciendo, y la realidad objetiva.

Bernard podría haber frenado esta avalancha si hubiese actuado de forma responsable y maduramente marxista. Podría haber advertido que lo que estaba pasando ponía en peligro hasta la supervivencia misma del proceso revolucionario.

Yo creo que las cosas se deterioraron mucho en ese período de dos semanas. El partido perdió casi todo su apoyo entre las masas. Muchos militantes de base del partido también terminaron enajenados y desilusionados. Muchos fueron obligados a callarse por la demagogia de Bernard. Fue un hecho muy trágico en este sentido.

La cosa fue tan loca que cuando Louison y Whiteman intentaban negociar con Coard y Strachan una solución pacífica al impás, Bernard hasta llegó a decirles que estaba dispuesto a perder cinco años del proceso revolucionario ahora porque estaban convencidos de que les ganaría diez años más adelante. Yo no entien-

do este tipo de lógica, pero es la línea que tomaron.

Louison le dijo a Coard "El pueblo va a continuar manifestando su desacuerdo con esto. ¿Qué van a hacer ustedes? ¿Como van a responder?"

Y Coard respondió: "Bueno, la gente puede marchar, puede manifestarse y no vamos a pararlos. Pero se cansarán. Gairy permitió que marcharan y se manifestaran casi todos los días durante dos meses en 1973 y 1974. Lo mismo pasó en Trinidad en 1970. Las masas se cansarán, y la vida regresará a lo normal. Y nosotros continuaremos el proceso revolucionario sobre una base más marxista, más leninista".

La situación se había deteriorado hasta este tipo de locuras.

Mira, sin la gente no puede haber ninguna revolución. Si no tienes sectores del partido y de las fuerzas armadas contigo, y no tienes al pueblo trabajador contigo, ¿cómo te imaginas que vas a continuar construyendo la revolución? Desafía toda lógica. Y desafía las ideas del marxismo-leninismo.

Yo creo que la crisis pudiera haberse evitado a cierto grado si Bernard y la gente cerca de él hubiesen ejercido un poco de sentido común, de sabiduría.

Coard tenía mucha influencia y autoridad dentro del Movimiento de la Nueva Joya. Era un hombre muy capaz intelectualmente, muy inteligente, un organizador excelente, un hombre que poseía buenas cualidades. Pero también era un hombre empujado por un profundo sentimiento de ambición personal y por una búsqueda por el poder.

Maurice jamás habría cometido los errores en que cayó Coard en sus relaciones con el pueblo. Retrospectivamente, tenemos que mirar cuidadosamente a ver cuán desarrollado ideológicamente estaba Coard. Si de verdad era el tipo de marxista leninista maduro que supuestamente era, yo no creo que haya podido cometer un error tan fundamental como estimar incorrectamente la respuesta o el ánimo de las masas granadinas y adoptar una actitud de desprecio hacia éstas.

Desafortunadamente, Coard y su gente sí cometieron estos errores. Permitieron que sus propias ambiciones, supongo yo, y sus egos desplazaran un análisis racional de esta cuestión. Bernard en particular permitió que una avalancha de ultraizquierdismo desenfrenado en el seno del partido creciera fuera de control.

Y creció a tal punto que, objetivamente, por lo menos, creó las condiciones para que el imperialismo encontrara un pretexto conveniente para entrometerse y aplastar la revolución granadina. El compañero Fidel correctamente le advirtió a Coard, Strachan, [el general Hudson] Austin y los demás de esta probabilidad en su declaración condenando los asesinatos el día después de que ocurrieron.

Desde mi punto de vista, la masacre en el Fort Rupert y el toque de queda draconiano que le siguió no fueron acciones de guerra de clase, justificables desde el punto de vista de los principios o de la necesidad histórica. En lugar de eso, como la invasión misma, fueron crímenes

contra el pueblo de Granada y la revolución granadina. Pero sólo el pueblo de Granada —y no las fuerzas de ocupación o sus títeres— tienen derecho a dispensar justicia revolucionaria a los protagonistas de esos crímenes monstruosos.

*P. Dijiste anteriormente que, desde tu punto de vista, el proceso revolucionario avanzaba al ritmo apropiado. ¿Consideras que esto también era cierto con respecto al desarrollo de las organizaciones de masas, los consejos parroquiales, etcétera?*

R. Como uno de los dirigentes centrales del partido, Maurice mismo era muy fuerte sobre la cuestión de crear instituciones en el partido, en las organizaciones de masas, en los consejos zonales y parroquiales, por medio de los cuales las bases obreras y campesinas, la mujer y la juventud tendría la oportunidad no sólo de expresar sus puntos de vista, sino de contribuir a formar la política.

El sistema de consejos, pese a los problemas y las dificultades, estaba funcionando muy bien antes de la invasión. Era, por supuesto, un sistema experimental. Ni en la historia de Granada ni en la del Caribe había ningún precedente. Era un sistema que estaba siendo cuidadosamente vigilado y que estaba sujeto a modificaciones dependiendo de cómo estaba desarrollándose.

Sin duda, Maurice albergaba la esperanza que este sistema de consejos a nivel local, a nivel de villa, a nivel de parroquia, se institucionalizaría como órganos del poder popular. Albergábamos la esperanza de que se convertirían en parte del marco legal eventual de la revolución como parte de la nueva constitución popular que estábamos preparando.

Organizativamente, todavía subsistían debilidades en los órganos de democracia popular tales como los consejos zonales y parroquiales. Debilidades no tanto en los deseos de la gente de participar en estos organismos, sino más en la forma en que estaban estructurados. Por ejemplo, en algunas ocasiones se realizaron reuniones sin agendas. En algunos casos se realizaron reuniones en que nadie presidió.

La reacción del pueblo era "¿por qué venir a este mitin, sentarnos aquí, y dar tantas vueltas? Podemos identificar los problemas en nuestra comunidad. Busquemos soluciones de una forma estructurada".

Así que estas presiones venían de la gente misma. Era muy bueno, un desarrollo muy saludable.

Mirándolo retrospectivamente, el proceso de descentralizar el poder en la comunidad estaba avanzando más rápidamente que la descentralización del poder dentro del partido mismo. Por ejemplo, como dije anteriormente, la propuesta de crear una dirección conjunta [en el partido] jamás fue votada por todos los militantes de base del partido.

Algunos de los problemas en el partido se discutieron en la reunión del Comité Central en septiembre de este año [1983]. La reunión analizó desajustes en el funcionamiento la estructura interna del partido, un desajuste en la disciplina interna en el seno del partido.



Algunos pensaban que ciertos compañeros en el partido estaban siendo sobrecargados de trabajo. Compañeros sentían que había un doble estándar en el partido, que algunos compañeros que merecían ser disciplinados por no cargar con su peso no estaban siendo disciplinados porque conocían a alguien en la dirección del partido.

Todos estos eran problemas que sí existían en el partido, pero no creo que hayan sido problemas insuperables. Creo que abordando de forma racional los problemas organizativos, de distribución de tareas, de fortalecer los organismos claves del partido, este tipo de medidas podían haber sido adoptadas para resolver muchos de los problemas.

Lo que hizo que esta reunión del Comité Central fuese tan extraordinaria no fue el examen de esta situación en el partido, sino la propuesta de crear una dirección conjunta que salió de la nada, sorpresivamente al final de la reunión.

*P. ¿Cómo se imaginaba la fracción de Coard que iba a mantenerse en el poder tras la detención domiciliaria de Bishop y su posterior asesinato?*

R. Yo creo que aun si no se hubiese dado la invasión, Bernard Coard, el general Austin, Strachan, [Ewart] Layne, James, y los demás miembros del Comité Central que comprendían esa fracción no habrían logrado continuar el desarrollo del proceso revolucionario tal y como lo conocíamos.

El partido por sí solo, siendo un partido numéricamente pequeño, no habría sido capaz de continuar desarrollando la revolución aun con el apoyo de los militares. Y hasta ese apoyo era dudoso después de los sucesos del 19 de octubre. Había una desmoralización tan seria en las fuerzas armadas que un amotinamiento se hubiera producido en cuestión de días.

No hubieran logrado gobernar el país, porque hubieran tenido un país sin gente, sin la revolución. Se hubiera desarrollado una situación en Granada donde el pueblo trabajador habría abandonado todo su entusiasmo, energía, esfuerzos y el trabajo voluntario que brindaron por cuatro años y medio para construir la revolución.

El Consejo Militar Revolucionario no podría haber juntado el apoyo de más del 2 por ciento de la población tras los sucesos del 19 de octubre y el toque de queda. La economía se hubiera paralizado. Granada hubiera estado total y completamente aislada de la región. Las sanciones que habían sido anunciadas por la CARICOM [la Comunidad Caribeña] y la Organización de Estados del Caribe Oriental que rodean Granada rápidamente comenzarían a tener un impacto sobre un país pequeño como Granada. Toda comunicación comercial por mar y aire con Granada había sido interrumpida. Granada estaba aislada del mundo.

Habrían habido más manifestaciones, yo creo, a pesar de las amenazas. Los trabajadores hubieran ido a sus lugares de trabajo, pero yo dudo mucho que hubiesen producido. Se daría todo tipo de resistencia pasiva. No habría escuela. A lo mejor los estudiantes se presenta-

rían a la escuela a punta de pistola, pero sin duda no hubieran funcionado en las escuelas.

Así que económica, social, política y diplomáticamente el régimen no podría haber sobrevivido. Está claro que no podrían haber buscado asistencia de Cuba, porque el Partido Comunista de Cuba y Fidel lo habían dejado muy claro en los términos más fuertes posibles que no estaban de acuerdo con lo que ocurrió el 12 de octubre cuando Maurice fue puesto bajo arresto domiciliario y cuando fue asesinado el 19 de octubre.

El régimen estaría sin amigos, sin vecinos, y lo más fundamental de todo, sin un pueblo.

Debe notarse que los 15 integrantes del Consejo Militar Revolucionario, así como Coard, Strachan y Austin, todos se entregaron a los invasores yanquis o fueron capturados sin ninguna resistencia. Este era el mismo grupo que, en un último e inútil intento de levantar a las masas para resistir la invasión, llamó al pueblo granadino la mañana del 25 de octubre "a combatir hasta el último hombre, mujer y niño".

*P. ¿Cómo resumiría usted algunas de las más importantes lecciones que pueden derivarse del derrocamiento del gobierno obrero y campesino en Granada?*

R. Desde mi punto de vista, la fracción dirigida por Coard cometió una serie de errores fundamentales.

Uno fue que no calcularon correctamente el ánimo y la conciencia de las masas granadinas en ese momento. Es un error cardinal.

Cayeron víctimas del subjetivismo en su manera de bregar con el pueblo. Una de las lecciones que debemos aprender de esto es que la lucha de clases no puede ser librada por un partido o un ejército que, por sus propias acciones, se ha divorciado del pueblo.

Su ultraizquierdismo infantil, anticientífico y desenfrenado también le abrió las puertas a la contrarrevolución dentro y fuera del país. Las fuerzas derechistas dentro del país comenzaron a mostrar cierta audacia aún antes de que Maurice fuera asesinado.

Esto se hizo evidente, por ejemplo, en la manifestación de estudiantes que fue al aeropuerto el martes 18 y lo cerró por un breve período. Entre las pancartas había una que decía "C de Coard, C de comunismo, C de corrupción".

Esta era una indicación muy seria de que la derecha había comenzado a moverse y a utilizar la oportunidad de la detención domiciliaria de Maurice para fomentar sentimientos anticubanos, antisocialistas, anticomunistas y contrarrevolucionarios entre ciertos sectores de las masas.

En la manifestación espontánea del miércoles por la mañana misma, cuando el pueblo fue a la casa de Maurice y lo liberó, algunos de estos elementos provocadores de derecha estaban muy activos entre la multitud, tratando de fomentar sentimientos anticomunistas y anticubanos.

[El dirigente sindical] Vincent Noel, yo y algunos otros compañeros nos dimos cuenta de esto muy rápidamente e informamos a Maurice

# 'La verdad no sólo necesita ser verdad, sino también ser divulgada'.

Fidel Castro



Suscríbete a una revista que dice la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador en Nuestra América y en el mundo. Contribuye a dar a conocer las ideas que los explotadores y sus gobiernos quieren callar.

## SUSCRIPCIONES

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (en Estados Unidos y Canadá)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado/Zona postal \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

Ocupación \_\_\_\_\_

Escuela o sindicato \_\_\_\_\_

Envía cheque o giro postal a nombre de

**Perspectiva Mundial**  
408 West Street  
Nueva York, N.Y. 10014

de ello mientras que caminábamos por la calle Lucas hacia el cuartel. Él estaba muy preocupado por esto. Fue menos de dos horas antes de que lo mataran.

Maurice me dijo que yo debería tratar de ir a la oficina de teléfonos y hacer algunas llamadas al exterior. Quería que se señalara muy claramente que el presidente Fidel Castro y el Partido Comunista Cubano no tenían ningún involucramiento en esta crisis y que el pueblo granadino podía resolver estos problemas por sí mismos, sin injerencia o intervención de afuera.

Así que estaba muy claro que elementos de derecha de hecho habían comenzado a movilizarse en Granada desde el día que Maurice fue puesto bajo detención domiciliaria. Esto es para dar alguna evidencia del argumento teórico que las acciones de Bernard objetivamente le brindaron a los oportunistas de derecha las condiciones para engañar y despistar al pueblo granadino.

Tengo una cosa que quiero leerle. Es parte de un discurso pronunciado por Maurice Bishop el Día del Presupuesto en 1982. Quiero que se entienda esta cita en el contexto de las acusaciones sobre unipersonalismo, cultismo, y prepotencia que fueron lanzadas contra Maurice. Y podemos contrastarla con la ausencia de declaraciones públicas laudatorias de Maurice Bishop de parte de Bernard Coard a través de los años.

He aquí lo que dijo Maurice Bishop:

"Pero también quiero decir que no habría sido posible, seguro que no en el Ministerio de Planificación, Finanzas y Comercio, obtener

esta cantidad increíble de trabajo, haber logrado que estos compañeros encontraran esta cantidad tremenda de energía, lograr que mostraran toda la creatividad e iniciativa que han tenido; nada de esto habría sido posible si no hubiesen tenido un líder de primera clase, un líder realmente extraordinario, un compañero ahí para guiarlos en todo momento, ayudarlos con sus concepciones en todo momento, ayudando a asegurar que se mantuvieran dentro del amplio marco de la política y las pautas y los programas elaborados por nuestro partido y gobierno, un compañero allí para asegurar que cuando estaban a punto de desmayarse, él mismo podía continuar ese trabajo porque nada de lo que estaban haciendo le era ajeno. Él mismo fue el mejor trabajador de todos, un compañero que sólo duerme regularmente dos o tres horas por noche, y por esta razón muchos de nosotros en el partido y en el gobierno tratamos de maniatarlo un poco, de contenerlo sin éxito, debido a su total obsesión con la economía, con el país, con la construcción de este país lo más rápidamente posible; y compañeros, ahora otra vez les pido que reconozcan el trabajo tremendo, sobresaliente del compañero Bernard Coard, nuestro ministro de finanzas".

Finalmente, permítame expresar algunos criterios personales sobre las prioridades, tareas y desafíos que ahora enfrentan los progresistas y revolucionarios caribeños.

Primero, es imperativo que iniciemos un proceso de análisis científico y desapasionado que identifique y explique los serios errores cometidos por el NJM, separe los factores subjetivos y objetivos responsables por estos errores, saque y extraiga las lecciones y conclusio-

nes de ese análisis, y las incorpore en el continuo perfeccionamiento de la teoría revolucionaria y su aplicación creadora en la práctica revolucionaria.

Debemos dejar que los símbolos, logros y ejemplos positivos de la revolución granadina continúen guiándonos e inspirándonos en la lucha contra el imperialismo y sus lacayos: el racismo, el colonialismo, el neocolonialismo y el fascismo.

No debemos estar desmoralizados por los reveses trágicos del 19 y 25 de octubre. Al contrario, debemos fortalecer nuestro compromiso, optimismo y confianza mientras continuamos llamando por el retiro inmediato de todas las tropas extranjeras de Granada y por un fin a la colonización estadounidense del país. Debemos reclamar que cese la campaña de hostigamiento, intimidación y victimización en contra del NJM y los partidarios y simpatizantes de la revolución. También debemos condenar la campaña reaccionaria por todo el Caribe que utiliza los sucesos de Granada para atacar a todas las fuerzas progresistas en los movimientos antimperialistas y obreros.

En este momento, debemos dedicar gran parte de nuestras energías en trabajo de apoyo a nuestros compañeros en Nicaragua, que encaran una inminente invasión apoyada por Estados Unidos, posiblemente involucrando hasta fuerzas norteamericanas directamente. Ahora es el momento de unidad de toda la gente revolucionaria y progresista del mundo. Es el momento de superar el fraccionalismo y el sectarismo, uniéndonos en un amplio frente único antimperialista por la paz, la justicia y el progreso social. □

## ... Elecciones en el sindicato del acero

viene de la página 8

torial demuestra que no se trata solamente de una promesa electorera. Además, inmediatamente después de anunciar su campaña Weisen empezó a llevarla a las bases del sindicato. Esa es otra razón para votar por él, porque está llevando esta discusión al seno del sindicato.

Los obreros del acero que son partidarios del Partido Socialista de los Trabajadores tienen desacuerdos con Weisen sobre muchas cuestiones. Se oponen al apoyo de Weisen a las restricciones arancelarias contra las importaciones —una posición que Weisen comparte con McKee y Williams— y se oponen también a sus propuestas destinadas a experimentar con la economía para hacer que el capitalismo "funcione mejor". El problema es que el sistema capitalista ya está funcionando de la única manera que puede funcionar. Es por eso que los trabajadores deben deshacerse por completo del capitalismo.

Pero los socialistas sí están de acuerdo con Weisen en que es necesario empezar a luchar contra las empresas siderúrgicas. A través de sus experiencias en la lucha, más y más trabajadores quedarán convencidos de la necesidad de un viraje todavía más radical en la política del USWA para poder transformar al sindicato en un instrumento de lucha revolucionaria,

algo que no puede lograrse solamente a través de elecciones.

Los socialistas pensamos que es necesario forjar una dirección clasista que esté firmemente enraizada en las filas del sindicato. Es así como puede irse forjando un ala izquierda en el movimiento obrero, comenzando en seccionales, luego distritos, y finalmente en los sindicatos internacionales. Un movimiento combativo de ese tipo rechazaría toda colaboración con los patrones, sus partidos políticos, el Demócrata y el Republicano, y con el gobierno. Luchará por todo aquello que le concierne al pueblo trabajador y estará firmemente controlado por las filas mismas de los sindicatos.

Una dirección y un movimiento de este tipo no existen actualmente y sólo futuros acontecimientos en la lucha de clases los harán surgir. Por supuesto que eso no quiere decir que no se pueda hacer nada hoy día para prepararse para las luchas venideras.

Los obreros del acero que ven la necesidad de una transformación revolucionaria de los sindicatos como la esbozada en este artículo tratan de proporcionar las respuestas más claras posibles a los temas candentes que enfrentan todos los trabajadores y sus sindicatos. Artículos en *Perspectiva Mundial* representan un

esfuerzo por contribuir a ese proceso y por avanzar esa discusión.

Al mismo tiempo, obreros del acero que son partidarios del Partido Socialista de los Trabajadores participan en todas las batallas importantes que puedan surgir, desde la lucha en el taller contra el sobretiempo y en defensa de las medidas de seguridad, hasta la lucha por detener la intervención norteamericana en Centroamérica, y las elecciones internacionales de su sindicato.

Pero en todos estos casos, la preocupación principal de todos los que se esfuerzan por transformar a los sindicatos debe ser la experiencia común que van acumulando las filas del sindicato, lo que piensan acerca de cómo avanzar la lucha. El desarrollo de un movimiento obrero combativo no va a comenzar desde arriba, aunque algunos dirigentes sindicales progresistas serán ganados a una perspectiva clasista. El cambio comenzará en las filas mismas.

Es por eso que la oportunidad más grande que presentan las elecciones en el USWA es la de profundizar la discusión y el debate que tanto se necesitan tratando de elegir a un candidato que propone que el USWA comience a luchar. □



# CALENDARIO

Las actividades en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Si no se especifica un lugar distinto, se realizarán en locales del PST y la AJS, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página. Las actividades son generalmente en inglés; si son en español o si hay traducción, esto será indicado.

## CALIFORNIA

**Los Ángeles:** *La revolución cubana hoy.* Orador: Matilde Zimmermann, acaba de regresar de un viaje a Cuba. Habrá traducción al español. Sábado 28 de enero a las 7:30 p.m. Donación: \$2.

**Seaside:** *Mitin de despedida a Mel Mason.* Oradores: Mel Mason, candidato a presidente de Estados Unidos por el PST; Ernest Scott, director ejecutivo del Consejo Nacional de Clientes del condado de Monterey; Alonzo González de la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos (LULAC) de Salinas; Julie Brown, delegada de la seccional 535 del sindicato SEIU; Barbara Johnson; Ken Collins, miembro del Comité Nacional de la AJS. Habrá traducción al español. Domingo 29 de enero. Recepción: 3:30 p.m.; mitin: 4 p.m. En la escuela secundaria Martin Luther King Jr., 1713 Broadway. Auspicio: Comité de la Campaña Presidencial del PST.

## MASSACHUSETTS

**Boston:** *La mujer en Cuba: 25 años de logros revolucionarios.* Oradoras: Jane Roland y Ellen Levine, quienes visitaron Cuba recientemente. Domingo 5 de febrero a las 7:30 p.m. Donación: \$2.

## MINNESOTA

**Minneapolis-St. Paul:** *El punto de vista marxista sobre la pornografía, su origen y cómo puede ser abolida.* Oradora: Andrea Morell, del Comité Nacional del PST y veterana activista en el movimiento de liberación de la mujer. Domingo 29 de enero a las 3 p.m. Habrá una cena después del foro. Donación: \$3 por el foro solamente, \$5 por el foro y la cena.

## NUEVA YORK

**Manhattan:** *Un hito en el movimiento obrero (Labor's Turning Point): película sobre la huelga en Minneapolis en 1934 que jugó un papel determinante en la organización de los camioneros de larga distancia en el poderoso sindicato Teamsters.* Viernes 27 de enero a las 7:30 p.m. Donación: \$2.

*Carta desde Morazán: película producida por el sistema de Radio Venceremos de El Salvador, en español con subtítulos en inglés.* Sábado 11 de febrero a las 7 p.m. Donación: \$3. Presentada por Casa de las Américas, 104 calle 14 Oeste en Manhattan.

*Festival de cine Centroamericano: Sandino Vive en el 20 aniversario de su muerte.* Sábado 25 de febrero de 10 a.m. a 10 p.m. Donación: \$6. Presentado por Casa Nicaragua, 19 calle 21 entre 5ª y 6ª avenidas, segundo piso. Para más información llamar al (212) 243-2678. Patrocina: Casa Nicaragua, Casa

El Salvador, El Salvador Film y Video, Comité Roque Dalton, Casa El Salvador Comité Farabundo Martí, Comité Salvadoreño de Solidaridad, COMUSAL, Comité en Solidaridad con el Pueblo de Guatemala, Frente de Solidaridad con el Pueblo Guatemalteco y el Centro de Información de Honduras.

## OHIO

**Toledo:** *Conferencia educacional obrera.* 1) Película: With Babies and Banners, con presentación sobre la tradición de lucha del sindicato automotriz UAW. Orador: Alan Epstein, de la seccional 12 del UAW. Viernes 27 de enero a las 7 p.m. 2) "Los sindicatos en la lucha por los derechos de los negros y las mujeres". Oradora Toby Emmerich, seccional 12 del UAW. Sábado 28 de enero al mediodía. 3) "Fortaleciendo nuestro sindicato: cómo luchar y ganar". Oradora: Elizabeth Lariscy, seccional 12 del UAW. Sábado 28 de enero a las 3 p.m. 4) "El movimiento obrero y la lucha contra la guerra". Oradores: Ignacio Meneses, seccional 408 del UAW; diapositivas de Nicaragua presentadas por Tommy Wiese, seccional 7-912 del sindicato de petroquímicos OCAW; Andrew Pulley, candidato a presidente de Estados Unidos por el PST en 1980. Sábado 28 de enero a las 7 p.m.

## WASHINGTON

**Seattle:** *Libano: La guerra de Estados Unidos continúa.* Oradores: Chris Horner, PST; otros. Sábado 28 de enero a las 7:30 p.m. Donación: \$2.

*¿Quién mató a Karen Silkwood?* Los oradores serán anunciados. Sábado 4 de febrero a las 7:30 p.m. Donación: \$2.

# Dónde puedes encontrarnos

## Suscríbete y ponte en contacto con los socialistas en Estados Unidos

**Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.**

**ALABAMA:** Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: PST, AJS, 17 E. Southern Ave. Zip: 85040. Tel: (602) 628-3369. Tucson: PST, AJS, P.O. Box 2585. Zip: 85702. Tel: (602) 622-3880 ó 882-4094.

**CALIFORNIA:** Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 2864 Telegraph Ave., Oakland. Zip: 94609. Tel: (415) 839-5316. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (619) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 282-6255. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007. Seaside: PST, AJS, 1184 Broadway. Zip: 93955. Tel: (408) 394-1855.

**CAROLINA DEL NORTE:** Piedmont: PST, AJS, 301 S. Elm St., Greensboro. Zip: 27401. Tel: (919) 272-5996.

**COLORADO:** Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

**FLORIDA:** Miami: PST, AJS, 663 Martin Luther King Blvd. (NW 62 St.). Zip: 33150. Tel: (305) 756-1020.

**GEORGIA:** Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

**ILLINOIS:** Chicago: PST, AJS, 3455 S. Michigan Ave. Zip: 60616. Tel: (312) 326-5853 ó 326-5453.

**INDIANA:** Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Gary: PST, AJS, 3883 Broadway. Zip: 46409. Tel: (219) 884-9509. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

**IOWA:** Cedar Falls: AJS, c/o Jim Sprall, 803 W. 11th

St. Zip 50613. Des Moines: AJS, P.O. Box 1165. Zip: 50311.

**KENTUCKY:** Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

**LUISIANA:** Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Detroit: PST, AJS, 7146 W. McNichols. Zip: 48221. Tel: (313) 862-7755.

**MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: PST, AJS, 112 Chestnut St., Virginia. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISSOURI:** Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 3109 S. Grand #22. Zip: 63118. Tel: (314) 772-4410.

**NEBRASKA:** Lincoln: PST, AJS, P.O. Box 80238. Zip: 68501. Tel: (402) 464-8933.

**NUEVA JERSEY:** Newark: PST, AJS, 141 Halsey (esq. Raymond). Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NUEVA YORK:** Capital District (Albany): PST, AJS, 23 Central Ave. Zip: 12210. Tel: (518) 434-3247. Nueva York, Brooklyn: PST, AJS, 335 Atlantic Ave. Zip: 11201. Tel: (212) 852-7922. Nueva York, Manhattan: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

**NUEVO MÉXICO:** Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

**OHIO:** Cincinnati: PST, AJS, 4945 Paddock Rd. Zip: 45237. Tel: (513) 242-7161. Cleveland: PST, AJS, 15105 St. Clair Ave. Zip: 44110. Tel: (216) 451-6150.

**Toledo:** PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

**PENNSYLVANIA:** Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 2744 Germantown Ave. Zip: 19133. Tel: (215) 225-0213. Harrisburg: PST, AJS, 803 N. 2nd St. Zip: 17102. Tel: (717) 234-5052. Pittsburgh: PST, AJS, 141 S. Highland Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 362-6767. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

**RHODE ISLAND:** Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

**TEXAS:** Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Tel: (512) 452-3923. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 4806 Alameda. Zip: 77004. Tel: (713) 522-8054. San Antonio: PST, AJS, 2811 Guadalupe #100. Zip: 78207. Tel: (512) 432-7394.

**UTAH:** Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 5412 Jefferson Ave., Zip: 23605. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. E. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WASHINGTON, D.C.:** PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

**WASHINGTON:** Seattle: PST, AJS, 5517 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

NICARAGUA

## Sandinistas explican muerte piloto EUA

*¿Qué hacía un helicóptero yanqui 13 kilómetros dentro de Nicaragua?*

Por Jane Harris

MANAGUA, Nicaragua —“¿Creíamos que venía a bombardearnos!” explicó Carmen Sandré, de 38 años y madre de seis hijos.

Sandré, residente del pueblo de Teotecacinte, en la frontera con Honduras, se estaba refiriendo al helicóptero pilotado por el oficial norteamericano Jeffrey Schwab que penetró 13 kilómetros en territorio nicaragüense el 11 de enero. El ejército sandinista le disparó y su helicóptero vino a caer justo del lado hondureño de la frontera.

“Toda la gente que tenía armas en el pueblo las tenían preparadas y ya estaban en las calles y los barrios por si atacaba” dijo Julio Velásquez, un miliciano en Teotecacinte.

Los dirigentes nicaragüenses han expresado pena por la muerte de Schwab, pero han señalado que esto jamás hubiese sucedido si fuerzas armadas norteamericanas no estuviesen en Centroamérica.

En una conferencia de prensa aquí el 17 de enero, el ministro de defensa comandante Humberto Ortega anunció que miembros de la milicia y del ejército sandinista dispararon con armas ligeras al helicóptero después de que penetró en territorio nicaragüense. Todos los disparos desde el lado nicaragüense cesaron “instantes después que el helicóptero hizo un aterrizaje forzoso en territorio hondureño”, dijo Ortega.

Una comisión de investigación nicaragüense no ha podido establecer la causa exacta del aterrizaje forzoso porque no se le ha permitido acceso al helicóptero o a sus sobrevivientes. Pero ha determinado que el helicóptero es del tipo usado frecuentemente para espiar y plantar bombas terrestres en el lado nicaragüense de la frontera. Además la comisión ha informado que los dos sobrevivientes no son simplemente “ingenieros”, como dicen las declaraciones de los Estados Unidos, sino expertos en demoliciones especializados en el uso de explosivos.

Ortega también informó que esta violación del espacio aéreo de Nicaragua formaba parte de un patrón regular que ya cuenta con casi 40 violaciones desde principios de año.

Ortega presentó el incidente en el contexto de una nueva ofensiva contrarrevolucionaria, planeada por los asesores norteamericanos, denominada “Plan Sierra”. Su meta es tomar y mantener control de alguna zona en el norte de Nicaragua para entonces pedir la intervención directa de los Estados Unidos. En una segunda etapa se planea invadir el noroeste de Nicaragua por mar y aire amenazando a las ciudades más grandes de la costa pacífica.

Las cada vez más frecuentes violaciones del espacio aéreo nicaragüense reflejan la crecien-



Helicóptero norteamericano derribado cuando violó el espacio aéreo nicaragüense.

te participación de Estados Unidos y Honduras en la ofensiva, dijo Ortega. Por sí solos los contrarrevolucionarios son muy débiles para llevar a cabo una operación de la envergadura del “Plan Sierra”.

Por esta razón, las nuevas maniobras militares de Estados Unidos en Honduras, denominadas “Pino Grande III”, cobran un carácter más siniestro. Está programado que estas maniobras comiencen en algunos meses cuando terminen las actuales maniobras “Pino Grande II”. Los informes indican que fuerzas norteamericanas, hondureñas, salvadoreñas y guatemaltecas tomarán parte en las maniobras.

A diferencia de maniobras previas que han tenido lugar en la costa atlántica, escasamente poblada, estas maniobras tendrán lugar en la costa pacífica alrededor del Golfo de Fonseca. Esta área tiene fronteras tanto con El Salvador como con Nicaragua. En la costa pacífica de Nicaragua se encuentran los centros de población más estratégicos.

“Esto significa un conflicto de hecho permanente en el Golfo de Fonseca y en nuestra zona norte” dijo Ortega, “además de la amenaza de intervención directa en El Salvador”.

En una declaración anterior a la prensa Daniel Ortega señaló que “No hay ninguna explicación sobre qué andaba haciendo el helicóptero norteamericano cerca de la frontera con Nicaragua, ni de por qué penetró a territorio nicaragüense”.

Le recordó a los reporteros que el helicópte-

ro se encontraba fuera de la región donde se dice que están teniendo lugar las maniobras conjuntas entre Honduras y los Estados Unidos, supuestamente, 20 millas al interior del territorio hondureño.

Por esta razón, “los primeros sorprendidos de que el helicóptero era norteamericano somos nosotros. Estamos seguros de que los compañeros que estaban esperando al helicóptero no se imaginaban que se trataba de un helicóptero norteamericano. . . . Incluso nosotros supusimos que el helicóptero era uno de los que los contrarrevolucionarios han estado utilizando para abastecerse, helicópteros que les ha suministrado la Agencia Central de Inteligencia, o del ejército de Honduras, que han estado participando directamente en apoyo de las actividades de los contrarrevolucionarios”.

De hecho, los signos de identificación del helicóptero estaban camuflados y cubiertos con lodo.

“La muerte del piloto norteamericano debe ser una llamada de atención a que se reflexione sobre la necesidad de no seguir ensangrentando Centroamérica y de buscar una solución política a los problemas que están planteados”, dijo Ortega.

Simultáneamente con las maniobras militares y las violaciones del espacio aéreo nicaragüense, hay encuentros diarios de entre dos y tres mil contras y las fuerzas sandinistas a lo largo de la frontera norte.

La costa pacífica nicaragüense también ha

*sigue en la página 4*