

Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

NICARAGUA

Demócratas y republicanos hablan de paz y hacen guerra en Centroamérica

EUA

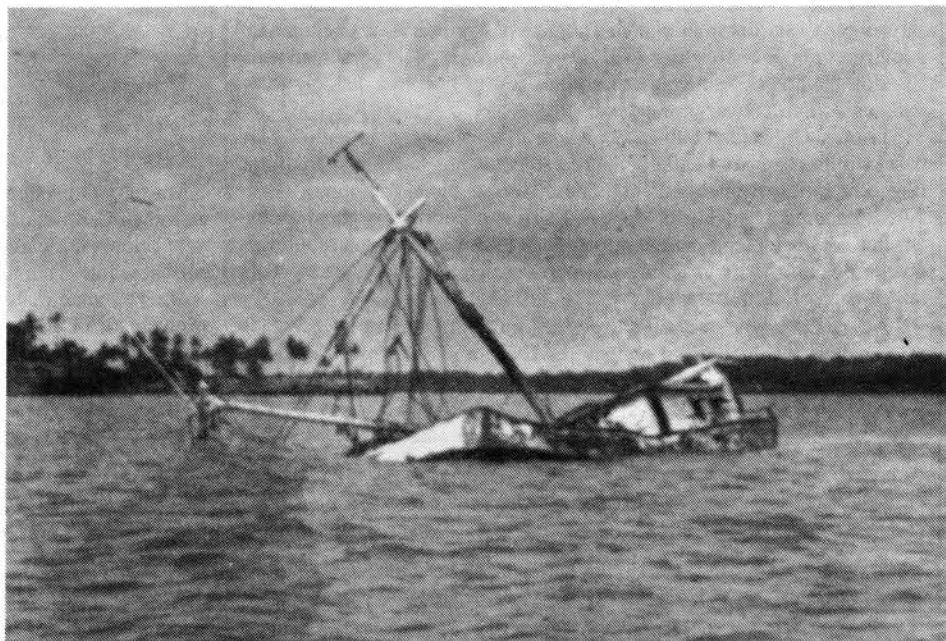
Candidato del
PST denuncia
violencia policial

CHILE

Trabajadores se
preparan para
huelga general

VIETNAM

Avanza la lucha
contra bloqueo
imperialista



Barricada Internacional

Pesquero nicaragüense hundido por minas de la CIA.

El proyecto Roybal: una nueva ley contra obreros inmigrantes

Nuestra América

'Los sindicatos deben oponerse a la guerra de EU en Centroamérica'

NUEVA YORK—Los candidatos presidenciales del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos están instando al movimiento obrero a que se oponga resueltamente a la guerra que Washington libra en Centroamérica.

En una declaración emitida por la oficina nacional de su campaña aquí el 10 de abril, el candidato presidencial Mel Mason y la candidata vicepresidencial Andrea González instan al movimiento obrero a ponerse a la vanguardia exigiéndole al gobierno norteamericano que cese inmediatamente sus agresiones contra Nicaragua así como su apoyo al "sanguinario y represivo régimen" salvadoreño.

Los socialistas señalaron el hecho de que el Pentágono reconoció recientemente que ha elaborado planes para poner tropas de Estados Unidos en suelo centroamericano, y lo calificaron como grave confirmación de que el gobierno norteamericano está tratando de arrastrar al pueblo trabajador a otra guerra tipo Vietnam en el istmo centroamericano.

Los candidatos exigieron un fin inmediato al minado ilegal de aguas nicaragüenses; el desmantelamiento de las bandas de invasores contrarrevolucionarios que son organizados, financiados y dirigidos por Estados Unidos; y el pago por el gobierno de Estados Unidos de indemnizaciones a Nicaragua por los daños causados hasta ahora.

"De igual importancia", subrayaron, "Washington debe poner fin a su involucramiento reaccionario en la guerra civil salvadoreña. El pueblo salvadoreño está librando una guerra justa para quitarse de encima a un gobierno tiránico y construir una vida decente. El pueblo trabajador de Estados Unidos tiene mucho en común con el pueblo salvadoreño, y nada en común con sus opresores".

Mason y González también demandaron el desmantelamiento de las bases militares que el Pentágono ha establecido en Honduras para librar la guerra contra el pueblo nicaragüense y el pueblo salvadoreño.

Los candidatos socialistas instaron al pueblo norteamericano a desconfiar completamente tanto en los demócratas como en los republicanos porque ellos no van a evitar la guerra norteamericana que se perfila tan cercana en Centroamérica.

"Al acercarse las elecciones", destacaron, "una mayoría del Senado aprueba una resolución 'no obligatoria' declarándose en contra del mi-

nado ilegal de puertos nicaragüenses. Pero cuando se trata de votos obligatorios, persistentemente aprueban fondos para operaciones abiertas y encubiertas contra el pueblo nicaragüense y el salvadoreño. Como otros votos previos por la 'paz', esto no es sino un embuste total. Busca crear una cortina de humo mientras los dos partidos de los ricos continúan atizando la guerra".

Al instar al movimiento obrero a que se oponga a las agresiones contra Centroamérica, Mel Mason y Andrea González señalaron la posición tomada por el sindicato automotriz UAW como un ejemplo para todos los sindicatos.

El último número de la publicación del sindicato, la revista *UAW Ammo*, trata exclusivamente sobre la pregunta "¿Por qué hay tropas de Estados Unidos en Centroamérica?"

La revista hace un resumen de la historia de intervenciones militares y políticas de Estados Unidos en la región, y demuestra que todas han sido realizadas para salvaguardar las ganancias de negociantes norteamericanos a expensas de los pueblos superexplotados.

La revista menciona también la resolución aprobada por la convención del sindicato automotriz en 1983, que declaraba: "Instamos fuertemente a que sea eliminada la ayuda militar y económica de Estados Unidos al opresivo régimen de El Salvador. . . . Nos oponemos enérgicamente a la ayuda abierta o encubierta de Estados Unidos destinada a derrocar al gobierno de Nicaragua . . .".

Los candidatos socialistas señalaron: "Ésa es la dirección que debe seguir todo el movimiento obrero. Instamos a las filas de los sindicatos por todo el país a que involucren a sus organizaciones en contra de esta criminal campaña que nos está arrastrando a un nuevo Vietnam".

Mason y González recalcaron además que la guerra que libra Washington en Centroamérica no es algo que sólo concierne vitalmente a los trabajadores norteamericanos, sino que también es una cuestión de importancia internacional.

"Los trabajadores en todos los países", declararon, "deben movilizarse en oposición a la injusta, inmoral e ilegal agresión del gobierno de Estados Unidos". □

En este número

Cierre de la edición: 16 de abril de 1984

ESTADOS UNIDOS	3	Socialistas de Chicago lanzan campaña—por Candace Wagner
	4	Mason fustiga abuso policial en Dallas—por Lee Oleson
	5	Nueva ley contra los inmigrantes—por Harry Ring
	7	Mujeres obreras apoyan a Marroquín—por Priscilla Schenk
PUERTO RICO	8	Carlos Muñiz Varela: ¡Presente!—por Viqui Hernández
	24	Vinculan policías a muerte de activista—por Roberto Kopeck
NICARAGUA	9	Llevar a EUA a la Corte Mundial—por Harry Ring
	10	Sandinistas: 'Estamos en plena guerra'—por Michael Baumann
HONDURAS	11	Miles de obreros denuncian represión y bases de EUA—por Aníbal Yáñez y Jane Harris
CHILE	12	Realizan jornada nacional de protesta—por Fred Murphy
VIETNAM	13	La lucha contra el bloqueo imperialista—por Steve Clark y Diane Wang
DOCUMENTO	15	Lecciones de la revolución granadina—por Steve Clark

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Centroamérica: Michael Baumann y Jane Harris. Apartado 2222, Managua, Nicaragua. Publicada en Nueva York un lunes si y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Michael Baumann, Andrea González, Jane Harris, Roberto Kopeck, Héctor Marroquín, Lee Martindale, Andrés Pérez, José G. Pérez y Duane Stilwell. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.
SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 8, No. 8, April 30, 1984.
Published every other Monday except once in August and once in December by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Second-class postage paid at New York, N.Y. POSTMASTER: Send address changes to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.
SUBSCRIPTIONS: \$16 a year. Write for airmail rates. Subscription requests, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Telephone, Business Office: (212) 929-6933.
Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

Socialistas de Chicago lanzan campaña

Candidatos latinos y negros proponen partido obrero independiente

Por Candace Wagner

CHICAGO—En un mitin en esta ciudad para presentar la campaña presidencial del Partido Socialista de los Trabajadores, Ed Warren anunció su candidatura al Congreso Federal por el Distrito 1 de esta ciudad, así como la candidatura de Nelson González al Senado de Estados Unidos por el estado de Illinois. Tanto Warren como González trabajan en la compañía Sloan Valve Co. y son miembros de la seccional 7999 del sindicato de trabajadores del acero USWA.

Warren, quien el año pasado también fue candidato del PST a alcalde de Chicago y al Congreso, explicó por qué se ha postulado nuevamente para un puesto público. "El Distrito 1 es el distrito congresional más grande del país, con 600 mil habitantes, en su mayoría negros.

"Este distrito jugó un papel crucial en la elección de Harold Washington como primer alcalde negro de Chicago y eligió también a Charles Hayes, el primer alto dirigente sindical en ser electo al Congreso de Estados Unidos en décadas.

"La gente en este distrito está buscando una alternativa a la política racista y antiobrero. Es por eso que la gente de este distrito ha escuchado seriamente la alternativa presentada por los candidatos socialistas en las elecciones pasadas: que el origen de la guerra, el racismo, la explotación y los otros problemas de la sociedad es el capitalismo; que los negros necesitan formar un partido independiente; y que el movimiento obrero debe formar un partido obrero basado en los sindicatos.

"Hemos dicho", continuó Warren, "que no es suficiente elegir a un negro o a un sindicalista a puestos públicos si el partido al que pertenecen es un partido de los ricos que defiende los intereses de los ricos.

"El pueblo trabajador necesita partidos políticos independientes que se opongan a la política bipartidista de los demócratas y los republicanos, y que se basen en un programa que defienda nuestros intereses.

"Pero", añadió Warren, "mi opositor en esta campaña al Congreso, Charles Hayes, se ha olvidado de sus orígenes obreros. Sí, queremos tener trabajadores en puestos públicos, pero trabajadores que tengan un programa correcto, un programa que ponga nuestros intereses en primer lugar.

"Se está intensificando la discusión sobre cuál es el mejor camino para los negros y otros trabajadores aquí y por todo el país. Nuestra campaña es parte de esta importante discusión".

Rita Lee, una dirigente de la Alianza de la Juventud Socialista, presidió el mitin. Ella, Holly Harkness y Mark Burroughs son candi-



Nancy Cole/Perspectiva Mundial

Mason y González, candidatos presidenciales del PST, protestan en Chicago con la Coalición de Mujeres Sindicalistas contra la discriminación sexual de la General Dynamics.

datos del PST a la Junta de Directores de la Universidad de Illinois.

Lee presentó a Nelson González.

"Como un obrero del acero latino que se ha postulado para el Senado de Estados Unidos, mi campaña ha enfatizado algo muy claramente: los obreros del acero y otros trabajadores no podemos ganar la guerra contra los patrones si no nos oponemos a las guerras que los patrones libran contra los obreros y campesinos de otros países", dijo González.

El público en el mitin le dio una calurosa bienvenida a los candidatos presidenciales Mel Mason y Andrea González. Ambos candidatos describieron las experiencias que han tenido al llevar la campaña socialista a activistas que defienden la ley del derecho al voto en Montgomery, Alabama; a los mineros del cobre en huelga en Arizona; y a los obreros del acero en Baltimore.

Al terminar el inspirador evento, el público brindó 3 500 dólares en contribuciones prometidas a la campaña, y dos personas pidieron afiliarse a la Alianza de la Juventud Socialista.

En su estancia en Chicago, Mel Mason y Andrea González participaron en la discusión que se está dando aquí sobre acción política independiente.

González comenzó su gira por esta región en un restaurante cerca de la planta de la Sloan Valve Co.

Antes del trabajo varios de los compañeros latinos de trabajo de Warren y de Nelson González se detuvieron en el restaurante para conocer a Andrea González. Entre otras cosas, preguntaron si la elección de Harold Washington como alcalde de Chicago representaba un paso adelante para el pueblo trabajador; y la discusión bregó con cuestiones como la crisis en la industria del acero y la necesidad de poner al

sindicato bajo control de sus filas.

A la mañana siguiente Andrea González asistió a una reunión de la organización negra PUSH donde el candidato presidencial demócrata Jesse Jackson y el alcalde Harold Washington hicieron campaña de último minuto antes de las elecciones preliminares del estado de Illinois el 20 de marzo. González y partidarios de su campaña hablaron con participantes en la reunión afuera del recinto. Muchas mujeres negras se alegraron de ver a una mujer como candidata vicepresidencial. Otras personas no aceptaron volantes o literatura de la campaña socialista, diciendo que apoyaban a Jackson. Otros sí aceptaron volantes de la campaña, se detuvieron a hablar con Andrea González, y consideraron la campaña socialista como parte de la discusión que se está dando sobre la acción política independiente.

Andrea González apareció también en un programa noticioso en el canal 26 de televisión, que transmite en español. Ella fue presentada como la primera candidata a la vicepresidencia de origen puertorriqueño. Ella explicó por qué los candidatos del PST tienen planeado viajar a Puerto Rico, a Nicaragua, a Granada, y si es posible a Cuba. "Vamos a ir a esos países para conocer la realidad de su situación directamente y para poder usar mejor nuestra campaña para generar solidaridad con los obreros y campesinos" de esos países, dijo.

González visitó también al director del Centro Cultural Puertorriqueño para discutir la lucha por los derechos de los puertorriqueños.

Mel Mason viajó al noroeste de Indiana donde la crisis en la industria del acero ha tenido un devastador impacto en la vida del pueblo trabajador. Mason asistió a una vista pública sobre la "Crisis del Acero" patrocinada por el

Sigue en la página 23

Mason fustiga abuso policial en Dallas

Gobierno racista cobija a policías asesinos de 15 personas

Por Lee Oleson

DALLAS, Texas—Está aumentando la violencia policíaca aquí contra las comunidades latina y negra, y tanto las cortes como el gobierno municipal han dejado bien claro que no van a hacer nada por detenerla.

Durante su visita de cuatro días a la ciudad de Dallas, el candidato presidencial del Partido Socialista de los Trabajadores Mel Mason habló con partidarios de su campaña, con dirigentes de la comunidad negra, y ante una reunión en una iglesia para explicar que el incremento de racismo y de brutalidad policíaca forman parte de una tendencia a nivel nacio-

víctimas; Lonnie Leyuas; y Víctor Franklin, todos de 17 años de edad, fueron acusados el 28 de febrero por un gran jurado del condado de Dallas por "juramento falso con circunstancias agravantes".

Los tres testigos estaban entre las 14 personas que el 7 de noviembre de 1983 presenciaron la muerte de Michael Frost, de 20 años, a manos del policía Melvin Cozby. La muerte ocurrió después de que Cozby detuvo a Frost por conducir un carro en sentido contrario en una calle del sur de Dallas.

El asesinato causó una tremenda indignación en la comunidad negra de Dallas. En sus 13 años de policía, Cozby disparó contra siete

tenido éxito en reducir las injusticias perpetradas por la policía.

"En Seaside tuvimos la buena fortuna de no tener ni un solo caso de un hermano asesinado por brutalidad policíaca", dijo Mason. "Sin embargo, movilizaciones por parte de nuestro comité independiente resultaron en despidos y acciones disciplinarias [contra policías] que lograron revertir la tendencia de brutalidad policíaca".

Mason instó al comité de ciudadanos de Dallas, que está compuesto totalmente de negros, a que busquen el apoyo de latinos y trabajadores anglos, así como otros aliados, en la lucha contra la policía.

Mason habló de la importancia de revertir la ola de violencia policial en Dallas. "Si se pueden salir con la suya en Dallas así como en Miami y en Phoenix, entonces el tipo de violencia policial que hemos visto aquí va a extenderse por todo el país", le dijo Mason al grupo. Su charla recibió un aplauso estruendoso.

En esa reunión Mason también conoció a Dallas Jackson, presidente del comité, quien ha descrito la acusación contra los testigos como "tratamiento tipo Ku Klux Klan".

Mason habló también con Al Lipscomb, un candidato negro del Partido Demócrata a comisionado del condado. Lipscomb dijo que había sido amenazado con un pleito judicial por la Asociación de Policías de Dallas debido a sus comentarios públicos acerca del policía Melvin Cozby.

La Asociación de Policías de Dallas ha exigido la disolución de la Junta de Relaciones entre Ciudadanos y la Policía, un grupo oficial patrocinado por el gobierno municipal que no ha criticado para nada la racha de asesinatos por la policía de Dallas.

Una semana antes de la llegada de Mason a Dallas, la junta oficial del gobierno emitió un informe absolviendo oficialmente a la policía en los 29 incidentes de ataques armados en 1983. La junta además recomendó que fuera prohibido para los *ciudadanos* —y no para la policía— el portar pistolas.

En una declaración en respuesta al informe de la junta gubernamental, Beverly Andalora, candidata al Senado de Estados Unidos por el Partido Socialista de los Trabajadores, y Steve Iverson, candidato al Congreso por el PST, calificaron al informe como un "encubrimiento".

La declaración de la campaña socialista explicó que la acusación contra los testigos y el informe que exonera a la policía fueron organizados porque los funcionarios gubernamentales de Dallas quieren "intimidar a los negros para que no se atrevan a acusar a la policía de brutalidad y asesinato".

Los socialistas exigen: "¡Policía fuera de la comunidad negra! ¡que sean desestimadas las acusaciones contra los testigos del crimen!"



Della Rossa/Perspectiva Mundial

Marcha contra terror policíaco en Los Ángeles. Mason denunció asesinatos racistas en Dallas y otras partes, y explicó cómo podemos movilizarnos contra estos ataques.

nal.

"La gente que gobierna la ciudad de Dallas está viendo qué tan lejos puede ir con la violencia policial", dijo Mason ante un mitin el 24 de marzo a la cual asistieron 35 partidarios de su campaña. El mitin tuvo lugar en el Centro Martin Luther King en el sur de Dallas.

Mason explicó la necesidad de que la comunidad negra se movilice contra estos ataques racistas, tanto para detenerlos en Dallas como para ayudar a detenerlos en el resto del país.

El año pasado la policía de Dallas disparó contra un total de 29 personas, matando a 15, la gran mayoría de ellos negros y latinos.

Pero los únicos cargos que han sido radicados como resultado de estos asesinatos han sido acusaciones de un gran jurado contra tres *testigos* negros de uno de los asesinatos.

Brenda Lee Frost, hermana de una de las otras personas, tres de las cuales murieron.

El gran jurado que acusó a los tres testigos del último asesinato cometido por Cozby también declaró al policía inocente de todo acto criminal.

Un fondo de defensa ha sido establecido para los tres testigos acusados. Los cargos contra ellos pueden llevar condenas de 2 a 10 años de prisión.

Durante su gira por Dallas Mel Mason asistió a una reunión del Comité de Quejas de Ciudadanos contra la Policía, un grupo comunitario que mantiene listas de quejas de injusticias y violencia policial.

En un breve discurso ante el comité, Mason explicó cómo movilizaciones de la comunidad negra en Phoenix y en Seaside, California, han

Nueva ley contra los inmigrantes

Como Simpson-Mazzoli, proyecto Roybal reprime a indocumentados

Por Harry Ring

Hace siete años la administración Carter trató de obtener la aprobación del Congreso para lanzar un ataque contra los trabajadores indocumentados.

Afortunadamente hubo fuerte oposición en las comunidades chicanas y latinas a las medidas propuestas por la administración Carter. Organizaciones como la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos (LULAC), el Fondo para la Educación y la Defensa Legal de Mexicano-Americanos (MALDEF), el grupo GI Forum y otras se opusieron al plan Carter.

Entonces Carter envió el plan a una comisión bipartidista que lo estudiaría y haría sus recomendaciones después de las elecciones de 1980.

El resultado fue el proyecto de ley anti-inmigrante Simpson-Mazzoli que ahora sigue pendiente ante el Congreso pero ya ha sido aprobado por el Senado.

La ley Simpson-Mazzoli redoblaría las patrullas fronterizas para reducir la entrada de inmigrantes indocumentados. Se le impondrían castigos de delito mayor a cualquiera que ayudara o albergara a trabajadores indocumentados. Patrones que "a sabiendas" dieran empleo a trabajadores sin documentos podrían recibir modestas multas. Todos los trabajadores en Estados Unidos tendrían que portar tarjetas de identidad computarizadas y a prueba de falsificación para probar que tienen derecho a un empleo. La ley incluye una "amnistía" para residentes indocumentados que han vivido en el país durante varios años, pero tendrían que cumplir ciertos requisitos. La ley Simpson-Mazzoli también facilitaría la importación de braceros durante las cosechas.

Inicialmente hubo bastante oposición a la ley Simpson-Mazzoli. (Una notable y escandalosa excepción fue el consejo ejecutivo de la central sindical AFL-CIO.)

Pero la presión comenzó a ponerse más intensa, especialmente sobre los politiqueros latinos en el Partido Demócrata. Congresistas y dirigentes de organizaciones latinas empezaron a decir que sería mejor modificar el proyecto Simpson-Mazzoli con enmiendas, en lugar de tratar de derrocarlo.

En octubre pasado Thomas O'Neill, presidente de la Cámara de Representantes, trató de empantanar la ley Simpson-Mazzoli en un comité del Congreso, por lo menos hasta el final de la sesión. O'Neill dijo que lo hizo en respuesta a las demandas del Caucus de Congresistas Hispánicos.

Pero tras las acciones de O'Neill, el congresista demócrata Robert García anunció que el Caucus de Congresistas Hispánicos trazaría su propia versión de una ley para "reformular" la ley de inmigración.

Ahora se ha anunciado que el congresista demócrata Edward Roybal de California ha presentado un proyecto de ley que sustituye a Simpson-Mazzoli.

El Caucus de Congresistas Hispánicos está dividido en cuanto al nuevo proyecto de ley Roybal. Según un comunicado de MALDEF del 19 de marzo, la nueva ley no tiene el apoyo del Caucus de Congresistas Hispánicos, sino del Caucus Hispano del Comité Nacional del Partido Demócrata. Tres de los nueve miembros con voto en el Caucus de Congresistas Hispánicos votaron por no apoyar el proyecto de ley Roybal. Veinticuatro de los copatrocinadores de Roybal no son hispanos.

Uno de los que se niegan a patrocinar el proyecto Roybal es E. (Kika) de la Garza, demócrata del Valle del Río Grande en Texas. "Mi región", dijo de la Garza, "básicamente se opone a cualquier revisión de las leyes de inmigración. En nuestro distrito, una misma familia vive a ambos lados del río".

Desafortunadamente el proyecto de ley Roybal parece gozar de cierto apoyo, incluyendo, según una declaración de MALDEF, el apoyo de MALDEF y de LULAC. También hay versiones de que Roybal tiene el apoyo del Consejo Nacional de La Raza.

Y algunos sindicalistas latinos que se oponen a Simpson-Mazzoli parecen estar apoyando a Roybal, argumentando que representa el menor de dos males.

Se supone que el proyecto Roybal elimina las estipulaciones más reaccionarias de Simpson-Mazzoli. No hemos recibido el texto íntegro, pero según MALDEF, el nuevo proyecto de ley elimina los castigos contra patrones que den empleo a trabajadores indocumentados.

Eliminaría también la tarjeta de identidad para todos los trabajadores.

También omite la cláusula que hace más fácil para los rancheros importar a braceros para trabajar durante las cosechas.

Como generalmente los braceros no tienen la protección de un sindicato, sufren mucho abuso a manos de los ricos agricultores o los contratistas que los explotan. Sin embargo esa es la mejor razón para sindicalizarlos, y no un argumento para excluirlos del país.

Joaquín Ávila, presidente y asesor general de MALDEF, ha justificado su oposición a la facilitada entrada de braceros con un argumento extremadamente reaccionario. En la declaración de prensa de MALDEF, una cita de Ávila ataca la estipulación sobre los braceros del proyecto Simpson-Mazzoli porque "contradice abiertamente la meta declarada de Simpson-Mazzoli de reducir la inmigración indocumentada".

En otra de las citas Ávila declara que muchos de los braceros "van a terminar quedándose aquí ilegalmente".

Es difícil pensar que este tipo de lenguaje proviene del director de una organización cuyos intereses incluyen la defensa de los indocumentados.

Además el proyecto de ley Roybal declara que deben aplicarse más estrictamente las leyes federales que regulan salarios, horas, y salud y seguridad en el trabajo, pero no para asegurar que los indocumentados tengan la protección de esas leyes, sino al contrario, ¡para disuadir a los patrones de darles empleo a los trabajadores indocumentados! La declaración de MALDEF explica que "Los patrones a menudo se ven motivados a emplear a los indocu-

Apoye a los candidatos del Partido Socialista de los Trabajadores

★ Mel Mason para presidente

★ Andrea González para vicepresidente

- ☐ Envíenme más información. ☐ Adjunto una contribución de \$ _____.
☐ Quiero ayudar con la campaña socialista.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad/Estado/Zip _____

Sindicato/Organización _____ Teléfono _____

Un fallo de la corte federal nos permite no revelar los nombres de contribuidores para proteger sus derechos constitucionales bajo la Primera Enmienda.

Envíe a: Campaña Presidencial Socialista,
 14 Charles Lane, N.Y., N.Y. 10014

Pagado por/paid for by the Socialist Workers Presidential Campaign Committee

mentados porque aceptan malas condiciones de trabajo y salarios por debajo del salario mínimo".

Una de las cláusulas especialmente chocantes del proyecto de ley Roybal pide que el Congreso proporcione fondos para incrementar la patrulla fronteriza: la reaccionaria, racista y justamente odiada migra.

MALDEF declara: "Para detener las entradas no autorizadas, la ley Roybal aclara—como lo hace Simpson-Mazzoli— la necesidad de incrementar los fondos para la patrulla fronteriza".

Siendo su intención abierta la de reducir la inmigración, el proyecto de ley Roybal es de por sí una ley antiobrera. Y es seguro que si no se empantana en la Cámara de Representantes va a ir empeorando más todavía antes de ser aprobada. Sus patrocinadores le añadirán una serie de enmiendas hasta que quede casi exactamente igual que la Simpson-Mazzoli.

Es inevitable ese resultado si uno acepta la premisa falsa y reaccionaria de que el problema son los trabajadores indocumentados y la

migra es la solución.

El problema que enfrenta el pueblo trabajador de este país no es de ninguna manera que haya "demasiados" trabajadores indocumentados. El verdadero problema es la crisis cada vez más profunda del capitalismo.

Los patrones y los medios noticiosos capitalistas siempre han usado a los trabajadores inmigrantes como chivos expiatorios, culpándolos del desempleo. Pero eso no es más que una treta para ocultar la causa del problema y evitar que el pueblo trabajador busque verdaderas soluciones.

Entre los años 1981 y 1983 este país atravesó la crisis económica más aguda desde los años treinta. Esa crisis fue causada por la anarquía irracional del sistema capitalista, no por los indocumentados.

Ahora nos dicen que hay una recuperación económica porque las ganancias del gran capital están aumentando rápidamente. Pero el desempleo sigue siendo de casi 8 por ciento. ¿Son acaso los indocumentados los responsables?

ESTADOS UNIDOS

Declaran huelga y boicot contra hoteles y casinos de Las Vegas

Más de 17 mil trabajadores en Las Vegas, Nevada, iniciaron una combativa huelga el 2 de abril contra varios de los gigantes de la industria turística, incluyendo los hoteles Hilton y el casino Caesar's Palace. Los trabajadores, un gran número de ellos latinos, negros y mujeres, pertenecen a los sindicatos gastronómico, de músicos, de tramoyistas y de barmen.

Las empresas hoteleras de la Nevada Resort Association provocaron la huelga al exigir groseras concesiones antisindicales en el nuevo convenio colectivo. Buscan eliminar la garantía de 40 horas semanales de trabajo y obligar a los sindicalistas a asumir una mayor proporción de los costos del seguro médico. Ofrecieron un ridículo aumento salarial anual de 5 por ciento.

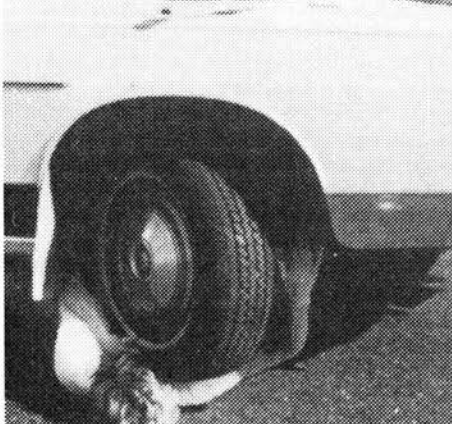
El año pasado los patrones hoteleros sacaron 2 700 millones de ganancias, sólo del juego.

Una decena de casinos y hoteles han llegado a un acuerdo con los sindicatos.

Los huelguistas han sido atacados por matones de "seguridad" de los hoteles, por la policía y también con decretos judiciales rompiendo huelgas.

Ante esta situación, los obreros han llamado a un boicot sindical a nivel internacional contra tres de los principales hoteles antiobreros: los Hilton, Holiday Inn y Ramada Inn. Un representante del Sindicato Internacional de Empleados de Hoteles y Restaurantes declaró: "Esta huelga ha asumido una importancia crítica para todo el movimiento sindical".

Mel Mason y Andrea González, candidatos a presidente y vicepresidente de Estados Unidos por el Partido Socialista de los Trabajadores, respectivamente, enviaron un mensaje a los huelguistas diciendo: "Nos solidarizamos



Un esquirolo atropella al huelguista James Turner en la línea de piquetes frente al hotel Caesars Palace en Las Vegas. Muchos de los 17 mil huelguistas han sido heridos por la policía y 150 han sido arrestados.

con ustedes en contra de los operadores de hoteles y casinos. Nuestra lucha es un ejemplo para todos los que sufren concesiones, antisindicalismo y hostigamiento policíaco. Nos comprometemos a utilizar nuestra campaña para divulgar la verdad sobre esta huelga e impulsar la solidaridad entre el pueblo trabajador". □

Es verdad que grandes números de trabajadores, a los cuales se les niegan visas, están huyendo de condiciones económicas desesperadas o de una brutal represión política. Están tratando de llegar a Estados Unidos desde México, países en Centroamérica, y muchos otros países de Latinoamérica explotados y oprimidos por el imperialismo norteamericano.

Ni la ley Simpson-Mazzoli ni la ley Roybal van a detener este flujo de inmigrantes. Lo único que van a lograr esas leyes es hacer que los que logren ingresar a Estados Unidos sean más vulnerables a la superexplotación y al abuso.

Y eso va a hacer que todos los trabajadores latinos en Estados Unidos sean más vulnerables a la discriminación y a ser utilizados como chivos expiatorios. Los ataques contra los indocumentados no se detienen ni se limitan a un grupo de trabajadores, y por eso representan un ataque contra todo el movimiento obrero.

La posición tan vulnerable de los indocumentados refuerza la mano de los patrones, que siempre están buscando maneras de dividir al pueblo trabajador para debilitarlo.

La única respuesta práctica a la ley Simpson-Mazzoli es una oposición total y una solidaridad incondicional con los indocumentados.

Lo que se necesita es una garantía de que todos los trabajadores, con o sin papeles, gocen de todos los derechos de ciudadano: económicos, políticos y sociales.

Y lo más importante es que esa debe ser la posición del movimiento obrero organizado. Especialmente ahora que todo el movimiento sindical está siendo atacado tan ferozmente por los patrones y su gobierno. Sólo un movimiento obrero unido puede luchar eficazmente contra la campaña de los ricos por destruir nuestros sindicatos y empeorar las condiciones de trabajo.

Y la unidad y la solidaridad no pueden construirse sin la unidad y la solidaridad con los trabajadores indocumentados.

Desgraciadamente los altos dirigentes de la central sindical norteamericana AFL-CIO les han seguido el juego a los patrones en esta cuestión.

Según un representante legislativo del AFL-CIO, los funcionarios de esta organización le han dado "apoyo conceptual" al proyecto de ley Simpson-Mazzoli. O sea que aunque no están de acuerdo con ciertas cláusulas, como la de expandir el programa de braceros, sí apoyan el fortalecimiento del SIN y la patrulla fronteriza, las sanciones contra los que den empleo a los indocumentados, y el requerimiento de que todos los trabajadores deberían portar una tarjeta de identificación.

Las filas de los sindicatos deben darse cuenta de que estas leyes sólo pueden debilitar al movimiento obrero en su lucha contra los patrones, y que es necesario oponerse resueltamente a esta posición reaccionaria de los altos funcionarios sindicales.

Tanto el proyecto de ley Simpson-Mazzoli como el proyecto de ley Roybal deben ser rechazados. □

Mujeres obreras apoyan a Marroquín

Activistas de CLUW llevan lucha contra deportación a sus sindicatos

Por Priscilla Schenk

CHICAGO—Una muestra efusiva de solidaridad recibió Héctor Marroquín en la convención de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW) celebrada en esta ciudad del 22 al 25 de marzo. En esta convención CLUW—una organización nacional de mujeres trabajadoras con más de 18 mil miembros por todo Estados Unidos— celebró el décimo aniversario de su fundación. A la convención asistieron afiliadas de más de 49 sindicatos. La mitad de las participantes eran afronorteamericanas.

Marroquín asistió a la convención en busca de apoyo a su campaña de emergencia contra los intentos del gobierno norteamericano de deportarlo por sus ideas políticas. Un gran número de las participantes vieron su lucha contra esta injusticia como un ejemplo poderoso de cómo el movimiento obrero puede organizarse para defender los derechos de los millones de trabajadores indocumentados en este país.

En apoyo a la lucha de Marroquín se circuló entre los 1 200 participantes a la convención una carta abierta firmada por Kathy Andrade, directora del departamento de educación de la seccional 23-25 del sindicato de la costura ILGWU, y por mí. Yo fui delegada del capítulo del norte de Nueva Jersey a la convención, estoy afiliada a la seccional 63 del sindicato de trabajadores textiles y del vestido ACTWU, y soy la esposa de Marroquín.

La carta solicitaba apoyo a la lucha de mi esposo por obtener el asilo político, así como la residencia permanente en base a nuestro matrimonio.

"En estos momentos, un hermano sindicalista y activista político de México, Héctor Marroquín, se enfrenta a la amenaza de una deportación inmediata" decía la carta.

La ayuda en esta lucha es ahora más necesaria que nunca, ya que el caso de Marroquín se encuentra en su etapa final y más crítica. Se espera que la Corte Suprema de Estados Unidos falle en las próximas semanas sobre su solicitud de asilo político. Si la Corte Suprema no revoca la orden de deportación del Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN), Marroquín tendrá 48 horas para salir del país.

La carta abierta explicaba que Marroquín ha sido escogido como "víctima por sus ideas y actividades políticas en este país, donde ha defendido los derechos de los inmigrantes y de todo el pueblo trabajador.

"El movimiento obrero tiene mucho que ga-

nar o perder según el desenlace de esta lucha emprendida por Marroquín. Si el gobierno logra deportarlo eso sería un duro golpe a los derechos democráticos de todo activista obrero, y un golpe a los derechos de todos los inmigrantes y refugiados en Estados Unidos".

En respuesta a esta campaña cientos de participantes firmaron peticiones dirigidas al SIN exigiendo que Marroquín no sea deportado. Además activistas del sindicato de trabajadores públicos AFSCME, del ILGWU, del sindicato automotriz UAW, del sindicato de camioneros Teamsters, y de varios otros sindicatos prometieron ayudar en la lucha llevando los detalles del caso a sus sindicatos y a sus capítulos de CLUW después de la convención, para tratar de obtener resoluciones en favor de Marroquín.

Joycelyn Thompson, ex presidenta de CLUW, y Winn Newman, Asesora General de CLUW, añadieron sus firmas a la larga lista de sindicalistas y otras personalidades que apoyan el caso de Marroquín. También firmaron Susan Gzesh, directora de inmigración de la asociación nacional de abogados NLG, Patricia Powell-Hook de la central obrera AFL-CIO en Omaha, Sean MacDonald de la seccional 37 de AFSCME en Nueva York, y Ferline Buie del sindicato de camioneros Teamsters.

Uno de los eventos más sobresalientes en la convención fue un taller sobre trabajadores indocumentados al que asistieron casi 100 participantes. Estos recibieron unos paquetes de información con los datos sobre el caso de Marroquín.

Los oradores, activistas en el movimiento obrero y por los derechos de los inmigrantes, hablaron sobre los crecientes ataques contra los derechos de los trabajadores de origen extranjero. Kathy Andrade señaló la conexión entre la política migratoria en este país y la política guerrillera del gobierno de Estados Unidos contra los pueblos de Centroamérica. "Desafortunadamente, el gobierno norteamericano está del lado equivocado de la historia en Centroamérica", dijo Andrade.

"Es la tradición de CLUW defender los derechos de las mujeres y, por supuesto, de los indocumentados", continuó Andrade. "El caso de Héctor Marroquín es uno que debemos apoyar y en el cual tenemos que participar".

Después de las presentaciones habló Marroquín. "Me siento inspirado por la discusión que se ha dado en esta convención sobre los derechos de nuestros hermanos y hermanas que vienen aquí de otros países. Lo que necesitamos ahora es que el movimiento obrero movilice nuestra fuerza para luchar por la defensa de estos derechos".

Muzaffar Chishti, director de inmigración

de la seccional 23-25 del ILGWU, y uno de los oradores en el taller, dijo que Marroquín "es un conocido estudiante y dirigente sindical de México. Su caso es extremadamente importante, y afectará el resultado de muchos otros que busquen el asilo en Estados Unidos".

Tuvo lugar en la convención una reunión para que activistas de CLUW pudieran discutir cómo llevar el caso de Marroquín ante sus sindicatos y capítulos de CLUW para ganar más apoyo. Cincuenta personas afiliadas a sindicatos de todo el país asistieron a la reunión.

Una breve presentación por parte de Marroquín fue seguida por una animada discusión. "¿Porqué te quieren deportar?" preguntó una afronorteamericana afiliada al sindicato Teamsters. "Porque es un revoltoso como nosotros", contestó su compañera.

"Así es", explicó Marroquín, "no les gustan mis ideas. No les gusta que yo sea socialista. Y tengan por seguro que no les gusta que ande por todo el país hablando en favor de los derechos de los inmigrantes, de los negros, las mujeres y todo el pueblo trabajador".

"Bueno y ¿cómo puedes luchar?" preguntó una mujer de AFSCME. "Tendrá que rezar", dijo una de las participantes. "Yo creo que tendrá que luchar primero y rezar después", dijo otra.

"Es con la solidaridad que ustedes me han demostrado en esta convención que yo puedo ganar mi caso", dijo Marroquín. Al finalizar la reunión los participantes se llevaron materiales sobre el caso y peticiones para obtener firmas para enviarlas a las autoridades. También intercambiaron ideas y experiencias y discutieron cómo presentar resoluciones en sus sindicatos y otras organizaciones en apoyo a la lucha de Marroquín.

* * *

JERSEY CITY, Nueva Jersey—Cuando regresé a casa fui invitada a hablar en la reunión del capítulo de CLUW del Norte de Nueva Jersey sobre el caso de mi esposo. La respuesta fue muy alentadora. Una de las afiliadas denunció la política migratoria de Estados Unidos como "racista" y "discriminatoria contra las mujeres", así como contra los negros y latinos.

Una afiliada que pertenece al comité ejecutivo de la seccional 1033 del sindicato de trabajadores de la comunicación CWA de Nueva Jersey, se ofreció como voluntaria para presentar una resolución ante la próxima reunión del comité ejecutivo de su sindicato. Después, junto con otras dos afiliadas, elaboró y presentó ante el capítulo de CLUW una resolución "en apoyo a la lucha de Héctor Marroquín por obtener el asilo político y la residencia permanente". La resolución fue adoptada unánimemente. □

Priscilla Schenk es la candidata al Senado de Estados Unidos por el Partido Socialista de los Trabajadores en el estado de Nueva Jersey.

Carlos Muñiz Varela: ¡presente!

A cinco años del asesinato del joven líder de la Brigada Antonio Maceo

Por Viqui Hernández

[A continuación publicamos un discurso presentado el 24 de abril de 1983 por Viqui Hernández, dirigente de la Brigada Antonio Maceo en Nueva York, ante un acto conmemorativo en honor de Carlos Muñiz Varela. Muñiz Varela, un joven cubano radicado en Puerto Rico, luchó por entablar un diálogo entre el pueblo cubano y las comunidades cubanas en el exterior, y por la normalización de relaciones entre Estados Unidos y Cuba. Elementos derechistas lo asesinaron a sangre fría en Puerto Rico el 28 de abril de 1979.]

[El sábado 28 de abril próximo, en Casa de las Américas en Nueva York, tendrá lugar un acto conmemorativo para recordar al joven revolucionario. El evento incluirá una película sobre la lucha revolucionaria en Centroamérica y habrá una explicación del resultado de las investigaciones más recientes sobre el caso de Muñiz Varela. La dirección de Casa de las Américas es 104 West, 14 Street, Nueva York.]

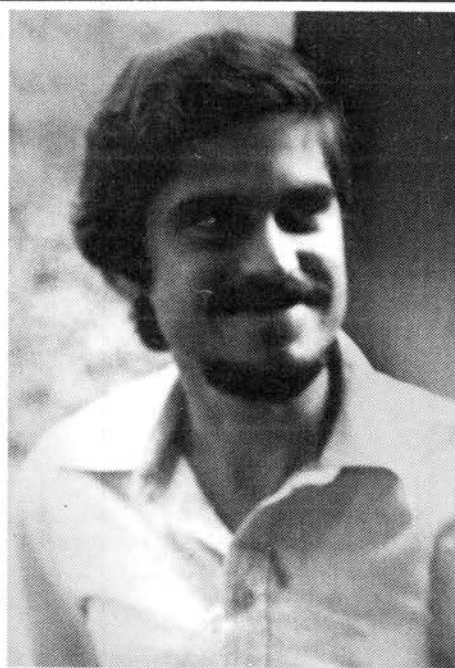
* * *

Este próximo jueves, 28 de abril, se cumplen 4 años del asesinato de nuestro compañero Carlos Muñiz Varela. Esta noche le hacemos este homenaje a Carlos no sólo porque fue miembro y dirigente de la Brigada Antonio Maceo, como también parte integral de la revista *Areíto*, sino además porque fue durante su vida un activista revolucionario incansable. Para todos nosotros, cubanos y no cubanos, Carlos sirve de ejemplo de lo que es ser patriota e internacionalista. No se trata de idealizar a Carlos Muñiz esta noche, ni de ponernos sentimentales; pero sí queremos hablar un poco sobre este compañero que fue sinceramente y sencillamente humano, y del significado que tiene su muerte para todos nosotros.

Algunos de ustedes quizás se pregunten: ¿y quién era Carlos Muñiz Varela?

Carlos nació en el pueblo de Colón, en la provincia de Matanzas, Cuba, el 10 de agosto de 1953, pocos días después del ataque al Cuartel Moncada por los militantes del Movimiento 26 de Julio. Vivió los primeros 9 años de su niñez en la isla hasta que en 1961 comenzaron las siniestras campañas de los enemigos de la revolución y se difundieron falsos rumores de que el nuevo gobierno les iba a quitar los hijos a los padres y mandarlos a Rusia. Carlos y su hermana fueron separados de su familia y de su tierra natal y fueron enviados, a través de la famosa "Operación Peter Pan", a la tierra de la "libertad", Estados Unidos.

Esos primeros años en el exilio fueron horribles y dolorosos para Carlos, como para muchos de nosotros. Después de vivir en diferentes ciudades de este país Carlos se radicó en



Carlos Muñiz Varela

Puerto Rico.

A los 18 años se inscribió en la Universidad de Puerto Rico y allí fue adquiriendo una mayor conciencia política. Se incorporó por completo al movimiento estudiantil junto a organizaciones obreras, y participó en varias huelgas durante esa época. Su compromiso con la lucha por la independencia de Puerto Rico lo llevó a militar primero en el Partido Independentista Puertorriqueño y después en el Partido Socialista Puertorriqueño.

Fue en medio de este movimiento independentista en Puerto Rico, en medio de las protestas en contra de la guerra imperialista en Vietnam, en medio de las luchas por los derechos civiles de los afroamericanos en este país que Carlos, al igual que muchos otros jóvenes cubanos, fue articulando toda una serie de preocupaciones, radicalizándose cada vez más, y acercándose al proceso revolucionario de Cuba.

Carlos participó activamente en esa generación de jóvenes cubanos que en protesta contra la decisión, ajena a su voluntad, de ser llevados fuera de Cuba, se opusieron al bloqueo de Estados Unidos que les impedía conocer la verdadera realidad cubana, y exigieron sus derechos como cubanos de conocer su patria.

En 1977 los 55 hermanos viajaron a Cuba en el primer contingente de la Brigada Antonio Maceo, poniendo en marcha el proceso de reconciliación. Y en 1978, con representantes de diferentes organizaciones e instituciones de la comunidad cubana en el exterior y del gobierno cubano, se celebraron las conferencias conocidas como el Diálogo, abriendo paso a la

reunificación de cientos de miles de familias cubanas.

Carlos fue uno de los que tomó la iniciativa de hacer todo lo posible por organizar y orientar a los cubanos que iban a regresar a Cuba, después de tantos años, a visitar a sus familiares. Estableció la agencia de Viajes Varadero, porque creía en el derecho nuestro de conocer la realidad de Cuba después de la revolución.

Esto presentó un desafío tremendo a todos los elementos reaccionarios cubanos de las organizaciones terroristas, empeñadas en engañar y defraudar a nuestra comunidad. Ellos se enfurecen violentamente cuando oyen a los cubanos mismos hablar de un diálogo con Cuba, de la reunificación familiar, y sobre todo si hablan de la normalización de relaciones entre Cuba y Estados Unidos. Estos cobardes no quisieron ni permitir siquiera la libre discusión sobre estos temas que nos tocan tan profundamente.

Al no lograr asustar a Carlos, lo amenazaron, lo persiguieron, y el 28 de abril de 1979 lo mataron a sangre fría.

Asesinaron a nuestro amigo, trabajador, padre de dos hijos, y compañero valiente, comprometido y revolucionario.

¿Cuál es el mejor homenaje que le podemos brindar a Carlos esta noche? Denunciar enérgicamente a estos elementos terroristas cubanos que aún hoy en día continúan en libertad, protegidos por el gobierno de este país. Denunciar todos los asesinatos cometidos en contra de nuestros compañeros: Negrín, García, y recientemente el asesinato de la comandante salvadoreña Ana María. Denunciar los campos de entrenamiento paramilitares en Florida y California, donde junto con los somocistas, estos cubanos mercenarios se entrenan descaradamente con armamentos y equipos norteamericanos para lanzar la guerra contra Nicaragua.

El mejor homenaje que le podemos hacer a Carlos es defender a nuestro pueblo cubano cuando se le ataca, ya sea económicamente por medio del bloqueo y las restricciones de viaje, o propagandísticamente con acusaciones falsas tanto sobre el tráfico de drogas como sobre la conducta de los diplomáticos cubanos en este país; defender nuestro derecho como cubanos a conocer la verdad de nuestro país; y sobre todo reafirmando nuestro compromiso de luchar contra todas las injusticias de este sistema, luchar por la independencia de nuestro pueblo hermano Puerto Rico, y luchar por los pueblos de Centroamérica y Sudamérica en defensa de los valores de nuestra América.

¡Carlos Muñiz no está muerto, está presente en nuestros corazones, en nuestro espíritu combativo y en nuestra conciencia revolucionaria!

¡Carlos Muñiz Varela, presente!

□

Llevan a EUA a la Corte Mundial

Reagan y el Congreso hablan de paz pero intensifican la guerra

Por Harry Ring

El 9 de abril, el gobierno nicaragüense anunció su decisión de llevar a Estados Unidos ante el Tribunal Internacional de Justicia, conocido como la Corte Mundial, por su descarada, ilegal, y creciente agresión contra Nicaragua. Esta iniciativa ayudará a movilizar la opinión mundial en contra de la intervención de Washington en Centroamérica.

El anuncio del gobierno nicaragüense se hizo tras la revelación por parte de la administración Reagan, publicada el 8 de abril en el *New York Times*, de que la CIA estaba directamente involucrada en el minado ilegal de los puertos nicaragüenses, y la revelación de que el Pentágono está haciendo planes para la intervención directa de tropas norteamericanas en la guerra civil en El Salvador y en una invasión de Nicaragua.

Estas revelaciones tienen el propósito de acostumbrar al pueblo norteamericano al hecho de que tendrá que ser víctima de un nuevo Vietnam a pesar de la oposición pública.

"La fuerza militar, directa o indirecta, debe permanecer parte de la política exterior de Estados Unidos", declaró Reagan el 6 de abril.

Al mismo tiempo que la administración filtra estas confesiones a la prensa, busca la manera de escaparse de los trámites de la Corte Mundial.

Aunque la Corte Mundial, el organismo judicial más importante de Naciones Unidas, no tiene poderes para hacer valer sus decisiones, el gobierno norteamericano reconoce que la mera presentación del caso nicaragüense será una denuncia poderosa.

En una declaración del 9 de abril, Nicaragua dijo que su pleito demostrará que "el gobierno de los Estados Unidos está entrenando, aprovisionando y dirigiendo acciones militares y paramilitares contra el pueblo y gobierno de Nicaragua que han resultado en considerables pérdidas de vidas y propiedad".

Según la declaración, el propósito de esta agresión es el "de derrocar o desestabilizar al gobierno de Nicaragua".

La declaración le pide a la Corte Mundial ordenarle a Washington que cese estas violaciones de la ley internacional y pague indemnizaciones por las pérdidas de vidas y propiedad y por la desorganización de la economía.

Las acusaciones del gobierno nicaragüense quedan totalmente confirmadas por las filtraciones al *New York Times* por la administración norteamericana.

Funcionarios de la administración y miembros del Congreso le dijeron al *Times* que el minado de las aguas nicaragüenses se realiza desde un barco de la CIA situado frente a la costa de Nicaragua.

Desde este barco, un grupo de comandos de

latinoamericanos entrenados por la CIA son enviados en botes más pequeños de alta velocidad a plantar las minas en los puertos.

Tres puertos nicaragüenses han sido minados desde el 1 de marzo, y barcos de media docena de países han sido dañados.

Al discutir los planes para mandar tropas norteamericanas a Centroamérica, los funcionarios explicaron que las maniobras Granadero I, que tienen lugar ahora en Honduras, y los ejercicios navales programados a tener lugar en el Caribe, llamados 'Ocean Venture 84' (Empresa Oceánica 84), son parte de los preparativos de guerra.

El masivo entrenamiento en Honduras, dijeron, desarrollará un grupo de cuadros militares familiarizados con el terreno, el clima y las condiciones bajo las cuales tendrán que luchar.

Dijeron también que los planes están diseñados de tal manera que las fuerzas de combate puedan responder rápidamente a una orden presidencial.

Queda claro que todas las mentiras que Washington ha dicho para justificar su guerra en Centroamérica buscan encubrir su verdadera meta: convertir a la región en una zona segura para los capitalistas norteamericanos. El pueblo nicaragüense se esfuerza heroicamente para reconstruir su sociedad y convertirla en una verdadera democracia que satisfaga las necesidades sociales por encima de la sed de ganancias capitalistas. Los revolucionarios salvadoreños están luchando contra la dominación norteamericana de su país para poder alcanzar la misma meta.

Esto es lo que Washington y Wall Street están empeñados en impedir por cualquier medio que sea necesario.

El detener la revolución social en Centroamérica es un objetivo compartido totalmente por ambos partidos de Estados Unidos, el Demócrata y el Republicano.

Jamás Reagan hubiera logrado el grado de intervención que tiene ahora sin la participación activa de ambos partidos en el Congreso.

Y él sabe que en última instancia contará con la aprobación del Congreso para la escalada futura. Los funcionarios de la administración en sus declaraciones al *New York Times* comentaron que el envío de tropas de combate a Centroamérica requerirá la aprobación del Congreso de acuerdo con la Ley de Poderes de Guerra.

"Pero", dice el diario, "ellos afirmaron que pocos miembros del Congreso estarán dispuestos a abandonar Centroamérica a los comunistas."

Con la decisión de la administración de hacer pública su participación en el minado de los puertos nicaragüenses, los demócratas en el Congreso aseguran que el Congreso no aprobará los 21 millones de dólares en nueva ayuda

para los exiliados contrarrevolucionarios que ya fue aprobado tanto por los demócratas como por los republicanos en el Senado. Sin embargo, ya en dos ocasiones el año pasado, el Congreso votó cesar el financiamiento de los contras. ¡Pero después aprobaron 24 millones de dólares en ayuda a los contras!

Los congresistas ahora se quejan de que ellos no sabían que este dinero iba a ser usado por la CIA para minar los puertos y se quejan de que no fueron consultados.

Pero no nos podemos dejar engañar por la reciente bulla en el Congreso y en el Senado. La reciente resolución del Senado oponiéndose al uso de fondos federales para el minado de las aguas nicaragüenses y uno similar que aprobó el Congreso son "enmiendas no obligatorias". Como dijo Reagan, "si no es obligatoria puedo vivir con ella".

Lejos de dar "el primer paso para detener la guerra 'secreta' de Reagan en Nicaragua", como pretendió el senador demócrata Edward Kennedy, estas enmiendas y supuestos debates congresionales no son más que una farsa que busca engañar al pueblo trabajador norteamericano y permitir que continúe la escalada guerrillera norteamericana en Centroamérica.

De hecho, el Comité de Inteligencia del Congreso y su contraparte en la Cámara de Representantes ya estaban informados sobre el papel de la CIA en el minado prácticamente desde que se inició esta agresión.

Nadie puede negar que en los últimos tres años, mil millones de dólares han sido gastados en la guerra en El Salvador con el voto de ambos partidos.

Los dos partidos imperialistas de los Estados Unidos se ven forzados a escalar su agresión dados los reveses que han sufrido.

Con todo y sus asesores, el armamento ultramoderno, y los mil millones de dólares que se han gastado, la despótica dictadura salvadoreña no ha podido destruir a las fuerzas revolucionarias que tienen por su lado el apoyo de los explotados trabajadores y campesinos.

Y con todos los millones que han dado a los contras en Nicaragua, éstos no han logrado apoderarse de siquiera una pulgada de territorio nicaragüense.

El fracaso de los contrarrevolucionarios nicaragüenses en ganarse un mínimo de apoyo importante entre el pueblo de Nicaragua es precisamente la razón por la cual Washington ha decidido minar los puertos. □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

Sandinistas: 'Estamos en plena guerra'

EUA monta mayor ofensiva contrarrevolucionaria en cinco años

Por Michael Baumann

MANAGUA—"Estamos en plena guerra", dijo el comandante Tomás Borge al pueblo nicaragüense el 12 de abril.

Nicaragua está sufriendo "la ofensiva más grande que se ha montado hasta la fecha. Participan más de ocho mil mercenarios de la CIA, que están dentro del país, y numerosos grupos han penetrado hasta zonas centrales de Nicaragua".

Hoy en Nicaragua, "no hay zonas de guerra, hay una sola zona y es Nicaragua entera en guerra contra el imperialismo".

Sólo en las últimas semanas, dijo el ministro del interior sandinista, Nicaragua tuvo "219 combatientes caídos en defensa de la patria, a los cuales hay que sumarles 204 heridos".

Sólo en los meses de enero y febrero, "las pérdidas físicas ocasionadas por los mercenarios de la CIA suman más de 280 millones de córdobas [28 millones de dólares], lo que sumado a las pérdidas anteriores nos da un total de más de 2 500 millones de córdobas [250 millones de dólares]".

Hablando aquí en la capital, ante un congreso de jueces, Borge habló en términos francos sobre las consecuencias de esta nueva etapa de agresión.

"Estamos, hermanos, en guerra, viviendo en la zona del Pacífico una normalidad artificial y subsidiada.

"En este mismo momento . . . miles, centenares de miles de nicaragüenses están sufriendo las consecuencias directas de la agresión, luchando ya no por la vivienda y los alimentos, sino para no ser asesinados. . .

"Creo que hasta ahora no se ha explicado lo suficiente a nuestro pueblo esta situación objetiva".

En un discurso transmitido por la televisión y radio nacionales el 6 de abril, el comandante Daniel Ortega también habló sobre la ofensiva imperialista. Como parte de ésta, dijo, "han estado minando nuestros puertos", y "el senado norteamericano ha aprobado 21 millones de dólares para continuar cometiendo atropellos, crímenes, terrorismo contra el pueblo nicaragüense".

Ortega, coordinador del gobierno revolucionario, reportó: "Les están dando abastecimiento con helicópteros" a los contrarrevolucionarios en Nicaragua. Confirmó también informes extraoficiales de que se han dado batallas en las semanas recientes en tres de los cinco departamentos del norte y en el departamento de Río San Juan en el sur.

En sus comentarios Ortega hizo particular énfasis en el minado por Estados Unidos de los tres puertos principales del país. "Están intentando bloquear a Nicaragua" dijo. Señaló que varios dueños de barcos estaban rehusando



Campesinos, milicianos y soldados siguen cayendo víctimas de las agresiones de EUA.

permitir que sus barcos navegaran en aguas nicaragüenses.

"Las minas han producido daños en siete barcos que traían mercadería a Nicaragua, siete barcos extranjeros. Han provocado que otros barcos no hayan entrado a Nicaragua, y se hayan ido a descargar la mercadería a Puerto Caldera en Costa Rica".

El desvío de los barcos afecta drásticamente el tiempo de entrega de la mercancía, el empleo en los puertos, y el costo total de las importaciones. Mercancías descargadas en Caldera deben ser llevadas en camiones en un viaje de 400 kilómetros hasta Managua.

"Hasta el momento la mayor parte de los barcos que han tenido programado entrar a los puertos nicaragüenses han estado entrando. Pero, han habido algunos barcos que se han ahuyentado y se han ido a cargar la mercadería a Puerto Caldera. Y hay otros barcos que temían que traer productos de otros países y no se han podido encargar de esos productos por temor a los minados. Pero hay que decir que la mayoría de los barcos están continuando entrando".

Nicaragua no ésta sola al condenar esta escalada de la guerra no declarada de Estados Unidos. Ortega mencionó el voto reciente que se tomó en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde 13 de los 15 miembros votaron condenar el minado de los puertos nicaragüenses.

También mencionó la posibilidad de que algunos gobiernos extranjeros den ayuda técnica a Nicaragua, incluso barreminas para proteger los puertos. "Hemos solicitado abiertamente ese tipo de apoyo, y estamos dispuestos a recibirlo", dijo Ortega.

El gobierno socialdemócrata de Francia ha indicado que, bajo ciertas circunstancias, estaría dispuesto a dar esa ayuda. Francia votó a favor de la condena a Estados Unidos en el Consejo de Seguridad. En una carta al presidente de Colombia, Belisario Betancur, Francia indicó que está dispuesta a "contribuir a las opera-

ciones tendientes a deminar las aguas" (Colombia es uno de los cuatro países que conforman el grupo Contadora que está buscando una solución negociada al conflicto centroamericano).

La carta del ministro de relaciones exteriores de Francia, Claude Cheysson, claramente pretendía ser confidencial. Fue dada al público en Bogotá, capital de Colombia, el 4 de abril después de que extractos de la misma fueron difundidos ampliamente en la prensa latinoamericana. Es la crítica más directa hasta ahora al gobierno norteamericano por uno de sus aliados imperialistas.

En la carta, Cheysson expresa la "enorme" preocupación del gobierno francés con los "obstáculos a la libre navegación que resultan del bloqueo de tres puertos nicaragüenses".

"Se trata, sin lugar a dudas, de un bloqueo emprendido en tiempo de paz contra un pequeño país. . . Es preciso comprobar con horror que el hecho de minar los puertos nicaragüenses significa que mujeres, niños, y desheredados nicaragüenses van a encontrarse privados de los víveres y los medicamentos suministrados por la asistencia humanitaria internacional (varios envíos, de los cuales algunos venían de Europa, han sido anulados o desviados). . .

"Cometo la gran indiscreción" dice Cheysson, y entonces hace la siguiente pregunta:

"¿Estaría usted dispuesto, sólo o con los jefes de estado amigos, a denunciar solemnemente y públicamente . . . el bloqueo de un país que no se encuentra en estado de extrema beligerancia?"

Tal denuncia, sugiere Cheysson a continuación, sería la base para "que se tomaran medidas rápidamente . . . tendientes a reestablecer y mantener el libre acceso a todos los puertos de Nicaragua".

Por su parte, "Francia no puede permanecer sorda a las demandas del gobierno de Managua. Pero no desea intervenir por sí sola . . . Estaría dispuesta en cambio, conjuntamente con una o varias potencias europeas amigas, a contribuir a las operaciones tendientes a demi-

nar las aguas".

La nota diplomática francesa causó bastante agitación en Latinoamérica, y a juzgar por la reacción, en Washington también. El vocero del Departamento de Estado norteamericano, John Hughes, expresó inicialmente que "lamentaba" la ayuda ofrecida a Nicaragua por Francia. "No favorecemos la contribución de ninguna nación a la capacidad de Nicaragua de exportar revolución sin impunidad", dijo Hughes.

Cuando los reporteros señalaron que tal declaración equivalía a aceptar tácitamente que Estados Unidos mismo había colocado las minas, no se hicieron más comentarios.

Mientras tanto, por lo que se refiere a la guerra norteamericana aquí, ésta sigue causando víctimas entre los civiles. El ministro del interior de Nicaragua informó que 700 indios miskitos fueron secuestrados el 29 de marzo de Sandy Bay, un puerto aislado en la costa atlántica en el norte de Nicaragua.

Según las transmisiones de radio en Honduras, a donde fueron llevadas las víctimas, y según las transmisiones de la Voz de América, la radiodifusora de propaganda norteamericana, los miskitos "huyeron" voluntariamente de Nicaragua.

Sin embargo, testigos que lograron escapar el rapto declararon que éste fue realizado por unos 300 ó 400 contrarrevolucionarios fuertemente armados. Cuatro de los 27 milicianos que se encontraban defendiendo el pueblo fueron asesinados, y 19 fueron heridos en una batalla que duró casi 12 horas antes de que pudieran tomar el pueblo.

Antes de llevarse prisioneros a los miskitos, la fuerza invasora fue a las casas de dos conocidos partidarios miskitos del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). Ambos fueron ametrallados frente a sus familias.

En Costa Rica, el gobierno de Monge está tratando de justificar una evidencia claramente incriminadora de que su supuesta "neutralidad" en la guerra norteamericana no es más que una máscara.

En la parte norte de Costa Rica, a sólo 19 kilómetros de la frontera con Nicaragua, unos campesinos descubrieron los restos de un avión de carga DC-3 cargado con armas y municiones. El avión, idéntico a uno que fue derribado en el norte de Nicaragua en octubre, aparentemente se estrelló a finales de marzo mientras llevaba a cabo una misión para abastecer a un grupo de contrarrevolucionarios que habían atravesado la frontera.

Cuatro de los siete cadáveres descubiertos eran, según el informe, ciudadanos norteamericanos, probablemente empleados de la CIA. Todas las marcas de identificación en el avión habían sido cubiertas con pintura oscura.

Según los funcionarios costarricenses ellos se enteraron del accidente a través de informes noticiosos. Pero el diario de San José, Costa Rica, *Prensa Libre*, informó que funcionarios estadounidenses y costarricenses se pasaron días buscando el avión. Campesinos en el área del accidente le informaron a *Prensa Libre* que habían por lo menos cuatro vuelos de ese tipo cada semana en esa zona. □

HONDURAS

Miles de obreros denuncian represión y bases de EUA

Por Aníbal Yáñez y Jane Harris

MANAGUA, Nicaragua—Unas 35 mil personas marcharon por los calles de Tegucigalpa, capital de Honduras, el 5 de abril para demandar el retiro de las tropas norteamericanas. Según el informe de la agencia noticiosa española ACAN-EFE, fue la manifestación más grande en este país en los últimos 10 años.

La manifestación, que duró más de dos horas, estaba compuesta principalmente por trabajadores, estudiantes y maestros. El llamado a esta acción fue hecho por la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH) y la federación general de trabajadores, escuelas técnicas, asociaciones y frentes estudiantiles.

Además de demandar el retiro de las tropas norteamericanas que "mantienen ocupado nuestro país", los manifestantes demandaron la libertad de los cientos de prisioneros políticos, "mayor libertad, cese de la represión, moderación en los conflictos laborales, más justicia, aparición de los líderes desaparecidos, menos burocracia, más democracia y reducción de los impuestos".

Los manifestantes también demandaron el desmantelamiento del centro regional de entrenamiento militar de Puerto Castilla, donde unos 120 "asesores" militares norteamericanos están entrenando a 3 mil soldados salvadoreños en técnicas de contrainsurgencia.

También el 23 de marzo marcharon miles de trabajadores, campesinos, maestros y estudiantes por las calles de Tegucigalpa y de San Pedro Sula, principal ciudad industrial del país. Los manifestantes demandaban la libertad de los dirigentes encarcelados del Sindicato de Trabajadores de la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (STENEE) así como un alto a la represión del ejército contra el sindicato.

Unos días antes, en medio de negociaciones entre los obreros electricistas y la compañía estatal sobre un nuevo contrato, fue secuestrado el presidente del STENEE, Rolando Vindel, en las calles de Tegucigalpa. La Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH), a la cual pertenece STENEE, declaró que el secuestro de Vindel "no podría haber sido realizado sin la participación de las fuerzas de seguridad del estado".

Como protesta por el secuestro de su presidente, STENEE convocó a un paro de 5 horas el 21 de marzo, limitado al trabajo administrativo y sin afectar los servicios eléctricos. Los dirigentes sindicales dejaron claro que su acción no era una huelga general con el propósito de derrocar al gobierno, sino que simplemente demandaban la libertad de Vindel.

Sin embargo, en los ojos del gobierno, la huelga fue un acto de "sedición". El ejército fue movilizado y unos 500 trabajadores fueron capturados en redadas en los sitios de trabajo.

La mayoría de ellos fueron liberados más tarde, excepto los dirigentes sindicales acusados oficialmente de sedición. Los siete centros regionales de la compañía eléctrica permanecieron ocupados por el ejército.

De acuerdo a los reportes noticiosos que han llegado aquí a Managua, la marcha de 15 mil manifestantes en Tegucigalpa fue convocada por la FUTH y una gama amplia de otras organizaciones obreras en solidaridad con STENEE. No sólo demandaban un alto inmediato a la represión contra el movimiento sindical, sino que el gobierno confrontara los problemas de desempleo, la pobreza y la falta de asistencia médica, vivienda y educación, males que producen choques cada vez más violentos entre los capitalistas hondureños y sus fuerzas armadas por un lado y los obreros y campesinos por el otro.

La manifestación marchó por el centro de Tegucigalpa a pesar de una tempestad de granizo y lluvia, y desafió las amenazas y hostigamiento de las fuerzas armadas hondureñas que ocuparon los sitios de la manifestación armados con rifles M-16. Por lo menos en una ocasión durante la manifestación los soldados dispararon ametralladoras, haciendo que hombres, mujeres y niños en la marcha corrieran en todas direcciones. Afortunadamente no se reportaron heridos graves.

Según el diario de Tegucigalpa *El Tiempo*, en San Pedro Sula unos 500 trabajadores se manifestaron en frente del palacio municipal con una larga bandera que decía: "Exigimos libertad para Rolando Vindel. El ejército no nos deja trabajar".

Napoleón Acevedo, presidente de la FUTH, habló en la manifestación de Tegucigalpa y dijo que si los dirigentes de STENEE no son puestos en libertad, se realizarán más acciones de emergencia. "El movimiento sindical le demostrará su fuerza al gobierno", dijo.

El Sindicato de Trabajadores de la Tela Railroad Company (SITRATERCO) que representa a unos 9 mil trabajadores bananeros hondureños, el cual está a punto de entrar en negociaciones por un contrato con la compañía, ha destacado públicamente su condena al secuestro de Vindel y su solidaridad con STENEE.

Mientras tanto, viajeros que han llegado a Managua desde Honduras reportan que todo el país está ahora siendo sujeto a una vasta operación militar con la llegada de cientos de marines norteamericanos. El ejército hondureño puede verse por todos los lados en las calles de Tegucigalpa, y las principales carreteras que llegan a la capital están apiñadas con caravanas de carros que son forzados a pararse en puestos de control del ejército. □

Realizan jornada nacional de protesta

Organizaciones obreras hacen preparativos para una huelga general

Por Fred Murphy

El pueblo chileno reanudó el 27 de marzo sus protestas masivas contra la dictadura de Pinochet. Decenas de miles de chilenos participaron en una Jornada de Protesta convocada por el Comando Nacional de Trabajadores (CNT).

Según un despacho noticioso desde Santiago al diario francés *Le Monde* el 29 de marzo, "Los chilenos se ausentaron de sus trabajos en números masivos" y "el sistema de transporte, clave en Chile, sin cuya participación una manifestación no puede ser exitosa, estuvo virtualmente paralizado... Otra sorpresa: los tenderos cerraron sus tiendas al mediodía. Por miedo a los manifestantes, según las autoridades. 'Porque el gobierno sigue sordo frente a nuestras demandas', declaró Rafael Cumsille, presidente de la Confederación de pequeños comerciantes".

El estado de emergencia declarado por el régimen cuatro días antes no pudo parar las protestas. En los barrios pobres donde vive el pueblo trabajador, los jóvenes y los estudiantes salieron a la calle, levantaron barricadas y prendieron fogatas. Por toda la capital al anochecer, los residentes golpearon ollas y cacerolas desde las puertas y ventanas de sus casas. Ésta ya es una forma tradicional de protesta en Chile.

Pinochet movilizó a miles de policías y tropas del ejército en las calles el día de la protesta. Según informaciones, cinco personas fueron muertas por las fuerzas represivas cuando éstas trataron de romper las manifestaciones.

Unas 50 personas fueron heridas y más de 400 arrestadas.

La Jornada de Protesta contó con el apoyo no sólo de los sindicatos más importantes agrupados en el CNT y de los dos principales bloques de oposición del país, el Movimiento Democrático Popular (MDP) y la Alianza Democrática (AD), sino también de asociaciones de camioneros independientes, pequeños comerciantes, operadores de buses y taxis, y las de profesionales como las de médicos e ingenieros. El MDP está conformado por el Partido Comunista, la fracción de Almeyda del Partido Socialista y el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), además de una gama amplia de grupos estudiantiles y de vecindarios, corrientes sindicales y otras organizaciones populares. La AD incluye a los principales partidos burgueses de oposición, los partidos Demócrata Cristiano, Radical, Social Demócrata así como varias fracciones del Partido Socialista.

Las protestas fueron también más amplias desde el punto de vista geográfico que las previas Jornadas de Protesta mensuales que se llevaron a cabo de marzo a diciembre del año pasado.

"El país estuvo paralizado de norte a sur", dijo Hernol Flores, dirigente del sindicato de empleados públicos. Se reportaron protestas en ciudades desde la provincia de Arica cerca de la frontera con Perú hasta Punta Arenas en el sur del país.

Las pautas delineadas por el CNT para la protesta "fueron seguidas al pie de la letra", informó *Le Monde*. "El ausentismo en las escue-

las fue casi total, y las universidades se pusieron en huelga. En las fábricas la actividad estaba a un nivel un poco más normal pero, según el dirigente sindical Rodolfo Seguel, el hecho de que se desarrollaran asambleas en los centros de trabajo, fue algo 'sin precedentes'. Sólo una cuestión estaba planteada para la discusión: una huelga general, dijo Seguel.

En febrero, el CNT tuvo una conferencia con más de 300 delegados sindicales en la cual se ratificó la perspectiva de una huelga general contra la dictadura. La conferencia hizo un llamado para que los sindicatos y otras fuerzas de oposición discutan la mejor forma de llevar a cabo dicha acción.

El apoyo a una huelga general como próximo paso en la lucha contra la dictadura, también fue el eje de las discusiones en una asamblea nacional del MDP que tuvo lugar a principios de febrero en Santiago. Esta asamblea fue la primera reunión pública de la izquierda chilena convocada para tomar decisiones desde 1973.

Una segunda conferencia sindical fue programada por el CNT para el 14 de abril, en la cual se planea fijar una fecha para una huelga general.

Aunque el gobierno militar ha vacilado en lanzar una ofensiva general destinada a aplastar el resurgimiento del movimiento de masas, sí ha incrementado la represión selectiva y el terror contra los dirigentes de la oposición.

El 15 de febrero fue encarcelado Manuel Almeyda, presidente del MDP. Lo acusaron de violar la ley de seguridad interna del estado por haber hablado en favor de una huelga general en la asamblea nacional del MDP. Varios activistas de diferentes fracciones del Partido Socialista también han sido encarcelados en semanas recientes.

El incidente más siniestro tuvo lugar el 20 de marzo cuando el dirigente de la AD, el ex senador demo-cristiano Jorge Lavandero, fue atacado en una calle de Santiago por un grupo de hombres armados con cadenas, garrotes, y cachiporras. Lavandero fue casi muerto a golpes y aún sigue hospitalizado con extensas heridas en la cabeza. Un grupo autodenominado Acción Armada Anticomunista (AAA) se reclamó más tarde la responsabilidad del asalto.

Otras bandas derechistas o paramilitares, con nombres tales como "Movimiento contra el Cáncer Marxista" (MCCM), "Comando de Defensores de la Patria" (CDP) y "Alianza Chilena Anticomunista" (ACHA) también han aparecido y han lanzado amenazas contra la oposición así como contra la iglesia católica. A finales de marzo se descubrió una bomba en la casa del obispo auxiliar de Santiago, el padre Jorge Hourton, junto con una nota que decía: "Curas comunistas fuera de Chile". □

Celebración de la primera Asamblea Nacional del Movimiento Democrático Popular.



La lucha contra el bloqueo imperialista

Entrevista con el ministro Vo Dong Giang sobre avances vietnamitas

Por Steve Clark y Diane Wang

HANOI, Vietnam—"¿No ven ustedes que tenemos la cara más alegre que antes?" El ministro Vo Dong Giang del Ministerio de Asuntos Exteriores nos describía el éxito que su patria ha tenido en años recientes al repeler las presiones militares, políticas y económicas ejercidas por Washington en contubernio con los gobiernos de Tailandia y China.

Giang habló con nosotros una hora entera el 27 de febrero en el edificio del Ministerio del Exterior aquí en la ciudad capital de la República Socialista de Vietnam.

El ministro Giang explicó por qué siente confianza en la capacidad de Vietnam de romper el aislamiento que los enemigos de la revolución han tratado de imponerle a su país desde el momento de la victoria contra el régimen de Thieu respaldado por Estados Unidos. Desde entonces Washington ha exhibido abiertamente su hostilidad hacia esta extensión de la revolución socialista en Indochina, negándose a normalizar relaciones económicas y diplomáticas con Vietnam, renunciando a la promesa hecha en 1973 de proporcionar 3 500 millones de dólares en ayuda para reconstruir el país, y manteniendo presiones militares mediante la complicidad del gobierno derechista en Bangkok y la burocracia de Beijing (Pekín).

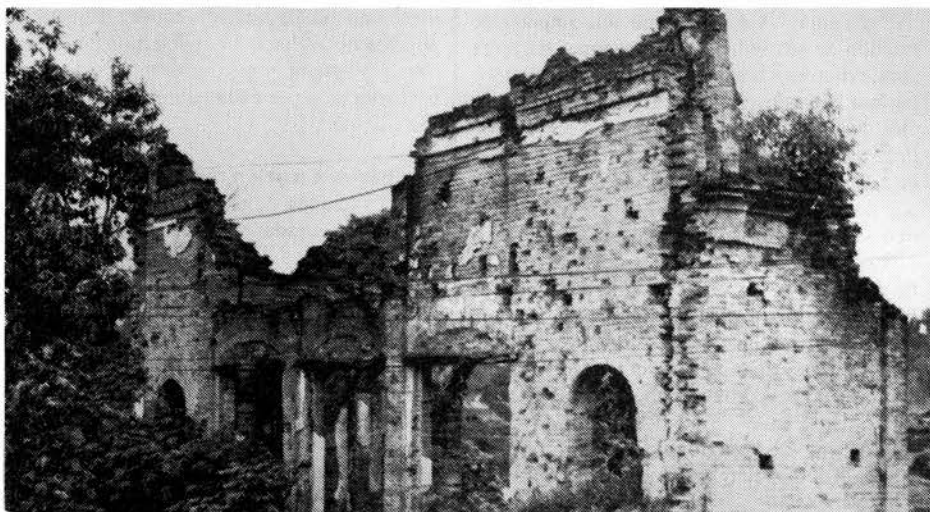
Washington también ha tratado de convencer a sus aliados imperialistas y a los gobiernos capitalistas neocoloniales de Asia de que tomen una actitud similar contra Vietnam.

En diciembre de 1978 y enero de 1979 Vietnam cruzó la frontera y entró a Kampuchea para poner fin de una vez por todas a la escalada de ataques que venía sufriendo a manos de las tropas del régimen de Pol Pot, y para ayudar a las fuerzas de resistencia kampucheanas a derrocar a esa sanguinaria tiranía.

El imperialismo norteamericano arreció su campaña reaccionaria en Indochina. Organizó un esfuerzo para rehusarle el reconocimiento diplomático de muchos países al nuevo gobierno de Kampuchea dirigido por Heng Samrin. Empezó a exigir la salida inmediata de tropas vietnamitas de Kampuchea. Washington envió armamentos al gobierno de Tailandia, gran parte de los cuales fueron canalizados a las fuerzas de Pol Pot que obtuvieron santuario dentro de Tailandia sobre la frontera con Kampuchea.

Además, la administración Carter organizó la invasión china de Vietnam en febrero de 1979. Aunque esta nueva agresión contra Vietnam fue repelida en espacio de un mes, no obstante las áreas más norteñas del país sufrieron daños considerables. Vietnam sufrió pérdidas en vidas y en viviendas, y muchos recursos económicos fueron destruidos.

Hoy en día Washington, Beijing y Bangkok



Destrucción en Lang Son causada por la invasión china de 1979. Diane Wang/Perspectiva Mundial

siguen proporcionando ayuda política, económica y militar a Pol Pot y a otras fuerzas kampucheanas derechistas basadas en Tailandia. Al darse cuenta de que estos grupos casi no cuentan con apoyo popular debido a sus crímenes anteriores, y ante el apoyo internacional cada vez más reducido con que cuentan estas pandillas reaccionarias, los gobiernos de Estados Unidos, Tailandia y China han tratado de contrarrestar estos reveses políticos incrementando su ayuda militar.

‘Ya no es un cerco fuerte’

“Todavía tienen la ilusión de que pueden usar esas fuerzas para crear dificultades para las fuerzas kampucheanas y las nuestras”, nos dijo el ministro Giang. “Hasta esperan poder hacer que Vietnam se desplome”.

Nos dijo que todos los esfuerzos en este sentido durante los últimos cinco años han fracasado en todos los frentes. “Ellos tienen opciones muy limitadas, ya que todavía no pueden aceptar nuestro punto de vista”, explicó. “Pero si persisten con esa perspectiva van a permanecer en un callejón sin salida. Ahora están analizando sus opciones para salir de este callejón”.

Giang mencionó varias de estas opciones. “Aislar a Vietnam. No pueden hacer eso. El bloqueo ya ha sido perforado. Francia ya le hizo un agujero”, dijo, “y Australia le hizo otro. Y cuando un cerco pierde uno o dos postes, ya no es un cerco muy fuerte”.

El bloqueo económico y diplomático contra Vietnam fue hermético y casi total en 1979 y 1980. Otro funcionario del Ministerio del Exterior nos dijo que ni una delegación oficial de uno de los importantes poderes imperialistas visitó Vietnam durante esos años. Sin embargo, desde entonces la administración del Partido Socialista en Francia y la administración del

nuevo Partido Laborista en Australia, así como otros gobiernos imperialistas, han tomado pasos en el sentido de normalizar las relaciones económicas y políticas con Vietnam.

“La segunda opción es la confrontación política”, dijo el ministro Giang. “Pero la resolución de la CIK [Conferencia Internacional sobre Kampuchea] es ineficaz”, dijo, refiriéndose a una conferencia patrocinada por Naciones Unidas en julio de 1981 que llamaba por el retiro unilateral de tropas vietnamitas de Kampuchea. Vietnam no participó en la conferencia porque las fuerzas de Pol Pot fungían como representantes de Kampuchea, mientras que el legítimo gobierno del país no había sido invitado.

“Y también es inútil tratar de empañar la imagen de Vietnam”, continuó el ministro Giang.

Ya han perdido dos guerras

“¿Qué otras opciones les quedan? ¿Hacer la guerra? Los norteamericanos ya tuvieron una prueba en Vietnam. Fracasaron. En febrero de 1979 intentaron la guerra, esta vez los chinos, y nuevamente fracasaron. No creo que vayan a intentar librar la guerra con tropas tailandesas. No son tan estúpidos.

“Sólo hay una vía”, nos dijo Giang. “Y consiste en sentarse y dialogar con nosotros. Les guste o no esta alternativa, es su única opción realista. Así que mañana o el día siguiente se verán forzados a sentarse con Vietnam”.

Sin embargo, dijo Giang, esas negociaciones todavía están en el futuro porque Washington, Beijing y Bangkok “todavía acarician la idea de que Vietnam pueda derrumbarse. Por eso es tan importante que seamos fuertes. Lo que les estamos demostrando es que su política de aislar y de poner presión sobre Vietnam, de hacer que Vietnam pague un precio alto por de-

sempañar nuestro compromiso con Kampuchea, está fracasando. Estamos demostrándoles que no están justificados en creer que pueden hacer que Vietnam se derrumbe”.

Los años 1979 y 1980 fueron especialmente duros para la economía y las condiciones de vida en Vietnam. Una serie de sequías y tifones resultaron en cuatro malas cosechas seguidas. Además, Vietnam donó una importante porción de sus reducidas provisiones de arroz para evitar una hambruna desastrosa en Kampuchea causada en gran parte por la destrucción de cosechas por las tropas en retirada de Pol Pot. El bloqueo económico todavía apretaba a Vietnam como unas pinzas, y el país tuvo que defenderse de la masiva y económicamente destructiva invasión lanzada por Beijing.

Sin embargo, las cosechas de 1982 y 1983 fueron las mejores en la historia de Vietnam. En 1983, a pesar de inundaciones y el clima adverso, la producción de alimentos alcanzó 17.7 millones de toneladas, y por primera vez Vietnam no tuvo que importar cereales.

‘Vietnam no se va a desplomar’

“No tenemos hambre”, nos dijo el ministro Vo Dong Giang, “sino que somos autosuficientes en alimentos, en la producción de alimentos”.

Más aun, señaló, “Kampuchea se ha recuperado ya de la situación de hambruna, y en algunos renglones está avanzando más rápido que Vietnam y Laos”.

El ministro Giang continuó: “Así que ahora ya hemos demostrado que somos capaces en el sector agrícola —tenemos suficiente de comer— y hasta cierto punto lo estamos haciendo en el sector industrial”. El año pasado la producción industrial de Vietnam rebasó en un 25 por ciento el nivel de 1978, y este año deberán terminarse 40 importantes proyectos de inversión de capitales que aumentarán la capacidad industrial y agrícola de Vietnam a largo plazo.

“En tres años más, si ustedes tienen la oportunidad de regresar a Vietnam”, nos dijo Giang, “verán más pruebas de que Vietnam no va a desplomarse —a pesar de las muchas presiones y la carga que conlleva el desempeño de nuestro deber en Kampuchea—.

“Los gobernantes en Norteamérica, en China, en Tailandia”, dijo, “aprenden lentamente. Es como si tuvieran que esperar nueve meses a que una mujer embarazada dé a luz antes de reconocer que estaba embarazada”.

El funcionario del Ministerio del Exterior de Vietnam también señaló que el sólido muro de hostilidad contra Vietnam erigido por los gobiernos capitalistas que conforman la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA) ha comenzado a agrietarse. ANSEA incluye a los gobiernos de Tailandia, Indonesia, Filipinas, Singapur, Malasia, y Brunei.

Justo antes de llegar nosotros a Vietnam, el general L. B. Murdani, comandante en jefe de las fuerzas armadas de Indonesia, había estado aquí en una visita oficial de tres días. Durante su visita le dijo a la prensa que “soy de la firme convicción de que nunca habrá un conflicto entre nuestros dos países. Algunos países dijeron

que Vietnam es un peligro para el sudeste de Asia, pero el ejército y el pueblo de Indonesia no lo creen”.

Según el ministro vietnamita Vo Dong Giang, “hubo mucho alboroto acerca de esta declaración en la prensa de Tailandia y en la opinión pública allí”. La declaración del general Murdani contradice la justificación fundamental en que basa el gobierno de Tailandia su política hostil hacia los gobiernos de Kampuchea y Vietnam, y que también ha sido la postura adoptada por cada conferencia de la ANSEA desde 1979.

Una nueva situación regional

“La situación en el sudeste de Asia es muy nueva comparada con las condiciones hace cinco años”, nos dijo Giang. “Hace cinco años las naciones de la ANSEA insistían en que debía haber una solución satisfactoria a la cuestión de Kampuchea”. Sin embargo, cuando se reunió con el general Murdani la semana pasada, nos dijo el funcionario del Ministerio del Exterior de Vietnam, “la cuestión de Kampuchea ni fue mencionada”.

Hasta existen “varias importantes personalidades que han dicho que la clave para el retiro de las fuerzas vietnamitas de Kampuchea no es la presión contra el pueblo vietnamita, sino la eliminación de las fuerzas de Pol Pot.

“Esa no es una declaración nuestra”, dijo. “El señor Mochtar, el Ministro del Exterior de Indonesia, y académicos de Indonesia que acaban de finalizar un seminario aquí sobre Vietnam e Indonesia lo han dicho. Esto es algo muy nuevo”.

A pesar de esta nueva situación, dijo Giang, los gobiernos de la ANSEA “todavía no quieren una solución pacífica a la cuestión de Kampuchea. Todavía no han perdido la ilusión de que Vietnam se pueda desplomar. Sólo cuando se den cuenta de que su política es inútil saldrán de este callejón sin salida en que todavía están.

“Pero nosotros vemos una salida”, nos dijo el ministro Giang. “Hay dos posibilidades para una solución.

“La primera es que los países de la ANSEA cooperen con nosotros para eliminar la amenaza de interferencia externa en esta región, que no den refugio a las fuerzas de Pol Pot y que no obstaculicen nuestras acciones contra esas fuerzas. Bajo estas condiciones”, dijo, “eliminaremos a las fuerzas de Pol Pot un día, y al día siguiente nos retiraremos de Kampuchea.

“La segunda posibilidad, de no darse tal cooperación, es que nos retiraremos de todos modos de Kampuchea, pero más lentamente. Y eso será más difícil”, dijo.

“¿Por qué? Porque un retiro de ese tipo debe coincidir con el crecimiento de las fuerzas armadas de Kampuchea. Y eso es lo que está sucediendo. Ahora las fuerzas kampucheanas son más fuertes que antes, y eso nos ha permitido llevar a cabo ya dos retiros iniciales [en julio de 1982 y en mayo de 1983, con otro retiro de tropas planeado para más tarde este año]. De este modo podemos lograr retirarnos gradualmente.

“Si seguimos la segunda vía”, dijo el minis-

tro Giang, “entonces no tiene ningún sentido negociar con los países de la ANSEA. Lo que queremos lograr a través de negociaciones es alguna manera de permitir que las tropas vietnamitas se retiren rápidamente, pero con seguridad.

“Pero una vez que nos retiremos de Kampuchea de un modo seguro”, nos dijo, “las negociaciones no tienen sentido. Así que si la ANSEA quiere negociaciones, tienen que hacerlo de un modo más rápido. En cuatro o cinco años habremos derrotado a Pol Pot. Dentro de cuatro o cinco años, les guste o no les guste, las negociaciones ya no tendrán sentido.

“En resumen”, dijo, “el otro lado no tendrá salida si mantiene su actitud actual.

“Sin embargo, desde el punto de vista de los vietnamitas, existen dos salidas” al conflicto.

¿Un segundo Vietnam?

A la conclusión de nuestra entrevista le pedimos al ministro Giang que nos comentara acerca de la creciente escalada intervencionista de Estados Unidos contra las luchas revolucionarias de los obreros y campesinos en Centroamérica y el Caribe.

Refiriéndose a la invasión imperialista de Granada por Estados Unidos el pasado 25 de octubre, el ministro Giang dijo que “esa no fue una página gloriosa para Norteamérica. Como dijo Fidel Castro, los soldados norteamericanos mataron a un cadáver. Si no hubiera habido conflictos internos entre la gente en el poder en Granada, la invasión no hubiera ocurrido.

“No sé lo que va a suceder ahora en cuanto a las tropas norteamericanas en esa isla tan pequeña. Los norteamericanos han enfrentado dificultades hasta en una pequeña isla que se encontraba en medio de una situación crítica y que enfrentaba las dificultades más duras.

“Entonces ¿qué podrán hacer en Nicaragua?” preguntó. “Nicaragua ha dicho que si se da una intervención norteamericana en Nicaragua, Estados Unidos seguramente encontrará dificultades un millón de veces mayores que en Granada. Yo estoy convencido de eso. La administración Reagan debe darse cuenta de que si invade a Nicaragua, les espera un segundo Vietnam.

“Es claro que lo mejor sería evitarlo”, dijo, “no sólo por Nicaragua, sino también por el pueblo norteamericano y por la causa de la paz en Centroamérica.

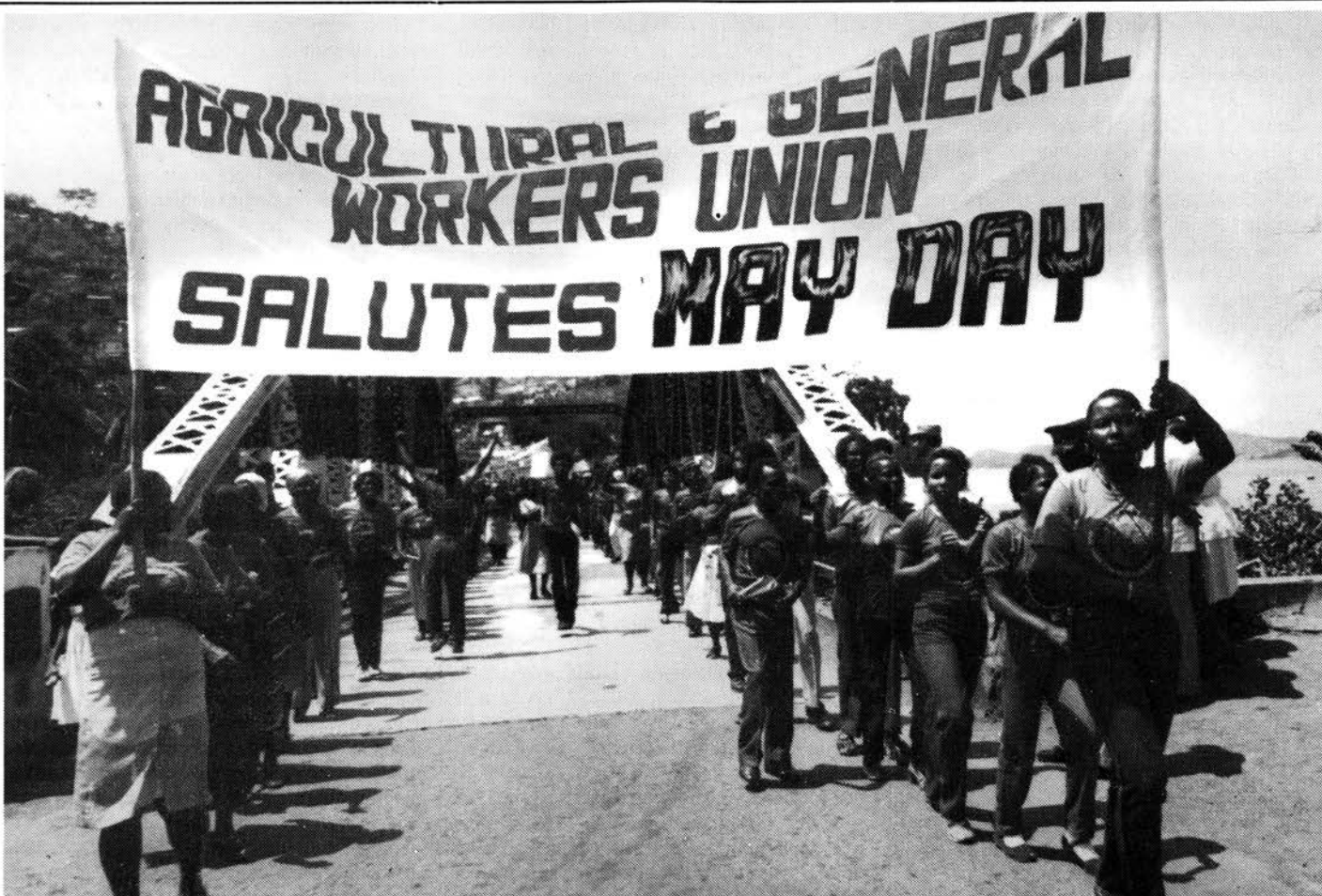
“Yo no quiero ver algo así”, dijo. “Vietnam no quiere ver algo así. Entre el pueblo de Estados Unidos la mayoría no quiere ver algo así. A nadie le gustaría”.

El ministro Vo Dong Giang nos dijo que “estoy muy optimista acerca de la situación en Nicaragua. Por las razones que ya he explicado el fracaso de la revolución en Granada no disminuye mi optimismo. La invasión de Granada por Reagan fue el acto de matar a un cadáver, pero Nicaragua es algo completamente diferente. Hasta en El Salvador y en Guatemala la situación será distinta.

“Así que el gobierno de Estados Unidos haría mejor en evitar un segundo Vietnam. Hay muchos Vietnam en Centroamérica y el Caribe”.

Lecciones de la revolución granadina

Introducción a nueva colección de discursos de Bishop: segunda parte



Miembros del sindicato de trabajadores agrícolas AGWU marchan en celebración del Primero de Mayo de 1983 en St. George's, Granada. El gobierno revolucionario granadino encabezado por Bishop fomentó el desarrollo de organizaciones obreras y de masas.

Por Steve Clark

[A continuación publicamos la segunda de tres partes de la introducción a un nuevo libro publicado por la editorial Pathfinder Press que reúne varios discursos y entrevistas en inglés del martirizado líder revolucionario de Granada, Maurice Bishop.

[La primera parte, que apareció en el número del 16 de abril de 1984 de *Perspectiva Mundial*, explicó el papel de la revolución granadina en la extensión de la revolución socialista a nivel mundial, el carácter y el programa de las fuerzas revolucionarias que encabezaron el gobierno obrero y campesino en Granada, y las lecciones de la revolución rusa al enfrentar semejantes tareas y desafíos.

[La presente sección describe los logros de la revolución granadina, los ataques imperialistas contra Granada y el historial de la camarilla encabezada por Bernard Coard que derrocó al Gobierno Popular Revolucionario.

[La tercera parte tocará el papel y ejemplo de Cuba en relación a los eventos de Granada.

[El artículo también aparecerá en un folleto en español, próximo a editarse por Pathfinder, junto con dos importantes discursos: uno pronunciado por Bishop en Nueva York en junio de 1983, el otro por el presidente cubano Fidel Castro el 14 de noviembre de 1983. El texto de ambos discursos se publicó anteriormente en *Perspectiva Mundial*.

[El libro en inglés, *Maurice Bishop Speaks*, de 352 páginas, puede obtenerse enviando 6.95, más 1 dólar por el franqueo, a: Pathfinder Press, 410 West Street, Nueva York, N.Y. 10014.

[Steve Clark es director de la revista quincenal norteamericana *Intercontinental Press*. Sus artículos aparecen frecuentemente en *Perspectiva Mundial*, la cual hizo la traducción del presente artículo.]

* * *

Logros de la revolución granadina

¿Cómo había cumplido el gobierno obrero y campesino de Granada con estos retos en sus

primeros cuatro años y medio? Los hechos demuestran que había comenzado a hacer todo esto y mucho más. Los pasos dados por el Movimiento de la Nueva Joya en aras de desmantelar el antiguo aparato estatal y ejército y reemplazarlo con un nuevo gobierno, ejército y milicia ya han sido explicados. ¿Y qué puede decirse de otros avances políticos, sociales y económicos?

Toda la legislación reaccionaria de Gairy fue eliminada. Nuevas leyes fueron adoptadas que obligaban a los patrones a reconocer los sindicatos y garantizaban el derecho a huelga. Esto llevó a que la sindicalización de los trabajadores ascendiera del 30 por ciento antes de la revolución al 90 por ciento después. Otras organizaciones también ganaron miles de miembros, entre ellas la Organización Nacional de la Mujer, la Organización Nacional de la Juventud y la Unión de Agricultores Productivos.

Junto con estas organizaciones, se formaron otros organismos a iniciativa de la dirección del NJM para iniciar el arduo trabajo de desa-

rollar la participación democrática del pueblo trabajador en determinar y administrar los asuntos del país. Se formaron consejos en los lugares de trabajo, en los pueblos, parroquias y barrios. Estos consejos discutían y debatían la política propuesta por el gobierno, incluso los presupuestos y planes económicos del país para 1982 y 1983. Podían hacer comparecer ante ellos a los ministros y otros funcionarios gubernamentales y obligarlos a rendir cuentas.

La dirección del NJM entendía que estos consejos y organizaciones de masas no podían hacer milagros. Dado el pequeño tamaño de la clase obrera granadina y la pobreza y falta de educación heredadas de siglos de colonialismo, haría falta dedicar mucho trabajo y una constante atención para lograr una efectiva participación del pueblo trabajador en la dirección de los asuntos de la sociedad. No era suficiente simplemente formar los consejos, instar a la gente a que asistiera a las reuniones y esperar que lo demás se resolviera por su propia cuenta.

Para enfocar la atención sobre este importante reto, el NJM designó al año 1983 como Año de la Educación Académica y Política. En su discurso de Año Nuevo en enero de 1983, Bishop explicó que "nuestro pueblo tiene que desarrollar en el nuevo año un entendimiento de la verdadera naturaleza de la crisis internacional capitalista que está retardando el progreso de nuestra revolución y el desarrollo de todos los países pobres del mundo. Tiene que saber las causas y el origen de esta crisis. Debe ver claramente el vínculo entre la política y la economía, entre la explotación imperialista y la pobreza, entre la loca acumulación de armas por el imperialismo y la crisis económica.

"Al ampliar y elevar su conciencia política", explicó Bishop, "nuestro pueblo entenderá mejor la necesidad de integrarse a aquellas organizaciones de masas y sindicatos que ya existen y de fortalecerlas. La educación política ayudará a identificar entre las filas del pueblo trabajador a los futuros dirigentes de la revolución y ayudará a preparar a la clase obrera para asumir su papel histórico de transformar a Granada, de su dependencia y atraso, a la genuina independencia económica".

En su mitin público en Nueva York en junio de 1983, Bishop anunció que se había iniciado la preparación de un proyecto de constitución, sentando las bases para futuras elecciones nacionales. Estas elecciones, subrayó, no son para reemplazar sino para "institucionalizar y reforzar los sistemas de democracia popular que hemos estado edificando en estos últimos cuatro años en nuestro país". Se buscaba "la participación de nuestro pueblo... día tras día y semana tras semana", no sólo "el derecho de escribir una 'X' al lado de Fulano o Mengano" cada cuantos años, como ocurre en las elecciones en Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña y muchos países caribeños.

En el frente económico, el gobierno obrero y campesino también registró logros impresionantes. En 1982 el producto nacional bruto creció en un 5.5 por ciento, arrojando un aumento total de casi el 14 por ciento desde la revolución en 1979. Esto fue en un período en el

cual el sistema capitalista mundial sufría su más grave recesión desde la década de los treinta, y las economías de la mayoría de los países del hemisferio occidental, incluyendo las demás islas del Caribe oriental, estaban estancadas o incluso decreciendo.

Además, de acuerdo con los objetivos socialistas de la revolución, el sector estatal cada vez más se ponía a la vanguardia del desarrollo económico de la isla. El proyecto más ambicioso del gobierno era la construcción del nuevo aeropuerto internacional para promover el turismo y facilitar el comercio exterior. Otra prioridad era mejorar el desarrollo de la agricultura y la agroindustria. Esto significaba tanto la rehabilitación de las cosechas como la construcción de fábricas para preparar, empaquetar y comercializar estos productos. Otros importantes proyectos incluían: nuevos caminos, incluso importantes carreteras ramales para transportar la producción agropecuaria; varias decenas de autobuses nuevos para el primer sistema de transporte público de la isla; mejoras en servicios como los de electricidad, teléfonos y agua potable, todos los cuales ahora son propiedad estatal; y el desarrollo de los hoteles y del turismo.

Mientras que Gairy había dedicado sólo 8 millones de dólares del Caribe oriental (2.70 dólares del Caribe oriental equivalen a 1 dólar norteamericano) a proyectos de desarrollo en el año anterior a la revolución, el Gobierno Popular Revolucionario había dedicado desde marzo de 1979 unos 237 millones de dólares del Caribe oriental, o sea, casi 88 millones de dólares norteamericanos. En 1982, las 32 nuevas empresas estatales produjeron casi la cuarta parte de todas las mercancías y servicios en la isla.

Como señaló Bishop en su entrevista con *Intercontinental Press* en julio de 1980, el progreso de un gobierno obrero y campesino debe medirse "No en términos de cuántas industrias hay o cuántos hoteles se tienen cuando las ganancias son para una élite muy pequeña, sino en términos de qué beneficios reales están llegando a las masas". El gobierno debe satisfacer "las necesidades básicas de la población —empleos, salud, vivienda, alimentación, vestimenta".

Aquí también la revolución granadina logró importantes conquistas.

Los salarios reales (o sea, teniendo en cuenta la inflación), aumentaron en más del 10 por ciento en el período de 1981 a 1982. El nivel de vida en realidad mejoró más de lo que esta cifra sugiere. Primero, el desempleo había decrecido del 50 al 12 por ciento durante los primeros cuatro años de la revolución, aumentando los ingresos familiares. Más importante aún, hubo un aumento dramático en el "salario social", o sea, en los servicios sociales y ciertas mercancías de primera necesidad accesibles a la población gratuitamente o por precios muy reducidos; y esto constituía un *derecho*. Más de la tercera parte del presupuesto del gobierno se dedicaba a la salud y la educación.

Una ley de reforma agraria le permitió al gobierno tomar forzosamente en arriendo por diez años los terrenos de más de 100 acres que

estaban siendo subutilizadas poniéndolas en producción como granjas estatales o cooperativas. El gobierno había expandido los programas de créditos a bajas tasas de interés para los pequeños agricultores y cooperativas agropecuarias; también inició programas para garantizarles a los agricultores mercados para sus productos. Estableció una reserva disponible de 45 tractores y buscó impulsar la modernización de la agricultura estableciendo cuatro nuevas escuelas agrícolas. Estas medidas no sólo ayudaban a elevar los ingresos de los agricultores y trabajadores agrícolas sino que creaban puestos de trabajo para los desempleados.

La atención médica y dental se hizo gratuita. La medicina era gratis también para los pacientes hospitalizados y se ofrecía a un precio reducido a los demás. Se construyeron clínicas por toda Granada, se modernizó el hospital central y el número de dentistas y médicos creció a más del doble.

La educación secundaria se convirtió en un derecho para toda la juventud granadina. Bajo Gairy, había que pagar matrícula, haciendo de la educación un privilegio para los ricos. Se distribuyeron libros, uniformes y comida gratis a los estudiantes de primaria provenientes de familias pobres. Además, centenares de estudiantes recibieron becas para estudios técnicos y universitarios avanzados, algo que jamás había sido accesible excepto para un puñado de los más ricos. Un programa de educación para adultos ya había dado grandes pasos hacia la meta de eliminar el analfabetismo para 1985.

Se distribuyó leche gratis a miles de familias. Se impuso el control de los precios de artículos de primera necesidad, como el azúcar y el aceite de cocina. El 75 por ciento de las familias había recibido préstamos sin interés y materiales a bajo costo para reparar sus viviendas. Se acababa de inaugurar la Fábrica de Viviendas Sandino, con una producción potencial de 500 unidades prefabricadas cada año.

El 30 por ciento de los trabajadores no tenía que pagar impuestos, mientras que se exigieron nuevos impuestos a compañías locales, empresas importadoras y exportadoras, y a las ganancias de compañías extranjeras no reinvertidas en Granada.

Un plan de seguro social fue creado por primera vez en Granada a escala nacional, cobijando a los trabajadores tanto en el sector público como en el privado. Entre los beneficios se incluían pensiones para los jubilados, prestaciones por enfermedad o incapacitación, pago de maternidad, y pagos a los familiares dependientes de trabajadores fallecidos.

Se dedicó atención especial a la protección y expansión de los derechos y las oportunidades para la mujer. Se adoptaron leyes que castigaban el hostigamiento sexual contra las trabajadoras. Se garantizó el igual pago por igual trabajo. Una ley de licencia por maternidad obligaba a los patronos a darles a las mujeres tiempo libre —la mayor parte del tiempo con salario— antes y después de dar a luz.

Programas sociales como estos reflejaban una decisión política del gobierno que surgía de los intereses de clase que defendía. Estos programas eran vitales para el bienestar de los

trabajadores y campesinos. Siendo ellos los que producen la riqueza del país, el mejoramiento de su salud, educación y bienestar representaba una inversión en el recurso más importante del país: su pueblo trabajador.

El costo y las habilidades necesarias para llevar a cabo tales programas habrían estado fuera del alcance de Granada por muchos años si el país hubiese tenido que depender únicamente de sus propios recursos. Sin embargo, recibió importante ayuda de otros países. Los contribuyentes más generosos fueron el gobierno y pueblo revolucionarios de Cuba. Como explicó el presidente cubano Fidel Castro el 14 de noviembre, "Si Cuba, a pesar de ser un país pequeño y subdesarrollado, podía ayudar mucho a Granada, era precisamente porque nuestros esfuerzos, cuantitativamente modestos pero cualitativamente elevados, significaban mucho para un país de apenas 400 kilómetros cuadrados de territorio y algo más de 100 mil habitantes".

Castro informó que el total de la ayuda cubana durante los cuatro años equivalía a más de 500 dólares norteamericanos por cada granadino. La mayor contribución cubana vino en la forma de materiales, equipo, diseño y constructores calificados para la construcción del aeropuerto en Point Salines. Pero Cuba también aportó médicos, maestros y técnicos; financió y construyó la planta de viviendas y otros proyectos industriales; ayudó a establecer una escuela de pesca y una flota pesquera; y ayudó a entrenar un ejército profesional para salvaguardar los logros de la revolución contra la agresión externa.

Granada también recibió asistencia de Libia, Siria, la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte), así como de la Unión Soviética y otros estados obreros de Europa Oriental. El gobierno de Estados Unidos no sólo se negó a ayudar a Granada, sino que intentó impedir que otros países capitalistas y organismos capitalistas internacionales lo hicieran. Pese a este sabotaje, Granada logró recibir ayuda considerable del Banco Europeo de Desarrollo y del gobierno canadiense, entre otros.

En las primeras semanas de la revolución, un diplomático norteamericano le ofreció a Granada la miserable suma de cinco mil dólares a condición de que el nuevo gobierno prometiera no desarrollar relaciones económicas y diplomáticas con Cuba. Indignados, los revolucionarios granadinos rechazaron este chantaje. El primer ministro Bishop pronunció un discurso explicando que, si bien el nuevo gobierno buscaba relaciones cordiales con Washington, "¡Granada ya no está en el traspatio de nadie!" Granada, afirmó, era un país soberano y tomaría sus propias decisiones tanto sobre sus asuntos internos como sus amistades en el exterior.

Desde el principio, el gobierno siguió una línea internacionalista. Estableció los más estrechos lazos fraternales con los pueblos, gobiernos y partidos de Cuba y Nicaragua. Pese a sus propias apremiantes tareas y limitación de cuadros, el Gobierno Popular Revolucionario envió a jóvenes voluntarios granadinos a ayudar en la Cruzada Nacional de Alfabetización



Sam Manuel/Perspectiva Mundial

Mujeres milicianas. Temiendo a los obreros y campesinos, el grupo de Coard empezó sistemáticamente a desarmarlos.

en la Costa Atlántica anglófona de Nicaragua. Movilizó y educó a los granadinos en un espíritu de solidaridad con las luchas de liberación en el Caribe, Centroamérica, Sudamérica, Asia, África, el Medio Oriente y todo el mundo. Se integró al Movimiento de Países No Alineados. Estableció relaciones diplomáticas y comerciales con Vietnam, la Unión Soviética, los países de Europa Oriental y la República Popular Democrática de Corea.

"Porque nuestra lucha es internacionalista", explicó Bishop en su entrevista en julio de 1980, "durante años hemos venido dando nuestro máximo apoyo a todas las causas internacionales que exigen este apoyo. Vemos esto como nuestro deber internacionalista".

Washington busca eliminar 'hasta el último vestigio'

Estos logros sentaron un ejemplo para todo el Caribe y Centroamérica, para la comunidad negra y todo el pueblo trabajador en Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña y para los oprimidos y explotados por todo el mundo. Confirman lo que dijo Fidel Castro: Granada es una revolución grande en un país pequeño. Con cada año que pasaba, no sólo crecían los logros, sino también la atracción que ejercía mucho más allá de sus costas. Pese a los esfuerzos de los medios noticiosos capitalistas por imponer un bloqueo contra la verdad, más y más gente estaba conociendo la revolución granadina y sintiéndose inspirada por ella.

La visita del primer ministro Bishop a Estados Unidos en junio de 1983 tuvo un impacto

político sobre una pequeña pero importante capa del pueblo trabajador norteamericano, y sobre una capa avanzada de la comunidad negra.

Desde un principio Washington quiso impedir que este ejemplo se extendiera, buscando aplastar la revolución con su poderío militar. Las bases políticas y militares para tal agresión comenzaron a ser sentadas bajo la administración del demócrata Carter y esto continuó bajo el republicano Reagan. Fuerzas militares norteamericanas realizaron sobre una pequeña isla de Puerto Rico un ensayo de invasión en 1981 denominado "Operación Ámbar y las Ambardinas", una transparente alusión a la cadena de islas de Granada y las Granadinas. Hasta los pretextos del ensayo de invasión fueron los mismos que las mentirosas justificaciones citadas por Reagan en octubre de 1983: el supuesto peligro que corrían ciudadanos norteamericanos, la influencia de un tal "País Rojo" vecino (léase Cuba), y un gobierno que había destruido la democracia en "Ámbar" y estaba exportando la subversión por toda la región.

Pese a los alegatos de Estados Unidos de que había sido invitado a invadir Granada por la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), el primer ministro de Barbados, Thomas Adams, ha reconocido que el gobierno norteamericano inició sus consultas sobre la operación con países de la OECS tan pronto como se conoció la noticia del arresto domiciliario de Bishop. La invasión habría sido realizada por la camarilla bipartidista en Washington independientemente de cuántos países de la región acordaran "solicitarla".

Habiendo llevado a cabo la invasión que había tramado por cuatro años, el imperialismo norteamericano ha utilizado la fuerza necesaria para desmantelar hasta el último vestigio de los logros políticos, económicos y sociales del gobierno obrero y campesino.

Unos días después de la invasión, Don Rojas, militante del NJM y secretario de prensa de Bishop, le dijo a un periódico británico que Granada sería "rápidamente colonizada" por las fuerzas de ocupación estadounidenses. "Creo que actuarán muy rápidamente para eliminar todo vestigio de la revolución", dijo Rojas. "Los consejos locales y demás estructuras democráticas que habíamos establecido serán desarticuladas y se utilizará la fuerza militar para mantenerlas así".

Washington pretende destruir todo lo que queda de la revolución y reimponer un gobierno títere directamente supeditado a los intereses imperialistas estadounidenses. Y eso es exactamente lo que ha estado haciendo.

Los objetos centrales de estos ataques han sido los cuadros del Movimiento de la Nueva Joya y las organizaciones de masas, cuya conciencia sigue siendo la conquista más duradera de la revolución. Las fuerzas de ocupación están llevando a cabo un esfuerzo sistemático por intimidar y abatir a estos cuadros, que sumaban miles, sobre todo en la clase obrera y entre la juventud.

Continúa siendo fuerte en la isla el apoyo a la revolución y sus conquistas, lo que es un



El líder revolucionario Kenrick Radix (segundo de la izquierda) encabeza una manifestación el 15 de octubre de 1983 en apoyo a Maurice Bishop.

gran problema para las fuerzas de ocupación. Entre amplios sectores, la confusión que causó el grupo de Coard con su traición y empleo de violencia asesina contra los dirigentes del NJM y las masas granadinas llevó a que muchos granadinos equivocadamente dieran la bienvenida a las tropas norteamericanas como si fueran liberadores. Pero incluso entre este sector, la mayoría se considera partidaria de Bishop y del Gobierno Popular Revolucionario, lo cual ha causado mucha confusión entre los periodistas de la prensa capitalista.

“¿Habrà todavía educación gratuita en las escuelas?”, preguntó una joven mujer granadina citada por un periódico norteamericano. “¿Habrà ayuda para comprar uniformes [escolares] y libros?”

“Alguna gente empieza a preguntarse ¿quiénes nos va a rescatar de los rescatadores?”, dijo otro granadino.

El proceso de represión y desmantelamiento comenzó con la misma invasión del 25 de octubre, tanto así que el gobierno norteamericano impuso un férreo bloqueo informativo sobre esos primeros días de terror. Esto fue seguido por la detención de más de dos mil granadinos que fueron mantenidos en pequeñas jaulas de madera a las cuales sólo se puede entrar de rodillas. Los que eran puestos en libertad recibían tarjetas advirtiéndoles que deberían “abstenerse de participar en toda actividad antigubernamental”. Un número desconocido permanece encarcelado.

Kenrick Radix, un dirigente del NJM que sobrevivió el baño de sangre desatado por Coard, fue detenido por las autoridades norteamericanas y mantenido por veinte horas en una de esas jaulas de aislamiento. Las fuerzas de ocupación dijeron que Radix había actuado como “instigador fomentando mala voluntad entre la gente en lugares públicos”. En otras palabras, había hecho uso de su derecho a la libertad de expresión al denunciar la invasión y

exigir el retiro inmediato de las tropas invasoras a fin de “quitar la pesada bota del imperalismo norteamericano” del cuello del pueblo granadino.

Se ha iniciado una purga así como una “lista negra” de empleados del gobierno, basada en una lista de nombres compilada en computadoras por la CIA. El gobierno títere impuesto por Estados Unidos y encabezado por el gobernador general Paul Scoon ha restringido las libertades políticas. El nuevo gobierno, supuestamente necesario para restaurar la “democracia” en Granada, rápidamente anunció que sus prometidas (e indudablemente fraudulentas) elecciones posiblemente no sean realizadas por varios años.

El trato humillante al que han sometido a Coard y al general Hudson Austin —quienes, por razones obvias, son odiados por el pueblo granadino— busca intimidar a los partidarios de la revolución. Coard y Austin fueron desfilados por la isla medio desnudos, maniatados y con los ojos vendados. Equipos de guerra psicológica del ejército norteamericano han pegado pasquines por toda Granada mostrando a Austin vestido con sólo una toalla cubriéndole la cintura, y un mensaje anticomunista debajo de la foto. Coard y Austin sin duda merecen ser enjuiciados por sus crímenes, pero por el pueblo trabajador de Granada, no por un tribunal fraudulento montado por un gobierno lacayo de Washington.

Junto con la represión, ya se han dado pasos iniciales para quitarle al pueblo de Granada los logros económicos y sociales de la revolución. La distribución gratuita o a precios reducidos de leche y otros artículos de primera necesidad se ha acabado. Centros de educación para adultos han sido clausurados. Las escuelas y hospitales están sin maestros y médicos, debido a la expulsión de los colaboradores internacionales de otros países, sobre todo de

Cuba. El desempleo ha subido al doble. Y lo que queda de las organizaciones de masas y los consejos democráticos comunitarios y en lugares de trabajo está siendo aplastado.

Esto es lo que se requiere para tratar de eliminar todo vestigio de la revolución y del gobierno obrero y campesino que la encabezó.

La traición de Coard

Como ya se explicó, Washington logró realizar esta ofensiva contrarrevolucionaria aparentemente con tanta facilidad porque el gobierno revolucionario de Granada ya había sido traicionado y derrocado. Como dijo George Louison, uno de los miembros del Comité Central del NJM aún con vida, “la revolución fue destruida desde adentro”. Fidel Castro dedicó gran parte de su discurso del 14 de noviembre a explicar esta trágica realidad al pueblo de Cuba y a los revolucionarios en las Américas y todo el mundo.

“De las propias filas revolucionarias surgieron hienas”, dijo el máximo líder de la revolución cubana, refiriéndose a la fracción secreta de Coard en el gobierno, el ejército y Movimiento de la Nueva Joya.

“¿Eran acaso los que conspiraron contra él [Bishop] en el seno del partido, del ejército y de la seguridad de Granada, un grupo de extremistas intoxicados del teorismo político? ¿Se trataba simplemente de un grupo de ambiciosos, oportunistas, o incluso agentes enemigos que quisieron hundir la revolución granadina?”

“Sólo la historia podrá decir la última palabra”, continuó Castro. “Pero no sería la primera vez que en un proceso revolucionario haya ocurrido una cosa o la otra”.

Fidel Castro tiene razón. Muchos detalles secretos del complot y las motivaciones de los que participaron posiblemente jamás se conozcan. Pero el líder cubano también tiene razón en explicar que los más importantes hechos y lecciones ya se conocen, y no dependen de interrogantes a los que todavía no hay respuesta.

“Lo cierto es que se utilizaron argumentos presumiblemente revolucionarios, invocando los principios más puros del marxismo-leninismo e imputando a Bishop la práctica del culto a la personalidad y de apartarse de las normas y métodos leninistas de conducción”.

De tales imputaciones, Fidel Castro —que conocía personalmente al martirizado líder granadino— afirmó: “Nada más absurdo a nuestro juicio que atribuir a Bishop tales tendencias. Era imposible imaginar a nadie más noble, modesto y desinteresado. Su culpa no fue jamás el autoritarismo, y si algo se le quisiera imputar como un defecto, fue su exceso de tolerancia y de confianza”.

Fidel Castro explicó que el imperialismo “presentaba los acontecimientos como el advenimiento al poder de un grupo de comunistas de línea dura, fieles aliados de Cuba. ¿Eran realmente comunistas? ¿Eran realmente de línea dura? ¿Podían ser realmente fieles aliados de Cuba? ¿O eran más bien instrumentos inconscientes o conscientes del imperialismo yanqui?”

“Búsquese en la historia del movimiento revolucionario y se verá más de una vez la con-

ción entre el imperialismo y quienes asumen posiciones aparentemente extremistas de izquierda. Pol Pot y Ieng Sary, genocidas de Kampuchea, ¿no son hoy los más fieles aliados del imperialismo yanqui en el sudeste de Asia? Nosotros, en Cuba, desde que surgió la crisis en Granada, al grupo de Coard, por llamarlo de algún modo, lo llamábamos 'el grupo polpotiano'".

Mucho de lo que pasó en Granada ha sido clarificado en entrevistas de periodistas con George Louison, Kenrick Radix y Don Rojas, tres personalidades destacadas en Granada revolucionaria que han dado una evaluación de estos sucesos.

Una camarilla o fracción semisecreta agrupada en torno a Bernard Coard había logrado, especialmente desde mediados de 1982, fortalecer su influencia y control dentro del aparato gubernamental, el cuerpo de oficiales del ejército, y del Comité Central del Movimiento de la Nueva Joya. Más y más funcionaba como otro partido dentro del partido.

Esta agrupación se nutría de sus intentos de culpar a Bishop, y a otros que no estaban en la camarilla, por las dificultades muy reales que enfrentaba el proceso revolucionario, en lugar de tratar de resolver estos problemas y limar las diferencias por medio de un proceso de colaboración leal y trabajo práctico en común.

En lugar de funcionar en base a relaciones políticas abiertas, honestas, objetivas y desinteresadas en la dirección, el grupo de Coard consolidó sus posiciones por medio del favoritismo, el amiguismo, los privilegios y el control administrativo.

La capacidad de Coard de llevar a cabo su catastrófica toma del poder, si bien por sólo breves semanas, requiere una explicación materialista que no puede depender de una evaluación de la actuación de un individuo, aun cuando las acciones de ese individuo fueron sin duda decisivas. Estos sucesos eran una expresión de las consecuencias sociales de la presión imperialista, la pobreza y la pequeña extensión del país ya descritas. Coard aprovechó las dificultades muy reales para lograr que gente con relativamente poca experiencia política prestara atención a su argumento de que "el problema es Maurice".

En cualquier revolución que enfrenta tales obstáculos, las presiones resultantes tienen un impacto desigual sobre diferentes clases sociales y diferentes sectores de la clase obrera misma. El efecto es diferente entre el dueño de un hotel pequeño y un trabajador; entre un agricultor y un asalariado; entre un obrero relativamente privilegiado y uno que se ha beneficiado más directamente de los logros de la revolución; entre una persona que se ha situado en una posición cómoda en el aparato estatal y alguien más estrechamente vinculado a los sentimientos de las masas. Aunque no hay una correlación automática entre estas subyacentes diferencias sociales y la división que surgió dentro del partido, gobierno y ejército en Granada, no cabe duda que la principal base de apoyo de Bishop y el gobierno revolucionario era el pueblo trabajador y sobre todo la juventud. Coard y sus seguidores se habían divor-

ciado de las masas y reflejaban actitudes burocráticas y ambiciones personales características de la pequeña burguesía, no de la clase obrera.

Es importante añadir que sin duda se habían infiltrado agentes de la CIA a todos los niveles del gobierno, partido y ejército, y organizaciones de masas, como siempre lo hacen en cualquier revolución y organización revolucionaria. Sin embargo, el imperialismo y sus agentes no crearon las divisiones dentro de la dirección revolucionaria. Lo que sí hicieron fue aprovecharse de debilidades que ya estaban ahí para agudizar las tensiones y utilizar las divisiones para su beneficio.

Los métodos pequeñoburgueses y burocráticos de la fracción de Coard en el gobierno, ejército y partido —y no una real alternativa política elaborada a fondo— eran el fundamento de la trayectoria seguida por este grupo. Sin duda Fidel Castro escogió sus palabras cuidadosamente al clasificar a esta gente públicamente el 14 de noviembre como "el grupo polpotiano".

No se trata aquí de atribuirle a Coard y sus seguidores una política fanática de expropiaciones generales, ni mucho menos toda la serie de medidas antiobreras, anticampesinas, antipopulares y antisocialistas impuestas por Pol Pot en Kampuchea.

Sin embargo, como explicó Don Rojas, "Bernard y su gente... dijeron que estaban insatisfechos con el ritmo en que evolucionaba el proceso... De alguna forma, la idea de que este proceso no estaba avanzando lo suficientemente rápido entró en la discusión ideológica del partido y llevó a una especie de polarización. Algunos decían que era preciso hacerlo avanzar más rápidamente. Otros argumentaban por una evaluación más racional, científica y menos idealista de esta cuestión".

Rojas dijo que estas críticas surgieron repentinamente, y que Coard mismo anteriormente había argumentado en contra de tales ideas como el principal funcionario gubernamental encargado de la planificación.

En lugar de reconocer *políticamente* que las condiciones materiales y relaciones objetivas entre las clases estaban al fondo de los problemas que enfrentaba la revolución granadina, los seguidores de Coard actuaron como si fuera posible superponerse a estos factores de forma *administrativa*.

Los grupos de Coard y Pol Pot también compartían, aunque a grados diferentes, una similar brutalidad ultraizquierdista, antidemocrática y autoritaria hacia los obreros y campesinos. A diferencia de Bishop y otros dirigentes del NJM, las relaciones del grupo de Coard con los obreros y campesinos granadinos no se basaron en el fomento de su organización, movilización y conciencia de clase, sino en dictados administrativos y la persuasión de las armas.

Para justificar sus maniobras contra Bishop, Louison, Whiteman, Radix y otros dirigentes que no compartían su predilección por los órdenes y los mandatos, el grupo de Coard lanzó una campaña de rumores acusando a estos individuos de ser "menos marxistas" y "menos

proletarios". De repente, explicó Rojas, "acusaron a Maurice Bishop de ser pequeñoburgués; a Unison Whiteman de ser socialdemócrata, de representar el ala derecha dentro del partido. Fue la primera vez que jamás habíamos oído que existía un ala derecha dentro del partido".

Rojas explicó que el núcleo de la fracción de Coard la conformaban antiguos integrantes de la OREL, la Organización de Formación y Liberación Revolucionaria. En los años setenta la OREL se había fusionado con el Movimiento por Asambleas Populares (MAP), que dirigía Bishop, y la organización JEWEL dirigida por Whiteman, formando el Movimiento de la Nueva Joya. Sin embargo, explicó Rojas, las fuerzas provenientes de OREL "siempre mantuvieron una especie de círculo, el círculo de los de la OREL, dentro del Movimiento de la Nueva Joya en los años setenta y hasta después de la revolución de 1979".

En cualquier fusión genuina de organizaciones políticas, muy rápidamente deja de importar quién entre los cuadros y dirigentes de la nueva organización provino de tal o cual grupo. Nadie basa sus evaluaciones políticas o asignación de tareas en el hecho de que alguien en el nuevo partido haya sido "uno de los nuestros". Aunque los integrantes de MAP y JEWEL sí realizaron una fusión exitosa, ahora ha quedado claro que el grupo OREL dirigido por Coard jamás había adoptado esta actitud hacia el Movimiento de la Nueva Joya.

La campaña de Coard contra Bishop y otros dirigentes del partido asumió varias formas concretas.

A un nivel, dirigentes revolucionarios capaces que no eran del agrado de Coard fueron sacados del Comité Central, como por ejemplo Kenrick Radix, quien era fiscal general e integrante del gabinete de gobierno. Al mismo tiempo Coard gradualmente copó los organismos directivos y los aparatos del partido, del ejército y del gobierno con sus simpatizantes. "Lo hizo de forma muy sistemática", dice Don Rojas. "Así que cuando decidió tratar de tomar la dirección del partido, ya tenía consolidada una base de poder".

A mediados de 1982, Coard y sus allegados comenzaron a quejarse de serios problemas dentro del partido. En julio de 1982, Coard renunció del Comité Central, atribuyendo su decisión al "funcionamiento flojo y débil" del CC y su Buró Político. Dijo que ambos organismos de dirección estaban funcionando en contra de los principios marxistas-leninistas de construcción partidaria.

Comenzaron a circular acusaciones sobre la supuesta falta de profundidad política de Bishop, su falta de capacidad y disciplina leninista, y su insuficiente comprensión de la estrategia y táctica de la construcción partidaria, como explicación de la "crisis" en el NJM. Coard mismo, habiendo renunciado, jamás mencionó a Bishop por su nombre, dejando esto a cargo de sus colaboradores. Como explicó Radix, "Lo que hizo fue esconderse detrás de su esposa [Phyllis, quien aún seguía como miembro del CC] y algunos de los jóvenes para hacer su trabajo. Coard utilizó calumnias, rumores y engaños para calumniar a Maurice. Las peores tá-

ticas estalinistas”.

Esta campaña continuó por más de un año. Entonces, en septiembre de 1983, una reunión de emergencia del Comité Central fue convocada por el mayor Liam James, un seguidor de Coard en el ejército y posteriormente integrante del fugaz “Consejo Militar Revolucionario”(RMC). Bernard Coard no estaba presente, ya que había renunciado a su puesto en el Comité Central.

El teniente coronel Ewart Layne, otro seguidor de Coard y posteriormente integrante del RMC, abrió la reunión. Layne dijo que había una gran crisis en el país: un descenso en el apoyo de las masas, problemas en el partido, problemas con el mantenimiento de caminos y del servicio eléctrico, un deterioro del prestigio internacional de la revolución, y cosas por el estilo. Phyllis Coard y el ministro de movilización Selwyn Strachan, quien también resultó ser partidario de Coard, otra vez hablaron sobre las debilidades de la formación ideológica marxista-leninista del Comité Central.

Según George Louison, durante la parte inicial de la reunión no se oyeron críticas directas contra Bishop, pero posteriormente la discusión tomó ese rumbo. James, Layne y el mayor Leon Cornwall (otro partidario de Coard y eventual integrante del RMC), iniciaron esta fase. Phyllis Coard se unió al ataque, afirmando que muchos miembros del partido tenían miedo de criticar a Bishop porque éste había sido “hostil a la crítica”.

Según Louison, sin embargo, no fue sino hasta el último día de la reunión de dos días y medio que “de la nada surge una propuesta: el principal problema con el Comité Central son las debilidades de Maurice”. Los partidarios de Coard no presentaron alternativas políticas, explicó Louison.

En su lugar, Liam James presentó una resolución donde se pedía que Bishop entregara a Coard parte de sus responsabilidades en la dirección. Bishop se encargaría, según esta propuesta, del trabajo de masas y las relaciones internacionales; sus puntos fuertes supuestamente se limitaban a esas áreas. Bernard Coard se encargaría del trabajo interno del partido y de la estrategia global, ya que era la “única” persona que “podía impulsar el proceso hacia adelante”.

Whiteman y Louison argumentaron que el Comité Central debería asumir responsabilidad colectiva por los problemas que encaraba la revolución, y no tratar de echarle la culpa a Bishop o a cualquier otro individuo en la dirección. Junto con Bishop, señalaban que las condiciones materiales en Granada eran la causa de muchas de las dificultades mencionadas, y enfatizaron la necesidad de hacer esfuerzos más sistemáticos para fortalecer las relaciones entre el partido, el gobierno y los obreros y campesinos.

Cuando Louison preguntó cómo se explicaría el cambio al pueblo y a partidos políticos fraternales, se le respondió que la decisión se mantendría como secreto interno del NJM. No se le diría nada al pueblo granadino ni a otros partidos.

De los 17 integrantes del Comité Central, 13

estaban presentes, y 9 de éstos votaron a favor de la llamada resolución sobre dirección compartida. Tres se abstuvieron, entre estos Bishop y Whiteman, mientras que uno —Louison— votó en contra.

Se realizaron varias reuniones más del CC durante la segunda mitad de septiembre. Coard comenzó a asistir. Fue acordado que Bishop tendría un plazo de tiempo para considerar la propuesta de dirección compartida, y él no asistió a la mayoría de estas reuniones. Según Louison, de ahí en adelante Coard era el que realmente “estaba al mando”. En una reunión



Bernard Coard. ‘De las propias filas revolucionarias surgieron hienas’, dijo Fidel.

el día 25, Bishop dijo que acataría la resolución sobre la dirección compartida “a condición de que sea clarificada”, explicó Louison.

Rojas —quien aunque no estaba en el CC trabajaba muy estrechamente con Bishop— explicó la actitud del primer ministro hacia la propuesta. “Su actitud frente al Comité Central y el partido era que él no tenía ningún problema con la propuesta en principio; que si se trataba de una decisión mayoritaria del partido, él acataría el principio del centralismo democrático y voto mayoritario sobre esta cuestión.

“Pero quería más discusión sobre la aplicación práctica de esta propuesta de dirección conjunta. Tenía mucha dificultad, al igual que muchos otros miembros del partido, en entender precisamente cómo iba a funcionar. . . . Y él consideraba, muy francamente, que la forma en que se había hecho la propuesta lo habría marginado, en efecto, de toda influencia en los máximos órganos de decisión del partido”.

La actitud de Bishop hacia las propuestas de los seguidores de Coard de poner el partido sobre una base “más leninista” era similar. “Maurice y los demás compañeros no tenían ninguna dificultad en aceptar el concepto”, explicó Rojas, “si significaba una actitud más disciplinada y seria hacia el trabajo partidista, las normas de la vida partidaria, el estudio, la aplicación de los principios fundamentales sobre los que se había construido el partido, el entendimiento del centralismo democrático, y

la adherencia al principio de la crítica y auto-crítica. . . .

“Pero yo creo que se estaba utilizando a Lenin para ocultar otra cosa. Parece que el llamado por una orientación más leninista se estaba utilizando para encubrir lo que era esencialmente un asalto al poder”.

Para fines de septiembre, Bishop, Whiteman, Louison y Rojas partieron para Hungría y Checoslovaquia para tratar de obtener generadores adicionales de electricidad para la isla. Fue entonces, explica Louison, que el grupo de Coard se aprovechó de la ausencia de Bishop para comenzar a desarmar sistemáticamente a la milicia. Coard y sus seguidores sabían lo que se avecinaba, y también entendían que su base estaba entre los oficiales del ejército y algunas unidades, no entre los obreros y campesinos armados de Granada.

Bishop y los otros dirigentes del NJM estuvieron de paso en Cuba por un par de días a su regreso de Europa Oriental. Fidel Castro explicó en su discurso del 14 de noviembre que durante su estadía en Cuba, “Bishop, a pesar de sus vínculos estrechos y fraternales con la dirección de nuestro partido, jamás dijo una sola palabra sobre las disensiones internas que se desarrollaban. Por el contrario, en su última conversación con nosotros se expresó en términos autocríticos sobre su trabajo en relación con la atención que debía brindar a las fuerzas armadas y a las organizaciones de masas. Prácticamente toda la dirección de nuestro partido y nuestro estado compartieron con él largas, fraternales y amistosas horas en la noche del 7 de octubre, antes de su partida de regreso a Granada”.

Contrariamente a la práctica anterior, sólo un dirigente del NJM y el gobierno estaba en el aeropuerto para darle la bienvenida a Bishop cuando regresó a Granada el 8 de octubre. Durante los próximos dos días, Bernard Coard, quien había actuado como primer ministro interino durante la ausencia de Bishop, no hizo ningún esfuerzo por contactar a Bishop e informarlo sobre lo que había ocurrido en su ausencia.

Cuando Coard supo que la delegación se había reunido en Cuba con Fidel Castro y otros dirigentes cubanos, acusó a Bishop, Whiteman, Louison y Rojas de haber revelado asuntos internos del NJM a otros partidos y de haber tratado de obtener el apoyo de Cuba para sus posiciones. Los cuatro integrantes de la delegación negaron que esto fuese cierto.

Coard y sus seguidores “hasta llegaron a decir que Fidel se había convertido en un pequeño dios en Cuba”, dijo Louison, con la clara inferencia de que lo mismo estaba ocurriendo en Granada. Esto fue el primer paso en una nueva campaña de calumnias contra Bishop, centradas en acusaciones de supuesto “unipersonalismo” y “culto de la personalidad”.

“Esa fue posiblemente la acusación más débil de todas”, dijo Rojas. “La gente que conoció a Maurice Bishop sabe que él era quizá el más modesto y menos arrogante entre todos los altos dirigentes del partido. Era el más flexible y probablemente el partidario número uno del principio de la dirección colectiva”.

En vista de estos sucesos, relata Louison, Bishop informó a los demás integrantes del Comité Central que él quería tener una reunión del Comité Central o del Buró Político para discutir nuevamente la propuesta de dirección conjunta, su aplicación práctica y sus consecuencias.

Entonces, el 12 de octubre, fue puesta en marcha una serie de sucesos que de hecho llevaría, antes de terminar el día, a un golpe de estado y al derrocamiento del gobierno obrero y campesino.

Esos sucesos comenzaron poco después de las doce de la noche, cuando los integrantes de la custodia personal de Bishop fueron despertados y citados a una reunión mientras Bishop dormía. Según Louison, se les dijo que Bishop "se estaba convirtiendo en un dictador" y que "su responsabilidad era defender al pueblo trabajador y no a algún dirigente". Esto era para preparar la detención domiciliaria que se le impondría a Bishop el día siguiente.

A las siete de la mañana, los integrantes del NJM en el ejército realizaron una reunión y aprobaron una resolución acusando a Bishop y Louison de intentar revertir la anterior decisión del Comité Central y exigiendo que estos "oportunistas" fueran expulsados del partido.

A las nueve se reunió el Buró Político. Los principales puntos en su temario fueron la resolución aprobada en la reunión de los militares y la expulsión de Louison del Buró Político y del CC por supuestas violaciones al centralismo democrático.

Más tarde ese mismo día se reunió el Comité Central. Expulsó a Louison y sus integrantes presentaron una nueva acusación contra Bishop: que él estaba regando el rumor de que Bernard y Phyllis Coard tramaban para asesinarlo. Louison dice que "esta era una mentira total... inventada por Bernard para justificar su posición". Rojas y Radix confirman esto.

El CC exigió que Bishop grabara una declaración para ser transmitida por la radio en la cual declararía que el supuesto rumor era falso. Bishop lo hizo. Al final de su reunión, el CC decidió colocar a Bishop bajo detención domiciliaria. Sus teléfonos fueron desconectados, y todos los guardias sospechosos de ser leales a Bishop fueron desarmados y reemplazados. El hermano de George Louison, Einstein Louison —el jefe del estado mayor del ejército y el oficial de más alto rango no alineado con Coard— también fue puesto bajo detención domiciliaria.

Tan pronto como empezaron a circular versiones sobre la detención de Bishop, comenzó a aparecer en muros por toda Granada la consigna "No Bishop, No Revo" —sin Bishop no hay revolución. Y ese sentimiento inmediato y espontáneo de las masas reflejaba la realidad. El gobierno obrero y campesino que habían establecido con su insurrección el 13 de marzo de 1979 había sido derrocado.

Al siguiente día se realizó una reunión de 400 militantes del Movimiento de la Nueva Joya. Trajeron a Bishop ante esta reunión, presentaron las acusaciones en su contra y le ordenaron que comentara sobre ellas. Bishop negó a rajatablas haber promovido tal rumor.

Coard, quien asistió a la reunión, no habló. Una vez más, permitió que sus partidarios se encararan del trabajo sucio. Uno tras otro se levantaron para denunciar a Bishop. "Dijeron que era un individuo peligroso", recuerda Louison. Rojas reporta que se propuso expulsar a Bishop del partido y hasta someterlo a consejo de guerra.

"Todos pensábamos que el propósito de la reunión sin duda era votar sobre esta cuestión y llegar a algún consenso dentro del partido, alguna línea para explicarles a las masas por qué Maurice Bishop estaba bajo arresto domiciliario".

Sin embargo no se tomó ningún voto sobre las propuestas. El grupo de Coard en el Comité Central explicó que el propósito de la reunión había sido simplemente informar a los miembros sobre las medidas ya adoptadas por el CC para que pudieran comenzar a llevar estas decisiones a la población el día siguiente.

El ambiente en la reunión era "intimidatorio, bien intimidatorio", dijo Louison. "Ya le habían cortado la cabeza a Maurice y también a mí. Esto sería un buen escarmiento para impedir más ofensas". Bishop fue puesto de vuelta en detención domiciliaria después de la reunión.

El día siguiente, el 14 de octubre, los partidarios de Coard comenzaron a reunirse con varios grupos de las organizaciones de masas, los lugares de trabajo y otros sectores para justificar sus acciones. Selwyn Strachan, por ejemplo, intentó realizar una reunión en medio de St. George's para anunciar que Bishop había sido reemplazado como primer ministro por Coard. La gente se reunió y lo corrió de la calle. Poco más tarde ese mismo día Radio Granada Libre anunció que Coard había renunciado como vice primer ministro y ministro de finanzas para desmentir las versiones de que él estaba intentando matar a Bishop.

Estos sucesos del 14 de octubre fueron los primeros reportados por los medios de comunicación internacionales. De ese momento en adelante, Bernard y Phyllis Coard y Strachan evidentemente decidieron perderse de vista pública por un tiempo, tratando de sobrevivir

la tormenta de oposición popular, que obviamente habían juzgado mal. No se oyó nada de ellos públicamente sino hasta después de la invasión norteamericana y su detención por las tropas de ocupación.

El día siguiente, el 15 de octubre, Kenrick Radix junto con el dirigente sindical Fitzroy Bain encabezaron la primera manifestación callejera exigiendo la liberación de Bishop y su reinstalación como primer ministro. Louison inició una serie de reuniones con Coard, buscando encontrar alguna manera de resolver la situación que continuaba agravándose.

Según el gobierno cubano, Fidel Castro envió un mensaje al Comité Central del NJM ese mismo día. Fue entregado directamente a Coard. Aunque Cuba no tenía la más mínima intención de inmiscuirse en los asuntos internos de Granada, Fidel Castro "Expresó... su profunda preocupación de que la división surgida podía dañar considerablemente la imagen del proceso revolucionario de Granada, tanto en el interior como en el exterior del país. En la propia Cuba, donde Bishop era altamente apreciado, no serían fáciles de explicar los hechos, y se albergaba la esperanza de que las dificultades pudieran superarse con el máximo de sabiduría, serenidad, lealtad a los principios y generosidad", según explicó la declaración del Partido Comunista y el Gobierno Revolucionario de Cuba sobre los sucesos de Granada el 20 de octubre. Pero Coard no prestó ninguna atención a las preocupaciones de Cuba.

"Este grupo de Coard que tomó el poder en Granada, se manifestó desde el primer instante con grandes reservas hacia Cuba, por nuestra conocida e incuestionable amistad con Bishop", explicó Fidel Castro en su discurso del 14 de noviembre.

El 16 de octubre, el general Hudson Austin pronunció un discurso por Radio Granada Libre que buscaba disipar y desmovilizar las crecientes protestas evidenciadas por la reacción a Strachan y las manifestaciones callejeras. Ahora buscaba calmar a los granadinos asegurándoles que no se estaba desafiando a Bishop como primer ministro, y que éste simplemente

Perspectiva Mundial

EUA despliega 33 mil tropas en Centroamérica

EUA
Policia ocupa
barrios negros
de Miami

REPUBLICA
DOMINICANA
Habla dirigente
revolucionario

KAMPUCHEA
Informe directo:
Día Internacional
de la Mujer

GRAN
BREITANA
Mineros desafían
a Thatcher



ESPECIAL
Las lecciones de la
revolución granadina

Suscríbete

- ☐ US\$2.50 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- ☐ US\$16 por un año (en Estados Unidos y Canadá)
- ☐ US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- ☐ US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Envía tu nombre, dirección completa, y cheque o giro postal a nombre de

Perspectiva Mundial
408 West Street
Nueva York, N.Y. 10014

estaba "en su casa y perfectamente seguro".

Entonces Austin llegó al verdadero objetivo de su discurso por radio: presentar públicamente por primera vez las calumnias contra Bishop. El NJM, dijo Austin, había votado expulsar a Bishop "para frenar el constante crecimiento del gobierno unipersonal en nuestro partido y país". Las mentiras sobre el rumor y demás acusaciones también fueron reiteradas. Bishop había "deshonrado" a Granada con estas acciones, dijo Coard, y había sido expulsado del NJM. Al mismo tiempo, Austin enfatizó que "no ha habido ninguna disputa" sobre "la línea política y económica del partido".

El 18 de octubre Radix encabezó una segunda manifestación callejera, tras la cual fue detenido y encarcelado por los seguidores de Coard. Unison Whiteman, ministro de relaciones exteriores, regresó a Granada de Estados Unidos donde había estado para hablar ante la Asamblea General de las Naciones Unidas la semana anterior. Inmediatamente comenzó a trabajar con Louison, todavía albergando la esperanza de poder llegar a algún arreglo con Coard. Pero las fuerzas tanto incontrolables como controlables, desatadas por las acciones de los seguidores de Coard, ya habían puesto esa esperanza fuera de alcance.

Coard y su grupo "despreciaban totalmente al pueblo granadino", recordó Louison después. "Consideraban que eventualmente lograrían explicar aceptablemente cualquier acción que tomaran". El pueblo "inevitadamente se va a cansar y va a tener hambre" le dijo Coard a Louison, y entonces dejarían de marchar y regresarían al trabajo. Las cosas regresarían a la normalidad. Gairy había permitido que la gente se manifestara contra él casi todos los días por dos meses entre 1973 y 1974, Coard le recordó.

Hasta ese momento, dijo Louison, "todavía creía que era posible una solución pacífica". El 18 de octubre se convenció de que la realidad era otra. "Había un definido sector del Comité Central que quería una solución militar", Louison explicó. "Eso lo tengo muy en claro porque yo lo discutí con ellos".

Whiteman se comunicó con una agencia caribeña de prensa más tarde ese mismo día y anunció que él, Louison, el ministro de vivienda Norris Bain, y la ministra de educación Jacqueline Creft, todos habían renunciado del gobierno. Poco después Louison fue encarcelado.

Entonces vino el 19 de octubre, el infame Miércoles Sangriento de Coard. Unison Whiteman y Fitzroy Bain organizaron una nueva manifestación, de unas cinco mil personas, mientras que 25 ó 30 mil personas se congregaron en el mercado esperando que Bishop les hablara. Representaba más o menos la cuarta parte de la población del país, el equivalente de 60 ó 75 millones de personas en Estados Unidos. Los manifestantes fueron a la casa de Bishop y lo liberaron. Entre los últimos aún con vida en hablar con Bishop estaba Don Rojas, su secretario de prensa. Según informa Rojas, Bishop le dijo que "esos criminales arriba en la colina" iban a enfilar sus fusiles en contra del pueblo. El pueblo, dijo, "debe de-

sarmarlos" antes de que ocurra eso.

Bishop le pidió a Rojas que se trasladara a la central telefónica con un grupo de gente y que le comunicara varios mensajes al mundo. Le pidió a Rojas que hiciera un llamamiento a la comunidad granadina en el exterior y al movimiento sindical y fuerzas progresistas en la región a que expresaran su solidaridad con la manifestación popular en St. George's ese día.

Bishop estaba preocupado por los esfuerzos de un puñado de derechistas en Granada de valerse de las protestas contra su detención para hacer propaganda anticubana y anticomunista. Le pidió a Rojas "desmentir los rumores de que los cubanos estaban involucrados en el conflicto. Quería que eso quedara muy claro", dijo Rojas.

Sobre todo, Bishop le dijo que comunicara que "los granadinos eran capaces de resolver sus propios problemas y que no se necesitaba ningún tipo de injerencia o intervención extranjera".

La manifestación de masas llegó al Fuerte Rupert, el cuartel del ejército nombrado en honor al padre de Maurice Bishop quien había sido asesinado por los esbirros de Gairy. La mayoría de los soldados ahí se unieron a la manifestación, entregando sus armas a los miembros de la milicia que estaban entre la multitud. La idea en ese momento era que Bishop se dirigiera al pueblo congregado en el mercado por un teléfono conectado a altoparlantes.

Este fue un último intento por parte de Bishop, Whiteman y otros dirigentes centrales del NJM de salvar la revolución y restaurar el gobierno obrero y campesino. Buscaron hacer un llamamiento al ejército a no seguir las órdenes de sus superiores y a juntarse con el pueblo para derrocar al ilegítimo régimen de Coard que había estrangulado al gobierno revolucionario. La respuesta de los soldados en el Fuerte Rupert demuestra que las posibilidades de éxito eran buenas, si hubiera habido tiempo suficiente para difundir el mensaje de Bishop y comenzar a organizar sobre esta base. Este camino seguido por Bishop era la única alternativa revolucionaria posible bajo las circunstancias.

Poco después de llegar la manifestación al Fuerte Rupert, sin embargo, Coard ordenó que tres vehículos blindados fueran al cuartel. Abrieron fuego con armas automáticas sobre el pueblo, asesinando a un número desconocido de personas e hiriendo a muchas más. Bishop, Whiteman, Fitzroy Bain, Norris Bain, Jacqueline Creft y el dirigente sindical Vincent Noel se entregaron pacíficamente y fueron fusilados sumariamente dentro del fuerte.

"Estoy cien por ciento seguro [de que Coard] ordenó las muertes", Louison dijo después. Radix coincide con este criterio. A pesar de que Coard había desaparecido de la vida pública, buscando desviar la ira popular, Radix afirmó: "Quiero que quede claro que el RMC [Consejo Militar Revolucionario encabezado por el general Austin] era una extensión de Bernard Coard. . . . Él lo diseñó".

Estos son los sucesos, al grado que se conocen en este momento, en torno al derrocamiento del gobierno obrero y campesino de Granada. La fracción secreta de Coard había evolu-

cionado, del camarillismo y la ambición a la traición de la revolución y finalmente a la masacre del pueblo revolucionario y su dirección.

En este proceso, Coard entregó Granada al imperialismo norteamericano: "servida en una bandeja con todos los condimentos", como señaló Don Rojas. Por eso la resistencia a la invasión por parte de los granadinos fue limitada, aunque, como dijo Fidel Castro "a pesar de esas circunstancias adversas, un número de soldados granadinos murió combatiendo heroicamente contra los invasores". Las acciones del grupo de Coard son también responsables por la confusión de muchos granadinos sobre los objetivos contrarrevolucionarios de la invasión, y de que algunos granadinos que habían apoyado la revolución ahora han caído víctimas de la mentira —difundida tanto por Coard y sus seguidores como por los imperialistas— de que los traidores eran los "verdaderos marxistas".

Tan pronto se dio la detención de Bishop, los gobernantes norteamericanos entendieron que esta era la oportunidad que habían aguardado, una apertura que les permitiría aplastar todo lo que quedaba de la revolución y de las organizaciones de masas. También consideraban que deberían actuar rápidamente para impedir que estallara una guerra civil y surgiera una nueva dirección del NJM que pudiera tumbar al ilegítimo gobierno de Coard y restaurar un gobierno revolucionario. Radix, Louison y Rojas todos están convencidos de que la mayoría revolucionaria del pueblo de Granada tenía buenas posibilidades de lograr esto si Washington no hubiese invadido.

Por supuesto, el gobierno de Estados Unidos podría haber intentado aplastar la revolución militarmente aun si estos sucesos no hubieran tenido lugar. Posiblemente lo habría logrado aunque esto estaba lejos de ser asegurado. Pero la fuerza de la revolución había convencido a Washington por mas de cuatro años que no debía intentarlo, y una invasión no era inevitable en el futuro previsible. Además, el precio político que el imperialismo norteamericano hubiera tenido que pagar por tal invasión habría sido mucho mayor. Como cualquiera que visitó Granada durante la época revolucionaria pudo constatar, el compromiso del pueblo con el proceso era muy fuerte y los obreros y campesinos hubieran librado una gran batalla por defender a su gobierno.

Pero ese gobierno ya había sido derrocado, el pueblo desarmado y desmovilizado. El fraccionalismo y la operación divisionista de Coard inclinaron fatal y decisivamente la balanza a favor de Washington. □

¿Vas a mudarte?

**Envíanos tu nueva dirección
junto con una etiqueta de PM
donde viene marcada tu
antigua dirección, y no
te pierdas un solo número
de tu revista favorita.**

CALENDARIO

Las actividades en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Si no se especifica un lugar distinto, se realizarán en locales del PST y la AJS, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página. Las actividades son generalmente en inglés; si son en español o si hay traducción, esto será indicado.

CALIFORNIA

Seaside: *La creciente guerra de EUA en El Salvador; un peligro para los trabajadores.* Orador: Miguel Zárate, afiliado al Local 1327 del sindicato mecanometalúrgico IAM, y candidato del Partido Socialista de los Trabajadores al Congreso federal. Habrá traducción al español. Sábado, 28 de abril, 7:30 p.m. Donación: \$2.

MINNESOTA

St. Paul: *Mitin de la campaña socialista.* Oradores: Ellie García, candidata del PST al Senado federal; Peter Brandli, candidato del PST al Congreso por el distrito 4. Habrá traducción al español. Sábado, 28 de abril; recepción: 7 p.m., mitin: 8 p.m. Auspicio: Comité de la Campaña del PST para 1984 en Minnesota. Para más información: (612) 644-6325.

NUEVA YORK

Nueva York: *Escucha la alternativa socialista; mitin de la campaña electoral del PST.* Oradores: Mel Mason, candidato del PST a presidente de Esta-

dos Unidos; Andrea González, candidata del PST a vicepresidenta de la nación; Priscilla Schenk, candidata del PST al Senado federal por el estado de Nueva Jersey; Gerry Kerr, candidato del PST al Congreso por Nueva York; Nan Bailey; candidata del PST al Congreso por Nueva York. Habrá traducción al español. Sábado, 21 de abril, 7:30 p.m. Auspicio: Campaña del PST para 1984 en Nueva York

Votación popular simbólica contra la farsa electoral en El Salvador. Actividad político-cultural de repudio a la farsa electoral montada por el gobierno de Estados Unidos en El Salvador. Domingo, 6 de mayo, desde el mediodía hasta las 4 p.m. Times Square, calle 42 y Broadway. Auspicio: Coordinadora Salvadoreña de Solidaridad.

OHIO

Toledo: *Mitin de la campaña socialista.* Oradores: Andrea González, candidata del PST a la vicepresidencia de Estados Unidos; Mark Friedman, afiliado al sindicato automotriz UAW y candidato del PST a representante estatal de Ohio. Sábado, 5 de mayo, 8 p.m. Después del mitin habrá una fiesta. Toledo Health and Retiree Center, 320 Woodruff Ave. Donación: \$3. Auspicio: Comité de Campaña del Partido Socialista de los Trabajadores.

VIRGINIA DEL OESTE

Charleston: *Informe directo de la huelga minera en Gran Bretaña.* Orador: Bruce Kimball, afiliado al Local 2295 del sindicato minero UMWA; regresó recientemente de un viaje como corresponsal de *Perspectiva Mundial* y *The Militant* a Gran Bretaña para cubrir la huelga minera. Domingo, 29 de abril, 2 p.m. Donación: \$2.

... Chicago

Viene de la página 3

Caucus Congresional del Acero. Durante la vista, funcionarios de la industria del acero, alcaldes de ciudades con industrias siderúrgicas y funcionarios del sindicato del acero USWA expresaron todos su apoyo a un proyecto de ley llamado "Fairtrade and Steel Act" (del acero y por un comercio justo). El proyecto de ley exige leyes de importación más estrictas como solución a los problemas de la industria siderúrgica.

Mason, en una entrevista con el diario *Hammond Times* en Hammond, Indiana, propuso una solución diferente. "Si la empresa U.S. Steel va a cerrar plantas y despedir a 15 mil trabajadores, si cualquier empresa del acero hace eso, entonces debería ser nacionalizada y puesta bajo el control de juntas electas públicamente. Bajo el capitalismo tales crisis son inevitables".

De regreso en Chicago, Mason recibió una calurosa bienvenida en una clase de literatura afronorteamericana en la Universidad Northwestern.

Mason explicó por qué está postulándose contra Walter Mondale, Gary Hart, Jesse Jackson, y los partidos Demócrata y Republicano en su conjunto. □

Dónde puedes encontrarnos

Suscríbete y ponte en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Dónde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.

ALABAMA: Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

ARIZONA: Phoenix: PST, AJS, 17 E. Southern Ave. Zip: 85040. Tel: (602) 268-3369. Tucson: PST, AJS, 2960 W St. Tropaz. Zip: 85713. Tel: (602) 622-3880.

CALIFORNIA: Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 3808 E. 14th St. Zip: 94601 Tel: (415) 261-3014. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (619) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 282-6255. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007. Seaside: PST, AJS, 1184 Broadway. Zip: 93955. Tel: (408) 394-1855.

CAROLINA DEL NORTE: Piedmont: PST, AJS, 301 S. Elm St., Suite 522, Greensboro. Zip: 27401. Tel: (919) 272-5996.

COLORADO: Denver: PST, AJS, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204. Tel: (303) 534-8954.

FLORIDA: Miami: PST, AJS, 663 Martin Luther King Blvd. (NW 62 St.). Zip: 33150. Tel: (305) 756-1020.

GEORGIA: Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

ILLINOIS: Chicago: PST, AJS, 3455 S. Michigan Ave. Zip: 60616. Tel: (312) 326-5853 ó 326-5453.

INDIANA: Bloomington: AJS, Activities Desk, Indiana Memorial Union. Zip: 47405. Indianapolis: PST, AJS, 4850 N. College. Zip: 46205. Tel: (317) 283-6149.

IOWA: Des Moines: AJS, P.O. Box 1165. Zip: 50311.

KENTUCKY: Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

LUISIANA: Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

MASSACHUSETTS: Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Detroit: PST, AJS, 7146 W. McNichols. Zip: 48221. Tel: (313) 862-7755.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: PST, AJS, 112 Chestnut St., Virginia. Enviar correo a P.O. Box 1287. Zip: 55792. Tel: (218) 749-6327. Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

MISSOURI: Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 3109 S. Grand #22. Zip: 63118. Tel: (314) 772-4410.

NEBRASKA: Lincoln: PST, AJS, P.O. Box 80238. Zip: 68501. Tel: (402) 464-8933.

NUEVA JERSEY: Newark: PST, AJS, 141 Halsey (esq. Raymond). Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NUEVA YORK: Capital District (Albany): PST, AJS, 23 Central Ave. Zip: 12210. Tel: (518) 434-3247. Nueva York: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

NUEVO MÉXICO: Albuquerque: PST, AJS, 1417 Central Ave. NE. Zip: 87106. Tel: (505) 842-0954.

OHIO: Cincinnati: PST, AJS, 4945 Paddock Rd. Zip: 45237. Tel: (513) 242-7161. Cleveland: PST, AJS, 15105 St. Clair Ave. Zip: 44110. Tel: (216) 451-6150.

Toledo: PST, AJS, 2120 Dorr St. Zip: 43607. Tel: (419) 536-0383.

OREGON: Portland: PST, AJS, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Edinboro: AJS, Edinboro State College. Zip: 16444. Tel: (814) 734-4415. Filadelfia: PST, AJS, 2744 Germantown Ave. Zip: 19133. Tel: (215) 225-0213. Pittsburgh: PST, AJS, 141 S. Highland Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 362-6767. State College: AJS, P.O. Box 464, Bellefonte. Zip: 16823. Tel: (814) 238-3296.

RHODE ISLAND: Providence: AJS, P.O. Box 261, Annex Station. Zip: 02901.

TEXAS: Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Tel: (512) 452-3923. Dallas: PST, AJS, 2817 Live Oak St. Zip: 75204. Tel: (214) 826-4711. Houston: PST, AJS, 4806 Almeda. Zip: 77004. Tel: (713) 522-8054. San Antonio: PST, AJS, 2811 Guadalupe #100. Zip: 78207. Tel: (512) 432-7394.

UTAH: Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 677 S. 7th East, 2º piso. Zip: 84102. Tel: (801) 355-1124.

VIRGINIA: Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 5412 Jefferson Ave., Zip: 23605. Tel: (804) 380-0133.

VIRGINIA DEL OESTE: Charleston: PST, AJS, 1584 A Washington St. E. Zip: 25311. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WASHINGTON, D.C.: PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

WASHINGTON: Seattle: PST, AJS, 5517 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

WISCONSIN: Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

PUERTO RICO

Vinculan policías a muerte de activista

Senador habría pagado para matar a líder de Brigada Antonio Maceo

Por Roberto Kopec

Un hombre de negocios de origen cubano, un senador puertorriqueño y un ex alto funcionario de la policía de Puerto Rico han sido vinculados al asesinato del joven activista cubano residente en Puerto Rico, Carlos Muñiz Varela. Muñiz era dirigente de la Brigada Antonio Maceo, una organización de jóvenes cubanos residentes en Estados Unidos y Puerto Rico, cuyo objetivo es luchar por la normalización de relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y Cuba, y el levantamiento del bloqueo impuesto por Estados Unidos sobre Cuba desde hace veinte años. Además, Muñiz era director de una agencia de viajes que organiza visitas a Cuba de cubanos residentes en Puerto Rico (ver artículo en la página 8).

Muñiz fue asesinado el 28 de abril de 1979

en San Juan, Puerto Rico, por terroristas derechistas. Un autodenominado "Comando Cero" se adjudicó la responsabilidad por el asesinato.

Según informes aparecidos en las últimas dos semanas en la prensa puertorriqueña, en el curso de investigaciones federales sobre corrupción policíaca en la isla, algunos policías han testificado a puerta cerrada sobre el asesinato de Muñiz. Dice un artículo publicado en el *San Juan Star* del 1 de abril que tres personas interrogadas por el FBI dijeron haber sido informados de que un "hombre de negocios que participa activamente en los círculos derechistas del exilio [cubano] y aparentemente actuando en nombre de un grupo clandestino que opera en el continente [Estados Unidos], 'contrató' al ex oficial" para asesinar a Muñiz "con la ayuda de alguna 'gente' del oficial".

Además, informa el *Star* que el FBI ha reci-

bido también información sobre otras acciones de la derecha terrorista en Puerto Rico, que incluyen la colocación de bombas en el Colegio de Abogados hace varios años y una conspiración para asesinar a altos dirigentes independentistas.

Según el diario *El Mundo* del 3 de abril, entre las víctimas de ese complot —afortunadamente no consumado— iban a estar Juan Mari Bras, hasta hace poco dirigente del Partido Socialista Puertorriqueño, y otro dirigente del mismo partido, Pedro Baigés Chapel.

Por otro lado, la Brigada Antonio Maceo denunció en conferencia de prensa realizada en Puerto Rico el 4 de abril que el senador puertorriqueño Nicolás Noguera hizo parte de la conspiración para matar a Muñiz. Este legislador, notorio por sus estrechos contactos con el exilio derechista cubano habría recolectado el dinero para arreglar el asesinato durante una gira que hizo por las comunidades cubanas de Miami y Nueva Jersey entre 1978 y 1979. Con este dinero el comerciante de origen cubano habría contratado a los asesinos.

Las relaciones entre la derecha terrorista, la policía y el gobierno no son nada nuevas. Por ejemplo, el presente alcalde de Miami, Maurice Ferré, se jactó durante la campaña para su reelección el año pasado que había trabajado en una época para la CIA en operativos contra el gobierno revolucionario de Cuba a instancias de su tío Luis Ferré, cuando éste era gobernador de Puerto Rico.

Además, las revelaciones concernientes al asesinato por la policía puertorriqueña de dos independentistas en el Cerro Maravilla en Puerto Rico en 1978 han destapado un escándalo de grandes proporciones que involucra inclusive al mismo gobernador de la isla, Carlos Romero Barceló.

La Brigada Antonio Maceo, así como otras organizaciones progresistas de Puerto Rico, han exigido que se radiquen inmediatamente, acusaciones contra las personas que participaron de una forma u otra en el asesinato de Muñiz.

Andrea González, candidata del Partido Socialista de los Trabajadores (PST) a la vicepresidencia de Estados Unidos, exigió en un comunicado de prensa emitido el 11 de abril, "que todos los hechos relacionados con el asesinato de Muñiz Varela, así como de otros cubanos asesinados en Nueva York y Nueva Jersey sean esclarecidos y los responsables arrestados y enjuiciados".

González exigió también "que los archivos de la CIA y del FBI sean abiertos al escrutinio público para desenmascarar las conexiones del gobierno norteamericano con las organizaciones de derechistas cubanos."

Sentencian a independentistas

NUEVA YORK—Dos líderes del movimiento independentista de Puerto Rico fueron sentenciados aquí el pasado 9 de abril a dos años de cárcel tras ser declarados culpables de desacato criminal por rehusar testificar ante un gran jurado federal.

Federico Cintrón Fiallo y Carlos Noya Murati, ambos residentes en Puerto Rico, habían sido citados el año pasado a declarar ante un gran jurado federal en Brooklyn, Nueva York, que alegadamente investiga una serie de atentados dinamiteros en esta ciudad reclamados por las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional Puertorriqueña (FALN).

Cintrón y Noya son miembros del Comité Unitario Contra la Represión (CUCRE) de Puerto Rico; Noya es además dirigente de la Liga Socialista de Puerto Rico, una organización independentista. Como muchos otros puertorriqueños, ellos adoptan como un principio el rehusar colaborar con el sistema judicial de Estados Unidos, cuya jurisdicción sobre Puerto Rico no reconocen por haber sido impuesto sobre el pueblo puertorriqueño por las fuerzas de ocupación militar norteamericanas que invadieron la isla en 1898.

En una audiencia presentencia, el 6 de abril en la Corte Federal de Brooklyn, varias figuras importantes de la vida política y académica de Puerto Rico prestaron testimonio sobre las razones políticas que tuvieron Noya y Cintrón para rehusar colaborar con el gran jurado.

Entre los que testificaron estaban Rubén Berríos, presidente del Partido Independentista Puertorriqueño (PIP) y actualmente candidato al Senado de Puerto Rico; el obispo Antulio Parrilla Bonilla; y Luis Camacho, antiguo miembro del Senado puertorriqueño y ex presidente del Colegio de Abogados.

Otros ocho activistas que apoyan la independencia de Puerto Rico, todos residentes en Estados Unidos, han caído víctimas de este gran jurado. Cinco de ellos comenzaron el 10 de abril a cumplir penas de prisión de tres años cada uno. Silvia Baraldini y Shelley Miller serán sentenciadas el 16 de abril. Y la más reciente víctima de esta ola represiva, Pamela Fadem de Austin, Texas, irá a juicio por desacato criminal el 21 de mayo. Ni uno solo de estos diez activistas ha sido acusado formalmente de pertenecer o estar vinculado a las FALN, ni de haber cometido actos terroristas. Se les está condenando a prisión por su apoyo declarado y abierto a la causa independentista de Puerto Rico, y por rehusar colaborar con el gobierno de Estados Unidos en la represión de este movimiento.

—Roberto Kopec