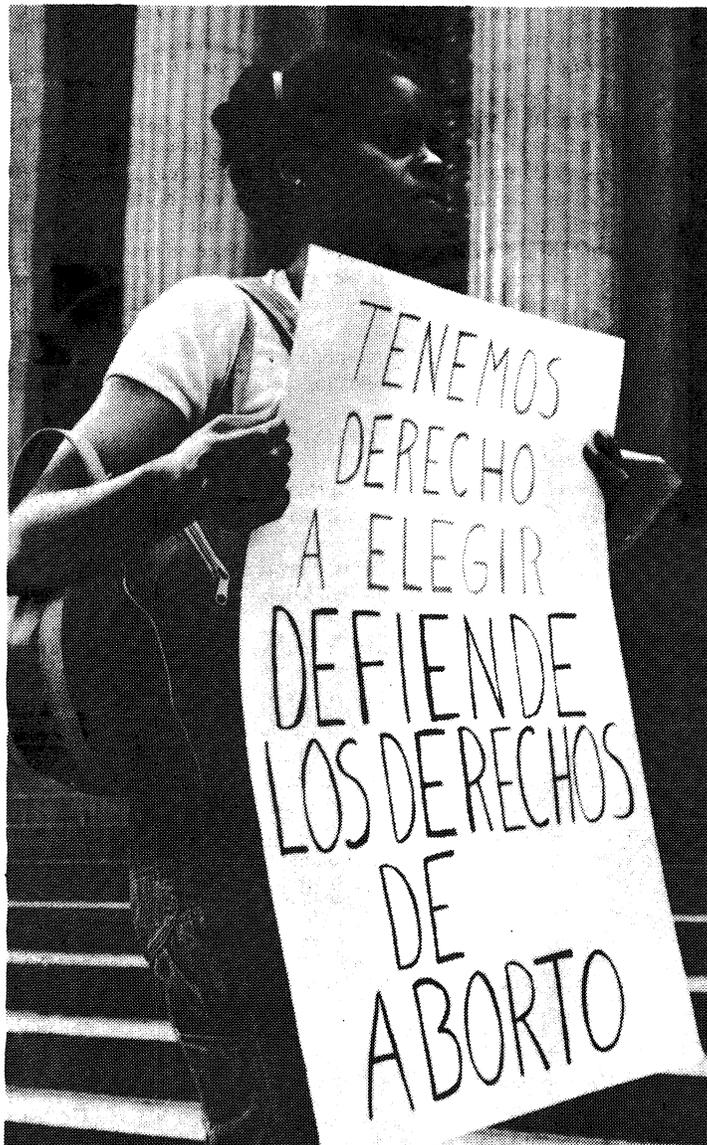


# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR



## Marchemos por el derecho de la mujer al aborto legal

Washington: 9 de marzo  
Los Ángeles: 16 de marzo

### EUA

**Siguen firmes los  
obreros en huelga  
contra la Hormel**

### HAITÍ

**Masas exigen sus  
derechos tras la  
caída de Duvalier**

# Nuestra América

## Malcolm X: líder negro revolucionario e internacionalista

[Hace 21 años, el 21 de febrero de 1965, fue asesinado el dirigente afronorteamericano Malcolm X, uno de los más destacados líderes revolucionarios de Nuestra América.

[Malcolm X señalaba que el gobierno de Estados Unidos es responsable de la opresión de los negros. Planteaba que los negros debían organizarse para emprender un accionar político independiente de ambos partidos de los patrones: el Demócrata y el Republicano.

[Malcolm consideraba la lucha afroamericana como parte de una lucha mundial de los pueblos oprimidos. Era un internacionalista, oponiéndose a la guerra del gobierno norteamericano en Vietnam y apoyando las luchas por la libertad en todas partes del mundo.

[A continuación publicamos extractos de una entrevista realizada en 1965 por Jack Barnes y Barry Sheppard para el *Young Socialist*, periódico de la Alianza de la Juventud (AJS).

[La versión en español fue tomada del folleto *Habla Malcolm X*. Para obtenerlo, envía US\$1.50 más \$0.75 para el franqueo a: Pathfinder Press, 410 West Street, Nueva York, NY 10014.]

\* \* \*

—¿Cómo lo ha descrito a usted la prensa?

—Bien, hábil y premeditadamente la prensa me ha pintado como un racista, un partidario de la supremacía racial, y un extremista.

—¿Por qué es falsa esta imagen? ¿Cuáles son sus verdaderas posiciones?

—En primer término, no soy un racista. Estoy en contra de cualquier forma de racismo y segregación, de cualquier forma de discriminación. Creo en los seres humanos y en el respeto a todos los seres humanos, al margen del color de su piel.

—¿Cómo define usted el movimiento con el cual se le identifica, el nacionalismo negro?

Solía definir el nacionalismo negro como la idea de que el hombre negro debería manejar la economía de su comunidad, la política de su comunidad, etcétera.

Pero, en mayo, cuando me encontraba en Ghana [en África], hablé con el embajador de Argelia, un militante decidido, un revolucionario en el verdadero sentido de la palabra (lo que ha demostrado con creces al dirigir en su país una revolución victoriosa contra la opresión). Cuando le dije que mi filosofía económica, social y política era el nacionalismo negro, me preguntó con franqueza, "bien, ¿dónde me sitúa usted?" Porque él es blanco. Según todas las apariencias, los africanos de Argelia como él, son hombres blancos. Y me afirmó que si yo definía mi ob-

jetivo como la victoria del nacionalismo negro, ¿dónde lo dejaba a él? ¿Dónde situaba a los revolucionarios de Marruecos, Egipto, Irak, Mauritania? Y me demostró que yo enajenaba a gente verdaderamente revolucionaria, dedicada a destruir, por cualquier medio que sea necesario, el sistema de explotación prevaleciente.

Eso me obligó a pensar y reconsiderar bastante mi definición del nacionalismo negro. ¿Podemos resumir con el nacionalismo negro la solución a todos nuestros problemas?

—¿Es verdad, como se afirma con frecuencia, que usted favorece la violencia?

—No favorezco la violencia. Si podemos obtener el reconocimiento y el respeto para nuestra gente por medios pacíficos, tanto mejor. A nadie le disgusta alcanzar sus objetivos pacíficamente. Pero también soy realista. A los únicos en este país a los que se les pide no ser violentos es a los negros. Nunca he oído de nadie que vaya con los Ku Klux Klan, con los miembros de la John Birch Society y demás elementos de la extrema derecha, para enseñarles a no ser violentos. Sólo al negro norteamericano se le predica el no ser violento y no estoy de acuerdo con quienes instruyen a nuestro pueblo a no ser violentos, mientras otros, al mismo tiempo, no eduquen de igual modo a nuestros enemigos. Pienso que deberíamos protegernos por todos los medios posibles frente al ataque de los racistas.

—¿Cuáles son para usted las causas del prejuicio racial en los Estados Unidos?

—La ignorancia y la codicia. Y un programa antieducativo cuidadosamente planeado, necesario para el sistema norteamericano de explotación y opresión.

—¿Qué opina usted del Partido Demócrata?

—El Partido Demócrata, junto con el Partido Republicano, es responsable del racismo en Norteamérica.

—¿Qué piensa usted del combate mundial entre capitalismo y socialismo?

—Para el capitalismo es imposible sobrevivir, principalmente porque su sistema requiere de la sangre ajena. El capitalismo solía ser como un águila, pero ahora es más bien como un buitre. Poseía el vigor suficiente para seguir adelante y succionar la sangre de los otros, fueran éstos fuertes o débiles. Pero ahora ha adquirido la cobardía del buitre y únicamente se procura la sangre de los indefensos. A medida que las naciones del mundo se liberan, el capitalismo tiene menos víctimas, menos sangre y se debilita día a día. A mi parecer, es sólo cuestión de tiempo su derumbe definitivo. □

## En este número

Cierre de la edición: 18 de febrero de 1986

|                       |    |  |
|-----------------------|----|--|
| <b>ESTADOS UNIDOS</b> | 5  | Hormel rechaza oferta de huelguistas—Por Maggie McCraw                     |
|                       | 7  | Debaten enfoque de la lucha antiguerra—Por Doug Jenness                    |
|                       | 9  | Reagan: más fondos para los contras—Por Doug Jenness                       |
| <b>HAÍÍ</b>           | 11 | El pueblo tumba al tirano Duvalier—Por Will Reissner                       |
| <b>CUBA</b>           | 12 | Nuevos líderes del Partido Comunista—Por Mary-Alice Waters                 |
|                       | 17 | Festival de cine latinoamericano en La Habana—Por Daniela Dixon            |
| <b>NICARAGUA</b>      | 18 | Chicanos y negros traen su solidaridad—Por Héctor Carrión                  |
| <b>EL SALVADOR</b>    | 19 | Régimen de Duarte bombardea población civil con apoyo de EU—Por Pat Grogan |
| <b>ANGOLA</b>         | 20 | Reagan alaba a Savimbi, terrorista proapartheid—Por Fred Feldman           |
| <b>SUDÁFRICA</b>      | 21 | La mujer bajo el sistema del apartheid—Por Pat Grogan                      |
| <b>FILIPINAS</b>      | 22 | Auge de protestas tras farsa electoral                                     |
| <b>DOCUMENTO</b>      | 13 | Fidel habla a sindicalistas, campesinos—Por Fidel Castro                   |

PERSPECTIVA MUNDIAL, 408 West Street, Nueva York, N.Y. 10014. Corresponsales en Nicaragua: Héctor Carrión, Cindy Jaquith, Harvey McArthur, Apartado 2222, Managua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: Martín Koppel. Circulación: Lee Martindale. Comité de redacción: Andrea González, Selva Nebbia, Francisco Picado y Paco Sánchez. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

SUSCRIPCIONES: 16 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 10, No. 4, March 3, 1986. Published every other Monday except once in August and once in December by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Second-class postage paid at New York, N.Y. POSTMASTER: Send address changes to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014.

SUBSCRIPTIONS: \$16 a year. Write for airmail rates. Subscription requests, change of address, and all other correspondence should be addressed to Perspectiva Mundial, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Telephone, Business Office: (212) 929-6933. Articles from Perspectiva Mundial may be reproduced citing the source.

# ¿Por qué defender el aborto legal?

## La mujer ganó el derecho a regir su cuerpo tras años de lucha

Por Pat Grogan

El 9 y el 16 de marzo, decenas de miles de partidarios de la igualdad de la mujer saldrán a las calles de Washington, D.C. y Los Ángeles en defensa del derecho de la mujer al aborto.

Una mirada a los años antes de la legalización del aborto nos dará una idea de por qué las mujeres hoy día están tan resueltas a luchar en defensa de este derecho.

En marzo de 1969, doce mujeres jóvenes narraron ante un público de 300 personas en Nueva York cómo les fue practicado el aborto. Al hacerlo, admitían que habían violado la ley.

Era una de las primeras veces en que la mujer rompía públicamente el silencio sobre un asunto que había estado envuelto en culpabilidad, temor y vergüenza.

Este acontecimiento señaló el comienzo de un poderoso movimiento de mujeres que reivindicaría el aborto como un derecho fundamental.

En las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, la mujer se incorporó masivamente a la fuerza de trabajo. Su educación, sus oportunidades y sus expectativas se ampliaron. Sin embargo en todo momento tenían que enfrentar leyes arcaicas que impedían su participación como iguales del hombre en todos los aspectos de la sociedad.

A finales de los años 60 surgió un poderoso movimiento por la liberación de la mujer que desafió su condición como ciudadana de segunda categoría.

Uno de los principales objetivos del nuevo movimiento fue la abolición de la odiada legislación que convertía el aborto en un crimen.

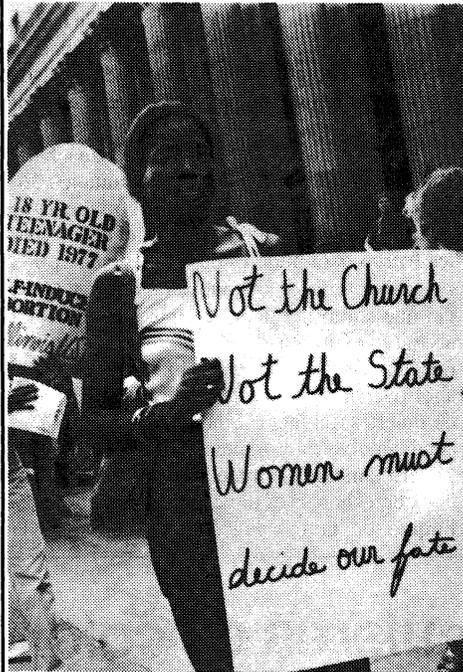
Por primera vez en la historia, los avances tecnológicos habían hecho posible para la mujer el control de la natalidad. Los métodos anticonceptivos estaban al alcance de la mayoría. Y el progreso en la medicina había convertido el aborto en un procedimiento sencillo y seguro con 100 por ciento de eficacia para poner fin a un embarazo indeseado.

Aun así, las leyes —que databan de mediados del siglo pasado— prohibían el aborto, negando a la mujer la libertad de hacer uso de los avances que la medicina había hecho posible.

### Cuando el aborto era ilegal

La mujer que había quedado embarazada sin haberlo deseado tenía sólo dos alternativas: un aborto ilegal o el continuar forzosamente con la gestación y la posterior maternidad.

En 1966, 42 estados tenían leyes que penalizaban el aborto, excepto cuando un médico o los directores de un hospital decidieran que era necesario practicarlo para salvar la vida de la mujer. Sólo algunos estados permitían el aborto en casos de lesiones graves y permanentes.



Lou Howort/Perspectiva Mundial

**'Que sólo la mujer decida su destino: ni la iglesia ni el estado'**

Ningún estado lo autorizaba a petición de la mujer, ni siquiera en caso de ser violada.

Sólo 8 mil mujeres al año tenían acceso al aborto legal en todo el país. Las mujeres acomodadas eran las únicas que podían costear el viaje a algún lugar donde el aborto se practicara legalmente.

Los estudios realizados por Planned Parenthood (centros de planificación familiar) en 1957 y 1964 indicaban que el número de abortos ilegales ascendía a un millón 200 mil al año. La estimación más baja era de 200 mil casos.

Un informe de la Comisión Presidencial sobre la Criminalidad en 1967 ponía el aborto ilegal en el tercer lugar de su lista.

Una de las principales actividades del movimiento por la liberación de la mujer fue la de mostrar las consecuencias y el horror de la práctica del aborto ilegal.

Las mujeres explicaron la rabia y el desamparo de tener que enfrentar un embarazo indeseado y de ser obligadas a tener un hijo. Describieron los matrimonios que ellas mismas no habían deseado y el fin de sus planes de estudio y de trabajo y demás esperanzas.

Las mujeres que ya tenían hijos relataron el sufrimiento de tener que dar a luz a otro hijo que no podrían criar, por razones afectivas o económicas. Describieron la desmoralización que sentían al perder el control sobre su vida y el sentimiento de inutilidad que lo acompañaba. Declararon su derecho a poner fin al emba-

razo sin tener que justificarlo ante nadie.

Para la mujer joven de aquellos días no existía mayor temor que el de estar encinta y soltera.

Algunas tenían que casarse a la fuerza. Otras eran enviadas a hogares para madres solteras y obligadas a sufrir el trauma de verse separadas de su hijo tan pronto lo tenían.

Para otras muchas, significaba el fin de toda esperanza de alcanzar una educación escolar, viéndose obligadas, en cambio, a depender de la asistencia social del estado. Otras morían en el intento de provocarse el aborto ellas mismas.

### Los remedios caseros

Para obtener un aborto ilegal, a menudo era necesario "encontrar a alguien que tal vez conociera a otra persona" que a su vez pudiera practicar la operación en un lugar secreto.

Algunas explicaron que habían pagado 50 ó 75 dólares a un curandero para que las atravesara con agujas de tejer o que les inyectara una solución de detergentes cáusticos. Así "comenzaba" el aborto. Después, ingresarían en la sala de emergencia de un hospital donde el médico tendría que completar el proceso para salvar su vida. Sin embargo, para muchas la muerte llegaba antes.

Otras mujeres dijeron que se aplicaban ellas mismas estos "remedios caseros". Es así como la percha de alambre para colgar ropa se convirtió en el símbolo del movimiento por el derecho al aborto.

Nadie sabe en realidad cuántas mujeres morían cada año como resultado de las prácticas inhumanas del aborto ilegal. Algunas dicen que mil; otras que 5 mil. Pero todas están de acuerdo en que era la principal causa de muerte materna.

La mujer de la clase obrera —un número desproporcionadamente alto de las cuales eran afroamericanas, latinas y otras víctimas de la discriminación racial— era la que más sufría.

El movimiento de liberación de la mujer puso también al descubierto la práctica racista y bastante generalizada de la esterilización forzosa, que pone fin permanente a la capacidad de la mujer para tener hijos. La esterilización era a menudo el precio que algunos médicos exigían a cambio de un aborto ilegal a las que dependían económicamente del estado para poder sobrevivir.

### Una lucha por la libertad para la mujer

El movimiento de liberación de la mujer enfocó la batalla por el derecho al aborto claramente en el derecho de la mujer a ser ella la que decidiera.

Y algunas consignas así lo expresaron: "Nuestro cuerpo, nuestra vida: nuestro dere-

cho a decidir”.

“Que sólo la mujer decida su destino: ni la iglesia ni el estado”.

“La vida de una mujer es la vida de un ser humano”.

La mujer rechazaba el derecho de cualquiera —ya fuese el gobierno los médicos, la iglesia, el esposo o los padres— a obligarla a tener hijos sin ser ella misma la que tomara la decisión.

Sobre esta cuestión tan elemental, capaz de afectar otras muchas decisiones en la vida de la mujer —por el resto de su vida— ella rechazaba mandatos ajenos.

Rechazaba la idea de que, por el “pecado” de su sexualidad, tuviera que “pagar las consecuencias” teniendo un hijo que no había deseado.

Rechazaba el concepto místico y degradante de que un feto era más importante que la propia vida de la mujer, de un ser humano real y vivo.

Los defensores del derecho al aborto organizaron tribunales, líneas de piquetes, manifestaciones masivas, campañas de recolección de firmas, actos públicos y debates. Entablaron cientos de denuncias ante los tribunales contra las leyes reaccionarias de los distintos estados.

En un período de tiempo relativamente cor-

to, la mayoría de la gente llegó a apoyar el aborto legal.

#### Cae el primer obstáculo

La primera victoria se produjo en 1970 cuando la asamblea legislativa de Nueva York aprobó una ley permitiendo el aborto antes de la vigésimocuarta semana de embarazo.

“[El movimiento por] la liberación de la mujer jugó un papel importante en la aprobación de esta ley”, reconoció el Gobernador Nelson Rockefeller mientras firmaba la nueva legislación.

Desde entonces, las mujeres llegaban a Nueva York de todos los estados. Durante los dos primeros años en que la ley estuvo vigente se realizaron 400 mil abortos, 260 mil de los cuales fueron para mujeres de otros estados.

Esta victoria —y la nueva dignidad y libertad que sintió la mujer al verse con acceso al aborto— estimuló aún más el movimiento. La nueva ley en Nueva York había probado que el aborto legal era capaz de salvar vidas; el índice de muertes durante el embarazo continuó descendiendo vertiginosamente.

Pero también estimuló a los que se oponían a los derechos de la mujer, dirigidos por la jerarquía de la iglesia católica. En 1972, la

asamblea legislativa revocó la ley. Sin embargo, la presión ejercida por el movimiento pro derechos de la mujer obligó al gobernador a vetar la decisión de los legisladores.

El 22 de enero de 1973, los logros conseguidos por los defensores del aborto legal se manifestaron en una victoria histórica.

La Corte Suprema, en el caso conocido como *Roe contra Wade*, derogó toda legislación contra el aborto y lo declaró como un derecho más de la mujer.

Detrás de Jane Roe, la mujer que había entablado el caso ante las cortes, se alzaban millones de mujeres luchando por su libertad. Esta joven camarera de Dallas, Texas, quedó embarazada como resultado de una violación múltiple. En Texas, como en la mayoría de los estados, sólo podía tener acceso al aborto si su vida estaba en peligro. Al no poder costear los gastos del viaje a otro estado, decidió desafiar la legislación de Texas ante los tribunales.

La tardanza del veredicto la obligó a proseguir con el embarazo, dando a luz y haciendo adoptar a su hijo. Pero el resultado del caso cambió las vidas de millones de mujeres.

La decisión de la Corte Suprema señaló el momento más significativo hacia la igualdad de la mujer desde que conquistara su derecho al voto. Este fallo declaró que el aborto legal es un derecho constitucional basado en el derecho a la vida privada, garantizado por la Decimocuarta Enmienda de la Constitución.

El veredicto derrumbó todas las leyes en los distintos estados del país restringían este derecho.

Durante las primeras 12 semanas de embarazo —dictaminaba la Corte Suprema— no se podrá restringir bajo ninguna circunstancia el derecho de la mujer al aborto.

Durante el segundo trimestre de gestación, el estado no puede interferir con este derecho pero está autorizado a reglamentar los procedimientos médicos destinados a proteger la salud de la mujer.

La decisión de la Corte Suprema autorizó a los distintos estados a reglamentar el acceso al aborto durante los últimos tres meses de embarazo. Pero dictó que los gobiernos estatales no pueden prohibirlo cuando es necesario para conservar la vida o la salud de la mujer, independientemente de lo avanzado que se encuentre el embarazo.

La Corte rechazó los argumentos —defendidos por los grupos antiaborto— de que el feto es un ser humano. “La palabra ‘persona’, según la utiliza la Enmienda Decimocuarta, no se refiere al no nacido”, explicó la Corte Suprema.

Apenas firmado el fallo *Roe contra Wade*, comenzaron los ataques destinados a revocar el derecho constitucional al aborto. Hoy, 13 años más tarde, el aborto continúa siendo legal aunque el acceso al mismo haya sido restringido.

La mujer, sin embargo, está mostrando que no renunciará fácilmente a la libertad que ha conquistado de ser ella la única que ejerza control sobre su propio cuerpo, “¡Nunca daremos marcha atrás!” se ha convertido en su consigna, a medida que progresa la batalla en defensa del derecho al aborto. □

#### ESTADOS UNIDOS

## Conferencia de mujeres de color discute derechos reproductivos

Por Pat Wright

WASHINGTON, D.C.—“Tengo derecho a vivir. Tengo derecho a una educación escolar. Tengo derecho a comer. . . . Tengo derecho a algo más que a existir. Tengo derecho a controlar mi reproducción”.

Con estas palabras, Byllye Avery, directora y fundadora del Proyecto Nacional de Salud para la Mujer Negra, inauguró la conferencia sobre derechos reproductivos en la comunidad negra que se celebró en esta ciudad el 8 de febrero.

El acto fue auspiciado también por el Consejo Internacional de la Mujer Africana, la Organización Nacional para la Mujer (NOW) y la Coalición Religiosa por el Derecho al Aborto (RCAR).

Judy Logan-White, de la RCAR, dio la bienvenida al centenar de participantes, en su mayoría negras, y señaló la importancia del derecho al aborto y la libertad en la reproducción para la mujer afroamericana. El acto, explicó, sería el primero de una serie para fortalecer su papel en la lucha por estos derechos.

La conferencia sirvió también para impulsar la manifestación del 9 de marzo en esta ciudad (ver artículo en esta misma página). “Nuestras vidas están en juego —dijo Logan—. No debemos ser obligadas a reproducirnos como el ganado, como lo fuimos durante la esclavitud”.

Loretta Ross, directora del Proyecto de Mujeres de Color de NOW, denunció el racismo y sexismo de los reaccionarios. “No podemos

negociar lo que queremos: el derecho a decidir cuándo y si tener un hijo. No seremos las reproductoras de mano de obra barata para Norteamérica”, dijo ante muchos aplausos.

Del gran número de jóvenes presentes, muchas participaron en la discusión sobre los problemas de las adolescentes. El 28 por ciento de todos los nacimientos en la comunidad negra proviene de madres menores de 18 años. Y 6 de cada 10 madres adolescentes no pueden terminar la educación escolar que necesitarán para conseguir empleo.

Pat Tyson, del Congreso Político Nacional de Mujeres Negras, habló del papel indispensable jugado por la mujer en la lucha por los derechos civiles. Dijo que hay que convencer a los dirigentes de esta lucha de que respalden el derecho al aborto.

El sentimiento general de las participantes era que las mujeres afroamericanas debemos mantenernos firmes en nuestras convicciones y confianza al colaborar con otros grupos predominantemente blancos.

Diane Bush, del Instituto Alan Guttmacher, habló sobre el tema de discusión “¿Es genocidio el aborto?” Y explicó que muchas mujeres de las minorías nacionales oprimidas habían tenido dificultades en integrarse al movimiento de liberación de la mujer de los años 70 y exigir el derecho al aborto, debido a que eran esterilizadas a cambio de poder abortar. “No nos dimos cuenta que una vez que fuera legalizado podríamos controlar el aborto, podríamos ejercer un mayor control sobre nuestra reproducción”, dijo. □

# Hormel rechaza oferta de huelguistas

*Local P-9 lanza boicot nacional; aumenta la solidaridad con la huelga*

Por Maggie McCraw

AUSTIN, Minnesota—El Local P-9 del sindicato de la alimentación UFCW, en huelga contra la empacadora de productos de carne y derivados George A. Hormel, lanzó el 25 de enero un boicot nacional contra el consumo de sus artículos. Su campaña comenzó con el envío de 50 mil cartas llamando a los sindicatos por todo el país a que apoyen el boicot.

En Ottumwa, Iowa, muchos comerciantes no sólo han retirado los productos Hormel de las estanterías de sus tiendas sino que los han donado a los huelguistas.

Mientras tanto, la empresa ha rechazado la propuesta del Local P-9 para poner fin a esta huelga que lleva ya seis meses de duración.

La dirección del local sindical se ha ofrecido a aceptar un contrato similar al firmado por Hormel en sus instalaciones de Ottumwa.

La propuesta de la empresa, en cambio, exige el establecimiento de una doble escala salarial con sueldos inferiores para los nuevos empleados; la eliminación de los derechos de antigüedad; la eliminación de los reglamentos de seguridad en el trabajo (en una fábrica donde se producen dos accidentes laborales por trabajador al año); y no incluye la recuperación de los 2.44 dólares recortados unilateralmente por la empresa en 1984.

La negativa de Hormel a la propuesta del sindicato fue anunciada el 11 de febrero, ante la asamblea que cada día tiene lugar en apoyo a la huelga.

La intransigencia patronal fue denunciada también durante la manifestación y el acto público que tuvieron lugar en esta ciudad el 15 de febrero. Los más de 4 mil participantes, en su mayoría obreros y agricultores llegados de todo el país, pudieron conocer de los 1 500 trabajadores de Hormel la verdad sobre su huelga.

También estaban presentes obreros del *Chicago Tribune* en huelga contra este periódico; sindicalistas de la industria del papel, en huelga en Ohio; y trabajadores de Kansas City en huelga contra la empresa Libby.

## Ofensiva legal contra el Local P-9

Al mismo tiempo, los tribunales han acentuado sus ataques contra el sindicato. El 10 de febrero, el fiscal del estado Fred Kraft acusó a Ray Rogers, asesor laboral del sindicato, de sindicalismo criminal. Los cargos conllevan una sentencia de hasta cinco años de cárcel y 5 mil dólares de multa. Éste ha sido el ataque legal más serio contra el Local P-9.

Rogers fue arrestado el 6 de febrero, cuando unos 100 huelguistas acompañados de otros partidarios y esta corresponsal nos encontrábamos frente a la planta. Nos recibieron la Guardia Nacional, "sheriffs", y policía estatal y de la ciudad. Habían bloqueado la calle, nos dije-

ron, para permitir sólo el paso al "personal autorizado". Dicho personal eran los rompehuelgas.

A las 7 de la madrugada, una vez que los esquiroleros ya estaban dentro de la planta, la policía nos permitió alinearnos a lo largo de la entrada. Entonces, diciéndonos que estábamos violando la orden judicial limitando el número de personas por línea de piquetes, nos pidió que nos disolviéramos, arrestando a 26 miembros y simpatizantes del Local P-9, incluido Rogers.

Sindicalismo criminal —el cargo levantado contra Rogers— es, de acuerdo con la legislación del estado, "la doctrina que promueve el crimen, el daño malintencionado o el perjuicio a la propiedad del empleador, la violencia u otros métodos de terrorismo ilegales como medios para conseguir fines industriales o políticos".

En un acto de apoyo a la huelga el 11 de febrero, Rogers explicó que la última vez que se usaron tales acusaciones fue durante la década de los 20, "para encarcelar a los organiza-

dores sindicales y bloquear cualquier posible movimiento de masas", dijo.

La ofensiva legal por parte de los tribunales y la empresa intenta limitar las actividades de huelga alrededor de la planta como las manifestaciones de los días 31 de enero y 1 de febrero y que resultaron en el cierre de la fábrica.

Margaret Winter, abogada del sindicato, explicó que la creciente ofensiva legal no era un accidente. "Los tribunales, la Guardia [Nacional], la policía y los políticos —dijo— no son neutrales. Están de parte de la compañía. Quieren atemorizar a la gente para que no ejerza sus derechos legales".

## Un sindicalismo combativo

Sin embargo, la empresa y el gobierno han subestimado la capacidad de lucha de los obreros y la solidaridad que están recibiendo por todo el país.

Las audiencias ante los tribunales se llenan de trabajadores.

Grupos de obreros están yendo al Capitolio del estado para presionar al gobernador a que

ESTADOS UNIDOS

# Candidato socialista demanda la retirada de la Guardia Nacional

ST. PAUL, Minnesota—El Partido Socialista de los Trabajadores anunció el 5 de febrero que Geoff Mirelowitz sería su candidato para gobernador de Minnesota en las elecciones de 1986. En un carta enviada por Mirelowitz al actual Gobernador Rudy Perpich, decía:

"Añado mi voz a los que le exigen la retirada completa e inmediata de la Guardia Nacional de Austin, Minnesota. La compañía Hormel no tiene ningún derecho a tener una fuerza privada para destruir la huelga y el sindicato a expensas de los impuestos del pueblo trabajador. La presencia de la Guardia Nacional en Austin sólo le ayuda a la Hormel a rehusar negociaciones con el Local P-9 del [sindicato de la alimentación] UFCW".

Una copia de esta carta fue enviada al Local P-9 junto con un mensaje que decía: "Su resuelta lucha continúa inspirando a todos los que resistimos los ataques de las grandes empresas, los bancos y el gobierno contra el pueblo trabajador".

Geoff Mirelowitz es un obrero en la Capital Gears en la ciudad de St. Paul y es miembro del Local 459 del sindicato sideromecánico IAM.

En su primer comunicado señaló las tres cuestiones más inmediatas que enfrentan los trabajadores y agricultores en Minnesota: la campaña antisindical contra la huelga de Hor-

mel; el saqueo de los agricultores a manos de los banqueros, los monopolios de granos y el gobierno; y la necesidad de acciones contra la guerra que Washington promueve en Nicaragua.

"Utilizaremos nuestra campaña y nuestros periódicos, *Perspectiva Mundial* y *The Militant* para divulgar la verdad sobre las luchas del pueblo trabajador", explicó Mirelowitz.

Garantizando el apoyo del PST a los agricultores explotados, señaló que su campaña exigirá además "una moratoria inmediata sobre la liquidación forzosa de las granjas familiares, un precio adecuado para los productos del campo y un programa de reestructuración de la deuda".

El comunicado de Mirelowitz llamó a la participación en la manifestación nacional en defensa del derecho al aborto que tendrá lugar en Washington, D.C., el 9 de marzo, y en Los Ángeles el 16 de marzo. También apoyó la manifestación que tendrá lugar el 23 de marzo en St. Paul contra la guerra organizada por Estados Unidos en Centroamérica.

La campaña de Mirelowitz ofrece una alternativa política independiente para la clase obrera y reivindica la formación de un partido obrero basado en un movimiento sindical combativo y democrático, que defienda y promueva los intereses de los productores y las nacionalidades oprimidas. Plantea la necesidad de un gobierno de trabajadores y agricultores. □

retire de Austin los 600 efectivos de la Guardia Nacional.

Cientos de piquetes móviles —grupos de huelguistas en vehículos— se han trasladado a otras instalaciones de Hormel en Ottumwa, Iowa, y Fremont, Nebraska. Con sus líneas de piquetes lograron cerrar la planta de Ottumwa.

Desde Fremont —donde la planta continúa abierta— llegaron a Austin 600 trabajadores el

6 de febrero, participando en una asamblea en la que hablaron Jim Guyette, presidente del Local P-9, y Louie Anderson, vicepresidente nacional del UFCW.

Anderson pidió al local sindical que aceptara la propuesta del mediador federal —apoyada por la empresa— alegando que bajo la legislación vigente los huelguistas serían permanentemente reemplazados.

ESTADOS UNIDOS

## Sindicalistas y granjeros apoyan a obreros despedidos de Hormel

Por Sheila Ostrow y Vivian Sahner

OTTUMWA, Iowa—En una enérgica protesta contra el antisindicalismo de la empresa Hormel, 3 mil sindicalistas, agricultores y otros residentes se concentraron en esta ciudad el 9 de febrero.

El acto era en solidaridad con el Local P-9 del sindicato de la alimentación UFCW, que está en huelga en Austin, Minnesota, y en apoyo a la lucha del Local 431 del mismo sindicato en la planta de la Hormel en Ottumwa, Iowa.

La mayoría de los miembros del Local 431 se ha negado a cruzar las líneas de piquetes organizadas aquí por el Local P-9. Por esta razón, el 28 de enero, 458 trabajadores fueron despedidos por la Hormel. Desde entonces, otros 14 obreros decidieron respetar las líneas de piquetes, siendo igualmente despedidos. De acuerdo con el Local 431, sólo 175 están cruzando las líneas de piquetes.

Los despidos por la Hormel se han convertido en la cuestión más importante en Ottumwa. En esta ciudad existe una gran solidaridad con el sindicato local.

Para intentar eliminar esta solidaridad, Hormel ha amenazado con retirarse definitivamente de Ottumwa. Como resultado de esta presión, el consejo municipal denegó el permiso para que la concentración se realizara en el centro de Ottumwa. La protesta tuvo lugar en un parque.

Sin embargo, el primer orador fue Jerry Parker, alcalde de Ottumwa. "He leído su contrato —dijo Parker a la multitud— y tienen el derecho a no cruzar las líneas de piquetes".

Además de las amenazas contra la ciudad, la Hormel ha lanzado una campaña telefónica para convencer a los agricultores de que la empresa tal vez no pueda comprar sus cerdos debido a la "codicia de los trabajadores".

### Se movilizan los agricultores

Ante esta campaña, la presencia de los agricultores era muy significativa. Dixon Terry, un dirigente de la organización agrícola Iowa Farm Unity Coalition, dijo a los presentes, "No toleraremos estas maniobras divisionistas que enfrentan a hermano con hermana, a vecinos entre sí". También anunció la manifestación de obreros y agricultores que tendrá lugar en Des Moines el 11 de marzo.

Hubo además representantes de otras orga-

nizaciones de agricultores como la Farm-Labor Alliance de Missouri y el American Agriculture Movement de los estados de Iowa e Illinois.

Uno de los mensajes de solidaridad más sorprendentes fue el de Gregory Hormel, tataranieto de George Hormel. En su carta decía: "Quiero que sepan que ustedes [el Local 431] y los miembros del Local P-9 cuentan con todo mi apoyo y respeto en su lucha. Creo firmemente en el sindicalismo. Yo mismo soy miembro de un sindicato. Es triste que la compañía que lleva el nombre de mi familia actúe de esta manera. No respaldo sus tácticas de emplear rompehuelgas y llamar a la Guardia Nacional".

Los participantes en el acto dieron un caluroso saludo al grupo de trabajadores de la misma empresa que habían llegado desde Fremont, Nebraska. Más de 50 obreros han sido despedidos de esa planta por la misma razón: respetar las líneas de piquetes del Local P-9.

### Representando a decenas de sindicatos

También estaban presentes 300 huelguistas del P-9. Cuando Jim Anderson tomó el micrófono en representación del local en huelga, los trescientos obreros se quitaron las gorras como saludo al local de Ottumwa.

Unos 36 sindicatos participaron en el acto. Obreros automotrices del sindicato UAW llegaron desde Marshalltown y Newton, en Iowa. Otros eran trabajadores en la empresa local de la John Deere. Había miembros del sindicato del acero USWA y del de camioneros Teamsters.

Un dirigente del Local 431 agradeció esta muestra de solidaridad sindical y explicó, "No se trata solamente de nosotros contra la Hormel. Es una cuestión de hermandad en este estado en un momento en que se necesita. Demasiadas empresas han sacado ventajas de los tiempos difíciles. Y P-9 ha emprendido la lucha que debería de haber comenzado hace mucho tiempo. Tenemos que mantenernos firmes y estrechar nuestras manos para mostrarle al mundo que el sindicalismo está aquí para siempre".

Se recaudaron más de 1 700 dólares para los obreros despedidos de Ottumwa.

Otras contribuciones pueden ser enviadas a: Terminated Employees Support Group, P.O. Box 1355, Ottumwa, Iowa, 52501. □

Guyette, en cambio, señaló que "el movimiento sindical nunca ha logrado ni logrará algo gracias a leyes que permitan a los trabajadores vencer". Y confirmó que los obreros del Local P-9, con la solidaridad de los de Ottumwa, permanecerán en Fremont explicando la huelga y ganando a nuevos trabajadores a la lucha.

El 10 de febrero, Hormel reinició sus operaciones de matanza de cerdos en Austin. Pero sólo pudieron sacrificar 350 animales el primer día y 800 el segundo, en comparación con los 6 mil que generalmente se sacrifican por turno de 8 horas.

### 'Piquetes móviles' reciben solidaridad

Un grupo de trabajadores de Hormel se desplazó hasta las instalaciones que la empresa tiene en Renton, en el estado de Washington, el 28 de enero. Allí, informaron a los obreros sobre su huelga.

Los miembros del Local P-9 hablaron también con obreros del Local 1002 del sindicato de la industria eléctrica IUE. Tras la reunión, el Local 1002 aprobó unánimemente "adoptar a una familia P-9", un programa para sostener económicamente a los trabajadores en huelga y sus familias. Hasta el momento se han adoptado 500 familias.

Mientras tanto continúan llegando los mensajes de solidaridad con la huelga de cientos de sindicatos e individuos por todo el país. En Detroit tendrá lugar un acto de solidaridad el 1 de marzo en la sede del Local 600 del sindicato automotriz UAW. El acto cuenta ya con un amplio apoyo sindical.

Mensajes de solidaridad con los trabajadores en huelga y contribuciones económicas pueden ser enviados a: UFCW, Local P-9, 316 Fourth Ave., Austin, Minn. 55912. □

## Perspectiva Mundial

es tu revista

### ¡Todo lector un distribuidor!

Quiero distribuir *Perspectiva Mundial* en mi centro de trabajo o estudio. Envíenme un paquete de:

- 5 ejemplares
- 10 ejemplares
- \_\_\_\_\_ ejemplares

El costo es de 55 centavos de dólar por ejemplar. Te mandaremos una factura cada mes.

**Perspectiva Mundial**  
408 West Street  
Nueva York, N.Y. 10014 EUA

# Debaten enfoque de la lucha antiguerra

¿Cuál es la prioridad: la guerra en Nicaragua, las reuniones cumbre?

Por Doug Jenness

Hace falta una gran campaña internacional de protestas para oponerse a la guerra mercenaria que libra Washington contra el gobierno sandinista de Nicaragua.

El gobierno de Estados Unidos pretende desgastar al pueblo nicaragüense organizando y financiando un ejército de contrarrevolucionarios. La administración Reagan espera que el pueblo nicaragüense, desgastado por la guerra, irá perdiendo confianza en el gobierno sandinista, y que a raíz de esto se producirá una rebelión interna que abra las puertas al derrocamiento de este gobierno.

Una de las principales tareas para toda persona que lucha contra la guerra, especialmente en Estados Unidos, es la de explicar la verdad sobre esta guerra: su gran envergadura —para un país con 3.5 millones de habitantes— y el gran número de víctimas que le causa al pueblo nicaragüense.

Hay que organizar manifestaciones, mítines y la difusión amplia de material educativo para llevar a cabo esta campaña de divulgación de la verdad.

Esta lucha contra la guerra puede impulsarse con manifestaciones amplias y unitarias, como las que se realizaron en muchas ciudades el 20 de abril de 1985. Estas protestas, convocadas por una coalición de muchas organizaciones llamada Jornadas de Abril por la Paz, los Empleos y la Justicia, aglutinó a 125 mil manifestantes. Ocho sindicatos nacionales respaldaron estas jornadas.

## Abandonan protestas antiguerra

Poco después de esta protesta, la Coalición de las Jornadas de Abril proyectó actividades futuras en contra de la intervención norteamericana en Nicaragua. Desafortunadamente, muchos grupos integrantes de esta coalición no están dando gran prioridad a la guerra en Nicaragua. De hecho, están siguiendo un camino que debilita el desarrollo de un movimiento de protestas contra la agresión estadounidense en Centroamérica.

Están concentrando sus esfuerzos en una campaña a favor del cese de pruebas nucleares y de un acuerdo sobre la reducción de armamentos, en el contexto de la reciente serie de discusiones entre los gobiernos soviético y norteamericano. La principal demanda de esta campaña insta al Presidente Reagan a que participe con la Unión Soviética en una moratoria a las pruebas nucleares subterráneas que podría ser el primer paso hacia un tratado global para el cese de pruebas nucleares.

En agosto de 1985, el gobierno soviético suspendió las pruebas nucleares subterráneas hasta el 1 de enero e instó a Washington a que siguiera su ejemplo. El 15 de enero, el dirigente soviético Mijail Gorbachov anunció la pro-

longación de esta moratoria por tres meses, y reiteró su propuesta de que Washington también participara. Hasta la fecha, Reagan ha rechazado esta oferta.

Gorbachov además proyectó un plan en tres fases para la eliminación total de las armas nucleares en los próximos 15 años. En la primera fase se eliminarían los planes para los sistemas espaciales de defensa, se reducirían en un 50 por ciento las armas nucleares norteamericanas y soviéticas con que son capaces de alcanzar el territorio del otro país, y se eliminarían las armas norteamericanas y soviéticas de alcance mediano en Europa.

## 'Prioridades'

Aclamando esta propuesta, Michael Myerson, director ejecutivo del Consejo de la Paz de Estados Unidos y uno de los dirigentes de la manifestación del pasado 20 de abril, hizo una declaración que decía:

“La nueva prolongación por parte de la Unión Soviética de su moratoria unilateral a las pruebas nucleares, combinada con su propuesta escalonada para eliminar las armas nucleares del planeta antes del año 2000, no sólo entusiasma a todos los que trabajan a favor de la paz, sino que es una oportunidad que las fuerzas pacifistas del mundo deben aprovechar.

“El movimiento pacifista de Estados Unidos —continuó— tiene claramente señaladas sus prioridades: debemos obligar a la administración Reagan a que participe con la URSS en la eliminación de las pruebas nucleares; debemos obligar al Congreso a que deje de financiar los ensayos nucleares; debemos acabar con el embuste de la Guerra de las Galaxias y darle una esperanza a la paz”.

Gus Hall, secretario general del Partido Co-

munista de Estados Unidos, dijo ante una reunión en enero del Comité Central del PC que la propuesta soviética “presenta una situación nueva, un desafío nuevo a la administración Reagan y el mundo”.

“Para las fuerzas pacifistas, el desafío consiste en aprovechar este movimiento”, dijo Hall. “De hecho, hay tiempo suficiente para todos los movimientos, para todo el mundo, para organizar manifestaciones de masas antes de la nueva fecha límite [de la suspensión soviética de las pruebas nucleares]”.

Hall dijo al diario del PC, el *Daily World*: “Hay sólo un enfoque posible para todas las organizaciones pacifistas honestas: presionar a la administración Reagan para que se una a la moratoria soviética”.

## Merece apoyo el cese de ensayos

Merece mucho apoyo la demanda de que el gobierno norteamericano participe con la Unión Soviética en ampliar la prohibición de los ensayos nucleares subterráneos. Todo trabajador y luchador contra la guerra debería dar su apoyo irrestricto a esta propuesta. Además merece apoyo la demanda de que Washington detenga su programa de la Guerra de las Galaxias y que tome medidas para reducir los armamentos nucleares. En esto no hay desacuerdo alguno con Myerson y Hall.

El problema con su orientación, según la cual el cese de las pruebas nucleares sería el *único enfoque* de las fuerzas antiguerra, es que subordina a esta campaña la lucha contra la guerra mercenaria de Estados Unidos en Nicaragua.

No significa que Hall haya dejado de oponerse a la intervención norteamericana en Nicaragua; que el *Daily World* ya no publique artículos sobre Nicaragua (aunque últimamente

**UNA MARCHA CONTRA EL RACISMO en Filadelfia aglutinó a 4 mil personas de diversos grupos y sindicatos que llegaron de distintas ciudades. Condenaron incidentes como el bombardeo policial de la casa de un grupo negro llamado MOVE, en que murieron 11 personas el año pasado, y el caso de Wilfredo Santiago, un puertorriqueño acusado injustamente de la muerte de un policía.**

Halket Allen/Perspectiva Mundial



han habido muy pocos); o que Myerson ya no hable de Nicaragua. Pero significa que pagan un precio al priorizar la campaña por el cese de las pruebas nucleares: ese precio es el abandono de la *lucha* contra la guerra de Estados Unidos en Nicaragua.

### ¿Traerá la paz un acuerdo sobre armas?

¿Por qué éstos y muchos otros izquierdistas y activistas por la paz dan su máxima prioridad a la campaña contra las armas nucleares? Lo que contestan ellos es que un acuerdo sobre los armamentos entre Washington y Moscú podría traer la paz mundial.

Myerson, por ejemplo, argumenta que, si Reagan y Gorbachov firmaran un acuerdo sobre armamentos similar al propuesto por el dirigente soviético, se podría sentar las bases para una "auténtica seguridad nacional e internacional". Con expectativas tan grandes, parece mucho menor la importancia de detener la guerra en Nicaragua.

Pero esta perspectiva se basa en la ilusión utópica de que la guerra puede abolirse mediante reuniones cumbre y acuerdos sobre el armamentismo. La realidad es que ninguna de estas cosas traerá la paz mundial. Y al predicar esto se perjudica los intereses del pueblo trabajador en Estados Unidos y en todo el mundo.

Hoy en día, la guerra es producto del sistema imperialista. Habrá guerras mientras el imperialismo siga tratando de aplastar las luchas de los explotados y oprimidos que se rebelan contra las condiciones miserables que les han sido impuestas y que luchan por establecer y defender sus propios gobiernos. Este conflicto irrefrenable no puede ser eliminado con acuerdos sobre armamentos y reuniones cumbre.

### La ayuda a los contras y la cumbre

El Presidente Reagan aclaró su posición al respecto cuando anunció el 21 de enero que le pediría al Congreso otros 100 millones de dólares en fondos para los contras. El presidente relacionó esta propuesta de intensificar la guerra mercenaria a su próxima reunión cumbre con Gorbachov, programada para los meses

venideros. Esta ayuda, dijo, le demostraría al gobierno soviético la fuerza y decisión de Washington en el año que viene.

En una declaración comunicada a la prensa por Larry Speakes, portavoz de la Casa Blanca, Reagan dijo: "Que no quede la menor duda... la posibilidad de lograr éxitos en esta reunión estará directamente afectada por la impresión que tenga Gorbachov de nuestra posición global y nuestra solidaridad interna".

La posición de Reagan es inequívoca: ni los acuerdos sobre la reducción de armamentos ni los pasos hacia la distensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética desviarán en lo más mínimo a Washington de su decisión de continuar la guerra sucia contra Nicaragua. Y este hecho lo tienen que aceptar los que buscan obligar a Reagan a que suspenda los ensayos nucleares y negocie una reducción de armamentos con Moscú.

Reagan está dispuesto a hablar de la paz y probablemente llegará a algún tipo de acuerdo sobre las armas nucleares con Gorbachov antes de que concluyan las reuniones cumbre. Ante la propuesta del líder soviético del 15 de enero, su primera reacción fue la de aceptar la posibilidad de tal acuerdo. Dijo que "agradecemos mucho la oferta. La estamos estudiando muy atentamente, y ahora dependerá de lo que suceda en Ginebra".

Cuando los politiqueros capitalistas hablan de la paz, generalmente están librando una guerra o preparándose para lanzar una guerra. Justamente es lo que está haciendo Reagan ahora.

Esto también quedó demostrado durante la guerra en Vietnam. Por ejemplo, el Presidente Richard Nixon fue a Moscú en 1972 para entablar una serie de conversaciones con Leonid Brezhnev, el entonces secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética. Se suscribieron varios acuerdos, incluso un tratado para limitar los proyectiles nucleares.

Pero, durante la semana que Nixon pasó en la capital soviética, aviones norteamericanos realizaron más de mil bombardeos contra Vietnam del Norte, dejando caer toneladas de bombas en lo que constituyó una gran escalada de

la guerra contra ese país.

La reunión cumbre y el acuerdo sobre armamentos no acercaron al mundo ni un centímetro hacia la paz. Pero sí le ofrecieron una plataforma a Nixon para que se hiciera pasar por pacificador, al tiempo que intentaba derrotar a los vietnamitas con los bombardeos.

### Se desvía de la lucha contra la guerra

La estrategia de Hall y Myerson le hace el juego a Reagan. Una vez que se acepta la idea de que los activistas antiguerra deben orientarse principalmente hacia las conversaciones sobre los armamentos, se desvía la atención de la guerra de desgaste que Washington libra contra el gobierno revolucionario de Nicaragua. Los esfuerzos de los activistas antiguerra que sinceramente desean la paz se desvían de la lucha contra una guerra que está teniendo lugar en estos momentos.

Enfocar el movimiento por la paz en las charlas sobre los armamentos significa *desviarse* de lo que debería ser la prioridad: el desarrollo de un movimiento de masas contra la guerra de Washington en Nicaragua. Si se permite que Reagan aparezca como un pacificador gracias a estas reuniones cumbre, el presidente norteamericano habrá ganado un arma más en esta guerra.

La lucha por la paz debe comenzar con la oposición a las guerras que libra el puñado de familias gobernantes de nuestro propio país. Si se logra obligar a Washington a detener su guerra contrarrevolucionaria en Nicaragua, será una gran victoria para el pueblo trabajador en todo el mundo. Estas victorias debilitan al imperialismo y facilitan la meta de derrotarlo de una vez por todas. Y éste es el único camino que permitirá desarmar a los guerrilleros imperialistas.

Es en este contexto que hay que instarles a Reagan y al Congreso a que cesen las pruebas nucleares, que suspendan el desarrollo del sistema armamentista de la Guerra de las Galaxias, y que quiten los proyectiles nucleares de Europa Occidental.

### Urge protesta nacional

Aún no está decidido el resultado final de la guerra de Washington contra Nicaragua. Un movimiento amplio de protestas contra el financiamiento de los contrarrevolucionarios puede afectar mucho este resultado final.

Si el Partido Comunista, el Consejo de la Paz de Estados Unidos, y demás organizaciones e individuos que actualmente se orientan hacia las reuniones cumbre, decidieran cambiar su mayor prioridad a la campaña en torno a Nicaragua, contribuirían una fuerza poderosa a la lucha contra la intervención de Estados Unidos en Centroamérica. Ayudarían a posibilitar la organización de una amplia manifestación coordinada a nivel nacional, como la protesta del pasado 20 de abril.

Recientemente, la Movilización por la Paz, los Empleos y la Justicia —una coalición de diversos grupos— convocó a una marcha antiguerra en San Francisco para el 19 de abril. Esta manifestación es un buen ejemplo a seguir; señala el camino necesario para construir un fuerte movimiento contra la guerra. □



# Visita Nicaragua

## Celebra el Primero de Mayo

Haz una gira de Managua, Masaya, Estelí y Bluefields (en la Costa Atlántica), del 26 de abril al 10 de mayo.

Podrás visitar fábricas y granjas estatales, y reunirte con activistas sindicales y de las organizaciones de mujeres, jóvenes y agricultores nicaragüenses.

La gira cuesta 950 dólares e incluye vuelo de ida y vuelta Miami-Managua, transporte, comidas, hotel y guía. Puedes apartar tu lugar con 150 dólares de depósito. El pago completo debe hacerse para el 28 de marzo. Tienes que tener un pasaporte válido por más de 6 meses después de la fecha de entrada a Nicaragua.

**Escribe a:** Militant/Perspectiva Mundial Tours, 410 West St., New York, N.Y. 10014. El teléfono es (212) 929-3486.

# Reagan: más fondos para los contras

*Propuesta de ayuda para mercenarios en Nicaragua provoca debate*

Por Doug Jenness

El Presidente Ronald Reagan anunció el 21 de enero que le pediría al Congreso que apruebe hasta 100 millones de dólares en ayuda para los *contrarrevolucionarios* que le hacen la guerra al gobierno de Nicaragua.

Un funcionario de la Casa Blanca dijo que por lo menos 60 millones serían usados para armas y otra ayuda militar directa. El resto sería destinado para comida, medicina, ropa, botas y otros pertrechos, lo cual ha sido caracterizado por funcionarios del gobierno como ayuda "humanitaria".

En junio de 1985 el Congreso aprobó darles a los contras 27 millones de dólares en ayuda "humanitaria". El plazo para dicha consignación vence el 31 de marzo.

Reagan reveló la nueva propuesta de ayuda en una reunión de senadores republicanos cuando el Congreso regresaba de un mes de receso.

El propuesto incremento en fondos para los contrarrevolucionarios está dirigido a reforzar la guerra de desgaste contra el gobierno sandinista de Nicaragua. La meta de esta guerra es la de agotar al pueblo nicaragüense. Washington espera poder crear y profundizar divisiones entre el pueblo trabajador de Nicaragua y corroer la confianza popular en el gobierno sandinista. El Pentágono está buscando las condiciones que puedan llevar a una revuelta interna, abriendo las puertas para el derrocamiento de ese gobierno.

## Una guerra costosísima

Los estrategas del Pentágono actualmente califican este tipo de guerra como "conflicto de poca intensidad". Pero para el pueblo de Nicaragua este conflicto, lejos de ser de poca intensidad, es una guerra costosísima y de gran escala.

Quince mil nicaragüenses han muerto en los pasados cinco años. En proporción a la población norteamericana, son más muertes que las que sufrió Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial. Y miles de nicaragüenses han sido heridos y lisiados de por vida. Otros han sido víctimas de secuestros, tortura, violaciones y otros abusos.

El daño económico en total va más allá de los 100 mil millones de dólares, una cifra asombrosa para un país de 3.5 millones de habitantes cuyos ingresos por exportaciones son menos de 400 millones de dólares al año.

Funcionarios de la administración norteamericana y partidarios de Reagan están expresando optimismo ante la posibilidad de ganar el apoyo del Congreso para la nueva ayuda a los contras.

La edición del 22 de enero del *New York Times* reportó que algunos funcionarios de la Casa Blanca "creían que el ambiente había



Michael Baumann/Perspectiva Mundial

## Quince mil nicaragüenses han muerto en los pasados cinco años.

cambiado evidentemente a favor del incremento de ayuda para los rebeldes nicaragüenses. 'Creemos que ha habido un cambio de actitud', dijo un funcionario de la Casa Blanca".

Un vocero de la administración declaró que las acciones de los sandinistas han contribuido a este cambio de actitud, transformando a "amigos en enemigos en el Congreso, ante la mayor represión interna contra la iglesia y la prensa, ante el incremento del papel cubano en el combate, ante su apoyo al terrorismo".

Sin embargo, la reacción inicial de algunos congresistas prominentes del Partido Demócrata indican que habrá un debate en el Congreso acerca de la propuesta de ayuda.

Cuando se le preguntó al presidente de la Cámara de Representantes, Thomas O'Neill, si la propuesta iba ser aprobada, él contestó: "A menos que haya un gran cambio en la Cámara, yo diría que no".

El Congresista Michael Barnes de Maryland escribió una carta al presidente argumentando que "éste sería un momento particularmente malo para que Estados Unidos incremente el nivel del conflicto en Centroamérica".

El dirigente de la minoría demócrata en el Senado, Robert Byrd de Virginia del Oeste, dijo que "tendría que esperar y ver" los detalles de la propuesta de Reagan.

La resistencia de muchos congresistas al incremento de ayuda a los contras refleja diferencias en la clase dominante norteamericana acerca de la política en Centroamérica. Existe la inquietud entre muchos de que la guerra será escalada hasta el punto en que Washington envíe masivamente sus propias tropas.

El punto de vista que prevalece actualmente en la clase dominante estadounidense es que el precio político de tal escalada sería demasiado alto. Ellos saben que confrontaría una furiosa resistencia por parte de los obreros y campesinos nicaragüenses, y que rápidamente provocaría un masivo movimiento internacional de protestas.

Aún no está decidido el resultado del debate que ha comenzado en el Congreso. Dependerá de muchas cosas, incluyendo sucesos internacionales, el curso de la guerra, y el nivel de la oposición a esa guerra en Estados Unidos y en el mundo.

Sin embargo, hay un hecho que señalar. Muchos periodistas liberales y legisladores que critican la propuesta de Reagan para reforzar la contra, están denunciando cada vez más abiertamente al gobierno sandinista. Las medidas de guerra que impuso el gobierno nicaragüense, limitando ciertos derechos democráticos para impedir el sabotaje interno, son hechos que se señalan como evidencia de que los sandinistas se han vuelto "totalitarios".

Al tocar este son, muchos liberales están haciendo eco a las mentiras de la administración de Reagan. El resultado es que debilita la oposición al financiamiento de los contras. Si los legisladores norteamericanos atacan a los sandinistas acusándolos de "totalitarios", les costará más ser convencidos de oponerse a la ayuda a la contra, especialmente cuando la propuesta se endulza un poquito con ayuda "humanitaria".

Pero "para los nicaragüenses que han sido víctimas de asesinatos, violaciones y mutilaciones a manos de la contra, la denominación de ayuda 'humanitaria' suena brutalmente falsa", escribió Carlos Tunnermann, embajador de Nicaragua en Estados Unidos, en una carta al director del *New York Times* que fue publicada el 23 de enero.

"La asistencia extranjera destinada a mejorar el débil accionar militar de los contras no puede definirse de ninguna manera razonable como asistencia humanitaria", enfatizó el embajador Tunnermann.

Las quejas de los liberales acerca de los sandinistas y su falsa distinción entre la ayuda militar y "humanitaria" sólo ha servido de lubricante para la campaña de Reagan de conseguir más ayuda para los contras. □

# Haitianos celebran caída de Duvalier

## *Exilados haitianos manifiestan su júbilo y expresan sus preocupaciones*

[Los siguientes artículos son de nuestros corresponsales Matthew Munro, Jon Hillson, Jane Harris e Ike Nahem desde Miami, Boston, Nueva York y Washington, D.C., respectivamente.]

\* \* \*

MIAMI, Florida—“El fin del régimen de Duvalier señalará el principio de nuestra lucha”, dijo uno de los dirigentes de Konbit Libete, un grupo de solidaridad haitiano, una semana antes de la caída del régimen de Duvalier. Tan pronto se conoció la noticia de que Duvalier había huido del país, el 7 de febrero, la gente comenzó a congregarse frente al Centro Haitiano de Refugiados. La celebración, que se extendió pasada la medianoche y suscitó una discusión intensa, atrajo a miles de personas.

¿Qué sucederá con Haití?, ¿Cómo podrán resolverse sus problemas?, ¿Quién les brindará solidaridad a los haitianos?, eran las preguntas que se hacía la gente.

“No deseamos más ayuda de Estados Unidos”, dijo uno de los participantes, “que primero eliminen la discriminación en Estados Unidos antes de decirle al pueblo haitiano cómo obtener la democracia en Haití”.

No todos los presentes compartían este punto de vista. Una camiseta que decía, “Hagamos sonar junto con Estados Unidos la campaña de la libertad en Haití”, se hizo muy popular entre muchos manifestantes. Algunos creían poder confiar en el gobierno de Estados Unidos en caso de necesidad.

Otros exigían “¡Que cierren el campo de concentración de Krome!”, refiriéndose al centro de detención del Servicio de Inmigración y Naturalización en Miami, donde están detenidos muchos haitianos.

\* \* \*

BOSTON, Massachusetts—La comunidad haitiana de esta ciudad se llenó de júbilo ante las noticias de la huida del “presidente vitalicio” Jean-Claude Duvalier.

El 7 de febrero, una vez confirmada la caída del dictador, 75 activistas haitianos tomaron las oficinas del consulado del tirano en el centro de Boston. Tras confrontar al diplomático nombrado por Duvalier, respondieron, “¡Ahora ésta es nuestra propiedad!”

Esa noche, cientos de haitianos se reunieron para otra celebración en la iglesia de San Leo en Dorchester.

El 8 de febrero tres dirigentes destacados de la comunidad haitiana participaron en el foro auspiciado por *Perspectiva Mundial* en Boston. Un canal local de la cadena de televisión ABC cubrió el evento. Muchos tuvieron que permanecer de pie durante el acto.

Franz Minuty, dirigente del Comité Haitia-

no de Solidaridad (COSAH), declaró que la lucha por la libertad del pueblo haitiano “no ha terminado, acaba de comenzar”, y que al gobierno y el gabinete que quedaron “fueron hechos en Estados Unidos”. Un gobierno de “asesinos y animales, con pocas excepciones”, dijo.

Minuty señaló a *Perspectiva Mundial*, que el desafío que enfrentan los haitianos, tanto los que residen en Estados Unidos como en Haití, es “continuar la presión para ganar un gobierno dedicado al pueblo y no al gobierno de Estados Unidos”.

Ya ronco de tanto hablar y celebrar, Serge Fouchant, también de COSAH, dijo a los presentes que “el pueblo de Haití y nadie más va a decidir sobre un verdadero gobierno democrático”.

Bob DeBarge, de la Alianza de la Juventud Socialista de Boston dijo que era “importante que los activistas de solidaridad y antigüerra exijan que Estados Unidos no intervenga en Haití”.

El 9 de febrero más de 1 500 haitianos llenaron la iglesia San Leo para celebrar una misa en honor a los 50 mil compatriotas que fueron muertos durante el régimen de los Duvalier.

\* \* \*

BROOKLYN, Nueva York—Más de 15 mil haitianos y sus simpatizantes marcharon por la calle Eastern Parkway cantando y bailando el 7 de febrero, manifestando su alegría ante la huida de Duvalier. La marcha auspiciada por el Comité contra la Represión en Haití, fue la manifestación de haitianos más grande en la historia de esta ciudad.

“Yo creo que los norteamericanos tienen sus planes. Habrá que ver. No debemos ser ingenuos, los norteamericanos se deshicieron de Duvalier pero al mismo tiempo, lo apoyaron. Me gustaría que mi pueblo elija su propio futuro”, dijo a *Perspectiva Mundial* Che Baraka, un pintor de casas de unos 30 años de edad.

“Debemos hacer justicia con los que asesinaron a nuestro pueblo”, señaló Denise Felix, un estudiante universitario. Y concluyó diciendo, “¡Ahora Duvalier, luego Botha!”, el presidente de Sudáfrica.

Casi todos los participantes cargaban banderas rojas y azules, las que eliminaron los Duvalier cuando tomaron el poder. Muchos de los cartelones que cargaban decían, “Podemos y vamos a elegir nuestros propios dirigentes”, “Ni queremos ni necesitamos a los marines en Haití”, “No a la dominación extranjera sobre Haití” y “Libertad para todos los prisioneros políticos”.

Miembros y partidarios del Partido Socialista de los Trabajadores vendieron más de 100 ejemplares del *Militant*, la publicación hermana de *Perspectiva Mundial*, y 340 dólares de li-

bros y folletos revolucionarios. Entre los libros que más se vendieron se encontraban los de Fidel Castro y de Malcolm X.

\* \* \*

WASHINGTON, D.C.—Más de 100 haitianos se manifestaron frente al edificio del Departamento de Estado el 7 de febrero, en solidaridad con su pueblo y contra la intervención de Estados Unidos. La acción de protesta duró varias horas y celebró la caída de la brutal dictadura de Duvalier.

Los manifestantes cargaban carteles que decían: “Basta ya de Tontons Macoutes”, “Vivan las masas haitianas”, “A los que dieron sus vidas por Haití: gracias”.

Otros gritaban “¡Alto a la intervención de Estados Unidos en Haití!”, “¡Viva la revolución haitiana!”, “¡Democracia sí, dictadura no!”, “¡Abajo los Tontons Macoutes!” y “¡Viva Haití!”.

La manifestación fue organizada por el Comité en Solidaridad con el Pueblo de Haití, una coalición de varios grupos comunitarios haitianos cuyos miembros son en su mayoría refugiados.

Uno de sus dirigentes me dijo que “ahora están buscando donde poner a ‘Baby Doc’ [Duvalier], y nosotros estamos aquí para exigir que Estados Unidos no intervenga contra el pueblo de Haití”.

\* \* \*

MONTREAL, Canadá—Más de mil personas se congregaron en la iglesia católica de St. Edwards el 8 de febrero para celebrar la caída del régimen de Jean-Claude Duvalier y para solidarizarse con la lucha del pueblo haitiano. La multitud irrumpió en estruendoso aplauso cada vez que los oradores llamaban por el total desmantelamiento de los Tontons Macoutes —la brutal policía de Duvalier— y sonaron la alarma contra la intervención de Estados Unidos.

Cientos de haitianos se reunieron en el Centro Comunitario Haitiano, manifestando su desconfianza hacia el nuevo gobierno. Paul Dejean, dirigente del centro, le dijo al diario de Montreal *La Presse* que el nuevo gobierno fue creado e instalado por el Departamento de Estado de Estados Unidos contra los deseos del pueblo haitiano. Concluyó, sin embargo, que existían razones para ser optimista ya que el pueblo haitiano se sublevó solo y sin armas, y logró deshacerse del duvalierismo.

Los miembros de la rama de Montreal de la Liga Obrera Revolucionaria (organización hermana del Partido Socialista de los Trabajadores de Estados Unidos) participaron en la celebración y vendieron 600 ejemplares del periódico socialista *Lutte Ouvrière*. □

# El pueblo tumba al tirano Duvalier

*Las masas celebran su triunfo y exigen derechos democráticos*

Por Will Reissner

Cuando el presidente por vida de Haití, Jean-Claude Duvalier, subió a bordo del avión C-141 de la fuerza aérea de Estados Unidos que lo llevó al exilio el 7 de febrero, la caída de su gobierno fue una tremenda victoria para los 6 millones de habitantes de ese país caribeño.

Aunque Estados Unidos organizó su huida de Haití, el régimen fue derrocado por las masivas protestas de haitianos jóvenes, obreros y campesinos.

La caída de la dinastía de Duvalier trajo consigo manifestaciones de júbilo tanto en las ciudades y el campo haitiano como en las comunidades de haitianos en el exilio. (Ver reportajes en la página 10).

Sin embargo, también hubo descontento porque el dictador no había respondido por sus crímenes contra el pueblo haitiano. "Deberían cazar a Duvalier y ejecutarlo", dijo un joven en la capital haitiana Puerto Príncipe.

Duvalier está alojado lujosamente en los Alpes como invitado del gobierno de Francia, que fue convencido por Washington a que aceptara al ex tirano. Al cierre de esta edición, ni un solo gobierno en el mundo había ofrecido asilo permanente a Duvalier y su familia, y muchos se lo habían rechazado.

La familia de Duvalier robó entre 200 y 500 millones de dólares de Haití, el país más pobre del hemisferio occidental.

Tan pronto se fue Duvalier, el pueblo haitiano se arremetió contra algunos de los símbolos más odiados de la dinastía desahuciada. Fue destruida la tumba de mármol de François Duvalier, el padre de Jean-Claude que rigió Haití desde 1957 hasta su muerte en 1971. Multitudes de gente saquearon las propiedades de la familia Duvalier por todo el país. Los hogares y los negocios de colaboradores cercanos al régimen fueron destruidos.

Los Tontons Macoutes —nombre dado a los miembros del sanguinario grupo paramilitar de Duvalier, Voluntarios para la Seguridad Nacional— también se convirtieron en un objeto de la ira del pueblo. Se calcula que hay unos 15 mil Tontons Macoutes.

El día que Duvalier se fue, una decena de Tontons Macoutes fue ajusticiada por multitudes enfurecidas. En Pétienville, un suburbio opulento de Puerto Príncipe, fueron atacados los hogares de 25 Tontons Macoutes durante las 24 horas después de la salida de Duvalier.

Sin embargo, los Tontons Macoutes aún estaban fuertemente armados e hirieron a mucha gente.

En algunas instancias, unidades del ejército vinieron a socorrer a los Tontons Macoutes.

El Consejo Nacional en el poder anunció el 10 de febrero que los Voluntarios para la Seguridad Nacional habían sido disueltos. Esta victoria inspiró otra ola de celebraciones.



El 9 de febrero, durante los servicios religiosos, el Arzobispo de Puerto Príncipe François Ligonde le pidió al pueblo que perdonase a los matones de Duvalier.

Pero una joven le dijo a un periodista extranjero que no era el momento de perdonar a los Tontons Macoutes. "No estamos locos; sabemos lo que estamos haciendo. Dios entenderá", declaró la joven.

Al asestarles golpes a los Tontons Macoutes, el pueblo haitiano busca asegurarse de que les sea imposible a estos asesinos reorganizarse bajo otro nombre.

## 'Insurrección juvenil'

La insurrección que llevó a la caída de Duvalier comenzó en Gonaïves, donde miles de jóvenes desempleados tomaron las calles el 27 y el 28 de noviembre gritando "Abajo Duvalier".

La policía mató a tres manifestantes, precipitando nuevas protestas en Gonaïves y en otras ciudades. El levantamiento se conoce como "la insurrección juvenil".

Duvalier trató de frenar las protestas cerrando las escuelas y las radioemisoras que daban informes sobre las manifestaciones. Sin embargo, las protestas se esparcieron. Los Tontons Macoutes resultaron cada vez más incapaces de aplastar las protestas y la gente perdió el temor que les tenía.

El 29 de enero, 40 mil personas se concentraron en Cabo Haitiano —la segunda ciudad del país, con 75 mil habitantes— para exigir la renuncia de Duvalier. La manifestación duró todo el día. El 31 de enero el dictador impuso un estado de sitio y las protestas se esparcieron hasta la Puerto Príncipe.

Los Tontons Macoutes asesinaron a muchas personas en Puerto Príncipe en su intento de aplastar las protestas. Funcionarios de la iglesia condenaron la represión. Los negociantes respondieron a llamados a que cerrasen sus negocios en protesta contra la dictadura de Duvalier. El 12 de febrero circularon volantes lla-

mando a una huelga general.

El régimen de Duvalier estaba acabado. El 30 de enero, el gobierno de Estados Unidos, que había comenzado a distanciarse de Duvalier a fines de 1985 después de haberle brindado su apoyo desde que llegó al poder en 1971, rehusó certificar que el régimen había hecho progreso en cuanto a terminar las violaciones de los derechos humanos. Esta medida congeló 26 millones de dólares en asistencia estadounidense a Duvalier.

Una semana después de haber impuesto el estado de sitio, Duvalier se reunió con el embajador norteamericano Clayton McManaway y accedió a irse. Le pidió a Washington el transporte para que él y su familia pudieran salir de Haití, lo cual se hizo.

La cadena de televisión CBS informó que el Pentágono ha preparado planes para un posible desembarco de tropas estadounidenses en caso de que el nuevo gobierno no pueda contener el auge popular.

El actual Consejo Nacional de Gobierno de seis miembros fue escogido por Duvalier ocho horas antes de irse al exilio.

Edward Cody informó el 10 de febrero en el diario *Washington Post* que una vez que Duvalier hizo los arreglos para su partida "se sentó en su escritorio y con una pluma comenzó a hacer la lista de los que él deseaba tener en el consejo gubernamental.

"El Teniente General Henri Namphy, entonces jefe del estado mayor y ahora presidente del consejo, fue el primero en la lista, ... en segundo lugar estaba el Coronel William Regala, entonces inspector general de las fuerzas armadas y ahora ministro del interior y de la defensa nacional".

Después, informó Cody, Duvalier "anotó tres nombres más: el Coronel Max Valles [jefe de la guardia presidencial], Gérard Gourgue y Alix Cinéas [anteriormente miembro del gabinete de Duvalier]".

Finalmente, Duvalier agregó al Coronel Prosper Avril, un aliado de la familia de la es-

posa de Duvalier.

Sólo Gérard Gourgue, fundador de la Liga Haitiana por los Derechos Humanos, no estaba intimamente vinculado a la dinastía depuesta.

Después de ser nombrado por Duvalier para encabezar el consejo, la primera tarea para Namphy fue la de "organizar la fuga de Duvalier del palacio presidencial al aeropuerto".

El consejo de seis hombres luego nombró un gabinete dominado por viejos partidarios de Duvalier. Algunos de ellos mantienen los mismos puestos que ocupaban bajo la dictadura.

El nuevo gobierno tardó en abrir el aeropuerto internacional para el tráfico regular por

temor al retorno de muchos haitianos exiliados de otros países. El periodista Robert Greenberger informó en el diario *Wall Street Journal* el 10 de febrero que el gobierno de Estados Unidos está preocupado porque algunos exiliados haitianos en este país se han "radicalizado".

A pesar de sus lazos con Duvalier, el nuevo gobierno ha tenido que hacer concesiones a las masas. Además de abolir los Tontons Macoutes, liberó a varias decenas de prisioneros políticos y ha prometido instituir derechos democráticos.

El 10 de febrero el General Namphy prometió "trabajar por el florecimiento de una demo-

cracia verdadera y funcional basada en el respeto absoluto a los derechos humanos, la libertad de prensa, la existencia de sindicatos libres, y el funcionamiento de partidos políticos organizados".

El pueblo no esperó a las declaraciones de Namphy para comenzar a conquistar algunos de estos derechos. Las organizaciones sindicales que estaban en la clandestinidad están resurgiendo. El periódico *Miami Herald* informó el 9 de febrero que la Liga Independiente de Trabajadores Haitianos, hasta ahora clandestina, ha comenzado a funcionar abiertamente. □

CUBA

# Nuevos líderes del Partido Comunista

## Congreso del PC discute la actitud comunista hacia la dirección

Por Mary-Alice Waters

LA HABANA, Cuba—El Tercer Congreso del Partido Comunista de Cuba concluyó el 7 de febrero con la elección de un nuevo Comité Central y la presentación de un nuevo Buró Político. Además, Fidel Castro Ruz fue unánimemente reelegido como primer secretario del Comité Central del partido, y Raúl Castro Ruz como segundo secretario.

El congreso de cuatro días culminó un año de discusiones preparatorias en todos los niveles del partido. El documento que servirá de guía de desarrollo económico y social para el período de los próximos 5 años, no sólo fue discutido por la militancia del partido sino también por amplios sectores de la población. En asambleas en las fábricas y demás lugares de trabajo, en reuniones de agricultores, de personal de las fuerzas armadas, de líderes de la Unión de Jóvenes Comunistas y de estudiantes en su último año de estudio, más de 3 millones de cubanos participaron en la formación del documento final presentado a los delegados.

Después de que las comisiones elegidas por el congreso incorporaron propuestas para los cambios y ajustes finales, los 1 784 delegados que habían sido elegidos por los casi 500 mil miembros del Partido, aprobaron varios documentos importantes. Además del programa para el desarrollo económico y social, aprobaron resoluciones acerca de política exterior, organización político-administrativa del país, propuestas para mejorar el sistema de planificación económica, varias modificaciones a los estatutos del partido y el informe principal presentado ante el congreso por Fidel Castro en el día de inauguración.

### El pueblo discutirá la plataforma política

El congreso también aprobó un proyecto programático que será presentado a todas las organizaciones de masas para su discusión —sindicatos, organizaciones de mujeres, de agricultores, comités de barrios, estudiantes y otros—. Al final de la discusión, el documento que resulte de los cambios del proyecto será

sometido a un congreso especial al final de 1986. Una vez aprobado, ese documento sustituirá la plataforma política que fue adoptada por el primer congreso del partido en 1975.

El congreso también recibió saludos solidarios de unas 30 delegaciones fraternales, tales como las de Daniel Ortega en representación del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua, Schafik Jorge Handal del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, y muchas otras fuerzas de liberación nacional y partidos comunistas.

En el último día del congreso, mientras los delegados se reunían en sesión cerrada para elegir al nuevo comité de dirección, se organizaron cerca de 60 asambleas de solidaridad en fábricas, otros lugares de trabajo y escuelas por toda la región de La Habana. Esto le permitió a las delegaciones de otros países llevar sus saludos directamente al pueblo cubano, quien los recibió con cariño y orgullo.

### Elección del Nuevo Comité Central

Uno de los puntos más importantes en el orden del día del congreso fue la elección del nuevo Comité Central. Los cambios hechos en la composición del nuevo comité fueron fruto de extensas discusiones a todo nivel del partido en el transcurso de muchos meses. Un 40 por ciento de los elegidos fueron individuos que no estaban en el Comité Central anterior. El 50 por ciento de los miembros del Buró Político también son nuevos.

Durante la sesión de clausura que fue transmitida en vivo por radio y televisión, Fidel Castro presentó al nuevo Comité Central y al nuevo Buró Político. Resumiendo el trabajo realizado por el congreso, explicó el reto decisivo que enfrentan las organizaciones revolucionarias cubanas: partido, gobierno, ministerios, organizaciones de masas y las fuerzas armadas.

Señaló lo indispensable que es para el país renovar su dirección, y recaló la necesidad de confiar en los líderes jóvenes, recordando que la edad promedio de los que comenzaron la lu-

cha armada era de 22 años. Subrayó la necesidad de promover, sin temor, a la juventud.

Apuntó que si no se hubiera realizado la amplia política de renovación y promoción de nuevos cuadros la edad promedio para el próximo Comité Central llegaría a los 57 años.

Fidel Castro dijo que los esfuerzos por renovar la dirección en el pasado habían tenido más bien un carácter simbólico y que los intentos de promover a líderes jóvenes tendieron a ser interpretados como críticas al trabajo de los viejos líderes. Describió el asunto como un proceso a veces "traumático".

### Los resultados de una amplia discusión

Los cambios en el Comité Central fueron el resultado de una amplia discusión acerca de la actitud comunista hacia las posiciones de dirección. Castro apuntó que la vanidad no es un atributo comunista y que si se aspira a honores y promociones, no se es comunista.

El Comité Central debe dar el ejemplo en este proceso de renovación, indicó el presidente cubano.

Además de promover a cuadros más jóvenes, el criterio para la selección del nuevo comité incluía la promoción preferencial de mujeres y negros.

En relación a esto, Fidel recaló que se debe cambiar el curso de la historia y que no puede ser dejado a la espontaneidad. Las mujeres y los negros han sido discriminados a través de nuestra historia, aseveró, y sólo los hipócritas no reconocen la herencia de esta realidad o tienen miedo a admitirlo abiertamente y trabajar para cambiarla.

El mismo criterio fue usado en la elección del Buró Político. Cuatro miembros regulares de hace tiempo incluyendo a Blas Roca y Ramiro Valdés no están en el nuevo Buró. Entre los nuevos miembros regulares se encuentran líderes prominentes de la revolución como Vilma Espín, quien encabeza la Federación de Mujeres Cubanas, Roberto Veiga, secretario general de la Federación de Trabajadores Cubanos, y Esteban Lazo, Primer Secretario del comité de la provincia de Matanzas. Ocho de los 10 miembros suplentes del Buró Político son también nuevos. □

# Fidel habla a sindicalistas, campesinos

*Discute las raíces indígenas de América Latina, la unidad ante la deuda*

Por Fidel Castro

[En 1985 Cuba auspició una serie de conferencias sobre el tema de la crisis de la deuda externa de América Latina y el Caribe, que atrajeron a miles de representantes de una amplia gama de organizaciones de la región.

[En la última sesión de la conferencia de sindicatos y organizaciones campesinas de América Latina y el Caribe, que tuvo lugar a mediados de julio, el Presidente de Cuba Fidel Castro sostuvo un diálogo con los delegados.

[A continuación publicamos dos extractos de ese diálogo. El primero es la respuesta de Castro al debate sobre acciones continentales contra la deuda externa para octubre de 1985.

[La mayoría de los delegados votó a favor de tener acciones contra la deuda el 23 de octubre, y de hecho muchas protestas tuvieron lugar en esa fecha. Sin embargo, algunos participantes propusieron que las acciones tomaran lugar el 12 de octubre, aniversario del primer desembarco de Cristóbal Colón en las Américas en 1492. Castro apoyó la propuesta del 23 de octubre y en su discusión con los delegados explica por qué.

[Los extractos del diálogo sostenido por Fidel Castro y los representantes sindicales y campesinos fueron tomados del folleto *Pagar tributo al imperio o pagar tributo a la patria*. El folleto publicado por la Editora Política en La Habana incluye el texto completo del diálogo. Las notas al pie de la página son de *Perspectiva Mundial*].

\* \* \*

Lo que puedo decir es que por culpa de ustedes hoy se abrió un tercer frente. En eso estaba meditando hoy por la tarde, porque ya tenemos un frente grande, muy grande [contra la deuda externa] que es este que hemos discutido aquí. Hay un segundo frente, que se ha abierto con motivo de las Olimpiadas de Seúl<sup>1</sup>, otro frente, no sé si por ahí les repartieron a ustedes un material, ya son dos frentes. Y el tercer frente se abrió hoy con motivo del 12 de octubre.

Porque, realmente, yo tenía una serie de ideas y de opiniones sobre eso; hace tiempo que vengo mascullando, puedo decir. No he dicho nada público en ninguna parte, pero hace rato que vengo rumiando, si se quiere, el problema este, masticándolo, y no lo puedo tragar [Risas], la cuestión de la apologetización del 12 de octubre, porque tengo mis opiniones so-

1. En noviembre de 1984 el gobierno de Cuba inició una campaña internacional instándole al Comité Olímpico a que reparta las actividades de las Olimpiadas de 1988 entre Corea del Norte y Corea del Sur. Actualmente, está programado que los juegos olímpicos tengan lugar sólo en Seúl, capital de Corea del Sur.

bre eso, y porque me siento indio.

Es decir, soy indio, pertenezco a esta nueva indiada que habita nuestra región. Me siento aborígen, como se sienten todos ustedes los que viven con orgullo en estas tierras, que se sienten parte de ellas, independientemente de donde procedan nuestros antepasados: unos de un lugar, otros de otro. También los que estaban aquí antes de Colón procedieron, dicen que de Siberia o de China, o no sé dónde, y que vinieron por el Estrecho de Behring. Tampoco eran de aquí, pero vinieron creo que pacíficamente. Tenían sus guerras entre ellos, pero eran guerras entre partes más o menos parejas, hasta que nos descubrieron.

Digo que nos descubrieron, porque me siento indio, soy indio, me siento parte de los nuevos indios que somos nosotros, y que tenemos pretendientes de conquistadores mucho más poderosos, con mucha tecnología, armas más sofisticadas y destructivas que las que tenían aquellos que conquistaron entonces nuestras tierras y avasallaron a nuestros pueblos.

Entonces, creo que fue infausta o nefasta, como dije esta mañana, aquella fecha. Choca con todos los valores que nosotros más apreciamos.

Los de aquí de esta isla eran los más pacíficos habitantes de este continente. Todavía los aztecas, los incas, los araucanos y otros eran más guerreros, más organizados. Pero los de Cuba eran los más pacíficos que han existido nunca en el mundo. No tenían, desde luego, ni aviones, ni locomotoras, ni radio, ni televisión, ni tractores, ni omnibuses, ni arcabuces, ni ballestas, ni espadas, ¡ni barcos de vela tenían siquiera! Y siempre he pensado que la suerte de los conquistadores es que cayeron aquí por equivocación. Porque no se olviden que las ideas de Colón eran llegar a las Indias. No sabían que había un continente por el medio, que se atravesó en su camino, para su suerte y para la suerte de los Cortés, de los Pizarro y de todos los conquistadores.

He leído con mucho interés algunos libros del Oriente o de las llamadas Indias de aquel tiempo, entre ellos la historia de Marco Polo completa y en detalle, sus 800 páginas. Y lo que había en aquel Oriente eran ejércitos de guerreros de verdad, de cientos de miles de temibles soldados de caballería. En aquella época, si llegan por casualidad a China, se los tragan en 15 minutos, nada más que en 15 minutos.

Ellos pudieron conquistar este hemisferio porque trajeron unas decenas de caballos, y los indios creían que el caballo y el hombre eran la misma cosa, el mismo animal, que tenía una forma extraña. Entonces mataban el caballo y el hombre se apeaba. Disparaban además, con unos pocos cañoncitos; todo aquello desmoralizaba. Sin embargo, allá habían inventado precisamente la pólvora, y tenían ejércitos de

cientos de miles de hombres de caballería.

Como también en mi época, cuando estudiaba historia, me enseñaron "las proezas" de los españoles, y he leído los libros de las conquistas. He sacado la conclusión de que el error, la equivocación los salvó. Porque hubiera querido ver a Diego Velázquez, que conquistó a Cuba matando indios aquí, desembarcando en China; o a Pizarro y a Hernán Cortés, esos "gloriosos" guerreros, porque a nosotros nos enseñaron que eran unos guerreros gloriosos. Y sabemos lo que hicieron. Porque aquí llegaron con la espada, hicieron bendecir la conquista con la cruz —respeto mucho más la cruz que la espada— y aniquilaron la población. No quedó casi nadie aquí en Cuba. Pero en México había 6 millones de indios, y a los pocos años quedaban sólo 2 millones. No los exterminaron a todos con sus espadas, sus enfermedades y sus atroces métodos de esclavitud porque no pudieron.

Conquistaron enormes espacios, violaron, hicieron de todo, se apoderaron de las riquezas, esclavizaron a nuestros pueblos.

Yo creo que esa parte de la historia requiere una crítica, y que la cuna de los conquistadores, que hoy casi se enorgullece de las hazañas de sus antecesores, debiera hacer la crítica y la autocrítica de la conquista, del colonialismo y de los conquistadores. El día que se haga la autocrítica, le podremos dar las gracias por algunas cosas culturales que nos hubieran quedado. Pero creo que no puede haber apología del descubrimiento y de la conquista, sin crítica y sin autocrítica de las cosas injustas, atroces y brutales que ocurrieron.

Es lo que pienso. Estoy muy convencido de todo eso, pero no quería armar un escándalo con eso en medio de la lucha contra la deuda.

Mañana los cables van a hablar más del problema de la conquista que de la conferencia, pero no tengo temor. Tendremos tres frentes, seguiremos luchando en tres frentes, no hay problema. [Aplausos]

Nosotros estamos enfrentando un desafío más grande que el que jamás tuvimos. Afortunadamente, creo que tenemos más conciencia, más factores potencialmente favorables, y tal diferenciación con ellos y tales características propias y propicias a la unión que podemos librar esta lucha. Estoy convencido de que podemos librarla, pero ello requiere unidad y amplitud.

Si se trata de una lucha de liberación nacional que requiere la más amplia participación de todos los sectores posibles, estaría en contradicción, a mi juicio, con la estrategia y la táctica correctas en las actuales circunstancias políticas y sociales de nuestros países, que nosotros planteáramos, al mismo tiempo, la lucha por la revolución social.

Así lo digo literalmente: esta lucha tiene que

ser todo lo amplia, o no ganamos esta batalla. O estamos subestimando al imperialismo y a sus fuerzas, o estamos sobrestimando nuestras propias fuerzas. Y yo ni las subestimo ni las sobrestimo, pero las estimo en lo que valen si logramos crear un frente amplio, que no excluiría a ninguna capa social, a ningún sector social, ¡no excluiría a nadie! Los que quieran excluirse, que se excluyan a sí mismos. Que ellos se excluyan, pero que no los excluyamos nosotros. [Aplausos]

Éste es un momento histórico, de una enorme trascendencia, porque la llegada el momento de las definiciones. Y creo que a cada hombre y mujer de este hemisferio, sea de la capa social que sea —y creo que potencialmente puede ser una inmensa mayoría, si nosotros somos capaces de llevarles el mensaje, si sabemos usar toda la razón que nos acompaña—, debemos darle la posibilidad de estar con su patria o contra su patria. Que escoja en este momento de definiciones, que cada cual diga si hay que pagar tributo al imperio o hay que pagar tributo a la patria, y estoy hablando de patria en un sentido muy amplio.

No debemos excluir a nadie, darle a cada cual la posibilidad y que cada cual se defina. Y los habrá, porque sabemos que hay sectores minoritarios que son los que están más directamente vinculados al imperialismo, a los sectores financieros del imperialismo. Sabemos que los hay, y éstos van a estar con el imperialismo. Pero van a ser una minoría; debieran ser una minoría. Y si al lado del imperialismo se pone un mayor número de los que debieran ponerse, empezamos a perder la batalla. Eso puede ocurrir, si no somos amplios; eso puede ocurrir, si somos sectarios.

Nosotros también tenemos una larga experiencia contra el sectarismo, la experiencia de nuestra propia revolución. Cuando la revolución triunfa, nuestro movimiento tenía la inmensa mayoría del pueblo, ese apoyo que se ganó con la guerra, con el hecho de haber señalado un camino, de haber visto una posibilidad revolucionaria.

En condiciones en que no había nada parecido a la crisis esta que hay hoy en América Latina, en condiciones en que parecía que no había solución a la opresión reinante, un pequeño grupo empezamos a prepararnos, a organizarnos, a luchar partiendo de una serie de principios y de premisas, que la vida y la historia demostraron después. Tuvimos que apartarnos, incluso, de algunos criterios históricos, por ejemplo, que la revolución sólo podía tener lugar cuando había una gran crisis. Y la nuestra tuvo lugar cuando ni siquiera había una gran crisis, y fue emprendida por un grupo de hombres que tenían que derrocar un gobierno tiránico, sostenido por un ejército bien armado, y para ello no contaba ni con un soldado profesional, ni con un centavo, ni con un fusil.

Si algunos pensaban que estábamos locos, yo creo que tenían razón para pensarlo. Objetivamente tenían razón; subjetivamente no la tenían. Y sin embargo emprendimos aquella lucha, la llevamos a cabo y alcanzamos el éxito.

Todo aquello nos dio un apoyo del pueblo casi total. Yo decía que nuestra organización era como el cauce de un pequeño río, donde al triunfo entró un Amazonas de pueblo.

Nunca tuvimos tendencia hegemónica, y había otras organizaciones más pequeñas, con menos fuerza. Nunca se nos ocurrió decir: ésta es nuestra victoria, es sólo de nosotros y de ésta no tocan ni un pelo; sino que empezamos a llamar, a unir. No sólo llamamos a unirse a los comunistas, que ya habían estado luchando con nosotros en las montañas; a la organización surgida de los estudiantes también, que había tenido, incluso, ciertas rivalidades con nosotros. No sólo a esas organizaciones. Quiere que sepan que nosotros llamamos a todo el mundo, menos a los batistianos. Le dimos posibilidad de integrarse a la revolución a todo el mundo, y no nos jactábamos del inmenso apoyo que tenía nuestra propia organización.

Las encuestas daban que la revolución tenía un 96 por ciento de apoyo. Si decimos que nuestro Movimiento [26 de Julio] abarcaba el 90 por ciento de la población, no estoy exagerando. Pero nosotros no mirábamos el número de gente que se nos sumaba con ello, sino un principio, y decíamos: el principio es la unidad. Porque si tú no aprecias el principio de la unidad, empiezas por rechazar a otros que quieren participar, por querer ser hegemónico, y termina dividiéndose tu propia organización. Entonces, nosotros no mirábamos el valor cuantitativo del principio de la unidad, sino el valor cualitativo. Si los demás tenían un 3 por ciento, pues venga ese 3 por ciento y lo apreciábamos muchísimo; los otros un 2 por ciento, y los apreciábamos muchísimo.

Si había organizaciones aquí, viejos partidos políticos que al menos estuvieron frente a Batista, y en un tiempo los aceptábamos como opositores a la dictadura. Les dimos oportunidad a todos; había los que tenían 100 personas, 200 personas. Yo les digo que la revolución tomó tal fuerza, que los demás partidos no tenían mucho más de 100 ó 200 personas que los

siguieran militantemente.

Sumamos a todo el mundo; el que se excluyó de la revolución fue porque quiso excluirse, o porque creyó que ésta no sobreviviría, o porque creyó que estábamos locos todos nosotros, o porque creyó que los yanquis nos aplastaban y que era cuestión de 15 días, y que si el bloqueo económico, si la cuota azucarera, si las amenazas iban a acabar con nosotros. Y estamos aquí.

El principio de la unidad fue siempre un elemento fundamental de nuestra política; el anti-sectarismo, porque tuvimos que luchar contra sectarismos. En primer lugar, el de nosotros mismos: los que estaban en las montañas, guerrilleros con mucho prestigio, la tendencia al sectarismo con relación a los que estaban en el llano, porque habían estado haciendo otras tareas, otro tipo de lucha, por cierto, no menos peligrosa; contra el sectarismo de la organización nuestra con los demás.

Después se generaron otros sectarismos. El propio Partido Socialista Popular, es decir, el partido de los comunistas, generó cierto sectarismo que se venía gestando de antes. A decir verdad, no fue un sectarismo que surgió en ese momento, sino problemas que en la clandestinidad ya se habían dado.

Nos ocurría lo siguiente: nuestra organización tenía una militancia de cinco años, los más viejos, unos poquitos, seis años. En realidad, entre el golpe de estado del 10 de marzo y el triunfo de la revolución, habrían transcurrido menos de siete años, y del primer grupito o núcleo de tres o cuatro que empezamos las actividades al que se sumaron después otros, yo creo que no habría más de cinco o diez que tuviéramos más de seis años de militancia continua cuando triunfó la revolución. Así fuimos organizando el movimiento en los años de lucha. Pero cuando triunfa la revolución, la inmensa mayoría era gente de dos años de militancia, de un año de militancia, de un mes de militancia, y todo aquel mar de pueblo heterogéneo que se sumó a nuestra lucha.

## Suscríbete a Perspectiva Mundial

... si quieres conocer la verdad sobre la guerra de Washington en Centroamérica, sobre las luchas populares desde Sudáfrica hasta Filipinas. Suscríbete si quieres leer nuestras ideas sobre cómo defender nuestros derechos de la ofensiva patronal. Lee acerca de las propuestas socialistas sobre cómo luchar por reemplazar este sistema de explotación, racismo y sexismo con uno que represente los intereses del pueblo trabajador.

**Perspectiva Mundial**

**Solidaridad con huelga de empacadores de Hormel**



**HAITI**  
El pueblo se subleva contra la dictadura de Duvalier

**EUA**  
Urge protestar contra guerra de Washington en Nicaragua

- US\$3 por tres meses (sólo nuevos lectores)
- US\$8 por seis meses (Estados Unidos, Canadá y México)
- US\$16 por un año (en Estados Unidos, Canadá y México)
- US\$35 por un año (correo aéreo en las Américas)
- US\$40 por un año (correo aéreo al resto del mundo)
- US\$ \_\_\_\_\_ por un paquete de \_\_\_\_\_ revistas (5 mínimo) a US\$0.55 por ejemplar

Envía nombre, dirección completa y cheque o giro postal a nombre de:

**Perspectiva Mundial**

**408 West St., Nueva York, N.Y. 10014**

Porque aunque el Programa del Moncada<sup>2</sup> era un programa muy avanzado y bastante radical, al parecer había gente que creía que eso era un cuento de camino más en este país, o un programa más; no tomaron en serio nuestro primer programa revolucionario. Y nosotros éramos revolucionarios formados con ideas claras, muy claras; éramos marxista-leninistas desde antes del 10 de marzo, en que produce el golpe de estado de Batista. Quiero que se sepa eso; lo he dicho otras veces: lo éramos desde antes. [Aplausos]

No se podía plantear todavía un programa socialista, habría sido irreal. Y planteamos un programa de liberación política y de amplia justicia social, lo que se debía plantear en ese momento de modo realista. No dijimos ninguna mentira, ningún cuento; creíamos que eso era lo que tenía que hacerse en toda una primera etapa de la revolución, y lo cumplimos.

Ya cuando se empezó a cumplir ese programa, la confiscación de todos los bienes de todos los malversadores y medidas duras contra las empresas transnacionales; cuando hicimos la reforma urbana, cuando hicimos la reforma agraria y se empezaron a afectar una serie de intereses; cuando mucho gente descubrió que aquél no iba a ser el gobierno de los ricos, sino el gobierno del pueblo, y que por primera vez en los cuatro siglos y tantos de existencia conocida de este país surgía un gobierno identificado con el pueblo, entonces el pueblo se hizo más militante junto al gobierno.

Pero una serie de sectores que creían otras cosas, o que creían que podían manejar ese gobierno, o que los yanquis nos domesticaban rápidamente, empezaron a separarse de la revolución. En ese momento, nosotros teníamos que organizar la defensa, la administración del estado, las representaciones diplomáticas, muchas cosas y algunas delicadas y complejas. Nuestros combatientes estaban en el ejército, donde debían permanecer, pero hacían determinadas actividades que exigían personal políticamente probado. ¿Quién tenía militancia de 25, de 30 años? El Partido Socialista Popular.

Nuestro movimiento aportó la mayor parte de los cuadros al estado, al ejército casi todos, a la Seguridad del Estado y otros organismos. Aportamos la mayoría de los cuadros. Pero muchas veces, cuando necesitábamos un militante para determinadas funciones, en esos momentos de confusión, de grandes campañas del imperialismo, llamábamos a un militante comunista, porque era un militante de mucha más prolongada trayectoria y más preparado políticamente, con 20, 25 ó 30 años de filiación. Eso, que fue una cosa correcta, que fue una necesidad, también dio lugar a sectarismos por parte del Partido Socialista Popular, que todavía era un partido independiente, antes de que nos uniéramos todos en una sola organización.

Pasamos por todas esas experiencias, pero

2. Discurso de Fidel Castro publicado bajo el título "La historia me absolverá", durante el juicio contra los sobrevivientes —incluido él mismo— del asalto al cuartel Moncada en Santiago de Cuba el 26 de julio de 1953.

las supimos atravesar; y cuando hubo sectarismo en nuestras filas, lo combatimos. Cuando hubo sectarismo en las filas de alguna organización aliada, lo combatimos también con métodos correctos, e inmediatamente evitamos que el cometido por viejos militantes comunistas generara un sectarismo anticomunista o un sentimiento anticomunista.

De manera que en cuestiones de la lucha contra el hegemonismo, contra el sectarismo, y en la defensa intransigente del principio de la unidad, tenemos una larga experiencia. Creo que eso ha sido un factor decisivo para llegar hasta donde hemos llegado hoy, para que la revolución tenga la fuerza que tiene hoy, que haya podido resistir todas las embestidas del imperialismo y esté más preparada que nunca para resistir cualquier aventura que se intente llevar a cabo contra nosotros.

Incluso, si podemos tener un papel en esta lucha junto a los demás pueblos latinoamericanos, es porque tenemos un país sólido, un pueblo unido, una fuerza tremenda, una situación económica y social buena. Eso es lo que nos permite a nosotros hacer una contribución a esta lucha de los hermanos países latinoamericanos. Pero no es casualidad. Esto ha obedecido a una estrategia, a una táctica, a una serie de principios que hemos aplicado de manera consecuente.

## Sindicalista de Granada derrota intento por EUA de extraditarlo

En un triunfo para el pueblo de la nación caribeña de Granada, un tribunal granadino de apelaciones falló el 21 de enero que no había pruebas suficientes como para extraditar al sindicalista encarcelado Chester Humphrey a Estados Unidos. Más tarde fue excarcelado.

El gobierno de Estados Unidos había pedido la extradición de Humphrey acusándolo del contrabando de armas de Estados Unidos a Granada en 1978. Aseveraba que estas armas habían sido empleadas por el Movimiento de la Nueva Joya (NJM) para derrocar la dictadura de Eric Gairy en marzo de 1979.

El NJM dirigió el gobierno revolucionario de Granada que existió entre marzo de 1979 y octubre de 1983. El Primer Ministro Maurice Bishop y otros dirigentes de la revolución fueron asesinados por una camariella encabezada por el Viceprimer Ministro Bernard Coard, la cual derrocó al gobierno revolucionario. Así abrió paso a la invasión de Granada por tropas de Estados Unidos, cuyo gobierno instauró el actual régimen proyanqui.

Tras la invasión estadounidense, Humphrey, ex miembro del NJM, fue detenido por tropas norteamericanas. Fue encarcelado por más de seis meses sin acusaciones, liberado por dos meses, y arrestado nuevamente.

El 2 de septiembre inició una huelga de hambre para protestar contra su detención

Y creo que los resultados que hemos tenido, los éxitos de la revolución en todos los campos, se han debido a que hemos seguido consecuentemente todos esos principios, incluido el principio de la dirección colectiva que hemos aplicado siempre —desde que yo me inicié en la lucha revolucionaria, me inicié organizando un núcleo, y cuando triunfa la revolución, organizando un núcleo de dirección, integrado por las distintas fuerzas—, de la responsabilidad colectiva, sin que eso signifique que cada uno de nosotros no tenga responsabilidades y que cada uno de nosotros no tenga una esfera donde toma decisiones; de la lucha contra el culto a la personalidad, contra el endiosamiento de los hombres, así, lo digo francamente, contra el caudillismo, contra todos esos males, que se ha llevado aquí de una manera intransigente para crear una revolución sólida, basada en principios, para crear una conciencia verdaderamente revolucionaria en el pueblo.

Porque la unidad de nuestro pueblo no se basa en la idolatría a un individuo o en el culto servil a un individuo. Se basa en una conciencia política sólida y profunda. Y las relaciones de la dirección de nuestra revolución con el pueblo se basan en la conciencia, se basan en principios, se basan en la lealtad probada durante más de 26 años. Se basan, entre otras cosas, en el hecho de no haberle dicho jamás una mentira al pueblo. [Aplausos prolongados] □

injusta.

El Movimiento Patriótico Maurice Bishop (MBPM) lanzó la campaña existosa contra la extradición de Humphrey.

Por otra parte, el régimen granadino detuvo a George Louison por tres horas el 7 de enero, después de que la policía registró su casa afirmando que buscaba armas y municiones. No encontró nada.

Louison es un líder del MBPM y fue ministro de agricultura bajo el gobierno dirigido por Bishop.

El arresto de Louison sucedió después de que el régimen granadino arrestara a 15 jóvenes que supuestamente estaban haciendo ejercicios y entrenamiento militares ilegales.

Los abogados defensores de los muchachos declararon que éstos fueron arrestados por oponerse a la extradición a Estados Unidos del sindicalista Chester Humphrey.

El MBPM sacó un comunicado denunciando el arresto de Louison como un "vulgar e infantil intento de asociar nuestro partido con conspiraciones ficticias inventadas por el régimen".

El arresto de Louison, continuaba el comunicado, fue el "más reciente acto de terrorismo de las fuerzas de seguridad del gobierno títere impuesto por Estados Unidos".

El Movimiento Patriótico Maurice Bishop demandó el cese de hostigamiento contra el MBPM y el pueblo granadino. □

# Habla cineasta premiada en La Habana

*Entrevista con Susana Muñoz sobre 'Madres de la Plaza de Mayo'*

[A continuación publicamos una entrevista concedida a *Perspectiva Mundial* por Susana Muñoz, quien junto a Lourdes Portillo hizo la película *Las madres de la Plaza de Mayo*, que fue premiada en el Séptimo Festival del Cine Latinoamericano que tuvo lugar en diciembre en La Habana, Cuba.

[El documental trata de la lucha de las madres de las víctimas del terror desatado por el gobierno militar en Argentina. La organización Madres de la Plaza de Mayo, nombrada por el sitio donde semanalmente tienen manifestaciones de protesta, está exigiendo que el gobierno enjuicie, a todos los responsables de los crímenes cometidos contra el pueblo argentino durante la dictadura militar.

[Desde 1976 hasta 1983 Argentina fue gobernada por una dictadura militar. Durante ese período de represión brutal, miles fueron encarcelados, torturados, asesinados y "desaparecidos" por el régimen.

[La película fue muy bien recibida en el festival donde le otorgaron varios premios, entre ellos el segundo premio Coral para documentales. Susana Muñoz va a estar en gira por Estados Unidos para promover su documental. La gira está organizada con la ayuda de Isabel Letailier del Institute for Policy Studies. El documental se puede alquilar a: First Run Features, 153 Waverly Place, New York, 10014.

[La entrevista la realizó Daniela Dixon en San Francisco].

\* \* \*

*Pregunta. Tu documental recibió tres premios en el Festival del Nuevo Cine Latinoamericano en La Habana. ¿Te sorprendió que una película hecha en Estados Unidos ganase un premio en La Habana?*

*Respuesta.* No necesariamente. La película fue hecha en los Estados Unidos pero Lourdes Portillo no es norteamericana y yo tampoco. Estamos aquí en este país por razones diferentes, pero hicimos la película con un espíritu internacionalista.

*P. ¿Podrías explicar cómo fue que decidieron hacer una película sobre este tema y qué esperaban lograr con este filme?*

R. En mayo de 1983 conocí a una de las madres de la Plaza de Mayo en Washington en un agasajo que hicieron el Día de las Madres con madres de los desaparecidos de El Salvador, Guatemala, Argentina y Chile. La razón por la cual fui a este evento fue una charla que tuve con un amigo argentino en Nueva York sobre la situación en Argentina.

Hasta ese momento yo quería hacer una película sobre la Nueva Trova —el movimiento de música cubana— pero no estaba segura. Y hacer películas es muy caro y muy difícil. Entonces si una va a lanzarse a un proyecto, más

vale estar segura.

Hablé con una de las madres y de repente se me prendió el foco. Empecé a averiguar, y fue muy claro que tenía que hacer la película.

Soy argentina, tengo amigos que han desaparecido, amigos que han estado en la cárcel muchos años, y todo eso me ha afectado. Siempre he trabajado en solidaridad con el pueblo argentino donde estuviera en el mundo.

Así que hubo muchos factores por los cuales decidí sobre este tema. Sentía que tenía la necesidad, la responsabilidad hacia los desaparecidos de decir algo, de hacer algo, ya que salvar sus vidas era muy tarde, pero por lo menos tratar de evitar que esto pase otra vez.

*P. ¿Qué impacto ha tenido sobre la sociedad argentina la lucha de las madres de la Plaza de Mayo reclamando los desaparecidos?*

R. Yo creo que el impacto es que no se ha podido olvidar el tema de los desaparecidos. Si a alguien se debe que haya habido estos juicios contra los militares, para mí es gracias a las madres. Hay otras instituciones de derechos humanos, pero las madres fueron las primeras que salieron a la calle. Estuvieron solas durante años, no tuvieron apoyo. Fueron las únicas que tuvieron el coraje por muchos años.

*P. ¿Qué opinas acerca del juicio que recientemente condenó a los responsables de la represión y las desapariciones en Argentina?*

R. Yo creo que como ejemplo para el pueblo latinoamericano es sumamente importante. Por primera vez, el pueblo en alguna manera juzga a los responsables de este genocidio. Pero temo que todo el proceso de los juicios, todos los testimonios de 700 personas, todo el dolor, pueden quedar en la nada.

Cuatro de los militares no recibieron sentencia, cinco de ellos sí. Pero si, como me dijo una de las madres, fuera a haber una ley de amnistía en Argentina, esta gente podría salir libre en dos años. Ahora el fiscal está apelando la sentencia.

Obviamente, yo estoy de acuerdo con la posición de las madres de que esto no es suficiente. Hay que juzgar a todos los responsables, a todos los miles y miles de responsables que los sobrevivientes han visto. Saben sus nombres, saben donde viven, y esa gente anda libre por la calle.

*P. ¿Qué tipo de distribución crees tú que tu película tendrá en Argentina?*

R. No podemos saber en este momento si se va a pasar la película en los cines. Una cosa es que las madres la pasen en videocassette para un público limitado, otra es que la pasen en un cine público.

En La Habana había bastante gente del cine argentino que vio la película y que no estaba

interesada. Calculo que era más que todo por miedo, porque todavía hay mucho miedo en Argentina. No hay censura de parte del gobierno: es autocensura. Lamentablemente una parte de ese miedo es porque han habido muchos atentados de derecha últimamente, muchas bombas donde pasan películas u obras de teatro progresistas. Existe un ambiente en los últimos meses en Argentina de tratar de darle temor a la gente.

En La Habana el único argentino que tuvo el valor de acercarse a mí y decir que ésta es una película extraordinaria fue el secretario del sindicato de cinematografía argentina. Incluso me pidió una copia para mostrarla en el local del sindicato en Buenos Aires.

Las madres tienen copia de la película, y si no consiguen un teatro que la proyecte, la pasarán en video en casa de una de las madres.

*P. ¿Fue éste tu primer viaje a Cuba? ¿Qué te pareció?*

R. Sí, fue mi primer viaje a Cuba.

Ir a Cuba fue para mí algo muy emocionante, con todas mis expectativas: haber nacido en Argentina, y por supuesto teniendo al Che como parte integral de mi juventud, ya que el Che era la figura que todos aspirábamos a ser de alguna manera. Entonces fue muy importante ir a Cuba.

Viniendo de un país como México, porque venía vía México, comparando la pobreza, los niños en la calle, la gente viviendo en tiendas, ahora especialmente después del terremoto y pasando luego a Cuba donde, si bien la vida es modesta no existe la miseria, el choque fue violento.

*P. Uno de los propósitos del Festival del Nuevo Cine Latinoamericano es el de promover el desarrollo del cine latinoamericano y de quebrar el monopolio de las compañías estadounidenses sobre la producción y la distribución de cine en América Latina. ¿Qué pasos se dieron en el festival para hacer esto?*

R. El hecho de que se mostraron películas que posiblemente en muchos países latinoamericanos no lleguen a pasarse fue muy significativo. La idea es de empezar a promover un mercado latinoamericano donde se quiebre el monopolio de los grandes distribuidores norteamericanos. Obviamente es parte de un proceso político muy largo, donde el cine es sólo un síntoma de un problema más grande.

En el mercado del cine en el festival había casillas de los varios países donde la gente que quería comprar, ya fueran europeos o latinos, tenían la oportunidad de ir a ver las películas en video. Y se hicieron muchas compras y ventas de películas entre países latinos. Por ejemplo, Cuba compró películas de Colombia, Brasil compró películas de Venezuela, etcétera. Este fue un aspecto muy importante del festi-

val.

Incluso en la revista de cine de Hollywood, *Variety*, decían que en el futuro La Habana podría transformarse en un centro comercial de cine.

Las películas del festival se pasaron no sólo en muchísimos cines públicos de La Habana, sino también se pasaron por la televisión inmediatamente. Eso fue muy impresionante.

*P. ¿Qué efecto ha tenido el bloqueo de Estados Unidos contra Cuba en cuanto al intercambio cultural entre el pueblo cubano y el pueblo norteamericano?*

*R.* Obviamente es muy triste. Pero sin embargo este año estuvieron muchos actores norteamericanos en el festival, como Jack Lemmon, Robert DeNiro, Harry Belafonte. Es gente que ha hecho mucho esfuerzo por rom-

per el bloqueo personalmente y dar un mensaje al pueblo cubano de que el pueblo no tiene que ser necesariamente igual a sus gobernantes. Existe mucha curiosidad en Cuba por ver cine norteamericano, cine independiente sobre todo.

En general hay interés en abrir relaciones entre los pueblos de Estados Unidos y de Cuba.

*P. ¿Qué es lo que más te impresionó del festival?*

*R.* Todo. El hecho de estar en un lugar donde el trabajo de uno vale la pena, donde cada esfuerzo es muy valorado.

En Cuba el tipo de película independiente como las que hago yo son consideradas válidas e importantes. Sentí un sentido de camaradería, de solidaridad, de que estamos en esto a

pesar de los golpes, por un mundo mejor. En La Habana me sentí parte de un pueblo, de un movimiento. Es algo muy bonito. Eso fue lo más inspirador del festival para mí.

Yo creo que el encuentro en La Habana fue muy importante y ojalá que cada año sigan yendo más norteamericanos para mostrarle a su gobierno que no tienen miedo, aunque haya repercusiones en sus vidas, que ellos van a seguir haciéndolo a pesar de las trabas que existen.

Es realmente impresionante la falta de conocimiento que existe en los Estados Unidos sobre la verdadera naturaleza de Cuba, a causa de toda la propaganda en contra de ese país. Entonces es importante que gente representativa como Jack Lemmon visite Cuba. A él el pueblo norteamericano lo va a escuchar, y eso es muy importante. □

CUBA

## Festival de cine latinoamericano golpea monopolio cultural de EU

Por Daniela Dixon

"No siempre seremos colonizados culturalmente", rezaba el titular del periódico cubano *Resumen Semanal Granma* del 22 de diciembre. La cita es del discurso que dio el Presidente de Cuba Fidel Castro durante la clausura del Séptimo Festival del Nuevo Cine Latinoamericano.

El festival, que tuvo lugar en La Habana, Cuba, del 2 al 15 de diciembre, fue el más exitoso que se haya celebrado hasta el presente.

Se proyectaron más de 400 películas, participaron más de mil personas en el encuentro y más de 100 periodistas de todas partes del mundo lo cubrieron. Debido al gran volumen de contribuciones, el festival se extendió de una a dos semanas. Más de medio millón de residentes de La Habana asistió a proyecciones de películas del festival y millones más vieron las películas por televisión y en unidades móviles.

El mexicano Jorge Sánchez, coordinador del Comité de Cineastas de América Latina, dijo en su presentación en la apertura del festival que éste era un sueño cumplido gracias a la perseverancia de los cineastas latinoamericanos y africanos y al sentido internacionalista de los cubanos y sus dirigentes culturales.

Gaston Kaboré de Burkina Faso, secretario general de la Federación Panafricana de Cineastas, la más importante de ese continente, a firmo: "Nos uniremos por la causa del cine y la causa de nuestros pueblos".

Entre las películas ganadoras del premio Coral se encontraban: *Frida* (México) de Paul Leduc; *Tangos, el exilio de Gardel* (Argentina), de Fernando Solanas; *La historia oficial* (Argentina), de Luis Puenzo; y *La ciudad y los perros* (Perú), por Francisco Lombardi. Entre los documentales premiados estaban: *Las madres de la Plaza de Mayo* (Estados Unidos) de Susana Muñoz y Lourdes Portillo; y *Witness to*

*War: Dr. Charlie Clements* (Estados Unidos), de Deborah Shaffer.

Además de las muchas presentaciones de películas, hubo seminarios, talleres y reuniones entre los cineastas presentes. Hubo diálogos entre los guionistas, especialistas en medios de comunicación, críticos de cine de distintas publicaciones internacionales, distribuidores y sindicalistas en la industria cinematográfica.

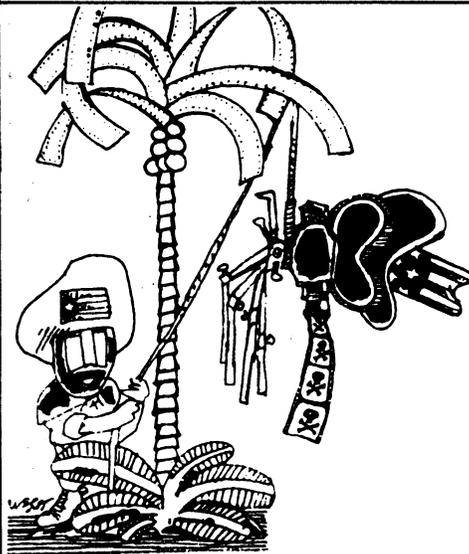
Entre los presentes, se encontraban destacados cineastas de casi todos los países de América Latina y del Caribe, de Europa, Japón, de países africanos, India, al igual que cineastas de Estados Unidos.

La mayor parte de las reuniones trató sobre la defensa y la promoción del cine latinoamericano. Compañías de cine, estaciones de televisión, y gobiernos de todas partes del mundo compraron películas que se presentaron en el festival.

El encuentro acordó varias resoluciones de trascendencia para el futuro del cine de los países coloniales y semicoloniales. Se resolvió que durante el festival de 1986 se presentará un panorama de películas africanas. También se estableció una fundación para desarrollar y promover el cine latinoamericano y para la creación de una escuela de cine.

En una entrevista dada a *Resumen Semanal Granma*, Julio García Espinosa, presidente del festival, explicó que el creciente éxito que ha tenido el festival se debe a dos factores fundamentales: "el prestigio de la revolución cubana, que no ha dejado de ir en aumento, y el proceso de apertura democrática en algunos países, lo que ha propiciado un nuevo auge en sus cinematografías y, por lo tanto, una mayor presencia de ellas en el festival".

El carácter especial de este festival de cine lo expresó el presidente cubano: "No es el espíritu competitivo lo que aquí prevalece, sino exposición de lo mejor de nuestro cine, encuentro fraternal, intercambio de ideas, de opi-



niones, espíritu de cooperación, de lucha común, participación común en una gran tarea histórica".

Como señaló Fidel Castro, América Latina se encuentra culturalmente colonizada por el imperialismo de Estados Unidos. América Latina no sólo debe importar aviones y computadoras, sino "¡nuestro cine, nuestra televisión, nuestra cultura, o falsa cultura, la estamos importando!", dijo.

Fidel Castro elogió los logros del cine latinoamericano en cuanto a su defensa de la soberanía y la identidad nacional de los pueblos del continente: "Para mí esta lucha, este movimiento del nuevo cine, constituye una gran batalla de una enorme trascendencia, no sólo para nuestra identidad sino para nuestra liberación, para nuestra independencia, para nuestra supervivencia. Porque si no sobrevivimos culturalmente, tampoco sobreviviremos económica ni políticamente".

Resumió los sentimientos de los participantes cuando dijo: "Lo que hemos visto alrededor de este festival es tan alentador, tan estimulante, que más que nunca se consolida nuestra convicción de que no siempre seremos colonizados culturalmente, no siempre seremos explotados, ¡y algún día, más temprano que tarde, llegará nuestra hora de libertad!". □

# Chicanos y negros traen su solidaridad

## La 'Brigada del Tercer Mundo' corta café en apoyo a la revolución

Por Héctor Carrión

MATAGALPA, Nicaragua—"Es importante que la gente negra conozca Nicaragua, para que se de cuenta de que los nicaragüenses son sus hermanos y hermanas", dijo Deborah Brooks, una afronorteamericana de la ciudad de Atlanta, en el estado de Georgia.

"A los negros se nos mantiene aislados de las cuestiones internacionales. Más negros deberían visitar Nicaragua, para regresar a Estados Unidos y decirles la verdad a nuestros hermanos y hermanas. Así, en caso de que Estados Unidos invada a Nicaragua, los negros no nos dejaremos traer aquí como carne de cañón de la manera que nos mandaron a Vietnam", agregó Brooks.

*Perspectiva Mundial* entrevistó a Brooks mientras ella cortaba café en las montañas de Nicaragua. Formaba parte de un grupo de 40 norteamericanos, en su mayoría negros y chicanos, que pasaron dos semanas en enero recogiendo café en la finca cafetalera La Pintada.

### Desean que más negros visiten Nicaragua

Daryl Williams, un afronorteamericano de la ciudad de Nueva York, y uno de los organizadores de la brigada del café, explicó cómo fue organizada. Dijo, "He visitado Nicaragua en tres ocasiones anteriores y nunca vi a más de una persona afroamericana en ningún grupo de solidaridad aquí. Muchos nicaragüenses me decían que les gustaría ver que más negros visiten Nicaragua".

Williams y Gloria Alonzo, una chicana de San Francisco, ayudaron a juntar a gente de todas partes de Estados Unidos para participar en la brigada. "Esta labor fue coordinada a través de las organizaciones de solidaridad: Nicaragua Network, Nicaraguan Exchange y Afroamericanos en Solidaridad con Centroamérica", dijo Alonzo. Le pusieron el nombre de "Brigada del Tercer Mundo —Julia de Burgos, Malcolm X y Vincent Chin— en Solidaridad con Nicaragua".

Julia Burgos fue una poetisa puertorriqueña cuyo trabajo sirvió de inspiración a los puertorriqueños en su lucha por la independencia de su país de Estados Unidos.

Malcolm X fue un destacado dirigente revolucionario de la lucha por la liberación de los afronorteamericanos a fines de los años cincuenta y principios de los sesenta. Vincent Chin fue un norteamericano de origen chino que fue muerto a palos en 1983 en Detroit a manos de un capataz racista alentado por la campaña de propaganda antijaponesa en contra de los productos importados.

Entre los 40 miembros de la brigada, se encontraban negros, chicanos, puertorriqueños y salvadoreños, al igual que una persona de origen japonés, una de origen haitiano, una de origen chino y una nicaragüense. La mitad de

ellos hablaba el español bien y los demás entendían un poco. Sus edades oscilaban entre 18 y 39 años.

Casi todos los miembros de la brigada eran activistas de grupos antiapartheid o de MEChA (Movimiento Estudiantil Chicano de Aztlán) o de La Raza, otra organización chicana.

### La jornada comienza temprano

La jornada de trabajo en la finca comienza a las 4 y media de la mañana. Se sirve el desayuno a las 5 y a las 6 ya todo el mundo está subiendo la montaña para llegar a los cafetales. Al mediodía se sirve un almuerzo de arroz, frijoles y tortillas. El día de trabajo termina a las 3 y media de la tarde. Cada persona baja su bolsa de café al lugar donde la pesan.

En la finca no se permiten las bebidas alcohólicas y a las nueve de la noche hay toque de queda para proteger a todo el mundo de posibles ataques de las bandas contrarrevolucionarias auspiciadas por Estados Unidos.

Durante su tiempo de ocio los brigadistas entablaban discusiones políticas con los nicaragüenses. Los temas iban desde la agresión de Estados Unidos contra Nicaragua hasta las condiciones de vida de las nacionalidades oprimidas en Estados Unidos.

Le pregunté a miembros de la brigada por qué decidieron venir a Nicaragua. Sergio García es un chicano que estudia derecho en la Universidad de California en Berkeley. Trabajó con el Centro de Información sobre Nicaragua. "No me gustan las noticias sobre Nicaragua que informan en Estados Unidos. Me preocupa el hecho de que pocos negros y personas de habla hispana estén participando en el movimiento de solidaridad en Estados Unidos para ayudar a nuestros hermanos y hermanas en Nicaragua", me respondió.

Margarita Benítez, una puertorriqueña de la Universidad de San Francisco, dijo: "No veo cómo Nicaragua pueda ser una amenaza para Estados Unidos. Este país es muy pobre y necesita mucha ayuda. Regresaré a Estados Unidos para hablarle a la gente sobre mi experiencia en Nicaragua".

### 'Crecí bajo las mismas condiciones'

Linda, una mujer negra de Long Island en el estado de Nueva York, dijo, "Siento algo especial aquí. Crecí bajo las mismas condiciones que observo aquí en esta plantación de café: sin agua potable ni luz, y con trabajo pesado. Es la primera vez que corto café, pero antes recogía algodón y sandías en el estado de Virginia".

"Aquí corto café para una causa", dijo sonriendo. Linda también explicó que tenía planes de escribir para su periódico estudiantil y de hablarles a los estudiantes sobre su experiencia. "Cuando me estaba preparando para venir aquí, algunos amigos me decían que era peli-

groso estar en Nicaragua. Pero aquí estoy, cortando café en una zona de guerra con mis hermanos y hermanas nicaragüenses, y me siento muy contenta".

Carmen, una joven nicaragüense participó en la brigada. Ella y su familia se mudaron de Nicaragua a San Francisco hace 10 años. Esta brigada fue su primera visita a Nicaragua desde que se fue. Carmen estaba tan contenta de estar en Nicaragua que, cuando me estaba hablando, se le llenaron de lágrimas los ojos.

"Existe un nuevo modo de pensar entre el pueblo, un despertar", dijo. "Recuerdo cuando era pequeña en mi pueblo natal en el departamento de Chinandega, y era tiempo de cosechar el algodón. Traían a los campesinos en camiones a los algodones. La gente de los pueblos creía que los campesinos eran inferiores a ellos y nunca se preocupaban por ellos. Hoy día las cosas no son así. Profesionales, estudiantes, mujeres, obreros de la ciudad, y hasta miembros de las fuerzas armadas juntos, como hermanos y hermanas, participan en la cosecha del café y del algodón".

### Grandes cambios desde la revolución

Carmen dijo que tan pronto termine la escuela regresará a Nicaragua para ayudar a su pueblo. Señaló los grandes cambios que notó en su pueblo natal, como las calles pavimentadas y el alumbrado. "Cuando yo era pequeña, una inundación arrasó con nuestro puente y nos quedamos sólo con un tronco para cruzar el riachuelo. Ahora hay un puente nuevo construido por la revolución".

Heather, una joven negra que cursa el tercer año en la Universidad de California, explicó, "Casi todos mis amigos me decían que venir a Nicaragua era una locura. Creían que, debido al estado de emergencia, los nicaragüenses necesitaban permiso para viajar por el país, y que sería difícil también para mí. Mi mamá fue la única persona que me alentó a venir".

Debido a su viaje a Nicaragua, "voy a llegar tarde para registrarme en la universidad, y voy a tener que pagar lo que tomé prestado para venirme de viaje. Pero me siento feliz de estar aquí".

Los nicaragüenses se alegraban de ver tantos norteamericanos negros y latinos visitando Nicaragua. Muchos nicaragüenses querían saber cómo era la vida en Estados Unidos para la gente de color.

Daryl Williams y Gloria Alonzo me aseguraron de que ésta no sería la última brigada de su tipo en visitar a Nicaragua porque están decididos a organizar brigadas similares en el futuro. □

**Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales. ¡Suscríbete ya!**

# Régimen de Duarte bombardea población civil con apoyo de EU

Por Pat Grogan

Las fuerzas armadas salvadoreñas bajo el gobierno del Presidente José Napoleón Duarte continúan llevando a cabo una campaña brutal de bombardeos contra la población civil.

En un comunicado el 12 de enero, el arzobispo de San Salvador, Arturo Rivera y Damas, condenó el bombardeo indiscriminado de civiles por la fuerza aérea salvadoreña, así como la destrucción de hogares y cosechas en las zonas controladas por el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), con el que simpatizan sus pobladores.

El gobierno salvadoreño, la embajada de Estados Unidos y la fuerza aérea niegan que hayan bombardeos.

Sin embargo, el Arzobispo Rivera y Damas dijo lo contrario en una emisión de *Radio Venceremos*, la emisora del FMLN, el 6 de enero, tras visitar la aldea de Guarjila en el norte del departamento de Chalatenango. Mientras era recibido por más de mil personas, señaló el arzobispo, aviones Dragonfly A-37 bombardearon un lugar cercano, obligándolos a refugiarse.

El ejército salvadoreño alega que no hay civiles en la parte norte de Chalatenango y que está ocupada sólo por las fuerzas guerrilleras del FMLN.

El arzobispo explicó en la emisión de radio que hablaba en nombre de los cientos de campesinos que le habían pedido que atestiguará de que sí viven civiles en el área. Esta población civil, dijo, pedía que cesara el bombardeo. También deploró la masacre de los civiles que habían decidido apoyar y vivir con las fuerzas del FMLN.

Por otra parte, existe preocupación por la seguridad de unos mil civiles en las inmediaciones del volcán Guazapa, a unos 25 kilómetros de la capital, que han sido rodeados por el ejército salvadoreño. Guazapa ha estado controlado por las fuerzas de liberación durante mucho tiempo.

Se estima que en total los bombardeos han causado la muerte a unos 3 mil civiles y que decenas de miles más han sido obligados a abandonar sus hogares.

Durante los ataques el gobierno utiliza bombas de fósforo blanco y napalm. De acuerdo con la archidiócesis de San Salvador, los aviones suministrados por Estados Unidos bombardean zonas muy pobladas 30 veces al mes.

El gobierno de Washington es el que entrena a los pilotos y elige los blancos.

Fue también el gobierno norteamericano el que presionó al gobierno salvadoreño para que impusiera las medidas de austeridad que han azotado al pueblo trabajador.

El programa de austeridad anunciado el 22 de enero por Duarte devaluará la moneda e incrementará los impuestos.

Los precios de la gasolina fueron incrementados en un 50 por ciento y las tarifas de autobús en un 20 por ciento inmediatamente.

Unos días antes del anuncio de las medidas de austeridad, 8 mil personas se manifestaron en San Salvador en señal de protesta. A su vez, el FMLN provocó apagones en 10 de los 14 departamentos del país. El FMLN ha llamado a los trabajadores para que se manifiesten con huelgas y otras protestas contra la austeridad. □

ARGENTINA

## Huelga general protesta contra la austeridad y la deuda externa

Por Will Reissner

La huelga general convocada por la Confederación General del Trabajo el 24 de enero produjo un paro casi total en la mayoría de las actividades industriales, públicas y comerciales de Argentina.

Según la CGT, el paro alcanzó el 97 por ciento de los trabajadores por todo el país. La prensa de Estados Unidos describió el centro de la capital, Buenos Aires, como una ciudad "desierta".

La CGT describió el paro como "un referéndum popular" sobre la política de austeridad del gobierno y contra la subordinación de la economía a las demandas del Fondo Monetario Internacional.

La huelga —la cuarta desde que se acabó el régimen militar en Argentina— reflejó el creciente descontento entre la clase obrera con la política económica del Presidente Raúl Alfonsín, que ha recortado los salarios reales en un 28 por ciento durante los últimos seis meses y ha estrangulado el desarrollo económico del país.

El 14 de junio de 1985, el gobierno argentino anunció una serie de medidas supuestamente para frenar la inflación, la cual ha crecido anualmente a razón de un mil por ciento. Entre dichas medidas se incluían la congelación de los precios y los salarios, una drástica reducción en el déficit presupuestario del gobierno y la puesta en circulación de una nueva moneda —el austral— para reemplazar al peso.

**Sindicatos se oponen al pago de la deuda**

Aunque el programa congeló los salarios, los precios continuaron subiendo. Entre junio y diciembre de 1985, el índice del costo de la vida creció en un 20 por ciento y los precios de la comida saltaron en un 59 por ciento.

A comienzos de 1986, el gobierno finalmente autorizó un incremento salarial del 5 por ciento, pero el salario real de los trabajadores continuó muy por debajo del nivel existente cuando el programa de Alfonsín fue iniciado.

El movimiento sindical se opone fuertemente también a la política del gobierno argentino de subordinar el crecimiento económico del país al pago de su deuda externa de 50 mil millones de dólares.

Los funcionarios sindicales afirman que los 6 mil millones de dólares que serán pagados a los banqueros internacionales este año en concepto de intereses sobre la deuda, deberían ser utilizados para reactivar la economía. La CGT ha exigido una moratoria unilateral al pago de la deuda, que Alfonsín ha rechazado como "irresponsable" e "impracticable".

**Rockefeller visita Argentina**

La huelga general del 24 de enero ocurrió tras una creciente ola de protestas obreras durante las semanas anteriores: el "trabajo a desgano" en el correo, y huelgas de telefonistas, trabajadores del subterráneo y empleados de aerolíneas y ferrocarriles.

Además, la visita de David Rockefeller, ex presidente del Chase Manhattan Bank, al país provocó amplias protestas el 14 de enero. Muchos manifestantes recordaron las relaciones estrechas de Rockefeller con los anteriores regímenes militares que acumularon la tremenda deuda externa que hoy agobia al país.

Hasta algunos miembros del gobierno de Alfonsín intentaron desligarse de la visita del banquero norteamericano. Aldo Tessio, próximo al presidente argentino, calificó a Rockefeller ante la prensa como un "chupasangre".

La policía dispersó las protestas con gases lacrimógenos, cañones de agua y balas de goma. Fueron arrestadas 81 personas.

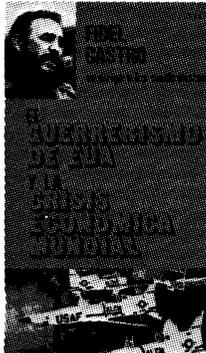
Tras el éxito del paro general del 24 de enero, la CGT ha convocado para el 18 de febrero a una asamblea de partidos políticos, organizaciones empresariales y la iglesia católica, para discutir la presente crisis económica.

La CGT, que cuenta con 2.5 millones de afiliados, ha advertido que convocará a masivas movilizaciones en las calles si el gobierno no responde favorablemente a sus demandas. □

### En el X Congreso de la Federación Sindical Mundial

32 páginas  
US\$.75 (más \$.75  
para gastos de envío)  
Incluimos catálogo

De venta en las  
Librerías Socialistas  
(directorio en p. 23)  
o enviando tu cheque,  
giro postal o money  
order a:



Pathfinder Press

410 West St., Nueva York, N.Y. 10014

# Reagan alaba a terrorista proapartheid

*Agasaja a Savimbi, aliado del régimen sudafricano en contra de Angola*

Por Fred Feldman

Jonas Savimbi, quien encabeza la terrorista Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA), comenzó el 28 de enero una gira de dos semanas por Estados Unidos. Las bandas de UNITA son armadas y financiadas por el régimen minoritario blanco de Sudáfrica en su guerra contra Angola, país independiente de África austral. La administración Reagan y varias organizaciones de derecha lo recibieron con gran alboroto llamándolo un "luchador por la libertad".

El presidente estadounidense se reunió con Savimbi en la Casa Blanca el 30 de enero, se fotografió con él y prometió que Washington sería de "gran ayuda" en los ataques apoyados por Sudáfrica contra el gobierno angolano.

La administración Reagan ha propuesto ayuda militar "encubierta" para Savimbi y pidió que el Congreso norteamericano aprobara una resolución alabándolo. Más de 120 senadores y representantes de los dos grandes partidos capitalistas están promoviendo resoluciones que aprueben hasta 50 millones de dólares en asistencia militar abierta para los terroristas de Savimbi. La administración dice que se opone a la propuesta.

El 29 de enero Savimbi se reunió con el Secretario de Estado George Shultz, el Secretario de Estado Adjunto Chester Crocker, el Secretario de Defensa Caspar Weinberger, y el Almirante William Crowe, presidente del estado mayor de las fuerzas armadas.

De acuerdo con la edición del *New York Times* del 30 de enero, Weinberger dijo a Savimbi que "él esperaba que el Congreso le diera el 'apoyo indicado' que conduzca a una solución diplomática y a la salida de los cubanos de Angola". Funcionarios norteamericanos afirmaron que Savimbi pidió armas antiaéreas y antitanques.

Las tropas voluntarias cubanas han estado en Angola desde que el régimen del apartheid lanzó una invasión apoyada por Washington, dirigida a tomar la capital angolana de Luanda en 1975. Las tropas cubanas forman una línea de defensa contra invasiones como aquella. La salida de las tropas cubanas bajo las presentes circunstancias haría mucho más fácil a Washington y al gobierno minoritario blanco imponerse sobre Angola.

Gran parte de los medios de difusión se unieron al esfuerzo por conseguir más apoyo para Savimbi en Estados Unidos. El Club Nacional de Prensa organizó una reunión para él, calificándolo como un "luchador por la libertad de Angola".

A pesar de la suntuosa bienvenida de parte de Reagan y los ultraderechistas, Savimbi no pudo ampliar mucho el apoyo para una intervención abierta de Estados Unidos en Angola.

El grupo de congresistas afroamericanos de-



Jonas Savimbi

nunció la gira, como también lo hizo una petición firmada por 500 educadores universitarios especializados en África.

Una agencia de relaciones públicas, que obtuvo 600 mil dólares por organizar la visita de Savimbi, anunció que había sido invitado a una cena auspiciada por funcionarios de la federación sindical AFL-CIO en Washington, D.C.

"No es cierto", respondió Murray Seeger, portavoz de la federación. "Él solicitó una cena y la puso en su horario, pero no hay cena. Él no va a reunirse con [el Presidente de la AFL-CIO] Lane Kirkland".

Tampoco se materializaron las esperanzas del gobierno de que el Congreso aprobara una declaración en apoyo a Savimbi antes del fin de la gira. El Senador Richard Lugar, director del Comité de Relaciones Exteriores y partidario de las medidas que ayudarían a UNITA, dijo que el tema no será discutido hasta más tarde.

La discusión acerca de la ayuda "encubierta" para UNITA estaría paralizada en el Comité de Inteligencia en el Senado, según versiones periodísticas.

La clase dominante norteamericana permanece dividida ante la cuestión de pronunciarse públicamente o no a favor de Savimbi, a pesar de que ha apoyado a UNITA y a Sudáfrica durante la guerra contra Angola.

Un grupo de 18 congresistas está promoviendo una propuesta de ley que prohibiría toda ayuda a UNITA.

En noviembre, 101 miembros de la Cámara de Representantes advirtieron que "la participación estadounidense en este conflicto, ya sea directa o indirecta, encubierta o pública, dañaría nuestras relaciones con todos los gobiernos de África. . .".

El esfuerzo de hacer pasar a Savimbi por un

brillante demócrata y luchador militante por la libertad de los negros en África austral no ha disimulado el hedor que produce su total dependencia en la ayuda militar masiva de Sudáfrica y su apoyo al régimen del apartheid.

"Savimbi entra y sale de Angola principalmente a través de Sudáfrica y de Namibia, la cual está controlada por el gobierno sudafricano", escribió Sanford Ungar el 26 de enero en el *Washington Post*. Ungar agregó que "Savimbi fue invitado de honor en la inauguración del Presidente [sudafricano] P.W. Botha en 1984".

Geoffrey McKeown, portavoz de TransAfrica, un grupo opuesto al apoyo de Estados Unidos al régimen del apartheid, indicó que UNITA había podido detener una reciente "ofensiva de las fuerzas del gobierno angolano . . . sólo gracias a la ayuda de ataques aéreos. UNITA no tiene aviones. Los ataques fueron hechos por aviones de guerra sudafricanos".

La meta del régimen del apartheid en su guerra contra Angola es deponer al gobierno angolano e imponer un régimen que prohíba el refugio para luchadores antiapartheid y que acepte la dominación política y económica del imperialismo norteamericano y sudafricano en la región.

Éste fue el mismo objetivo que perseguía el régimen del apartheid con el bloqueo militar que impuso a Lesotho y que terminó con un golpe de estado favorable al régimen de Sudáfrica. Y es el mismo objetivo de las amenazas y los ataques militares de Sudáfrica contra Botswana, Zimbabwe, Mozambique, Zambia y Swazilandia.

Los luchadores sudafricanos contra el apartheid le han hecho más difícil a la administración Reagan encubrir el verdadero papel de Savimbi. El Obispo Desmond Tutu y la líder Winnie Mandela denunciaron el apoyo de Washington a UNITA como apoyo al mismo régimen sudafricano.

"El régimen sudafricano continúa atacando países vecinos impunemente", declaró Winnie Mandela en Johannesburgo el 24 de febrero.

"La administración norteamericana no sólo aprueba esta conducta, sino que ahora ha seguido el ejemplo del régimen racista dándole ayuda y recibiendo oficialmente al bandido Savimbi". Mandela añadió que al mismo tiempo la administración Reagan "rehusa dar asistencia al verdadero representante de este pueblo [en Sudáfrica]: el Congreso Nacional Africano. Sólo podemos concluir que el gobierno norteamericano está resuelto a mantener y apoyar a toda costa el racista régimen blanco de Sudáfrica".

Durante la conferencia de Savimbi en el Club Nacional de Prensa norteamericana, cientos de personas protestaron afuera. Cientos también piquetearon el mitin derechista para Savimbi que tuvo lugar el 31 de enero. □

# La mujer bajo el sistema del apartheid

*Un régimen de opresión bestial provoca una historia de lucha militante*

Por Pat Grogan

*"La fuerza de trabajo africana no debe tener que cargar con cosas innecesarias como esposas, hijos y familiares dependientes que no podrían prestar servicios.*

*"Hay mujeres africanas solteras que podrían ser contratadas útilmente en las zonas blancas pero, si bien hay familias blancas que no podrían estar sin sirvientas domésticas, desde el momento en que una mujer bantú empieza a tener una familia, debiera de estar en su territorio patrio".*

—G.F. van L. Froneman, vicepresidente, Comisión sobre los Asuntos Bantúes, 1969

Estas palabras no son las divagaciones de un racista aislado. Son las declaraciones oficiales de la política del régimen del apartheid. (En Sudáfrica, "bantú" es un nombre insultante para los africanos).

Froneman jugó un papel decisivo en imponer el sistema conocido como apartheid. Este sistema se caracteriza por el trabajo migratorio de los africanos, la expulsión de los negros de sus hogares, los salvoconductos que los africanos son forzados a llevar en todo momento y el sistema infame de las reservas para africanos denominadas bantustanes.

## Los bantustanes

Fue Froneman el que codificó para el gobierno las categorías oficiales de la gente "considerada normalmente como improductiva" que sería relegada a los bantustanes. Entre esta gente estarían "los ancianos, los incapacitados, las viudas con hijos dependientes...".

La mentira de que los bantustanes —reservas áridas y dispersas— son "territorios patrios" africanos es un elemento fundamental de la estructura del apartheid.

La gran mayoría de los africanos están asignados a uno de los diez "territorios patrios". Los africanos que trabajan fuera de los bantustanes son transformados oficialmente en obreros migratorios que han dejado su "patria" para trabajar en Sudáfrica "blanca". Para esto deben obtener permiso. Los que carecen de salvoconductos (o pases) válidos son convertidos en "extranjeros ilegales" en su propio país.

Este sistema bárbaro ha tenido un efecto devastador en la vida de las mujeres africanas.

Todos los africanos mayores de 16 años de edad, cuando se encuentran fuera de los bantustanes, deben portar pases que definen estrictamente dónde pueden trabajar y dónde pueden vivir. Estas decisiones se hacen en base a las necesidades de los gobernantes sudafricanos en cuanto a la mano de obra. Las leyes de pases fueron extendidas para abarcar a las mujeres a finales de los años 50, pero los gobernantes sudafricanos primero tuvieron que enfrentarse a una resistencia por parte de las mujeres ne-

gras.

Las mujeres sudafricanas sufren una opresión y explotación especialmente intensa, sea cuando viven en los municipios negros como Soweto y viajan a las ciudades blancas, sea cuando viven en las fincas de terratenientes blancos o en albergues exclusivamente para mujeres, sea cuando viven en bantustanes o como sirvientas en habitaciones separadas en la propiedad de sus patrones blancos.

## Separación de familias

No gozan del derecho legal de vivir con su marido e hijos. Para muchas, el apartheid significa la separación larga o permanente de su familia.

Al alcanzar la edad de 16, los niños ya no pueden vivir con sus padres, salvo si tienen permiso del gobierno para vivir en la ciudad. Son enviados "de vuelta" a los "territorios patrios" que en muchos casos jamás habían visto.

Bajo el sistema de trabajo migratorio, los hombres, que viven apiñados en edificios parecidos a prisiones, reciben dos semanas libres por año, durante las cuales pueden visitar a sus esposas en los bantustanes.

Millones de mujeres y niños "innecesarios" se ven marginados en los bantustanes, donde sufren las peores condiciones de pobreza, soledad y aislamiento.

Sólo unas pocas mujeres logran hallar empleos remunerados, que son siempre a salarios de hambre. La tierra árida no puede de ninguna manera sostener a la población que va creciendo con todas las expulsiones. Y generalmente se excluye a las mujeres de la distribución de parcelas en los bantustanes. Sólo las viudas con hijos tienen la menor esperanza de obtener una parcela, que en todo caso es siempre la mitad de lo que reciben los hombres.

Bajo la ley, la mayoría de las mujeres son tratadas como menores de edad permanentes, careciendo del derecho a la propiedad o a sus hijos.

La gran mayoría de las mujeres intentan mantener su familia cultivando parcelitas minúsculas. Las que tienen suerte son las que cuentan con un marido que les envía parte de su salario.

La miseria de los bantustanes obliga a muchas mujeres a violar el decreto de 1969 que prohíbe que salgan de los bantustanes sin tener contrato para trabajar. Así engrosan las filas de los "extranjeros ilegales", que son vulnerables a las formas más extremas de explotación y de abusos a manos de los patrones.

Por el hecho de que las mujeres africanas constituyen la mayor reserva de desempleados, y que su trabajo puede ser comprado a un precio más barato que el de todos los demás, cada vez más mujeres están siendo incorporadas a la fuerza laboral, especialmente en ciertas industrias de manufactura, donde hay un grado ex-

tremo de explotación.

Las "industrias fronterizas" —fábricas situadas al margen de los bantustanes para aprovechar la mano de obra barata— emplean principalmente a mujeres desesperadas por encontrar trabajo. Los salarios son increíblemente bajos y las condiciones son horripilantes.



## Sirvientas domésticas

Tres cuartos de un millón de mujeres son sirvientas domésticas en Sudáfrica. Casi todas son negras; la mayoría abrumadora —el 86 por ciento— son africanas. La palabra más común que usan estas mujeres al describir sus condiciones de trabajo es *amakhoboka*: esclava.

Muchas sirvientas domésticas viven en la propiedad de sus patrones, pero su habitación debe estar separada o tener una entrada separada de la de su patrón.

Las mujeres negras hacen todo el trabajo de cuidar a los niños blancos, pero está prohibido que tengan hijos propios que vivan con ellas.

La policía hace redadas en las habitaciones de las sirvientas para asegurarse de que los maridos no estén pasando la noche ilegalmente con las esposas. Aun si un marido y una esposa son ambos sirvientas domésticos en la misma casa, la ley prohíbe que vivan juntos.

Las mujeres sudafricanas cuentan con una historia larga y orgullosa de resistencia al apartheid y de participación en la lucha por la libertad.

Esta historia se expresa bien en una canción de la lucha que las mujeres contra la extensión de las leyes de pases:

"Recordemos a nuestras mujeres en las cárceles.

Recordemos a nuestras mujeres en las campañas.

Recordemos a nuestras mujeres en sus años y años de luchas.

Recordemos a nuestras mujeres por sus victorias, y por sus lágrimas". □

# Auge de protestas tras farsa electoral

## Crecen presiones internas y externas para que abdique el dictador

Por Francisco Picado

Ante el creciente descontento popular y las protestas contra su régimen, el dictador Ferdinand Marcos de Filipinas se encuentra bajo mucha presión —tanto interna como externa— para que abdique.

La administración Reagan está en apuros tras el burdo fraude electoral cometido por el régimen de Marcos. Washington está buscando formas de apaciguar las protestas y al mismo tiempo mantener su dominación económica y política sobre el país.

La inquietud de los políticos capitalistas en Estados Unidos fue expresada por el Senador Richard Lugar, quien encabezó el grupo de observadores norteamericanos en los comicios. Instó a Marcos a que se apartara del poder, para evitar el desarrollo del "poder en las calles".

### Viraje de Reagan

Esta declaración fue precedida por un repentino cambio de posición por parte de su jefe, el Presidente Reagan.

Inicialmente, Reagan hizo declaraciones favorables acerca de las elecciones. En su conferencia de prensa del 11 de enero, afirmó: "Creo que estamos preocupados por la violencia que se evidenció allá y por la posibilidad de fraude, aunque pudo haber sido que todo esto estaba ocurriendo de ambos lados [de la contienda electoral]."

"Pero al mismo tiempo nos alienta el hecho de que hay un sistema bipartidista en Filipinas".

La insinuación de Reagan de que el fraude y

la violencia era de parte de "ambos lados" había sido refutada con anterioridad por el mismo Senador Lugar. En conversaciones con reporteros en Manila antes de regresar, el republicano de Indiana dijo que había habido "fraude masivo" en las elecciones.

El gobierno de Manila alabó las declaraciones iniciales de Reagan sobre el proceso electoral filipino. El ministro de prensa de Marcos subrayó "que de hecho, el presidente de Estados Unidos está dando alguna clase de apoyo moral al Presidente Marcos".

Las declaraciones de Reagan provocaron un escándalo tanto en Estados Unidos como en Filipinas. Pocos días después, el presidente norteamericano declaró a la prensa: "Las elecciones fueron desfiguradas por un amplio fraude y violencia cometidos principalmente por el partido en el poder".

El rápido cambio de declaraciones por parte de Reagan acerca de los comicios refleja las dificultades que encara su administración, así como las divergencias que parece haber en el seno de la administración y la clase dominante de Estados Unidos sobre cómo proteger sus intereses en Filipinas.

Ante la indignación del pueblo filipino por la farsa electoral, la Casa Blanca envió a su representante Philip Habib a Manila para tratar de conjurar algún arreglo que lograra controlar la situación.

Desde hace cierto tiempo, Washington había decidido que Marcos tenía que irse. No porque estuviera muy preocupado por la democracia en Filipinas, sino porque se dio cuenta que el viejo dictador ya no podía salirse con la suya, ante el creciente poder de la oposición popular. Washington quiere un cambio de gobierno en Filipinas, pero teme que tal cambio abra paso a una explosión revolucionaria del oprimido pueblo trabajador.

### Auge popular

Por eso es que el gobierno norteamericano ha titubeado ante la alternativa de Corazón Aquino, contrincante de Marcos en las elecciones.

Por un lado, Aquino hace claras sus intenciones de mantener la dominación estadounidense al no apoyar la demanda popular por la eliminación de las grandes bases navales norteamericanas.

Por otro lado, Washington teme que bajo la presidencia de Aquino la situación se salga de su control. La enorme participación popular en los mítines de su campaña electoral demostró que muchos filipinos se ven atraídos a la bandera de Aquino porque la consideran como una vía para deshacerse de lo que mucha gente llama la "dictadura Estados Unidos-Marcos".

De hecho, la fuerza de la oposición y la radicalización del pueblo filipino se reflejó en un mitin gigantesco de medio millón de personas

el 16 de febrero, donde Aquino convocó a un paro nacional de un día y al boicot de las escuelas, de las estaciones de televisión controladas por el gobierno, de cuatro periódicos y de siete bancos grandes que, según afirmó, "ayudaron al usurpador a mantener el poder".

La oposición también se reflejó en una declaración por la Conferencia de Obispos Católicos de Filipinas, la cual condenó el fraude "masivo" en los comicios. Los obispos repudiaron el gobierno de Marcos, afirmando que "no tiene ninguna base moral", y llamaron a organizar acciones de desobediencia civil contra el régimen.

### Obreros y campesinos ya no se detienen

Es evidente que los días de la dictadura están contados. A pesar de todas las maniobras orquestadas por Washington, el pueblo filipino está en marcha. Con sus movilizaciones masivas se ha convertido en un protagonista en el escenario de la historia.

Por mucho tiempo ha estado creciendo la oposición a la dictadura entre los campesinos, entre los obreros y sectores medios del país. Los impulsa la represión brutal y la tremenda crisis económica que agobia el país.

Setenta por ciento de los 55 millones de habitantes de esta nación viven por debajo de los niveles oficiales de la pobreza. Cerca del 60 por ciento están desempleados o subempleados.

Casi la mitad del pueblo depende de la agricultura para vivir, pero un vasto porcentaje está sin tierra. El azúcar, el principal producto, representa el 38 por ciento de la exportación, pero el precio del azúcar a nivel mundial es bajísimo. Para el obrero agrícola esto significa la miseria.

En la isla Negros, productora de azúcar y escenario de sangrienta represión contra obreros azucareros, 150 mil niños sufren de tremenda desnutrición. Y en los últimos dos años las muertes debidas a la desnutrición se han duplicado.

Por eso no es sorpresa que el desarrollo de la rebelión ha sido particularmente fuerte en el campo. La clase dominante filipina y los negociantes y banqueros norteamericanos están preocupados por el acelerado reclutamiento de la fuerza guerrillera antigubernamental, el Nuevo Ejército del Pueblo, y de las coaliciones políticas asociadas con él.

Cada vez más campesinos y obreros y gente de la clase media en las ciudades han estado apoyando a estas fuerzas y sus demandas: reforma agraria, democracia y liberación del dominio estadounidense.

Los eventos explosivos que han surgido en torno a las elecciones son nada más que un reflejo de la determinación del pueblo de conquistar estas demandas. Y no lo podrán detener. □

Recibe, todas las semanas por correo aéreo, noticias directamente desde Nicaragua. . .



Suscríbete a *Barricada Internacional*, publicación semanal del Frente Sandinista de Liberación Nacional. Publicada en español e inglés, contiene noticias sobre acontecimientos políticos, diplomáticos y militares, así como reportajes de economía y cultura.

- 12 dólares por seis meses
- 24 dólares por un año
- inglés  español

nombre: \_\_\_\_\_

dirección: \_\_\_\_\_

ciudad, código postal: \_\_\_\_\_

país: \_\_\_\_\_

Por favor envía cheque o giro postal a nombre de *Barricada Internacional*, Apartado 576, Managua, Nicaragua.

# CALENDARIO

Las actividades en este calendario son, a menos que se especifique, auspiciadas por *Perspectiva Mundial*, *The Militant* (nuestra publicación hermana en inglés), el Partido Socialista de los Trabajadores o la Alianza de la Juventud Socialista. Si no se especifica un lugar distinto, se realizarán en locales del PST y la AJS, cuyas direcciones se encuentran en la parte inferior de esta página. Las actividades son generalmente en inglés; si son en español o si hay traducción, esto será indicado.

## ARIZONA

**Phoenix:** *En defensa del derecho al aborto: lo que está en juego para el pueblo trabajador.* Oradores: Francisca Cavazos, organizadora de la comunidad; Sue Adley, del PST; un representante de la Organización Nacional para la Mujer (NOW); y un representante de la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW). Habrá traducción al español. Sábado 22 de febrero a las 7 p.m. Contribución: \$2.

## CALIFORNIA

**San Francisco:** *Tributo a Malcolm X.* Cortometraje *El-Hajj Malik El-Shabazz* sobre el asesinato dirigente afroamericano. Habrá traducción al español. Sábado 22 de febrero a las 7 p.m. Contribución: \$2.

## CAROLINA DEL NORTE

**Greensboro:** *La mujer afroamericana y la defen-*

## ACLARACIÓN

En el número anterior de *Perspectiva Mundial* (No. 3), en el recuadro sobre Yemen del Sur titulado "Los logros de la revolución", se omitió una palabra en una oración del antepenúltimo párrafo. La oración debería ser: "El gobierno prohibió la poligamia, los casamientos de niños, el dote y el divorcio unilateral".

*sa del derecho de la mujer al aborto.* Domingo 23 de febrero a las 5 p.m. Contribución: \$2.

## GEORGIA

**Atlanta:** *En el 18º aniversario de la Librería Perspectiva Mundial.* Oradores: Reverendo Fred Taylor, del SCLC; Stephanie Collins, miembro del Local 10 del sindicato automotriz UAW; y otros. Sábado 22 de febrero a las 7 p.m. Contribución: \$2.

## MARYLAND

**Baltimore:** *La agresión de Estados Unidos contra Nicaragua, un informe presencial.* Oradores: Gertrude Hughes, activista contra la guerra recientemente regresada de Nicaragua; John Lemon, del PST; y un representante de Casa Baltimore. Sábado 22 de febrero a las 7:30 p.m. Contribución: \$2.

## MISSOURI

**Kansas City:** *Por el aborto legal y seguro.* Dos cortometrajes en favor y en contra del derecho al aborto, seguidos de mesa redonda. Oradores: Etta Ettlinger, miembro del Local 93 del sindicato automotriz UAW; y una representante de Planificación Familiar (Planned Parenthood). Domingo 23 de febrero a las 7 p.m. Contribución: \$2.

## NUEVA YORK

**Albany:** *En defensa del derecho de la mujer al aborto.* Oradoras: Jeanette Mothobi, del Congreso Nacional Africano (ANC) de Sudáfrica; Josefina Elizander, de Casa Nicaragua; Dorothy Cotton, activista de derechos civiles; Carol Reachert, de la Organización Nacional para la Mujer (NOW); Colia Clark, del departamento de estudios afroamericanos de SUNYA; y otras. Lunes 24 de febrero a las 7 p.m. Campus Center Ballroom SUNYA, 1400 Washington Av., Auspiciado por la Coalición pro Derechos de la Mujer y la Asociación de Estudiantes de SUNYA. Contribución: \$2.

**Manhattan:** *Tributo a Sandino y la solidaridad internacional.* Orador: Bill Gandall, ex-marine que

luchó contra Sandino y en la actualidad apoya la revolución popular sardinista. Cortometraje *Living at risk*, sobre la revolución nicaragüense. Sábado 22 de febrero de 3 a 10 p.m. Public School 41, 116 W Calle 11. Auspiciado por Casa Nicaragua. Para más información, (212) 769-4293. Contribución: \$5.

## OHIO

**Cincinnati:** *Etiopía: Cómo los monopolios de alimentos producen el hambre.* Oradores: Girma Mitku y Seyoum Kiffle, estudiantes etíopes en la universidad del estado. Sábado 22 de febrero a las 7:30 p.m. Contribución: \$2.50.

**Cleveland:** *Malcolm X: el hombre y sus ideas.* Cortometraje *El-Hajj Malik El-Shabazz* sobre el asesinato dirigente afroamericano. Orador: Ray Parson, miembro del Local 6825 del sindicato del acero USWA y de la AJS. Viernes 28 de febrero a las 7:30 p.m. Contribución: \$3.

# Antiguerra . . .

*Viene de la página 24*  
cales sindicales.

Se distribuyó también una carta instando a otros sindicatos para que participen y den publicidad a la marcha. Fue firmada por dirigentes del Consejo Sindical de San Francisco, y de los sindicatos de los obreros portuarios ILWU, de la costura ILGWU y de los empleados públicos SEIU, entre otros.

Otras organizaciones locales que patrocinan la marcha son la Campaña para el Congelamiento de las Armas Nucleares, el Comité en Solidaridad con el Pueblo de El Salvador (CISPES), y el Consejo Internacional de Tratados Indígenas.

Para más información o para pedir afiches, volantes o botones, llama al (415) 621-7326. □

# Dónde puedes encontrarnos

## Suscríbete y ponte en contacto con los socialistas en Estados Unidos

Donde encontrar al Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers Party), la Alianza de la Juventud Socialista (AJS—Young Socialist Alliance) y librerías socialistas.

**ALABAMA:** Birmingham: PST, AJS, 205 18th St. S. Zip: 35233. Tel: (205) 323-3079.

**ARIZONA:** Phoenix: PST, AJS, 3750 West McDowell Rd. #3. Zip: 85009. Tel: (602) 272-4026.

**CALIFORNIA:** Los Angeles: PST, AJS, 2546 W. Pico Blvd. Zip: 90006. Tel: (213) 380-9460. Oakland: PST, AJS, 3808 E 14th St. Zip: 94601. Tel: (415) 261-3014. San Diego: PST, AJS, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (619) 234-4630. San Francisco: PST, AJS, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 282-6255. San José: PST, AJS, 46½ Race St. Zip: 95126. Tel: (408) 998-4007.

**CAROLINA DEL NORTE:** Greensboro: PST, AJS, 2219 E. Market, Greensboro. Zip: 27401. Tel: (919) 272-5996.

**COLORADO:** Denver: PST, AJS, 25 West 3rd Ave. Zip: 80223. Tel: (303) 698-2550.

**FLORIDA:** Miami: PST, AJS, 137 NE 54th St. Correo: P.O. Box 370486. Zip: 33137. Tel: (305) 756-1020. Tallahassee: YSA, P.O. Box 20715. Zip: 32316. Tel: (904) 222-4434.

**GEORGIA:** Atlanta: PST, AJS, 504 Flat Shoals Ave. SE. Zip: 30316. Tel: (404) 577-4065.

**ILLINOIS:** Chicago: PST, AJS, 3455 S. Michigan Ave.

Zip: 60616. Tel: (312) 326-5853 ó 326-5453.

**KENTUCKY:** Louisville: PST, AJS, 809 E. Broadway. Zip: 40204. Tel: (502) 587-8418.

**LOUISIANA:** Nueva Orleans: PST, AJS, 3207 Dublin St. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

**MARYLAND:** Baltimore: PST, AJS, 2913 Greenmount Ave. Zip: 21218. Tel: (301) 235-0013.

**MASSACHUSETTS:** Boston: PST, AJS, 510 Commonwealth Ave., 4º piso. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

**MICHIGAN:** Detroit: PST, AJS, 2135 Woodward Ave. Zip: 48201. Tel: (313) 961-0395.

**MINNESOTA:** Minneapolis/St. Paul: PST, AJS, 508 N. Snelling Ave., St. Paul. Zip: 55104. Tel: (612) 644-6325.

**MISSOURI:** Kansas City: PST, AJS, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: PST, AJS, 3109 S. Grand #22. Zip: 63118. Tel: (314) 772-4410.

**NUEVA JERSEY:** Newark: PST, AJS, 141 Halsey (esq. Raymond). Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

**NUEVA YORK:** Capital District (Albany): PST, AJS, 352 Central Ave., 2º piso. Zip: 12206. Tel: (518) 434-3247. Nueva York: PST, AJS, 79 Leonard. Zip: 10013. Tel: (212) 226-8445 ó 925-1668.

**OHIO:** Cincinnati: PST, AJS, 4945 Paddock Rd. Zip: 45237. Tel: (513) 242-7161. Cleveland: PST, AJS, 15105 St. Clair Ave. Zip: 44110. Tel: (216) 451-6150.

**Columbus:** YSA, P.O. Box 02097. Zip: 43202. Toledo: PST, AJS, 1701 W. Bancroft St. Zip: 43606.

Tel: (419) 536-0383.

**OREGON:** Portland: PST, AJS, 2732 NE Union Ave. Zip: 97212. Tel: (503) 287-7416.

**PENNSYLVANIA:** Filadelfia: PST, AJS, 2744 Germantown Ave. Zip: 19133. Tel: (215) 225-0213. Pittsburgh: PST, AJS, 402 N. Highland Ave. Correo: P.O. Box 4789. Zip: 15206. Tel: (412) 362-6767.

**TEXAS:** Austin: AJS, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Tel: (512) 452-3923. Dallas: PST, AJS, 132 N. Beckley Ave. Zip: 75203. Tel: (214) 943-5195. Houston: PST, AJS, 4806 Alameda. Zip: 77004. Tel: (713) 522-8054.

**UTAH:** Price: PST, AJS, 23 S. Carbon Ave., Suite 19. P.O. Box 758. Zip: 84501. Tel: (801) 637-6294. Salt Lake City: PST, AJS, 767 S. State, 3º piso. Zip: 84111. Tel: (801) 355-1124.

**VIRGINIA:** Región Tidewater (Newport News): PST, AJS, 5412 Jefferson Ave., Zip: 23605. Tel: (804) 380-0133.

**VIRGINIA DEL OESTE:** Charleston: PST, AJS, 611A Tennessee. Zip: 25302. Tel: (304) 345-3040. Morgantown: PST, AJS, 221 Pleasant St. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

**WASHINGTON, D.C.:** PST, AJS, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

**WASHINGTON:** Seattle: PST, AJS, 5517 Rainier Ave. S. Zip: 98118. Tel: (206) 723-5330.

**WISCONSIN:** Milwaukee: PST, AJS, 4707 W. Lisbon Ave. Zip: 53208. Tel: (414) 445-2076.

ESTADOS UNIDOS

## Marcha antiguerra cobra ímpetu

*Se amplía coalición para acto del 19 de abril en San Francisco*

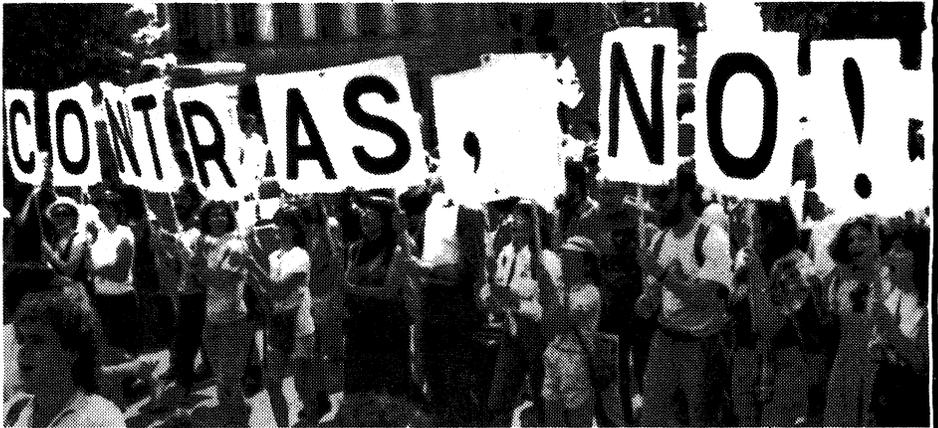
Por Raúl González

SAN FRANCISCO—Hay cada vez más organizaciones, sindicatos e individuos que se están incorporando a las preparaciones para la marcha y el mitin del 19 de abril. El evento está siendo organizado por la Movilización por la Paz, los Empleos y la Justicia. Sus cuatro demandas son: no a la intervención de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe; alto al apoyo de Estados Unidos al apartheid sudafricano; trabajos y justicia, no a la guerra; congelar y echar atrás la carrera armamentista nuclear.

“Las cuestiones que movilizaron a decenas de miles de personas en las calles del país el pasado 20 de abril todavía están presentes y se han intensificado”, dijo Al Lannon, presidente del Local 6 del sindicato de obreros portuarios ILWU y un líder central de la movilización.

Lannon dijo a *Perspectiva Mundial*: “Han habido mil muertos en Sudáfrica. Los bombardeos se han intensificado en El Salvador. Reagan está buscando el financiamiento militar completo para los contras [contrarrevolucionarios en Nicaragua].”

“Los sindicatos están siendo atacados aún más, como lo demuestra el despliegue de la Guardia Nacional que está escoltando esquirolles a la planta Hormel en Minnesota para rom-



Fred Murphy/Perspectiva Mundial

Manifestación antiguerra en Washington, D.C., el 20 de abril de 1985.

per la huelga allí.

“Estos hechos y otros”, agregó Lannon, “continúan agudizándose. La única manera en que podemos afectar la política nacional es haciendo lo que hemos hecho en el pasado: movilizar a miles de personas en manifestaciones callejeras”.

Manifestaciones y acciones en masa jugaron un papel clave para conseguir la aprobación de leyes que garantizaran los derechos civiles, explicó. Acciones masivas “ayudaron a terminar

la guerra en Vietnam. Y claramente han contribuido a que no haya una invasión directa de Estados Unidos en Nicaragua y El Salvador”.

Arlene Prigoff, miembro del comité directivo de la Movilización y representante del Consejo de la Paz en Estados Unidos, explicó a este reportero que la acción del 19 de abril complementa la campaña central del Consejo de la Paz en torno a la reunión cumbre entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Ella indicó que el Consejo de la Paz “no opone la una a la otra, sino que hará campaña contra la Guerra de las Galaxias al mismo tiempo que da publicidad al evento del 19 de Abril”.

El Movimiento por una Sudáfrica Libre en el Área de la Bahía de San Francisco (BAFSAM) recientemente dio su respaldo a la marcha. El gobernador del condado de Alameda y presidente de BAFSAM, John George, declaró a *Perspectiva Mundial*: “Necesitamos una coalición más grande y más amplia. Necesitamos reforzar todas nuestras coaliciones y ésta en particular”.

George señaló que la intervención militar de Estados Unidos en el Medio Oriente, así como las propuestas de Reagan para financiar a los contras nicaragüenses y los terroristas angolanos de Jonas Savimbi, se suman a las razones por las cuales se necesita la acción.

Esta coalición en San Francisco fue organizada originalmente en respuesta a un llamado nacional para realizar manifestaciones en torno a las cuatro demandas de la Coalición del 20 de Abril del año pasado. Más de 100 mil personas marcharon aquí y en Washington, D.C., ese día.

Entre los que promueven este evento del 19 de abril están los consejos de la federación sindical AFL-CIO en los condados de San Francisco y Santa Clara, así como muchos otros lo-

## No al apoyo de EU al apartheid

“Creemos que ahora es el momento para una enorme manifestación nacional que exprese la repugnancia moral que siente el pueblo de Estados Unidos hacia el apartheid, y que exija que la administración Reagan rompa todas las relaciones con Sudáfrica.”

“Creemos que el día indicado para tal movilización enorme sería el sábado 14 de junio de 1986, en conmemoración del décimo aniversario del levantamiento de Soweto.”

“El tema que proponemos es ‘Libertad, Paz, No Intervención y autodeterminación’”.

Esta convocatoria fue hecha por el Consejo Coordinador Antiapartheid de Nueva York. El acto antiapartheid nacional se realizará el 14 de junio en la ciudad de Nueva York. Entre los que auspician la marcha están: Cleveland Robinson, secretario-tesorero del Distrito 65 del sindicato automotriz UAW; Jim Bell, presidente de la Coalición de Sindicalistas Negros (CBTU) en Nueva

York y presidente del Consejo Coordinador Antiapartheid de la misma ciudad; Tom DeLuca, del grupo antinuclear Movilización por la Supervivencia; Harriet Michel del grupo afroamericano Liga Urbana y de la organización antiapartheid TransAfrica.

Al promover la marcha del 14 de junio, será posible incorporar a fuerzas nuevas a la lucha contra el apoyo de Estados Unidos al apartheid, así como brindar un fuerte mensaje solidario a nuestros hermanos y hermanas en Sudáfrica.

Al participar en la marcha, los que se oponen a la guerra de Washington en Centroamérica tendrán una oportunidad importante de divulgar la verdad sobre esta guerra. Precisamente los temas de “Libertad, Paz, No Intervención y Autodeterminación” invitan a los opositores de la política exterior de Estados Unidos en Sudáfrica, Centroamérica y otras regiones.

Para más información, llamar al Consejo Coordinador Antiapartheid de Nueva York: (212) 673-5120. —Por Jackie Floyd

*Sigue en la página 23*